

Jegyzőkönyv

Gödöllő Város Képviselő-testület ülésről

Készült: 2021. november 29-én (hétfő) reggel 8.00 óra
Helyszín: Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft.
(Gödöllő, Szabadság út 6.) földszinti Galéria kiállító terme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A kiküldött meghívó szerint tennék javaslatot a napirendi pontokra. Néhány dolgot a covid miatt szeretnék elmondani. A rendelkezésem az volt, hogy itt tartjuk a testületi ülést és nem a Vüsi-ben, a megfelelő távolságokat betartva és szabályok között. Aki beszél annak nem kötelező a maszk, a további időszakban kötelező. A testületi ülés nem nyilvános ilyen szempontból, élő közvetítést biztosítunk a facebook-on az érintettek számára. Itt vannak a Hír Tv munkatársai, engem ugyan nem kerestek meg, aki felelős vagyok a testületi ülés vezetéséért, hogy bejöhetnek-e, a covid védelem miatt én ezt nem támogatom. De konzultáltam a kollégáimmal nem értek egyet a covid miatt az ő jelenlétükkel, de ha így dönt a testület egy kézfelemeléssel kérem szépen szavazzák meg. Akkor a Hír Tv munkatársai bent lehetnek a védekezési kondíciók ellenére. Nyilván arra kérem majd őket, hogy abba a sarokba álljanak oda, alpból jó nagy távolságot tudnak biztosítani, és a kollégáimtól is menjenek távolabbra. Aki támogatja, hogy a Hír Tv munkatársai itt legyenek, kérem kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm, a testület többsége - 8 igen és 7 tartózkodással - elfogadta. Köszönöm szépen, akkor arra kérem önöket, ahol a kézfertőtlenítő van, abba a sarokba legyenek szívesek elhúzódní arra, tekintettel, hogy a Képviselő-testület kapcsolatos valóban a napirenddel összefüggésben itt lévő munkatársaknak ott van helye és az önök közötti távolság ilyen formában nem lesz meg. Kérem, szépen húzódjanak át abba a sarokba. Köszönöm szépen, és azt kérem máskor pedig a Hír Tv munkatársaitól, hogy amennyiben szeretnének jelen lenni előzetesen jelezzék, hogy tudjunk biztosítani. Ott nem jó, ott vannak a munkatársaim. Tehát, ahol a munkatársaim vannak az nem jó uram, nem önök választják ki a helyszínt. Megengedtük, hogy itt legyenek. legyenek szívesek azt a részt, a bejáratnál, és azt az üléssort teljes mértékben szabadon hagyni. Jöjjenek beljebb, ahol a kézfertőtlenítő és ahol a ruhatár van. Az a távolság már meg van, ahol bejönnek a munkatársak, nem zavar, köszönöm szépen!

Tisztelt Képviselő-testület! A kiküldött meghívó szerint teszek javaslatot a napirendi pontokra:

NAPIREND:

1. Vezetői tájékoztató a Gödöllői Óvoda működtetéséről
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
2. Tájékoztató a koronavírus elleni védőoltásnak az állami és az önkormányzati intézményeknél foglalkoztatottak által történő kötelező igénybeviteléről szóló 599/2021. (X.28.) Korm. rendelet alkalmazásáról
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

3. Javaslat kormányzati állásfoglalás kérésére az iparüzési adó-kedvezmény miatt szükséges kompenzációról, valamint javaslat városi támogatási alap létrehozására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
4. Javaslat a Gödöllő Városi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága
Meghívott: Kerényiné Bakonyi Eszter igazgató
5. Javaslat a Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és a vásárok rendjéről szóló 23/2015. (X. 16.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
6. Javaslat a Gyepmesteri Telep működéséről szóló 27/2018. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
7. Javaslat a helyiségbérleti, földterület-közterület bérleti díjak, a földhaszonbérleti díjak, és a rekreációs célú földhasználat felülvizsgálatára, a 2022. évi díjak megállapítására, valamint haszonbérleti szerződések meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
8. Javaslat a Gödöllő, Munkácsy M. u. 7. 3/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
9. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 2/10. sz. önkormányzati munkaköri bérlakás szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
10. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1.3/11., a Deák Ferenc tér 2.2./11., a Deák Ferenc tér 3.fsz.2. a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 2/6., a Fürdő u. 9. 1/4., a Szent János u. 24. 2/29., és a Szent János u. 24. 3/43. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
11. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. fszt. 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú garázs használati szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

12. Javaslat a Gödöllő 1000/86 helyrajzi számú közterület elnevezésének elfogadására
Előterjesztő: Molnár Gergely György a Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke
Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága
13. Javaslat a Gödöllői Új Művészet Közalapítvány kuratóriumának és felügyelőbizottságának megválasztására és az alapító okirat módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
14. Javaslat Gödöllő Város 2021. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 5/2021 (II.11.) számú önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester, Bárdy Péter alpolgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
- Sürgősségi indítvány:
15. Javaslat a Gödöllő, Táncsics Mihály út 11. szám alatti területen található műalkotások áthelyezésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

16. Egyebek

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendet zárt ülés keretében tárgyalja meg:

17. Javaslat a Pest Megyei Önkormányzat Közgyűlése által adományozható díjakra való felterjesztésre
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: Egyebek napirendi pont kapcsán nem kérdezek külön senkit, hanem mindenki meg fogja kapni a lehetőséget, sorba ahogy szoktuk menni, és aki kíván élni az Egyebek napirendi pont kapcsán hozzászólással, az természetesen megteheti. Jó, ügyrend!

Klement Péter képviselő: Az Egyebek napirendi ponttal kapcsolatban lenne egy ügyrendi javaslatom, mindig mi szoktuk kezdeni. Az lenne a kérésem és javaslatom, hogy legyen úgy, hogy egyszer mi kezdjük, máskor pedig a Lokálpatrióta képviselők, hogy legyen idő felkészülni.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, én nem változtatnék az ülés levezetés ebben a módjában, akceptálom, hogyha lesz egyeztetése a két oldal között megbeszélés tárgyát képezheti. Köszönöm szépen. További hozzászólás? Ügyrendi, parancsoljon

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, sok szeretettel köszöntöm a képviselő-testületet, indítványozzuk, hogy ha lehet a 3. számú napirendi pontot, ha lehet akkor vegyük le a napirendek közül, mert az október 21.-ei testületi ülésen szabályellenesen meghozott napirendek utáni határozat téves kommunikációja és igazából annak a politikai provokációja a mai napig fent van Gödöllő város hivatalos honlapján és a közösségi médiában. Miközben az eljárási hibát elismerte Jegyző úr, hogy ez megtörtént sajnos. Mivel azt gondoljuk, hogy nem csak a testületi ülésen, hanem az önkormányzatban is felügyeli a törvényességet Jegyző úr, és ez nem történt meg. Azt gondolom, addig míg, ez nem történik meg, halasszuk el.

Dr. Gémesi György polgármester: A Képviselő-testület a napirendi pontokról vita nélkül dönt, úgyhogy az ügyrendi kérdés, nem ügyrendi kérdés. A napirendek ezek és ennek az előterjesztője a Polgármester úr. A polgármester terjeszti elő, erre az ügyrendi kérdésre nincsen lehetőség. Köszönöm szépen. Aki támogatja a napirendi pontokat ebben a tartalomban, ebben a sorrendben az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő testület **11 igen és 4 tartózkodással** a napirendi pontokat elfogadta.

Bejött egy fiatalember, nem tudom ki ő? Gödöllői Hírek kapcsán, én javasolom a facebook-os követési lehetőséget, tekintettel arra, hogy képi anyagot nem készít. A facebook-on minden hallható, a covid védekezés miatt kérem kint foglaljon helyett és onnan tudja követni. Köszönöm szépen. Kifejezetten azt kérem a Hír Tv-től is, hogy még egyszer a covid védekezés miatt, semmi más oka nincs az én aggályaimnak, ha esetleg ezt kommentálják, akkor így kérem. Akkor kezdjük a napirendi pontokat.

1. Vezetői tájékoztató a Gödöllői Óvoda működtetéséről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Előterjesztő a polgármester, de én nyilván a tájékoztatót vezetőasszony részéről fogom kérni, aki erre fel is készült, azért kértem ezt a napirendi pontot most felvételre a Képviselő-testülettől, mert nyilván lezajlott, mindannyian tudjuk, egy nagyon komoly szerkezeti átalakítása a Gödöllői óvodákban, ami a magyar önkormányzati rendszerben hasonló kategorizálások között 90 %-ban már megtörtént. Mi eddig tudtuk finanszírozni azt a típusú óvoda szerkezetet, ami működtette a várost. Részben anyagi megfontolások, részben szakmai megfontolások indokolták az óvodák működésének az átalakítását, ami egyébként a megfelelő jogszabályi keretek között volt előkészítve. Kétségen kívüli, hogy abban az időszakban, amikor ez történt a covid miatti védekezés következtében nem voltak képviselő-testületi ülések, de azért voltak dolgok, amiket megkonzultáltuk az érintettekkel különösen, a szakmával különösen és nyilván a vezetői kiválasztás kapcsán pedig bevontam a fideszes oldal képviselőit is, illetve szakembereket, akik eddig kiválóan végezték a munkájukat az óvodai oktatásban. Ehhez képest az a kommunikációs támadás, ami ért engem személy szerint és a képviselő-testület hatáskörébe tartozó döntéseket az méltatlan volt a Fidesz helyi médiuma részéről. Ezért is kértem, hogy az óvodavezető asszony tájékoztasson bennünket erről a programról, erről az alakításról és kérem majd ennek értelmében nyilván amennyiben a napirend véget ért, hogy vizsgálják felül képviselőtársaim az önök által működtetett helyi médiában, ezeket a méltatlan megjegyzéseket és kérem, vonják vissza, és korrigálják. Erre még visszatérünk. Akkor kérem képviselőtársamat Dr. Pappné Pintér Csillát, akkor ezt a tájékoztatót, hogy mindenki, mindennel tisztába legyen, tartsa meg. Nyilván mindenki minden kérdést feltehet, azokat is, amik megjelentek dilemmaként ebben a korábban elküldött levélben is, nyilván a médiában is. Parancsolj.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Nagy tisztelettel köszöntöm én is a Képviselő-testületet. Meg kellene fordulnia annak, aki háttal ül, mert szeretném bemutatni power point formájában is, amiről beszélek. Szeretném bemutatni önöknek a gödöllői óvoda születését. Nagyon komoly előkészületi munkák előzték meg, hogy létrejöjjön a Gödöllői Óvoda, ezt a kifejezést még mi is most szokjuk. Egy olyan idézetet hoztam, mely a pályafutásom első pillanatától kísér és remélem kísér a továbbiakban is. Mielőtt elindult volna a közös munka tisztázni kell a kollégákkal, a nevelésben résztvevőkkel azokat az elveket, ami alapján közösen tudunk gondolkodni. Egy féléves előkészületi munka előzte meg a mi közös munkánkat. A covidra való tekintettel sokkal komolyabb és sokkal mélyebb, és mélyrehatóbb munkát kellett végrehajtani, hiszen a szülők, kollégák tájékoztatásán keresztül egy komplex féléves tevékenység zajlott le. Bevonva mindazon érintetteket, akiknek fontos volt a véleményük, természetesen ezekről komoly jegyzőkönyvek készültek. Köszönöm szépen a Szociális Iroda munkáját, Tamás Márti és Alpolgármester urak munkáját, ill. Polgármester úrral az egészet levevényeltük. Tehát a nevelési elveinket egyeztetttük egymással, ami nem csak papíron történt meg, hanem személyesen. Az intézmények dolgozói is korábban is komoly tevékenységeket folytattak együtt. Nem csak az óvoda pedagógusoknak volt külön továbbképzési lehetőségei, hiszen a dajkák és mindenki részese ennek a folyamatnak. Ismertük egymás munkáját és megpróbáltuk összehangolni ezt a közös munkát az első lépéstől fogva. Mit is gondolunk erről a korosztályról? Azt gondoljuk, hogy lélektani alapozású kisgyermeknevelésről beszélünk, hiszen a 3-7 éves gyermek, akiket ránk bízunk a szülők, a családi nevelés mellett legalább olyan fontosnak tartjuk a közösségi nevelést.

A Képviselő-testület az óvodai munkáról szóló vetítést megtekinti.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak és merem remélni, hogy nemcsak pünkösdi királyságunk lesz, hanem visszük tovább az elkövetkezendő 70 évben legalább ilyen sikeresen, mint eddig. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen a tájékoztatót, azt gondolom, hogy fontos volt, akik a vezetői pályázat során részei voltak ennek a folyamatnak, nyilván azok már ezt látták, és feltehetően nem kaptak elég információt, akik nem kapcsolódtak be, és olyan kérdéseket fogalmaztak meg, amit én méltatlannak nevezek. Köszönöm szépen. Kiváló szakmai munkát végeztek, ez egy szerkezeti átalakítás, ami most már véget ért és azt gondolom, hogy jól is működik. Amint látják 850 gyermeket érint. Kérdezem vezető asszonytól, és aztán adom át a további kérdésekre a szót. Hogy ez a 850 fő, az elmúlt 5 évben hogyan alakult? Milyen trend alakult ki a gödöllői óvodák létszámát illetően? Növekszik? Csökken a létszám? Nyilván látjuk, hogy 145 munkatárs van és 35 csoportban 850 gyermek vesz rész ezekben, ez az én kérdésem, tehát ez a trend. További kérdés. Kézfelemeléssel tudom megadni a szót. Fideszes kollégáknak nincs kérdés, tiszta minden? Györfi Beáta.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Üdvözlök mindenkit, jó reggelt kívánok. Az lenne a kérdésem, hogy nem eset szó a szülői visszajelzésekről. Most már eltelt 4 hónap. Szeretném megkérdezni, hogy volt-e írásbeli, szóbeli visszajelzések? Ilyenek vannak-e?

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, tovább! Bárdy Péter alpolgármester.

Bárdy Péter alpolgármester: Régi-új vezetősége van az óvodának, óvodaigazgatók, ill. tagintézmény vezetők vannak, újak vannak, vannak korábbi vezetők. Hogyan sikerült az új csapatot felállítani? Hogyan megy a régi-új vezetőkkel a munka?

Bajkó Norbert alpolgármester: Én két kérdéssel szeretném megköszönni a beszámolót. Az érdekelne, hogy gazdasági szempontból az volt a cél, hogy valamilyen előnyt élvezzen a település anyagilag felszabaduló státuszokból, vagy bármi egyébből. Ebből láthatóan megvalósul-e ebből valami? Vagy ami megvalósul, az hogyan valósul meg?

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, tovább? Kérdéseket lezárom. Képviselő asszony.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Az első kérdés Polgármester úr, hogy hogyan alakul a gyermekek létszáma. Megvizsgáltuk és az a pályázati anyagom mellékletében is benne van, és gondolom, hogy lapozgatták hétvégén, hogy önök is felfrissítsék ezeket az információkat. De ha nem, akkor elmondom, hogy a születések száma csökken, és az óvodás gyermekek száma is. Eddig 7 önkormányzati óvoda volt júniusig. A 7 önkormányzati óvodában a gyermekek száma arányosan elosztva nagyon ideálisak voltak a csoport létszámok. Az egyetemi óvoda egy másik fenntartási körbe került, de 6 önkormányzati óvodában most 35 csoportban működtetjük. 4 csoportot meg tudtunk szüntetni. Arra nagyon figyeltünk, hogy ez azt jelentette volna, hogy egy kicsi óvodát meg lehet volna szüntetni. Pont azért, hogy minden régió megkapja a maga óvodai nevelését, ezért a nagy intézményekből szüntettünk meg egy csoportot. Ez nem jelentette azt, hogy örült módon emelkedett a létszám, a gyermek csoportok létszáma, el tudjuk látni a gyermekeket és így megfelelő létszámú személyzetet is tudunk biztosítani a gyermekeknek a munkájához. Szülői szervezetek, SZMK már nincs, de SZK van, szülői közösségek vannak. A szülői közösségekkel folyamatosan tartottuk a kapcsolatot a tagintézményvezetők által, ill. én közvetlenül, hiszen ma már olyan technikai lehetőségek vannak, hogy közvetlenül tudjuk tartani a kapcsolatot. Éppen most hoztuk létre a szülői közösség működési rendjét, első körben a tagintézményvezetők irányításával a csoportok szülői közösségei vitatják meg ezt a működési rendet és ennek következménye, hogy egy másik szinten is meg fogjuk vitatni. Érkeznék az észrevételek. Nagyon örülök, hogy értik a szülők a működési mechanizmust, tehát arra kértük az első pillanattól őket, hogy ami a csoportban történik, első körben ott beszéljék meg az érintett kollégákkal, a második szint a tagintézményvezető, és a harmadik szint akkor már érkezzen hozzám, és ezt szépen betartják. Azt gondolom, hogy nagyon komoly az együttműködés és nagyon sok feladata van ebben a tagintézményvezetőknek. Vezetők, a korábbi intézményvezetők közül 3 kolléga, aki elfogadta és továbbra is tagintézményvezetőként működteti a saját intézményét, a másik 3 kolléga pedig intézményvezető helyettes volt korábban. Egy kolléganő nyugdíjazását kérte, egy korábbi vezető, a másik vezető pedig azt mondta, hogy ő nem szeretne a továbbiakban tagintézményvezetőként dolgozni, hanem csoportban fog dolgozni, abban az intézményben, ahol kiépítette azt a csodálatosan működő rendszert. Mi is tanuljuk még egymást, ez egy új felállás. A szabályok szerint 2 hetente találkozunk és ők pedig hetente az információkat átadják írásban nekünk, hogy lássuk egymást, hogyan tudjuk működtetni. Azt gondolom, hogy hatékony ez az együttműködés, nagyon odafigyelünk és a programok szervezésénél látom, pl., hogy egy mikulás programnál nem kell 76 db telefont és 45 db emailt küldeni ahhoz, hogy tudjuk, hogy a mikulás honnét indul és hova fog eljutni. Ez egy apró dolog, de ugyanez végig vezethető a működés egyéb lépéseire. Hogy milyen gazdasági előnyökkel fog ez járni? Azt gondolom, hogy a beszámolók után fogjuk igazából meg tudni. Én, amit látok a beszerzések során, hogy a tisztítószeres beszerzésénél egyértelműen látszik, hogy eddig az egyes tagintézmények egyedileg próbáltak beszerezni és előnyhöz jutni azoknál a cégeknél, ahonnan beszereztük. Most van egy irány és pont a mennyiség révén egy jelentős kedvezményt tudunk kapni, ezen a területen. Ugyanez a papír-írószer területe, tehát minden, ami nagyobb volumenű dolog itt tudunk jelentős kedvezményeket érvényesíteni az intézmény részére, a szállítással kapcsolatban. Tehát ezek most alakulnak ki, a gazdasági beszámolónál tudjuk ezt majd papíron is megmutatni önöknek. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen a hozzászólások következnek, Pelyhe József frakcióvezető úr.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselőtársaim, egy olyan szemponttal szeretném kiegészíteni a feladataitokat, erre konkrétan most nem tértél rá, úgy gondolom, hogy nagyon fontos. Nem túlzás azt állítani, hogy Gödöllőn a felnövekvő generációk számára, fiatalok számára életpálya modellt tud a város biztosítani és a városban lévő intézmények. Ez hát értelemszerűen nem közneveléshez tartozik a bölcsőde, már a bölcsődei szolgáltatással elindul, amely szociális feladatnak minősül, de hát ezt követi az óvodai nevelésnek a fontossága és úgy gondolom, hogy nagyon fontos, hogy megalapozzatok azokat az értékeket, és megerősítsétek mind a gyermekeket, és mind pedig a családokat abban, hogy későbbiekben a megfelelő szolgáltatást színvonalat biztosító iskolába tudjanak tovább menni a gyermekek, és további nevelést kapni. Számos egyéb lehetőséggel, amit ezek az iskolák kíválnak a városban élők számára. Azt ne felejtsük el, hogy ezt követően is van meghatározott irány, ill. a választási lehetőség az itt élő gyermekeknek és családjaiknak. Legyen szó a három kimagasló eredménnyel bíró gimnáziumról, de beszélhetünk arról is, aki szakmát szeretne tanulni az ő számára is nyílik lehetőség itt Gödöllő városában. Amivel ez még folytatódhat, nagyívű fejlesztési elképzelések vannak az Agrártudományi Egyetemen, tehát úgy gondolom, ha még egy kiegészítjük a városban lévő kulturális csoportok által nyújtott lehetőségekkel, akkor ez megerősíti azt, hogy nagyon nagy feladatokat, hogy a gyermekeknek az életrevaló indítását elősegítsétek, azokkal a szakmai módszerekkel, amit felvázoltál. Én, köszönöm mindenkinek a munkáját, aki ebben részt vett, hivatal részéről, kollégák részéről és arra kérek mindenkit, mivel ekkora felelősség van az intézményen bárki, bármilyen szempontból véleményt nyilvánít - legyen szó akár gödöllői lakosról, legyen szó akár képviselőről, legyen szó bármelyik sajtóorgánumról, hogy tájékozódjon mielőtt bármit megjelentett. Mert ebben az értékben kívülről valótlán állításokkal feszültséget gerjeszteni, az nem, hogy nem elegáns, hanem véleményem szerint bűn! Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, Molnár Gergely, majd Bajkó Norbert alpolgármester úr.

Molnár Gergely képviselő: Köszönöm szépen Polgármester úr. Én is üdvözlök mindenkit, én szerettem volna megköszönni Intézményvezető asszonynak, ezt a rendkívül alapos és részletgazdag bemutatót. Fontosnak tartom azt, hogy minél szélesebb nyilvánosság elé eljusson, hogy milyen szakmai munka folyik az intézményben, most már egy intézményben. Én szerettem volna megkérni, hogy az én személyes jókívánságaimat az intézményben dolgozóinak is átadja. Köszönöm szépen.

Bajkó Norbert alpolgármester: Köszönöm szépen az előadást. Az újságcikk, ami alapján ez az előterjesztés megszületett, tartalmazott egy elég fura sugallt véleményt, mi szerint a Lokálpatrióta közösség saját tagját óvoda igazgatóvá tette. El kell, hogy mondja, hogy volt egy pályázati kiírás, ahol bárki elindulhatott. Egyetlen pályázó volt ezzel az anyaggal, azt gondolom, hogy ez az anyag megfelel annak a színvonalnak, amire azt lehet mondani, hogy szakmai, elfogadható, és támogatható. Azért, mert van egy politikai nézet különbség, ezért erre az anyagra nem lehet azt mondani, hogy nem jó. Tehát jó volna, hogyha olyan szempontok is érvényesülnének, mondjuk, egy döntéshozatali, vagy véleményezési szakaszban, ami a város érdekeit is képviseli. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Nagy Péter képviselő úr.

Nagy Péter képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Mindenki szeretettel köszöntök, itt egy páran megkérdezték azt, hogy az intézményvezető asszony részére elküldött kérdésekre nem adott azonnal választ. Most itt nyilvánosság előtt lenne lehetőség kérdéseket föltenni neki, ez sajnos csak a Lokálpatrióta Klub részéről történt meg, sajnálom, hogy önök nem kérdeztek. Ennyit szerettem volna.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, köszönöm szépen, tovább.

Epres György képviselő: Azért nem tettem föl kérdést, mert abban a megtiszteltetésben volt részem, hogy abban a 10 tagot számláló bizottságban, aki Pintér Csillát a bemutatkozáskor, még nyárvégén vizsgáztattuk, - elnézést a kifejezésért - annak tagja lehettem és akkor tettem felkérdést, és választ kaptam rá. A többiekkel együtt 10 a 10-ből arányban megszavaztuk, hogy ő legyen az új intézmény vezetője, ezért nem tettünk fel kérdést. A többiek pedig engem bíztak meg azzal, hogy erre reflektáljak. Az újságikkhoz semmi közöm. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, a levél, ami érkezett abban nem a te aláírásod volt nyilván, tehát meg ez a kicsit provokatív írás is nem a te tolladból született, nyilván érthető módon ott voltál, én is ott voltam, és mindannyiunk meglegedésére egyhangú döntés született.

Bárdy Péter alpolgármester: Valóban nem a te tolladból származik ez a cikk, nem is tudjuk, hogy kiéből, mert nem merte felvállalni az adott újságíró azt, hogy odaírja a nevét. Nyilván olvastátok, abban az újságban jelent meg, ami egyértelműen a ti egyesületekhez kötődik, az adja ki, egyértelműen a ti újságotok, valóban itt lett volna a lehetőség, hogy kérdezzetek. Még mindig van lehetőség hozzászólni. Adott esetben az is beszédesebb, hogy egy mondatot, egy dicsérő szó nem tudja elhagyni a szátokat, Képviselő urat leszámítva. Én is köszönöm Igazgató asszonynak az eddigi munkát. Említetted a 70 éves évfordulón volt szerencsém és megtiszteltetésem ott lenni a Mesék Háza Óvoda 70 éves születésnapján és fantasztikus volt látni azt, hogy honnan indult Gödöllőn az óvodai ellátás. Gyönyörű volt látni a régi képeket, a régi visszaemlékezéseket, ill. legfőbbként azt a közösséget látni, aki ezt még most is tovább viszi. Átadva a hagyományokat, megújítva azokat, innovatív gondolatokat hozzáadva, mint ahogy azt említetted. Köszönöm személyed, ill. az egész vezetői karnak az együttműködését az óvodai átszervezési folyamatban, ez egy nagy munka volt. Sokan részt vettünk benne, áttekintettük több településnek a gyakorlatát, kijavítottuk a saját kisrendszerünket. Ebben fenntartói oldalról én nagyon sokat kaptam tőletek és nagyon sok olyan pedagógiai szempontot, amit be tudtunk építeni abba az intézményszervezési munkába, ami fenntartói oldalról szükséges volt. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólás? Ha nincs, akkor nem összefoglalva egy néhány gondolatot, én is szeretnék. Köszönöm szépen, ismertem az anyagot, ismerem vezető asszonyt, bármikor behunyt szemmel elé és mögé is tudok állni. Ismerem azt a csapatot, amely megújult ennek a döntésnek a kapcsán és ez is jó a gödöllői óvodai szolgáltatás tekintetében, hiszen időnként kellenek frissítések és olyan benyomások, és olyan folyamatok, amely kapcsán egy kicsit megpróbál felfrissülni szakmailag, emberileg, közösség teremtés szempontjából. Kiváló közösség, én pontosan jól tudom, az elmúlt 31 évben mindenki velünk dolgozott együtt. Aki most vezetők, akik korábban vezetők voltak egyetlen egy panaszos levél nem érkezett hozzám. Nyilván bizonyos fideszes képviselőkhez vagy nem tudom milyen képviselőkhöz érkezhettek ilyen levél. Azt sajnálom csak, hogy hozzám nem került el. Nyilván mindent személyesen vittünk végig. Minden konzultációt megtartottunk,

sajnos a covid nem tette lehetővé, csak az online konzultációt, de a szülői munkaközösségekkel és a munkacsoport tagjaival, minden érintett hozzászólhatott ehhez a folyamathoz. Közösén csináltuk, erre vagyok büszke! Ezt köszönöm meg, a másik egy nagyon fontos dolog, szintén stratégiai kérdés, ha már óvoda- és városfejlesztésben gondolkodunk, tehát az óvoda nagyon fontos dolog, a következő generáció egyik indító helyszíne, kiváló szakemberek vannak, arra ezért felhívnám a figyelmet, hogy nagyon nehéz a szakmai szintet biztosítani, megfelelő létszám nélkül. Ugyanis az a probléma, hogy egyre kevesebben választják az iskola elvégzése után az óvónői hivatást. Ezt kell valamilyen formában vonzóbbá tenni, itt a városban, talán az átlagosnál vonzóbb, de még így is komoly feladatot jelent a vezető asszony részére, hogy megteremtse a személyi feltételeket is a háttérben. Egyelőre baj, és gond nincsen, de ahogy látom ma a munkaerő piacon, bizony a munkaerő piacon komoly mozgások indultak be. Nem csak óvodai munkatársak szintjén, hanem más szinten is. A másik egy stratégia a városfejlesztési kérdés, ha már nem foglalmaztatok meg semmit az elmúlt néhány percben. Felhívta az óvodavezető asszony a figyelmet, én kétszer aláhúzom, hogy nem óvoda megszüntetésről volt szó, hanem arról, hogy a jelenlegi gyereklétszámhoz próbáljuk rugalmasan alkalmazni, és használni a szakmai munkatársakat. Megszűntek csoportok, de minden különösebb probléma nélkül, bízunk abban, hogy a városfejlesztés, pláne, ha az Egyetemen elindul egy nagyobb irányú fejlesztés, revitalizációja a városnak. Fiatalok ideköltözése, amin dolgozunk egyébként városfejlesztési stratégia kapcsán, akkor ezek a helyek újra kihasználtak lesznek és a másik egy nagyon érdekes folyamat - jó folyamat szerintem -, hogy a különböző nem önkormányzati fenntartású óvodák is fejlesztenek, fejlődnek. Református, katolikus egyházhoz tartoznak óvodák, magán óvodák, alapítványi óvodák, tehát nagyon színes a gödöllői óvodai ellátás és ezen belüli kapcsolattartás is kiváló a vezetők között. Úgyhogy én ezt jónak tartom, hiszen az egyik nagy bázisa és a legnagyobb kihívása az óvodai ellátás biztosítása, és azt gondolom, hogy a városban minden további nélkül ilyen vezetés és ilyen átalakulás után is biztosított. Erre büszke vagyok és köszönöm a munkátokat, kívánok sok sikert. Ezzel a napirendi pontot azzal a kitételrel, hogy van itt egy nagyon rövid határozati javaslat, aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület **10 igen és 5 tartózkodással** az alábbi határozatot hozza:

225/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete megismerte a Gödöllői Óvoda vezetője által, az intézmény működtetésére vonatkozó vezetői tájékoztatót, és támogatja az abban foglalt vezetői program megvalósítását.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

Határidő: folyamatos

- 2. Tájékoztató a koronavírus elleni védőoltásnak az állami és az önkormányzati intézményeknél foglalkoztatottak által történő kötelező igénybeviteléről szóló 599/2021. (X.28.) Korm. rendelet alkalmazásáról**

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt képviselőtársaim, kicsit hidegzuhanyként ért, engem személyesen, de polgármester kollégáimat is, hogy egyik pillanatról a másikra a kormányzat áthárított bizonyos felelősséget az önkormányzati vezetőkre, névszerint a polgármesterre, hogy döntse el, hogy munkáltatóként az ő intézményeinél dolgozóknál elrendeli-e a kötelező védőoltást vagy nem. Én magam felvettem a harmadik védőoltást, tehát innentől kezdve a személyes hozzáállásom, mint orvos, és mint települési vezetőnek, egyértelmű és ugyanígy vannak képviselőtársaim is, akiknél folyamatban van a harmadik oltás, vannak, akiknél nem lehet. Bízom benne, hogy nálatok is így van. Ez nem is vitakérdés. A kérdés itt az, hogy hozhat-e a településvezető felelős döntést, akkor, ha nincs információja? Nincsen információja, hogy a városában az általa működtetett feladatként, milyenek a járványügyi adatok. Hozhatok-e én úgy felelős döntést, hogy én nem tudom, hogy hány gödöllői beteg van? Hogy mik azok a gócpontok a városban, hétről-hétre, ahova koncentrálni kell szakmai erőket? Hogy hány beteget ápolnak kórházban, hogy milyen volt a gödöllői halálozási adat? És még sorolhatnám tovább, számos esetben kérdezik tőlem az állampolgárok. Hozhatok-e én úgy egy felelős döntést, hogy ezeket az adatokat nem tudom? Természetesen írtam a megfelelő szintű kormányzati hivatalnak, a mai napig választ nem kaptam, hogy ezeket az adatokat meg lehessen kapni. Bár azóta az információs hivatal kiadta, hogy kötelessége kiadni az adatokat a polgármestereknek. A kormányhivatal részéről megküldeni. A mai napig semmilyen információval nem rendelkezem, hogy ebben a városban hány beteg van, hányat ápolnak kórházban, milyenek az adatok és sorolhatnám tovább. A magunk kézi eszközeivel próbáltunk információkat szerezni, ami egyébként egy nagy kérdés, hogy mondjuk egy közösségben ki, hogyan, mint köteles nyilatkozni arról, hogy a saját maga egészségügyi állapotáról kapcsolatosan, mondjuk, milyen betegséggel küszködik. Kire tartozik ez? Kinek a felelőssége dönten arról, hogy valakinek mondjuk a családjában az oltás után szövődmények vannak, és ő nem veszi fel az oltást és innentől kezdve, mondjuk elveszítheti a munkahelyét. Ezek konkrét példák, amikről beszélek és sorolhatnám tovább azokat a dolgokat, amik egyébként számomra azért megdöbbentőek, mert eddig mindent központilag döntöttek el. Nem meri felvállalni a kormányzat a döntést? Vagy miért teszi át ezt a felelősséget azok számára, akiknek nem adja oda a döntéshez szükséges adatot? Számomra orvosként is megdöbbentő! Természetesen tájékoztam a megfelelő közösségben, tájékoztam az intézményvezetőkkel leültünk beszélni arról, hogy bizonyos számokat név nélkül szeretnék tudni. Nyilván hivatal kapcsán Jegyző úrral. Voltak olyan közösségek, ahova személyesen is elmentem, érdeklődtünk arról, hogy mi az oka, mi a probléma azzal, hogy félnek az oltástól? Rengeteg személyes konzultáció volt, az intézményvezetők és a munkatársak, közöttem is, és orvosok között is. Megkértem a bentlakásos intézmények orvosait, azokkal, akik a bentlakásos intézményben dolgoznak, vegyék fel a kapcsolatot és próbáljanak meg személyesen elbeszélgetni velük ezekről a problémákról. Ez rengeteg időt igényelt, de sokkal személyesebb, és valami pici információt ad arról, hogy mi van ennek a dolognak a hátterében, pláne akkor, mikor ma reggel a hírekben az ötödik hullámot vetítik elő. Eddigiek során, mivel nem kaptam a kormányhivatalból adatot, és nem látom át a gödöllői ezzel kapcsolatos helyzetet, hiszen itt nem csak munkatársakról, gyerekekről, szülőkről is szól, tehát jóval nagyobb közösséget érint, ezért nem tudok ebben a kérdésben ma felelős döntést hozni. Azt viszont tudom - mint orvos -, hogy a bentlakásos intézményeknél, a bentlakók száma ma bizony jóval nagyobb és veszélyes is, itt elrendeltem bármennyire is sajnálom a szociális szférában dolgozókat, elrendeltem a kötelező védőoltást, minden dolgozót, a jogszabályok szerint, még a Jegyző úr intézkedett. Itt is a megfelelő konzultációk után nincs más választásunk. Ez persze maga elé vetíti azt a helyzetet is, hogy a szociális munka területén, ahol egyébként is nagyon alacsonyak a bérek, és nagyon nehéz a munkatársak létszámát biztosítani az ellátói feladathoz, hogy adott esetben az ő hiányuk bizonyos jellegű működési, és ellátási problémát fog okozni, amennyiben ezt a kérdést ők úgy

döntik el, hogy ezt most, ők akkor inkább elmennek máshova dolgozni. Ezt szerettem volna megosztani a képviselő-testülettel, ill. meghallgatni a képviselő-testület tagjainak ezzel kapcsolatos véleményét. Jelezve azt az örömhírt, hogy 95 % feletti az áttoltottság, tehát olyan nagy baj nincsen és a maradék 5 % egy része valóban, akikről én tudok személyesen a betegségeik kapcsán nem beoltathatók. Ilyen szempontból védett személyek, mert nem vállalhatják orvosi utasításra ezt a kockázatot. A konzultációk után és az elmúlt időszak után jobb lett az arány, de még itt is vannak olyan jelegű pontok, amelyek nem felelnek meg annak, hogy a teljes áttoltottság meglegyen. Csányi Sándor az OTP vezérigazgatója, úgy nyilatkozott, ő a MATE kuratóriumának az Elnöke, azt jelezte, hogy náluk is 90 %-os az áttoltottság, 3000 dolgozó van, nem rendeli el munkáltatóként a teljes oltottságot, ill. a kötelező jelleget, és azt gondolom, hogy egy jóval nagyobb kiterjedésű ellátó szolgálat vezetőjeként az ő véleményezésére is érdemes odafigyelni. Nyilván nem ő határozza meg az én döntésemet, csak körbe mentem ezeken a területeken. A bentlakásos intézményeknél mindenhol el van rendelve, tehát ezzel újat nem mondtam, én szakmailag egyetértek a nagy létszámú kontaktfelületeknél. Ennyi volt a szóbeli kiegészítem, van-e kérdése a Képviselő-testület itt lévő tagjainak? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Igen, Pappné Pintér Csilla, képviselő asszony.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Én először meg szeretném köszönni, azt a fajta hozzáállást, a segítő hozzáállást, amit a kollégáim kaptak. A munkaalkalmassági orvos segítségével, még Polgármester úr is kijött az intézménybe és beszélgetett a kollégákkal. Hogy egyértelmű, ne csak számok legyenek az emberek mögött, vállalta, nem vállalta, miért vállalta, hanem emberi sorsok is ott vannak és ennek nagyon nagy jelentősége volt a kollégák számára, és hogy fontos az ő véleményük, fontos az ő hozzáállásuk. És kíváncsiak voltunk arra, hogy mit miért tett, és miért dönt úgy. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Bajkó Norbert alpolgármester úr.

Bajkó Norbert alpolgármester: Ez az előterjesztés arról szól, hogy a hivatalon belül 95 %-os az áttoltottság, tudatosan élnek a kollégáink, de az egészségügyben dolgozó alpolgármesterként azért a lakosság áttoltottsága is fontos volna, erre hivatkozott Polgármester úr, ez az adat nem áll rendelkezésre. Havonta egyszer a házi orvosokkal össze szoktunk ülni és beszélgetni arról, hogy milyen tapasztalataik vannak, itt az mondható, hogy kb. 70 %-os az áttoltottság Gödöllőn. Tehát elég tudatosan élnek polgártársaim. A helyzet az az, hogy 6 hónap után csökken az antitest, ezért, én mindenkinek azt javaslom, hogy akik itt vannak, vagy hallgatnak, vagy néznek bennünket, legyenek szívesek - jobbulást kívánok Török képviselő úrnak - szóval azt javaslom, hogy legyen szíves a harmadik oltást vegye fel, addig míg olyan gyógyszer nem tudnak előállítani, amely az akut problémát kezelni képes. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólás? Epres György.

Epres György képviselő: Ha valaki akkor én nagyon komolyan veszem ezt a vírus elleni védekezést, feleségem és a fiam, két héttel ezelőtt pozitívak voltak, két oltás ellenére, és nem azért nem kapták meg a harmadik oltást, mert még nem jött el az ideje. Egyébként az adatokat nem tudom, hogy ki, hogyan kezeli, egy biztos, hogy az oltottságról hajszálpontosan az ÁNTSZ honlapján, naprakészen lehet. Szemem láttára az orvos mikor elmentünk tesztelni a múlt héten, a fiam nem tudta, hogy mikor kapta a második oltást, mert az iskolával vitték őket, tehát iskolai szervezésbe, és az orvos azonnal mondta, hogy július 8-án kapta. Tehát ez az adat az elérhető és én mindenkit arra biztatok, aki olyan helyen dolgozik, hogy van lehetősége pressziót gyakorolni másokra, hogy azok, akik nem hajlandóak beoltatni magukat, azokra

tessék pressziót gyakorolni. Legyen ez egy iskola, óvoda, teljesen mindegy. Nekem, mint boltban dolgozónak félévente kötelességem az üzemorvosunktól - amit bármikor ellenőrizhetnek, és vendéglátó egységekben, boltokban és egy csomó ilyen helyen, ahol közösségi helyen érintkezhetek átlagemberekkel, mondjuk vásárlókkal, nekem évente kötelező negatív mellkasi leletet produkálnom. Kérem a Polgármester urat, hogy ezt minél keményebben, amíg ezt joggal megteheti, hajtsunk rá, hogy Gödöllőn minél kevesebb tragédia történjen. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, Bárdy Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: A Képviselő úr rámutatott egy nagyon fontos kérdésre, hogy felhasználói szempontból megvan ez az adat és ez az, amit Péterfalvi Attila az adatvédelmi és információszabadság hatóság elnöke is most már többször megerősített, hogy ez az adat, két gombnyomás. Van egy napi nyilvántartási rendszere az államnak, pontosan tudjuk, hogy kit, mikor, hol oltottak be, hova jelentkezett, hova nem ment el, tényleg mindent tudunk. És ez egy nagyon jó alap arra, hogy fel tudjuk építeni a védekezést, egy gombnyomással le lehetne generálni a települési adatokat. Tehát ez egyrészt nem többletterhel az állam számára, másrészt ez az önkormányzatok, polgármesterek joga. Ez egy olyan adat, ami szükséges és ki kell adni a polgármestereknek, és amik szükségesek a felelős döntéshozatalhoz. Én több határon túli településnek facebook oldalát is szoktam követni, pl. a székelyudvarhelyi Polgármesteri Hivatala heti rendszerességgel közli az adott heti fertőzöttségi adatokat és nagyon jól tudják kommunikálni az adott szigorításokat, vagy enyhítéseket ahhoz, hogy éppen hogyan áll az adott településen a szigorítás. Ez az átláthatóság az, hogy tudják az állampolgárok mit, mikor, miért csinál adott esetben az állam, vagy a település, ezt tudja segíteni az, hogy mindenki felelősen tudjon adott esetben oltást felvenni vagy más módon védekezni. Ezért kérek titeket, hogy amennyiben van erre ráhatásotok, a Kormányhivatal vezetője Tarnai Richárd úr felelőssége kiadni ezeket az adatokat, mi elküldtük, Polgármester úr elküldte az információkérő levelet. Fontos lenne tudni a gödöllőiek számára is, kérem a közbenjárásokat, ha van rá mód. Segítsetek ebben.

Dr. Gémesi György polgármester: Fertőzöttségi adat, rendkívül fontos! Pappné Pintér Csilla.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Én is ráerősítenék erre az oldalra, amit Alpolgármester úr mondott, valóban az intézmény intézményként a Gödöllői Óvoda is látja ezen a felületen nem csak a kollégákat, hanem a gyermekeket is, ez is elérhető. Ennek kapcsán tudunk azonnal intézkedni, ugyanakkor pont a múlt héten történt velünk egy ilyen eset, hogy az egyik tagintézmény nevelési szünetet rendelt el az oktatási hivatal. Az EMMI egész másként rendelkezett, nagyon érdekes helyzetek alakulnak ki. Ugyanakkor én egy nevet szeretnék kihangsúlyozni a helyi ÁNTSZ kolléganője - nagyon nagy segítségünk - Marcali Beáta nevét szeretném kihangsúlyozni, nagyon szépen köszönöm az ő együttműködését, tehát ő az, aki azonnal pontot tesz az ügy végére. Hiszen minden eset egyedi elbírálás, hoznak egy döntést az EMMI-ben, de ezeket csoportra lebontva kell elvégezni. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólás? Ha nincs, még néhány dolog, szerintem azzal lehetne nagyobb inspirációt adni az oltatlanoknak, hogyha gyakorlatilag minimálisra korlátoznánk a mozgásterét azoknak, akik nincsenek beoltva. Mít értek ez alatt? Voltam Strasbourgban hivatalos úton, még a szállodai reggelinél, amíg a reggelihez elmegy akkor is maszkot kell viselni, mindenütt kéri az EU-s oltási igazolványt, nem mehet be, a

szállodába sem mehet be, az étterembe se mehet be! Az üzletbe se mehet be! Ezt a döntést kellene meghozni felelősen annak, aki ezzel kapcsolatban érintett! És nem a másik oldalról presszionálni munkáltatókat, aki adott esetben, valóban, ne csak önkormányzatokat vegyünk, magáncégeket, nem fogja tudni elvégezni a vállalat munkáját. A döntéshozó felelősségét áthárítani most, - két év covid után - nem korrekt dolog! Ez az egyik, a másik, hogy Dunai György nem titok, mert ő is otthon van karanténban, két hete volt a közmeghallgatás, minden tekintetben tájékoztatást adott a dolgokról, csak sajnálom, hogy voltak képviselők, hogy nem vették a fáradságot, hogy eljöjjenek, hisz ez korábban meg volt hirdetve. Ez nem egy rendkívüli közmeghallgatás volt, mert lehetett volna kérdezni, tájékozódni. Szakmailag is egész Gödöllőnek magának a covid kezeléséről nyilván nem hozzájuk tartozik, de rendszeresen Alpolgármester úr elmondta találkoznak a család orvosokkal, a házi orvosokkal, Igazgató úrral konzultálunk, magam az oltási programban is részt vettem. Szívesen vállalom munkát, bár most nincs olyan, mint akkor volt, ott május vége, június elején mikor hirtelen kellett több millió embert beoltani. Végül pedig természetesen szigorú intézkedéseket foganasítottunk a vírus terjedésének két nagyon fontos védekezése a maszk - és azt kérem a munkatársaimtól, hogy legyenek szívesek távolabb ülni egymástól, mert egy kicsit zavarja a szememet. Jó, mert erre is vigyáznunk kell az együtt munkálkodás kapcsán, az ügyfélszolgálat kapcsán, mindenhol, ahol lakossági kontakt van, ezért is kértem a Hír Tv munkatársait, hogy legyenek szívesek a távolságot betartani. Az ő saját maguk érdekében, és mindannyiunk érdekében is, mert két dolog a maszk és a távolság az, ami segíthet abban, hogy a terjedés minél kisebb legyen a betegség terjedésének minél kisebb száma legyen. Bár erről az új mutánsról azt mondták, én sem tudom még, hogy nagyon gyorsan terjed. Nem okoz olyan súlyos tüneteket, de pillanatok alatt végig fertőz mindenkit, mint egy influenza vagy egy köhögés. A maszk is olyan, hogy irritálja a légzőszerveket egyébként, sajnos, hanem ez a másik része a dolognak. Nem egyszerű ezeket is betartani. Összességében azt gondolom, hogy adatokat nem ismerve a gödöllői védettségi adatokat, hogy nem vagyunk az országos átlag felett, igyekszünk a saját hatáskörünkben mindent megakadályozni a betegség terjedésében. Van egy rövid határozati javaslat, amennyiben ezt a képviselő-testület ezt el tudja fogadni, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag - 15 igen szavazattal - az alábbi határozatot hozza:

226/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület tudomásul veszi dr. Gémesi György polgármester azon döntését, hogy a

- Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény,
- Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Szolgálat,

intézmények számára a koronavírus elleni védőoltásnak az állami és az önkormányzati intézményeknél foglalkoztatottak által történő kötelező igénybeviteléről szóló 599/2021. (X.28.) Kormányrendelet alkalmazását elrendelte.

3. Javaslat kormányzati állásfoglalás kérésére az iparűzési adó-kedvezmény miatt szükséges kompenzációról, valamint javaslat városi támogatási alap létrehozására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nyilván tudják a tisztelt képviselő társak, hogy magam az Magyar Önkormányzat Szövetség elnökeként próbáltam jelezni, hogy ez nem túl szerencsés döntés. Jeleztem azt is korábban, nyilvánosság előtt, hogy amikor Magyarország 2022-es költségvetését a 8 önkormányzati érdekszövetség, köztük 6 fideszes vezetővel, tárgyalta, egyértelműen az a válasz hangzott el a kérdésünkre, hogy amikor megkérdeztük, hogy tervezi-e a kormányzat 2022-ben is az iparűzési adó hasonló megvonását? Erre egyértelmű választ kaptunk a Pénzügyminiszter államtitkártól, és a Belügyminiszter államtitkártól, hogy nem. Ehhez képest a forgatókönyv hasonló, mint a tavalyi Parragh László javaslata elhangzott annak kapcsán, hogy jó lenne, aztán Gulyás Gergely azt mondta, hogy támogatja, de kompenzálni kell, de aztán a kormányzat döntött, ill. most a parlament előtt van a törvényjavaslat. A múlt alkalommal viszonylag gyors volt a határozati javaslat, azért nagy eljárási hiba nem történt tisztelt Kolozs Csaba képviselőtársam, de én elmondom őszintén, mert én tudok önkritikát is gyakorolni, hogy valóban egy gyors határozati javaslatot terjesztettünk elő, ami kapcsán kértem azt, hogy segítsenek. Nem volt abban semmi egyébként, abban kértem segítséget, hogy támogassanak képviselő urak, hogy mindent megtegyek a kormányzati támogatás, hogy ne vegyék el az iparűzési adó felét, ill. adják vissza. És itt nagyon szeretném hangsúlyozni, 10x aláhúzom, a Szövetség újságban, mindenütt máshol, nem az a baj, hogy a gazdaságot támogatni szeretné a kormányzat, azzal semmi baj nincsen, hanem a probléma az, hogy egy részben a mi kontókra kívánja megvalósítani, egy tavalyi év után, ahol a covidra hivatkozva, talán érthető is, de ebben az esztendőben, amikor 7,1 % a gazdasági növekedés és amikor a kiadási oldalon minden önkormányzat azzal fog megküzdeni, hogy hogyan tudja, az egyébként nagyon helyesen meghozott 200 ezer forintos minimálbér emelés, bérspirál hatását, bérfelhajtó hatását kompenzálni, amire egy бүдös fillért nem fogunk kapni. Ezt is megkérdeztük az egyeztetésen. Amikor az építőipar árai megduplázódtak, amikor közel 500 forint a benzin, benzin árstop van, kétségen kívüli, de tavaly ilyenkor 370 forint volt a benzin ár, és amikor az élelmiszer árak elszabadultak, 30 %-os növekményt mondanak és közben, csak decemberben 8 % az infláció. Ezeknek a hatásait a 2022-es költségvetésben ki kell valamilyen szinten gazdálkodni, hiszen kötelezettségek vannak. És én azt jeleztem a belügyminiszteri tárgyaláson, hogy mondják meg, hogy akkor ezt hogyan kompenzáljam, milyen formában kompenzálja ezt az állam. Azt mondták, hogy mint a tavalyi, akkor erre azt tudtam válaszolni, hogy az egy vicc volt. Odarendeltek egyszer, majd kétszer bementünk Jegyző úrral, Költségvetési Irodavezető asszonnyal, letettük a költségvetést, kérték, el se olvasták. El se olvasták! Nyilván ez egy politikai játék nem kívánok belemenni, Gödöllő város érdekeit azzal szeretném megvédeni, hogy tovább küzdünk azért, ha már ezt meghozták, akkor teljes kompenzáció történhessen meg. Ami a múltkori időszakban nem volt ennyire világos, nyilván és abban kérem a határozati javaslatban a testületet, hogy vonjuk vissza, természetesen önkritikát gyakorolva, és egy újabb határozati javaslattal javaslom, hogy a testület támogasson abban a törekvésemben, hogy a kompenzáció teljességben és abban tegyen meg mindent a maga politikai kapcsolatai alapján, hogy az a kompenzáció visszajöjjön ez 4-500 millió forint egyébként az éves költségvetésben. A tavalyiból kiesett, ill. áthúzódó hatásai vannak az iparűzési adó fizetési kötelezettség, specialitásában. Kitolódik a következő évekre, ez egy újabb 4-500 millió forint, ami teljesen lebénítja a mozgásterünket. Ez nem lehet pártpolitikai kérdés, ez település működtetési kérdés, nincsenek első és másodrangú állampolgárok. Az egyik településen így, a másik településen úgy kapják meg a kompenzációt. Ezt csak ezért mondom, mert tavaly megérkezett a karácsonyi csoki pénz december 22-én, 12 megyei jogú város asztalára, 1,4 milliárd forint nagyságrendben. Tehát én azt kérem, ebben a határozati javaslatban, támogassa a testület, ill. mindent tegyen meg annak érdekében, hogy ez a forrás 2022-ben ne kerüljön ki az önkormányzati бүдzséből, mert nagyon nehéz és beláthatatlan következményei lesznek. Mi a városra esküdtünk fel, ennek a városnak a polgárait szolgáljuk. Nekik a szükséges

mindennapi komfortérzésük, és biztonságérzésük biztosításához elengedhetetlen. Pláne az előbb fantasztikusan szép felvezetésben látott óvodai szolgáltatás, vagy a közétkeztetéssel kapcsolatos szolgáltatás biztosítása. Ami egyébként az áremelkedések következtében elképesztő helyzetet fog teremteni. Bár most jelzem, hogy meghozta a parlament azt a döntést, hogy 30 %-kal lehet emelni az étkezési normatívát, ezt szép lassan betették egy saláta törvénybe, de hát igény is van rá, mert az alapárak növekedtek. Ez egy parlamenti többségi szavazás - nyilván meg van a többsége a parlamentnek, tehát szép lassan belecsempészték, annak tudatában, hogy ismert az élelmiszer árak elszabadulása és az az érzésem, hogy ez még nem ért véget. Nekünk a közétkeztetés kapcsán ez egy alapvető igény kérdés. Ezeket szerettem volna elmondani, első körben kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Bocsánat, Árpi.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Elnézést, csak reagálnék. Tisztelt Képviselő-testület, csak egy pillanatra szeretném magamhoz ragadni a szót, elhangzott Kolozs Csaba részéről, még a napirendi szavazás előtt, törvényesség tekintetében egy jelzés, akkor nem volt módom, mert azt vita nélkül szavazza meg a testület, de most szeretnék reagálni. A törvényesség öreként, ahogy ezt említette, nyilván azzal, hogy a korábbi testületi ülésen e tárgyban hozott döntés ezzel annullálásra került, hiszen itt lesz egy olyan határozati javaslat, hogy hatályon kívül helyezheti, amennyiben a Képviselő-testület ezt megszavazza, ezzel szerintem orvoslásra kerül. Az, hogy a médiában mi jelenik meg nem szeretném ennek folyományaként megjelenő cikkek és közlések bármilyen média felületen, ebben nekem semmilyen törvényességi feladatom szerintem nincsen, ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Tessék, igen, ügyrendi, az azonnali.

Bajkó Norbert alpolgármester: Azok után, hogy vita merült fel a témát illetően van egy javaslatom, a második határozati javaslatról, névszerinti szavazást kérek szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó akkor nyilván a végén kell ezt feltennem, amikor a végére érkezünk és most akkor a kérdések. Parancsolj.

Klement Péter képviselő: Ehhez a tárgyhöz két kérdésem lenne, hogy a szeptemberig beérkezett számok mit mutatnak az iparüzési adó befizetésével kapcsolatban, a megfizetésével kapcsolatban mit mutatnak a számok az előző időszakhoz képest? A másik kérdésem pedig a kis- és középvállalkozásoknál a 4 milliárd forint bevétel a határ. Hány százalékát teszik ki a beérkezett összegnek?

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, további kérdés? Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Tisztelt Képviselő-testület, ügyrendben szerettem volna hozzászólni, hogy ne menjünk el mellett szó nélkül, hogy súlyos eljárási hiba történt és ...

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdések vannak képviselő úr, azután majd a hozzászólások.

Kocsi Tamás képviselő: Ügyrendben szeretnék hozzászólni!

Dr. Gémesi György polgármester: Igen, mi az ügyrend?

Kocsi Tamás képviselő: Az, hogy gyakorlatilag egy politikai provokáció történt, mert ki lett erőszakolva egy politikai anyagban.

Dr. Gémesi György polgármester: Ügyrendi kérdést? Elveszem a szót Képviselő úr. Ügyrendi javaslatot várom.

Kocsi Tamás képviselő: Hadd mondjam végig, a határozat elutasítása végett a város média felületén bennünket, mint Szövetség Gödöllőért képviselőit gyakorlatilag a város ellen szavazóknak nevezték, és ezért egy bocsánat kérésre szólítjuk fel Jegyző urat is, és Polgármester urat, és igen is kérjük, hogy ezeket a tartalmakat a város média felületeiről távolítsák el!

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, ez nem ügyrendi kérdés! Elmondta Jegyző úr, hogy a különféle média felületeknek a szabályozása, mint egyébként itt az előbb elhangzott és én kértem, hogy itt talán elhangzott volna egy bocsánatkérés töletek, az óvodák kapcsán, akkor mondjuk hiteles lett volna, amit most mondasz. Ráadásul nem ügyrendi kérdés. Kolozs Csaba képviselő urat pedig megintem, mert ne beszéljen bele a Képviselő-testületi ülésbe, amíg nem adok szót. Van lehetőség szót adni, meg is fogom tenni. A kérdés nem ügyrendi Képviselő úr. Ezt a javaslatát megteheti egyebekben, vagy megteheti a napirend kapcsán, de ügyrendi kérdésben nem tudok, hiszen egy kérdése volt, vegyük le napirendi pontról, ügyrendi kérdés természetesen, mivel a szabály az, hogy az SZMSZ a napirendi pontokról a Képviselő-testület vita nélkül dönt, megtették a véleményüket, volt, aki támogatta, voltak, akik nem támogatták a napirendet, ez történt. Köszönöm szépen, kérdéseket kérem szépen. További kérdés? Nincsen. Jegyző úr nyilván jegyzeteltél. Mikrofont légyszíves, nagyjából már megvannak a számok, az iparűzési adó fizetési technikája más.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Mivel két kérdés volt, egyrészt a kis- és középvállalkozások százalékosan, a kérdés arra vonatkozott, hogy hány százaléka kis- és középvállalkozó, vagy ...

Klement Péter képviselő: Összességében, hogy azok a kis- és középvállalkozók a befizetett összegnek hány százalékát tartalmazzák? Beérkezik az iparűzési adó szeptember 15-ig.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Igen, ilyen összesítéssel nem rendelkezünk, milyen típusú vállalkozók fizetik be az iparűzési adót, hány százalék összességében, nyilván ez egy külön kimutatás. Ez a kimutatás nagyon nehéz, nyilván meg lehet tenni, csak hogy én erre nem készültem fel. Erre külön tudok válaszolni, ki kell gyűjteni pontosan és meg tudom mondani, hogy hány százalékot fizettek be ezekből, jó?

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, Bárdy Péternek megadom a szót.

Bárdy Péter alpolgármester: Korábbi évek zárszámadásában láthatóak, hogy kb. stabilan 2,8 milliárd forint körül van a város iparűzési adó bevétele, benne van az anyagban, korábban is beszéltünk róla, az anyagnak a mellékletében pontosan benne van, a minisztériumhoz címzett levélben, hogy hány millió forint kiesésre számítottunk, ez 457 millió forint. Ez az a felezés, amit megszorozod kettővel kb. 900 millió forint, ami a KKV egy tárgykör, a kormány ezt leszűkítette a 4 milliárd forint árbevétel, ill. a 4 milliárd forint főösszeg alatti kategóriára. Ez 900 millió forint a 2,8 milliárd forintból, egy harmada, ami érinti Gödöllőn, ezt a kört. Ebben vannak KATA-sok is belevettem ebbe a körbe és arra utalt Polgármester úr, hogy az iparűzési adónak van egy időbeli eltolódása, kérhették, egyharmada kérte a februári időpontig

az előzetes adókedvezményt, a teljes képet, majd a jövő évi a 2022-es, májusi üzleti tervek beadása és a májusban megfizetendő iparüzési adó értékeknél fogjuk látni. Ezt az előzetes adatot pontosítani, nagy mozgás nem szokott lenni a gödöllői cégeknél ebben a kategóriában, tehát erre lehet számítani ez a 450-500 millió forint közötti érték lesz, ami 2022 májusában pontosan meghatározásra kerül, ill. egy következő kérdés, erről is szól ez a napirendi pont, 2022-es adóév hogyan fog ki nézni, ez egy másik kérdés.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Még egy pillanatra, kiegészítve egymást, tehát a februári kérelmek alapján 200-230 millió forint az, amit már igénybe vettek, ami már nem érkezik be biztosan. A többi nyilván a jövő év folyamán fog érvényesülni. Ezt tudom már ezt az adatot.

Klement Péter képviselő: Ez már egy konkrét szám. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Iparüzési adó kapcsán, arról beszélünk nyilván, javasolt parlamenti előterjesztésben foglaltak, de azt ne felejtsük el, hogy az a parlamenti előterjesztés mást is megtilt az önkormányzatoknak, nem csak iparüzési adót vesz el, hanem olyan adó átrendezést is, amit tavaly előkészítettünk, ami kompenzálta volna részben a kiesett iparüzési adót. Ennek pedig az volt a lényege, hogy akár a kommunális adóban, akár a kis- és középvállalkozókat érintő az üzlethelyiség négyzetméter után fizetendő adójában, komoly engedményeket tudtunk volna tenni. És áttérheltük volna nagyobb részét a költségeknek a multinacionális kereskedelmi cégekre, és nagy cégekre, minden további nélkül az ott lévő emelkedést ki tudták volna fizetni, ez jelenthetett volna a városnak egy 600 millió forintos adó átrendezést, ahol 200 millió forint ott marad az embereknél és 400 milliót a nagyok fizetnek be. Erre sincs lehetőség! Tehát ennek az előterjesztésnek, ami a parlament előtt van, az is lényege, hogy nem tudjuk hatályba léptetni január 1-étől az elhalasztott, 1 évre elhalasztott gödöllői adó átrendezési javaslatunkat. Még egyszer nagyon szeretném hangsúlyozni, van olyan rész, ami a kommunálisban adna kedvezményt, van olyan része, amely az építmény adónál segíteni a kisvállalkozókat, kereskedőket, annak fejében, hogy mondjuk egy több ezer négyzetméteres áruház lánc czecket magára húzza és átvállalja. Ezt is megtiltotta a kormányzat. Jelenleg nézzük az anyagot, az is meg van tiltva, hogy emeljünk infláció arányosan térítési díjakat, kivéve az étkezést, mert vannak olyan térítési díjak, ahol a díjak emelkednek, nyilván az infláció növekszik. Nyilván a költségek növekednek és azokat a díjakat, melyek az önkormányzati támogatásból összejöttek, nem lehet működtetni azokat a feladatokat. Ezt nem tudom én sem. Ott egyeztetés kapcsán arra kaptunk ígéretet, hogy utána néz a két államtitkár úr. Jó további, kérdés Péter? Még egy kérdés, és aztán parancsolj.

Klement Péter képviselő: Jegyző urat kérdezem, hogy ehhez a ponthoz van 3 db határozati javaslat. Azt kérdezném meg, hogy miért van szükség az elsőre? Ha az előző testületi ülés végén elismerjük, hogy szabálytalan volt a határozathozatal. Akkor miért kell még egyszer? Nem autizmus, ha egyszer szabálytalanul hoztuk, akkor azt el kell törölni. Kellünk ehhez?

Dr. Kiss Árpád jegyző: Igen, szükséges. Önmagában, hogy a testület nem teljesen szabályosan hoz meg egy döntést, csak ő tudja annullálni, vagy az alkotmánybíróság, kúria, tehát én ezt nem tehetem meg, ill. Polgármester úr sem teheti meg, hogy önként dönt erről.

Dr. Gémesi György polgármester: Még egyszer, hogy visszatérjünk erre a nagy szabálytalanságra, egyébként, mert Kocsi Tamás szeme úgy néz, mint hogyha a világ összedőlt volna és én a legnagyobb törvényt sértettem volna. Annyi történt, hogy egyebek napirendi pont kapcsán előterjesztettem egy határozati javaslatot, csak hogy a Hír Tv munkatársai is értsék, arra kértem, hogy támogassanak engem abban, törekvésemben, hogy

minden megtegyek a város nevében az iparüzési adó javasolt megfelezésének érdekében, ill. ellene tegyek meg mindent, hogy ez ne történjen meg. Ezt a határozati javaslatot mindenki megkapta, el is elolvashatta. Ami nagy eljárási hiba volt, hogy nem nyitottam erről vitát, hanem szavaztunk rögtön. Ezt korrigáljuk most. Belátom, - nem tudom hány órás testületi ülés után voltunk túl -, és egyebek napirendi pont volt. Most behoztuk napirendbe, pontosan azért, hogy minden jogszabályszerű legyen. A kérdés még aktuálisabb, tekintettel arra, hogy a parlament előtt van ez a döntésvajaslal, és tudlam tájékoztalni a Képviseő-testületet arról, hogy milyen további elvonásokat tervez a kormányzat, milyen megvonásokat ezen a területen, ill. akkor helyre tesszük ezt az eljárási hibát. Ez azért nem világ legnagyobb eljárási hibája, más testületeknél én sokkal nagyobbakat is láttam, korrekció nélkül és elnézés nélkül. Én elmondtam világosan azt, valóban, elfogadom, ám legyen napirendi pont és most meg tudjuk tárgyalni. Mindenki-nek van ideje elmondani, és várom is, jó? Te még kérdezeni szeretnél? Nem, akkor a kérdéseket lezártam jönnek a hozzászólások. Parancsoljakok.

Máthé László képviselő: Én abban szeretnék hozzászólni, hogy nem csak azzal van a mi problémánk, hogy azt a testületi ülésen, az egyebekben hozzászólás nélkül kellett megszavazni, hanem hogy utána megjelent a médiában, hogy a fideszes képviselők azok a város ellen szavaztak. Nekünk ez a problémánk Polgármester úr! Ezt szeretnék helyre tenni, a nyilvánosság előtt is szeretnék helyre tenni. Az ablakból kiszórtad a tollat, most én azt kérem, hogy próbáld meg összeszedni. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Még egyszer tisztelt Képviseő úr, azt a mondatot kérem, ami miatt nekem bocsánatot kell kérnem Kolozs Csabától, vagy a képviselőktől, azt a mondatot, amit én mondtam? Én azért tudok bocsánatot kérni, amit én mondtam. Az, hogy vannak médiumok itt-ott, amott és megjelennek ilyen felületek megvan a jogszabályi lehetőség arra, hogy ezt korrigálják. Feltehetően megtörtént, feltehetően írtak megfelelő levelet. Mi is írtunk a ti újságotoknak levelet, a mai napig nem korrigálták - mondjuk a korábbi - a hamis állításokkal kapcsolatos írásaitokat. Tehát most szembe kerültetek egy olyan helyzettel, amit rendszeresen alkalmaztok. Egy hiba kapcsán. Szembe kerültetek, ezt minden héten, minden hónapban megkapjuk a mi postaládánkba, többször szerepel az én nevem a ti újságokban, mint Gödöllőé. Erről érdemes elgondolkodni. És hadd ne beszéljek azokról a felületekről, amit a ti embereitek működtetnek és valami elképesztően ostoba, primitív és szánalmas. Hozzak neked ilyeneket Máthé László? Mutassak? Én egyetlen egy szóval nem reagálok. Én azt mondom, hogy ha ti most ebben a kérdésben helyre tesztitek ezt, akkor szerintem minden a helyére kerül, támogatjátok. A város érdekében el tudunk járni és a többi, és onnantól kezdve le lehet írni, hogy képviselő-testületben teljes mértékben konszenzus van, a város érdekeit védik. Innentől kezdve, bárki írhat bármit, itt van az országos média és ott is el tudjuk mondani, hogy fideszes képviselő igen is Gödöllő érdekeit védi és szerintem minden rendben van. Nem kell érzékenykedni azon, mikor más szemében a szálkát, az ő szemében a gerendát. Ez egy jó hasonlat kedves képviselőtársam. Akkor az érdemi hozzászólásokat szeretném, de lehet mást is. Péter, Kolozs Csaba, Péterfi Gábor.

Klement Péter képviselő: Itt a hozzászólásokban szeretném elmondani, hogy ...

Dr. Gémesi György polgármester: Mostantól kezdve nézem az időt, mert ne haragudjakok, Jegyző úr légszíves szólj, és a hozzászólások számát is. Kezd izgalmassá válni a vita.

Klement Péter képviselő: Itt valamennyien, képviselők és a Képviseő-testület tagjai arra tettünk természetes esküt, hogy Gödöllő város érdekéért dolgozunk és valamennyien - állítom -, hogy így gondoljuk. Kérem, hogy senki ne feltételezze azt, és ne írja le és ne

sugallja, hogy mi esetleg ellene dolgozunk a városnak. Mi örülünk annak, hogy adófizető polgárai meg lettek segítve azzal, hogy a fele iparüzési adót megtarthatták maguknak és ez által a vállalkozásokat fejleszthették. Természetesen ennek örülünk. És természetesen azt szeretnénk, hogy a költségvetésünkben kieső ezáltal keletkezett hiányt valamilyen módon a kormány kompenzálja, de ez itt szerintem egy politikai kérdés. Polgármester úr, mint minden polgármester fel van ezzel hatalmazva, nem kell újra és újra megbíznunk azzal, hogy képviselje a város érdekét, akár a kormánynál, vagy bármely minisztériumnál. Tehát az, hogy most előhozzuk, a múltkor előhoztuk szerintem egy politikai performansz, és nem szeretném, hogy Gödöllő város Képviselő-testülete ezzel foglalkozna, politizálna a testületi ülésen. Úgy gondolom, hogy örülünk az iparüzési adó megfelezésének, a vállalkozóinkat segíti és kérjük a kormányt, egyetértünk azzal, hogy valamilyen módon a költségvetésünk kieső része valamilyen formában kompenzálva legyen. Ez egy kettős dolog, mert erre nem lehet egyértelműen válaszolni, hangsúlyozom még egyszer, szerintem ez egy politikai napirendi pont. Én így látom.

Dr. Gémesi György polgármester: Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen a szót, csak személyes érintettség okán egy gondolat és utána az én hozzászólásom. Köszönöm válaszát Jegyző úr, én senkitől nem kértem bocsánatot, hogy mi jelenik meg a Szolgálat újságban, én Gödöllő város hivatalos honlapja, és hivatalos közösségi médiáját kértem és én úgy tudom, hogy a Polgármesteri Hivatal alá tartozik ez a weboldal, és itt szeretnék egy segítő jobbot nyújtani, az impresszum teljesen üres, és azt szeretném kérni, hogy ezt a részt, ezeket a politikai provokációkat vegyük le és én nem ágálok az ellen, hogy a Gödöllői Szolgálatban jelenjen meg, az nem a város hivatalos újsága. Ennyit szerettem volna mondani, és Polgármester úr hozzászólására ill. a provokációjára igen elhangzott, és még Bárdy Péter alpolgármester úr szerette is volna kérni Polgármester urat, hogy hozzászólhassak. Azt mondta, hogy ne szórakozzunk már, nincs itt a vita ideje! Ön felolvasta, megszavazzuk, kész, megyünk haza. Sőt még előtte, hogy régideje készülnék már erre, pedig előző nap történt a HVG-ben ez az interjú, nyilván, hogy ezt nem részletezték, de nem akarok ebbe mélyen belemenni. Az érdemi hozzászólás, én a 2. ponthoz szeretnék hozzászólni. Szerintem abban mindannyian egyetértünk, akik itt ülünk a teremben, hogy a gödöllői kisvállalkozásoknak talpon maradását segítő döntés ez, tehát nem az állam teszi zsebre, hanem ott hagyja a kisvállalkozóknál. Azt gondolom, hogy vannak vállalkozók a teremben és tudják, miről beszélek. Azt, hogy nekünk ezt a pandémiás környezetben támogatni kell, és azt kell mondani, hogy ez egy helyes történet. Az gondolom, hogy nekünk, mint önkormányzatnak és a gödöllői emberekért és a kisvállalkozásokért vannak, ez az elsődleges prioritás. Nyilván való és igaz, és egyetértünk azzal, hogy emiatt a város bevétele csökken, de ehhez azt is látni kell, és szeretném mindenkinek felhívni a figyelmét, hogy ennek ellentételezéseként az elmúlt időszakban mik történtek Gödöllőn. A város helyett én mondom köszönetet mind a cégeknek, mind a ...

Dr. Gémesi György polgármester: Két perc letelt képviselő úr! Felhasználja a következő egy percét? Figyeljük akkor.

Kolozs Csaba képviselő: Felhasználom, így van, hogy az elmúlt időszakban több mint 5 milliárd forintot helyezett ide az állam, csak 4 cégről beszélek és a többi még folyamatban van, amiről tudjuk már most - iparüzési adóbevételek vannak - hiszen nem hiába kellett árpilis 30-án 700 millió forinttal kiegészíteni a költségvetést a zárszámadáskor, ennyivel növelte ezek a nagy cégek az iparüzési adó bevételeit. Tehát, ezek cégek bevételeivel komolyan emelik a város iparüzési adó bevételeit, miközben a kisvállalkozásokat is támogatják. Ezért azt

szeretném kérni, és azt nem tudjuk támogatni, hogy Polgármester úr saját országos politikai érdekei céljából használja majd ezt a felhatalmazást, ahogy mi sajnos látjuk, október 21-e óta a testületi ülésen is ez történt, és a hivatalos kommunikációban is. Úgyhogy én azt kérem, hogy a csoportunk ezt nem tudja támogatni. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Letelt az idő Képviselő úr, tovább.

dr. Péterfi Gábor képviselő: Tisztelt Polgármester úr, a harmadik határozati javaslatához szeretnék röviden hozzászólni. Kiemelném, hogy a gazdasági élet, ill. a kulturális élet szereplői és a sportszervezetek egymásra találását mindenki segítheti, nem kell ehhez külön alapot létrehozni. A TAO rendszer pont azért jött létre, hogy eldöntsék a gazdasági élet szereplői, hogy ki, kit támogat. Én örülök a sajtószabadsággal kapcsolatos aggodalmainak, és a véleménynyilvánítás szabadság aggodalmainak, sok minden elhangzik, korrekt tájékoztatás. Szeretném jelezni, hogy a Gödöllő csoportban, a város legnagyobb közösségi felületén a képviselők, itt mindannyian ki vagyunk zárva. Tehát ez Észak-Koreában lehet, hogy elmegy, de nem Európában. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Hadd reagáljak, csak egyetlen egy mondattal, feltehetően a szabályokat nem tartották be, az admin-ok akkor zárják ki az érintetteket, hogy ha a hozzászólás szabályait, és a témákat nem tartják be. Ebben nem nyitok vitát! A Klement Péter tag, tehát nincsenek kizárva, személyek, akik vannak, van egy admin, aki ezt szabályozza és jogszabályok alapján, amik oda fel van írva. Azt meg be kell tartani, a többire válaszolok később. Bajkó Norbert alpolgármester.

Bajkó Norbert alpolgármester: Szeretnék valamire rávilágítani ezzel kapcsolatban, 8 igen, 5 nem és 2 tartózkodás, tehát hogy ha nem szeretnék vitázni, akkor nincs lehetőségem, nem veszek részt a döntésben, vagy bármi egyéb. Még egyszer 8 igen, 5 nem és 2 tartózkodás ez volt a döntés! Kolozs Csaba képviselő úrnak szeretnék válaszolni, mind egyetértünk, hogy nem az állam teszi zsebre a pénzt, egyetértek azzal, hogy „a város bevétele csökken”, ez szó szerint így hangzott el. Egyetértek azzal, hogy a város bevétele csökkent - egy perccel ezelőtt -, hogy viszonyítási alap legyen. És megjelenik a város honlapján, hogy Kolozs Csaba egyetértett ezzel, akkor ez politikai provokáció, elnézést kérek az ön nevében is. Értem, szó szerint leírtam. Klement Péter, letettük az esküt a városra, ehhez képest arról volt szó, és a „kormány kompenzálja azt szeretnék”, ez is elhangzott, mi is azt szeretnénk, én is azt szeretném. Ugye én voltam a javaslattevő ezen a testületi ülésen, én is azt szeretném. Azt nem értem Képviselő úr, miért volt a tartózkodás? Szeretném az egy percben is ezzel foglalkozni, ill. van egy 12,4 %-os beruházási növekedés a III. negyedévben, egy 10 %-os gép és egyéb beruházás növekedés és mindamellett idézem a KSH honlapjáról, a helyi önkormányzatok és központi szervek beruházásai a bázis időszakhoz képest jelentősen csökkent. Ezzel csak két probléma van a két legnagyobb foglalkoztató a Magyar Állam meg az önkormányzati szektor. A településen dolgozó 640 embernek a bére, a bérspirálja és az egyébvel kapcsolatos megélhetése, az hogy 500 forint a kenyér, az hogy ugyan 480 Ft. az üzemanyag, de 370 forint az euró, és sorolhatnám tovább azokat, és beszélhetünk az Európai Unió legmagasabb inflációjáról. Tehát ezek nem fekete és fehér dolgok, képviselőtársaimnak próbálom jelezni, én egyet értek azzal és a határozati javaslat arról szól, hogy a Polgármester úr képviselje a teljes kompenzációt Gödöllő nevében! Erről szól az előterjesztés, nem a politikai mozgásterről. Köszönöm szépen.

Klement Péter képviselő: Személyes érintettség kapcsán!

Dr. Gémesi György polgármester: Van még ideje a Péternek?

Dr. Kiss Árpád jegyző: Egy perce még van.

Dr. Gémesi György polgármester: A személyes érintettség, van idő, parancsolj.

Klement Péter képviselő: Megismételném, tartózkodást mondtad, akkor megismételném, hogy érthető legyen a tartózkodás, egyrészt, hogy egyetértünk és örülünk annak, hogy a helyi kisvállalkozók iparüzési adója meg lett felezve, náluk maradt, vállalkozásuk fejlesztésére használhatják. Közben tudjuk azt, hogy ez a költségvetésünkből hiányzik. Nem kell ahhoz külön felhatalmazás Polgármester úrnak, de egyik polgármesternek sem, nem személyeskedni akarok, hogy képviselje a város érdekeit ez ügyben is! Bármilyen ügyben a kormánynál, a minisztériumoknál, ezért volt a tartózkodás, hogy egyrészt nyilván egyetértünk azzal, hogy támogatjuk a kisvállalkozásokat, nem elveszi a gonosz állam, hanem otthagyja a kisvállalkozóknál, a Gödöllőieknél. Másrészt Polgármester úr természetesen képviselje a költségvetésből kieső összeg kompenzálását is, mint minden mást a város érdekében. Erre nem lehet azt mondani, hogy igen vagy nem, ehhez kellett a tartózkodás.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt értjük, csak én vezetem az ülést. Györfi Beáta, Péterfi Gábor, Molnár Gergely, Bárdy Péter.

dr. Györfi Beáta képviselő: Egyetlen gondolat lenne, ahhoz a bizonyos 3. határozati javaslatához, ahol erről az alapról döntünk majd, hogy vannak olyan kulturális csoportok és célok, és vannak sportegyesületek, sportágak, akik nem részesülnek TAO-ba, nem azért, mert kevésbé eredményesek, és nem tömegsport szerűek, egyszerűen ki vannak zárva ebből a rendszerből, mert nem értelmezhető a TAO szempontjából az a fajta sportág vagy az a fajta kulturális tevékenység. Fontosnak tartom azt, hogy az az iparüzési adó bevétel, ami egyébként megérkezhetne az önkormányzathoz és úgy dönt a vállalkozó, hogy mégis megfizeti, bár nem lenne kötelessége, nem láttam még a jóváhagyott törvényt nem lehet tudni, hogy pontosan milyen körben lesz ez jóváhagyva. Az megtehesse, hogy a városnak vagy annak a térségnek az érdekében támogassa ezeket a célokat. Ennyi lett volna a javaslat és ez szerintem támogatható. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Péterfi Gábor.

dr. Péterfi Gábor képviselő: Személyes érintettség, Polgármester úr engem már akkor zártak ki a város közösségi oldaláról, amikor a kampány még el sem kezdődött, egy, tehát biztosra mentek. A másik dolog, itt nem is a személyünk a fontos, hogy 7-ből 6 képviselő ki van zárva a város legnagyobb közösségi oldaláról, hanem az, hogy a választási eredményeket nem tartják tiszteletben. Tehát itt 10 körzetből 6-ot a Szövetség csapata megnyert, és ehhez képest a város közösségi felületén nem tudunk kommentelni, nem tudunk hozzá szólani dolgokhoz. Tehát ezen érdemes lenne elgondolkodni. Ezen lehet természetesen változtatni, itt a nyilvánosság előtt ...

Dr. Gémesi György polgármester: Fogok rá válaszolni.

dr. Péterfi Gábor képviselő: Félévente írunk egy levelet, hogy vegyenek minket vissza, válasza sem méltatnak minket. Örülünk itt a vírushelyzet miatt Polgármester úr aggodásának, szerintem az ablakot is ki lehetne nyitni, a szellőztetés egy nagyon fontos. Ezt nagyon sokszor elmondja, köszönjük.

Dr. Gémesi György polgármester: Mindjárt szünet lesz Képviselő úr, és akkor ki lehet szellőztetni. Nagyon röviden tehát, a honlapon nem jelent meg, a honlapon, nem a facebook-os oldalon.

Klement Péter képviselő: A honlapon ott van, Gödöllő város hivatalos honlapján ott van.

Dr. Gémesi György polgármester: És rajta van most?

Kocsi Tamás képviselő: Tegnap még rajta volt.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó majd visszatérünk rá, a facebook-osra nem tudok mit mondani, a facebook az abszolút magán kezdeményezésre jött létre, tehát ott az admin-nal kell tárgyalnia. Gödöllő város címerével működik szerintem sok minden más is, feltehetően kértek engedélyt a címer használatára. Ti meg nem kértétek engedélyt a címer használatára, vagy a Gödöllő névhasználatára, tehát aki a jogszabályokat máson számonkéri, az a magáén is tartsa be. Pl., a GDL nevű újság a Gödöllő név használatára nem kért engedélyt a képviselő-testülettől, maradjunk ennyiben, jó? Ha ti számonkértek valamit, akkor először a más szemében a szálkát, és a sajátjában a gerendát ne feledje! Jó? A többi pedig fogok válaszolni. A honlapra majd visszatérünk, én nem láttam. Az az információ volt, hogy nem volt rajta. Molnár Gergely te jössz, utána Péter és Józsi.

Molnár Gergely képviselő: Köszönöm szépen Polgármester úr, én Bajkó képviselő társam véleményét osztom, szerintem sem kellene a képviselő-testület pártpolitikai kérdésekről szólni, ugyanakkor Polgármester úr tájékoztatót arról, hogy a tavalyi tárgyalások hogyan folytak és ennek tudatában kötelességünk megtenni mindent, ami lehetőségünkben áll, azért, hogy a Polgármester úr a város érdekeit minél konkrétabban tudja érvényesíteni. Ahogy Alpolgármester úr is mondta, ha egy konkrét céllal hatalmazzuk fel Polgármester urat, ez nehezen érthető pártpolitikai célnak. A Máthé képviselőtársamhoz csak egy gondolatot szeretnék fűzni, két testületi üléssel ezelőtt, rendkívül látványosan elhatárolódott képviselőtársa kérdéseitől, mondván, hogy személyes kérdése volt, nem közös kérdés. Most pedig a teljes képviselő csoportjuk nevében nyilatkozott, ez nekem nagyon zavaró. Úgyhogy kérem, hogy valamilyen egységes álláspontra jussanak ezzel kapcsolatban! Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Csatlakoznék Molnár képviselő úrhoz, Klement képviselő úrhoz és annyiban pontosítanék, hogy a határozati javaslat szerint „az országgyűlés által a helyi önkormányzatoknak az alaptörvényben adott felterjesztési jogot kíván adni”, tehát itt arról van szó, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kormányhoz forduljon teljes, és szabadon felhasználható kompenzáció érdekében. A Képviselő-testület joga ezt meglépni, konkrét mandátumot ad a Polgármesternek, aki ebben az esetben csak egy postás, hogy szabadon felhasználható kompenzációt kérjen. A határozati javaslatot Polgármester úr fel fogja olvasni, úgy kezdődik, hogy Gödöllő város Önkormányzata Képviselő-testülete üdvözli Magyarország kormányának gazdaságösztönző intézkedéseit, ezzel egyetértünk. Abszolút az a fontos, hogy pörögjön a gazdaság, hogy kilábaljunk a koronavírus okozta gazdasági visszaesésből. Arról szól a Képviselő-testületnek a határozati javaslata, hogy ennek érdekében szabadon felhasználható, teljes kompenzációt kapjunk. Az országgyűlés azért alkotta meg ezt a jogot az önkormányzatok számára, hogy ezzel szemben ott álljon ezeknek a felettes szerveknek a kötelezettsége a válaszadásra. Mivel a tavalyi évben

Balla kormánybiztos úr, maga mondta, hogy nincs felhatalmazása ez ügyben, konkrétan a felterjesztési joggal élve a minisztériumokhoz fordulunk, hogy válaszoljanak. Ez egy kezdeményezés, erre válaszadási kötelezettsége van a kormánynak, sőt még minisztériumoknak. Semmi másról nem szól. Péterfi Gábornak annyit, hogy Györfi Beáta már kiegészített, hogy nem mindenki kaphat TAO-t, de nem is mindenki fizet TAO-t, pl. Kolozs Csaba képviselő úr egy néhány testületi üléssel ezelőtt, ő kivont adóköri körben van, nagyon szívesen támogatná a TAO-val a gödöllői Sportegyesületet, de nem tudja, mert más adóköri körben van. Ez a városi alap lehetőséget teremt pl. számára is. Egyébként nem értem, hogy miért baj, hogy létrehozunk egy ilyen alapot? Szerintem, hogyha minél több helyen tudják fogadni ezek a szervezetek az adományokat, annál jobb. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Józsi.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület, én nem azzal foglalkoznék, - engedje meg mindenki, hogy milyen területen mi jelent meg, kinek a lelkét sérti bármilyen gondolat, vagy kit, mikor, hányszor kit honnan zárt ki, milyen felületről, mert szerintem itt sokkal fontosabb dologról van szó. 500 millió forintról van szó! 500 millió forintról van szó, amit nem kap meg az önkormányzat. Elvont pénzből nem lehet utat építeni, elvont pénzből nem lehet járdát felújítani, elvont pénzből nem lehet plusz pénzt adni a kulturális csoportoknak, sportegyesületeknek. Ti is kéritek tőlünk, hogy többször kellene bizonyos helyeken fűvet nyírni, többször kellene az utat rendbe rakni. Elvont pénzből nem lehet többször fűvet nyírni és utat rendbe rakni, ezt kellene megérteni és ez az elvonás nem az önkormányzattól veszik el, az itt élő emberektől. Ezt nagyon sokszor elmondtuk. A másik pedig az egésznek az alapja, hogy mindenki egyetért azzal, hogy minimálbéremelés, jó a gazdaságnak, jó az állampolgároknak, plusz adóbevétel hoz SZJA-ban, számos más területen, fogyasztásban, ÁFA-ban, növeli a gazdaságot, semmi gond nincs vele. Azt is látni kell, hogy igen vannak olyan vállalkozások, akiket kompenzálni kell, mert nem bírják el. Nem csak vállalkozásokat, mi vagyunk az egyik legnagyobb munkáltató, itt a környéken, ha nem is a legnagyobb, de nagy munkáltatók vagyunk. Minket érint a minimálbéremelés, mint önkormányzat, intézmények, a gazdasági társaságaink. Minket is kellene támogatni és nem elvonni tőlünk, ha ezt a logikát követjük. Nagyon jó, hogy támogatják a kisvállalkozókat, az önkormányzatokat miért nem? Plusz támogatással, ehelyett inkább elvesznek arról a területről, ahol egyértelműen jelentkezik nálunk a bérspirál, arról a területről, amiről már beszéltünk, élelmiszerárak, anyagárak, beruházások költségnövekedése, tehát semmi másról nem szól ez a javaslat, csak arról, hogy mi is szeretnénk, hogyha a vállalkozásokhoz hasonlóan minket is támogatnának. Én kérek mindenkit, hogy szavazzuk meg, menjünk ebben, az irányban. Vállaljuk fel, legyünk bátrak, erre ösztönözném képviselőtársaimat is.

Dr. Gémesi György polgármester: Bárdy Péter, még egy hozzászólás.

Bárdy Péter alpolgármester: Az előterjesztés mellékleteként olvashattatok, hogy vittünk a kormány elé a tavalyi, márciusi tárgyaláskor. Mályva utca, Fenyvesi terület, Gerle utca, Antalhegy csapadékvíz elvezetése, ez benne van anyagban, a MikroDat rendszerben ott van olvasható, 5 napja. Tehát ezekre szeretnénk költeni azt a pluszforrást, amit az iparűzési adó elvonása miatt megilleti a településünket. Én arra térnék vissza, a határozati javaslat arról szól, hogy üdvözlí az önkormányzat képviselő-testülete a kormány gazdaságösztönző intézkedéseit, megállapítjuk, és ezzel együtt azt kérjük, hogy a hiányzó összeget térítse meg a kormány ugyanúgy, mint ahogy egyébként a települések túlnyomó többségének tavalyi évben egyébként megtérítette. Az a jó modell, hogy kimarad ebből 20-25 település, nem is értjük, hogy miért? Kormány meghozta ezt az eljárást, tavaly így csinálta, megadta az

adókedvezményt, azért, hogy pörögjön a gazdaság, kis- és középvállalkozásokat segítse és másik ágon állami támogatás formájában visszaadta a településnek, csak ebből kimaradt 20-25 település. Ehhez szeretnénk csatlakozni, erről szól az egész. Üdvözljük, hogy gazdaságösztönző intézkedést, csatlakozni akarunk a kompenzációhoz. Ehhez kérjük a támogatásokat. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor néhány mondattal lezárnám, visszatérek ehhez a honlapon történethez. Olvasd már fel Képviselő úr, hogy hol van benne, hogy ti a városra nem szavaztatok? Én ebben nem látom. Ebben az van, és most felolvasom:

„Támogatná a gödöllői bevételek állami elvonását a Fidesz -KDNP képviselő-csoportja. Ez derült ki a képviselő-testület október 21-ei ülésén, amikor nem támogatták a Magyar Iparkamara elnökének az önkormányzatokat tovább sarcoló javaslatát visszautasító határozatot.

Parragh László október 20-án a helyi iparüzési adó jelenlegi rendszerének megtartását – vagyis az IPA 50 százalékanak állami keretbe vonását – és az egyéb helyi adók befagyasztását javasolta. A képviselő-testület október 21-ei ülésén a Gödöllői Lokálpatrióta Klub képviselőinek támogatásával határozatban utasította el ezen javaslatokat, a Fidesz- KDNP képviselői oldalról azonban öten nemmel szavaztak, ketten pedig tartózkodtak.

A magyar kormány idén a covid okozta válsághelyzet kezelésére hivatkozva vonta el a helyi iparüzési adó 50 százalékát és tiltotta meg az önkormányzatoknak a helyi adók és díjak emelését – szemben például az osztrák gyakorlattal, ahol jelentős állami támogatást kaptak az önkormányzatok a covid okozta feladatok ellátására.

A kormány döntése idén is súlyosan érintette a város költségvetését, iparüzési elvonással idén 450 millió forintot vett el Gödöllőtől. Az iparüzési adó adja a város saját bevételeinek jelentős részét, ebből működtetik a közszolgáltatásokat, a közvilágítástól a hulladékkezelésen át az utak karbantartásán keresztül a tömegközlekedésig, és teremti meg a hátterét a szociális, gyermekjóléti és egészségügyi ellátásnak és a kulturális szolgáltatásoknak.

Parragh László mostani javaslata pedig jövőre is újabb több százmillió forint mínuszt jelentene. és jelentős hatással lenne az önkormányzat által fenntartott intézményekre, érintené többek között a kulturális területen, az egészségügyben és a szociális ellátásban, valamint a városüzemeltetésben dolgozókat, az ő fizetésüket ugyanis a városi büdzből kell előteremteni. Emellett elvenné a forrást a városüzemeltetéstől – mint például a közterületek karbantartása.”

Tény, tisztelt képviselő urak! Olvassátok már el rendesen, így készültök fel egy testületi ülésre? Ebben semmi nincsen.

Kolozs Csaba képviselő: A legelső mondat: „Támogatná ...”

Dr. Gémesi György polgármester: Tessék, nem támogatná! Ott van egy sajtóhiba, kifejtettük. Mi az, hogy támogatná?

Kolozs Csaba képviselő: „... a gödöllői bevételek állami elvonását a Fidesz-KDNP képviselő csoportja.”

Dr. Gémesi György polgármester: Támogatná, hiszen a szavazás eredménye, támogattátok azt, ami nem történt meg. Ha azt mondjátok, hogy ez félreérthető, majd meglátjuk a mostani szavazás után, természetesen korrigálni fogjuk. De ebben semmi olyan nincsen, hogy Gödöllő ellen szavaztatok volna, más irányban! És a mondat, feltételes, tessék azt mondani, hogy nem

támogatná az elvonást és akkor rendben van, semmi akadály a nincsen, ennek! Tehát ebben semmi olyan nincsen, bármi, ebből a szavazásból ezt a következtetést vonták le, most itt a lehetőség. Én felülvizsgáltam a magam döntését, vizsgáljátok felül a saját döntést és mondjátok azt, hogy nem támogatjátok az elvonást, semmiféleképpen. Első válaszem, a honlapot elmondtam, másrészt a címer és végül a ti újságotok, a Gödöllői névre kértetek-e engedélyt? Szabályok szerint, a címerre pedig a facebook-os oldal kért engedélyt. Magán kezdeményezés, vannak szabályai, ha valami bánt, akkor természetesen oda kell írni, nem a Jegyzőnek és nem nekem. Tudomásom szerint az a mondat, ami bántott benneteket, az le is került és ha ezért engem tesztek felelőssé, nem én írom ezt a honlapot - én mindenért bocsánatot kérek - keresztény emberként alázattal megyek, ha ez valakit megbántott, amit nem én mondtam, és csináltam. Én azért kértem Kolozs képviselő úr, hogy azt mond meg nekem, hogy én vagy a testület, vagy a döntés kapcsán, mivel bántottunk meg titeket, hogy ilyen érzékenyen reagáltatok dolgokra. Visszatérve, nem most Képviselő úr, gondolkodjatok el rajta. Képviselő úr tedd le a mikrofont! Én beszélek és majd, ha a testület engedélyt ad, a kihasznált idő kapcsán, az SZMSZ alapján kapsz szót, hozzá lehet szólni. Én sem szóltam bele a te beszédedbe. Bele szóltam Képviselő úr? Mondd meg, hogy hol szóltam bele a beszédedbe? Akkor szoktam beleszólni, ha le kell állítanom az SZMSZ alapján, mert belekotyog valaki. Klement Péter, elhangzott, én ott voltam ezen a kompenzáláson. Ez nem olyan egyszerű kérdés. Mert én megkérdezném Kolozs Csabától, majd arra is válaszoljon nekem, hogy milyen politikai ambícióim vannak, egy városvezetőként, perpillanat? Nyilván te tudod és majd megfogalmazód. Ha már szót kapsz a testülettől, kérlek, fejtsd ki, hogy milyen politikai ambícióim vannak nekem? Egy ilyen döntés kapcsán? Akkor erre adjál választ és a másokra is. Péter, kompenzálás, ott voltunk, egy vicc volt! Az egész egy színjáték, egy vicc volt. 30 vagy nem tudom hány település egy fillért nem kapott. Én akkor nem kértem a segítségeteket, egyedül harcoltam, azért, hogy a városnak ez az 500 millió forint valamilyen formájában, legalább egy 100-as formájában visszajöjjön és úgy söpörtek le minket az asztalról, ahogy azt kell. Mi mást tehetek, hogy ha hozzátok fordulok, nagy tisztelettel és alázattal, azt kérem, hogy legyen egy egységes döntés és az egységes döntés kapcsán mond hassuk azt, hogy a fideszes képviselők is nem értenek egyet az elvonással. Támogatják, segítenek abban, hogy ezt kommunikálni tudjuk és fel tudjak menni vele újra, hogy kompenzáljanak minket. Mondjuk pl. Vécsey László országgyűlési képviselő ezt tudomásul véve, tegye a dolgát. Fideszes önkormányzati képviselőként, ja, lehet, hogy ebből ütközés lesz! Ja, hogy ez nem fog tetszeni főnt! Hát lehet. Megjegyzem egyébként, nézzétek meg a vecsési önkormányzat ezzel kapcsolatos döntését, ahol fideszes polgármester van, jól ismerem és meghozták a megfelelő döntéseiket. Annak kapcsán, hogy érzékeltessék, hogy baj van az önkormányzati szektorban. Ti meg nem merítetek meghozni, mert féltek attól, hogy támogattok valamit. Nincs ebben semmi, fel fogom olvasni azt is, csak ez a kérdés. Most lehetőség van módosítani a dolgokat és így fogja holnap. Ebben egységesek tudunk lenni, tehát én nem tudok Máthé Laci olyanért bocsánatot kérni, amit nem, de ha én elkövettem valamit és bocsánatot kell kérni, akkor én bocsánatot kérek. Elnézést kérek, ha megbántottam valaki politikai érzelmeiben. Megjegyzem, én minden nap 10x kapom meg töletek ezt! És olyanért kell bocsánatot kérnem, amit nem követtem el. Péterfi Gábor, sajnos az a helyzet, hogy a TAO-s sportágak, kb. 5 csoport, tehát egy nagy csomó olyan van, akik egy fillért nem kaptak és a kultúra egyáltalán nem kapott. Én egyébként hozzá fogom tenni, hogy jelöljük meg célként az egészségügyet is, mert komoly gondok várhatóak, ahogy tudom, közel 50 milliárd kintlévőség van, ki nem fizetett számla a beszállítóktól a kórházak esetében és nagyon komoly tartozásai vannak az államnak az egészségügy irányában, tehát nekünk valamilyen formában segítenünk kell ezt a szektort is a kultúra és a sport mellett. A többiekre szerintem megkaptátok a választ. Én azt kérdezem, de már nincs, lezártam a vitát.

Kocsi Tamás képviselő: Ügyrendben szeretnék.

Dr. Gémesi György polgármester: Ügyrendben, igen.

Kocsi Tamás képviselő: Azt olvasom, hogy leállt a közvetítés, igaz ez?

Bajkó Norbert alpolgármester: Már szoltam, a Gödöllő oldalon ment a közvetítés.

Dr. Gémesi György polgármester: Itt a Hír Tv megkérjük őket, ha nem megy a közvetítés, hogy akkor elkérjük.

Máthé László képviselő: Gödöllő oldalon megy a közvetítés folyamatosan.

Dr. Gémesi György polgármester: Ne féljeteK nem áll le a közvetítés, minden nyilvános, semmit nem dugunk el, semmi nem titkos 50 évre, meg 80, meg 100 évre. Ez nem a mi szokásunk. Tessék?

dr. Péterfi Gábor képviselő: Csak a cenzúra! Ha együttműködési gesztusról beszélünk, akkor a város legnagyobb közösségi oldaláról ...

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr egyrészt legyen szíves kulturáltan részt venni a képviselő-testületi ülésen, ön tanár, vezető pedagógus egy iskolában. Gondolom, erre tanítja a gyerekeket is, ugye? Köszönöm szépen. A politikai játéktér önök számára adott, meg fogják tenni! Meg is teszik helyi és országos médiumokban, de a képviselő-testületi ülés méltóságát tartjuk meg és ha valaki beszél akkor ne kotyogjunk belc. Még akkor sem, ha olykor gyorsabb a közlendőnk. Mindenkinek van ideje, van egy SZMSZ, az alapján lehet működni. És akkor nem utalok a parlament elnökének, nem minősítem az ülésvezetői technikáit. Szavazni fogunk.

Pelyhe József képviselő: Ügyrendi.

Dr. Gémesi György polgármester: Van még egy ügyrendi, Józsi.

Pelyhe József képviselő: Én arra szeretnék kérni Polgármester úr, hogy - félmondattal már említettéd -, de biztos legyek benne, hogy a 2. határozati javaslatot, előzzük meg ezeket a félreértettük, nem úgy értelmeztük mondatokat, hogy a közvetítést néző is lássa, az ő számukra is teljesen egyértelmű legyen, hogy semmilyen politikai jellegű célzat nincs benne, hogy szavazás előtt olvasd fel. Mindenki számára egyértelműsítsük ezt.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt fogom tenni. Jó, Kolozs Csaba kért még szót. Nem igazán jó, hogy napirend lezárás után visszatérünk a dologra. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy támogatja-e, hogy 1 percben összefoglalja véleményét? Természetesen, ha olyan, le fogom reagálni. Van-e ebben hajlandóság kézfelelemeléssel jelezzék? Én támogatom Kolozs Csaba lehetőségét, hogy mondja el a véleményét. Parancsoljon Képviselő úr.

Kolozs Csaba képviselő: Az előbbi hozzászólásomban is elmondtam, hogy legutóbbi testületi ülésen Bárdy Péter alpolgármester úr szeretett volna szót adni, látta, hogy jelentkezem, látta, hogy megnyomtam a gombot. Polgármester úr azt mondta, hogy ne szórakozzunk már, nincs itt a vita ideje! Ráadásul egy jogszabály ellenes, egyebek napirendi pont, megírta Jegyző úr is nekünk eljárási hiba történt. Tehát papíron nem létezik az a

napirend. Ilyen szempontból nem tudunk másra gondolni, mint politikai provokáció, ha egy demokráciában vagyunk, azt gondolom, hogy minden képviselő kaphat szót. Ha meg eljárási hiba történt, akkor egyebek után is nyomhatunk gombot és kaphatunk szót. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezért hoztuk vissza! Mindenki elmondhatta a véleményét. Mi ezzel a baj? Elmondtam, elnézést kérek. Visszahoztam azt, tudomásul véve, hogy eljárási hiba történt, ettől nem ment tönkre a város, nem kerültünk adóság csapdába, nem esett le a kis balta az égből. Egy olyan döntés született, ami kapcsán visszatértünk rá, mindenkinek lehetősége van elmondani. Csak sajnálom, hogy az én politikai ambícióimat nem említette Képviselő úr, akkor ezek szerint megint egy politikai színjáték volt. Nem tudom milyen politikai ambícióimra utalt, amit én sem tudok, még magammal sem beszéltem meg. Lehet, hogy Képviselő úr hamarabb tudja ezeket, hogy nekem milyen politikai ambícióim vannak. Azért kértem, hogy ossza meg velünk az én politikai ambícióimat, még mindig adok szót, hogy erre válaszoljon.

Kolozs Csaba képviselő: Miért nem engedte Alpolgármester úrnak, hogy hozzászóljunk a napirendi ponthoz?

Dr. Gémesi György polgármester: Mondom, az én politikai ambíciómat kérdeztem Képviselő úr erre kapott lehetőséget, a másikat megválasztuk.

Kolozs Csaba képviselő: Utána a MÖSZ felhatalmazásával mindenféle járkált, az egész országot bejárta.

Dr. Gémesi György polgármester: Hol konkrétan?

Kolozs Csaba képviselő: Sok helyen.

Dr. Gémesi György polgármester: Legyen szíves megmondani ezt, mert sehol nem utaltam erre? Pillanat, pillanat a képviselő-testület többsége elfogadta ezt a javaslatot. Az, hogy ehhez nem tudtak hozzászólni, más volt a véleményük. Milyen politikai ambícióim vannak? A Magyar Önkormányzatok Szövetsége egy érdekvédelmi szövetség, ez nem pártpolitikai szervezet tisztelt Képviselő úr. Szita Károly vezet egy másik önkormányzati szövetséget, ezen kívül van még 7 érdekképviselői szövetség és teszi a dolgát, ha valami gondja van az önkormányzati érdekszövetség kommunikációjával, ön, mint önkormányzati képviselő, még prioritást is élvez, nyugodtam mondja meg. Ez Gödöllő város képviselő testülete és az én politikai ambícióimat én most még nem látom, mert a Magyar Önkormányzatok Szövetsége nem pártpolitikai szervezet, nem is volt soha. 31 éve vezetem és azt gondolom, hogy mivel megerősítettek polgármesterek, nem is akármilyenek, feltehetően jól teljesít. Az, hogy megfogalmazza az önkormányzati érdekeket, amit adott esetben az aktuális kormány nézzen meg 2010 előtti nyilatkozatokat is, akár a Hír Tv-től is elkérheti, mert akkor még bemehettem a Hír Tv-be, elmondhattam, most nem mehetek be. De majd hívnak egyszer, sok minden változhat, de a lényege az, hogy a Magyar Önkormányzatok Szövetsége elnökeként, többségi polgármesteri felhatalmazás alapján mondom el a szakmai véleményemet. Ha egy önkormányzati érdekszövetség, nyilván nem tudja, ezért feltehetően tájékoztatnom kell róla, nyilván a feladatok, források megoszlása kapcsán minden országban, minden kormányban vitában áll. De természetesen minden alkalommal, és most is elmondom, az utóbbi hetekben, hónapokban, együttműködik a kormányzattal, ha van együttműködő partner. Ezt jeleztem Képviselő úr, hogy pont az iparüzési adó kapcsán, levelet írtam Pintér Sándor belügyminiszter úrnak, hogy az összes önkormányzati érdekszövetséget együtt hívja össze az önkormányzatok

Nemzeti Együttműködési Tanácsát. Én nem említettem ott a gödöllői dolgokat, kedves Képviselő úr, de ha ezt megtalálja bárhol, hogy én a gödöllői dologra céloztam és ezt a gödöllői Fidesz nem támogatja meg más, akkor keresse, sehol nem fogja megtalálni. Sehol Képviselő úr! És nagyon szívesen látom az önkormányzatai érdekszövetség konferenciáin, ahol lehet tanulni. Sok mindent lehet tanulni, sok mindenben segítenek más képviselő, pártállástól függetlenül, mert van a szövetségnek fideszes tagja is, és van jobbikos tagja is, és Gödöllő is tagja, természetesen 31 esztendeje. Tehát ne keverjük ide, és ne mondjon olyan mondatot Képviselő úr, hogy az én politikai ambícióim és ez elszáll a levegőben. Mert én pontosan tudom, hogy mik az én ambícióim, mik az én jövőbeli elképzeléseim, de ha ön ennél többet tud, akkor kérem, tájékoztasson. Köszönöm szépen a türelmét. Tisztelt képviselőtársaim, Pelyhe József javaslatát nem is kell megszavaztatnom, mert én fel fogom olvasni a határozati javaslatokat, de az ügyrendet meg kell szavazni, ugye? Igen, aki támogatja Alpolgármester úr azt a javaslatát, hogy névszerinti szavazás legyen a második határozati javaslatról. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk?

Köszönöm szépen, akkor ott névszerinti szavazást fogok elrendelni.

Tehát, hogy levegőt kapjunk minél hamarabb, három határozati javaslat van előttünk. Értelemszerűen az első határozati:

„Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 224/2021.(X.21.) számú önkormányzati határozatot hatályon kívül helyezi.

Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze?

A Képviselő-testület **egyhangúlag** – 15 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozza:

227/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 224/2021. (X.21.) sz. önkormányzati határozatot hatályon kívül helyezi.

A második határozati javaslat:

„Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete üdvözli Magyarország Kormányának gazdaságösztönző intézkedéseit, és örömmel tekint a 6,1%-os gazdasági növekedésre, mellyel a magyar gazdaság kilábalhat a járvány miatti visszaesésből.

A Képviselő-testület azonban Gödöllő város közösségének érdekeit figyelembe véve ellenzi a Kormány azon javaslatát, mely a 2021. évhez hasonlóan 2022-ben is az önkormányzatok költségvetéséből nyújtana támogatást a helyi iparüzési adó megfelelése formájában, ugyanis az intézkedés mind városunk működése, mind a fejlesztések területéről drasztikus forráselvonást okozna.

A fentiek alapján a Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján a helyi önkormányzatoknak biztosított felterjesztési jogával élve az önkormányzatok finanszírozása tekintetében feladattal és hatáskörrel rendelkező Belügyminisztériumhoz, valamint Pénzügyminisztériumhoz fordul kezdeményezve, hogy Gödöllő Város Önkormányzata teljes és szabadon felhasználható kompenzációban részesüljön a kieső iparüzésiadó-bevétel ellentételezéseként.”

Erről kért névszerinti szavazást Bajkó Norbert, amit a képviselő-testület elfogadott. Azt kérem, hogy a név elhangzása után, aki igennel szavaz, az nyilván támogatja a határozati javaslatot, aki nem az nyilván nem támogatja, és aki tartózkodik az nyilván tartózkodik. Jegyző urat megkérem, hogy bonyolítsa le a névszerinti szavazást.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, akkor sorrend szerint menjünk.

Török Sándor képviselő: NEM

Péterfi Gábor képviselő: NEM

Máthé László képviselő: NEM

Kolozs Csaba képviselő: NEM

Kocsi Tamás képviselő: NEM

Klement Péter képviselő: TARTÓZKODOM

Epres György képviselő: TARTÓZKODOM

Dr. Gémesi György polgármester: IGEN

Bárdy Péter alpolgármester: IGEN

Bajkó Norbert alpolgármester: IGEN

Dr. Györfi Beáta képviselő: IGEN

Nagy Péter képviselő: IGEN

Molnár Gergely képviselő: IGEN

Pelyhe József képviselő: IGEN

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: IGEN

Dr. Gémesi György polgármester: A képviselő-testület **8 igen, és 2 tartózkodás és 5 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozza:

228/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete üdvözli Magyarország Kormányának gazdaságösztönző intézkedéseit, és örömmel tekint a 6,1%-os gazdasági növekedésre, mellyel a magyar gazdaság kilábalhat a járvány miatti visszaesésből.

A Képviselő-testület azonban Gödöllő város közösségének érdekeit figyelembe véve ellenzi a Kormány azon javaslatát, mely a 2021. évhez hasonlóan 2022-ben is az önkormányzatok költségvetéséből nyújtana támogatást a helyi iparüzési adó megfelezése formájában, ugyanis az intézkedés mind városunk működése, mind a fejlesztések területéről drasztikus forráselvonást okozna.

A fentiek alapján a Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján a helyi önkormányzatoknak biztosított felterjesztési jogával élve az önkormányzatok finanszírozása tekintetében feladattal és hatáskörrel rendelkező Belügyminisztériumhoz, valamint Pénzügyminisztériumhoz fordul kezdeményezve, hogy Gödöllő Város Önkormányzata teljes és szabadon felhasználható kompenzációban részesüljön a kieső iparűzésiadó-bevétel ellentételezéseként.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester:

Harmadik határozati javaslat:

„Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kulturális és sportélet és az egészségügy támogatására alapot hoz létre, amely lehetőséget biztosít arra, hogy a helyi iparűzési adó alanyai vagy bármely más gazdasági szereplő, magánszemély a gazdaság élénkítését és támogatását biztosító adózási szabályok miatt megváltoztatott (kedvezőbb) gazdasági helyzete alapján keletkező és rendelkezésre álló forrásaikból befizetéseket teljesítsenek Gödöllő Város Önkormányzatának 12001008-00155330-05900005 számú bankszámlájára.

Gödöllő Város Önkormányzata a vállalkozók, gazdasági szereplők, magánszemélyek által felajánlott és befizetett államháztartáson kívüli működési célú átvett pénzeszközöket kizárólag Gödöllő város kulturális és sport és egészségügy célú feladatainak megvalósítására és támogatására használhatja fel.”

Aki támogatja a módosított határozati javaslatot, mind a kétszer benne volt az „egészségügy”, kérem, kézfelemeléssel jelezze, a képviselő-testület **9 igen, és 6 tartózkodással** elfogadta a és az alábbi határozatot hozza:

229/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kulturális, sportélet és az egészségügy támogatására alapot hoz létre, amely lehetőséget biztosít arra, hogy a helyi iparűzési adó alanyai vagy bármely más gazdasági szereplő, magánszemély a gazdaság élénkítését és támogatását biztosító adózási szabályok miatt megváltoztatott (kedvezőbb) gazdasági helyzete alapján keletkező és rendelkezésre álló forrásaikból befizetéseket teljesítsenek Gödöllő Város Önkormányzatának 12001008-00155330-05900005 számú bankszámlájára.

Gödöllő Város Önkormányzata a vállalkozók, gazdasági szereplők, magánszemélyek által felajánlott és befizetett államháztartáson kívüli működési célú átvett pénzeszközöket kizárólag Gödöllő város kulturális, sport és egészségügyi célú feladatainak megvalósítására és támogatására használhatja fel.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Most pedig elrendelek egy szünetet, nagyon messzire ne menjetek. 15 perc szünet és lehet szellőztetni.

SZÜNET

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, kérem szépen, foglaljatok helyet. Tájékoztatom a testületet, hogy az előbb itt egy kisebb incidens volt, a Gödöllői Hírek kamerát szeretett volna behelyezni. Jeleztem, hogy a korábbi döntésem értelmében a covid, hangsúlyozom még egyszer a covid miatt a biztonsági szabályok betartása mindannyiunk számára kötelezettség, a Hír Tv-nek engedélyeztük, egyébként mindenki, ők is a facebook-os közvetítésen keresztül követhetik az eseményeket. A testületi ülés nyilvános! Folytatjuk a következő napirendi ponttal:

4. Javaslat a Gödöllő Városi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Meghívott: Kerényiné Bakonyi Eszter igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Kerényiné Bakonyi Eszter igazgató asszonyt. Az előterjesztés a változott jogszabályok miatt került elénk. Kérdezem a bizottságokat, hogy tárgyalták-e és mi a bizottsági vélemény. A Jogi és Ügyrendi Bizottság, Elnök úr?

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke helyette: Tisztelt Képviselő-testület Együttes Bizottsági ülést követően tárgyalta és egyhangú szavazással elfogadásra javasolta.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta. Elnök úr?

Molnár Gergely Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: Köszönöm szépen Polgármester úr, egyhangúlag támogattuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan? Epres György.

Epres György képviselő: 10 másodperc, kedves Eszterhez tenném föl a kérdést, amit hiányolok, hogy az iskolákkal fel kellene venni a kapcsolatot, hogy történelem órákon a múzeumba látogassanak. Gimnazista gyerekek Gödöllő múltjáról, alig tudnak valamit. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés? Igazgató asszony?

Kerényiné Bakonyi Eszter igazgató: Mi minden iskolával tartjuk a kapcsolatot, a humán munkaközösség rendszeres vendégei vagyunk az általános iskola esetében. Gimnáziumokat is megkerestük, sőt a Premontrei Gimnáziumnál Oti néni volt a múzeum pedagógusunk. Az a helyzet, hogy ezzel más múzeum is küzd, hogy a gimnáziumoknak nem fér bele az időkeretébe, hogy ellátogassanak, sajnos. Nagyon nehéz őket kimotoztatni. Mindig kész történelem órákat ajánlunk föl nekik, ebben ott van a Gödöllői Művésztelep anyaga is,

kevesen jönnek, rajzórán még jobban, mint történelem órán annyira feszített az órarend.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólások az előterjesztéshez? Igen, Péterfi Gábor.

Dr. Péterfi Gábor képviselő: Szeretném megköszönni Eszternek azt a színvonalas munkát, amit a Múzeum végez, és gyakorló pedagógusként tudom, többször voltunk rendhagyó történelem órán. Működnek ezek a projektek, nagyon színvonalasak és ahhoz képest, hogy mekkora kerete van a Múzeumnak, azt gondolom, hogy a lehető legtöbbet hozzák ki belőle. Tehát köszönjük Eszternek ezt a rendkívül színvonalas munkát.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Én is csak megköszönni szeretném, mert az Értékvédő Közhasznú Egyesült az óvodákkal közösen már hosszú évek óta egy kalandtúrát szervez, aminek a Múzeum egy fantasztikus helyszíne és olyan pedagógiai foglalkozásokon vesznek részt a csoportok, amit évről-évre meg akarnak ismételni és ebben a Múzeumnak nagyon fontos szerepe van. Azt hiszem, hogy az első lépés az, hogy óvodán át megyünk a múzeumba és aztán hátha visszatérnek és nem akartam hozzá szólni, nem feltétlen az SZMSZ módosításhoz tartozik hozzászólás, de fontosnak tartottam, hogy legyen meg az egyensúly ebben milyen fantasztikus dolog ez, hogy gyerekeink ott vannak, kicsi korban is. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Dr. Pappné Pintér Csilla.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Én is csak rá tudok erősíteni, valóban az óvodai korosztály és az általános iskolai korosztály is ott van. Én köszönöm szépen azt a magasszintű szakmai munkát, amit a múzeum pedagógus kollégák nyújtanak a mi kollégáinknak is. Szomorúan tapasztalom, tényleg nagyon szomorú, hogy a városi gimnáziumok hallgatói nagyon ritkán jutnak el csoportosan, biztosan családirag és egyénileg ott vannak. De, amit mi tudunk, megteszünk az együttműködés érdekében. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Bárdy Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Egy mondat a munkaterv, illetve a beszámoló tárgyalásakor részleteiben van lehetőség ezekre kitérni, bizottsági üléseken is, ha eljöttök rá, nyilván ez most SZMSZ módosítás, de én is csak csatlakozni tudok az előttem szólókhoz, mondhatom ezt az összes képviselő nevében is, nyilván Alpolgármester társam nevében is, hogy köszönjük. Nem egyszerű covid idején sem költségvetési finanszírozási, sem szervezési szempontból fenntartani ezt az intézményt, ill. más kulturális intézményt sem, ezért köszönjük szépen, erre részletesen a munkatervnél és a beszámolónál is rá tudunk térni. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen további, ha nincs, én egyet, azért ebben az esztendőben zárva volt a Múzeum, azért az időszaki kiállítás nyitva volt, de a megközelítések, a lehetőségek korlátozták a mozgásteret. Nem csak a covid, de a felújítást is e tekintetben problémás volt, de én azt gondolom, hogy az a kihívás, hogy a következő generációt hozzuk helyzetbe a gödöllői helyi értékekkel kapcsolatban, az működik és reméljük, hogy minél szélesebb körben működni is fog. Köszönöm szépen, további hozzászólást nem látok, aki a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását elfogadja, kérem, kézfeltartással szavazzon igennel.

A képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

230/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 50.§ (2) b) pontjában kapott felhatalmazás alapján a határozat mellékleteként jóváhagyja a Gödöllői Városi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: Kerényiné Bakonyi Eszter, a Gödöllői Városi Múzeum igazgatójának értesítése azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen Eszter, jó munkát kívánok.

5. Javaslat a Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és a vásárok rendjéről szóló 23/2015. (X. 16.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nekem szóbeli kiegészitésem nincsen. Bizottságok tárgyalták. A Jogi és Ügyrendi Bizottság összevont ülése, Elnök úr?

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke helyett: A Bizottság támogatja az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: A Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság, Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság elnöke: Ugyancsak támogatta a bizottság az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Közben Czeba Attila irodavezető jegyzi a szakmai részét az előterjesztésnek. Köszöntöm utólag. Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon. Köszönöm szépen *egyhangú*, köszönöm Attila.

A képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet fogadja el:

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testületének

24/2021. (XI. 30.) rendelete

Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és a vásárok rendjéről szóló
23/2015. (X. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (1) és (2) bekezdéseiben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és a vásárok rendjéről szóló Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2015. (X. 16.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § A fás szárú növények védelméről szóló jogszabályban foglaltakkal összhangban a közterületen lévő fás szárú növények kivágására vonatkozó szabályokat azon közforgalom részére megnyitott-, illetve közforgalom elől elzárt útként vagy magánútként nyilvántartott vagy egyéb besorolású ingatlanok esetében is alkalmazni kell, melyek lakóingatlan rendeltetésszerű használatára közvetlenül szolgálnak (megközelítés, jogszabályban előírt parkolási igény kielégítés, közműellátás stb.).”

2. §

A Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és a vásárok rendjéről szóló Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2015 (X. 16.) önkormányzati rendeletének 6 melléklete e rendelet 1. melléklete szerint módosul.

3. §

(1) Ez a rendelet – az (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2022. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az 1. § az e rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

6. Javaslat a Gyepmesteri Telep működéséről szóló 27/2018. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A következőt is Attila jegyzi szakmailag, igen, díjemelések történnek. Azoknak az állatoknak, befogadása, tartása, a költségei növekedtek, akik oda kerülnek. Ennyi a szóbeli kiegészítésem. A Jogi és Ügyrendi bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke helyett: A Bizottság elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen Elnök úr. Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Én azt elmondanám ennek a napirendnek a kapcsán, nem ennek a

napirendi pontnak a részét képezi teljes mértékben, a gyepmesteri telep tevékenysége azt hiszen, hogy egyedül álló, legalábbis az élbolyban van az ország hasonló telepeihez képest köszönhetően azoknak az elkötelezett munkatársaknak, akik foglalkoznak a teleppel, ill. a tevékenységgel. Gyepmesteri telepnek hívjuk, de Ebrendészeti telep jobban illene hozzá, hiszen nem arról van szó, hogy kutyákat befogják és tartják addig, míg el nem pusztulnak, hanem olyan tevékenység folyik a telepen, ami évente 150 és 300 kutya, befogott és gazdátlan kutya gazdájának a megtalálását segíti. Örökbefogadások vannak, adományok vannak, és nagyon sok olyan önkéntes tevékenység, ami pl. hétvégi időszakban kutyasétáltatást vállalnak önkéntesek és segítik a takarítást is. Nagyon komoly, színvonalon működik. Nem kis költséget jelent számunkra, de ez a kultúra része, hogyan és mint bánunk az állatokkal és bizony azok a helyzetek, amik itt előkerülnek a városban, elhagyott, kóbor kutyák. Most jön megint a tél, nyilván lesz egy csomó kidobott állat is. Az állati méltóságnak megfelelően tudjuk őket ellátni, az annak a sok-sok munkatársaknak, és önkéntesnek is köszönhető. További hozzászólás? Igen, Bajkó Norbert parancsolj.

Bajkó Norbert alpolgármester: Csak, hogy néhány adat azért legyen 115 kutyát adtak tavaly örökbe a gyepmesteri telepen. Van egy fejlesztés, ami megtörtént, 1,5 millió forint adományt gyűjtött össze a telep, és 500 E Ft-ot kapott a Vüsi-től. Ez a kistestű kutyáknak egy konténeres elhelyezése, ill. az üzemeltetésbe bevezették az elektromos áramot a fűtést korszerűsítik bent. Az a fajta infláció, ami az embereket is érinti az élelmiszer árakkal és egyebek kapcsán ugyanúgy érinti a városüzemeltetés ezen részét is, pl. a gyepmesteri telepet. Hiába végez nagyon jelentős munkát Koncz Péter és munkatársai, hogy ha nem tudunk kompenzálni, anyagilag lehetőséget biztosítani számukra, hogy a kieső bevételeket, amelyek kötelező nekik is, pótolni tudják. Ezért javaslom ennek a támogatását, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólás, ha nincsen, aki támogatja a rendeletmódosítást, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. Ez *egyhangú*, köszönöm szépen az előkészítő munkát is, köszönöm Attila.

A képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet fogadja el:

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testületének

25/2021. (XI. 30.) rendelete

a Gyepmesteri Telep működéséről szóló 27/2018. (X.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Gyepmesteri Telep működéséről szóló 27/2018. (X.19.) önkormányzati rendelete 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. §

Ez a rendelet 2022. január 1-jén lép hatályba.

A Gyepmesteri Telep működéséről szóló 27/2018. (X.19.) önkormányzati rendelete 1. melléklet helyébe a következő lép:

„1. melléklet a 27/2018.(X.19.) önkormányzati rendelethez

A Gyepmesteri Telep szolgáltatási díjai

Az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelék 3.8. h) pontjában meghatározottak alapján.

1. A Gödöllő Város közigazgatási területéről beszállított vagy befogott eb igazolt gazdája részére történő átadás díja:

nettó 7 874 Ft + ÁFA = 10 000 Ft/eb,

(az átadási díjon felüli) tartási díj

nettó 1 968,5 Ft + ÁFA = 2 500 Ft /eb/nap.

2. Új gazdához juttatott eb kiadási díja nettó 7 874 Ft + ÁFA = 10 000 Ft/eb.

3. A tulajdonos kérésére örökbefogadás után történt ivartalanítást követő maximum 10 napig tartó tartási díja

nettó 1 968,5 Ft + ÁFA = 2 500 Ft /eb/nap.

4. Bejegyzett állatvédő szervezetek által örökbefogadott eb kiadási díja

nettó 2 362 Ft + ÁFA = 3 000 Ft/eb.

5. A Gödöllő Város közigazgatási területéről befogott, azonosító transzponderrel nem rendelkező kóbor eb átadási díja

nettó 11 811 Ft + ÁFA = 15 000 Ft/eb

(az átadási díjon felüli) tartási díj

nettó 1 574,5 Ft + ÁFA = 2 000 Ft

/eb/nap.

(A díj tartalmazza az azonosító transzponder, a veszettség elleni oltás és a féregtelenítés költségeit.)

6. A Gyepmesteri Telepen szabad kennelek esetén, bérmegeőrzés (panzióztatás) tartási díja

nettó 2 362 Ft + ÁFA = 3 000 Ft/eb/nap,

mely esetében a kutya ellátmányát a tulajdonos biztosítja.

Az ebek tartási díja minden megkezdett naptári nap után fizetendő. „

7. **Javaslat a helyiségbérleti, földterület-közterület bérleti díjak, a földhaszonbérleti díjak, és a rekreációs célú földhasználat felülvizsgálatára, a 2022. évi díjak megállapítására, valamint haszonbérleti szerződések meghosszabbítására**

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nincsen. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: Támogatásra alkalmasnak találtuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés? Hozzászólás, más javaslat? Nincs, amennyiben támogatható kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki az első határozati javaslatot elfogadja.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

231/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2022-es évre a helyiségbérleti díjakat 25%-kal megemeli.

Határidő: a határozat közzétételére 8 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki a második határozati javaslatot elfogadja.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

232/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2022-es évre a földterület bérleti és használati díjakat, valamint a közterület használati díjakat 2,10%-kal megemeli.

Határidő: a határozat közzétételére 8 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki a harmadik határozati javaslatot elfogadja.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

233/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2022-es évre az 1500 m²-nél kisebb, és az 1500 m²-nél nagyobb – haszonbérbe adott és haszonbérbeadásra kijelölt – mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanok haszonbérleti, illetve földhasználati díjait, valamint a rekreációs földhasználati díjakat 2,10 %-kal megemeli.

Határidő: a határozat közzétételére 8 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki a negyedik határozati javaslatot elfogadja.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

234/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Kolozs Istvánnal a 0195/42 helyrajzi számú ingatlanra kötött bérleti szerződést 2022. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A haszonbérlet díja 2022. január 1. napjától: 10.753 Ft/év

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a haszonbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki az ötödik határozati javaslatot elfogadja.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

235/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület dr. Aleksza Lászlóval és dr. Gyuricza Csabával a 0195/56 helyrajzi számú ingatlanra kötött bérleti szerződést 2022. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A haszonbérlet díja 2022. január 1. napjától: 3.364 Ft/év

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a haszonbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki a hatodik határozati javaslatot elfogadja.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

236/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Kolozs Istvánval a 0221/50 helyrajzi számú kötött bérleti szerződést 2022. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig meghosszabbítja.
A haszonbérlet díja 2022. január 1. napjától: 6.979 Ft/év

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a haszonbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki a hetedik határozati javaslatot elfogadja.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

237/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Kolozs Istvánval a 0221/49 helyrajzi számú kötött bérleti szerződést 2022. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig meghosszabbítja.
A haszonbérlet díja 2022. január 1. napjától: 1.345 Ft/év

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a haszonbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

8. Javaslat a Gödöllő, Munkácsy M. u. 7. 3/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Előterjesztő Jegyző úr. Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincsen, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés? Hozzászólás, vélemény más javaslat? Amennyiben nincs, szavazzunk, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

238/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Munkácsy M. u. 7. 3/1. szám alatti lakásra Berki Sándorral és Berki Sándornéval kötött bérleti szerződést 2021. december 1. napjától 2024. november 30. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2021. december 1. napjától: 114.000 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

9. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 2/10. sz. önkormányzati munkaköri bérlakás szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Előterjesztő Jegyző úr. Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincsen, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés? Hozzászólás, vélemény más javaslat? Máthé László.

Máthé László képviselő: Köszönöm szépen, itt több önkormányzati bérlakás hosszabbításról döntünk. Természetesen mindegyiket támogatjuk. De szeretném kérni, hogy az önkormányzati bérlakásokról szóló 25/2018-as önkormányzati rendelet felülvizsgálatát kérem, és azt is kérem, hogy a következő féléves munkatervhez kerüljön be. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Arra kérem Képviselő urat, hogy terjessze elő képviselő indítványként, hogy mit szeretne, mert akkor ahhoz tudunk igazodni, jó?

Máthé László képviselő: Ez most nem volt elég, hogy elmondtam?

Dr. Gémesi György polgármester: Nem, mert bocsánatot kérek szépen, ha van egy képviselői javaslata, kérem képviselő urat, hogy terjessze be a kéréseket, mert itt több dologról van szó. Akkor tudunk, nyilván megfelelő formában előterjesztést kiegészíteni.

Máthé László képviselő: Több ízben jeleztük, a munkatervtervezésnél.

Dr. Gémesi György polgármester: Minden évben, most menjünk tovább, mert itt két Képviselő is jelentkezett be és utána majd visszatérünk.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Rendkívül örülök az ilyen helyzeteknek, mert nehéz élethelyzetben lévő, problémás élethelyzeteken is tudunk ezzel segíteni, hozzájárulunk ahhoz, hogy a város által nyújtott szolgáltatások színvonala az hasonlóan magas legyen, mint az eddigiekben. Örömet szeretném kifejezni, annak kapcsán, hogy vannak még bérlakásaink, minden korábbi, felsőbb szinten elképzeléssel ellentétben. Reméljük, hogy a jövőben sem fog ez változni, és nagyon remélem, hogy a jövőben nem fognak olyan jellegű törvénymódosítások a döntés hozok elé kerülni, amelyek arról szólnának, hogy áron alul történő kiárusítását kezdeményezné a kabinet a lakásállományoknak, mert ez Gödöllőnek egy igen komoly vagyoneleme. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Több mint 7 milliárd forint, Bárdy Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Máthé képviselő úrnak válaszolva, a magyar önkormányzati törvény leképezésként az SZMSZ jogot biztosít számodra, hogy előterjesztéseket gyártani, rendeletmódosítást beterjesszél, természetesen, ha beterjeszted a módosítási javaslatot, napirendre fogjuk tűzzük és meg fogjuk tárgyalni.

Dr. Gémesi György polgármester: Pontosabban fogalmazott az Alpolgármester úr, azért közgazdász. Bajkó Norbert, alpolgármester úr.

Bajkó Norbert alpolgármester: Ha jól emlékszem a tavalyi évben már egyszer a lakásrendelettel kapcsolatban volt egy módosítás, ahol a kisgyermekesek támogatása bekerült és az alapösszeg is 2000 Ft-ra emelkedett meg. Annyira, hogy nagyságrendileg a teljesen átalakított a pontozási rendszer is változott, amelyben a gödöllői lakhely, a gödöllői illetőség és a Gödöllőn való munka is bekerült a kritérium pontok közé. Benne is volt csak jelentősebben, ill., hogy ha valaki gyermeket nevel, követve Magyarország kormánya azon intézkedési csomagját, mely arról szól, hogy a kisgyermekes családokat támogatás keretén belül szándékozik adni, így forgási sebessége az 5 évről, kivéve, ahol szerződéses kötelezettségünk van 3 évre csökkent. Azon szerződéseknél, amik most hosszabbításra kerülnek, a hosszabbítást a bérlő amennyiben nincsen tartozása - az ide vonatkozó rendelet értelmében -, saját maga kezdeményezheti és ez gyakorlatilag egy formalitás. Hiszen nincsen tartozása és megfelel azon kritériumoknak, mivel ő bérlő, abban a bérleti jogviszonyban éljen. Az a cél, hogy az a „kevés lakás”, ami a városnak van, hiszen többet el tudnánk képzelni, olyan módon segítse az itt élő fiatalokat, hogy lehetőséget teremtsen arra, hogy otthont tudjanak teremteni. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Dr. Pappné Pintér Csilla, parancsolj.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: És akkor visszatérünk a konkrét esetre, erre szeretnék reagálni, hogy nagyon örülök, hogy vannak még munkaköri bérlakások és remélem maradnak is, hatalmas pedagógus hiány van, valamilyen mértékben tudjuk kompenzálni. Úgyhogy én köszönöm és nagyon támogatom és buzdítom képviselőtársamat ebbe az irányba. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. További? Nincsen, akkor Bárdy Péter megválaszolta Máthé László kérdését, de volt testület előtt a rendeletmódosítás és itt voltak a lakások és nincsen azon kívül semmi más, amiről a testület dönt. Mi döntünk róla,

folyamatosan, azokat össze lehet rakni, és ki lehet hozni azt az igényt, vagy kérést, amit akartok. Tehát semmi akadálya nincsen, hogy tárgyaljunk konkrét dolgokról, mit akartok azt kérem, hogy jelezzétek, hogy mi legyen a módosítás a rendeletben. Itt minden nyilvános nálunk, - jelzem azoknak, akik kívülről figyelik -, egyrészt pályázati rendszer van, másodrészt a testület dönt munkakörhöz kötött lakások biztosításáról. Volt 1-2 hónapja egy elég méltatlan vita, remélem most már lehiggadtatok ebben a dologban is. Érzitek azt, hogy a város működését is kívánja segíteni és valóban azzal a pici mozgástérrel, ami valóban rendelkezésre áll. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

239/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 2/10. szám alatti lakásra Tápai Dórával kötött bérleti szerződést 2022. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 25/2018. (X.19.) sz. önkormányzati rendelet 22.§ (2) bekezdés b) pontja értelmében: $59 \text{ m}^2 \times 1600 \text{ Ft/m}^2/\text{hó} = 94.400 \text{ Ft/hó}$

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

10. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1.3/11., a Deák Ferenc tér 2.2./11., a Deák Ferenc tér 3.fszt.2. a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 2/6., a Fürdő u. 9. 1/4., a Szent János u. 24. 2/29., és a Szent János u. 24. 3/43. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Jegyző úr kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs kiegészíteni valóm.

Dr. Gémesi György polgármester: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság mind a 7 határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincsen, szavazzunk, aki támogatja, az első határozati javaslatot kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

240/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Kiss Józseffel és Kissné Márkus Ildikóval a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 3/11. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2021. november 1. napjától 2026. október 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2021. november 1. napjától: 88.000 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a második határozati javaslat elfogadását támogatja kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

241/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Végh Szilviával a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 2/11. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2021. november 1. napjától 2026. október 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2021. november 1. napjától: 90.000 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a harmadik határozati javaslat elfogadását támogatja kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

242/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Szlavkovszki-Bongya Bettinával a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 3. Fszt. 2. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2022. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2022. január 1. napjától: 118.000 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a negyedik határozati javaslat elfogadását támogatja kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

243/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Erdei Krisztinával a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 2/6. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2022. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2022. január 1. napjától: 104.400 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki az ötödik határozati javaslat elfogadását támogatja kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

244/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Fehér Elemérrel a 2100 Gödöllő, Fürdő u. 9. 1/4. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2022. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2022. január 1. napjától: 88.000 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a hatodik határozati javaslat elfogadását támogatja kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

245/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Kertész-Farkas Rolandnéval a 2100 Gödöllő, Szent János u. 24. 2/29. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2022. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2022. január 1. napjától: 46.400 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a hetedik határozati javaslat elfogadását támogatja kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

246/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Varga Dániellel a 2100 Gödöllő, Szent János u. 24. 3/43. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2022. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2022. január 1. napjától: 112.000 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

11. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. fszt. 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú garázs használati szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Előterjesztő Jegyző úr. Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincsen, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Hozzászólás, vélemény más javaslat? Nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

247/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllő Deák Ferenc tér 1. fsz. 3. szám alatt található, 15 m² alapterületű garázst térítésmentes használatba adja 5 évre az Ózon Pajzs 2100 Környezetvédő és Polgárőr Egyesületnek (2100 Gödöllő, Szabadság út 23., elnök: Dömök Mihályné).

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a garázshasználati szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

12. Javaslat a Gödöllő 1000/86 helyrajzi számú közterület elnevezésének elfogadására

Előterjesztő: Molnár Gergely György a Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: Elnök úr van-e kiegészítés?

Molnár Gergely Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: Itt igazából a Gödöllői Görögkatolikus Egyházközség nevében Gulybán Gergely parókus úr írt egy levelet. Ennek a levélnek a kérését olvashatja a Képviselő-testület.

Dr. Gémesi György polgármester: A Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Molnár Gergely Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Nincs, aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

248/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a gödöllői 1000/86 helyrajzi számú közterületet Szent Kereszt tér néven nevezi el.

Gödöllő Város Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kiss Árpád jegyzőt az elnevezéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kiss Árpád jegyző

13. Javaslat a Gödöllői Új Művészet Közalapítvány kuratóriumának és felügyelőbizottságának megválasztására és az alapító okirat módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nekem nincs szóbeli kiegészitésem, tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság bizottsági elnöke helyett: A Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Hozzászólás, vélemény más javaslat? Epres György.

Epres György képviselő: Általában a jelölt személyeket támogatni szoktuk. Visszatérnék pontosan Pintér Csilla meghallgatására és jólesett ott lenni. Nem 5 perc alatt intéztük el a dolgot. Viszont én azt szeretném kérni, hogy valamilyen formában legyen ez rögzítve, hogy mindig valamilyen konzultáció kapcsán megismerhessük a tagokat. Csillát ismertük, alapos volt a bemutatkozása, de bármelyik szövetségben, bárhová új ember kerül, akkor kérjük, hogy részünkről a 7 képviselő közül, valamelyikünk, aki az aktuálisan ott lehet. Én úgy kerültem oda, hogy az én területem a Palotakerti óvoda, az egyik legnagyobb óvoda, és ezért kerültem be a bizottságba, hogy konzultálhassunk előtte. Nem mintha meg akarnánk fűzni bárkinek a részvételét, de ez igazságosnak tűnne, meg hát, ha van jó ötletünk. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, tovább! Arra válaszolok, hogy gyakorlatilag Kuratóriumnak a korábbi elnökének a javaslatait terjesztettem elő. Gyakorlatilag sok változás nincsen a korábbihoz képest. Név szerint itt vannak, csak a korábbiakhoz képest ők benne is voltak a korábbi Kuratóriumban. Tehát, itt lejárt a Kuratóriumnak a mandátum és a Felügyelő bizottságé is. Ott egy valaki, a Főépítész asszony az új benne, és kikerül belőle - saját kérésre - Rétfalviné, mert ő azt mondta, hogy egészségügyi állapotamiatt, és el is fáradt. Tehát ez volt az ő kérése, ezért nincs itt az ő neve és az ő helyére került be Főépítész asszony, és a Könyvtár igazgató asszony van benne. Jogos igény az, hogy meg akarjátok őket ismerni. Ennek több lehetősége van, az egyik lehetőség, hogy egy kiállításon összekötjük és megkérjük a kurátorok és a Felügyelő bizottság is legyen ott és akkor hozzáteszünk előtte, vagy utána ismerekedési lehetőséget. A másik pedig, hogy minden évben jön egy beszámolója az alapítványnak, hiszen városi forrásokat is kap. A beszámoló alkalmával, ha igénylitek, bár

itt azért eléggé, most pedig a covid miatt abszolút lehetetlen, hogy a teljes kuratórium és a Felügyelő bizottság itt legyen. Ez is egy lehetőség, nyilván a kuratórium elnöke, az, és a felügyelő bizottság elnöke, akik el szoktak jönni. Ha ez az igény van, akkor én fogom jelezni az elnök asszonynak és meg fogja szervezni. Akkor oda eljöttök és van egy ilyen lehetőség. Ez egy speciális terület, az alapítvány működése, nagy pénzekkel nem gazdálkodik, viszont nagyon komoly tevékenységet végez és nem is baj, ha megismeritek személyesen azokat, akik ott vannak. Gyakorlatilag sok változás nincs a korábbihoz képest, és ezt, hanem a nem haragszok ezt szakmai alapon teszem, az Elnök asszony szakmai javaslata alapján, szakmai kérdés, tehát itt nem a politikai egyensúlyozásról van szó. Csilla.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Pont ez a csapat hívott meg minket, képviselőket. Mint képviselőknak ott tartott egy tájékoztatót, ott voltunk néhányan. Sándor ott volt ezen a tájékoztatóson, igen. Ott volt egy kerekasztal beszélgetés bemutatták a működésüket, az összetételüket. Köszönjük.

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor utána vagyunk a dolognak, egyébként, ha így van, ennek nincs semmi akadálya. Török Sándor.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen, inkább azt gondolom, hogy a hozzászólásban azt szeretném kiemelni, természetesen támogatva a jelölteket, hogy vissza szeretnék utalni az elmúlt időszak néhány jelölésére, ahol viszont nem sikerült a korábban ezeket az intézkedéseket, vagy szokásokat fenntartani a felügyelő bizottságok tagjainak jelölésénél. Erre szeretném én új fent felhívni a figyelmet, hogy a városi intézményeknél, gazdálkodó szervezeteknél ilyen váltás következik be, akkor kérem, hogy delegálhassunk oda is tagokat. Köszönöm szépen.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Most jelenleg a Gödöllői Új Művészet Közalapítvány kuratóriumának felügyelő bizottságáról van szó. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt több évtizedes hagyományait azért figyelembe véve ezek szakmai jellegű szervezetek. Közalapítványnál, amely bizonyos közfeladatokat tényleg ellát, de a szakmai szempontok érvényesülnek, én nem feltétlenül tartanám jónak, hogy ha bármilyen politikai jellegű egyezkedés kapcsán bárki áldozatul eshetne, tehát ezekben az esetekben, én úgy gondolom, hogy a szakmának az egyöntetű véleménye alapján kell elfogadni, hogy ha úgy ítéljük meg, hogy az a szolgáltatás és az a terület, ahol ők tevékenykednek, az előre viszi a város érdekeit. Ennél a Gödöllői Új Művészeti Közalapítványnál ez teljesen egyértelmű, a beszámolóit is vissza lehet keresni a korábbi évek beszámolóit kapcsán átlátható, világos és tényleg a művészeti életnek és ennek a területnek egy kiemelkedő kisműhelye Gödöllőn, szolgálva a közösség érdekeit.

Dr. Gémesi György polgármester: Semmi akadálya nincs az együttműködésnek, természetesen komolyan és megfelelő szinten az itt lévő összes képviselő, de emlékeztetem őket arra, hogy nem én nem vállaltam bizottsági tagságot, amikor felajánlottuk. Nem én voltam az, aki azt mondta, hogy nem vállalja a bizottsággal való együttműködést, nem is egy alkalommal. Utána lehet foszforeszkálni bizonyos dolgokat, korrigálni, de az a hajó elment. Itt, amikor képviselők egyenként bemondták azt, - és tisztelet a kivételnek, mert volt, aki később felkéréseket elfogadott -, tehát ezekben nem válogatni kell, hanem a munkát elvégezni. Önök nem vállaltak képviselői tagságot és aztán későbbiek során volt képviselő, aki vállalt tanácsnoki szerepet, volt képviselő, aki nem vállalt tanácsnoki szerepet a felkérésemre. Innentől kezdve ilyen jellegű észrevételek, és ilyen megjegyzéseknek, vagy ilyen jellegű kérések a hitelessége számomra megkérdőjelezhető. Köszönöm szépen. Aki

egyért az előterjesztésben meghatározott határozati javaslattal kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

249/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Új Művészet Közalapítvány kuratóriumát az alábbi személyi összetételben választja meg:

Szabó Erzsébet (2100 Gödöllő, Szabadka u. 8/c.) a kuratórium elnöke
Kodolányi Gyula (1025 Budapest, Csejte u. 2.) a kuratórium társelnöke
Váraljai – Bátki Margit (2100 Gödöllő, Szőlő u. 16. II.8.) a kuratórium titkára
Kecskés József (2100 Gödöllő, Kossuth L. u. 47.) kuratórium tagja
Dr. Viszlói Tamás (2100 Gödöllő, Hajnóczy utca 3.) kuratórium tagja
Madácsi Gábor (2117 Isaszeg, Lovarda u. 24-26. kuratórium tagja
Hidasi Zsófia (1095 Budapest, Gabona utca 2.) kuratórium tagja

A Képviselő-testület a kuratórium tagjait határozott időre, három évre 2021. december 11. napjától - 2024. december 10. napjáig választja meg.

2. Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Új Művészet Közalapítvány felügyelőbizottság tagjait az alábbi személyi összetételben választja meg:

Liskáné Fóthi Zsuzsanna (2100 Gödöllő, Hős utca 5.) felügyelő bizottság tagja
Incze Mózes (2117 Isaszeg, Batthyány Lajos u. 19.) felügyelő bizottság tagja
Mészáros Judit Ágnes (2100 Gödöllő, Munkácsy M. u. 32.) felügyelő bizottság tagja

A Képviselő-testület a felügyelőbizottság tagjait határozott időre, három évre 2021. december 11. napjától - 2024. december 10. napjáig választja meg.

3. Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Új Művészet Közalapítvány Alapító Okiratát a módosítással egységes szerkezetbe foglalva e határozat mellékleteként fogadja el.

Határidő: a Budapest Környéki Törvényszékhez történő benyújtásra 30 nap
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

14. Javaslat Gödöllő Város 2021. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 5/2021 (II.11.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Bárdy Péter alpolgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Rögtön az elején mondom, hogy a szóbeli kiegészítést Alpolgármester úrtól, Bárdy Péter, parancsolj. Köszöntöm a Költségvetési Irodavezetőjét.

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönöm, tisztelt Képviselő-testület egy nagy anyag van itt előttünk. Részletesen tárgyaltuk a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén. Mindkét bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. A Fidesz-KDNP delegáltja is igennel szavazott a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságban, közületek Sándor és Kolozs Csaba volt ott, egy apró kérdést leszámítva, nem kérdeztek, és nem szóltak hozzá. Én ebből arra következtettem, hogy az a hosszú szöveg, amit ott előadtam, itt csak részben fogok csak megismételni, olyan mélységben nem, mint ott, az érthető és olyan volt, hogy egyetértésre talált részletekről. A Képviselő-testület napirendjén lévő költségvetési módosítás az ilyenkor szokásos, ősszel szokásos utólagos átvezetések mellett számos olyan kérdést tartalmaz, ami a Képviselő-testület saját hatásköre. Ilyenkor a költségvetési rendelet felhatalmazás a polgármester számára bizonyos értékhatár alatti átcsoportosításokra, ill. felsőbb szintű jogszabály alapján szükséges átcsoportosítások ezeknek szerepel az első néhány oldalon az összefoglalása. Emellett számos olyan tétel van, ami a Képviselő-testület hatáskörét illeti. Ezekre szeretnék most kitérni és vélhetőleg a legizgalmasabb, a szálloda ügyre részletesebben is kitérni. Fontos a többi is, mert számos kulturális, egészségügyi, sport és ifjúsági területet érint, sok átcsoportosítási javaslat, amit itt előterjesztünk. Átcsoportosítás mind a kosárlabda csarnok előirányzat terhére történnek. Ugyanis ebben az évben nem fogunk kötelezettséget vállalni a megvalósítására, így szabad keretként dönthet erről a Képviselő-testület, nyilván nem jelenti azt, hogy lemondunk a kosárlabda csarnok megvalósításáról, olyan ajánlattételi ajánlatot kaptunk, amit nem tudott vállalni a város, de megyünk tovább ezen az úton, ezt a Képviselő-testület 10 fős többséggel biztosította ehhez a keretet a csarnok megvalósításához. Egészségügyi fronton a Tormay Károly EÜ. Központban szeretnénk vizesblokkot felújítani, ráfér az emeleti mosdókra. Erre irányoz elő a Képviselő-testület 10.000.000 forintot. A kulturális területen az imént beszéltünk a Gödöllői Új Iparművészeti Műhelyről, elkészült egy felújítási terv, ami egy struktúrában és egy energetikában is történő átalakítást, felújítást jelent. Itt 50.000.000 Ft önrészt javasol, szavazna meg a Képviselő-testület erre a célra. Ugyanis az Iparművészeti műhely csapata, az előbb tárgyalt alapítvány kezdeményezésére, egyedi, minisztériumi támogatási igényt szeretne benyújtani, ez nem egy meghirdetett pályázat, ha nem egyedileg kérnek támogatást, Miniszter úrtól, ill. Államtitkár úrtól. Bruttó 188 millió forint a beruházás becsült értéke, ehhez adnánk 50 millió forintot abban az esetben, ha az állam kiegészíti a maradék 133 millió forinttal. Részben az előző napirendhez is kapcsolódik ill. az Iparművészeti műhely fejlesztéséhez biztos láttatok a FLORÁRIUM kiállításon, ami jelenleg is megtekinthető az Iparművészeti műhely kiállítótermében, meghatározott időszakokban. Ehhez kapcsolódóan van egy karácsonyi vásár is, ami december közepén lesz. Itt az Iparművészeti műhely már ehhez a felújításhoz gyűjt, tehát itt magánszemélyként is tudtok csatlakozni. Gyönyörű termékeket tudtok vásárolni, ami a grafikai minták alapján táskák, párna és sál stb., tehát magán emberként ott tudjátok támogatni, képviselőként pedig ezt a felújítást ennek a napirendi pontnak a megszavazásával tudjátok támogatni. Emellett a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs központ szintén kulturális területen javasolunk 20 millió forint átcsoportosítást a Kamaszhíd funkciót tölti be, Infóhíd néven ismert. Ennek a felújításához szükséges 20 millió forint, az acélszerkezettel szükséges megerősíteni az épületnek azt a részét. Fontos része, kisebb értékben 2 millió forint összegben- fontos része az előterjesztésnek - a Blaháért Társaság támogatása konkrét céllal. A Blaháért Társaság azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hozzánk, hogy a Perczel Mór

utca középső szakaszán, nagy területen nincsen közvilágítás. Ott építsünk ki közvilágítást, ez egy jogos igény, ez egy üdülőterület. Megterveztettük a szabályos közvilágítást. A tervezési folyamat során derült ki, hogy a jelenlegi jogilag rendelkezésre álló útszélességben nem helyezhető el szabványos közvilágítás. Az egyik oldalon, ahol a házak vannak ott a védőtávolságok miatt nem lehetséges, a másik oldalon pedig egy állami ingatlan van, ami természetben az út része, de ott nyilván idegen ingatlanon, nem tudunk közvilágítást létesíteni. Itt olyan megoldást javasunk a Blaháért Társasággal közösen, ami egy közvilágítást pótló, társadalmi kezdeményezésként megjelenő akció, itt támogatást nyújtunk a Blaháért Társaságnak, akik kiépítenek egy közvilágítást pótló rendszert. 2 millió forintot javasunk erre. Ez nagyon jelentősen fogja javítani a Perczel Mór utca, megvilágítását, közbiztonságát. Egy kisebb értékű, de nagyon fontos része az előterjesztésnek. A műjégpályáról beszéltünk korábban, a Pedibusz programot elindítottuk, azt gondolom, hogy szintén egy példaértékű kezdeményezés lehet. Biztos a sajtóban követték, elindítottunk egy olyan akciót, ahol szervezett körülmények között, biztonságos módon tudják felnőtt önkéntesek a gyermekeket az iskolába kísérni. Ebből szeretnénk egy nagy városi mozgalmat indítani, nemzetközi példára. Most már Magyarországon is van két hely, akik velünk együtt elkezdtek ezt az akciót. Egyelőre két próba járatot indítottunk. Gémesi Csanád olimpia bronzérmes kardvívó vezette az első járatot, úgyhogy nagy sikere volt a gyermekek körében. Két próba járatot indítottunk az egyiket a Köztársaság úti Spar-tól, Sándor a te területedről indul, a másik pedig a Bajcsy-Zsilinszky úti parkolóból. Mindkettő a Hajós iskolába, az alvégi iskolába megy be, önkéntesek részvételével. Ezt Kecskés Judit civil referens koordinálta, és ezúton is köszönet neki az önkéntesek megszervezéséért, és Főépítész asszonynak az ötletért és ennek a kidolgozásáért. Nagyon jó kis woorkshop-ot tartottunk a Hajós iskolában ennek keretében. Ifjúsági testületnek javasunk 200.000 Ft keretemelést, gazdag programjaik vannak a covid ellenére is és a tavalyiból nagyon sok tartalékot termeltek és ez maradványként jelentkezett a költségvetésben és a zárszámadásból biztos ismeritek a számokat, most csoportosítunk át számukra 200.000 Ft-ot. A legnagyobb tétel pedig az úgynevezett szálloda pereknek a lezárásához szükséges 723.000.000 Ft-os összeg. Itt nyilván valamennyire ismert részletekről, lett volna lehetőség megismerni az elmúlt két évben ezeket az anyagokat. Természetesen képviselőként van iratbetekintési jogotok, Polgármester úr számtalanszor felajánlotta a képviselő-testületi ülésen is, hogy gyertek be, nézzétek meg, konzultáljatok velünk, vagy a Gödöllő város önkormányzatát képviselő ügyvédekkel. Mivel ez nem történt meg, most egy másfél oldalban összefoglaltuk számotokra azt a persorozatot, aminek a részbeni lezárásához érkeztünk. Nem teljes lezárás egy fontos mérföldkő. Örömmel jelenthetem, hogy összességében sikereket ért el a város. Ez egy három szálon futó persorozat, számos per, felülvizsgálatokkal, több irányban történő eljárások. Ebben az ügyben összességében sikereket értünk el, hiszen van olyan tétel, aminek a kifizetésére kötelezte az önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló G-Magistratus Zrt.-t a bíróság, ennél nagyobb, több mint 200 millió forintos tétel az, amit a város követelhet a velünk szemben álló féltől. Tehát egy 200 millió forintos pluszban jött ki a város ezekből a perekből. Ennek a jogvitának az alapja a régi községháza, most az Erzsébet királyné szálló, régi községházának volt a felújítása, funkcióváltása és ami ezáltal a főtér egyik ékességévé vált, akkor Gödöllővel perekben szemben álló kivitelező, ill. az érdekcsoport, aki ezt a beruházást végigvitte nem végzett el minden munkát ill. számos munkát hibásan végzett el. Ennek ellentételezéseként, amikor a G-Magistratus Zrt. a szemben álló magánpartneri oldal volt a kezdetektől a cége, a szindikátusi szerződés értelmében Gödöllő város Önkormányzat tulajdonába került, akkor Polgármester úr egy vizsgálatot indított annak érdekében, hogy milyen el nem végzett

munkák vannak és mivel nagyon jelentős 487 millió forint el nem végzett munka találtatott a felújítás során, ezért a garanciális visszatartásnak az összegét, 88 millió forintot nem fizetett ki a G-Magistratus Zrt. A vita tehát az egyik perben abból fakad, hogy ez a bizonyos garanciális visszatartásnak az eljárása megfelelő volt-e? A másik oldal az volt, hogy mi mennyit követelhetünk és az egészen volt egy ernyő folyamata, büntető jogi per, amely azt vizsgálta, hogy ebben a komplex ügyben ki is a felelős ezért a konkrét helyzetért? A büntető jogi bíróság egyértelműen megállapította, hogy a Polgármesterrel, ill. a város vezetés bármely tagjával szemben büntető jogi felelősség senkit nem terhel. Viszont jogerősen megállapította a bíróság, hogy a várossal szemben álló Komlós Jánost a bíróság minősített módon különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés folytatólagos elkövetésének büntetével 2 év börtönbüntetésre ítélte, amely a korára való és más egyéb, a bíróság mérlegelt szempontok alapján 5 év próbaidőre felfüggesztett. Jelenleg is próba idejét tölti Komlós úr. Amennyiben újabb bűncselekményt követ el, amelyet a bíróság letöltendő szabadságvesztéssel sújt, akkor ezt a bizonyos 2 éves börtön büntetését is le kell töltenie. A bíróság tehát, amikor azt vizsgálta, hogy a komplex ügyben kit terhel büntető jogi felelősség, akkor egyértelműen kinyilvánította, hogy a várossal szemben álló Komlós János felet terheli ez a bizonyos büntető jogi felelősség. Fontos beszélni a polgári jogi igényekről, is mint említettem volt 487 millió forint el nem végzett munka, erre vonatkozóan készült egy igazságügyi, műszaki szakértő által készített jelentés 486.790 eFt bíróság által elfogadott el nem végzett munkája volt a másik félnek. Viszont a jó teljesítési garancia visszatartása ennek ellentételezéseként nem megfelelő eljárásban történt, ezért a várossal szemben álló felet a Műemlék Ház Zrt-t 157.000.000 forint illeti ez ügyben. Ez az összeg, amit a G-Magistratus Zrt-nek kell fizetnie a szemben álló Műemlék Ház Zrt-vel. Viszont tekintettel arra, hogy számos probléma volt mind a kivitelezésben, mind egyéb eljárásokban, ezért Komlós János vállalkozót ügyvezetőként 278.000.000 Ft, valamint várhatóan ennek a kamatai összegében kártérítési felelősség terheli a várossal szemben. Tehát ez az az összeg, amit mi követelhetünk a velünk szemben álló féltől. Összesen 436 millió forint erejéig tartozik tehát kártérítési felelősséggel, Gödöllő város Önkormányzatával szemben Komlós János, ez egy jogerősen megállapított igénye a városnak. Vizsgálta a bíróság azt is, amikor a város a G-Magistratus Zrt. mellet, a folyó perek miatt egy új céget hozott létre, jól ismeritek a céget, ez az Gödöllő Erzsébet királyné szálloda, akkor ennek keretében a bérleti szerződés megszüntetése a G-Magistratus Zrt-nél és a bérleti szerződés megkötése a Gödöllő Erzsébet királyné szálloda, mint önkormányzati céggel, megfelelő eljárás keretében zajlott le. Itt azt állapította meg a bíróság, hogy ez az eljárás nem volt szabályszerű így a bérleti jognak az értékét ezt a 675 millió Ft + 36 millió forint kamatait az önkormányzatnak, ahogy ezt korábban nyilatkoztuk is - hogy érthetőbb legyen, mert láthatóan nem értették, nyilatkozatokból sokszor kiderült az egyik zsebéből kell áttenni az önkormányzatnak. Magyarán szólva az önkormányzat költségvetéséből 100%-ban önkormányzati tulajdonú G-Magistratus Zrt. számlájára kell ezt az összeget átutalni. Ebből az összegből történik majd a Műemlék Ház Zrt-t megillető garanciális visszatartás összegének a kifizetése és ezt az összeget fogja majd növelni az az összeg, amit Komlós Jánossal szemben az önkormányzat halasztási perben várhatóan érvényesíteni tud majd a következő lépcsőfokban. Így jön ki az a bizonyos 200 millió forintos erőpozíció, amit Polgármester úr számos alkalommal, közmeghallgatáson is lenyilatkozott. Ezen kívül a teljesség kedvéért 145 millió forint illeti meg még a G-Magistratus Zrt-t vagyonából, tehát abból a pénzből, amit az önkormányzat fog 711 millió forintot a saját költségvetéséből fog a G-Magistratus Zrt., mint saját cégeink számlájára átutalni, ebből az összegből vissza jár az önkormányzatnak elmarad bérleti díj jogcímen 145 millió forint, az említett 157 millió forint illeti a Műemlék Ház Zrt-t,

további 9 millió forint az adóhatóság ill., a cég könyvvizsgálóját. Ha felszámolási eljárás alákerül egy cég akkor ezeket a tételeket a felszámoló befagyasztja. Összességében, tehát sikeresen zárult ez az ügy, egyrészt ez a bizonyos bérleti szerződés átkötéssel kapcsolatban az önkormányzat jelentős eredményeket ért el, 4,8 milliárd reálértéken sikerült több eljárásban csökkenteni és összességében, tehát 157 millió forint áll szemben ezzel a 436 millió forinttal, hogy ha városi szempontból vizsgáljuk ezeket a kérdéseket. Jött egy meglepő email szombat este, mindannyian megkaptuk a Műemlék Ház Zrt. vezetőjétől, ifj. Tertsch Miklóstól érkezett ez a levél. Hogy honnan tudta ez az úr mindannyiunk magán email címét, a Polgármester és a két alpolgármester email címe hivatali volt, de az össze többi az magán email cím volt. Ez rejtély, adatvédelmi kérdéseket is felvett, de meg tudta az úri ember valahonnan, valakiktől, a mi magán email címeinket. Ebben a levélben felvett számos kérdést, eléggé zavaros módon. Amit szeretnék ebből kiemelni, nyilván olvastátok a levelet, az három pont, egyrészt hattyúhalálát eljátszva, arról írt Tertsch úr, hogy semmilyen formában nincs kapcsolatban a büntető bíróság által elítélt Komlós János vállalkozóval. Azt próbálta a levélben sugallani, hogy Komlós János vállalkozóval neki semmilyen kapcsolata nincs, de az önkormányzatnak viszont van. Ezzel nyilván terelni próbálja a felelősséget, ami Komlós Jánost terheli. Tertsch úrnak - vélhetően - az emlékezete miatt nem jutott eszébe pár olyan tény, amit én most szeretnék kiemelni. Mindenki ez alapján el tudja dönteni, hogy van-e bármilyen, üzleti, egyéb kapcsolat a levél szerzője Tertsch Miklós és az ő édesapja az általuk vezetett cég, ill. a Gödöllővel szemben álló, büntető bíróság által börtönbüntetésre ítélt Komlós János között. Társulajdonosok voltak pl. a G-Magistratus cégben, tehát az a Tertsch Miklós, aki az írja, hogy cégük semmilyen kapcsolatban nem állt Komlós János büntető bíróság által elítélt a várossal szemben álló bűnözővel, az társulajdonosként, cégeken keresztül közvetetten, társulajdonosként vezették a G-Magistratus Zrt. A Hosztezor Zrt-nek, aki részulajdonosa volt a G-Magistratus Zrt-nek egyszer az egyik, majd a másszor másik volt a vezérigazgató és ott is egyébként voltak közös tulajdonlásaik. A büntető bíróság előtt elmondott tanúvallomásokból tudjuk, hogy Drózdik Zsuzsanna a Tertsch úr élettársa volt, biztos, ami biztos alapon őt helyezte a G-Magistratus Zrt. Felügyelő bizottságába. Ez tehát az a bizonyos kapcsolatnélküliség, ami Komlós János és Tertsch Miklós között van, az állítása szerint. Szintén egy izgalmas momentuma az ő nem létező kapcsolatuknak, mikor a társaság alaptőkéjének az első részlete megérkezett 2005. július 29.-én, akkor 2 nap múlva Tertsch úr a G-Magistratus Zrt.-ből, ami tehát a várossal szemben álló elítélt Komlós János volt a vezetője 2x10 millió Ft kölcsönt kapott a G-Magistratus Zrt.-ből, ami később a város tulajdonává vált Komlós János a bíróság által elítélt ügyvezető 2x10 millió forint - mondhatjuk nem jogi szakkifejezéssel, baráti kölcsönt nyújtott Tertsch úrnak, még hozzá igen kedvező 4%-os kamat mellett. Akkoriban az alapkamat, az MNB alapkamat ennek a kétszerese volt. Tertsch úr becsületére legyen mondva, az összeget egyébként visszafizette. Hogy megérte-e a G-Magistratus Zrt-nek egyébként a feladata az volt, hogy a gödöllői Községházát felújítsa, egy jó döntés volt-e, hogy Tertsch úrnak kölcsönt nyújtott az alapkamat alatti alapkamattal, mindenkinek a saját fantáziájára bízom. Ezt a ténytet le tudjátok ellenőrizni elég a Komlós Jánossal szembeni büntető bírósági ítéletet olvasni, ott számos kölcsön kihelyezés történt, volt közöttük jogszerű, volt közöttük jogszerűtlen, volt különösen nagy értékű, volt kis értékű, a bíróság ezeket átvizsgálta, egyenként értékelve és más szempontok alapján döntött úgy, hogy a várossal szemben álló Komlós Jánost 2 év börtönbüntetésre ítéli. Ezek alapján döntsétek el, hogy a levél írója, aki azt mondta, hogy semmi köze Komlós Jánoshoz. Van-e bármilyen köze? Egy másik, a levélben felvetett kérdés, erre is szeretnék nagyon röviden kitérni, hogy mennyi is az a bizonyos összeg, amit a G-Magistratus Zrt-nek ki kell fizetnie a kivitelezést

végző cégnek, a Műemlék Ház Zrt. részre a garanciális visszatartásnak az utólagos kifizetése ez, erről döntött a bíróság. Biztosan tudjátok felszámolási eljárásokban vannak közbenső jelentések, a legutóbbi közbenső jelentés, a bíróság által elfogadott összeg 157 millió forint ez az összeg. Tertsch úr, mi alapján számította azt, amit küldött meg kell majd vizsgálnia adott esetben a bíróságnak is. A bíróság egy 157 milliós összeget hagyott jóvá a legutóbbi felszámoló által közzétett közbenső jelentésben. Ez egyébként 10.645.306 forint plusz 249.508 euró eredeti összegnek a kamattal terhelt értéke. Végül egy harmadik - általa problematikusnak jelzett - kérdéskört vetett fel ifj. Tertsch úr, ez pedig a végrehajtások kérdése, azt a látszatot próbálta kelteni a levelében, nem tudom milyen látszatot akart kelteni, de végrehajtási eljárásokra utalt. Jogellenes végrehajtási eljárások valóban indultak Gödöllő város Önkormányzata ellen, cégekben való részesedések, Kastélyban való részesedés, ill. ingatlanokkal kapcsolatos végrehajtás tárgyában. November 29-e van ma, a bírósági ítélet értelmében ma éjfélig kell teljesítenünk azt a bizonyos 675 millió forint plusz kamatai összegben, átutalást, amit a kúria ítéletben benne foglaltatik. Az önkéntes teljesítésre rendelkezésre álló határidő előtt végrehajtási eljárást jogszerűen nem lehet indítani. Az tehát, hogy a végrehajtó valamilyen megfontolás alapján próbálkozik végrehajtási eljárást indítani az önkormányzattal szemben a jogszerűséghez nincs sok köze. Amennyiben Gödöllő város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés keretében megszavazza ezt a költségvetési módosítást, természetesen, és benne is van az anyagban, akkor határidőben, a mai nap át fogjuk utalni a bírósági ítéletben foglalt összeget, önkéntes teljesítésre fog tehát sor kerülni, a végrehajtási cselekmény ennek értelmében jogszerűen nem indítható. Összességében tehát így néz ki, ezek a legfontosabb pontok ebben a szállda per sorozatban, sajnálom, hogy nem kérdeztek korábban. Volt olyan képviselő közületek, aki érdeklődött korábban, még arról, hogy hogyan is állnak ezek a perek - nem mindenkire vonatkozik nyilván -, de láthatólag nem foglalkoztatok azzal, hogy pontosan ez a persorozat milyen eredménnyel járt, milyen pozíciója van a városnak, milyen érveink vannak, milyen érvei vannak az ellenkező félnek. Ami az újságokban megjelent állítások, miszerint 700.000.000 Ft-ot bukott a város, akkor ezt tisztázzuk itt, a nyilvánosság előtt, egyértelműen nem igaz! Az előbb elmagyaráztam, hogy hogyan is néznek ki ezek az ítéletek. Nem bukott a város 700 millió forintot! Semmilyen valóság alapja nincs, ezt pontosan leírtuk az újság főszerkesztőjének, akit vélhetően ismertek és a ti egyesületeknek a vezetője. Ha jól emlékszem mindenképpen prominens személye világosan leírtuk, hogy miért nem igaz. Igyekeztünk segíteni nektek abban, hogy megértsetek, hogy a város nem bukott 700 millió forintot. Ez láthatóan, az információ kezd beépülni a ti információs közegetekbe, hiszen az ominózus újságcikk áradatot követően, mikor megkaptátok ti és más újságok, ezeket a sajtó-helyreigazítási kérelmeket, utána már óvatosan kerültétek ezeket a kifejezéseket, hogy a város 700 millió forintot bukott. Én ezt jószívuén úgy értelmezem, hogy megértettétek, ill. az újságcikkek névtelen szerzői megértették azt, hogy a város nem bukott 700 millió forintot, éppen ellenkezőleg, kb. 200 millió forintos nyerő pozícióban zártuk ezeket a persorozatokat. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna kiegészíteni.

Dr. Gémesi György polgármester: Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság együttes ülés keretében tárgyalta az előterjesztést. Az elmúlt több mint 2 esztendőben az én emlékeim szerint a leghosszabb napirendi pont volt, köszönhető annak, hogy Alpolgármester urak egy

részletes tájékoztatást nyújtottak ezzel a napirendi ponttal és az érintett témával kapcsolatosan. Szeretném megköszöni a bizottsági ülésen igen komoly aktivitást kifejtő Dr. Petróczy Károlynak a kérdéseit, mert én úgy érzem, hogy amik ott elhangoztak kérdések, arra Alpolgármester urak, - meglátásom szerint - egyértelmű és olyan választ tudtak adni, ami megnyugtatóan rendezheti ezeknek a kérdéseknek a mondanivalóját és rendezi a tartalmát. Mindkettő bizottság mind a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság egyhangúan, valamint mind a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúan, támogatta az előttünk lévő előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Azt kell tudni, hogy Petróczy Károly, a KDNP delegáltja a bizottságban, tehát nyilván nem a Lokálpatriótákhoz tartozik, de ezek szerint megértette korrekt módon a felvezetést, kérdéseire választ kapott. Két egyhangú bizottsági döntés van az előterjesztés mögött. Kérdések, menjünk sorban Péterfi Gábor.

dr. Péterfi Gábor képviselő: Tisztelt Polgármester úr! A Műemlékház Zrt. igazgatója sérelmezi, hogy Polgármester úr valótlanúságot írt a folyamatban lévő ügyekről. Ezt az állítást megerősíti vagy cáfolja? Ez lenne az első kérdésem. A második, mi a véleménye a vállalkozó által csatolt közokirati bizonyítékokról, amelyek az önkormányzatot és cégét a G-Magistratus Zrt-t marasztalják el? A harmadik utolsó kérdésem. Mit szól a tulajdoni lapokhoz és a foglalási jegyzőkönyvekhez, amelyek szerint már a Polgármesteri Hivatal is lefoglalta a végrehajtó?

Dr. Gémesi György polgármester: Máthé László. Előre gyártott kérdések, parancsoljon.

Máthé László képviselő: Azt szeretném megkérdezni, ki a felelős azért, hogy ez a tartozás így megnövekedett? Ki javasolta ezt a döntést, ne fizessék ki? Én úgy emlékszem, hogy a közmeghallgatáson Polgármester úr azt mondta, hogy igen nem támogatta, de ezt majd megerősíti. Polgármester úr milyen felelősségre vonást alkalmazott az önkormányzatnál a döntés meghozójával szemben? A következő, hogy 2017-ig az ügyvédi költség 34 millió forintba került, ami tovább növekedett. Miért nem állították meg ezt a lavinát, ami elindult? Itt 10 perről is beszélünk. Az első elején, amikor elvesztették a pert? Köszönöm.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, köszönöm Bárdy Péter felvezetését. Innentől még egyértelműbb dolog, hogy ifjabb Tertsch úr kapcsolódik Komlós Jánossal. Az lenne a kérdésem a 2. számú előterjesztéshez, ill. a magyarázathoz a pénzügyi tartozások, követelések pontjához. Miért állítjuk még mindig azt, hogy sikert értünk el? Mert, az előterjesztés - ebben a pontjában - azt írja pontosan, hogy „Bíróság által kirendelt igazságügyi szakértő megállapította, hogy az önkormányzati tulajdonú G-Magistratus Zrt. 399 millió forinttal többet követelt a vállalkozótól”. Előbb említetted Péter 486 millió forint, valamennyi, ebből lejön az alap, és ez az a 399 millió forint. Most az a probléma, hogy az elmúlt persorozatban sehol nem láttuk, hogy ezt érvényesíteni akarja a város. Ez az egyik kérdésem, hogy melyikben van benne? A másik kérdésem, ha ilyen nincs, és jól látjuk, hogy nincs, akkor csak egy önálló pert indítottak? A város? Amiről szintén nem kaptunk tájékoztatást. Tehát hol van ez a pénz? Hol van ez a 400 millió forint, mert ez, ha jól tudom 2010. decemberében történt ez a szakvélemény, 2-3 hónappal a garanciális visszatartás lejárta előtt. Igen, mert februárban volt a műszaki átadás. Hol van pontosan ez a pénz? Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés?

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm a szót, erre én is szeretnék rákérdezni, tehát jogerősen megállapítást nyert, hogy Komlós úr legalább 436 millió forinttal tartozik az

önkormányzatnak? Hogy akkor ő teljesítette, vagy végrehajtás alatt van ez az ügy? Befolyt-e vagy nem? Mennyi folyt be? Milyen vagyont elemeket talált a végrehajtó, ha végrehajtás alatt van ez az ügy? Mikorra várható ennek a megtérülése? És az eltelt egy évben, - ha jól értem, egy éve tudhatnánk róla. Miért nem értesült eddig erről a képviselő-testület? A másik kérdésem, ha összeadjuk a Múemlékház Zrt. vállalkozó ellen a Bíróság által kirendelt szakértő által meghatározott 399 millió forintot és ha hozzá adjuk az általunk említett, Komlóssal szemben 436 millió forintot, amit önök sikeresen megnyertek. Akkor az már meghaladja azt az összeget, amire most a Kúria arra kötelezte az önkormányzatot, hogy vissza kell fizetni. Ki a felelős azért, hogy az önkormányzatot, az önök által elmondottak, leírtak szerint megilleti több mint 800 millió forint? Ezek szerint nem fut be, nincs a kasszában. Mit tettek ennek a behajtásáért? Én is szeretném megkérdezni és a Jegyző úrtól kérdezem, nekem megmondom őszintén nem jutott volna eszembe, hogy lekérjem bármelyik önkormányzati ingatlanok a tulajdoni lapját, de akkor megerősíti Jegyző úr, hogy tényleg az önkormányzat érdekeltségében álló cégek, ill. maga a városháza is be van foglalva, elidegenítési tilalom alatt állnak. Most csak kettőt emelnék ki. Előfordulhat-e, hogy mondjuk a Kalóriát elviszi a felszámoló és nem lesz közétkeztetése Gödöllőn a gyerekeknek, vagy a Távhőnél elviszi a felszámoló és nem lesz fűtés a lakótelepen élő embereknek? Tehát önök mindezek ellenére siker sztoriként írnak az előterjesztésben, de ugyanakkor most kiderült mégis csak 723 millió forint átcsoportosítását kéri az előterjesztésekben. Nem látnak-e ebben ellentmondást? Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés? Török Sándor.

Török Sándor képviselő: Én is kapcsolódok az előző kérdés sorozathoz, kérték önök a Kúriától, hogy az önkormányzatot kötelező jogerős ítélet végrehajtását függessze föl? Mert annak a végrehajtása veszélyezteti az önkormányzat közfeladatainak ellátását. Ezzel meglehetősen sötét képet festettek az önkormányzatunk helyzetéről. Végül is a Kúriánál ezt a pert elvesztettük és egyértelmű határozat született arról, hogy az önkormányzatnak jól kell állnia, akkor valahogy azt nem értem ezzel kapcsolatosan, hogy valóban hogyan lehet ezt siker sztorinak értékelni, magát ezt az egész szálloda per problematikát? Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Én csak mondom röviden, néhány mondatra, hogy senki nem beszélt itt siker sztoriról! Azt mondtuk, hogy sikeresek voltak a perek. Az önkormányzat ezzel kapcsolatos szaldója több mint 200 millió forint, tehát nem veszített az önkormányzat az előbb levezetett folyamatok, amennyiben értették! Ha nem akkor nyilván újra megismételjük. Összességében több mint 200 millió forint plusszal zárja ezt a persorozatot. Nyilván nincs még vége, el kell varni a szálakat és van egy behajtási kötelezettség és a másik oldalon egy jótállási kötelezettség, amit szépen végig kell vinni. Nagyon egyszerű ez a dolog, te, mint közigazdász pontosan tudod, hogy ennek milyen folyamatait kell végig vinni. A másik, amire én reagálnék, az pedig, Péterfi Gábor konkrétan fogalmazd meg, ne olvassad, hogy milyen kérdésed van? Az a három kérdés én úgy látom, hogy a Múemlék Ház leveléből való idézet volt, én nem értem, amit te kérdezel. Bárdy Péter alpolgármester úr világosan elmondta a Múemlék Ház levelére, szombaton érkezett levelére, a lényegi pontokra a választ. Nyilván azt is feltárta itt, amit már azóta már tudunk, hogy milyen rokoni és egyéb összefüggések voltak a bűncselekményt elvégző Komlós János és a levelet írt családja, és korábbi tevékenysége között. Ami egyértelmű, amit elfelejtett leírni a levél írója, tehát szerintem nem feltétlen annak kell hinni, ami adott esetben a bűncselekményt próbálja eltusolni, hanem annak, ami a ti. Kérdezem a képviselő uraktól, hogy ők kikkel vannak egyébként? Ki mellett vannak? Hogyha ezeket a kérdéseket végig nézem, úgy érzem, hogy nem örülnek annak, hogy ez a per gyakorlatilag a város részére, a persorozat jelenlegi állás

szerint több mint 200 millió forint pozitívummal zárul. Én döntöttem, hogy 88 millió forintot visszatartunk. Kérdezem a képviselő urakat, hogy ha nem végzik el a munkát, valakik? Akkor önök mit csinálnak? Minden tárgyalást megelőzték nyilván tárgyalások, szakmai egyeztetések. Nem végezték el a munkát! Végül pedig az a 88 millió forint, amit én visszatartottam akkor - nyilván szakmai vélemények alapján -, tehát nem a magam kút fejből vettem, ha annak a kamatait kiszámoljuk azóta, nyilván az az összeg egyébként is kifizetésre került volna, most kamatostól kéri a Bíróság által megítélt összeget a végrehajtás kapcsán. Nem új összegről van szó, hanem egy visszatartott összeg kamataival növelt mértékéről. Amibe tudomásul kell venni, ők azt mondták, mi ezzel egyébként jogi képviselőink által nem értettünk egyet, de tudomásul kell venni adott esetben van Magyarországon bíróság, nem mennék bele ennek részleteibe, csak két-három dologra szeretném világosan felhívni a figyelmet. Itt nem új követelésről van szó, hanem egy visszatartott forrás kamataival emelt összegéről, amit egyébként is ki kellett volna fizetni. Ez érthető ügye? A másik oldalon pedig egy bűncselekmény van. Egyértelmű összefüggés van az önöket is megkereső, magán e-mail címen megkereső Műemlék Ház vezetője által írt levél kapcsán a családok között. Az egy másik kérdés, hogy adott esetben, amit ő levélben úgy ad elő, hogy semmi köze nincs Komlós Jánoshoz. Elég világosan utána nézhető a bírósági anyagokból. Önök nem vették a fáradságot a megkeresésünk, a javaslatunk, a kérésünk ellenére sem, hogy eljöjjenek, egyszer segítséggel, jegyzői, vagy más segítséggel, végig menjünk ezeken a pontokon. Ezt csak sajnálni tudom, mert akkor lehet, hogy nem fogalmaznak meg olyan kérdéseket, amiket mások gyártanak le önök számára. Bárdy Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Péterfi Gábor kérem, hogy a kérdéseit ismételve meg, mert én azokat megválaszoltam, de ott értem le volt írva, de én azokat megválaszoltam. A végrehajtásra vonatkozó volt az egyik, hogy erről mi a véleményünk? Ezt világosan elmondtam, hogy önkéntes teljesítésre rendelkezésre álló határidő ma éjfélkor jár le, ha addig utal az önkormányzat, akkor addig nem lehet jogszerűen végrehajtást indítani. Ha a képviselő-testület ezt most leszavazná, bizonyára nem fog, nem teljesítenénk a bírósági ítéletben foglaltakat, akkor lehetne utána végrehajtást kezdeményezni. Így van, ha lelelt a 15 nap, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke, ügyvédként is ezt kiegészíti, ha szükséges. Tehát az a bizonyos 15 nap az a megfelelő eljárások mentén a Polgári Rendtartásról szóló törvénykönyv 103 paragrafusa alapján számított határidővel, ma éjfélkor jár le. Előtte nem lehet jogszerű végrehajtási eljárást kezdeményezni. Felmerült, hogy sehol nem állunk az érvényesítéssel, mit tettünk annak az összegnek az érvényesítése érdekében, ami az anyag értelmében, Gödöllő város Önkormányzatát illeti. Ez nem felel meg a valóságnak, hogy semmit nem tettünk és az sem felel meg a valóságnak, hogy semmilyen eredményt nem értünk el. Ugyanis jogerős bírósági döntés van arról, hogy Komlós János az Öresund Holding Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjeként 232.096.897 forintértékben, kártérítési felelősséggel tartozik az önkormányzat követelésének is, valamint szintén jogerős bírósági ítélet, ha kell bediktálom neked a számot is, mert itt van előttem, ha kell ezeket nagyon szívesen átküldöm. Világos, hogy Tertsch úr nem küldte el azokat az ítéleteket, ami neki és az ő egy érdekcsoportjába tartozó Komlós Jánossal szemben álló ítéletek. Nyilván a büntető eljárásnak anyagait sem küldte át nektek, amiben Komlós urat a bíróság 2 év börtönbüntetésre ítélte. Ez nem jelenti azt, hogy nincsenek ilyen bírósági ítéletek. Még egyszer, tehát 232 millió forint, plusz 46 millió forint összegben tőkecsökkenés értékben vagyonsökkenés állapított meg a két bíróság. Ezek jogerős bírósági döntések. Ha ilyen mélységben bele akarunk menni, nem a képviselő-testületi ülése ennek a fóruma, nyilván a bizottsági ülésen sem kérdezted meg ezt a sok mindent. A bizottsági ülés is nyilvános, az Öresund Kft-vel szemben egy ilyen hitelezési igény van benyújtva, a másik Kft-vel szemben pedig már tekintettel arra, hogy a felszámolási eljárás lezárult, annak a cégnek esetében ott ügyvezetői felelősség megállapítására került sor.

Az egyik Öresund Kft. ezt a hitelezői igényt megtéríti az önkormányzatnak, befolyik a pénz és örülünk neki. A másik lehetőség, hogy a felszámolási eljárás úgy zárul le, hogy nem történik meg a hitelezői igény teljesítése, ekkor pedig Komlós János jogerős bírósági döntés értelmében, ügyvezetői felelősség keretében, kártérítési felelősséggel tartozik az önkormányzat számára és Komlós Jánossal szemben lehet a következő bírósági szakaszban marasztalási eljárás keretében érvényesíteni ezt az összeget. Tehát ennek meg van a különböző perekben a maga üteme, mindenhol elértünk egy olyan szintet, jogerős bírósági döntés van kezünkben arról, hogy a velünk szemben álló fél sokkal több pénze van, sokszor említette már nagyságrendileg 200 millió összeggel tartozik nekünk, vagyis ennyi követelést tudunk vele szemben érvényesíteni különböző bírósági perekben. Tehát nem igaz, hogy nem csinálunk semmit és nem igaz az, hogy nem értünk el eredményeket, ugyanis jogerős bírósági ítéletek vonatkoznak ezekre a követelésekre. A 399.000.000 forint, és a 436 millió forint, amit Kocsi Tamás összeadott, azok nem összeadható tételek. Ez is mutatja, hogy jobban el kell merülni ebben a témában, nem összeadható tételek 399 millió forint, ami valójában egy 487 millió forintos az igazságügyi műszaki szakértő szerint megállapított el nem végzett munkára, garanciális visszatartás összegével csökkentett értéke. Ezt Komlós Jánosnak kellett volna érvényesíteni pont azért ítélte meg a bíróság, többek közt ezért, ill. még más okokból kártérítési felelősséget, az előbb említett összegben, mert nem érvényesítette ezeket az önkormányzatérdekében történő követeléseket. Tehát nem összeadható, hanem egymás következménye a két összeg. Végrehajtás felfüggesztésére hárman is rákérdeztetek, ezt már elmondtam kétszer, tehát erre már harmadszorra nem térnék vissza. Volt még: ki a felelős, hogy így megnövekedett az összeg? Nyilván az összeg idővel nő, hiszen kamatokkal terhelten kell visszafizetni, nemcsak az az összeg nő kamatokkal terhelten, amit nekünk kell kifizetni, hanem az is, amit majd Gödöllő város önkormányzata követelhet Komlós Jánostól. Itt már tényleg a részleteibe megyünk, de láthatóan nem értettétek az összefüggéseket Komlós Jánosnak kellett volna kifizetnie még ügyvezetőként azt a bizonyos garanciális visszatartás összegét, ezért az az összeg, amit most ki kell fizetnünk azt majd tudjuk rajta követelni. A bírósági ítéletnek ez az egyik része. Valóban szabálytalan volt, hogy Polgármester úr a közvagyon védelem érdekében ezt visszatartotta, ezért ezt most ki kell fizetnünk, de ezt Komlós Jánosnak kellett volna valójában kifizetnie, ezért a bíróság jogerős ítéletet hozott arról, hogy neki a ki nem fizetett összegért kártérítési felelősséggel tartozik az önkormányzat számára és érvényesíthetünk vele szemben, marasztalási per keretében. Ott is növekednek a kamatterhek, ugyanannyival fog nőni Komlós Jánosnak is a marasztalási perben adott esetben megállapított kamatoknak az összege. Végül egy utolsó kérdés felmerült, Máthé László képviselőnek egy kérdését nem válaszoltam, remélem a többire válaszoltam. Miért nem állította meg a város ezt az eljárást? Azért nem, mert a város megkárosította a velünk szemben álló fél. Azért nem állítottuk meg a folyamatot, mert védtük, Polgármester úr én nem voltam ennek része, tehát védtük az önkormányzat a mindenkori képviselő-testület, a mindenkori polgármester, Gémesi György védte a városnak az érdekét, a közvagyon védelme érdekében vitte végig ezeket a pereket. És nagyon jól látszik most, hogy egy nagy mérföldkőhöz értünk, ez egy tökéletes döntés volt, mert hát van olyan a sok perből, amit nem nyertünk meg, de nagyon sokat viszont megnyertünk és az a lényeg, hogy összességében viszont a város gazdagodott. Gazdagodni fog az által, hogyha azok a perek szép végig futnak és minden lezárul. Ezért nem állította meg a város. Egyrészt nem lehet ilyenkor tudni, hogy mi lesz a döntés, utólag nagyon könnyű, természetesen okosnak lenni. Itt utólag látjuk, hogy ez egy jó döntés volt, hiszen nyerő pozícióban zárjuk ezt a persorozatot. Ez ügyben, bár én nem voltam akkor még képviselő, ez egy 2016-os döntés, amit mindig emlegettek, én értem, hogy mindig a legnagyobb számot emlegetitek, mint veszteség, de ez nem veszteség az önkormányzat részéről, hanem az önkormányzati költségvetésen túl fog ez áramlani, átutaljuk a 100 %-ban önkormányzati tulajdonú G-Magistratus Zrt. részére. Ez aztán végkép nem veszteség, amit

elszenved a város. Meg kell, hogy védjem a képviselő-testület tagjait, akik ezt a szerződésmódosítást, akkor megszavazták, ugyanis pontosan a közvagyon védelmében történt. Amikor ti azt sugalmaztatok, ill. a veletek egy érdekcsoportba tartozó újságok azt sugalmazták, hogy itt büntett történet, - amiről szó sincs -, mert a büntető bíróság ne mondott ilyen, ez egy reparálható eljárási hiba volt. Amikor, tehát ti ezeket sugalmaztatok, akkor ne feledjétek, hogy például - meg kell, hogy védjem Varga Árpád képviselő urat, aki a KDNP elnöke volt akkor és most is, hogy ő is megszavazta, mert úgy ítélte meg annak idején 2016-ban, ha jól tudom akkor volt ez a döntés, hogy a város érdekét az szolgálja, hogy ha ezt a szerződést ilyen módon átköti a város. Tehát, azért ezt beszéljétek meg párton belül is, hogy akkor kit vádoltok, milyen bűncselekménnyel? Mert ez veszélyes vizekre vezet. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen kérdések lezárva, jönnek a hozzászólások. Aki hozzá szeretne szólni, kézfelemeléssel jelezze? Köszönöm, akkor mehet, ebben a sorrendben, ahogy vagytok egymás mellett.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen hozzászólásomban első helyen azt szeretném kiemelni, hogy egy megnyert per, akkor ér valamit, ha be is folyik belőle majd a megítélt összeg. Ezt egyelőre ebben a Komlós féle történetben még jelen pillanatban nem látjuk. A 675 millió forint plusz 36 millió forintos kamat, ezzel kapcsolatosan azt viszont tisztáznunk kell, hogy ezzel az összeggel a felszámoló rendelkezik, tehát ez a kommunikáció egy kicsit félrevezető számomra „az egyik zsebből a másik zsebbe”, hogyan kerülnek a pénzek. Az adóstársaság vezető tisztségviselőjének ilyenkor megszűnik a rendelkezési joga, ebben az esetben. Leegyszerűsítve a befizetendő 711 millió forint nem az önkormányzat vagyona ebben az összefüggésben, hanem felszámolási vagyont képez. A felszámoló miután a hitelezőket kielégítette, zárómérleget készít, ezután a zárás mérleg jogerőre emelkedése után kapja vissza az önkormányzat a megmaradó összeget a 711 millió forintból, mint az adós egyedüli tulajdonosa, ez a része teljesen rendben van. A felszámolás az hosszú hónapokig tart, még a mai gyakorlatnak megfelelően is és ez a 711 millió forint hiányozni fog a 2022. büdzséből, és ahogy a Józsi az előbb megjegyezte, költségvetésből elvont pénzből nem lehet fűvet nyírni és utat építeni. Tehát ez igaz erre a tételre is, hogy egyelőre, amíg nem kerül vissza törvényesen megfelelő módon ez az összeg a költségvetésünkbe, addig ezt nem tudjuk használni, ez hiányozni fog. Az ominózus, elküldött email mellékleteként van egy 08. 30.-i állapot, minősíteni nem akarom, mert nem az én kompetenciám, természetesen ezek szerint nagyjából 230.000.000 Ft-os a követelése, 505.000 EU, 33 millió forint szerepel az összefüggésben, plusz 12.000.000 Ft-os perköltség. Ez egy másik csatornán kerül kifizetésre, de ki kell fizetnünk. A bizottsági ülésen elhangzott a felszámolót megillető 2-5%, 14 millió forint hangzott el. Nem vagyok jogász, de a törvény lehetőséget ad, ha a vége 35.000.000 forint az már egy sokkal jelentősebb összeg. Ebben az esetben NAV végrehajtás esetleges díja, jogszerű, jogszerűtlen nem kívánok belemenni, nem az én asztalom, illetve hogyha hozzávesszük a felmerült már a kifizetett ügyvédi költségeket 34 millió forintot, illetve azóta is perek sorozata volt, amelynek az ügyvédi ellentételezését majd szeretnénk látni, hogy mennyi konkrétan. Tehát, így, ha matematikailag nézem ezt az oldalt 300 millió forint környékén lévő veszteség, hívjuk veszteségnek, viszont ez nem fog visszakerülni a város büdzséjébe. Ugyanakkor engedjétek meg, hogy ennél a pontnál azt mondja, hogy a jogkövető magatartást vár el mindenkitől természetesen az élet, mi is így vagyunk vele képviselő csoportunk megszavazza a jogerős ítélet alapján kirótt kötelezettség teljesítését és így ezáltal megszavazzuk a 2021-es költségvetési rendelet módosítását. Azonban ...

Dr. Gémesi György polgármester: Lejárt az idő képviselő úr.

Török Sándor képviselő: Befejezném a mondatot, azonban a bírósági perekhez fűzött magyarázatot nem fogadjuk el, és ezt viszont szövegszerűen kérem a jegyzőkönyvbe rögzíteni. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, meglesznek a válaszok, menjünk végig, Máthé László képviselő úr.

Máthé László képviselő: Látni kellett volna milyen mértékben nőnek a késedelmi kamatok, árfolyamváltozás, ami csak egyre dagad. Ez a halasztás, időhúzás a gödöllői adófizetőknek - hogy jól értsék - napi 100.000 forintot jelenthet. Ez a három hónap, amit elhúztak ki lehet könnyen számolni. Polgármester úr félévvel ezelőtt arra hivatkozva, hogy a közfeladatokat a város nem tudja ellátni, kérte ezt a halasztást, ahol ez a napi 100.000 forint jelenik meg. Egy siker sztorit emleget, itt a számokban azt sem tudjuk, hogy 400 millió vagy 835 millió többletbevétel van? Közben a végrehajtó itt van összes ingatlant lezárta, kérdezem, hogy az a város, akinek a tartalékában 1 milliárd forintja van, és hozzáfolyamodott ehhez a kéréshez, hogy 3 hónapig szeretné elhúzni, tehát ott volt az 1 milliárd forint a számlán. Ez egy siker sztori? Nem tudom, hogy mi van itt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kicsit zavaros nekem a hozzászólás, majd Péter kibogozza, nem értem ezt az 1 milliárd forintot, és még egyszer szeretném hangsúlyozni, senki nem mondta, hogy siker sztori, ezt ti használhatjátok. Mi azt mondtuk, hogy ezek a perek sikerrel értek véget. Hála a jó Istennek, nem veszítettünk belőle, hanem nyert a város és ez ténykérdés, a számok egyértelműen igazolják. A siker sztorit használhatjátok, de mi nem ezt mondtuk. Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: A Lacihoz csak annyit fűznék hozzá, arról szólt, hogy itt lezárult egy per és a Kúriához folyamodott az önkormányzat, azzal kapcsolatban, hogy ellehetetleníti a várost, azzal, hogy egyik zsebből áttesszük a másikba, akkor miért lehetetleníti el? Kommunikációban az van, hogy siker, akkor áprilisban lehetett volna kifizetni. Az én hozzászólásom, hogy arra nem kaptam választ Bárdy Pétertől csak a Komlós féle perről, hogy a G-Magistratus 100 %-ban az önkormányzathoz került, tehát magyarul bármilyen önálló perben megállta volna, ez a 486 millió forint, vagy 399 millió forint különbséget, nem történt meg. Miért nem történt meg? Innentől fogva addig míg az Öresund tulajdonában volt, részvényesek tulajdonában volt addig még megértem, hogy Komlóson keresztül kellett volna befolytania, önálló, 10 éve nem történt ezzel semmi. Én nem vagyok jogász, de ezt úgy mondják, hogy hanyag kezelés, azt írjuk, hogy 400 milliót várunk ezzel kapcsolatosan, de nem tettünk semmit ilyen szempontból, hiszen Gödöllő város önkormányzata önálló tulajdonosként megtehetette volna ezt, nem tett ezzel kapcsolatosan lépést, hanem vártuk a Komlós János féle perből visszavont összeget, ezzel kapcsolatosan ez nekem egy kicsit furcsa.

dr. Péterfi Gábor képviselő távozott, a képviselő-testület 14 fővel folytatja a munkáját.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, még egy percet kér? Nem, tovább.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm, Bárdy alpolgármester, én el tudom fogadni, hogy nem lehet egybe számítani ezeket az összegeket, de én a szöveges beszámolóból tudok kiindulni. A szöveges beszámolóban az van, hogy az önkormányzat javára megítéltek 436 millió forintot kártérítést a Komlós Jánossal szemben, ill. van ez a szakértői vélemény, hogy 399 millió forinttal többel tartozik az önkormányzat, mint a garanciális visszatérítést illető összeg. Lehet,

hogyan nem lehet egybeszámítani, de összességében mégis azt jelenti, hogy 835 millió forint csak nem folyt be az önkormányzat számlájára. Azt gondolom, hogy ezt nem kellene így átsiklani ez fölött. A másik, hogy olyan színben tűnik fel Komlós Jánosnak az itteni tevékenysége, mint hogyha egy teljesen önálló identitásként azt csinálhatott volna, amit akart? A másik, hogy nem kaptam választ a kérdéseimre, Jegyző úrtól kérdeztem, hogy igaz-e, hogy a tulajdoni lapokon, széljegyzetként rajta vannak-e, a másik pedig, hogy veszélyben van-e a távhőszolgáltatás, a közétkeztetés? Ezt a kettőt emeltem ki. Ha jól emlékszem Bárdy Péter alpolgármester, javíts ki, ha rosszul mondom úgy hangzott el, hogy 500 millió forintértékben nem végeztek el munkát, vagy nem megfelelően végezték el? Jól értettem ezt? Igen, és ez egy 2008 körüli időszámban történt?

Bárdy Péter alpolgármester: Előbb egy kicsit.

Kocsi Tamás képviselő: Jó, ha még előbb történt, akkor megint csak kérdőjelek vannak benne, mert akkoriban 500 millió forint lényegesen többet ért, mint a mai időkben, és ez azt jelenti, hogy nem volt meg az épületnek nem volt meg a teteje, vagy az alja, oldala? Vagy hogyan kell ezt érteni? Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselő úr remélem járt azért a szállodában, ami egyébként valóban egy siker sztori, hiszen termel a városnak, közel 100 milliót évente, még a covidban is majdnem megközelítette ezt az összeget. Tehát itt nem menjünk el, hogy itt egy bűnös dologról van szó. Nyilván nem könnyű egy ilyen helyzet kezelni, jogilag, pénzügyileg, de ez egy hosszú nyolcesztendő per, aminek még mindig nem vagyunk a végén, és amiben most felkészületlenül olyan dolgok hangzanak el a tájékoztató ellenére is ismételtén, ami annyit jelent számomra, hogy nem értik. Meg volt a lehetőség, hogy önök eljönnek, amikor itt ültünk tavaly januárban és a Jegyző úr elmondta, hogy addigra Komlós Jánossal szembeni pert a város másodfokon is megnyerte azok után sem jöttek el a képviselő urak tájékozódni, a kb. utánfutónyi anyaggal kapcsolatosan, most akkor ebben mi az igaz. Most próbálnak az események után rohanva, valami olyan kavart kelteni, amivel megpróbálják azokat a szempontokat érvényesíteni önök, különösen négyen ott, az ötödik úr elment, hogy hát, ha ebből valamilyen politikai tőkét kovácsolni lehet. Én azért kérdeztem önöktől, hogy kivel vannak? Egy bűnözővel, akit a bíróság elítélt? Azzal vannak? Azt védik, itt a Képviselő-testületben? Az azzal kapcsolatos nagyon kemény, szakmai, jogászai munkát kérdőjelezzik meg? Azt kérdőjelezzik meg, hogy én a közvagyon érdekében nem tettem meg mindent? Én mindent megtettem, azt tettem, ami a dolgom. Önök pedig abból próbálnak politikai tőkét kovácsolni, hogy valamilyen formában még fogást találjanak? Ne gondolják, hogy nem tudom, hogy az elmúlt hónapokban, években milyen háttér munka folyt ennek kapcsán, politikai háttér munka. Ami nagyon nehezítette az ügyvédek dolgát. Ezen tessenek egy picit elgondolkodni. Jegyző úrnak adom a szót, mert itt a közszolgáltatásokkal merült fel kérdés. Nem kell aggódni kedves Kocsi Tamás nem fog a távfűtés leállni, sem a gyermekétkeztetés, azért ilyen következtetéseket talán ne vonjunk le, egy olyan prioritási folyamatban, ahol világosan elmondta Bárdy Péter, hogy teljes mértékben jogszerűtlen volt. Jegyző úr.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Megszólítottam, jogászként és jegyzőként is szeretnék egy pár szót szólni, bár Alpolgármester úr már kifejtette. A végrehajtó, aki ebben az ügyben eljár, azért nem az első szabálytalan cselekményt hajtja végre. Hogyha valaki megnézi az ingatlan-nyilvántartást és előveszi a tulajdoni lapot, akkor pontosan a városháza és a szálloda telkén, de inkább a városháza telkén fogja látni, hogy már volt egy korábbi végrehajtás, ahol ebben az eljárásban a megismételt másodfokú döntés

alapján már egyszer elindítottak végrehajtást mindenféle foglalási jegyzőkönyvvel, amit akkor is tudva arról, hogy a Kúria a végrehajtást felfüggesztette, tehát nem lehetett volna, ennek ellenére elindították a végrehajtási eljárást. Láthatóan a tulajdonlapon van egy végrehajtást kezdeményezés, ezt követően nyilván erre megfelelően léptek a megbízott ügyvédek, amint kellett megtett az Önkormányzat és akkor a végrehajtási eljárások leállításra kerültek, november 19-én. Ez látszik a tulajdon lapon, ha valaki kikéri. November 25-én ismételten nekifutottak és ismét elindították a foglalási jegyzőkönyvet, annak tudatában, hogy a Kúria által meghozott döntés az a kézhezvételét követő 15 napon belül kell önkéntesen teljesíteni. Ez az egyik oldal, hogy az átvétel a megbízott ügyvédek részéről úgy történt meg, hogy ez a határidő a mai napon fog letelni, ezért szükséges a testületi ülés megtartására, hogy az a fajta fedezet szabályosan biztosítva legyen, hogy a költségvetési iroda számvitelileg is teljesen szabályosan tudjon majd utalni, hiszen itt egy ítélt dologról van szó. Tehát ha határidőben vagyunk, az önkéntes teljesítés. A végrehajtás szabályai alapján az önkéntes teljesítés megelőzően végrehajtási eljárás indítható, itt egy picit javítanék, csak éppen a kikényszerítésre tett intézkedések nem tettek meg, tehát elindíthatja a végrehajtási eljárást, tehet mindenféle döntéseket, de a végrehajtás a kikényszerítésre vonatkozott, mint például a lefoglalási is, ezt nem tehetette meg volna a végrehajtó. Természetesen ez irányban az ügyvédek meg fogják tenni a szükséges lépéseket, sőt el is fog menni a héten a mindenféle kifogások a végrehajtó irányába, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ennek a jogszerűségét vagy jogszerűtlenségét megállapítsák. Utalnék azért arra is, hogy a túlzott mérték, ugyan végrehajtás tekintetében is megvan egy szabályrendszer, hogy milyen mennyiségű, - ha és amennyiben szabályos lenne -, amit ebben az esetben sajnos meg kell állapítanom, hogy a végrehajtónak nem sikerült a helyzet magaslatán lenni, tehát szabálytalanul tette meg ezeket, de ha szabályos is lett volna esetleg, akkor is a végrehajtás meg vannak az alap kritériumok, hogy mik azok a mértékek, amelyek mentén lehet közlekedni. Ha megnézzük, itt egy 700 milliós követelésről van szó, amiről a végrehajtás szól, ehhez képest nagyjából 4-5 milliárdnyi vagyon próbált lefoglalni, ami teljesen tudatlanságú és teljesen a végrehajtási eljárásoknak nem megfelelő egyébként, de nyilván kérdezzék meg a jogász kollegákat, tehát ez is önmagában szabálytalan, hogy egy ilyen vagyonmennyiséget foglal le valaki, ha és amennyiben egyébként jogszerű lett volna a végrehajtás lefoglalása. Nagyjából ennyit szerettem volna erről a részről, a végrehajtásról elmondani, hogy azért még egy nagyon fontos tétel ugye itt szóba került és jogászként és jegyzőként szeretnék, hogy miért nem fizette ki anno az önkormányzat ezt az összeget? Ezt a garanciális visszatartási összeget függetlenül attól, hogy egyébként akkor már az önkormányzat tudta azt, hogy nem volt teljesen megfelelő műszakilag a kivitelezés. Ha ezt akkor kifizeti önkormányzat, akkor ugyanígy egy hanyag-hütlén kezelés vetődik fel, hiszen annak tudatában, hogy tudja mit nem végzett el a vállalkozó és kifizetni a garanciális visszatartást, nyilván ez felveti, akkor a hütlén vagy hanyag kezelés kérdését. Ez nem történt meg. A másik, hogy nyilván a ki nem fizetés okán elindított per alapozta meg azt, hogy ez alapján megállapításra kerülhetett és majd több perben, nyilván nem ebben, hanem több perben az az összeg, amelyre ugye Alpolgármester úr is utalt, amely az el nem végzett vagy nem megfelelő minőségben elvégzett munkákat határozta meg, mind mértékében, mind mennyiségében, összecszerűségében és ez alapján lehetett majd később megállapítani a felelőst, hogy ki is a felelős mindezt, hogy ezek a munkák nem végeztek el. Ha a kifizetés, akkor megtörtént volna, akkor ma az a vita tárgya, hogy az önkormányzat miért fizetett ki egy olyan összeget, amely egyébként nem megalapozott, hiszen előtte olyan munkák végződtek el, amelyet nem tett meg valaki, és ennek a kifizetésnek akkor a G-Magistratus igazgatója a felelőse, hogy kifizette vagy nem fizette, akkor ez Komlós János volt. Ezt most jogászként és semmiféle politikai tartalommal mielőtt bárki, bármi felé menne, jó? Ezt jogászként és jegyzőként szerettem volna hozzáfűzni, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Alpolgármester úr, majd Györfi Bea.

Bárdy Péter alpolgármester: Török Sándor képviselő úr utalt arra, hogy nem az önkormányzat vagyona és a felszámoló rendelkezik az összeggel. Keretek között! Tehát nem utazgathat belőle, nem finanszírozhatja a ti újságaitokat.

Dr. Gémesi György polgármester: Például, pedig milyen jó lenne!

Bárdy Péter alpolgármester: A követelésekért állhat jót az önkormányzat, ez kötelezettsége is, ki fogja fizetni azt az összeget, ami illeti a Műemlék Ház Zrt.-ot a többi az önkormányzat vagyona marad. Tehát jól hangzó dolog, hogy ez nem az önkormányzat vagyona, és nem az önkormányzat rendelkezik felette, hanem a felszámoló. Igen, mind addig a pontig, amíg meg nem történik a követeléseknek a kiegyenlítése, miután kivonod az összegeket egymásból látni fogod, hogy milyen összegre számíthatunk. Emellett igazad van abban, hogy a 711 millió forint, ami az egyik zsebünkben a másikba, tehát az önkormányzati költségvetés számlájáról a G-Magistratus Zrt. számlájára fog átutaltatni ma délután, az valóban hiányozni fog a jövő évi költségvetésből. Ezért is csodálkoztunk, hogy ennyire örültök, hogy a város elvesztette ezt a pert, még ha vagyonsökkenés e szempontból nincs is, valóban hiányozni fog, annak a maradékát vissza fogjuk kapni később. Nyilván azt el tudjuk költeni különböző közszolgáltatásokra, működésre, fejlesztésre, de jövőre hiányozni fog, ezért álltunk értetlenül, hogy nagyon örültök, és fennen hirdetitek, hogy csúsztatással ráadásul fűszerezve, hogy ezt elvesztette a város. A végrehajtási eljárások, tudom, mindenik rákérdez, de ezt már ezerszer elmondtuk, nem ismétlem el ötödszörre, tehát most már bólogatást kérek, hogy világos, hogy végrehajtási eljárás szempontjából mi a helyzet? Jó, tehát jogszerűen nem lehet végrehajtás, köszönöm. Sándor tőled kaptam bólogatást, a többiektől nem. Máthé László képviselő úr lefordította az összeg, ez valóban érthetőbb szám, napi 100.000 forintot buknak a gödöllőiek, de mindamellett napi 200 ezret nyernek és szerintem ez egy jó üzlet volt. Miért nem fizettük ki nyáron? Ez volt még a hozzá szólásod - miért nem fizettük ki azt az összeget nyáron és miért húztuk el mostanáig? Zajlott egy felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, jogorvoslatért folyamodtunk a kúriához két szálon folyt egy végrehajtás felfüggesztése történt, ezért mondhattuk, hogy jogellenesek voltak a végrehajtási cselekmények, amire Jegyző úr részleteiben utalt, másik pedig, hogy védtük az igazunkat, aminek a lezárása most volt. Ennyi erővel üzenhettünk volna 13 évvel ezelőtt is, de akkor az a verzió lett volna, amit Jegyző úr mondott. Tehát a végsőkéig, én azt gondolom, hogy ez egy jó stratégia, választott képviselők részéről, hogy a végsőkéig védik vagy a haza, vagy a település érdekeit. A közvagyon védelme érdekében. Kolozs Csaba képviselő úr elismételte az előző kérdését. Elismételhetem az előző válaszomat, hogy miért nem történt meg az igények érvényesítése: mert jogerős bírósági ítélet szól amellelt, hogy Komlós János kártérítési felelősséggel tartozik, az általa okozott károkért. Megtettük a lépéseket a bíróság ezeket megvizsgálta, volt amelyik bírósági meghagyással vált jogerőre, volt amelyik megjárta a Kúriát is. Jogerős bírósági döntés szól arról, hogy kártérítési felelősséggel tartozik az önkormányzat számára. Meglépte az önkormányzat ezeket a lépéseket, és a Bíróság nekünk adott igazat. Tehát, ha harmadszorra is megkérdezed, hogy miért nem tettünk semmit, akkor erre ez a válasz.

Kocsi Tamás képviselő: Hol a pénz?

Bárdy Péter alpolgármester: Az egy következő kérdés.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem ötperces történet, 8-10 éves.

Bárdy Péter alpolgármester: Nyilván, ha megkérdeztétek volna a Műemlék Ház Zrt.-t 3 évvel ezelőtt, hogy folynak a perek, hol a pénz? Akkor arra ugyanazt válaszolták volna, amit mi válaszolunk most, nyilván ennek van egy folyamata. Erről is beszéltem, de úgy látszik nem tudtátok befogadni, szakmai értelemben, ez egy bonyolult jogi konstrukció. Tehát megállapította a Bíróság a felelősségét Komlós Jánosnak, marasztalási per lesz a következő szakasz és hogyha - ennyire részleteibe megyünk - elsőként az Öresund Kft., utána pedig Komlós János, ennek két lépcsője van, ha az Öresund nem fizet, akkor Komlós János, egyik verziója, hogy önkéntesen fizet, úgy ahogy most az önkormányzat fizet. Ha nem fizet önkéntesen, akkor pedig végrehajtási eljárást lehet ellene indítani, ennek ez a, tehát nagyon nagy szakértői vagytok, ha Gödöllővel szembeni végrehajtásról van szó. De, amikor a várossal szembeni féllel kell érvényesíteni a mi igazunkat, akkor hirtelen elfelejtitek, hogy léteznek ilyen eljárások, mint végrehajtás. Ez ennek a menete. Az, hogy nem folyt be ebből semmi, ennek végig kell futnia ennek az eljárásnak. Látom Tamás szólásra emelkedett, akkor neked egy pár választ. Megint összeadtad azt a két tételt, nem lehet összeadni, az előbb elmondtam, nem lehet összeadni, az egyiknek a folyománya a másik. Sándor már szerintem, - és nem akarom értékelni, hogy ki milyen formában érti ennek a komplexitását, én úgy érzem, hogy ő kérdéseiben, hogy érti pontosan, hogy mi a mi nyereségünk és veszteségünk. Ő már 5-10 millió forintonként szedi össze azokat a tételeket, hogy mi az, a mi pozíciónkat csökkent, Tamás te egy másik stratégiát követsz és 800 millió forintot próbálsz elérni, nem összeadható a tétel, akárhányszor kérdezed meg. Komlós János mennyire volt önálló entitás, Komlós János vezérigazgatója volt a G-Magistratus Zrt.-nek, aminek a tulajdonosa volt az Öresund Holding Kft, ami Komlós János tulajdonában állt, ill. részben Hosztezor Zrt, amit az általatok favorizált Tertsch Miklós is részben tulajdonolt, ők voltak egy érdekcsoportban. Kérdeztél még a végrehajtási eljárásokról, ezeket megválaszolta Jegyző úr és erről én is beszéltem korábban. Szerintem reagáltam mindenre.

Dr. Gémesi György polgármester: Egy pillanat, Sándor neked lejárt az idő.

Török Sándor képviselő: Érintettség alapján.

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs érintettség, személyedben támadtak meg? Van még a képviselőknek szava, majd más elmondja. Egy pillanatra, engedjünk már mást is hozzászólni, ti beszéltek itt. Elmondtam Péter folyamatosan kérdeztek, válaszokat kaptok, semmi gond nincsen, mindenki megkapja időn belül azt, amit kér, tehát hadd mondjuk el szakmailag a válaszokat, mert össze-vissza jönnek, mert még magatoknak sem szól az egyezés, mert ebből látszik, hogy nem érti az egyik, amit a másik mond. Föl van írva, valószínű valaki megcsinálta nektek ezeket az anyagokat, próbáljuk segíteni a helyzetbe hozásokat, de nem engeditek és újra és újra ugyanazt kérdeztek, ami butaság, vagy ugyanazt kérdezitek már ötödszörre, tehát próbáljuk meg helyre tenni, én szeretném megnyerni a támogatásokat, hogy megértsétek ezt az ügyet és a város érdekeit szolgáljátok, ne a bűnözőkét. Árpai, után jön az Alpolgármester úr, után jön Györfi Beáta és Pelyhe József és után jöhettek a második körben.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Bocsánat, egyetlen egy mondatban, teljesen jó, amit Alpolgármester úr mondott, csak hogy tiszta legyen az Öresund Kft. létező cég, ha ő nem tud teljesíteni akkor merül fel a Komlós János féle felelősség, mert ő személyesen csak akkor felel a követelésért, ha az a ő általa birtokolt cég nem tud felelni és ez az eljárás jelenleg egy végrehajtási eljárás, az Öresund Kft. ellen is van egy végrehajtási, bocsánat felszámolási eljárás, és ebben a felszámolási eljárásban ott van az önkormányzat, mint hitelező. Ha ebből a hitelezői igényből kielégítést nyer az önkormányzat, akkor ez egy önkéntes teljesítés lesz, ugyanúgy, mint a G-

Magistratus esetében. És ha ez az önkéntes teljesítés megvalósul az Öresund Kft. felszámolási eljárása során, akkor Dr. Komlós János egyéni felelőssége ilyen értelemben annulálódik. Ha Öresundban a felszámolás során nem történik kielégítés, akkor tud majd az önkormányzat fellépni a Komlóssal szemben, mint magánszeméllyel, mint cégvezetővel szemben. Itt van némi kevert, tehát az Öresundos ügynek előbb le kell záródnia, és ha abból van végkielégítés, akkor már nincs mit keresni a volt Magisztrátus vezetővel szemben, de hogyha ez nem áll meg, akkor tud tovább lépni az önkormányzat. Ezt szerettem volna csak elmondani Képviselő úr felé, hogy ezért nem adható össze a két összeg.

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor most jön az Alpolgármester úr, Györfi Beáta, Pelyhe József, és akinek még az ideje engedi.

Bajkó Norbert alpolgármester: Én egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, ez a típusú beszélgetés a bizottságokra tartozik, a bizottságokon kell, hogy történjen és ezen a helyen egyetlen kérdés sem Kolozs Csabától, jó egy kérdés elhangzott, de konkrétan nem történt beszélgetés. Ott ültünk mindannyian vártuk, hogy mik azok a kérdések, amiket föl lehet tenni. Ezek a kérdések nem érkeztek meg. Név szerint Péterfi Gábor, Máthé László, Kocsi Tamás, Klement Péter és Epres György képviselő urak el sem jöttek. Tehát én érteni vélem a felháborodást csak, ez így nem jó. Bárdy Péter legnagyobb szám, amit emlegetett én szeretnék még egy nagyobb számot mondani 857.912.000 ez az összeg, amelyet a szálloda eddig termelt a gödöllői költségvetésbe, nincs 35 évre koncepcióba adva, nincsen 50 évre titkosítva, egyszerűen termelt 857.912.000 forintot a gödöllői költségvetésbe. Szeretnék még néhány számot mondani, a G-Magistratus ideje alatt az átlagos teljesítése 48.025.000 forint volt, míg az Erzsébet Királyné Szálló 78.952 000 forint/év. Ez azt jelenti, hogy az alatt a 6 év alatt a G-Magistratus működik 180.000.000 forinttal többet termelt a költségvetésbe, mint az elődje. És az a 157.000.000 forint, amit ki kell fizetni, annak már ez a fedezet. Ennyit a siker vagy nem siker sztoriról. A fedezete megvan annak a 157.000.000 forintnak, amit ki kell fizetni. Megint szeretnék számokat mondani 530 millió forint az az összeg, ami visszaérkezik a felszámolási eljárás végén, ehhez adjunk hozzá egy ideáltipikus helyzetet a Komlós úrtól és a Zrt-től majdani 436-ot, adjuk hozzák 185-töt, ami csak a többlettermelés. Ez azt jelenti, hogy 1.100.000.000 Ft, tudok még nagyobb számot mondani, ami csak megmarad és a városnak a vagyona lesz, természetesen, ezért ezt meg kell várni, az eljárásokat le kell folytatni. Összességében a következő a helyzet, 157 millió forintot ki kell fizetni, 436 milliót pedig lehet követelni és ezen felül 185-tel többet termelt az utóbbi 6 évben a vállalkozás, mint az előtte lévő időkben. Ez a lényeg!

Dr. Györfi Beáta képviselő: Nagyon sok ponton elvette a jogász a kenyeremet, Árpád elmondta, én egy dolgot szeretnék hangsúlyozni, általában jogi kérdésekkel kapcsolatban, hogy a felszínen vagyunk, szavakat próbálunk meg megmagyarázni, ezt a borzasztó végrehajtás nevű szót, amikor pedig tényleg jogellenes végrehajtás vagy jogos végrehajtás. És itt azt szeretném elmondani, hogy lett volna olyan, amit lehet csinálni ez a biztonsági intézkedés a végrehajtás során, de nem ezt tették. Tehát ez is egy érdekes dolog, nyilván mindenki megtalálja a maga ügyvédjét, arra a dologra, amire kéri, itt egy olyan dologra kérték, amit nem tehetett volna meg a végrehajtó, de mégis megtette. Szerintem hagyjuk dolgozni a munkatársakat, a megbízottakat, mert minden egyes eljárásban az hozza meg a gyümölcsét, eredménynek, sikernek, vagy bárminek nevezzük, hogyha az eljárás dolgait betartjuk. Fontos kerete a magyar jogszabálynak. A másik, amit szerettem volna mondani a felszínességen túl megvan a lehetőségünk, hogy bármelyikünk a lelkére lásson, tehát számunkra minden irat hozzáférhető, minden szakember elérhető, ezeket használjuk, én azt javaslom, jelezzük és beszéljük meg, bizottsági ülésen vagy előtte, amikor ez felmerül. Még

egy dolog jutott eszembe, hogy nem csak jogunk, de kötelességünk valamennyi eljárási dolgot kihasználni, tehát azt szeretném mondani Máthé Lászlónak, hogy szerintem nem szabad kihasználatlanul hagyni, ha még van jogi lehetőség és mi hiszünk abban, hogy van, mert tovább kell menni. És amikor látjuk, hogy így vagy úgy eldőlt a dolog, akkor teljesíteni illik, ha szükséges. Ennyi, köszönöm.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen, tisztelt Képviselő testület, én új fent azt szeretném mindenkinél kezdeményezni, hogyha bármilyen olyan téma, akár azért, mert a téma komplexitása, bonyolultsága több szálon fut kapcsán bárkiben arra van igény, hogy jó lenne konzultálni, jó lenne a részleteket megismerni ráadásul ezt a városvezetés fel is ajánlja. Akkor már ezzel tessék már élni! Nem csak a bizottsági ülésen, én visszamennék, ezt előtte is lehetett volna szó, és most nem arról volna szó kinek fogyott el az ideje, mert ha egy asztalhoz leülünk, akkor ott fel is lehet tenni azt a kérdést, hogy ha valaki nem érti és szeretné részleteiben megérteni, akkor még egyszer. Bizottsági ülésen négy kört tettünk föl kérdéseket és futtattuk meg a kérdéseknek, hogy minél jobban megválaszolja Alpolgármester úr. Én ezt kérem mindenkitől, ilyen helyzetekben élni kell ezekkel a fel kínált lehetőségekkel. Tudom, hogy itt a televíziós és el kell, hogy hangozzanak még egy kicsit olyan mondatok is, amik alkalmasak arra, hogy riogassák az embereket, még ha kérdésként is vannak feltéve. Mert a válasz az egyértelmű. Köszönöm, hogy a hangsúlyt fogtátok meg megint és nem a lényeges gondolatot, amit szerettem volna átadni. Köszönöm Laci, azért ennél jóval nagyon tiszteletet kérek, bár jóval fiatalabb vagyok, de kérek, tisztelj, meg amikor hozzászólók. Még annyit szeretnék mondani, hogy Török Sándor képviselő úr nagyon jó, mert én úgy látom, hogy kezdtétek megérteni egymást, kérek, hogy azoknak az orgánumnak is jelezd már ezt a fajta gondolatmenetet, amit te is visszaigazoltál Alpolgármester úr számára, akik esetleg másban gondolkodnak, remélem ezt a részét is megteszed, és nem lesznek kérdések és félreértések. Még egy gondolat, szeretnék még az anyaggal kapcsolatban is egy mondatot elmondani, van egy sor működési célú támogatások államháztartáson belülről és annak van egy B115-ös sora, iparüzésiadó kedvezmény bevétel kiesés kormány általi megtérítése, én örültem volna, ha ezen, most amikor a költségvetési rendeletünket tárgyaljuk, nem 0 forint szerepel, hanem esetleg 2-3-400 millió forint feletti összeg. Sajnálom, hogy ezen a soron nem látom ezeket az összegeket. köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, akkor nem tudom Máthé László, Kolozs Csaba és Kocsi Tamás, hosszú az idő, nektek van egy-egy perccetek. Parancsoljatok.

Kolozs Csaba képviselő: Gyorsan, 4 rövidet reagálnék, egyrészt visszautasítjuk, mi nem támogatunk bűnözőt, mi elmondtuk, Török Sándor képviselőtársam elmondta, kiegészítését, jegyzőkönyvbe vettük. Mi támogatjuk a határozatot, de nem fogadjuk el. Bajkó Norbertnek csak annyit szeretnék mondani, hogy nagyon szép ez a 800 egynéhány millió, csak, hogy 1,6 milliárdba került ez a hotel, és 2012-ig veszteséges volt ezeket is hozzá kellene adni. És szerintem maradjunk annyiban, hogy az önkormányzat nem arra való, hogy vállalkozásként működjön. A harmadik, amit még szeretnék mondani, hogy még mindig nem kaptam - én értem, most konkrét tények alapján mondom, hogy ha egy garanciális visszatartási ügyben van egy határozat, I. fokú ítélet, és annak a 4 oldal utolsó előtti bekezdésében ott van, hogy „... ez banki lehívással történt, ő fizetett, hogy megállapította, hogy 2008. február 25-ig befejeződött a rekonstrukció” és az 5 oldalon ott van, hogy ...

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr!

Kolozs Csaba képviselő: 2010 decemberében készült a szakvélemény nem történt azóta

semmi, közvetlen önállóan az önkormányzat ...

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr letelt az ideje, sajnos nincs több és arra szeretnék utalni, hogy bizottsági ülésen ott voltak, ott meg lehetett volna ezeket kérdezni, ki lehetett volna tárgyalni korlátlan időkerettel, Kocsi Tamás egy perc, szigorú leszek, mert nagyon elment az idő.

Kocsi Tamás képviselő: Bocsánat mi nem örülünk ezeknek a pereknek, a gödöllőiek pénzéért aggódunk, hogy hatékonyabban is el lehetne költeni, de annak viszont örülök, hogy Polgármester úr és Alpolgármester urak úgy tűnik, hogy garanciát vállalnak azért, hogy az Öresund felszámolása vagy a Komlós féle áthárított felelősség folynak be valamilyen összegek, majd a jövőben. A jelenben Gödöllőnek nem lesz sportcsarnoka, Veresegyház már kettőt is átadott, a körzetemben pedig 2 db kátyút sikerült befoltozni! Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr ezt az utolsó két mondatát nem veszem komolyan, mert nevetséges és politikai, hogy lesz-e vagy nem, és ráadásul nem is erről van szó. Le lehet írni abba az újságba, amibe önök szoktak nyilatkozni. Bajkó Norbert és Bárdy Péter esetleg, ha akarsz mondani, mert után összefoglalom, mert előre nem fogunk menni, beástátok magatokat egy katonai árokba és onnan lőtök mindenféle felelősség nélkül, parancsolj.

Bajkó Norbert alpolgármester: Az, hogy egy vállalkozás évente 79 millió forintot termel, és nem veszteséges, ez azt jelenti, hogy ez egy jó döntés, az ilyen fajta önkormányzati tulajdonlás máshol is van. Elképzelhető és képviselőtársam azzal ért egyet, hogy adjuk el az önkormányzati vagyont, sajnos ezt nem tudom támogatni.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e még esetleg valaki, akinek van ideje, Csilla parancsolj

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Szeretném, ha visszatérnénk ehhez a napirendi ponthoz, amiben megfogalmaztuk. Utóbbi esetében döntési lehetősége valójában nincs a képviselő-testületnek, hiszen jogerős bírósági döntést kell felelősen végrehajtani a képviselőknek, ehhez kérem a támogatásukat, hogy jogerősen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, én örülök, hogy ezzel a napirendi pont ennek kapcsán előtérbe került az eddigiek során nagyon sok olyan eset volt, amikor nem tudtunk minden információt megosztani önökkel, mert úgy tűnik, hogy kilyukad, amikor átadjuk az információt az az edény, amin keresztül az információk máshova is bejutnak és jobb helyzetbe hozzák a jogi vitában az ellenfeleinket a bíróságon. Ezért is voltak az információk nyilván megfelelő formában átadva, ill. most teljes mértékben minden nyilvános, ezért is kértem képviselő urakat legyenek szívesek bejönni. Ezt a mai napig nem tudjátok megmagyarázni, nem jöttök be egy utánfutónyi anyag végig tanulmányozásra, mi segítünk is, konkrét kérdésekre, konkrét válaszokat, ügyvédi segítséggel el tudjuk mondani. Ebből - ne haragudjatok, én azt veszem le, hogy számotokra csak a politikai balhékeverés a fontos! Ez nem a közvagyon védelme! A közvagyon védelme kapcsán ti bejöttök, kérdeztek, és ha ott találtok olyat, ahol valóban olyan folyamatok zajlottak, ami abszolút jogellenes, ami az önkormányzatot úgy károsította meg, hogy nem tettünk meg mindent a közvagyon védelme érdekében. Akkor el tudom fogadni! Akkor mondjátok meg, hogy hol? Ezért kérdeztem. Nincs válasz. Mit csináltok, hogy ha valaki nem végzi el a munkát? Világosan elmondta Jegyző úr, jól döntöttünk, mert ha nem itt, akkor máshol történik probléma és én megyek egy

másik Bíróságra, azért felelni, hogy a közvagyonot elherdáltam. Ne haragudjatok, feltételezitek azt, hogy én, mint polgármester, 31 éves gyakorlattal, nem a város vagyonát védem és a város érdekeit? Ti feltételezitek egyáltalán azt, hogy nem tettünk meg mindent annak érdekében, hogy ez a bűnözőkkel is, hiszen elítélt emberről van szó, körben határolt cégcsoporttal szemben védjük a város érdekeit. Olyan kérdéseket fogalmaztok meg, amit legyártanak nektek a másik ügyvédi csoport részéről? Onnan kaptok tájékoztatást? Valahonnan meg tudták a magán email címeinket? Valahol kiment az információ. Nem tőlünk kapták meg. Ne haragudjatok! Én roppant szégyellem magam, hogy egy ilyen ügyben kell vitatkozni, arról, hogy a város - egyébként is kereszténydemokrata képviselői által 2016-ban megszavazott -, folyamatában, valóban egy 8-10 éves per, átláthatatlan, nyilván átláthatatlan nektek, kapcsán a város érdekeit védjük, nekem kell szégyenkezni, és kihoztok részinformációkat a sajtókban, postaládákba szórnak be országos sajtó kapcsán megfogalmazott tév-információ, alapvető tévedésekkel, egy politikai balhé keverése céljából szórjátok be az újságot, és nekem az utcán kell az embereknek mondanom, hogy nem erről van szó, nem érti meg senki, aki ezt nézi! Hát honnan értenék meg. Ne haragudjatok, ti sem értitek, fogalmatok nincs róla, én, aki benne vagyok elejétől fogva és még két ember, aki beleásta magát, nyilván a mi képviselőinket tájékoztattuk, mert ők kérdeztek, ők odajöttek és kérdeztek, mi ezzel a helyzet, mi mögé tudunk odaállni. Ti pedig egyszerűen egy politikai balhé kapcsán, nagyon egyszerű a képlet 5 mondat. 1. Nem engedélyeztük, a bíróság azt mondta, hogy nem volt hozzá kétségem. Én azt gondolom, ha nem végeznek el egy munkát, akkor egyetlen döntésem, hogy ott visszatartunk bizonyos jellegű költségeket. Nem azt mondtuk, hogy nem fizetjük ki soha, visszatartottuk. Ez az egyik nagyon lényeges. Ennek a kamatokkal növelt összege terheli majd a város másik cégét. Ez nincs több, mint jelenleg 170 millió forint lehet, hogy vitatkoznunk majd a végrehajtó eldönti, szabályok meg vannak erre, ki fogjunk számolni, hogy mennyi, de ez nem új összeg. Ez annak a kamatokkal emelt összege. Tehát ki kell fizetni, erről döntött a bíróság, elfogadom. A másik oldalon elindítottunk egy eljárás jogi alapon, ahol gyakorlatilag 430.000.000 forint kamatokkal együtt összege, behajthatunk. Ott van egy bűnöző, 2 év börtönbüntetését kapott, és felfüggesztett börtönbüntetését tölti. Világosan látszik a leírt anyagokból a családi és a személyes összefonódás, tehát tudunk menni szépen. Igazad van Sándor ott van pénzünk, nem a mi hibánkból van ott, megtettünk mindent vitattuk azt, hogy ez az összeg jár a másik oldalon, ugyanennek a cégcsoportnak személyi összefüggései alapján, jár. A másik oldalon meg nekünk jár. A 3. mondat, 200.000.000 Ft-ot követelhet a város, annyi pozitívum van, nem annyi, többet, annyi pozitívummal zárjuk ezt az elképesztő bonyolult persorozatot. Ez egy komoly szakmai munka volt, komoly ügyvédi teljesítmény, nincs még vége, erről szól ez a történet. Miközben elhangzott, hogy a szálloda működik, komoly bevételeket termel. Valóban sikertörténet, bármennyire akarták megakadályozni, egyébként mások is a korábbi időszakban, 2006-ban, hogy be tudjuk fejezni, ebben most nem megyek bele. Az egy másik politikai csoportosulás volt, ugyanazt csináljátok ti egy másik politikai csoportosulás más kapcsán, akik nektek ellenfeleitek oda fent, és nem abban segítettek a polgármestert, a menedzseltet, hogy ebben eredményes legyen, hanem nekem a sajtótermékeitek, ami itt jön az interneten az információ már erről beszéltek, hogy lefoglalták, amit Kocsi Tamás mondott, hogy amatőr módon, nem lesz közétkeztetés. Gyerekek ezzel tényleg ne szórakozzunk! Ne fenyegezzük a gödöllőieket azzal, hogy megszűnnek a szolgáltatások, kevesebb lesz a pénzünk 500 millióval, sajnos az iparűzésiadó miatt, ezen kellene inkább búslakodni, és ezt kellene támogatni. Tehát a 3. mondatom, + 200 millióval zárjuk ezt az ügyet. A 4.: folyamatban van egy végrehajtás, kielemeztük. Vissza fogjunk tenni. Törvényteleneségek történtek, nem háborodtatok föl! Törvénytelenesség történt, nekünk ma estig kell kifizetni, ehhez képest rátette a kezét egy végrehajtó, erre a dologra. 5 milliárdos vagyonra! Ki ellenőrzi őt? Miért nem háborodtok föl? Miért nem mondjátok, hogy a Fidesz tiltakozik az ellen, hogy ez ilyen történjen meg Magyarországon! Határidő előtt teszi rá, olyan

vagyon értékben, amelyek köze nincs a tételhez. És ezek után Kocsi Tamás megjegyzi, nem lesz távfűtés, biztosítuk őt! Tamás tudod, hogy lesz távfűtés, tudod, hogy lesz közétkeztetés, tudod, hogy lesz városüzemeltetés. Pontosan tudod! Elképesztő! Számomra ez, amit most csináltatok az elképesztő. És azok a mögöttek lévő politikai médiumok, ezt adott esetben országos szintre. Én nagyon kérem a Hír Tv-t és a Hír Tv nézőit, hogy jöjjenek el, újságíró asszonyt is szívesen látjuk, jöjjön be, nézze bele az anyagokba és mondja meg, hogy melyik az a pont, ahol mi nem úgy döntöttünk, ahogy kellett dönteni. Hol van az a pont, ahol nem védtük a közvagyon? Hol van az a pont, ahol személy szerint engem - bár ez politikailag bizonyos embereknek örömet jelentett volna büntetőjogi felelősség terhelne! Engem nem! És Varga Árpádot sem, KDNP képviselőt, ezeket a döntéseket a testület meghozta, mert minden testület előtt volt. Én arra kérem, és meg fogjuk nézni nyilván, és bízom benne, korrekt lesz a tájékoztatás erről a napról, mert örülök, hogy kibeszéltük, örülök, hogy kérdeztetek. Semmiféle bántószándék nincs benne, csak azt nagyon sajnálom, hogy információt más honnan vesztek és nem azokból a tényekből, amibe bármikor belenézhattetek volna. Nagyon röviden 88.000.000 forint kamataival együtt, jogos igény, bírósági döntés kapcsán, de ez a korábban kifizetendő összeg kamataival emelt összeg. 2. a bűncselekmény igazolt, büntetőjogi felelősség meg van, a 2 szaldója még úgy is, hogy azt korábban ki kellett volna fizetni, így is 200.000.000 Ft. 3. a gödöllői szálloda jól működik, rendkívül jól működik, köszönhető a menedzsmentnek. A városnak folyamatosan bevételt termel és a 4., hogy a bűnöző a bírósági döntés után nyilván a bűncselekmény következményeit, a nekünk járó forrásokat be fogjuk hajtani. Nyilván erre nem tudok garanciát adni kedves Kocsi Tamás, mert nem én vagyok a bíróság és nem én vagyok az, aki ezekben a kérdésekben, ezeket a folyamatokat kezeli. Láttuk, hogy a végrehajtás kapcsán milyen törvénytelenések születtek. Bízom benne, egy másik végrehajtása kapcsán, amikor is behajtjuk ezt az összeget nem történnek meg ilyenek. Köszönöm szépen, Péternek még kettő mondat és utána szavazunk.

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönöm szépen, előterjesztői zárszóként, azt mondtam, hogy miért örültök a bírósági döntésnek, tényként állítottam, hogy örültök Gödöllő város ennyi pénzt részben veszített, és részben nyert, ezt a mondatomat visszavonom, azt akartam volna előbb mondani, hogy az újságokban számos tév-információ, adott esetben hazugság jelent meg. Ezt 12 ezer példányban terjesztettétek a városban, ebből következtetem arra, hogy ti azonosulni tudtok azokkal a helytelen és a valóságot teljesen nélkülöző információkkal, így nyilván lehetőségetek van, hogy az újságban ezeket korrigáljátok és ugyan úgy mint mi a képviselő-testületi ülésen a város nyilvánossága előtt, úgy ti is a saját sajtóterméketeket felhasználva korrekten tájékoztassátok a gödöllőieket arról, hogy pontosan mi és hogyan történt és akkor világosan tudjátok demonstrálni, hogy hogyan is álltok ehhez az egész kérdéshez. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen és semmi nem titkos, semmi. Mindent megnézhettek, lehet jönni várak mindenkét nagy szeretettel. Tisztelt Képviselő-testület a költségvetési módosító javaslatról van szó, ami számos más elemet is tartalmaz, jó dolgokat, korcsolyapályája, Blaháért Társaság kérésére egy közvilágítási probléma megoldása és sorolhatnám tovább. Erről Alpolgármester úr beszélt, ennek gondolom örültök. Biztos vagyok benne, hogy segítitek ezeknek a költségvetés megszavazásával, a forrását biztosítani és mindenki szeretné garantálni arra, hogy a város működőképes, nincs csődben, nem is fog csődbe kerülni. Meg vannak azok a tartalékok, melyek átcsoportosításával kezelni tudjuk ezt a helyzetet, és nyilván bízunk abban, hogy minél gyorsabban a végrehajtás után, a felszámolás után a források visszakerülnek az város kasszájába. Ez a város pénze. Aki támogatja a rendelet módosítását kérem kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag 14 igen szavazattal az alábbi rendeletet fogadja el:

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
26/2021. (XI.29.) rendelete
a 13/2021. (V.5.), a 19/2021.(VI.14.), valamint a 22/2021. (IX.30.) önkormányzati
rendelettel módosított,
Gödöllő város 2021. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes
feladatokról szóló 5/2021. (II.11.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Gödöllő Város 2021. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 5/2021. (II.11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1), (2), (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

- (1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2021. évi összes bevételét és kiadását az 1., 2., 3., és 4. számú tábla szerint 14.448.833.973Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege intézmény finanszírozási összeg nélkül 7.543.695.459 Ft.
- (2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2021. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül
 - a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú tábla szerint 7.803.817.544 Ft főösszeggel,
 - a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú tábla szerint 1.465.031.029 Ft főösszeggel,állapítja meg.
- (5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 2.867.682.590 Ft finanszírozási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételében 2.867.682.590 Ft finanszírozási bevételt állapít meg önkormányzati támogatásként.

2.§

A rendelet 3. § (1) bekezdése a./ pontja, b./ pontja, e./ pontja, f./ pontja, h./ pontja és az i./ pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

A Képviselő-testület az Áht. 23. §. (2) bekezdésben foglaltak alapján:

- a./ A helyi önkormányzat költségvetési és finanszírozási bevételeit kiemelt előirányzatok szerint az 1. sz. tábla, az állami támogatásokat jogcímenként az 1/a. tábla szerint hagyja jóvá.

- b./ A helyi önkormányzat költségvetési és finanszírozási kiadásait kiemelt előirányzatok szerint a 2. sz. tábla, felhalmozási feladatok kiadásait a 2/a. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- e./ Az önkormányzat által irányított költségvetési szervek bevételeit kiemelt előirányzatok szerint a 3. számú tábla szerint hagyja jóvá.
- f./ Az önkormányzat által irányított költségvetési szervek kiadásait kiemelt előirányzatok szerint a 4. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- h./ Az Önkormányzat és intézményei összevont költségvetési mérlegét és egyenlegét, a költségvetési hiány belső és külső finanszírozását, az 5. sz. és az 5.1-18. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- i./ Az Önkormányzat és intézményei előirányzat felhasználási ütemtervét a 6. sz. és a 6.1-18. sz. tábla szerint hagyja jóvá.

3.§

Gödöllő Város 2021. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 5/2021. (II.11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 130.983.012 Ft összeggel.
- (3) A Képviselő-testület 2.818.000 Ft összegű tartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.

4.§

A Rendelet 5.§ (1) bekezdés h./ pontja helyébe a következő lép:

- h./ A szociális ágazati összevont pótlék és egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetéséhez kapott 76.905.324 Ft támogatást a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény, a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ, a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde és a Gödöllői Mesevilág Bölcsőde részére biztosítja.

A Rendelet 5.§ (1) bekezdése az alábbi i./ ponttal egészül ki:

- i./ A kulturális ágazatok támogatása címén kapott 10.000.000 Ft forrást a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. részére biztosítja.

5.§

A Képviselő-testület az Önkormányzat 1. számú táblájának címeit, alcímeit az alábbiak szerint módosítja:

- B16. Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről támogatása sor az alábbi sorral egészül ki a rovatrenddel összhangban:
- Kulturális ágazatok támogatása
- B25. Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről
- Országos Műjépgálya Program

- Fenntartható közlekedésfejlesztés VEKOP-5.3.2-15-2020-00062

6.§

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2. számú táblájának címeit, alcímeit az alábbiak szerint módosítja:

A.8. 10. Blaháért Társaság Egyesület támogatása

A.9. Pedibusz program

7.§

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2/a. számú táblájának címeit, alcímeit az alábbiak szerint módosítja:

A.2. 1. Fenntartható közlekedés fejlesztés III. VEKOP-5.3.2.-15-2020-00062 pályázati rész

A.4. 3. Részesedések

A.5. 6. Országos Műjépgálya Program

8.§

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon elment az idő, két rövidebb napirendi pontunk van. Köszönöm, nyilván a végrehajtás meg fog történni, ma átutalásra kerül a forrás.

15. Javaslat a Gödöllő, Táncsics Mihály út 11. szám alatti területen található műalkotások áthelyezésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: Az történt, hogy a Ganznál volt Bláthy Ottó szobra és a szobornak van üzenete, jelentősége a Ganz Árammérő Gyár tekintetében, de mivel ott is megtörtént az elszámolási, eladási eljárás. Ezt a szobrot felajánlották ingyen a városrészére. Ezt szeretnénk áthelyezni abba a körzetbe, ahol a körzeti képviselője Dr. Pappné Pintér Csilla. Én azt kérem, hogy támogassa a testület, akkor ezt decemberben fel is tudjuk avatni. Annak érdekében, hogy emlékezzünk magára, Bláthy Ottóra. A Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, Molnár Gergő?

Molnár Gergely Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatta.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdések?

Epres György képviselő: Pontosan hol lesz a szobornak a helye?

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Mondhatom, tehát a Paál László köz 5-7. számú lakóépületek között és azért ezen a területen, mert Paál László lakótelep az a Gödöllő Ganz

Úttörő Lakószövetkezet, még mindig ez a neve ezeknek a házaknak. Tehát mikor a Ganz elkezdte működését akkor az ide települt lakosoknak építették ezeket a házakat.

Dr. Gémesi György polgármester: Tehát a lakótelepen lesz és ez szerintem jó lesz ott, kis közösségi tér már ki van alakítva, méltóhelyen lesz. További kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

250/2021.(XI.29.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete, elfogadva a tulajdonos ingyenes átadásra vonatkozó felajánlását, a Ganz-gyár egykori területén, a Táncsics Mihály út 11. szám alatti ingatlanon található Bláthy Ottó-mellszobor Gödöllő, Paál László köz 5-7. számú lakóházak közötti, 146/10 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú, közpark övezeti besorolású közterületre való kihelyezését támogatja.
2. A Bláthy Ottó-mellszobor áthelyezésének költségvetési fedezetét, amely bruttó 500.000 forint, az önkormányzat biztosítja az általános tartalékkeret terhére.

Felelős: Dr. Gémesi György András

Határidő: 2021. december 15.

16. Egyebek:

Dr. Gémesi György polgármester: A következő egy zárt ülés. Egyebekhez. Látom, hogy elfáradtunk, ugye? Jó.

Kolozs Csaba képviselő: Egy apróság, említetted, hogy zárt ülést rendelsz el, én úgy tudom, hogy pénteken megtörtént a Pest Megyei Közgyűlésnek a döntés. Igen, hamarosan lehet tudni.

Dr. Gémesi György polgármester: Igazad van, ez egy utólagos megerősítés, tudod, hogy a testületi ülést a covid miatt tologatni kellett, kérem, hogy erősítsetek meg abban, hogy még a zárt ülés jön. Nyilvános ülés részeként szeretném jelezni, hogy december 16-án lesz testületi ülésünk, a szokásos menetrendben. Itt a megfelelő körülmények között egy nagyon-nagyon szolid karácsonyi köszöntővel, amennyiben lehet a biztonsági dolgokat betartva. December 16-án fogom jelezni, hogy nagyjából hogyan tervezzük a következő esztendőt, február 10 és 15 között, hogyan jön ott ki a csütörtök, fogunk a képviselő-testületnek költségvetést előterjeszteni, nyilván lesznek feladatok, munkák, ha a covid engedi és lehetőség lesz arra, hogy testületi ülés legyen. Én örülnék neki kibeszélnénk a következő évi költségvetést is, tehát valószínű ez a menetrend és a továbbiakban, hogy lesz azt majd akkor meg fogjuk

beszélni. Akkor most egy nagyon röviden zárt ülést rendelek el, kérek mindenkit, hogy csak az előterjesztéssel kapcsolatos munkatársak maradjanak itt. Bezárom a képviselő-testület nyilvános ülését.

Kmf.

Dr. Gémesi György
polgármester



Dr. Kiss Árpád
jegyző

