

Gödöllő Város Polgármestere

## E l ő t e r j e s z t é s

Tárgy:     Javaslat Gödöllő város helyi építési szabályzatának (GÉSZ) a Mézeskalács Ház bölcsőde területére vonatkozó módosítási eljárása véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő:     Dr. Gémesi György polgármester

Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet (GÉSZ) *Premontrei utca – Fácán sor – Erdész köz – Köztársaság út által határolt területre* vonatkozó módosítási eljárásának megindításáról az 5/2021. (I. 28.) polgármesteri határozattal döntöttem.

A településrendezési eszközök módosításának egyeztetése a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelően egyszerűsített eljárásban történik. Az egyszerűsített eljárás véleményezési, végső szakmai véleményezési, valamint elfogadási és hatálybaléptetési szakaszból áll.

A településrendezési eszközök elkészült tervezetét az elfogadás előtt véleményeztetni kell a partnerekkel, államigazgatási szervekkel, érintett területi önkormányzattal (**véleményezési szakasz**).

A véleménynek tartalmaznia kell:

- az államigazgatási szerv esetében a feladat- és hatáskörébe tartozó követelmények megállapítását,
- a területi önkormányzat esetében a megyei területrendezési terveknek való megfelelés megállapítását.

A vélemény kifogást emelő megállapításait jogszabályi hivatkozással vagy részletes szakmai indokolással kell igazolni.

Véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni (jelen esetben erre nem volt szükség). A véleményezést követően a **beérkezett véleményeket** - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - **ismertetni kell a Képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról – általános esetben - a Képviselő-testület dönt.**

Jelen helyzetben, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése alapján a Képviselő-testület ezen feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja.

A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. A véleményezési szakasz a döntés dokumentálásával és közzétételével zárul. (314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39.§)

A településrendezési eszközök módosításának **partnerségi egyeztetése a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településkép védelmével összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól** szóló 20/2017. (X.19.) önkormányzati rendelet, a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben, valamint a *veszélyhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településrendezési, településkép-védelmi szabályok eltérő alkalmazásáról* szóló 546/2020. (XII. 2.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelően megtörtént: a módosítási dokumentáció tervezete – az egészségügyi veszélyhelyzetre való tekintettel – elektronikus formában, az Önkormányzat honlapjáról volt letölthető, amelyre írásban lehetett észrevételt tenni. Lakossági fórum helyett videokonferenciát is meghirdettünk, de a lakosság részéről ennek megtartására nem volt igény. **A partnerségi egyeztetés keretében észrevétel nem érkezett.**

**Az államigazgatási szervektől, érintett területi önkormányzattól kapott észrevételeket, az azokra adott válaszokat az előterjesztés mellélete tartalmazza.** A választ adó államigazgatási szervek nagy többsége egyetértett, kifogást nem emelt, egyedül a Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész írt elő, a rendelet-tervezet szövegezésére vonatkozó technikai javaslatokat, melyek mindegyikét – a városi főépítész javaslata alapján - elfogadásra javaslom.

A véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntést követően az eljárás a dokumentáció véglegesítésével és végső szakmai véleményezési szakasszal folytatódik. (A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdésének megfelelően a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét vagy elfogadott észrevétel esetén a javított tervezetet, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.)

Fentiek, és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése alapján a mellékelt határozatot hoztam meg.

Gödöllő, 2021. április 15.



Dr. Gémesi György

### Határozati javaslat

Gödöllő Város Polgármestere – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése alapján - Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet *Premontrei utca – Fácán sor – Erdész köz – Köztársaság út által határolt területre* vonatkozó módosítása véleményezési szakaszában beérkezett, az előterjesztés mellékletében felsorolt véleményeket, a mellékletben részletezett szakmai indoklás alapján elfogadja, és hozzájárul azoknak a tervezeten történő átvezetéséhez.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

**Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet (GÉSZ)  
Premontrei utca – Fácán sor – Erdész köz – Köztársaság út által határolt területre vonatkozó módosítási eljárás  
- a településrendezési eszközök módosításának egyeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált  
településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos  
jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormány rendelet 38. §-a szerinti -  
véleményezési szakaszában beérkezett vélemények összefoglaló táblázata**

**I. ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK**

Észrevétel:	Főépítési szakmai válasz, indoklás:
<p><b>1. Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész</b> PE/AF/00094-3/2021</p>	
<p>Köszönettel vettük Gödöllő Varos település rendezési eszközeinek módosítására vonatkozó dokumentációját, amellyel kapcsolatosan a település fejlesztési koncepcióról, az integrált település fejlesztési stratégiáról es a település rendezési eszközökről, valamint egyes település rendezési sajátos jog intézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 41. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi véleményt adjuk.</p> <p>A vizsgalati es alátámasztó munka részekkel kapcsolatosan észrevételt nem teszünk.</p> <p><b>A jóváhagyandó munkarészekkel kapcsolatos megjegyzéseink:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Felhívjuk a figyelmet, hogy a bevezető részben rövid megjelölés nem vezethető be a jogszabályszerkesztésről szóló 611/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 6. § b) pontja alapján, ezért a HESZ rövid megjelölését a bevezető részből töröljük.</li> <li>2. Felhívjuk a figyelmet, hogy a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint, ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg a JsZR. 52. § (3) bekezdése szerint. Ezért kérjük, hogy a véleményezők között az érintett önkormányzatokra is hivatkozzanak a bevezetőben a véleményezők körének megjelölése mellett (Pl.: ...szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdésben foglalt partnerek, szervek es érintett önkormányzatok véleményének kikérésével).</li> <li>3. Felhívjuk a figyelmet, hogy az eredeti HESZ Szabályozási Tervlap mellékletének teljes szelvényei egy az egyben csak teljes felülvizsgálat eseten cserélhető ki CR. 11. § a) pontja). A Szabályozási Terv módosítások kizárólag a módosítással érintett területet érinthetik, ezért a rendelet-tervezet 2. §-ának átdolgozása szükséges. A HESZ 1. mellékletet a JsZR. 133. ~ (5) bekezdése szerint kell módosítani (pl.: A HESZ X. melléklete az Y. melléklet szerint módosul a módosítással érintett területek vonatkozásában). Ezzel összefüggésben a Szabályozási Tervlapon jelmagyarázattal jelölni kell a módosítással érintett területet. A jelenlegi tervezetben nagyon nehezen lehet megtalálni a módosuló területeket.</li> <li>4. Felhívjuk a figyelmet, hogy a rendelet-tervezetben a Szabályozási Terv egyes szelvényeire ne hivatkozzon. A szelvényezés nem a rendelet része, az csak a tervlap használatát könnyíti meg. A rendelet-tervezet szövege félrevezető ebben a formában, mert olyan mintha 4 különálló terület módosulna a 4 szelvényen, holott csak egy területről van szó, amely a szelvényezés át fedései miatt átszúszik 4 szelvényre is. A jelenlegi formában a rendelet-tervezet 2. §-ának megszövegezése nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. 5 (1) bekezdésének es a JsZR. 2. §-ának.</li> <li>5. Felhívjuk a figyelmet, hogy a rendelet-tervezet 3. §-ban a hatályba léptető es a hatályon kívül helyező rendelkezésekről egy mondatban kell rendelkezni a JsZR. 118. 5(2) bekezdése alapján.</li> <li>6. Felhívjuk a figyelmet, hogy a jogszabály keltet, dátumozást nem tartalmazhat a JsZR. 101. 5(1) bekezdése alapján, ezért kérem, hogy töröljük a tervezetből.</li> </ol>	<p><b>ELFOGADÁSRA JAVASOLT ÉSZREVÉTELEK</b></p> <p>(Elfogadjuk a jogszabályi hivatkozást, de a megküldött tervezetben a rendelet bevezető részében nem szerepelt rövid megnevezés a HÉSZ-re.)</p> <p>Az észrevételnek megfelelően a Pest Megyei Önkormányzatnak pótlólag kiküldtük a tervezetet. A bevezető rész ennek megfelelően kiegészítésre kerül.</p> <p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p> <p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p> <p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p> <p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p>

Észrevétel:	Főépítési szakmai válasz, indoklás:
<p><b>Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseink:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A település rendezési tervek egyeztetési eljárásának további rendjével kapcsolatban jelezzük, hogy az esetlegesen eltérő vélemények tisztázása az R. 39.§(1) bekezdése alapján történhet.</li> <li>2. Az R. 39.§ (2) bekezdése előírja, hogy a véleményezést követően a beérkezett véleményeket —egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is — ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.</li> <li>3. Felhívjuk szíves figyelmet, hogy az R. 28. § (4) bekezdése szerint település rendezési eszköz, vagy azok módosítása, véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes előírás hatályon kívül helyezése esetén.</li> <li>4. Kérem, hogy a dokumentáció végleges elkészítésekor külön figyelmet fordítsanak a dokumentáció felülvizsgálatára es szükséges esetben megfelelő módosítására a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben, az Étv.-ben, es az OTEK-ban foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.</li> <li>5. Előzetesen jelzem, hogy az R. 28. fejezetében meghatározott végső szakmai véleményezési szakaszban az R. 40. § (1) bekezdésében rögzített összes dokumentum megküldése szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal részére papír, és elektronikus formátumban. Ezen dokumentumokhoz csatolni kell a polgármester nyilatkozatát, melyben rögzítésre kerül, hogy az R. 29.§-ában rögzített partnerségi egyeztetés a helyi rendeletben megállapított eljárásrend szerint megfelelően lefolytatásra került és a partnerségi egyeztetés eredménye a település rendezési eszközökben megfelelő módon figyelembevételre került.</li> <li>6. Felhívom szíves figyelmet, a R. 28. § (4) bekezdése szerint település rendezési eszköz, vagy azok módosítása, véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve, ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályon kívül helyezése miatt van szükség.</li> <li>7. Emlékeztetőként meg kell jegyezmem, hogy az polgármesternek az elkészült település rendezési eszközt véleményeztetésre meg kell küldenie az eljárásban érintett partnereknek, az R. 9.mellékletében meghatározott összes államigazgatási szervnek, a településükkel közvetlenül szomszédos települési önkormányzatoknak, és az érintett területi önkormányzatnak. Véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket — egyeztetés(ek) esetén a jegyzőkönyve(ke)t is — ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. Vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. A véleményezési szakasz lezárását követően a település fejlesztési koncepció és a település rendezési eszközök tervezeteit a meg alapozó es alátámasztó munka részekkel együtt kell megküldeni végső szakmai véleményezésre. <b>Kérem, hogy az elfogadott észrevételek esetén eszközölt javításokat jól érzékelhetően jelöljék a dokumentációban.</b> Szinten meg kell küldeni az eljárás során beérkezett összes véleményt — a partnereket is — és a véleményezési szakaszban keletkezett valamennyi egyéb dokumentumot (jegyzőkönyvek, emlékeztetők, térivevények, stb.). Felhívom a figyelmet, hogy e-mailen a megkereséseket nem tudjuk elfogadni, az elektronikus ügyintézés es a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 58-59. §-a alapján. Felhívom a figyelmet, hogy záró szakmai vélemény akkor adható, ha a R. 40.§ (1) bekezdés szerinti valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került.</li> </ol>	<p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p> <p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p> <p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p> <p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p> <p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p> <p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p> <p>Elfogadásra javasolt észrevétel</p>
<p><b>2. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály</b> PE-06/KTF/15212-2/2021.</p>	

<b>Észrevétel:</b>	<b>Főépítési szakmai válasz, indoklás:</b>
A módosítással érintett terület védett természeti területet nem érint. A GÉSZ módosítást nem kifogásolja, környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>3. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b> dínpi/1704-1/2021	
A módosítás védett területet nem érint, táj-, és természetvédelmi szempontból elfogadható. Kifogást nem emelnek, környezeti vizsgálat elkészítését nem tartanak szükségesnek.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>	
Nem küldött észrevételt.	
<b>5. Országos Vízügyi Főigazgatóság</b>	
Nem küldött észrevételt.	
<b>6. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság</b> 01784-0003/2021.	
Kifogást nem emelnek. Országos Vízügyi Főigazgatóság helyett és nevében is válaszolnak. Környezeti vizsgálat szükségességéről ők nem nyilatkoznak/ nem nyilatkozhatnak.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>7. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b> 36300/1092-1/2021.ált	
Tűz-, és polgárvédelmi, valamint iparbiztonsági szempontból kifogást nem emelnek, az eljárás további szakaszában részt kívánnak venni.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>8. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</b> BP/PNEF-TKI/0627-3/2021	
A tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadja. A település közigazgatási területén természetes gyógtényező érintettsége nem áll fenn. Környezeti vizsgálat elkészítését nem tarja szükségesnek. Felhívja a figyelmet, hogy a bölcsődei beruházás során a zöldfelületek kialakításával kapcsolatban a Magyar Szabványügyi Testület által kiadott MSZE 24210-1 Nevelési intézmények tervezési előírásai 1. rész: Bölcsődék című szabvány 9. Környezetkultúra pontjában foglaltak figyelembevételére: (...) <i>A játszóudvaron gondoskodni kell a lehető legnagyobb kiterjedésű zöldterületek létesítéséről és megóvásáról.</i> <i>Gyümölcsfát, továbbá apró (orr-, és fülnyílásba helyezhető) bogyókat érlelő növényfajokat nem szabad telepíteni. (...)</i>	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>9. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</b> BP/0801/00304-2/2021	
Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz, nem kíván részt venni az eljárásban.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>10. Innovációs és Technológiai Minisztérium</b> LRHF/38756-1/2021-ITM	
Hozzájárul a módosításhoz, nem kíván részt venni az eljárás további szakaszában.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>11. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály</b> 3700-2/2021/h	
Kifogást nem emel, észrevételt nem tesz.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>12. Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály</b> PE/ÚT/0827-2/2021.	
Egyetért a tervvel. Tekintettel arra, hogy a MÁV szélsővágányától mért 50,0 méteres védőtávolság érinti a bölcsőde telkét, így az OTÉK 38. § (10) bek.-re hivatkozva a MÁV-Volán Csoport véleményét is ki kell kérni. A bölcsőde bővülésekor a szükséges parkolóhelyek mennyisége is nő, ennek elhelyezését biztosítani kell majd.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b> A MÁV-Volán Csoport véleményét az esetleges építési engedélyezési eljárás során ki fogjuk kérni.
<b>13. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály</b>	

<b>Észrevétel:</b>	<b>Főépítési szakmai válasz, indoklás:</b>
BP/2602/00202-2/2021.	
Műemlékvédelmi-, és régészeti örökségvédelmi szempontból környezeti vizsgálat lefolytatását nem tart szükségesnek.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>14. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály</b> 10.060/2021	
Földvédelmi szempontból nem emel kifogást.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>15. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály</b>	
Nem küldött észrevételt.	
<b>16. Nemzeti Földügyi Központ</b>	
Nem küldött észrevételt.	
<b>17. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály</b> 3104-1/2021/h	
Honvédelem érdekeit nem érintik, észrevételt nem tesz.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>18. Pest Megyei Rendőrfőkapitányság</b> 13000/3632-1/2021. ált.	
Észrevételt nem tesz, ha határrendészeti kérdést nem érint.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>
<b>19. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság</b>	
Nem küldött észrevételt.	
<b>20. Országos Atomenergia Hivatal</b> OAH-2021-00017-0224/2021 (AL)	
OAH hatás-, és feladatkört nem érint a módosítás. 314/2012. korm rend 43. § (2) bek. szerinti tájékoztatást kér.	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>

## II. ÉRINTETT ÖNKORMÁNYZATOK

<b>Észrevétel:</b>	<b>Válasz, indoklás:</b>
<b>Pest Megyei Önkormányzat – Pest Megye Főépítésze</b> 418-2/2021	
<ol style="list-style-type: none"> <li>A módosítási szándékok nem ellentétesek: <ul style="list-style-type: none"> <li>a Magyarország és egyes kiemelt térségek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (TrTv) előírásaival,</li> <li>a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet előírásaival,</li> <li>a Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló Pest Megyei Önkormányzata Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletének (PmTrt) előírásaival.</li> </ul> </li> <li>A Pest Megyei Területfejlesztési Kon koncepció (PmTK) céljai nem sérülnek.</li> <li>A tervmódosítás képviselő-testületi jóváhagyását nem ellenzem.</li> </ol>	<b>DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTEL</b>

### III. PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS

Észrevétel (lakossági, tulajdonosi):	Válasz, indoklás:
Lakossági észrevétel	
Nem érkezett.	