

Jegyzőkönyv

a Képviselő-testület üléséről

Készült: 2022.szeptember 22-én, 8,00 órakor
Helyszín: VÜSZI Kft. Dózsa Gy. út 69., II. emeleti tárgyalója
Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Mindenki bejelentkezett. Köszönöm szépen. Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. Megkezdjük a kiküldött meghívó szerint a képviselő-testületi ülést. Javaslatot teszek a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokra:

NAPIREND:

1. Tájékoztatás kérése a hulladékgazdálkodás helyzetéről *(szóbeli előterjesztés)*
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Meghívott: Vécsey László országgyűlési képviselő
Juhász István az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás elnöke
Agatics Roland DTKH Duna-Tisza közí Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője
Feigli Ferenc Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője
2. Javaslat energiagazdálkodási és hulladékgazdálkodási munkacsoport létrehozására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
3. Javaslat a Gödöllői Óvoda és tagintézményei 2021/2022. köznevelési évre vonatkozó szakmai beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Köznevelési és Közösségfejlesztési Bizottság
4. Beszámoló Gödöllő város 2022. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Bárdy Péter alpolgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Meghívottak: gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói
Hollósi Györgyi könyvvizsgáló
5. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. közötti közhasznú szerződés módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
6. Beszámoló a Gödöllő város nemzeti vagyonát érintő tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlásáról, a 8/2012.(III.8.) önkormányzati rendelet 5.§-a alapján
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

7. Javaslat Gödöllő város vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
8. Javaslat Gödöllő Város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Bárdy Péter alpolgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
9. Javaslat a 4/2022. (II. 10.) sz. önkormányzati határozat módosítására Gödöllő Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Bárdy Péter alpolgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
10. Javaslat a 3/2022.(II.10.) sz. önkormányzati határozat módosítására bölcsőde építéséhez fejlesztési célú hitel felvétele tárgyában
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Bárdy Péter alpolgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
11. Javaslat Tormay Károly Egészségügyi Központ iskola-egészségügyi ellátásának felülvizsgálatára
Előterjesztő: Dr. Gémesi György András
Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: dr. Dunai György igazgató
Annusné Nagy Katalin védőnő
12. Javaslat a 6. számú házi gyermekorvosi körzetre vonatkozó feladatellátási szerződés megkötésére.
Előterjesztő: Dr. Gémesi György András
Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: Dr. Faragó Andrea házi gyermekorvos
13. Javaslat az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

14. Javaslat a „Gödöllő közigazgatási területén autóbusszal végzett, menetrend szerinti helyi személyszállítás közszolgáltatás ellátása közszolgálati szerződés keretében” tárgyú pályázati eljárás ajánlattételi dokumentációjának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
15. Javaslat a településkép védelméről szóló 24/2017. (XII.15.) rendelet módosítási eljárásának megindítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
16. Javaslat Gödöllő város településrendezési eszközei (TSZT, GÉSZ) módosításának - törvényességi észrevételnek megfelelő újbóli - jóváhagyására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
17. Javaslat a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. fszt. 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás munkaköri bérlakássá kijelölésére
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
18. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 3. 1/6.számú önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
19. Javaslat a Gödöllő, Kossuth L. u. 52. 4/13. számú önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
20. Javaslat a 2100 Gödöllő, Palota-kert 7. 4/2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének megkötésére
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
21. Javaslat a gödöllői 2447/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó haszonbérleti szerződés meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
22. Javaslat a Gödöllő és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
23. Javaslat a képviselő-testület 2022. II. félévi munkatervének elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

24. Egyebek

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés c) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendet zárt ülés keretében tárgyalja meg:

25. Javaslat a Gödöllő, 5905 hrsz.-ú belterületi telephely értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Aki ebben sorrendben tudja támogatni a napirendi pontokat, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az ismertetett napirendet elfogadta.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, mindenki szavazott. Egyhangúan elfogadtuk a napirendi pontokat. Az egyebekben mindenki meg fogja kapni a szót, úgy-ahogy szoktunk végig megyünk. Én nem akarok most felírni 15 nevet elmegy vele az idő. Szépen végig fogunk menni, aki akar elmondja, hogy szeretne egyebekben szólni. Ez a menetrend. Így akkor rendben van, köszönöm. Az első két napirendi pontot egyben tárgyaljuk, a határozati javaslatok alapján egy anyag készült, de 2 külön, nagyon fontos témáról van szó.

1. Tájékoztatás kérése a hulladékgazdálkodás helyzetéről (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Meghívott: Vécsey László országgyűlési képviselő

Juhász István az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás elnöke
Agatics Roland DTKH Duna-Tisza közí Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője
Feigli Ferenc Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője

Dr. Gémesi György polgármester: Meghívott vendégeink itt vannak. Köszönöm szépen Polgármester úr, hogy itt vagy, Juhász István Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás elnökeként és köszöntöm Agatics Rolandot a DTKH Duna-Tisza Völgyi közí Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét. Feigli Ferencet pedig a társaság ügyvezetőjét. Úgyhogy köszönöm, hogy eljötték Vécsey László képviselő meghívást kapott. Ő kimentette magát, hiszen ma nekik frakcióülésük van. Bár jeleztem, hogy választhat időpontot is, tehát itt azért nyilván, 2 levelet kaptatok, te is Polgármester úr, 2 levelet kaptál és nyilván fel tudtál készülni arra, hogy az időpontot tudják rögzíteni. De ezek ilyen szempontból mellékes kérdések. A lényeg az, hogy azért kértem ennek a napirendi pontnak tárgyalását, hiszen nemrég foglalkoztunk a hulladékgazdálkodási tevékenységgel Gödöllőn. Nem sokat javult a helyzet, legalábbis nagyon komoly lakossági észrevételek voltak az elmúlt időszakban és ennek a kérdésnek egy picit a körbejárását gondolom, illetve lenne rá javaslat, mint látjátok a javaslatban, mert ezzel foglalkozni fogunk folyamatosan egy munkacsoport felállítása keretein belül. A miért fontosnak tartottam, hogy eljöjjél elnök úr, mert volt egy olyan jellegű meg megnyilvánulásod az interneten, hogy az a forrás, amit a DTKH kap a holdingtól az 1.000.000.000 Ft-tal kevesebb évente. Nagyjából ez volt a lényeg a hozzászólásnak. Én azt szerettem volna megkérdezni és ezért kértem a képviselő urat is, hogy elegendő a pénz, ami megérkezik ide a tevékenységre? Ha elegendő, akkor miért vannak

problémák az ellátással és a szolgáltatással, ha pedig nem elegendő, akkor mit kell tenni azért, hogy elegendő legyen? Ezért gondoltam azt, hogy a képviselő úr is ebben a kérdésben nyilatkozzon meg. Tehát itt várom nyilván a ti hozzászólásokat, majd ebben a tekintetben. Nem kevés internetes bejegyzés volt itt az elmúlt 2 hónapban azután miután találkoztunk és egy rendkívüli ülés keretein belül tárgyaltuk a hulladékgazdálkodás kérdését. Ahol válaszokat kaptunk nyilván arra, hogy hogyan és mint lesz az ott hagyott hulladék elszállítva. Ott volt egy átmeneti zavar - ez valóban így van - elszállításra is kerültek a kirakott zsák és zöldhulladékok. Ilyen jellegű probléma az elmúlt időszakban nem merült fel, viszont a hulladék lerakás, a lakossági hulladék használata, a lakosság részéről a szelektív szigetek használata, azért elég gyalázatos képet mutat a városban jelenleg is és ennek a felszámolására eltökélt vagyok mindenféleképpen. Ebben egy olyan összefogásra szeretnék buzdítani és felkéri mindenkit, hogy a lakossággal együtt, majd ezt el fogom mondani, hogy ez a kérdés Gödöllő városában megoldódjon. Ez lenne tulajdonképpen ennek az előterjesztésnek a lényege. Én átadnám a vendégeiknek a szót. Nem tudom, hogy ki szeretne hozzászólni a kérdéshez? És akkor a képviselő kérdeznek, hozzászólnak, ott van a határozati javaslat, és az én javaslatommal zárnánk le. Nem kell elhúzni a napirendet, tehát itt már ki van jelölve a továbblépés lehetősége, de ennek kapcsán azt gondolom, hogy jó hogy ha egy ilyen körben találkozunk. Parancsolj elnök úr, tiéd a szót.

Juhász István Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás elnöke: Szeretettel üdvözlök mindenkit. Igyekeztem megoldani, hogy itt tudjak lenni, mert már múltkor is szerettem volna, de egyszerűen képtelen voltam abban az időszakban elszabadulni. Azt, hogy pontosan a pénz mire elég és azt hogyan osztjuk be ott majd átadom Rolandéknak a szót, azért tehát azt tudni kell, hogy én nem a cég ügyvezetője vagyok, hanem a társulásnak az elnöke vagyok. Az én feladatom az, hogy megadjuk azt a keretet a szakmának, a cégeknek, hogy nyugodtan tudjon szakmai alapon dolgozni és ne legyenek áldozatai vagy ne kerüljenek egy olyan térbe, ahova a politika bármilyen szinten is beleszól a munkájukba. Én ezt, amikor elnökek megválasztottak, én ezt akkor úgymondtam első felszólalásomban el is mondtam, hogy én nekem ez a fő célom, illetve a hulladékgazdálkodás. Tehát, hogy elérjük azt, hogy kijöjjünk a KAT véd alól, ezt sikerült. Hogy azt a közel 600 milliós mínuszt, amivel átvettük a céget azt megszüntessük. Ez sikerült és én úgy gondolom, hogy az jól mutatja, hogy sikerült politikamentessé tenni teljesen a társulást, hogy a legutóbbi társulási ülésen szerintem hosszú évek óta először értük azt el, hogy az összes előterjesztést 100%-os, tehát egyhangú döntéssel ment keresztül. Tartózkodás 1-nél volt, ahol személyi döntésre volt szó, és ott, aki kapta a pozíciót, az tartózkodott, mert magára nem akart szavazni, de ettől eltekintve, tehát teljesen egyhangúan született meg az összes döntés. Én úgy gondolom, hogy tényleg a kell legyen független, ellenzéki, kormánypárti bármilyen polgármester, mindenkihez elnegyünk sokszor - mint most is egyébként - személyesen leülünk, és azon vagyunk, hogy a szolgáltatás megfelelő legyen és a kommunikáció is. Tehát én úgy gondolom nekem társulási elnökként elsősorban ez a feladatom, illetve az, hogy azok a panaszok, amik érkeznek a polgármesterektől, lakosoktól azokat továbbítsam a cég felé, és utána ezeknek a megoldását számon kérjem. Ez a munka ez folyamatosan zajlik köztünk. Mindig kérek visszacsatolást arról, hogy az adott probléma hogyan oldódott meg. Ezt mindig meg is kapom és értesítem is az érintett településvezetőt arról, hogy akkor milyen változás sikerült vagy nála is le szoktam csekkolni, hogy akkor valóban úgy van-e, ahogy az adott cég menedzsmentje ezt felém jelzi. Én úgy gondolom, hogy ez egy elég jól működő, gördülékeny munka köztünk. Igazából amit én látok polgármesterként, amellet, hogy társulási elnök vagyok, Kistarcsán vagyok polgármester, azért mi is egy 14-15.000 fős város vagyunk, ha nem is olyan nagyváros mint Gödöllő, de azért itt a agglomerációnak azon a részen, úgy gondolom, hogy azért

meghatározó tényező vagyunk most már, nagyon sok betelepülő lakossal, nagyon sokfajta településrészsel, tehát lakótelep, lakópark, kertvárosias övezet, új területek, földutak, tényleg mindenfajta, külterület mindennel rendelkezünk mi is. Én, amit látok polgármesterként, hogy ilyen rendszerszintű problémákat már nem látok. A probléma, amiből ered azok majd itt a kollégák ezt részletesebben kifejtik, amit én látok az legtöbbször az emberállománynak a hiánya, a munkaerőhiány, hogy folyamatosan van hirdetve, majd Feri biztos megmondja pontosan most hány álláshelyünk van, amire egyszerűen nem találunk embert. Én ezt vállalkozói ismeretségi körben, a saját önkormányzatai cégeknél ezt tapasztalom, tehát ez nem a Zöld Hídnak vagy a DTkH-nak az egyedi problémája, hanem ez szerintem ez inkább országos probléma a munkaerőhiány. Próbáljuk ezt orvosolni mindenféle döntésekkel, ezt mondom mind a kollégák ki fogják fejteni, én azt látom, hogy valóban itt, ahogy Polgármester úr is említette, itt 1,2 milliárd forintos differencia volt abban, mint amit mi szerettünk volna kapni, de itt majd szintén arra tudok hivatkozni, hogy ők majd részletesen elmondják, én úgy gondolom, hogy ez az elszámolási vita az NHKV-val nyugvópontonra jutott. Szerintem itt is láthatta mindenki, hogy azért én elég erélyesen léptem fel az NHKV-val, nem azt mondom, hogy szembe, de inkább úgy mondom, hogy mi érdekeinkért az NHKV-nál és én úgy gondolom, hogy azért ez, ha nem is teljesen kívánt eredményre, de eredményre vezetett olyan szinten, hogy most már az elszámolásunk az már gördülékenyen tud zajlani. A pénz mindig jó lenne hogyha több lenne, tehát amelyik polgármester azt mondja, hogy nem lenne jó több pénz az akkor az, az ..., tehát én olyan polgármesterrel nem találkoztam, aki ne szeretne több pénzt egy-egy területre, hiszen mindig lenne mit fejleszteni és hova elkölteni, hiszen egy település vagy egy önkormányzati cég, vagy bármilyen ugyanolyan, mint egy családi ház, mert soha sincs kész, mindig van rajta mit csinálni és mit felújítani. Ez ugyanígy van nálunk is, ezért lobbizunk igyekszünk majd a jövőben remélhetőleg eljutni oda, hogy ha túl vagyunk a teljes, tehát én úgy gondolom, hogy most már azért nézhetünk a jövőbe és inkább arra koncentrálni, hogy építsük ennek a területnek a jövőjét majd az új rendszeren, a MOL-on belül. Én úgy gondolom, hogy most már ezzel kell majd foglalkoznunk meg, illetve az ilyen eseti hibáknak a kijavításán folyamatosan. Nem tudom, hogy kielégítő volt a válaszom?

Dr. Gémesi György polgármester: Parancsolj, Agatics Roland DTkH Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője.

Agatics Roland DTkH Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője: Köszönöm szépen. Nagy tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket, én még nem voltam a gödöllői testületi ülésen. Aki nem ismer Agatics Roland vagyok, de gondolom a sajtóból biztosan mindenki ismer. Azt gondolom, hogy amit Polgármester úr felvetett, azt 2-s, 3-as problémaként tudnám megfogalmazni. Az egyik az, hogy tavalyi évben megváltozott a jogszabály. Ez a jogszabály júliustól lépett életbe, melynek az egy fontos kritériuma volt, hogyha nem teljes részletességgel is mondom el, hogy milyen keretek között kell dolgozni, mert szerintem ez nyilván egy szakmai kérdés, de gyakorlatban azt jelentette, hogy az előírt díjnak a 75 százalékát kapja meg a szolgáltató - országosan, tehát ez nem DTkH vagy Zöld Híd tekintetében igaz, hanem országosan és a 25%-t a teljesítés arányában azt egy évet követően április-május körüli elszámolásra kapja meg. Alapvetően a DTkH az ország 2. legnagyobb szolgáltatója Budapest után. Ez léptékében okozott egy komoly likviditási anomáliát. Nem arról van szó, hogy adott esetben forráshiányos, de ha azt leszűkítjük a pénzügyi rendszerét, akkor adott aktuális időpontban likviditási hiány miatt, abban a pillanatban forráshiány generált ez - nyilván a volumenéből adódóan - és ez a 25% ez, most pontosan nem tudom, de körülbelül abban az időben meg is érkezett, tehát kezdett helyreállnia a rendszere a szolgáltatásnak. Tehát nem olyan értelemben forráshiány, hogy hiányos, hanem olyan értelmű vagy likviditási problémát okozott a vállalatnál. Nyilván erre tetőzött az a

munkaerőhiány, amit - hát nem mennék bele - szerintem minden képviselő-testületi tag városi cégek pontosan ezzel szenvednek. Nekünk abból a szempontból egy picit nehezebb és nem akarok név szerint belemenni, de hogy próbáljuk ezt a szakmát, mint a hulladékgazdálkodást és gyűjtést, ahogy például külföldön mondjuk, hogy Svájcban nagyon tiszteltben álló személyek a hulladékgazdálkodással foglalkozó személyek, és itt a fizikai állományra gondolok. Az ügyvezetők nem mindig közkedvelt személyek a lakosságnál, de a kollegáink amilyen munkát végeznek, azt tudjuk, hogy mínusz 40 fokban is meg plusz 40 fokban is ugyanazt a munkát végzik. Nehéz az, hogy nyilván itt egy pesti agglomeráció, nem mindegy, hogy az ország melyik területén szolgáltatunk. Egy pesti agglomerációba más a munkaerőnek a felszívó képessége, egy Budapest Gödöllő tekintetében, ebből adódóan nyilván ez is okozott némi gondot, hogy ebben szolgáltatásban is a megfelelő bérszinteket el kell érni ahhoz, hogy meg tudjuk tartani az embereket. Ebben egyébként a DTkH automatikusan lépett a Zöld Híddal közösen, teljes csoportját, ha a DTkH-nak a leány vállatait is ebbe bele véve megpróbáltunk egy olyan keretrendszer felállítani, ahol mind a gépkocsivezetők, mind a fizikai rakodómunkások körében, amellyel már egy-egy valamelyest rentábilis bérszintet tudunk adni. Én azt gondolom, hogy ebből a havária eseményből - én úgy gondolom -, hogy kijöttünk nehezen, ezt talán látták a testületi tagok is, polgármesterek is. Nehezen. Nem volt egy egyszerű feladat, de sok mindenre meg is tanította a vállalatot, hogy hogyan kell egy ilyen haváriát kezelni, utólagosan. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a kérdéskör talán lezárult, nyilván azokra a kérdéskörökről, mint a szelektív szigetek, amit egyébként nemcsak Gödöllőt érint, tehát hogy ez nemcsak egy Gödöllőn aktuális kérdéskör, ez mindig egy érdekes kérdéskör volt, amikor elindult a hulladékgazdálkodás 2000 évi XLIII. törvény, amikor indult a hulladékgazdálkodás Magyarországon, akkor szelektív szigetekkel indítottuk a szelektív hulladékgyűjtést. Nyilván azóta változik a rendszer is és ami felé megyünk, ha van egy kicsit szakmázhatunk itt akkor az, hogy vagy tiszta hulladékaromokkal kell dolgozni. Ha tiszta hulladékaromokkal dolgozunk, akkor tudunk egy körfolyásos gazdaságba átlépni, ennek a feltétele pedig az, hogy a lakosság ingatlanai előtt gyűjtjük már a megfelelő szelektív hulladékokat. Én magam szempontjából a szelektív szigeteknek alapvetően ellenzője vagyok, azért mert, mert azt gondolom, hogy ennél van egy fejlettebb gyűjtési rendszer, átmenetileg nyilván ezt adott esetben szakaszosan ki lehet vezetni, ugye pláne ott, ahol a lakossági hulladékot háztól tudjuk szelektíven gyűjteni. Nyilván azon kell adott esetben formálni, hogy a szelektív gyűjtőszigetek mellé kihelyezett, lakosság által kihelyezett adott esetben gumi, elektronikai hulladék, ami nem a közszolgáltatás ilyen módon része, ezeket valamilyen módon közösen a lakossággal, városvezetéssel - azt gondolom -, meg kell oldani. Amiről még szerettem volna a 3. pontban beszélni, hogy azt gondolom, hogy mindenki tudja, hogy a MOL megnyerte 35 évre a koncesszori szerződés keretében a hulladékgazdálkodás ellátását. A mi szempontunkból nyilván a közszolgáltatást érinti, alapvetően egyébként ennél ez egy szélesebb spektrumot takar, hiszen most vagyunk vannak a kapujába, hogy az igazi fenntartható növekedést vagy a zöld növekedésbe valamilyen módon a közszolgáltatók is beszálljanak és egy alapanyag és forrásgazdálkodás alakuljon ki. Ebben központi szerepe lesz a MOL-nak. Azt gondolom, hogy egy jó másfél, 2 hónap múlva lehet, hogy egy újabb testületi ülésen szívesen beszámolunk arról, hogy hol tartanak ezek a tárgyalások, mert megkezdődött a MOL-lal való tárgyalás, országos szinten, nemcsak a munkát érintve. Kezdjük látnia határozott irányvonalakat. Mindenképpen a szolgáltatás szintjét emelni kívánja - azt látjuk - a MOL, amibe mi is nyilván partnerek vagyunk. Tehát én összefoglalva, ha zárszóként megengedik, akkor azt mondanám, hogy én sem látok rendszerszintű problémát ma a térségünknek a hulladékgazdálkodásában, ha nem tekinthető a szelektív sziget rendszerszintű problémának, de azt gondolom, hogy ez egy megoldható kérdéskör. Pláne ez egy jó felvetés, hogy egy ilyen munkacsoporttal közösen egy közös kommunikáció alakuljon ki a szolgáltató és a munkacsoport között, ahol mindenki el tudja mondani az itt élő képviselők, hogy a

lakosság hogyan áll ehhez a kérdéskörhöz. A szolgáltató pedig el tudja mondani a szakmai észrevételeit hozzá. Azt mindenképpen hangsúlyozom, hogy a közszolgáltató és az önkormányzat között Gödöllő városával nyilván a nem a közterületen kihelyezett hulladéka vagy annak a minőségi összetétele, azért befolyásolja ezt a fajta szerkezetet, úgyhogy ebbe szerintem minél hamarabb, rugalmasan kellene itt változtatni. Nyilván nem úgy, hogy a lakosság kárára meg kell találni ennek a megoldását, akár egy hulladékudvar, akár más egyéb, ahova ezeket a hulladékokat elviheti, úgyhogy én röviden Polgármester úr, ha kielégítő volt nagyjából a keretrendszer, akkor ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen.

Feigli Ferenc Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője: Tisztelt képviselő-testület! Én voltam az a szerencsés, aki legutóbbin itt volt, ezzel kapcsolatos téma kapcsán. Én mindig kényes vagyok arra, hogy csak annyit ígerek, amit tudok teljesíteni, azt viszont teljesítem, amit ígerek. Én akkor azt ígértem nektek, Önöknek, amikor itt voltam legutóbb, hogy a rendszerszintű problémáinkat megoldottuk, ha elő is fordul adott esetben bármilyen műszaki vagy egyéb meghibásodásból eredő elmaradásunk azt 24 órán belül pótoljuk. Én azt gondolom, hogy ezt többé-kevésbé tartottuk is. Én nem láttam, mármint a beérkezett panaszokból sem, illetve az elmúlt 2 és fél hónap távlatában nem láttam olyan volumenű problémát a szolgáltatás tekintetében, ami ugye ezt az általam elmondottakat cáfolja. Amiben én látom még most perpillanat a problémát az az, hogy ugye jeleztem már mikor legutóbb itt voltam, hogy szeretnénk Zöld Híd Bigg részéről addig nyújtózkodni, ameddig a takarónk ér. Itt szóba került az elszámolási vita, én akkor is elmondtam őszintén, hogy azért közszolgáltatói szerződésnek vannak jó néhány olyan eleme, ami közszolgáltatáson felüli szolgáltatásokat tartalmaz és azt értelem szerint az NHKV nem finanszírozza meg. Most én nem akarok abba belemenni, hogy ezek miért kerültek bele annak idején a közszolgáltatói szerződésben. Most bent vannak. Tehát nekünk most az a feladatunk, hogy úgymond ezeket kipucoltuk ebből a közszolgáltatói szerződésből. Ennek az első része volt a szelektív zsákoknak a megszüntetése és én nagyon örültem a kezdeményezésnek a szelektív szigetek tekintetében, mert ahol én most problémát látok a szolgáltatásban és nemcsak Gödöllő városában, hanem a társulás többi településénél is az ugye egyik oldalon, ahogy említettem már legutóbb is a gazdálkodó szervezeteknek úgymond az ingyenes szelektív szolgáltatását azt megszüntettük. Tekintve, hogy törvény által különbség van a lakossági közszolgáltatás, illetve a gazdálkodó szervezetek között és a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtéshez a lakossági közszolgáltatásnak a része, ez pedig a gazdálkodó szervezeteknek a része. Mi erről kiértésítettük a gazdálkodó szervezeteket. Azokat értelem szerint nem tudtuk értesíteni, akik nem voltak velünk kapcsolatban, tehát mi is nagyon sok olyan észrevételt kaptunk, hogy nem kaptak értesítést. Hát ezek azok a gazdálkodó szervezetek, akiknek eddig semmilyen szerződése nem volt. Tehát én azt gondolom, hogy ez még egy közös feladatuk lesz az önkormányzatokkal, hiszen attól függetlenül, hogy ha valaki végig jön a Dózsa György úton és ott lát egy nemzeti dohányboltot, vagy bármi olyan egységet, ahol kint van a szelektív. Az tűnhet úgy minthogyha közszolgáltató hagyta volna ott, viszont nem a közszolgáltató hagyta ott, hanem olyan egység tette ki, aki arra nem volt jogosult. Természetesen, aki velünk a termelési hulladékára leszerződött, attól minden esetben elszállítjuk a hulladékot, viszont aki nem, attól nem fogjuk elvinni. A másik pedig ugye szelektív gyűjtőszigetek. Én egy kicsit előre ment el, mert a kollégáimmal kigyűjtettem azt a 11 legtipikusabb szelektív gyűjtőszigetek, amit én majd át is szeretnék adni jegyző úrnak is, polgármester úrnak és alpolgármester úrnak, illetve képviselő úrnak, ahol mi úgy gondoljuk, hogy ott mindenképpen lépni kellene. Hiszen ott szinte naponta ürítjük, de ha odamegyünk 2 órákor üríteni, akkor már 4 órákor visszamehetünk. Ráadásul hozzánk a lakossági

észrevételként nem az csapódik le, hogy mikor megyünk már üríteni, hanem hogy mikor szüntetjük már meg. Mi elmondtuk a lakosságnak, hogy mi nem tudjuk megszüntetni, mi azt tudjuk kezdeményezni, hogy szűnjön meg. Én azt gondolom, hogy szakmailag nagyon sok próbálkozás volt az elmúlt időszakban más településeken is, különféle kamerarendszereket raktak ki. Én azt gondolom, hogy ezt nem lehet megszüntetni. Minden egyes szelektív gyűjtősziget, amíg működőképes állapotba van, addig illegális hulladéklerakóként fog működni és legyünk őszinték, amikor Budapest meg tudta azt oldani, a Havanna lakótelepeken, hogy nincsen gyűjtősziget, akkor azt gondolom, hogy bármelyik település meg tudja oldani. Tehát ott sem azért nincs gyűjtősziget, mert a lakóknak egy része nem szeretné, hanem azért, mert egyszerűen lekezelhetetlen. Én örömmel vettem még egyszer mondom ezt a kezdeményezést. Oda fogom adni a listát és beszélgetünk róla, nem tudom, hogy ha bárkinek, bármilyen kérdése a szolgáltatással kapcsolatban van, arra szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, nyilván, ha munkacsoport lesz, akkor ezt végig fogjuk beszélni. Én most nem mennék bele, hogy támogatom, vagy nem támogatom, hogy a testület hogyan, mint áll ehhez, ez egy jóval bonyolultabb probléma. Az általános morál ezen a területen és az, hogy ha nincs szelektív sziget, akkor ki hova teszi le azt a hulladékot, mert a hulladék megvan. Tehát, amit oda letesznek és hogyha megszüntetjük, akkor az hulladék hova fog kerülni? Városon belül vagy kívül? Jó, kérdések a képviselők részéről van-e? Pelyhe József.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm, hogy igazgató úrék itt vannak és lehetőséget biztosít arra, hogy minél szélesebb körben tudjunk tájékozódni. Itt most hallottunk a cégnek a működéséről, jelenlegi helyzetről elég sok információt, amit köszönöm, hogy megosztottak velünk. Ez már mind a feladat ellátásával kapcsolatos. Én egy picit előbbre lépnék vissza: szemléletformálás tekintetében tervez valamit a társulás, társaság, bármelyik társaság? Mert - én meggyőződéseim szerint - minden ilyen intézkedés, amivel szeretnék ezeket a helyzeteket megoldani, az csak úgy működik jól, hogyha a lakosság irányába, annak a kommunikációja az tökéletes és olyan teljes körű, hogy további kérdések nem merülnek fel, evidens, hogy mit kell tenni a lakosságnak. Én ezt nagyon szükségesnek tartanám, és ezért kérdezem.

Dr. Gémesi György polgármester: Nagy Péter.

Nagy Péter képviselő: Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testületet és a meghívott vendégeket. Szeretném megköszönni az eddigi intézkedéseket, amit eddig tettek a szeméthyelizzettel rendezésére. Talán picit javult a helyzet, de még közel sem ideális itt Gödöllőn biztos, tehát van még mit tenni, úgy gondolom. 2 kérdésem lenne: a legutóbbi beszámolóhoz képest szeretnék érdeklődni, hogy a műszaki berendezések állapotának a rendezése, illetve a gépjárműpark hiányossága ennek feltöltése. Tehát hogy sikerült-e ebben az ügyben előrébb lépni? Mert ha sikeresek lesznek a munkaerő hiánypótlásában hogyha nincs megfelelő eszközt, tehát akkor lehet itt 5 sofőr is egy autóra, akkor sem leszünk előrébb. Ez lenne az egyik kérdés, a másik pedig, hogy munkaerőhiány pótlását a bérkompenzáción kívül van-e egyéb, tehát hogy hogyan lehetne ezt minél előbb rendezni, feltölteni?

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Dr. Pappné Pintér Csilla.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Jó reggelt kívánok! Az én kérdésem: több mint egy évvel ezelőtt elindítottunk egy olyan pilotprogram a Szőlő utcai lakótelep, ott egy szelektív

sziget is van, komoly problémákkal, - gondolom, ez a listán szerepel. További segítséget kíván nyújtani a lakosoknak abban és ők ebben együttműködők voltak, hogy zárhattuk gyűjtő konténereket adunk a lakóknak, a 15 lépcsőházban. Ez nagyon keservesen megy előre. Én ebbe kérnék a segítséget, illetve kérdést, hogy hol akadt el lesz a történet? Voltak kísérletek rá, kaptunk néhány mintát, néhány példát, de nem, nem tudunk továbbmenni és a lakosok most már várják tőlünk a segítséget, hiszen ők az együttműködést megadták ehhez a kísérleti projekthez. Köszönöm szépen

Molnár Gergely képviselő: Köszönöm szépen, én is sok szeretettel köszöntök mindenkit. Az én kérdésem inkább egy ilyen segítségkérés lenne. Sok egymásnak ellentmondó és eltérő információ kering pletykaszinten a városban azzal kapcsolatban, hogy a szelektív szeméttel mi történik, amikor bekerül a telepre? És őszintén megmondom, hogy nehezen tudok erre pontos választ adni, ahhoz kapcsolódna a kérdésem, hogy nagyjából mit lehet ilyenkor a lakosságnak mondani, hogy mivel lehet megnyugtatni őket, hogy igenis gyűjtsék szelektíven. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm további kérdés nincs. Ki válaszol? Roland parancsolj.

Juhász István Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás elnöke: Köszönöm szépen. Szemléletformálás: - hogy mondjam - meg kell találni azt az egyensúlyt, hogy a próbálok úgy fogalmazni, hogy tényleg ne legyen félreérthető, a szemléletformálásnak az iskolában, meg otthon kell kezdődnie, családon belül. Ehhez tud szakmai háttérrel adni akár egy helyi önkormányzat, egy állami szerv stb., akiknek - ezt úgy gondolom -, hogy feladata is. Egy cégnek elsősorban az a feladata, én úgy gondolom, és a társulásnak is a szolgáltatás megfelelő minőségének biztosítása és rentábilis működése. Hogyha ezen túl belefér egyfajta szemléletformálás, akkor természetesen ettől nem határolódunk el, hiszen akár magáncégek is sokszor zászlajukra tűzik azt, hogy egy adott témában próbáljanak szemléletet formálni, de én úgy gondolom, hogy elsősorban a működés legyen stabil, és utána formálhatunk szemléletet is persze ezt tudja segíteni a rentábilis működést is hogyha van egy megfelelő szemlélet, tehát azért mondom meg kell találni az egyensúlyt. Jelenleg van olyan - korábban elnyert pályázatunk -, aminek a része, de szerintem Polgármester úr emlékszik rá, ez még az ő idejében indult, akkor nyertük el, ha jól emlékszem, egy szemléletformálás is része ennek a pályázatnak. Ennek az előkészítése és a közbeszerzés elindítása az most fog zajlani, tehát konkrétan most a társulás oldalról, ezáltal a pályázat részeként lesz egy elég komoly, nagy - most pontosan tudjuk, hogy még mekkora, mert még a műszaki tartalom most van kidolgozás alatt, de egy 15 és 40 millió forint között van rá lehetőségünk, hogy a pályázaton belül szemléletformáló programokat indítsunk. Iskolákban, különböző ismeretterjesztő versenyek, látogatások telephelyen, tehát nagyon sok minden, ami korábban volt és akkor bízunk benne, hogy ezt így a pályázat keretén belül, akkor ismét vissza tudjuk vezetni. Engedjék meg, hogy a gyűjtőszigetek témakörhöz annyit hozzászóljak, hogy nálunk Kistarcsán lényegesen kevesebb gyűjtősziget volt egész pontosan 2 - emlékeim szerint - nagy központira gondolok, tehát amikor bejött a háztól történő elszállítás, akkor mi ezeket a központiakat abban a pillanatban megszüntettük, mert csak a baj volt velük. Tehát olyan összegekbe került a különböző veszélyes és egyéb hulladékok elszállítása, ami már, tehát mi próbáltuk a háztól történő elszállításra visszaszorítani, ezt a mai napig. Konkrétan most az üveggyűjtő konténerekénél is próbálunk majd úgy felülvizsgálni a helyszíneket, hogy sajnos ezek hiányában lettek nálunk - ennek hiányában - az újabb illegális lerakó helyek. Úgy, hogy azoknál is például most nálunk is felül kell vizsgálni, hogy ezeket hogyan alakítsuk ki újra. Amit fölvetett itt képviselőasszony, hogy

zárás kialakítása, most nem teljesen vagyok tisztában ott a tulajdonosi körülményekkel, de nálunk ez Kistarcsán úgy működik, hogy a magán lakóparkoknál a társasházak építették ki maguknak saját költségen a zárható tárolókat. A lakótelepen, tehát a régi típusú lakótelepen pedig az önkormányzat volt az, aki saját költségén ezeket a zárható ketrecek kialakították, tehát hogy mondjam mi sem kaptunk a cégtől ingyen, zárható helyeket, csak azért mondom, hogy ... csak azt mondom példának, hogy nálunk ez hogyan zajlott. Ennyire gondoltam, hogy én válaszolok. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Ügyvezető Igazgató úr.

Agatics Roland DTKH Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője: Köszönöm szépen! Fölírtam minden kérdést. Kommunikációhoz annyit, hogy én azt gondolom, hogy rendkívül fontos nyilván a kommunikáció és a tudatformálás nem kérdés számomra sem, szakmailag sem, nyilván a önkormányzatiságban sem. Azt gondolom, hogy talán most eljutott oda a vállalat, hogy egyébként újra előtérbe helyezheti azt hogy óvoda, iskola és adott menetrend alapján egy stratégia mentén haladjanak kommunikációba. Nem szabad elfelejteni azt gondolom, hogy itt volt 2 és fél év katasztrófavédelem, tehát ebből azért, ahogy a kollégám Feigli Ferenc is említette, tehát a közületeket vissza kell hozni ebbe a rendszerbe, adott technológiák, adott időszakban újra kellett éleszteni telepen belül is. Tehát én azt gondolom, hogy eljutott oda a társaság egyrészt, hogy elindíthatja a kommunikációt, fordíthat erre erőforrást. Nagyon fontos kérdés viszont az, hogy a Mollal való tárgyalások megkezdésének egyik valós pontja a kommunikáció, tehát a MOL is meg fogja követelni azt vagy a tudatformálás felálljon, úgyhogy én röviden ennyit gondoltam. Itt rövid időn belül valamilyen fajta operatív szintű lebontással is meg fogják kapni az önkormányzatok, hogy milyen módon, milyen irányításokat indítunk a kommunikációban, a tudatformálásban. Nem tudom, képviselő úr mondta, hogy nem ideális a szolgáltatás - nem tudom - én az ügyfélszolgálati panaszok alapján azt ítélem meg, hogy normál menetrendben van és az országos átlagot tartja. Az ügyfélszolgálati panasz állományból állandóan értékeljük a vállalat működését és 0,1 tizedszázalékos a panasz országos átlaga, tehát én nem látok Gödöllőn se kirívó esetet. Lehet, hogy egyszer személyesen végig kell a beszélni, hogy Ön mit hal. Én nem hallom. Fontos, hogy ezúton is akkor, hogy a lakosság vegye igénybe az ügyfélszolgálatot és ne csak a képviselő-testületi tagokat, ha nem az ügyfélszolgálaton keresztül, mert ott kapjuk azt az információt, amivel az adott fizikai állományt valamilyen szinten kontrollálni tudjuk. Ismerjük ezt, hogy kint hagyta a kukát, nem csukta le tetejét, tehát ezek a szokásos - nevezzük apró panaszoknak vagy nagyobbak nyilván, amikor állandóan megtörténik az adott házunknál, akkor az már egy idő után idegesítővé válik. Dehogy én azt gondolom, hogy talán nagy-nagy hibák nincsenek, de szívesen végig beszéljük, ha tudom orvosolni, akkor természetesen megteesszük. A gépjárműparkról annyit, hogy megint nem a MOL-ra akarok megint, az új koncepció rendszerre, de például már ez is egy kardinális pont, hogy tízéves átlagéletkorú autók alá akarja vinni 2 év alatt a szolgáltatási gépjárművet. Én azt gondolom, hogy ezzel válaszoltam arra kérdésre, ha ma nem is ezek az évjáratú autók szolgáltatnak. Azt gondolom, hogy gépkocsivezetőknél munkaerőhiány se lenne gond, hogy ha egy 3-5 éves autóba kellene ülni, tudjuk a munkakörülmények nagyon komolyan befolyásolják a munkaerőhiány kérdéskörét. Én bízom benne, hogy ebbe is komoly fejlesztések. Ráadásul nyilvánosak az, hogy a MOL elég komoly, a számokat nem tudom pontosan, de több száz milliárdos fejlesztést kell bele tenni a rendszerek fejlesztésébe, többek között a gyűjtési rendszer fejlesztésébe is, amit a gépjárművek fejlesztését is jelenti majd. Képviselőasszony mondta pilotprojektet - gyors képbe kerültem, itt halkan, hogy miről is van szó, úgyhogy, ha minden igaz, akkor nálunk akadt el ez, most már tudom, hogy nálunk akadt el ez a projekt. Itt nem arról van szó, hogy ki

állja ennek a forrását, azt majd nyilván közösen kell megbeszélni a várossal, hanem hogy tudjunk adni a városnak egy olyan ajánlatot vagy egy olyan konstrukciót, amibe látja, hogy milyen alternatívák között választhat egy zárható rendszerek között. Én most ígéretet teszek, hogy egy héten belül összerakjuk. Ugyanis Kecskeméten van egy ugyanilyen projektünk, ahol nem tudom, ilyen elektronikus chipes kártyával a lakóközösségek tudják nyitni ezt a zárható kukát. Nem más egyébként, mint hogy bezárják ezt az edényeket. Ezt is végig kell gondolni, mert attól, hogy bezárjuk attól nem biztos, hogy a közterületi hulladékhoz nem csapódik oda, de egyébként egyetértek azzal, hogy egyébként egy kulturáltabb állapotot hozunk létre. Egyébként egy kicsit a lakóközösség sajátjának érzi a rendszerét, és nyilván már kicsit nagyobb nagytítóval nézi azt, hogy kihordja oda hulladékot, mert nyilván nem a társasház lakói dobálják adott esetben. Ha képviselő asszonynak elegendő a válaszom, akkor én ezt és akkor most nem tudom, hogy minden kérdésre válaszoltam? Én ennyi ennyit írtam föl. Nem tudom, ... szelektívgyűjtés. Igen, igen picit elmosolyodtam, de nem azért, mert, hanem azért, mert itt 20 éve van már egy hulladékgazdálkodási törvényünk. Tehát én azt gondolom, hogy mondok egy jó példát, hogyha egy nagy konténeres autó mondjuk megáll a szelektív szigetenél és ott van üveg, műanyag és papír frakció és azt látja a lakosság, hogy ezt így kiemeli egy daruval és akkor a konténerbe bele üríti. Ez a konténer ez egy osztott frakciós konténer ezt most csak példaként mondom, hogy ezen úgy szeretnék most akkor az jó is, hogy a lakosság is látja ezt a testületi ülést, hogy tehát nem egybeöntik a papírt és a műanyagot. Ha valaki a telepre kijön, az látja, hogy a műanyag és a papír külön van bálázva. Tehát ennek van egy forgási sebessége, hogy ezeket elő kezeljük, és akkor ez már megy újrahasznosításra, hozzáteszem, hogy nem a vállalat feladata ennek az újra hasznosítása, hanem az NHKV koordinációja alatt áll, tehát ez egyébként az ő hulladéka, de külön van gyűjtve és külön van válogatva. Nyilván vannak olyan esetek, amikor olyan szennyezett az adott papírhulladék egyéb szennyezéssel, amivel nem lehet mit kezdeni, le kell rakni, mert nem tudja az ember értékesíteni vagy a vállalat. Tehát ezeket is, ezek inkább ilyen szóbeszédnek gondolom, hogy a szelektív hulladék a lerakóba köt ki. Igen, ami le van öntve tejjel és egyéb más élelmiszeripari hulladék, amit a hasznosító nem tud a feldolgozza rendszerünkbe venni, sőt, ha be van, akkor már kamionszámra küldené vissza az árut, ami meg a mi sarunk. Ezért nekünk azt szortírozni, válogatni kell, de határozottan ki tudom jelenteni, hogy a szelektív gyűjtés az a megfelelő frakciók, megfelelő helyére kerülnek. Vannak ilyen esetek, amikor nem lehet mit kezdeni vele. Úgyhogy higgyék el, de biztosan, ha ez a kommunikáció majd elindul, akkor azt könnyebb lesz orvosolni, de hogy rendbe megy a forgási sebesség én azt gondolom. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólások következnek. Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Köszöntöm a jelenlévőket! Könnyen lehet, hogy a Feigli úr top 11-es listáján mi már rajta vagyunk, de ha nem, akkor is el tudom mondani, hogy nyáron azért kemény időszakokat éltünk meg. Nagyon szeretném megköszönni a DTkH munkatársainak, hogy a képviselői bejelentéseket minden esetben intézkedés követte. És azt szeretném elmondani, hogy ezek az ügyek olyanok voltak, hogy alaposan túlterjedt a szolgáltatás körén, tehát itt a nyári melegben fölpuffadt nylonzacskóba gyömöszölt döglött kutyáktól a nagydarabos lomokig minden volt, ami nem az önök ügye lett volna elvinni. Én abban látom a probléma egyik nagy forrását, hogy a város jelenleg nem tudja kikényszeríteni vagy nem tudjuk tetten érni azokat az embereket, akik gyakorlatilag utánfutóval odaviszik a szemetet. Tehát lehet, hogy az ott lakó nénit, akit éppen sikerült lekamerázni és megkapja a 30.000 Ft-os csekket, de nem azzal van igazán probléma, hanem ezekkel a személyekkel. Mi nagyon üdvözlőnénk vagy legalábbis a saját körzetem tekintetében, hogy legyen ez a munkacsoport,

ezért is született meg ez a levél, akár kapok benne funkciót, akár nem mindenféleképpen szívesen dolgozom ennek az ügynek a megoldásán. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Bajkó Norbert.

Bajkó Norbert alpolgármester: Üdvözlöm a képviselőtestület tagjait és igazgató urakat, hogy ha szabad így fogalmaznom. Menjünk egy picit visszafelé társadalmi felelőssége van a DTkH-nak abban, hogy oktatásban és egyéb részt vegyen - véleményem szerint, illetve a társulásnak. Elkerülendő azokat a problémákat, hogy arról beszéljenek, mondjuk a társadalomban, hogy a szelektív hulladékgyűjtés hogyan működik – mondjuk, hogyha az iskolások megjelennek a telepen, úgy ahogyan én is látom, hogy működik a leválogató és hogy dolgoznak benne, akkor ez a kérdés fel sem merül. Ez csak egy gondolat az elejére. A szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatban ill., amit Pappné Pintér Csilla képviselőasszony mondott 2 külön dologról beszélünk: az egyik a szelektív hulladékgyűjtő szigetekre vonatkozó kezelés, a másik pedig a magántulajdonban vagy társasházi tulajdonban lévő 1100 literes, zárható cseréjének a problematikája. Az egyik probléma az az, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigeteknél felgyülemlik a hulladék ez a hasznosítás, ez az embereknek, ahogyan használják ezt a szigetet, ott is van társadalmi felelősség. Biztos vagyok benne, hogy azon is fogunk tudni változtatni. Ellenőrizzük, bírságot is a közterület-felügyelet, erről majd részletesebben a munkacsoport alatt. Ami viszont problémát okoz, hogy a lakók a saját zárható bobtartályaikat nem érik el. Mi erről már beszéltünk. Adtunk egy ajánlást a DTkH technikai kivitelezésre, gravitációs zárra, egyéb, ezeket a problémákat próbáljuk szépen, lassan megoldani, de nem jutottunk közelebb a megoldáshoz, mert kinyitni is tudni kell, és kezelni is tudni kell. De hogy ha bezárjuk ezt a területet, parkolóhelyet veszítünk és Gödöllő egyharmada ilyen lakótelepen él. Hogyan lesz akkor megoldva? Összességében, - összevenném az időt - összességében biztos vagyok benne, hogy Kistarcsa egy jó példa két hulladékgyűjtő szigettel, hogy azt meg tudja szüntetni, a nagyobbakat tudja használni és meg tudja változtatni, de nálunk 33 darab van és 240 darab 1100 literes hulladékgyűjtő edényzet. Na most képzeljük el azt a helyzetet hogyha 33 helyet „nem tudunk” rendben tartani (idézőjelbe téve a tudtunkat, elnézést a királyi többséért), de együtt vagyunk ebben a helyzetben, akkor 240 helyen hogyan fogunk tudni rendet tartani? Ez okozza a dilemmát magának a szelektív hulladékgyűjtő szigetek megszüntetésének a problematikája. Tehát ahhoz, hogy ez a dolog ez működőképesse álljon össze és lehetőséget teremtsen, ahhoz a jogszabály szerinti kötelezettség, ami szerint üvegviszaváltót, üveg rendszert tartani kell, amennyiben ez változik, talán a jogszabályi környezet is követi majd, illetve a másik dologról beszélek: hogyan lehet szelektív hulladékgyűjtő szigetek rendet tartani? A közterület-felügyeletnek van kihelyezett kamerája. Nagyon sok helyen, mobilkamerát is kihelyez, sok bírságot osztott ki. Vannak olyan emberek, akik életvitelszerűen abból élnek, hogy a hulladékot elhozzák, lerakják. Amennyiben ezek a helyek megszűnnek, mármint a szelektív hulladékgyűjtő szigetek vagy nem odahordja ugyan ez a hulladékmennyiség az erdőszélen fog kikötni és az erdőszélről fogjuk összeszedni. Tehát a nagy probléma ezzel is van, tehát valahol a kettő közötti helyes megoldásra van szükség. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, most nem nekem kell szólni, mindenki hallja, egy-két másodpercig még lezárja a gondolatait. Jó, Pappné Pintér Csilla.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Én először is köszönöm szépen a válaszát és egy hét múlva csengettek jó? Nem tudom, de megszerzem azt a számot. A másik pedig amire felhívnám a figyelmet, hogy azt gondolom, hogy nem elkezdődik a szemléletformálás, hanem folytatódik, - ezt nagyon fontosnak tartanám - azt, hogy itt esetleg a telephelyen nem történt

nevelés-oktatás, de az intézményekben ott vannak, ott vannak a szelektív gyűjtőszigetek az iskolákban és az óvodákban erre nagyon komoly hangsúlyt fektetünk. Zöld óvodáink vannak, zöld iskoláink vannak, ahol ez már most is működik és nem hagytunk ki 2 évet. Köszönöm szépen és megyünk tovább.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, Dr. Györfi Beáta.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Tisztelettel üdvözlök mindenkit, a testület tagjait és vendégeinket. Személyesen ismerjük egymást, 2 mondatom lenne az egészhez és azt gondolom munkacsoportban kell ezt végig tárgyalni, nem pedig itt, de Gödöllőn azt, hogy nagy baj nincsen és hogy nem lát kirívó esetet Igazgató úr, az örömteli, de mi látunk. Hozzánk nagyon sok jelzés érkezik, nem mindig a megfelelő útvonalon és nem mindig a megfelelő módon. Én ebben kérek segítséget, hogy segítsünk abban a lakosságnak akkor, hogy a jelzések megérkezzenek, mert lehet, hogy a 0,1 tized százalék az átlagos statisztikában kiváló, de nem a statisztikából élünk, hanem a mindennapjainkban - itt reggel, délután, meg este, amit látunk és tapasztalunk, úgyhogy köszönöm szépen a munkát és továbbra is ezt szeretnénk, hogy együttműködjünk ebben.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Bárdy Péter alpolgármester úr.

Bárdy Péter alpolgármester: Tisztelt és kedves vendégeink! Tisztelt Képviselő-testület nem irigylem elnök urat és igazgató urakat, hiszen nehéz helyzetben vannak, mind a finanszírozási környezet olyan, mind - azt hiszem egyetértünk abban, hogy - a társadalom morál is romlik annyira, hogy egyre nehezebb ellátni a feladatot, amit magatokra vállaltok. Úgyhogy a kritika, amit mondani fogok az nemcsak nektek szól, hanem a finanszírozási környezetnek és mindannyiunknak. Elhangzott, hogy a rendszerszintű problémák megszűntek. Talán nem vagyok egyedül ebben a testületben, ha azt mondom, hogy nem szűntek meg, tehát folyamatosan problémák vannak a városban. Azt gondolom, hogy a térségben is, de Gödöllőn biztosan. Tehát állandósult az, hogy a szelektív szigetek környékén szemétdomb van. Néha jobb a helyzet, néha rosszabb. Valamelyik nap, amikor tényleg gyönyörű, nyilván amikor jöttek utána következő nap már megint tragikus. Ezt mi rendszeresen szoktuk jelenteni fényképes dokumentációval, nyilván ezeket meg szokták kapni. Én látom az igyekezetet, tudom, hogy milyen nagy munkát végeztek, csak szeretném, azért hangsúlyozni azt, hogy nem oldódtak meg a rendszerszintű problémák. Elképzelhető és nyilván - nemcsak elképzelhető -, így is van, hogy az ügyfélszolgálat adatai alapján nem igazán van probléma Gödöllőn, én 2 lehetőséget látok arra az egyik a belefáradtak az emberek abban, hogy ezt bejelentsék, mert látják, hogy igazából nem oldódik meg semmi. Esetleg egy-egy alkalommal, tényleg adott pillanatban megoldódik, de utána újra termelődik másnap, harmadnap újra termelődik a probléma. Úgyhogy ezúton is biztatom akkor Gödöllő lakosságát, hogy folyamatosan jelentsék az ügyfélszolgálaton, hogy valós képet kapjunk. Nyilván ti a statisztikából dolgoztok - ez így helyes -, nem tudtak ott lenni minden gyűjtőszigetnél és minden településen, ez a Gödöllőieknek a felelőssége is, mindannyiunk felelőssége, hogy ezeket bejelentsük és akkor ti is tisztább képet kaptok a helyzetről. Harmadik: kinek a feladata a szigeteknek a tisztítása? Kocsi Tamás képviselő úr utalt erre. Azért azt szeretném itt a nyilvánosság előtt is elmondani, hogy a hatályos közszolgáltatási szerződés értelmében a DTkH Zöld Híd konzorcium feladata a gyűjtőszigetek ürítése, hanem a 2 méteres körzetben történő tisztántartása is. Ez a hatályos szerződés. Én értem, hogy ez nektek kevésbé kedvező ez Gödöllőnek egy kedvező állapot, hiszen korábban a Vüsi Kft. látta el, emlékezünk amikor a Vüsi csinálta ezt a feladatot nem volt probléma, tiszták voltak szigetek, nem volt szemétdomb, nem volt illegális lerakás. Természetesen komoly pénzbe került a városnak, de

most nem mi látjuk el feladatot, hanem ti. Ez a hatályos, nyilván mindent újra lehet tárgyalni. Én értem, hogy ez nektek problematikus, drága és nehéz, de aláírtátok a szerződést, érvényben van. Eddig nem érvényesítettünk komolyabb szankciókat annak érdekében, hogy ezeket a problémákat erőteljesebben és határozottabban oldjátok meg, de azért szeretném hangsúlyozni még egyszer, hogy ez a DTkH Zöld Híd feladata. Ettől függetlenül nagyon köszönjük - emellett a munkát, amit végeztek, de ez a szerződésben vállalt kötelezettségeitek. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, majd utána a hozzászólások után adok reagálási lehetőséget, még itt vannak. Pelyhe József és utána Nagy Péter.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Nem hiába mondtam ezt a témát és köszönöm, hogy reagáltak erre, a kommunikációval kapcsolatos összefüggésben, mert szerintem ez megoldásnak egy nagyon meghatározó része lehet, vagy ha rosszul megy, akkor rákfenéje. Tehát én mindenképpen arra kérném igazgató urakat, elnök urat is, hogy amikor a Mollal való egyeztetések zajlanak, akkor nyomatékosan hívják fel erre a figyelmet, mert csak néhány példát mindjárt elmondok, hogy mennyire érzékelhető és mennyire tetten érhető volt, hogy jól működik egy kommunikáció, vagy nem. 2010-ben, amikor átadásra került ez az egész hulladékgazdálkodást elősegítő beruházás, akkor én egy kicsit naiv voltam - bevallom őszintén, mert azt hittem, hogy persze itt szelektív gyűjtés van, az emberek alaphól egyik pillanatról a másikra - eljött az éjféli - és mindent szelektíven fognak gyűjteni és semmi probléma nem lesz. Be kellett látni, hogy nem is egy hét, de nem is egy év volt, mire sikerült a fejekben ezt a fajtagondolkodást, vagy inkább azt mondom a napi rutint megváltoztatni, hogy persze nem kell ahhoz csak egy szatyor, vagy egy zsák és azzal együtt lehet külön rakni frakcióként ezeket a hulladékokat. De látszott, hogy évek alatt mennyit javul a helyzet. Tehát ez tetten érhető és egyértelműen látható volt. Vannak itt jó példák, tehát szerintem ezeket csak elő kell venni a korábbi működésből 2010-2017 közötti időszakból, tehát 40.000 gyermek, szerintem Csilla ti is az óvodákkal nagyon sokszor voltatok kint, látogatta meg a telepet. Voltak felnőttek is akik kísérték. Én egy ilyen felnőtt csoporttal mentem és olyan ritka mondatok hangoztak el, hogy azt mondták a jelenlévők, hogy most már tudom, hogy miért fizetem a szemétdíjat és be is fogunk fizetni, mert jó helyre megy. Tehát itt nem tudom, hogy minden szolgáltatásnál így állnak-e hozzá a lakosok? De ott ilyen tapasztalataink voltak azokkal, akik a bejárásán részt vettek. Nagyon fontosnak tartom, 40.000 látogató, látogatás, tájékoztató táblák voltak a gyűjtőszigetek mellett, tájékoztató kiadványok a postaládában. Persze ez pénzbe kerül - kétségtelen, de sikerült valahová elérni akkoriban 6-7 év alatt, most hogy ha finoman fogalmazok egy kicsit megrekedt ez a fajta kommunikáció az elmúlt években - függetlenül attól, hogy a végeken, azért megtörténik, de én is rendkívül fontosnak tartom, hogy akár még a Mol beszállása előtt is, mert szerintem az lenne a célszerű, de azt követően pedig mindenképpen erre kiemelt hangsúlyt kell fektetni, mert a megoldáshoz vezető utat azt ez nagyban elősegíti, hogyha fejekben rend van és a megfelelő információhoz hozzá tudnak jutni.

Dr. Gémesi György polgármester: Nagy Péter.

Nagy Péter képviselő: Igazgató úr kérdésére szeretnék csak érdemben választ adni, hogy elhangzott, hogy mit gondolok én ideálisnak, nem ideálisnak? Teljesen leegyszerűsítve úgy gondolom, hogy akkor lenne ideális az állapot, ha önöknek nem kellene, hogy itt üljének. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Molnár Gergő.

Molnár Gergely képviselő: Köszönöm szépen, én is szeretném megköszönni a választ és pont ez volt a célom vele, hogy a kommunikáció és a lakosok tájékoztatásával segítsenek és ezt nagyon szépen köszönöm. A szemléletformálás kapcsán pedig azt a személyes sztorit szeretném elmondani, hogy nekem van olyan családtagom, aki anno részt vett ezekben a túrákban, amiket amit során a Zöld Hídhöz ki lehetett menni, végig lehetett nézni azt, hogy hogyan működik a szemét feldolgozás, hogyan szelektálnak és ezek most már, azért lassan 10 évvel később is egy teljesen másik kontinensen, meghatározó élményei és segítenek neki abban, hogy az ottani rendszereket értse és azt, hogy ott is elősegíthesse azt, hogy környezet tudatosan éljenek. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, akkor melyiket kíván válaszolni, parancsolj Roland.

Agatics Roland DTKH Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője: Köszönöm szépen! A kommunikációt szép lassan kivesézzük. Egyetértek a kommunikációval, tehát nem kérdés számomra se ez. Mindent meg fogunk tenni a Mollal való tárgyalások során is, hogy minél nagyobb és magasabb szintű legyen a kommunikáció, de önszántunkból is folytattuk volna. Azért kezdtem a végével, mert azt gondolom, hogy ehhez többet hozzátenni nem tudunk, tehát le kell tenni egy koncepciót, és akkor az alapján menni, menni tovább. Visszatérve a legelső felvetésre Alpolgármester úrnak, azzal is egyetértek, hogy maga a szelektív gyűjtőszigetet nem lehet nyilván össze hasonlítani a 2-t, a 30-at az ezerrel, nyilvánvaló ezt a munkacsoportnál kell azt gondolom ezt szervesen kivesézni, mert ennél azért mélyebb szakmai kérdés, mert mi van a turistákkal, szelektív szigetek, tehát én ezt tisztán látom és az elmúlt 20 pár éves szakmai pályán maradt végig-végig ezekkel szembesültem és láttuk, tehát nem arról van szó, hogy mindent aztán megszüntetünk és akkor holnaptól nincsen szelektív sziget, de másik alpolgármester úr is felvetette ugyanezt a kérdésre a mi feladatunk. Én nem akarok ebben most a szerződéses jogviszonyba belemenni Isten ments, de arra nem szerződöttünk, hogy a gumihulladékot meg a veszélyes elektronikus hulladékot elvigyük, tehát a közterületeken azon hulladékot eltakarítjuk, amihez jogosult jogosultságunk van nem akarok tényleg belemenni ebbe, szerintem ez a munkacsoport feladata, hogy ezt megoldja, de én azt határozottan kijelentem és a kollegáknak és kiadtam, hogy a veszélyes hulladékot és egyéb más hulladékot, amihez nincs jogosultságunk nem fogjuk elvinni. Tehát nem erre szerződöttünk. Amire szerződöttünk azt - én azt gondolom - megpróbáljuk teljesíteni ezt kell szerintem közösen összegyűrni. Lehet, hogy egyébként a Vüsi-t bele kell ebbe venni, tehát én örülnék, ha a Vüsi ebbe bele kerülne, hogyha már Alpolgármester úr felhozta, akkor nagyon jól működött, én szívesen ebben partner vagyok, hogy ebbe megegyezünk, de nem kiszállni akarok a felelősség alól. Tehát tudod Péter azt hiszem mi vagyunk egy jó kommunikációs viszonyba, tehát állandóan, ha problémák vannak, akkor állandóan reagálunk, megpróbáljuk egymást segíteni. n azt gondolom, hogy ebbe a cég és talán úgy érzem, hogy a kollegáim is ebben talpraesettek, úgyhogy én azt gondom, hogy a munkacsoportba ezt is végig kellene beszélni, hogy a szigetek körüli hulladékot hogyan fogjuk majd kezelni. De mi a felelősség kötelezettség alól nem kívánunk kiszállni, partnerek szeretnénk lenni abban, hogy ezt Gödöllő városában is megoldjuk. Nyilván egy közös egyensúllyal. Én azt gondolom, hogy egyébként a képviselő-testületi ülésre jó egyébként mindig eljárási. Én szeretek, azért is, - nyilván nem tudok, mind a 450 településre eljutni, de azt gondolom, hogy és nem is szoktam hogyha megnézik egyes településekre elmegyek. Azt gondolom, hogy én személy szerint is Gödöllőt fontos városnak tartom abban, hogy a térségben egy meghatározó város, ezért én azt gondolom, hogy én el fogok jönni - a múltkorira nem tudtam -, de el fogok jönni, hogyha nyilván meghívást vagy

adott platformra fölkerül a hulladékgazdálkodás. Nem lehet úgy végezni egy hulladékgazdálkodási szolgáltatást, nem lehet úgy végezni egy villanyszolgáltatást, egy vízszolgáltatást, hogy ne legyen panasz. Ez hasonló a téli hó-eltakarításhoz, leesik a hó és mindenki megijed. Nem lehet szárazra takarítani az utakat, mert vizes marad. Szóval én azt gondolom, hogy ez mindig egy fontos dolog, hogy örülök annak, hogy mi most itt ülhettünk, azért, hogy tudjuk, látjuk, hogy a képviselőknek, mik a problémáik. Akivel nem tudunk naponta beszélni, minden képviselővel, úgyhogy én azt gondolom, hogy én magam részéről szolgáltatóként is vettem a lapot, tehát ennek megfelelően a kollegákkal végig fogom beszélni, hogy mik azok a kritikus pontok, amin tényleg kell változtatni. Azt meg, hogy nem oldódik meg, úgyhogy nyugodtan keresse az ügyfélszolgálatot, én azt gondolom, hogy megoldódik, tehát nyugodtan keresse az ügyfélszolgálatot a lakosság minket, megpróbáljuk megoldani, ami a keretek között működik. De összességében egyet tudok érteni azokkal a problémákkal, hogy azokat, akkor közösen, könnyen megoldjuk. A kommunikációt kiveséztük, mondták, hogy hajrá! Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Epres Gyuri, lezártuk a hozzászólásokat, de megjelentél a képen, úgyhogy egy rövidet. Parancsolj.

Epres György képviselő: Köszönöm szépen! Csak kapcsolódnék az Igazgató úrhoz, mindenről szó esett itt, de egy dologról nem, hogy a lakossági problémák elsősorban és első lépcsőben nálunk jelentkeznek, bennünket keresnek föl hívnak: „Képviselő úr!” - így kezdődik általában. Én köszönöm Feigli Ferencnek, hogy a nyári időszakban kétszer is telefonáltam Palotakert ügyben és azonnal intézkedett. Minden frappánsan történt. Viszont én azt mondom, hogy várjunk, itt nagyon sok mindenről szó eset, csak kapkodom a fejemet - várjuk meg, amíg a Mollal létrejön ez az együttműködés, egy év, annyi időnk nincs, akkor viszont azt kérném, hogy tavasszal, aki képviselő csatlakozik hozzánk, menjünk ki Feriekhez és ott beszéljük meg, mert csomókérdés ott kéne, hogy fölmerüljön. A szemétkérdés, ez egy nagy szemétkérdés és ott az illat közelébe kéne ezt megbeszélni. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Lezárnám a napirendi pontot, illetve néhány valamelyiket még akar? Jó, nagyon röviden kérném szépen, mert elment lassan egy és negyedóra és még van 20 napirendi pontunk és körbejártuk és folytatjuk nyilván, parancsolj Polgármester úr.

Juhász István Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás elnöke: Köszönöm szépen, próbálok nagyon rövid lenni, én úgy gondolom, hogy tökéletesen mutatja azt, hogy pont azért nincs rendszerszintű probléma, mert nem arról kell beszélgetnünk, hogy el lesz-e vive a szelektív, a zöldhulladék vagyok kommunális jövő héten meg, hogy ezt miből oldjuk meg. Nekem ezek a rendszerszintű problémák, amikor maga a szolgáltatás elakad rendszerszinten, ezek, amiről beszélünk eseti problémák, amiket meg kell oldanunk ugyanúgy. De azt, hogy az elmúlt háromnegyed órában arról beszélünk, hogy szembefogás és kommunikáció, ez azt mutatja, hogy a mellettem ülő urak valamit jól csináltak, mert már ilyenekkel tudunk foglalkozni nem azzal, hogy el lesz-e vive a szemét, pedig innen indultunk. Tehát én úgy gondolom, hogy fontos a szemléletformálás, fontos, hogy a cég részt vegyen ebben, én is egyetértek, ennek most jött el újra az ideje, és igen szeretném megköszönni az olyan minden városi intézménynek az összes városban, akik eddig segítettek ezzel, ami munkákat és végeztek, mert nagyon fontos, hogy ott a gyerekek a hétköznapiakba találkozzanak ezzel. De az is nagyon fontos, hogy a lakosság, a felnőttek teszik ki a szemetet nem a gyerekek, magyarul a szemetet otthont, legalábbis a esetek többségében. Na most otthon ki tudja elbizonytalanítani

a szülőt, hát nem a tanár, hanem adott esetben mondjuk a politikus, tehát én úgy gondolom, hogy nagyon sok esetben és itt nem helyre, tehát nem itt Gödöllőre akarok ezzel utalni, abszolút, mielőtt valaki félre értene, hanem arra, hogy halljuk itt, többször elhangzott, hogy mi történik a szelektív hulladékkal, hogy nem az történik, miközben az történik vele, aminek történnie kell. Tehát általában 10-ből 9x az interneten olyan platformon jelent meg a mellettem ülő uraknak és az összes dolgozónak a munkáját, esetleg kritizáló vagy feltételezéseket terjesztő hír, ami mondjuk politikai töltetű volt és az a baj, hogy ez innentől már terjedt a lakosságnál. Én úgy valahogyan szemléletformálásban nemcsak a cégnek van nagyon fontos szerepe a kommunikációban, hanem az önkormányzatoknak, képviselőknek, polgármestereknek is. Tehát az alpolgármester, képviselő, aki esetleg direktbe, tehát a nyilvánosság fontos dolgot - félre ne értse senki -, de amikor nem először mi vagyunk megkeresni és kérdést feltéve, ha nem rögtön interneten, médiába jelenik meg valami, azért ez nem feltétlenül a szemléletformálást és a kommunikációt segíti. Tehát én úgy gondolom, hogy pontosan ezt mellettem lévő urakkal együtt mindig nyitva van az ajtónk, mindig elérhetőek vagyunk, tehát hogyha valaki valami olyan feltételezést hall, kijön a területre, megnézheti és amikor már - hogy mondjam - körbenézett és látta, hogy mi a valóság, természetesen mondja el a lakosságnak, amit gondol, kommunikáljon, hiszen ezzel segít minket is. De mindenképp szükséges egy együtt gondolkodás egy együttműködésre ebben a témában is, amiben, mint látható, én is azt tudom megígérni, amit itt Roland és megígért, hogy amennyiben most is éreztem, hogy nagyon fontos témák vannak napirenden és nagyon fontos, hogy itt legyünk, én is szakítottam időt, hogy itt legyek. Hozzáteszem, hogy eddig még amióta társulási elnök vagyok én egy testületi ülésen se vettem részt sehol, én polgármesterekkel egyeztetek, tehát én nem tudok eljárni testületi ülésekre és szerintem ez is jelzi azt, hogy mennyire fontos nekem az, hogy Gödöllővel és Polgármester úrral jó viszonyt ápoljunk. Úgy gondoltam, hogy igen szeretnék eljönni és ezt a jövőben is szeretném tartani, amennyiben megkeresés érkezik, csak tényleg ezt az együttműködést, ezt az együtt gondolkodást erre kérek Polgármester úr, hogy ezt folytassuk a jövőben is. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Néhány dolog zárásképpen.

Feigli Ferenc Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője: Egyetlen egy mondatot csak.

Dr. Gémesi György polgármester: Parancsolj.

Feigli Ferenc Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője: Én azt gondolom, hogy tartozom a kollégáimnak annyival, hogy nagy nyilvánosság előtt köszönjem meg nekik azt, hogy az elmúlt időszakban kitartottak mellettünk, 37 fokban és eljutottunk odáig, hogy én most is azt merem mondani, hogy rendszerszintű problémáról nem beszélhetünk és engedjétek/engedjétek meg nekem, hogy ne arról, hogy egy rosszul meg kötött közszolgáltatói szerződés következtében neki kell összeszedni a pelenkát, a gumit, az oda nem való hulladékot a szelektív szigetek mellől. Tehát én azt gondolom, hogy pont azokon csapódik le, akik a legjobban nem tehetnek róla, és én az ő munkájukat szeretném ezúton nagy nyilvánosság előtt megköszönni.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, mivel a rendszerszintű szolgáltatással való problémának fogalmának a tartalmi részén van nézetkülönbség közöttünk, de majd erre vissza fogunk térni tekintettel, hogy a napirend célja is az volt, hogy folyamatosan dolgozzunk azon, hogy a végső cél, hogy tiszta legyen a város, és a hulladékgazdálkodás a legmagasabb színvonalú szolgáltatást biztosítsa, ezt el tudjuk érni. Ez

az egyik. Polgármester úr, köszönöm, hogy eljöttél egyébként hozzászólásodban arra a kérdésre, ami engem nagyon érdekelt, hogy a facebook bejegyzésed kapcsán az 1,2 milliárd Ft most meg van, vagy nincs meg? Vagy még kell-e? Nagyon diplomatikusan jelezted, én pontosan tudom, hogy nem elég a pénz, amit megkapott cég, hiszen a számokat látom. Nagyjából tudom a költségeket, nyilván a cég nem fogja kimondani ezt, hiszen neki jó kapcsolatot kell ápolni az NHKV-val, mert bármilyen tekintetben vannak olyan jogai az NHKV-nak, hogy a forrásokat is korlátozzák. Te őszintén elmondtad, kifakadva nyilván ez már egy másik szintje volt a kommunikációnak és én azért örültem ennek, hogy te mondtad el, mert ha én mondom el, akkor azt mondják, hogy politikai. Te viszont a magad politikai családjához tartozva, kimondva ezt azt gondolom, hogy hitelesen tudta ezzel tájékoztatni az embereket. Hogy mi volt a következmény, az egy másik kérdés. Tehát megint nekem a legnagyobb problémám az, hogy az a forrás, amit ma visszaosztanak az nem elegendő. Ráadásul ezzel az inflációval, ezzel a csomót többletköltséggel még csak tetőződik a probléma. Kettő: annak idején, amikor én - nem is foglalkozom vele, csak egyet mondok -, amikor kivéreztetése került (nyilván politikai alapon, de most ebbe ne menjünk bele) világosan láttam a számokat, hogy az a szolgáltatási díj, amit ma a lakosság fizet az lassan 45 százaléka sem elegendő, a korrekt, magas színvonalú szolgáltatásra. Amibe bele érteném a rekultivációt és az amortizációt is. Tehát ez a 2 hozzá kell legyen, és ennek kell a szolgáltatás árának lennie. Nem az én dolgom eldönteni, hogy ez most jó volt 8 évvel ezelőtt, hogy befagyasztották. Nem az én dolgom eldönteni, hogy ki finanszírozza a szolgáltatást, de az viszont igen, hogy nekünk feladatunk az, hogy leverjük a szolgáltatáson keresztül azt a szintű szolgáltatást, ami megvolt korábban. Mert megvolt korábban a szelektív szigetekkel, meg volt korábban a lomtalanítás, megfelelő formában, korrekt módon nem turkálták szét, mint Budapesten a másodlagos szelektívgyűjtők ezeket a kirakott hulladékokat. Hanem szigorúan szabályozva volt, hogy hova kell vinni, konténert lerakni, nem vitték szét az erdőbe a hűtőszekrény után, a kibelezett hűtőszekrény után a maradékot és sorolhatná tovább. Higgyétek el, hogy értek hozzá, hiszen 12 évig csináltam, vagy 11 évig. Megtanultam és nem nagyon szóltam bele a dologba. Pontosán tudom, hogy bizonyos politikai döntések következménye egyértelműen a szolgáltatás minőségének romlásához vezetett, és ez nem a szakembereknek a hibája. Ez világos. Az, hogy a Mol szerződés után mi lesz? Bízom benne, hogy veletek kötnek szerződést. Nincs több szolgáltató az országban, tehát nincs más variáció a Mol-nak sem, mint azokkal dolgozni, akik eddig a szolgáltatást végezték, de hogy a Mol honnan tesz bele. több száz milliárd forintot, ezt nem tudom. Mert egyébként azzal ki mondtátok, hogy kell több száz milliárd forint. Persze, hogy kell! Kell az autókra, kell az elmaradt infrastruktúrafejlesztésre, kell a hulladéklerakókra. Hiszen gyorsabban telnek, mert más a szisztéma az előre menekülés miatt, a kevés források miatt, de ez nem az én dolgom. Tegye bele, hogy aztán kereszt-finanszíroznak, benzin miből?, - nem az én dolgom. Ő ezt koncessziót 35 évre megkapta, akkor neki kutyakötelessége megoldani ezt a problémát. A szelektív szigetek tekintetében nem gondolom, hogy a fideszes képviselőinkkel ellentétbe volnánk. Én nagyon óvatos lennék ezzel más Budapest, más Vác és más Gödöllő. Mások a szokások. Azt gondolom, hogy nem biztos, hogy ez a csoda megoldás, mert mi van helyette mindig, amikor megszűntetnünk valamit, mi van helyette? Hogyan reagálja a lakosság le. Hogy fog működni az a típusú szolgáltatás, hogy mennyivel lesz több szemét az erdőben. Ami ugyanúgy hozzánk tartozik, még ha nem is tulajdon jogilag, de a Gödöllő környéki erdőkben mi sétálunk, a gödöllőiek sétálnak és a mi gyerekeink járnak kirándulni, de ez majd mind a bizottságnak a feladata. Én azt gondolom, hogy jó volt ez a beszélgetés. Ez egy indító az egyéni beszélgetés annak, hogy a munkacsoport felálljon. Továbbra is azt mondom, hogy jó javaslat az, hogy ez a munkacsoport felálljon. Felkértem a fideszes képviselők részéről Török Sándort, ebbe a munkacsoportba, egyébként 2 héten belül össze fogom hívni töletek is. Nem feltétlen kell mind a kettők, de szerintem a Feri kiválóan alkalmas arra, hogy szakmailag

segítse a mi munkánkat és a meghívót meg fogjátok kapni, a felkéréseket és rendszerességgel - most azt nem mondom, hogy heti, napirendszerességgel, butaság -, de hogy rendszeresen foglalkozzunk a kérdéssel. Nekem már meg van az a lista, amin el szeretnék indulni és a végső célt mondom fölszámolni ezt az áldatlan állapotot, mert az van szelektív szigeteken és az van egész hulladék dolog kapcsán nem ti miattatok, félreértés ne essék, én pontosan tudom, hogy ti mennyi pénzből gazdálkodtok, és mennyiből lehet kijön. Tehát mindenki másnak lehet mondani, én tudom, és az a pénz nem elég, amit nektek visszaosztunk, de ettől függetlenül abból kell kihozni a maximumot. Nekünk azzal az érdekl, ami a szerződésünkben foglalva van és azzal a céllal, a végső cél, hogy teljes mértékben fölszámolódjon ez az áldatlan állapot, ami nekünk elsősorban nyilván az információs csatornákon keresztül jön be ide hozzánk, de a kommunikációs része lesz egyébként a munkacsoport feladatainak, illetve témáinak vissza fogunk térni. Rengeteg ötletem, javaslatom van. Elfogunk kezdeni dolgozni ezzel és majd én se egy évet, se félévet én mindenféleképpen még ebben az évben a testület előtt szeretnék erről tájékoztatást adni, hogy hova tudunk eljutni, milyen irányok vannak és nyilván párhuzamosan kapunk információt azzal is, hogy hogyan és mint próbálva saját koncesszióval elő állni. Én lezárom a napirendi pontot, azzal határozati javaslattal, hogy a munkacsoport létrehozását. Az a következő napirendi pont. Lezárom jó, mert nekünk van egy másik. Nektek megköszönjük, nem tartunk fel titeket. A másik persze ettől rövidebb napirendi pont súlyosságában, tartalmában nem és akkor a 2 határozati javaslatról a következő napirend keretein belül hozzuk meg a döntést. Köszönöm szépen még egyszer, hogy eljöttetek. Polgármester úr neked külön köszönöm. Folytatjuk az együtt munkálkodást jó, köszönöm szépen, akkor a napirendi pontot lezárom. Most tett határozati nincs, a következő napirendi pontunk következik.

2. Javaslat energiagazdálkodási és hulladékgazdálkodási munkacsoport létrehozására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Szintén rövid. Azt gondolom, hogy nem nagyon kell az előterjesztést, hiszen nem nagyon kell ecsetelni azt a helyzetet, amivel most Magyarország energiagazdálkodás szempontjából van. Nem az én feladatom megítélni, nyilván ebben is eléggé elmélyedtem az elmúlt időszakban, hogy mi az oka annak a helyzetnek, ami miatt önkormányzatok intézményeket zárnak már be uszodákat, sportlétesítményeket zárnak be. Előre már jelzik azt, hogy kulturális intézményeket fognak bezárni. Mi az oka annak, hogy 8-10szeres áron, sőt tizenhatszoros áron Balassagyarmat pályázaton tizenhatszoros áron kapott energiaajánlatot. Ennek a helyzetnek a kialakulásáért ki a felelős? Mi az oka? Ezt nem elemzem itt, nyilván nem fogunk és nem értenék egyet sok tekintetben, mert más, ami egyik csatornán elhangzik, és más, ami a másik csatornán és más az igazság, a teljes igazság, de azt viszont nem tudjuk megkerülni, hogy ezzel a kérdéssel napi rendszerességgel foglalkozzunk. Foglalkozunk lassan másfél hónapja, amikor meg lengették a hírt és kijelentették július végén, hogy nyolcszor annyit fogunk fizetni az energiáért augusztus 1-től és nyilván ezzel tájékoztatták a lakosságot is, tehát az egy másik felület, de annak is van szociálpolitikai vonzata, tehát azzal is foglalkozni kell. Nem tudjuk kikerülni azokat a feszültségeket, amihez - nem most még, ilyen időszakban -, de egy másfél hónap múlva már ki fog alakulni. Azt már többször nyilatkoztam, hogy viszonylag szerencsésebb, ha nem változik az elektromos áram területén. Nekünk van egy szerződésünk 2023 év végéig, ami a korábbi áron biztosítja az elektromos áramot, de 3 vagy 4-szeresére felemelték a rendszerhasználati díjat szép csöndben, sumák módon. Tehát már sok-sok millió forintot fizetünk az első hónapban többletköltséget, azért a mi a kommunikációnak nem volt része, hogy a rendszerhasználati díjért is fizetni kell. Nem akarok belemenni a részletekbe, mert már ezeken az elemzéseken mi túl vagyunk, és én

magam is már abban a stádiumban vagyok, hogy a kedden végig látogattunk 10 intézményt. Holnap folytatjuk az intézmény látogatásokat milyen megtakarítási lehetőségek vannak. Hol tudunk spórolni? Nyilván nem azzal, hogy 18 fokban lesznek a gyerekek az óvodában és nem azzal, hogy az intézményekben 18 fokban, nagykabátban fognak ülni, mert azt sem lehet megcsinálni. El fogunk menni a falig, el fogunk menni a falig finanszírozhatóság szempontjából. Nagyon sötét és aggályos előjelek vannak. Egyébként és ezt nem én mondom, hanem Győr fideszes polgármestere, Székesfehérvár fideszes polgármestere, Kaposvár fideszes polgármestere, a XII. kerület fideszes polgármestere, akivel legutóbb, talán mára ő is előterjesztett egy anyagot, ebbe benne van az egyértelműen például a MOM parkot bezárják, a MOM kulturális központot bezárják és a MOM parkot, mert az két külön intézmény, ott egy egymáshoz közel, ahol uszoda van, sportlétesítmények vannak, magánvállalkozói pontok és a többi. Nem tudom a vonzatát a mostani döntéseknek, hogy mit fog a gazdaságra hozni, hiszen nekünk iparüzési adóbevéttel is számolni kell jövőre, de már vannak jelzések, hogy bezárnak üzleteket, tőlük bérelt üzleteket és a többi. Mindezek folyamatos áttekintésével a város finanszírozhatósága biztosítása, a biztonság érdekében javaslok itt is a munkacsoportot. Azt a munkacsoportot, amelyik nyilván dolgozni fog azon, hogy hogyan tudunk nyilván egyrészt finanszírozás területén egyensúlyba maradni a többletköltségek következtében. Dolgozik azon miként tudunk megtakarítani energiát ez nyilván nyílászárókról kezdve, fűtési rendszerekkel stb. Benne van az anyagban egyébként, hogy rengeteget - hála a jó Istennek - rengeteget költöttünk energiaracionalizálásra. Pályázatokon keresztül most is folyik 2 pályázatunkon a Palotakerti bölcsődét, a Művészetek Háza napelemes energia biztosítása tekintetében. Tehát elképesztő sok munkát végeztünk el. Nyilván nem értünk a végére az egész intézményhálózat Magyarországon nemcsak Gödöllőn rossz! Nem költöttek, nem tudtunk költeni annyi pénzt a felújításokra, az energia megtakarításokra, az energiaracionalizálásra, de mi nagyon jól haladtunk ebben a dologban. Most is ahogy említettem óvoda szigetelés, várjuk a közbeszerzési folyamatot MUZA-nál, ott van a bölcsőde, ami szintén úgy építünk meg, hogy teljes mértékben a városháza is ugyanilyen formában fog megépülni, és ezek a szigetelések és ezek a fűtés korszerűsítések nagyon komoly megtakarítást jelentek 1 fokkal kevesebbet használsz el, az 4% megtakarítást jelenthet, de ezt a brutális 8-10x-es vagy akár tizenhatszorosan ők ezt nem tudja ki gazdálkodni egyetlen egy önkormányzat sem. És ezt mindenféle politikai felhang nélkül mondom. Nekünk nem pánikolni kell, nem remegő lábbal oda állni, hogy akkor most mi legyen. Megtalálni azokat a megoldásokat, amivel túléljük ezt a fűtési szezont és nyilván a következőre is felkészülünk, mert az sem lesz könnyű. Talán akkor már nagyobb rutin lesz, pláne így egy kicsit kétéves covidos kivéreztetés után nagyon nehéz helyzetbe került az önkormányzati szektor. A másik, azt már másodlagosan mondom, kértük az energiacsúcs összehívását - politikai hovatartozástól függetlenül - kérjük az ársapkát, hogy az milyen szinten fogalmazódik meg jövő április 15-ig, hogy ebből a kormányzat úgy tud adni az ő maga, mostani vergődésében ezt nem tudjuk megmondani, de ezek a tárgyalások folyamatban vannak egy másik vonalon, fideszes belül és kívül is, hogy az ország lakossága biztonságban legyen, és azok a szolgáltatások bölcsőde, óvoda, egészségügy, szociális szolgáltatások és még sorolhatnám tovább, biztonságban legyenek. Ezért kérem a munkacsoport felállítását, nem nyitnék vitát, mert az holnap reggelig tartana. Kinek most mi a véleménye. Kérlek benneteket, hogy ebben korlátozzátok magatokat, persze bárki mindenhez hozzászólhat. Főlkértem ebbe a bizottságba egyébként Kolozs Csabát, aki rendkívül jó kormányzati kapcsolatokkal rendelkezik, és nyilván gazdálkodó emberként, gazdasági szereplőként fogja segíteni ezt a munkát. Nyilván, hogyha elvállalod, akkor örömmel láttunk és már most mondom, hogy jövő szerdán fogunk hivatalosan munkacsoport ülést tartani. Ez nem azt jelenti, hogy nem dolgoztuk rajta, mert mondom másfél hónapja dolgozunk, de most már valami olyan anyagot is össze tudunk rakni, ami kapcsán egy kereten belül tudjuk tartani

azokat a döntéseinket, amik az adott esetben súlyos vagy nehéz akkor is meg kell hozni a képviselő-testületnek a város biztonságos működése és az emberek biztonsága, intézmények biztonságos működésének érdekében. Ennyi volt a fölvezetésem. Van-e esetleg kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan? Meghozzuk a 2 döntést. Kolozs Csaba parancsolj.

Kolozs Csaba képviselő: Üdvözlők mindenkit, a képviselő-testület tagjait. Olyan kérdésem lenne, hogy ez a munkacsoport ezt pontosan milyen kompetenciákkal jár? Ez egy nagyon fontos kérdést, azt gondolom, mert szívesen teszünk mindent a városért érdekében. A kompetenciák, azok nagyon fontosak ehhez, és ezzel kapcsolatosan, hogy ha szakértő tagokból áll, akkor nyilván komoly szakértőket - gondolom - delegált ide Polgármester úr, felkért ezzel kapcsolatosan és mi segítjük az ő munkájukat. Ha viszont politikailag szerveződik, akkor miért nem paritás alapon egy bizottság jellegű és demokratikus elven állítunk fel egy munkacsoportot. Azért mondom, említetted is Polgármester úr, hogy kaptunk mi egy levelet. Mi mindenféleképpen pozitívan reagáltunk és szeretnénk segíteni, de mi úgy gondoltuk, hogy azok a megfelelő itt Kocsi Tamás és előző, Igazgató úr hozzászólása mentén, Kocsi Tamást gondoltuk az egyik bizottságba. A másikba pedig Török Sándorra szívesen a gazdasági oldalról próbálunk segíteni. Kitekintés oldalról, tőzsde és egyéb oldalról, mind gazdasági oldalról, céges oldalról vannak tapasztalataink, de hát kaptunk egy olyan levelet, hogy a miniszterelnök úr is felkéréséhez vegyük tudomásul. Tehát azért ezt szeretném megkérdezni, hogy ez politikai indíttatású felkérés vagy szakmai alapon történő felkérés? Mert azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen tegyük tisztába és ez nagyon-nagyon fontos. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselő Úr! Ki van zárva ebből a történetből a pártpolitika. Politizálni lehet ebben a kérdésben. Elmondtam világosan, hogy nekem is van politikai véleményem és vitatkozathatunk holnap reggel, de attól nem fognak megoldódni. Ez egy nagyon komoly munkacsoport, már vannak egyébként tagjai, mi dolgozunk - mondom, de azért fontos a képviselő-testület egyes tagjainak a bevonása, hogy lássák azt, hogy mi történik. Ne szülessenek olyan buta cikkek egyes újságokban, amik megszülettek az elmúlt időszakban. Hogy legyenek képbe, tanuljátok meg ezt az egész történetet. Én nem politikai vitát szeretnék folytatni, mint ahogy ti folytattok folyamatosan azokkal - ha kell elmondom neked -, a legutóbbi dologban is, hogy felkészületlenül bele durrantva a nagyvilágba feszültséget keltve a városba. Nem feszültséget szeretnék kelteni, dolgozni szeretnénk és biztonsággal működni! Ez a feladata a munkacsoportnak, minden olyan döntés tekintsen át, ami elé megy a testületnek. Ez nem bizottság, ez munkacsoport. A bizottság egész más, hiszen ez egy munkacsoport. Ezt én vezetem, mind a kettőt én vezettem egyébként, ennél a Péter lesz a helyettesem, ha netán velem valami történik, ha nem vagyok éppen, de folyamatosan dolgozni fog azon és nem ötletelni, hasra ütni és politikai kitalációkat bedobni. Azt hagyjátok otthon, kint az ajtón kívül. Azt beszéljétek meg a pártirodába a képviselő úrral, itt a városért fogunk dolgozni. Azért kértem föl mindenkit, ez a dolog lényege. Ebben részt lehet venni és nem kell egyébként részt venni ebben a munkában, tehát ne felkészületlenül fogalmazzanak meg dolgokat, és próbáljunk egy egységet kialakítani. Nem párt- és politikai oldalak között, hanem a képviselők között! Mert mindannyian, itt 15-en erre a városra esküdtünk fel! Ez a feladat. Nem kell, aki részt vesz. Én kértem lesz még egyébként más feladat is a következő időszakban, ahol esetleg mást fogok fölkelni, de azt engedjétek meg, hogy ezt én vezényeljen, én kérem föl, az én vállalom van a legnagyobb felelősség, mert nem téged fognak kipellengérezni, nem őket fogják, őket már jobban, hanem engem. Szeretné megvédeni a szakmát elfér a hátamon sok minden, de ebben a kérdésben - ma a város működését érintő - legnagyobb súlyú kérdésben ilyen jellegű formációban gondoltam végig beszélni, végig beszélni a következő időszakot. Tudjunk biztonsággal működni, és a szülők ne

azt kérdezzék, hogy 18 fok lesz-e a bölcsődébe, hanem vigyék a gyereket biztonsággal, jó szakemberek el tudják látni. 10 intézményben voltam, rengeteg dolgozóval beszéltem. Mindenki vár és mindenki reménykedik és ne kelljen eljutni Pokorni Zoltán szintjére, ne kelljen eljutni a győri fideszes polgármester szintjére - nem bántom őket, egyébként kiváló kapcsolatom van mindegyikkel, bármennyire is nem gondoljátok, vagy ne kelljen kaposvári polgármester szintjére, hogy oda legyen a sajtónyilvánosság előtt és azt mondja, nem tudunk mit csinálni, be kell zárni. Én nagyon bízom benne, max. korlátozó nyitvatartás vagy pici dolgokat fogunk mozgatni, én nagyon bízom benne, hogy meg tudjuk oldani. Nem tudom, én sem tudom, meg fogjuk látni menetközben a dolgokat. Tehát ez a feladat és ezt a részét a vitának, hogy ez politikai vagy nem ezt el szeretném felejtetni. Jöttök dolgozni, akkor van hely, ha nem jöttök dolgozni, akkor is fog dolgozni. Ez a feladat. A válaszban pedig nem azt mondtuk, hanem azt mondtuk, hogy a miniszterelnök, - hogy értsék a hallgatók, vagy nézők - miniszterelnök úr is egy kormánybiztost, egy miniszteri biztost felkér. Nem azt mondja, hogy a politikai pártnak mondjon javaslatot. A bizottság az egy másik dolog, hogy nem vállaltatok munkát, lezártuk, kész vége. Ezt így fogjuk végig csinálni. Elmondtam az együttműködéshez sokkal több szimpátia, sokkal több szándék, sokkal több felület megnyitása kell, de amíg én vagyok a közös ellenség, meg az ördög, meg nem tudom micsoda ezekben az újságokban, addig ne haragudjatok, én sok mindent elviselek, semmi gond nincsen, 33 éve csinálom. Tehát volt már ilyen is, volt már olyan is, semmi mást nem csináltok egyébként, mint annak idején az SZDSZ, meg az MSZP, de ugyanazok az eszközökkel csináljátok. Máthé Laci pontosan tudja. Ezt zárjuk le, tehát ez a feladat. Jó? További kérdés? Máthé Laci pontosan tudja, mi volt akkor, ott ült kérdezzétek meg, hogy milyen eszközökkel dolgoztak a túloldalon, azokkal is megküzdöttünk. Jó, ha nincs kérdés, hozzászólás? Már volt egy kérdés? A hozzászólásoknál tartunk? Hozzászólás, Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm részben a válaszat, elég indulatos volt, nem is értem miért? Elég egyszerű volt szerintem kérdés, a kompetenciák mentén és a levéllel kapcsolatosan. Én ezt, azért kérdeztem, mert amikor a miniszterelnök úr fölker valakit biztosnak, akkor ahhoz legkomolyabb hozzáértő - általuk gondolt szakértőt kéri fel és fegyvert, paripát add hozzá. Mi szeretnénk segíteni, önzetlenül, ingyen, jövőnk és segítünk, de akkor már azt gondolom, hogy a képviselőcsoportunk vagy mi páran, akiket megszólítottál, döntsük el, hogy ki, melyik témában-legjobbabb hozzáértő. Tehát én azt gondolom, hogy ez a minimum hatékonyságnak az alapvetése és hogy ha te azt mondd, hogy te eldöntöd és kész. Jó akkor vagy jövőnk vagy nem jövőnk. Ha tényleg valóban szeretnéd, hogy segítsünk, akkor miért nem mi döntjük el szakmailag ezt? Ezért kérdeztem ezt a miniszterelnöki utalást, hogy igazából a miniszteri biztost is ő kéri föl. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Itt a kulcsmondat az szerintem, hogy azt kellene megerősíteni, hogy Gödöllőn nem fogunk közintézményt bezárni ezt erősítsd meg légy szíves és mi, akkor mindenki mindenben tesz.

Dr. Gémesi György polgármester: Tamás te ezt nem gondold komolyan. A tiedet is lehet, hogy bezárják. Maradjunk ennyiben jó! És az is Gödöllőn van és az meg nem hozzánk tartozik, úgyhogy ne mosolyogj ennyire, mert az is lehet, hogy ott is lesz 2 hónap téli szünet. Pelyhe József.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Itt én úgy látom, hogy 2 javaslat van előttünk. Mind a kettő témában égető helyzet van. Nagyon sürgető,

hogy lépjünk, hatékonyan lépjünk előre. Én úgy gondolom, hogy szavazzuk meg, álljon fel a munkacsoport, kezdjünk el dolgozni és ne azon vitatkozzunk, hogy most ki javasol, kit javasol, miért javasol a miniszterelnök, hogyan csinálja miniszterelnök, miért így csinálja, miért nem úgy van. Ez nem érdekli az embereket és igazából engem sem. Haladjunk előre. Dolgozzunk, tegyük a dolgunkat, ezért vállaltuk, ezért szavaztak meg minket. Még egy rövid észrevétel: itt Gödöllő Város Önkormányzata, ezt múltkor is kérdeztem jegyző úrtól, én úgy tudom, hogy egyetlen egy képviselő csoport működik hivatalosan Gödöllő, a Lokálpatrióta Klub. Mindig azt gondoljuk, hogy van másik, de hivatalosan nincs. Tehát ezt soha nem tudom értelmezni, vagy nem tudom, én látom rosszul, de hivatalosan nem létezik. Erre való hivatkozás szerintem fölösleges, bármit is mondani. A lényeg visszatérve az eredeti javaslatomhoz vállaljuk, dolgozzuk, tegyük a dolgunkat Gödöllőért, a gödöllőiekért, hogy ezt a helyzetet megfelelő módon át tudjuk vészelní. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen! Itt most egyébként, jó, kértem azt, hogy mindenki mondja el a véleményét. Csak a munkacsoport felállításáról vitatkozzunk vagy beszélünk most ahelyett, hogy már régen túl lennénk rajta és dolgoznánk. Igen, nincs képviselőcsoport képviselő úr, egyetlenegy képviselőcsoport van a Lokálpatrióta Klub, annak te vagy a frakcióvezetője. Ezt azért tisztázzuk. Ez van benne az SZMSZ-ünkben. Úgyhogy, ami nincs, arra nem kellene hivatkozni. Következő, Bajkó Norbert.

Bajkó Norbert alpolgármester: Tisztelt képviselőtársaim! Az a helyzet, amit most jelen pillanatban hallunk, illetve hallani vélünk, az önkormányzati és az egyéb változások kapcsán, ha egy hétszeres, tízszeres szorzó beszélünk, - nem tudom megmondani milyen kompetenciákról van szó - arról van szó, hogy meg kell hallgatni szakmát, meg kell hallgatni, hogy milyen költségek vannak, meg kell hallgatni, hogy milyen értékek vannak és milyen változtatási lehetőségeket javasol a saját vezetője az adott területen. Ehhez nincs szükség semmilyen kompetenciára, ehhez türelemre van szükség, és megértésre. És utána miután ez megtörténik, utána meg kell próbálni kitalálni, hogy abból a szűk erőforrásból, ami lehetőségük van milyen változtatásokat kell eszközölnünk. Ehhez képviselő-testületi egyeztetésre van szükség. Ehhez megint nem kell kompetencia. Ezt végig kell ülni, meg kell hallgatni, meg kell érteni és javaslatot kell tenni. Ez ilyen egyszerű. Ha részt akar venni benne, akkor részt vesz, ha nem kíván benne részt venni, akkor annyit mond, hogy nem szeretnék benne részt venni. Ez egy politikai mozgástérre kezd válni. Én a magam részéről azokat az összegeket, helyzeteket hallottam, vagy hallani véltem az elmúlt időszakban tátott szájjal figyelem azt, hogy milyen változásokat lehet eszközölni. Magánszemélyek 102 forintról 700 forint feletti gázárról kaptak már számlákat. Van, akinek 30.000 forint volt, van, akinek, ez most 60 ezer forint, van, akinek 130.000 forint volt az általány és az most 250 ezer forint. Az önkormányzatnál is ugyanez a helyzet, emelkedik a rendszerhasználati díj a villanyszámla kapcsán. A távhőnél változások vannak, ki tartozik bele, ki nem, milyen mértéken, milyen értéken, melyik szociális lakást hogyan fogjuk fűteni, melyik nem szociális lakást piaci alapot hogyan fogjuk fűteni. Milyen költségekről van szó? Erről szól a munkacsoport. Nem arról, hogy kinek milyen politikai előnye vagy hátránya van belőle. Amennyiben úgy gondoljátok, akkor vegyetek részt benne kérlek, azért minél hamarabb valamilyen megoldás felé el lehessen mozdulni. Ennyi a javaslatom, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Török Sándor.

Török Sándor képviselő: Köszönöm, üdvözlök én is mindenkit. Már nem mennék ebbe a vitába bele, hogy politikai vagy nem politika, mert egy kicsit túl ragoztuk és túl is vittük ezt a kérdést, mint amennyi megilleti jogosan ez a dolog. Egy pontosítás 20 fok a bölcsődékbe, az

óvodákban, a minimum nem 18 fok.

Dr. Gémesi György polgármester: Pontosan tudom Sándor, ezek csak sarkított kérdések voltak.

Török Sándor képviselő: Sarkított kérdés, sarkított válasz - semmi gond vele -, természetesen a munkacsoport, mint olyan létrehozását azt természetesen támogatnánk, támogatni szeretnék. Ugyanakkor, amire vonatkozott a javaslat felvetés, hogy tényleg szakmailag hozzáértő emberek kerüljenek, akkor már hogyha beszélgettünk erről a dologról. Megtisztelsz Polgármester úr, hogy hozzáértőnek a hulladék ügyben annak gondolsz, vagy tartasz. Mi magunk részéről Tamást gondoltuk volna jobban, aki jobban beleásta magát ebben a kérdéskörben. Erre vonatkozott a kérdés is a kompetencia tekintetében is, a szakmai hozzáértést tekintetében is elvárás kell, hogy legyen természetesen, hogy olyan emberek üljenek ebbe a munkacsoportban, akik gyorsan, hathatósan és valós, reális politikamentes választ tudnak adni a kihívásokra. Mert vannak kihívások. Ezekkel egy-egy részzszakmához jobban hozzáértőek, jobban el tudják mondani, ezért merült fel, hogy esetleg az energetika területén olyan kitekintéssel is bírunk vagy talán én személy szerint is, amely segítheti az energetikai koncepció kialakítását, javaslatot, amit a munkacsoport majd feladatként meghatároz önmagának és beszámol majd itt a testület előtt. Erre vonatkozott ez a felvetés. Természetesen a felkérés megérkezett, ha nem kívánsz rajta változtatni, ebben a formában segíteni szeretnénk ez a kötelességünk és tényleg igazad van erre esküdtél fel mindenki, ennél az asztalnál, a város segítésére és én ezt nem is vonnám kétségbe senkit hozzáállását, vagy frakció béli hovatartozás okán sem. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Én lezárnám ezt az előterjesztést, ezt a napirendi pontot. Egy dolgot szeretnék korrigálni kedves Kolozs Csaba az indulat és a határozottság 2 külön dolog, tehát én ebben a kérdésben elképesztően határozott is elkötelezett vagyok. És ha megremeg a hangom az ennek a következménye, és nem az indulat. Az indulat, az adott esetben mögötte nincsenek gondoltok, csak érzelmek. Itt vannak gondolatok, van felkészültség, van pontos terv és határozottság. A többire nem reagálok, mert nem lenne méltó. A lényeg 2 határozati javaslatunk van, az egyik az energia, a másik a hulladékkal kapcsolatos munkacsoport, kérem, aki támogatja, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

142/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy hozza létre az Energiagazdálkodási Munkacsoportot. A munkacsoport időközönként tájékoztatást ad munkájáról a Képviselő-testületnek.

Határidő: a munkacsoport létrehozására 15 nap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, és aki a másodikat támogatja, kérem, hogy igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az

alábbi határozatot hozza:

143/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy hozza létre a Hulladékgazdálkodási Munkacsoportot. A munkacsoport időközönként tájékoztatást ad munkájáról a Képviselő-testületnek.

Határidő: a munkacsoport létrehozására 15 nap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Köszönöm szépen, egyhangú. Köszönöm szépen! Következő napirendi pontunk:

3. Javaslat a Gödöllői Óvoda és tagintézményei 2021/2022. köznevelési évre vonatkozó szakmai beszámolójának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Köznevelési és Közösségfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm képviselőtársunkat, óvodavezető asszonyt. Én vagyok az előterjesztő, nekem szóbeli kiegészítem most nincsen. Köznevelési és Közösségfejlesztési bizottság tárgyalta. Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök képviselő: Támogatja a beszámoló elfogadását.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés? Amennyiben nincs, akkor kérdezem hozzászólások vannak-e? Igen, látom, parancsolj.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Köszönöm szépen. Nem szeretnék szó nélkül elmenni e nagyon komoly feladat mellett. Az 1. nevelési évünket zártuk a gödöllői óvodában, 6 tagintézményével. Először is szeretném megköszönni a kollégáknak a munkáját. Minden változás egy nagyon komoly erőfeszítés, egy kicsit kétségbeesés, de én azt tapasztaltam, hogy ezt az akadályt, nagyon szépen megugrottuk. Nagyon komoly feladat volt. Nagyon komoly teljesítmény van mögötte és olyan buktatókkal is, mint ami 2 sikeres pályázat, aminek a következménye bennünket is érintett. A bölcsőde pályázat, aminek következtében egy épületet átadtunk a bölcsődének, hogy nyáron el tudjon indulni. Nagyon komoly munka árán, hiszen már májusban költözni kellett az óvodának, illetve a másik a palotakerti óvoda energetikai pályázata, ahol 3 csoport a fenyőliget óvodában kezdte meg a nevelési évet. Teljes felkészítéssel, felkészüléssel, nagyon komoly nyári munka előzte meg. A kollégákat szabadságuk ideje alatt kértük vissza, hogy segítsenek az átköltözésben, hogy szeptemberbe ez ne okozzon problémát. Egy sikeres - talán, amire a legbüszkébb vagyok - pedagógiai programunk elkészült, egy egységes pedagógiai programot készítettünk el a kollégák bevonásával, ahol az arculati elemek ott vannak. Amitől aggódtak, hogy hogyan maradhat meg, hogy ők mások egy kicsit mások és ezek papíron, és a pedagógiai programban is ott vannak és eszerint működtetjük az intézményeket. Úgyhogy köszönöm szépen a támogatást és a képviselő-testület részéről, a fenntartó önkormányzat részéről, és azt a segítséget, amit az SNI ellátásban most, idén kaptunk és kapnak a kollégák és kapnak a sajátos nevelési igényű gyermekeket nevelő szülők, hiszen 2 olyan gyógypedagógussal nőtt a nevelőtestület létszáma, ami azt jelenti, hogy azt az intézményekben tudják fejleszteni a gyermekeket szakemberek, az

általunk irányított szakemberek. Köszönöm szépen mindenkinek.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Györfi Beáta.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Tulajdonképpen csak hozzászólni szerettem volna, mert hogy nagyon nagy volt az ijedtség, de nagyon sok akadályt leküzdöttetek eredményesen és azt gondolom, hogy a dicséreté a legfontosabb szó, mert hogy ez a nagyon fontos és érzékeny életkorban lévő óvodás gyerekek, szülők, óvó nénik, dajka nénik, egyéb kisegítő munkatársak összehangolt munkáját igényelte és azt gondolom, hogy átszervezéssel együtt új évet kezdeni nagyon sok munkával és azt hiszem, hogy áldozattal jár. Köszönjük szépen, gratulálunk, jó egészséget kívánok mindenkinek.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm. Pelyhe József.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Csatlakoznék az előttem elhangzottakhoz. Semmilyen átszervezés az nem könnyű. Főleg azokon a területen, ahol nem csak számok vannak, hanem munkatársak vannak, ahol emberek vannak, de legfőképp, ahol gyerekek vannak. Tehát hihetetlen felelősség voltam ahogy ti ehhez hozzá álltatok, a munkatársaidal, kollégáiddal együtt és úgy érzem, hogy ahogy sikerült ezt lebonyolítani, abban nagyon sok egyeztetést, konzultációt, személyes beszélgetést benne van. Mindig az volt a cél, hogy a problémákat meg kell előzni, elébe kell menni, annak a leghatékonyabb módja, hogy ha szemtől szembe leültök egymással, átbeszélitek őszintén. Én úgy érzem, hogy megnyugtatóan rendeződött minden olyan kérdéskör, amivel kapcsolatban bárkinek is aggodalma felmerülhetett. Köszönöm azt is, hogy a gyermek az mindig a középpontba maradt, tehát nem tolódott el a hangsúly, itt az egyéb szakmai területekre, ami az átszervezéshez közvetlenül kapcsolódik és azt is szeretném megköszönni azoknak, akik ezt az átszervezést segítették. Azt, hogy ez zökkenőmentesen, minél gördülékenyebben történjen városunkban. Meg kell azt is jegyezni, hogy sajnos nem mindenki volt ezen az állásponton. Voltak, akiktől próbáltak, - hogy milyen szándékkal, azt döntse el mindenki maga - fogást találni ezen a területen, jelentősen megnehezítve azért azt, hogy ezt minél könnyebben végig tudjátok vinni. De én úgy látom, hogy ezek a felesleges aggodalmak, tényleg felesleges aggodalmak voltak, amit néhányan próbáltak kreálni az átalakítás kapcsán. Azt meg külön köszönöm, hogy az intézményeit egyben az elmúlt nyara arra fordították, hogy a 2 pályázatunknak az előkészítése az megfelelően megtörténjen és az arra való ráfutás, hogy a bölcsődeépítés is minél gördülékenyebben megvalósulhasson, illetve az óvodának a felújítása - erről bizottságon részletes tájékoztatást is adtál, hogy ez mivel jár - és bizony a kollégáknak nyaruk jelentős részét elvette ez. Tehát ti tudtátok, hogy elébe kell menni a felújításnak és nem lehet úgy elkezdni az évet, hogy szeptember 1-jén esetleg problémák vannak, vagy ott kopácsolnak a szomszéd szobában, a gyerekek meg nem tud aludni. Mert most is a gyerek maradt a középpontban és ez nagyon lényeges, hogy ezt ki is fejezzük az ott dolgozó kollégáknak az ebbéli köszönetünket és hálánkat. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, több hozzászólást nem látok, hogy most éppen kedden összefüggésben az energiakérdésekkel gyakorlatilag minden óvodában el tudtam látogatni. Találkoztam - nem először persze - nyilvános vezetőikkel, munkatársukkal és láttam azt az összeszedett munkát, ami a háttérben van, ami biztonsággal biztosítja a város számára gyerekek ellátását. Azt tudom mondani, hogy gratulálok és hogy jó döntést hoztunk, nagyon jó döntést hoztunk, mert nekem van rálátásom a korábbi időszakra is, akkor is azért voltam az intézményekben. Nem minthogyha az rossz volt, csak kellett ez a frissítés, ez az új erő és ezt látom most a munkatársakban. Újra átszerveződés jó értelemben véve, szakmailag

összefogott, jó vezetéssel, jó menedzsmenttel, rohadott sok munka volt benne - bocsánat, hogy ezt mondom -, nagyon-nagyon sok munka, ezt köszönöm. Azt is köszönöm, amit a Józsi a végén mondott, hogy a pályázat elő van készítve és most meg tudtam nézni, ennek kapcsán. Tökéletesen minden ott áll. Megvan a kivitelező, azonnal indulhat a munka. Át vannak szervezve a gyerekek. Egész nyáron ezen dolgoznak bölcsődei, óvodai óvodavezetők, hogy hogyan tudjuk a csoportokat megoldani, hogy a bölcsőde, a másik Kossuth Lajos utcai kiürítése után hogyan tudjuk a gyerekeket elhelyezni. Kiválóan meg van oldva. Tehát ezt mondom és ez egész nyáron, így működött. Ezt abban a vonatkozásban, József csak célzott rá, annak a vonatkozásban szeretné az illetékeseknek példaként felajánlani. Szívesen segítünk abban, hogy hogyan kell ezt oldani, hogy mindenki tudja - szeptemberben -, hogy hol fog kezdeni, milyen formán és a biztonságos ellátás legyen biztosítva. Jó, köszönöm, és köszönöm nektek szakmailag is nagyon rendbe van, tehát tudnak beszélni megint holnap reggelig erről a dolgról, és nyilván neked is ez a kedvenc témád, de most nézd el azt, hogy nem megyünk le mélyebbre. Tényleg azt tudom, hogy a köszönet és az, hogy tovább is ezzel a lendülettel. Tiéd a szó.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Az az egy mondat, hogy ez a szülők nélkül, családok nélkül nem megy. Én neki különösen köszönöm ezt az együttműködést, ezt a türelmet, ezt a kitartást és azt a bizodalmat, ami továbbra is megmarad irányunkba. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönjük szépen, jó munkát és bízunk benne, hogy majd kicsit tudunk örülni az energetikai beruházás végén, ott a helyszínen, egymásnak. Köszönöm szépen napirendi pontot lezárom. Aki támogatja az előterjesztést, ill. a beszámolót kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

144/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Óvoda és tagintézményei 2021/2022. köznevelési évre vonatkozó szakmai beszámolóját elfogadja.

4. Beszámoló Gödöllő város 2022. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Meghívottak: gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói

Hollósi Györgyi könyvvizsgáló

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönöm, tisztelt képviselő-testület! Rekordhosszúságú Pénzügyi Bizottsági ülést tartottunk hétfőn, ha jól emlékszem másfél óras volt. Elég mélyen belementünk sok témában, nyilván most ilyen részletességgel nem fogom előterjeszteni az anyagot. Ha van kérdés természetesen, akkor polgármester úrral, irodavezető asszonnyal közösen állunk rendelkezésre. Ami a lényegét illeti, azt nyilván kiemelném. Az első féléves költségvetési beszámolóról van szó. Alapvetően, ahogy látjátok is az anyagban időarányos teljesítés van jellemzően mind bevételi, mind kiadási oldalon. Vannak évszak specifikus kiadásaink, természetesen nem időarányos a teljesítés, de terveink szerint haladunk minden beruházással. Szerencsére a bevételeikkel hasonlóképpen. 4 tételt emelnék ki, 4 olyan tételt,

amiről februárban vagy nem beszélhetünk, mert nem tudtunk róla, vagy a februárban eldöntöttekhez képest másképp haladt az életünk. A 4-ből 3 kifejezetten örömteli az egyik az félig örömteli, de alapvetően az. Nyilván erről volt szó, tehát nem lesz meglepetés új tételként szerepel a képviselő-testületi anyagban a 2 pályázat, amit elnyertünk. Sokat dolgozunk rajta, köszönet mindenkinek velem szemben Kovács Gergőnek és természetesen a szakmának Varga Gábornak, Mészáros Juditnak, Jegyző úrnak, akik ezeknek az anyagoknak az előkészítésében részt vettek. 2 pályázatot nyertünk az egyik, amire Polgármester úr is utalt a palotakerti óvoda, illetve a Művészetek Háza energetikai korszerűsítéséről, hőszigeteléséről, nyílászáró cseréről, valamint 2 napelem park létesítéséről van szó. Az ehhez kapcsolódó 186.000.000 forint megérkezett a számlánkra, tehát ez többletbevételként jelentkezik a költségvetésben. Hasonlóképpen így vagyunk a Blahai csapadékvíz elvezető rendszerrel kapcsolatos pályázatunkkal, ott is zajlik a munka. Ott egy előkészítő fázisban vagyunk, tervezési fázisban, a palotakerti, illetve a Muza beruházásnál már a közbeszerzési fázisban vagyunk. Blahánál pedig 290.000.000 Ft megérkezett, még 10.000.000 forint majd jövő évben fog megérkezni ez is többlettétel. A 3., ami 0 Ft-tal szerepelt a költségvetésben ez az iparüzési adó kompenzáció 0 Ft-tal szerepeltettük, ugyanis nem összegezve, nem bízunk abban, hogy fogunk kapni, hiszen tavaly nem kaptunk egy fillért sem. Volt egy 500.000.000 forintos hiányunk. Idén is óvatosan 0 forint bevétellel terveztünk, egyik szemünk sír, a másik nevet nyilván örülünk, hogy megkaptunk, sajnáljuk, hogy nem az egészet, de azért egy 346.000.000 forintos összeget, ami a 75%-os térítés azt visszakaptuk. Úgyhogy köszönöm képviselőtársaimnak, akik éltek a felterjesztési joggal. Nyilván ennek is ebben szerepe lehetett, hiszen a tavalyi évben hasonló körülmények, ugyanilyen szabályozás, ugyanilyen körülmények közt nem kaptunk. Idén kaptunk. Köszönöm szépen a képviselőtársaknak, hogy voltak olyan bátrak, hogy ilyen kéréssel a kormány színe elé mentünk, elküldtük ennek megfelelő levelet nyilván a Pénzügyminisztériumban is a Belügyminisztériumba, és értelemszerűen köszönet illeti a kormányt is, ha nem is a teljes egészében, de legalább részben visszautalta azt a pénzt, amit a gödöllői vállalkozások termeltek meg és ami egyébként is nekünk járt volna. Így körülbelül olyan 100-115.000.000 forintos hiányuk van az iparüzési adókedvezmény okán. A 4. tétel, amit kiemelnék az pedig az osztalék kérdése, erről is elég hosszasan beszélgettünk a bizottsági ülésen. 150.000.000 forintot terveztünk osztalék kivétel jogcímen. Itt Török Sándor képviselő úr javaslatára februárban még egy magasabb összeg is előkerült javaslatként, akkor nem fogadtuk el, akkor is óvatosak voltunk. A Képviselő-testület februári ülése után tört ki az orosz-ukrán háború. Oroszország utána támadta meg Ukrajnát, nyilván utána lőttek ki igazán, előtt és volt, azért energiaár emelkedés után lőttek ki igazán. Konzultáltunk Geiger Tibor igazgató úrral, hogy a Távhő cég továbbra is, tehát a májusi beszámolási és a rendszeres osztalék kivételi időszakban is elbírja-e azt az osztalék kivételt, amit előre elterveztünk. Akkor is már a gázpiac elég hektikus állapotban volt, mondhatni szinte befagyott, olyan ajánlat kérések érkeztek, voltak, hogy olyan bankgaranciát vártak volna el a kereskedők, amiket nem tudtak volna teljesíteni a távhő cégek. Ekkor még kormányzati segítség nem érkezett a szektorhoz és úgy láttuk jónak, hogy nem vesszük ki a tervezett osztalékot, hiszen azzal a távhő cég pénzügyi stabilitását esetleg kockáztathattuk volna. Nyilván az összeg megvan, ha jövőre úgy látjuk, akár a gázárak okán kormányzati intézkedések, akár más okból, hogy ezt ki tudjuk venni, akkor ki fogjuk venni. Hasonló módon jártunk el a szállodánál is, tehát 0 forintot láttok ezen a jogcímen a beszámolóban, És ha már a cégek, akkor természetesen szokás szerint az önkormányzati beszámolónak a része a céges beszámolók is, itt vannak igazgató urak, illetve helyetteseik is, hogyha valamilyen részletkérdésre kíváncsiak vagytok, akkor állnak rendelkezésre. Bizottság ülésén is elmondtam, hogy most örülünk utoljára szép számoknak, amiket láthattok benne, hiszen ezzel az őszi, téli időszakban fog megérkezni a megemelt gázárak hatása és ehhez képest sajnos van egy újdonság és egy szomorú újdonsága a hétfői Pénzügyi Bizottsági üléshez képest,

talán még irodavezető asszony sem tudja, úgyhogy mindjárt rosszul lesz, hogy ha ezt itt elmondom. A tegnapi napon lehet, hogy Igazgató úr erről majd esetleg részletesebben is fog beszélni. A tegnapi napon érkezett egyelőre informális információ, de ez várhatóan a napokban jogszabályban is ki fog jönni, hogy a távhő szektorban szét fogják választani a különböző szektorokat, tehát az az áldásos állapot, ami most megvan, hogy nem emelkedett a gázdíj az intézményeknek, így a mi intézményeinknek sem, ezzel szinte biztos, hogy meg fog változni. Lesz egy külön településenként, egyedileg megállapított - aggódva tekintek szabályozásra – településenként, egyedileg megállapított ára lesz az intézményi körnek, a kiemelt intézményi körnek, az úgymond egyéb szokásos kereskedelmi intézményi körnek, illetve a lakosságnak. Hogy pontosan mik ezek a számok, azok várhatóan október 1-i hatállyal fognak megjelenni, tehát vélhetőleg a jövő héten fogjuk ezeket megismerni, hogy a bizottsági ülésen is erről előzetesen beszéltem. Ez inkább talán a költségvetési módosítás témakörébe tartozik, de azért itt is említem, hogy a jelenlegi számításaink alapján nyilván úgy kalkuláltunk a hatályos jogszabályok alapján, hogy a távhő szektorban nincs változás. De már akkor is jeleztem, hogy sajnos nem tartjuk reálisnak, hogy nem változnak a távhő díjak. Szintén felmerült kérdésként, elég sokat beszélgettünk távhő árszabályozásról és felmerült kérdésként, hogy pontosan milyen gázszerződése van a távhő cégnek. Konzultáltam Igazgató úrral egy olyan speciális év van most, korábban is úgy volt, hogy erről a bizottsági ülésen beszéltünk, hogy egy előre meghatározott napon volt javasolt kötnie a távhő cégeknek a beszerzési gázszerződést. Annyi speciális helyzetre, tekintettel olyan egyedi konstrukció van most életben, hogy az energiahivatal egy meghatározott augusztusi napon a szektor számára egyedileg, fixálta év végéig az adott gázárát és utána lesz egy felülvizsgált gáz ár. Ahogy említettem egy indexált gáz szerződésünk van, egy speciális elemként az Energia Hivatal, mint kereskedői, mind szolgáltatói oldalról fixálta ezt negyedévre. Január 1-től mi lesz azt szerintem ők sem tudják még. Szerződésünk megvan, kedvezőbb a szerződésünk egyébként ezért dicséret illeti Igazgató urat, mint ami az Energia Hivatalnak a kvázi elvárása volt. Tehát az elismert szürethez képest valamelyest egy néhány tized euro/megawatt órával kedvezőbb szerződést tud kötni Igazgató úr, úgyhogy ez egy többlet eredményként jelentkezik a társaság éves beszámolójában, majd ahogy fogjatok látni. Ezek talán a legfontosabb tételek, amiket kiemelnék. Összességében, tehát így zajlott az elmúlt félév. Most egy tisztán pénzügyi jellegű beszámoló hangzott el a Pénzügyi Bizottsági ülésen, de nyilván a számok mögött végtelen sok munka van, ahogy az óvodai rendszer is például, hogy az előző napirendi pontra utaljak vissza része ennek a pénzügyi beszámolónak. Beszélhetünk egy, néhány percben a szakmai részéről is lesznek majd természetesen szokás szerint lesznek a szakmai beszámolók is a képviselő-testület napirendjén. Köszönöm szépen Polgármester úr nevében is, és nyilván a képviselő-testület nevében is mind az intézmények, mind a cégek és természetesen itt a hivatal munkatársainak és az első féléves munkáját, hiszen sok szám mögött rengeteg munka, rengeteg eredmény, sok küzdelem és remélhetőleg összességében öröm lakozik, úgyhogy köszönöm szépen mindenkinek.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: Tisztelt Képviselő-testület bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Kérdés van az előterjesztéssel kapcsolatosan? Kérdést nem látok. Lezártam. Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Török Sándor parancsolj.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Elég sokat beszélgettünk a pénzügyi bizottságon a tételek háttéréről, akkor vetettem föl kérdésként a gáz ár képzés mechanizmusát. Köszönöm a választ és örülök neki, hogy viszonylag jól tudtuk abszolválni azt az augusztusi napot is. A rendszert így már én is értem, átlátom. Egyéb területen annyit szeretnék azért észrevételként hozzátenni, hogy remek és nagyon örülünk, örülök személy szerint is a pályázati sikereinknek. Hajrá, tehát fokozzuk amennyire csak lehet. Viszont ezzel kapcsolatosan azt szeretném javasolni és kérni tisztelettel, hogy beszéljünk róla. Hozzátok testület elé azokat az információkat, amelyek természetesen a pályázat bizonyos szakaszában már publikusak, illetve hát, ha olyan, akkor pedig képezze testületi titok tárgyát, zárt ülésen vitassuk meg, de nagyon kérem Polgármester urat is, illetve képviselő urakat, hogy tudjunk róla és gondolom senki nem sejt e mögött semmiféle rossz szándékot, mert e mögött nincs, de örömteli dolog egy pályázat és hát annak az eredményét a város fogja élvezni. Ez a javaslatom a jövőre vonatkozóan. Köszönöm szépen!

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólás?

Bárdy Péter alpolgármester: Nagyon röviden, csak erre a testületi pályázatos témára, ugye eddig is kellő időben megkaptatok az információkat. Nyilván így lesz ez a jövőben is be fogunk számolni. A vonatkozó költségvetési rendelet, illetve a felsőbb szintű jogszabályok értelmében Képviselő-testületi döntés akkor, ahogy eddig úgy a jövőben is nyilván ezeket testület elé hozzuk. Emlékezzetek közösen határoztunk pl. a Tormay Egészségügyi Központ többletforrásáról, akkor még testületi döntés is volt mindig, amikor volt úgymond hír a pályázatokról, akkor Polgármester úr egyebekben, illetve a polgármesteri tájékoztatás részekhez ezekről beszámolt. Úgyhogy ígérem, hogy így fogunk eljárni a jövőben is.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. További hozzászólás? Török Sándor parancsolj.

Török Sándor képviselő: Köszönöm! Csak egy rövid észrevétel még itt az adminisztratív oldalról nézve a májusi döntés kapcsán, amelyben a 150.000.000 forintos osztalékot - érthető okokból - úgy döntött, vagy úgy döntöztetek, hogy azt nem vesszük igénybe, nem vesszük ki, erről is a tájékoztatást kérnék, mert olyan mértékű döntés, amely a költségvetést nagy mértékben befolyásolhatja. Időben osszátok meg, tehát nem volt, nem szerepelt, most szerepel először testületi ülésen ennek a tájékoztatása, tehát egyszerű tájékoztatás kérést fogalmazok meg ezzel. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Minden tájékoztatást időben megkaptok. Bizonyos fázisok pedig a munkafázisok azok, azért nem feltétlen publikusak, tekintettel arra, hogy az még nem döntés, hanem döntés-előkészítés, tehát amikor a döntés-előkészítés megvan véglegesen, azt fogjátok tudni. Bárdy Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Egy nagyon gyorsan reagálnék. Tehát ez az első féléves beszámoló, most van annak a helye, hogy tájékoztasson titeket erről, tehát itt van a jogszabályok szerint, megfelelően tájékoztattunk. Nyilván minden egyes döntés után nem fogunk felhívni titeket, épp most miről döntöttünk hétfőn délután fél 3-kor. Ezekről a típusú döntésekről, ami a költségvetés érintő költségvetési beszámoló, illetve a költségvetési rendelet módosítása kapcsán, ahogy eddig is mindig kaptatok tájékoztatót. Sőt szavazati jogotok, akkor tudjátok ezt elfogadni vagy akár elutasítani. Ez most egy extra tájékoztató volt, amit e tekintetben adtam, hiszen osztalékot kivenni, jellemzően a beszámoló elfogadása részeként szoktak, de rendkívüli osztalékfizetést bármikor lehet kérni, bármelyik cégnél. Tehát

megtehetem volna akár most is, hogy szemérmesen elhallgatok erről a témáról, azt fogom mondani, hogy az első félévben nem vettünk ki osztalékot és meglátjuk, hogy év végéig kiveszünk-e. Egy extra tájékoztatást kaptatok e tekintetben a jogszabályi kötelezettségeken és a beszámolón kívül, egy jövőbeli terveinket is megosztottam veletek, úgyhogy örülök, hogyha ezzel így most egyetértesz és támogatasz ebben. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Pelyhe József.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület az információ áramlás kapcsán szeretném én is megjegyezni, hogy képviselő-testületbe ugyan limitált a hozzászólási idő, a bizottságokban kevésbé, tehát ott bármilyen kérdés felmerül - értelemszerűen - rá lehet térni, mint ahogy volt, hogy éltetek is vele, most hétfőn is, azért is volt részben kimerítő nemcsak az időtartama, hanem a tartalma is a bizottságnak. Viszont bárhogy nézzük az valóban igaz, hogy a bizottságok is formális ülések, mert az az SZMSZ-ünkben leírtak alapján kell, hogy történjen, viszont én úgy gondolom, hogy többször volt felajánlás vasárnap délutáni egyeztetésre, ahol én úgy tudom, hogy bármit lehet kérdezni, hogy ha éltek vele, mert az tényleg egy informális találkozó. Nem tudom, hogy éltetek-e vele? Mert nekem nincs róla információ. Nem. Úgy látom a visszajelzésekből, hogy nem éltetek vele. Tehát én erre szeretném a figyelmet felhívni, ez is egy lehetőség. Itt is lehet kérdezni kevésbé formális keretek között, részletekbe menően is lehet kérdezni bármilyen dolgot és érdeklődésnek ott mindenképpen helye van. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez teljesen így van. Semmi akadálya annak, hogy konzultáljunk vasárnap délutánonként, testületi ülés előtt és sok-sok minden mást is meg lehet beszélni, de hát egyelőre ezzel nem éltetek. Jó, ha további hozzászólást nem látok. Aki támogatja beszámolót, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

145/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzat 2022. I. félévi
 - bevételi teljesítését
 - az 1. sz. melléklet szerint 8.015.167.401 Ft
 - kiadási teljesítését
 - a 2. sz. melléklet szerint 3.599.136.761 Ft
 - ebből a felhalmozási feladatok kiadásait a 6. sz. melléklet szerint 566.702.478 Ft
 - összegben jóváhagyja.
2. Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzati intézmények 2022. I. félévi
 - bevételi teljesítését
 - a 3. sz. melléklet szerint 2.207.454.881 Ft
 - kiadási teljesítését
 - a 4. sz. melléklet szerint 2.057.558.042 Ft
 - összegben jóváhagyja.
3. Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzat saját tulajdonú gazdasági társaságainak 2022. I. félévi beszámolóját elfogadja.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen a testület jól látom, egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen.

5. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. közötti közhasznú szerződés módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Semmi különös nincs benne. Nincs szóbeli kiegészítem. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: Bizottság elfogadásra javasolja előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Igazgató urat, gazdasági Igazgató urat. Jogi, Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: Egyhangúlag elfogadásra javasoltuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben támogatható, kérem, igen szavazatok.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

146/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata és a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. közötti a helyi közút, híd és csapadékvíz-elvezető rendszer és az ezekhez kapcsolódó közterületek üzemeltetési, fenntartási munkáinak, továbbá a parkfenntartási tevékenység folyamatos ellátására vonatkozó közhasznú szerződés 1. számú mellékletének a módosítását szövegszerűen.

Határidő: a szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Lukács Gábor ügyvezető igazgató

6. Beszámoló a Gödöllő város nemzeti vagyonát érintő tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlásáról, a 8/2012.(III.8.) önkormányzati rendelet 5.§-a alapján

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nincsen szóbeli kiegészítem. Itt vannak összesített azokat döntések, amelyek megtörténtek. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A bizottság elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdések, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

147/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület elfogadja a polgármesternek a 8/2012. (III. 8.) számú önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése szerinti felhatalmazáson alapuló, 2022. április 30-tól végzett, Gödöllő város nemzeti vagyonát érintő tulajdonosi jogok és kötelezettségek joggyakorlásáról szóló beszámolóját.

7. Javaslat Gödöllő város vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Gyakorlatilag itt is az átvezetések vannak, és egy csomó mindent aktualizálni kellett a jogszabályok alapján egy kicsi módosítás volt, amit a MikroDat alapján kiküldtünk, ennyi a szóbeli kiegészítem. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: Egyhangúlag elfogadásra javasoltuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Jegyző úr, tiéd a szó.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt képviselő-testület! Csak 2 szót szeretnék, vagy 2 mondatot mondani. Kikerült az anyag azelőtt, - van egy rendszer, amiben nekünk a jogszabályokat előzni kell - sajnos ez múlt héten nem állt rendelkezésre, nem tudtuk a jogszabályt betölteni abba a rendszerbe, ezért ezt a héten tudtuk megtenni, ezért került kiküldésre a tegnapi nap folyamán a rendelet végleges formája. A kiküldött 2 rendelet között tartalmilag semmilyen eltérés nincsen formailag, illetve jogszabálynak megfelelően ez a rendszer helyre rakja a § számukat, besorolásukat stb. Tehát, gyakorlatilag semmilyen tartalmi módosítás nincs, azt szerettem volna, hogy teljes mértékben az a rendelet kerüljön a testület által bírálat alá, amelyik a tényleges, végleges formáját megkapta. Tehát csak formai változások vannak a kiküldött anyagban. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdések? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Nincs, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet fogadja el:

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
13/2022. (IX.26.) önkormányzati rendelete
Gödöllő város vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól**

Gödöllő Város Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (16) bekezdésében, 13. §(1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 109. § (4) bekezdésében, 143. § (4) bekezdése i.), j.) pontjaiban, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 97. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

*I. Fejezet
Általános rendelkezések*

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet személyi hatálya kiterjed Gödöllő Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) képviselő-testületére annak szerveire, a Képviselő-testület által alapított és az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési szervekre, az Önkormányzat gazdálkodó szervezeteire, vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelői jog jogosultjára, a vagyongazdálkodással összefüggésben az Önkormányzattal szerződéses kapcsolatba kerülő személyekkel.

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed az Önkormányzat tulajdonában lévő, és tulajdonába kerülő nemzeti vagyonra, különösen az alábbi elemeire:

- a) ingatlan és ingó vagyonra, vagyoni értékű jogokra és pénzügyi eszközökre, önkormányzati kötelezettségvállalásokra kivéve az önkormányzati pénzvagyonra,
- b) immateriális javakra,
- c) a tagsági jogot és hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokra, illetve gazdasági társaságban az Önkormányzatot megillető egyéb társasági részesedésekre, valamint egyéb vállalkozásokban az Önkormányzatot megillető részesedésekre,
- d) az Önkormányzatot jogszabály, bírósági, hatósági, közjegyzői döntés vagy szerződés alapján megillető, vagyoni értékkel rendelkező követelésekre, fizetési igényekre.

2. §

E rendelet szabályait akkor kell alkalmazni, ha

- a) az Önkormányzat éves költségvetéséről szóló rendelete,
- b) az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet,
- c) az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet eltérően nem rendelkezik.

3. §

A rendelet alkalmazása során a Nvtv. fogalom meghatározásai az irányadóak.

2. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása

4. §

(1) Az Önkormányzat a vagyonáról, annak értékéről, változásairól folyamatos vagyonnyilvántartást vezet.

(2) A vagyonkimutatás az önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnak -a költségvetési év zárónapján- meglévő vagyoni állapot szerinti számbavétele mennyiségben és értékben.

(3) A vagyonkimutatásban szerepeltetni kell az önkormányzati vagyont terhelő kötelezettségeket is.

(4) A vagyonkimutatás az éves zárszámadáshoz csatolva kerül a képviselő-testületnek bemutatásra.

5. §

(1) Az ingatlan vagyon az ingatlan-vagyon kataszterben kerül nyilvántartásra.

(2) Az Önkormányzat ingóságainak a leltározása a leltározási szabályzat szerint történik.

6. §

A vagyonkimutatás alapját képező nyilvántartások állományának elkészítéséről és folyamatos vezetéséről, valamint a vagyonkimutatás összeállításáról, ingatlanoknál a vagyonkataszter adatainak egyezőségéről, az adatok hitelességéről a jegyző gondoskodik.

II. Fejezet

Az Önkormányzat vagyona: törzsvagyon, üzleti vagyon

7. §

(1) Az önkormányzati vagyon a nemzeti vagyonba tartozik, amely törzsvagyonból és üzleti vagyonból áll.

(2) A törzsvagyon körébe tartozó vagyon forgalomképtelen vagy korlátozottan forgalom képes.

(3) Az Önkormányzat üzleti vagyona forgalomképes.

8. §

(1) Az Önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyona körébe tartoznak és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülnek a Nvtv. 5. § (2) bekezdés a) és b) pontjában, 5. § (3) és (4) bekezdésében meghatározottakon vagyontárgyakon túl a rendelet 1.mellékletében felsorolt vagyonelemek.

(2) Az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezik az Nvtv. 5. § (5) bekezdésben meghatározott vagyontárgyakon túl a rendelet 2.mellékletében felsorolt vagyonelemek.

(3) A korlátozottan forgalomképes vagyonelemek elidegenítésére e rendelet keretei között akkor van lehetőség, ha a vagyonelem a közfeladat ellátásához feleslegessé válik vagy megszűnik a közfeladat ellátásának kötelezettsége, amelyre tekintettel jogszabály vagy a tulajdonosi joggyakorló a vagyonelem korlátozott forgalomképességét megállapította.

(4) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon kizárólag a képviselő-testület döntése alapján minősíthető forgalomképessé.

III. Fejezet

Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás

3. A tulajdonosi jogok gyakorlása

9. §

(1) Az önkormányzati vagyon felett a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket e rendelet előírásai szerint

- a) Gödöllő Város Képviselő-testülete,
- b) átruházott hatáskörben a polgármester gyakorolja, illetve teljesíti.

(2) A rendelet hatálya alá tartozó vagyonra vonatkozó döntési javaslatot a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság véleményének előzetes kikérése mellett a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé.

(3) A képviselő-testület az alább felsorolt tulajdonosi jogok és kötelezettségek tulajdonosi joggyakorlását a polgármesterre ruházza át:

- a) a képviselő-testület által szövegszerűen elfogadott szerződések aláírása,
- b) a képviselő-testület szerződéskötésről szóló döntése alapján, amennyiben a testület a szerződést nem szövegszerűen fogadta el, az önkormányzati határozat keretei között a szerződés szövegének megállapítása, elfogadása, a szerződés aláírása,
- c) az Önkormányzat vagyonának, továbbá jogos érdekeinek védelme céljából szerződés felbontására, vagy megszüntetésére irányuló jognyilatkozatok megtétele, az Önkormányzat igényeinek érvényesítését célzó jognyilatkozatok kiadása,
- d) az önkormányzati igények érvényesítése, az önkormányzat jogvédelme érdekében közigazgatási, peres, vagy nem peres eljárás megindítása,
- e) telekalakítási eljáráshoz, valamint közút, közterület területének településrendezési terv végrehajtása során történő rendezése miatt szükségessé váló adásvételi és csereszerződések megkötése nettó ötmillió forintot meg nem haladó értékre,
- f) településrendezési tervben közút, vagy egyéb közterület rendeltetésű ingatlan tulajdonjogának ellenérték nélküli megszerzését tartalmazó szerződések megkötése,
- g) közművezetékek elhelyezése céljára vezetékJogot, szolgalmi jogot, vagy közérdekű használati jogot biztosító szerződések megkötése, feltéve, hogy e jogok biztosítása nem eredményez változást vagy korlátozást az érintett ingatlanok településrendezési terv szerinti felhasználhatóságában,
- h) az Önkormányzat, mint jogosult javára vezetékJog-, szolgalmi- és használati jogot biztosító szerződések megkötése nettó ötmillió forint értékhatárig,
- i) szerződéskötés a nem beépíthető, önállóan gazdaságos módon nem használható

földrészek hasznosítására értékhatárra tekintet nélkül,

(4) A polgármester a költségvetés éves beszámolójának tárgyalásakor beszámol a képviselő-testületnek a rendelet 9. § (3) bekezdése szerinti felhatalmazáson alapuló tevékenységéről.

4. Az önkormányzati vagyon hasznosításának, átruházásának közös szabályai

10. §

Az önkormányzati vagyon hasznosításának, elidegenítésének célja a kötelező és önként vállalt feladatok hatékony és eredményes ellátásának biztosítása.

11. §

Forgalmi értéktől függetlenül, az Önkormányzati vagyont olyan magánszemély vagy jogi személy részére lehet elidegeníteni, cserélni, hasznosítani, használatba, vagyonkezelésbe adni, aki vagy amely szervezet képviselője büntetőjogi felelőssége tudatában írásban nyilatkozik arról, hogy nincs az Önkormányzattal szemben lejárt tartozása, kivéve, ha a tartozás jogosultjaként eljáró szerv a tartozás későbbi időpontban történő megfizetéséhez írásban hozzájárult.

12. §

(1) Önkormányzati vagyon hasznosítását, átruházását

- a) a képviselő-testület,
- b) a polgármester,
- c) a bizottságok,
- d) a jegyző,
- e) az Önkormányzat vagyonkezelő szerve kezdeményezheti.

(2) Az Önkormányzati vagyon hasznosítása és elidegenítése főszabályként versenyeztetési eljárással történik. A versenyeztetési eljárás szabályait a rendelet 3. melléklete tartalmazza.

5. Önkormányzati vagyon hasznosítása

13. §

(1) A rendelet hatálya alá tartozó vagyonelemeket a képviselő-testület határozattal jelöli ki hasznosításra – a versenyeztetés módjának a meghatározásával - az alábbi tartalommal:

- a) a vagyonelem megnevezése, ingatlan esetén helyrajzi számának megjelölése,
- b) forgalmi értékének megjelölése,
- c) a hasznosítás módja,
- d) a pályázati feltételek meghatározása.

(2) A nettó tízmillió forint forgalmi értéket meghaladó vagyonelemet – ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet hasznosítani.

(3) A képviselő-testület (2) bekezdésben rögzített értékhatárt el nem érő vagyonelem hasznosítása esetén is dönthet a versenyeztetési eljárás lefolytatásáról.

(4) Amennyiben a képviselő-testület a Nvt. 11. § (17) bekezdésének a) vagy b) pontja szerint

a versenyeztetés mellőzésével köt a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződést, nem hoz határozatot a hasznosításra kijelölésről, hanem a hasznosítási szerződés szövegének elfogadásával dönt a hasznosítási szerződés megkötéséről.

6. Önkormányzati vagyon átruházása

14. §

(1) A rendelet hatálya alá tartozó vagyonelemeket a képviselő-testület határozattal jelöli ki értékesítésre vagy cserére az alábbi tartalommal:

- a)* a vagyonelem megnevezése, ingatlan esetén helyrajzi számának megjelölése,
- b)* forgalmi értékének megjelölése,
- c)* az átruházás módja,
- d)* pályázat esetén a pályázati feltételek meghatározása.

(2) A nettó húszmillió forint értékhatárt meghaladó vagyonelemeket – ha törvény kivételt nem tesz- csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet átruházni.

(3) A képviselő-testület a (2) bekezdésben rögzített értékhatárt el nem érő vagyonelem átruházása esetén is dönthet a versenyeztetési eljárás lefolytatásáról.

15. §

Településrendezési terv végrehajtását célzó, nem önálló ingatlanként nyilvántartott földrészlet értékesítése, vagy cseréje esetén versenyeztetési eljárás nélkül is lehet szerződést kötni, a forgalmi érték vagy a számviteli nyilvántartás szerinti érték megjelölésével.

16. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló ingóság nettó egymillió forint értékhatárig ingyenesen átruházható. Az ingyenes átruházásról a képviselő-testület dönt.

7. Vagyonkezelői jog, annak gyakorlása, ellenőrzése

17. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában lévő vagyonra az Mötv. 109. §-a és a Nvtv. 11. §-a rendelkezései szerint az önkormányzati közfeladat ellátásához kapcsolódva vagyonkezelői jogot létesíthet.

(2) A rendelet 4. melléklete tartalmazza azokat a vagyonelemeket, amelyekre az Önkormányzat a közfadatai ellátásához kapcsolódóan vagyonkezelői jogot létesíthet.

(3) Önkormányzati vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben adható vagyonkezelésbe.

(4) A vagyonkezelő a vagyonkezelésbe vett vagyontárgyakra vonatkozóan -a jogszabályban meghatározott korlátozásokkal és a vagyonkezelési szerződésben meghatározottak szerint – működése során gyakorolja az alábbi tulajdonost megillető jogokat és viseli a tulajdonost

terhelő kötelezettségeket:

- a) birtoklás,
- b) használat, hasznosítás az Nvtv. 11. §(8) bekezdés figyelembevételével, és hasznok szedésének a jogát,
- c) a vagyon működtetésének, üzemeltetésének jogát és kötelezettségét,
- d) az üzemeltetéssel és az átvállalt közfeladat ellátásával összefüggő bevételek beszédésének jogát és kötelezettségét,
- e) a vagyontárgyak karbantartásával, használatával, üzemeltetésével és működtetésével kapcsolatos költségek viselését,
- f) a vagyon működtetésére vonatkozó felelősségbiztosítási és a vagyonbiztosítási szerződés megkötését, vagyonvédelmi intézkedések megtételét, ezzel kapcsolatos költségek viselését,
- g) a vagyontárgyak karbantartásának, a szükséges hibaelhárításoknak, rekonstrukcióknak a kötelezettségét és költségének viselését a vagyon felújításáról, pótlólagos beruházásáról legalább a vagyoni eszközök elszámolt értékcsökkenésének megfelelő mértékben való gondoskodást,
- h) a jogszabályokban, valamint a vagyonkezelési szerződésben meghatározott könyvvezetési, beszámoló készítési, nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeket,
- i) az önkormányzat és a jogszabályok alapján erre feljogosított szervek ellenőrzéseinek lehetővé tételét,
- j) a közfeladat gyakorlásához szükséges hatósági engedélyek beszerzését, hatósági előírások folyamatos betartását, hatósági kötelezések végrehajtását,
- k) a vagyonban vagy a vagyon működtetése során harmadik személynek okozott, a vagyonkezelőnek felróható kár megtérítésének kötelezettségét.

(5) A vagyonkezelő a vagyonkezelői jogot egyedül gyakorolja, azt harmadik személyre nem ruházhatja át.

18. §

A Kalória Gödöllői Gyerme- és Közétkeztetési Nonprofit Közhasznú Kft.vagyonkezelő a 4. mellékletben szereplő főző- és tálalókonyhák cím alatt felsorolt vagyonelemek után köteles évente ellenértéket fizetni, melynek mértéke vagyonkezelési szerződésben meghatározott összeg.

19. §

A vagyonkezelő köteles a tőlük elvárható gondossággal eljárni a kezelt vagyon működtetése során, e kötelezettség teljesítésért a vagyonkezelő szervezet vezetője felel.

20. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat által alapított költségvetési szervei részére a közfeladat ellátása céljából a tulajdonát képező ingatlanokat ingyenesen használatba adja.

(2) Az Önkormányzat költségvetési szervei a használati joguk birtokában jogosultak és kötelesek a vagyont rendeltetésszerűen használni, működtetését, fenntartását biztosítani, a vagyonhoz kapcsolódó kötelezettségeiket teljesíteni, terheket viselni és a hatékonyság és gazdaságosság, szakmaiság figyelembevételével.

(3) A költségvetési intézmény vezetője felelős a vagyon rendeltetésszerű használatáért és a gazdaságos működtetéséért.

(4) A költségvetési szerv vezetője nettó ötszázezer forint értékhatár alatt a feleslegesnek minősített ingó vagyont selejtezheti és a selejtezési szabályzatban meghatározottak szerint értékesítheti. A költségvetési szerv vezetője az ingó vagyon selejtezésről és értékesítésről a költségvetés éves beszámolójának tárgyalásakor a beszámol a képviselő-testületnek.

21. §

(1) A vagyonkezelő tulajdonosi ellenőrzése a képviselő-testület által elfogadott éves ellenőrzési terv szerint vagy esetileg elrendelt ellenőrzéssel valósul meg.

(2) A tulajdonosi ellenőrzés célja az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, különösen

- a) az önkormányzati vagyonnyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása, továbbá
- b) a jogszerűtlen, szerződésellenes vagy a tulajdonos érdekeit sértő, valamint az Önkormányzatot hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása.

(3) A tulajdonosi jog gyakorlója az ellenőrzés keretein belül jogosult

- a) az ellenőrzött szerv vagyonkezelésében lévő önkormányzati tulajdonú ingatlan, ingatlanrész, épület, építmény területére belépni,
- b) az ingó és ingatlan vagyonelemeket megtekinteni,
- c) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentációkba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba – külön jogszabályban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni, azokról másolatot, kivonatot, tanúsítványt készíttetni,
- d) az ellenőrzött vagyonkezelő vezetőjétől és bármely alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást vagy információt kérni.

8. A vagyonszerzés szabályai

22. §

(1) Az önkormányzati vagyon gyarapításáról a polgármester javaslata alapján, a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság állásfoglalásával a képviselő-testület dönt.

(2) A vagyongyarapításról a képviselő-testület határozattal dönt, az alábbi tartalommal:

- a) a vagyonelem megnevezése, ingatlan esetén helyrajzi számának megjelölése,
- b) forgalmi értékének megjelölése,
- c) a szerzés módja,
- d) az önkormányzat által vállalt fizetési feltételek,
- e) az önkormányzat ajánlati kötöttségének időtartama.

(3) Ingatlantulajdon megszerzése esetén a döntés előkészítése során vizsgálni kell, hogy az ingatlan megszerzése milyen önkormányzati célok megvalósításához és milyen feltételek mellett alkalmas, fel kell tární a tovább hasznosítási lehetőségeit, illetve a várható üzemeltetési költségek körét és nagyságát is.

23. §

Az önkormányzat törvény által előírt, vagy önként vállalt feladata ellátásához ingatlant bérelhet, albérletbe vehet, vagy használatba, egyéb módon hasznosításra átvehet, erről a Képviselő-testület a polgármester és a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság javaslata alapján hoz döntést.

9. Önkormányzati vagyon ingyenesen vagy kedvezményes elfogadása

24. §

Az Önkormányzat vagyon ingyenes vagy kedvezményes elfogadásáról a képviselő-testület dönt.

25. §

(1) Az ingyenesen vagy kedvezményesen kapott vagy felajánlott vagyon elfogadásának feltétele, hogy

- a) az Önkormányzat teljesíteni tudja az elfogadott vagyonnal kapcsolatos kötelezettségeket,
- b) az a) pont szerinti kötelezettség teljesítése likviditási problémát ne okozzon, és ne zavarja az önkormányzati feladatok ellátását.

(2) Nem fogadható el olyan vagyon, amelynek ismert terhei elérik vagy meghaladják a vagyon értékét, az önkormányzat érdekét sértik.

10. A vagyon forgalmi értékének a meghatározása

26. §

(1) Az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy elidegenítésére, apportálására, megterhelésére, megszerzésére irányuló döntést megelőzően -kivéve az ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítás esetét- az adott vagyontárgy forgalmi (piaci) értékét a következők alapján kell meghatározni:

- a) ingatlan esetében hat hónapnál nem régebbi ingatlanforgalmi értébecsléssel,
- b) ingó vagyon esetében a piaci érték figyelembevételével, de legalább a könyv szerinti értéken,
- c) tagsági jogot megtestesítő értékpapír esetén:
 - ca) a Budapesti Értéktőzsdén jegyzett vagy forgalmazott értékpapírt az értékesítés előtti utolsó napi tőzsdei záróárfolyamon vagy az értékesítés előtti 30 naptári napon belül, az egyes tőzsdei kereskedési napok záróárfolyama alapján számított átlagértéken;
 - cb) másodlagos értékpapírpiacon forgalmazott értékpapírt az értékpapír kereskedők által a sajtóban közzétett vételi közép árfolyamon;
 - cc) társasági részesedés esetén, a számviteli szabályok szerinti hat hónapnál nem régebbi értékelés alapulvételével;
 - cd) egyéb esetben névértéken határozza meg.
- d) A társasági részesedést megtestesítő és egyéb vagyoni értékű jog esetén 6 hónapnál nem régebbi üzleti értékelés alapján vehető figyelembe.

(2) Amennyiben törvény másként nem rendelkezik, az önkormányzati vagyon közfeladat céljára történő ingyenes hasznosítása, vagyonkezelésbe, működtetésbe vagy üzemeltetésbe adása esetén a forgalmi érték az adott vagyontárgy könyv szerinti bruttó értéke.

(3) Amennyiben az adott vagyontárgy vonatkozásában korábban készült értébecslés áll rendelkezésre, a döntést megelőzően ennek aktualizált változata is elfogadható.

IV. Fejezet

A követelések elengedésének szabályai

27. §

(1) A követelések elengedésének a rendjét kell alkalmazni az Önkormányzat és valamennyi, az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési szervre és azok által nyilvántartott követelésekre.

(2) A követelések elengedésének rendjét nem lehet alkalmazni a közhatalmi bevételekkel kapcsolatosan behajtandó követelésekre.

28. §

Az Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani – az államháztartásról szóló törvényben foglaltak alapján – csak a következő esetekben és módon lehet:

- a) a követelés – a számviteli előírásoknak megfelelő kritériumok alapján – behajthatatlannak minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10. alpontjának előírásai szerint,
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott kisösszegű követelések esetében, ha az önkéntes teljesítésre történő felhívás nem vezetett eredményre, vagy a behajtással kapcsolatos ráfordítások nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével,
- c) a Képviselő-testület az Mötv. és más jogszabályok által megfogalmazott közérdekű cél esetében, ha a lemondása közérdekű cél megvalósítását szolgálja és nem ellentétes az Áht. rendelkezéseivel,
- d) az adósnál olyan méltánylást érdemlő körülmények merülnek fel, amelyekre tekintettel a követelésről való lemondás indokolt, így különösen pl. egészségi állapota, szociális helyzete miatt képtelen a követelés teljesítésére, és helyzete miatt a jövőben kedvező változás nem várható, vagy olyan rendkívüli esemény, káresemény következik be a kötelezettnél, amely a követelésről méltányosságból történő lemondást indokoltá teszi.

29. §

(1) Az Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek a követelésekről írásba foglalt és a számviteli jogszabályokban előírt dokumentumokkal alátámasztott, megalapozott döntésével mondhatnak le

- a) egymillió forint értékhatár felett a képviselő-testület,
- b) egymillió forint értékhatárig a polgármester,
- c) az Önkormányzat által alapított költségvetési szerv esetében, a költségvetési szerv vezetőjének a javaslatára, az a) és b) pontban leírtak szerint.

(2) A követelés részletekben történő engedélyezésére vagy fizetési halasztásról

- a) hárommillió forint értékhatár felett a képviselő-testület,
- b) hárommillió forint értékhatárig a polgármester,
- c) az Önkormányzat által alapított költségvetési szerv esetében, a költségvetési szerv vezetőjének a javaslatára, az a) és b) pontban leírtak szerint kell eljárni.

(3) Az értékhatárok megállapításánál az egy kötelezettel szemben fennálló követelést jogcímeként külön kell figyelembe venni.

30. §

A követelés elengedésére jogosult eljárása során alaposan mérlegelni kell az adós pénzügyi helyzetét, személyi körülményeit, az Önkormányzattal és a költségvetési szervvel fenntartott üzleti és egyéb kapcsolatait, tartós kapcsolat esetén a megállapodás és kötelezettség betartásával kapcsolatos magatartását, teljesítési készségét és képességét, az elengedés esetleges előnyét, valamint hátrányát. A követelés jellegével és az adós helyzetével összefüggően az alapos döntéshez szükséges minden iratot kötelesek beszerezni, így különösen: jövedelemigazolás, az üggyel kapcsolatos szerződések, számlák, pénzügyi mérlegek, más hatóságok, szervek határozatai, ítéletei, döntései, tulajdoni lapok, együtt élő személyek megállapítása, ellátásra szoruló közös háztartásban élő hozzátartozók megállapítása.

31. §

(1) A behajthatatlan követelést a könyvviteli mérlegben nem lehet kimutatni.

(2) Az Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek az államháztartás számviteléről szóló jogszabályok előírásai szerint legkésőbb az éves költségvetési beszámoló lezárása előtt minősítik követeléseiket és szükség esetén javaslatot tesznek a behajthatatlan követelések leírására és az értékvesztés elszámolására.

(3) A polgármester az éves költségvetési beszámoló tárgyalásakor beszámol a képviselő-testületnek a rendelet 29. § (1) és (2) bekezdés szerinti felhatalmazáson alapuló tevékenységéről.

V. Fejezet

Záró rendelkezések

32. §

(1) E rendelet 2022. október 1-én lép hatályba.

(2) Hatályát veszti Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2012. (III.8.) számú önkormányzati rendelete valamint az ezt módosító 10/2012.(IV.5.) rendelet, 8/2013.(II.15.)rendelet, 16/2013.(V.21.)rendelet, 28/2013.(XII.16.)rendelet, 15/2014.(IX.22.)rendelet, 8/2016.(IV.15.)rendelet, 9/2017.(IV.28.)rendelet, 18/2019.(IX.20.)rendelet és a 16/2021.(V.26.) rendelet.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, forgalomképtelen törzsvagyona sorolt vagyonelemek

INGATLANJELLEG MEGNEVEZÉS:	HRSZ:	FÖLDRÉSZ LET NAGYSÁG A: (ha)	FÖLDRÉSZ LET NAGYSÁG A: (m2)	VÉDETTSÉG MEGVNEVEZ ÉS:
REPÜLŐTÉR	0112/3	81	6246	ORSZÁGOS JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
REPÜLŐTÉR	0114	51	1211	ORSZÁGOS JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
KÖZÚT	0113	1	1053	ORSZÁGOS JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
ÁROK	0231	0	4585	HELYI VÉDETTSÉG
ÁROK	0238/2	0	1052	ORSZÁGOS JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
ÁROK	0240/1	1	0321	ORSZÁGOS JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
ERDŐ	0241	1	9035	ORSZÁGOS JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
KÖZÚT	0243	0	342	ORSZÁGOS JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
ÁROK, LEGELŐ	0245	1	4107	ORSZÁGOS

				JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
ÁROK	0247	0	2426	ORSZÁGOS JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
ERDŐ	0275	0	1043	ORSZÁGOS JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
HAMVAY KÚRIA	296	0	3234	ORSZÁGOS MŰEMLÉKI VÉDETTSÉG
PETŐFI SZOBOR	312	0	4045	HELYI VÉDETTSÉG
KÖZÚT	1058	0	3830	HELYI VÉDETTSÉG
KÖZÚT	1523	1	1297	HELYI VÉDETTSÉG
TÁRSASHÁZI ALBETÉT	366/A/1	0	49	HELYI VÉDETTSÉG
TÁRSASHÁZI ALBETÉT	366/A/5	0	16	HELYI VÉDETTSÉG
TÁRSASHÁZI ALBETÉT	367/A/1	0	16	HELYI VÉDETTSÉG
TÁRSASHÁZI ALBETÉT	367/A/2	0	85	HELYI VÉDETTSÉG
TÁRSASHÁZI ALBETÉT	367/A/3	0	26	HELYI VÉDETTSÉG
TÁRSASHÁZI ALBETÉT	367/A/14	0	82	HELYI VÉDETTSÉG
TÁRSASHÁZI ALBETÉT	367/A/15	0	90	HELYI VÉDETTSÉG
ERZSÉBET SZÁLLODA	403	0	2154	ORSZÁGOS MŰEMLÉKI VÉDETTSÉG
MÁRIA OSZLOP	413/13	0	5716	ORSZÁGOS MŰEMLÉKI VÉDETTSÉG
KÖZÚT	558	0	2720	HELYI VÉDETTSÉG
KÖZÚT	596	1	0282	HELYI

				VÉDETTSÉG
KÁLVÁRIA SZOBOR	640/2	0	191	ORSZÁGOS MŰEMLÉKI VÉDETTSÉG
ERZSÉBET PARK, ERZSÉBET SZOBOR ÉS EMLÉKMŰ	643/2	23	2191	HELYI JELENTŐSÉGŰ VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLET
KISMUKI VÁRÓ ÉPÜLET	3202	0	362	HELYI VÉDETTSÉG
ÁLTALÁNOS ISKOLA	3567	0	3909	HELYI VÉDETTSÉG
KŐKERESZT A SZABADSÁG ÚT MENTÉN	4179	0	0	HELYI VÉDETTSÉG
GOMBA ÉPÜLET AZ ADY ENDRE SÉTÁNYON	5849/1	0	30	HELYI VÉDETTSÉG
KÖZPARK ÉS SZOBOR	5856/2	1	5995	ORSZÁGOS MŰEMLÉKI JELENTŐSÉGŰ TERÜLET
ÉTTEREM ÉPÜLET	5869	0	2708	ORSZÁGOS MŰEMLÉKI VÉDETTSÉG
VÁRKAPITÁNYI LAK	5870	0	1218	ORSZÁGOS MŰEMLÉKI VÉDETTSÉG
KÖZPARK	5871/2	5	0346	HELYI VÉDETTSÉG
KÖZPARK	5875	2	2707	HELYI VÉDETTSÉG
KŐKERESZT A DÓZSA GYÖRGY ÚT MENTÉN	6266/4	0	0	HELYI VÉDETTSÉG
ISASZEGI CSATA EMLÉKMŰ A DÓZSA GYÖRGY ÚTI TEMETŐBEN	967/1	0	0	HELYI VÉDETTSÉG

Az önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyonelemei

Társaság neve	Gödöllő Város Önkormányzata tulajdoni részesedése
Kalória Gödöllői Gyermek- és Közéletetértési Nonprofit Közhasznú Kft.	100 %
Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft.	100 %
VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	100 %
Gödöllői Távhőszolgáltató Kft.	100 %
Gödöllői Piacüzemeltető és Szolgáltató Kft.	100 %

1. Ingatlanok és intézmények

- a) Művészetek Háza, Szabadság út 6., hrsz.: 5871/1,
- a) Civilház, Szabadság út 23., hrsz.: 17,
- b) Alkotóház, Körösfői Kriesch A. u. 13-17., hrsz.: 576, 580.
- c) Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, Dózsa Gy. út 8., hrsz.: 399,
- d) Gödöllői Városi Múzeum, Városi Piac, Filmszínház, Szabadság tér 5., hrsz.: 296,
- e) Gödöllői Petőfi Sándor Általános Iskola, Munkácsy M. u. 1., hrsz.: 162,
- f) Gödöllői Török Ignác Gimnázium, Petőfi S. u. 12., hrsz.: 276/5,
- g) Gödöllői Erkel Ferenc Általános Iskola, Szabadság tér 18., hrsz.: 417/35,
- h) Gödöllői Erkel Ferenc Általános Iskola, Mátyás király utca 10., hrsz.: 1608,
- i) Gödöllői Montágh Imre Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Dobó Katika u. 2., hrsz.: 3567,
- j) Gödöllői Damjanich János Általános Iskola, Batthyány L. u. 30-32., hrsz.: 3838,
- k) Gödöllői Hajós Alfréd Általános Iskola, Légszesz u. 10., hrsz.: 5400,
- l) Gödöllői Hajós Alfréd Általános Iskola, Török I. u. 7., hrsz.: 5579,
- m) Gödöllői Frédéric Chopin Zenei Alapfokú Művészeti Iskola, Ady E. st. 1. hrsz.: 5873,
- n) Gödöllői Óvoda Kastélykert Tagóvodája, Martinovics I. u. 16., hrsz.: 5853/2,
- o) Gödöllői Óvoda Mesék Háza Tagóvodája, Szent János u. 6-8., hrsz.: 165, 172,
- p) Gödöllői Óvoda Mosolygó Tagóvodája, Kazinczy F. krt. 32., hrsz.: 973/2,

- q) Gödöllői Óvoda Palotakert Tagóvodája, Palotakert 18., hrsz.: 5884/18,
- r) Gödöllői Óvoda Zöld Tagóvodája, Batthyány L. u. 34-36., hrsz.: 3839,
- s) Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde, Palotakert 17., hrsz.: 5884/17,
- t) Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde Mesevilág Bölcsőde telephelye; Gödöllő, Szabadság út 17., hrsz.: 165/A
- u) Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde, Mézeskalács Ház telephelye; Gödöllő, Premontrei u. 6-8. sz., hrsz.: 4969/1
- v) Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény, Ady E. st. 56., hrsz.: 556
- w) Gödöllői ESZI, Fogyatékosok Nappali Intézménye, Fiumei utca 9. hrsz.: 41.
- x) Gödöllői ESZI, Idősek klubja, Blaháné utca 45., hrsz.: 1920/6.

Versenyeztetési eljárás szabályai

I. Alapelvek

1. *Az esélyegyenlőség elve:* a pályázati felhíváskor valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt kell biztosítani az ajánlat megtételéhez szükséges információhoz jutás és az alkalmazott versenyfeltételek során. A pályázatot úgy kell kiírni, hogy a szabályszerűen, időben benyújtott pályázati ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek.

2. *A nyilvánosság elve:* az eljárásban a teljes körű nyilvánosságot kell biztosítani. Minden pályázó számára hozzáférhetővé kell tenni minden olyan adatot, amely szükséges ahhoz, hogy a pályázó megalapozott ajánlatot tudjon tenni és amely nem sért üzleti titkot.

3. *A verseny tisztaságának elve:* a pályázat kiírója köteles a meghirdetett pályázati feltételeket tiszteletben tartani és biztosítani a pályázat kiírásával, értékelésével kapcsolatos döntési folyamat tisztaságát.

II. Általános rendelkezések

A versenyeztetés a tulajdonosi jogok gyakorlójának a döntése alapján megvalósulhat ingó és ingatlan vagyontárgy hasznosítása, elidegenítése esetén: pályázati eljárás vagy árverés útján.

III. Pályázati eljárás

A pályázati hirdetményt közzé kell tenni az önkormányzat honlapján, valamint kifüggesztéssel a hivatal hirdetőtábláján az ajánlatok beadásának napja előtt legalább 30 nappal. A pályázati hirdetmény első megjelenéséig el kell készíteni a pályázati dokumentációt, melyet az érdeklődők rendelkezésére kell bocsátani. A pályázati dokumentációt az érdeklődőknek az ajánlatok beadási határidejének a lejártáig ingyenesen, elektronikusan kell biztosítani. Pályázni két fordulóban lehet, az első fordulóban a pályázók zárt borítékban tehetnek ajánlatot. A pályázatok borítékbontása nyilvános. A pályázati ajánlatot a Polgármesteri Hivatalra nézve irányadó munkaidőben, a pályázati hirdetményben megjelölt időpontig lehet benyújtani. A személyesen beadott pályázatokról átvételi elismervényt kell adni a beérkezéskor.

4. A pályázati hirdetmény kötelező tartalma

A pályázati hirdetménynek az alábbi tájékoztatásokat kell tartalmaznia:

- a) a kiíró nevét és pontos címét,
- b) a pályázat tárgyát képező vagyonelem megnevezését, ingatlan esetén pontos közigazgatási címét és helyrajzi számát,
- c) a pályázat célját,
- d) a pályázat nyertesével kötendő szerződés-típus megjelölését,
- e) tájékoztatást a bánatpénz befizetéséről, annak határidejéről,

- f) a pályázati ajánlatok beadásának helyét és határidejét,
- g) a pályázati dokumentáció átvételének helyét és feltételeit,
- h) a további információkkal szolgáló személy nevét, elérhetőségét,
- i) tájékoztatást a megtekintés lehetőségéről,
- j) tájékoztatást arról, hogy a pályázat nyertesének a szerződéskötést megelőzően természetes személy esetén igazolni kell a személyazonosságát, meg kell adni adóazonosító jelét; nem természetes személy esetén igazolnia kell, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján átlátható szervezet, mert ennek hiányában az önkormányzattal nem köthet szerződést,
- k) Tájékoztatást arról, hogy a kiíró fenntartja a jogot, hogy a pályázatot -indokolás nélkül is- eredménytelennek minősítse,
- l) a vagyontárgy jellege szerint szükséges további információkat.

5. A pályázati dokumentáció tartalma

- a) Pályázat tartása esetén kötelező dokumentációt készíteni. A dokumentációt a Polgármesteri Hivatal készíti elő, aláírására a polgármester jogosult.
- b) A dokumentációnak kötelezően tartalmaznia kell:
- c) A pályázat tartását elrendelő önkormányzati határozat számát.
- d) Minden olyan adatot, amelyet a hirdetmény tartalmaz.
- e) Az ajánlattétel részletes feltételeit.
- f) Ha a pályázaton való részvétel biztosíték adásához kötött, az erről szóló részletes tájékoztatást.
- g) Az ajánlat megtételéhez szükséges információkat, ha a pályázat tárgyát képező vagyonelem ingatlan, az ingatlan-nyilvántartási adatokat, a műszaki állapotra, a közművesítettségre, beépítetlen terület esetén a beépítés feltételeire vonatkozó tájékoztatásokat.
- h) Építési telek, illetve beépíthető ingatlan esetén tájékoztatást arról, hogy a pályázat kiírója csak a településrendezési tervekben előírtak szerinti beépíthetőségért vállal szavatosságot.
- i) A pályázatok elbírálásának szempontjait és részletes tájékoztatást az elbírálás módjáról.
- j) A szerződéskötési feltételeket, vagy a szerződéstervezetet.

6. A pályázat első fordulója

- 6.1. Az ajánlatokat nyilvánosan, az ajánlattételi határidő lejártától számítandó legkésőbb nyolc munkanapon belül kell felbontani, erről jegyzőkönyvet kell felvenni.
- 6.2. Az ajánlatok beadására rendelkezésre álló határidőn túl benyújtott ajánlatokat, mint érvénytelen el kell utasítani.
- 6.3. Az ajánlatokat a felbontástól számított legkésőbb harminc napon belül a Gazdasági és

Vállalkozásfejlesztési Bizottság véleményezi. A bizottság értékelése alapján a polgármester elutasítja azokat az ajánlatokat, amelyek a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek maradéktalanul nem felelnek meg, ezért elbírálásra alkalmatlanok.

7. A pályázat második fordulója

7.1. Az első fordulóban elbírálásra alkalmasnak minősített ajánlatok benyújtóitól a polgármester bekéri az alábbiakat:

5.1.1 a pályázati dokumentációban előírt összegű bánatpénz befizetése,

7.1.1. a pályázati dokumentációban előírt egyéb nyilatkozatok, fedezetigazolás,

7.1.2. nyilatkozat az ajánlat-érvényességi idő fenntartásáról.

7.2. A pályázat második fordulójában tárgyalás tartható, melynek során az ajánlattevőkkel a kiíró részéről eljáró személyek konzultációt folytatnak az ajánlatok szakmai és gazdasági feltételeiről. Ezt követően az ajánlattevők lezárt borítékban ajánlatukat módosíthatják, kizárólag a kiíró részére kedvezőbb feltételeket eredményező tartalommal. Ezt követően az ajánlatmódosításokat ki kell bontani, tartalmukat ismertetni kell. A tárgyalásról jegyzőkönyv készül.

7.3. A nyertes pályázóról a képviselő-testület hoz döntést a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság javaslata alapján. Szerződést kötni az összességében legelőnyösebb, érvényes ajánlatot tett pályázóval lehet. A Képviselő-testület a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság javaslata alapján dönt arról, hogy a pályázat második helyezettjével megkötethető-e a szerződés, ha az első helyezettel a szerződés nem jönne létre.

7.4. A tulajdonosi döntést követően harminc napon belül a polgármester köt szerződést a nyertes pályázóval.

7.5. A pályázat nyertesének a szerződéskötést megelőzően természetes személy esetén igazolni kell a személyazonosságát, meg kell adni adóazonosító jelét; nem természetes személy esetén igazolnia kell, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján átlátható szervezet. A pályázat nyertesével nem köthető meg a szerződés, amennyiben személyazonosságát nem igazolja, adóazonosító jelét nem adja meg, illetve nem igazolja, hogy átlátható szervezet vagy igazolása alapján megállapítható, hogy nem átlátható szervezet. Nem köthető szerződés azzal, aki a nem nyilatkozik arról, hogy nincs az Önkormányzattal szemben lejárt tartozása, kivéve, ha a tartozás jogosultjaként eljáró szerv a tartozás későbbi időpontban történő megfizetéséhez írásban hozzájárult.

8. Eredménytelen pályázat utáni eljárás

8.1. A pályázat abban az esetben eredménytelen, ha az ajánlattételre rendelkezésre álló határidőben nem érkezik be ajánlat. Ebben az esetben az ajánlattétel lehetőségét az eredeti pályázati feltételekkel újra közzé kell tenni és az ajánlatok beadására rendelkezésre álló határidőt újra meg kell határozni. Az elbírálásra alkalmas ajánlat tartalma eredménytelen pályázat utáni eljárás során azonos a pályázathoz előírt tartalommal. Az eredménytelen pályázatot követő pályázati eljárás során a pályázat tartására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

8.2. Az Önkormányzat fenntartja a jogot arra, hogy a pályázatot -indokolás nélkül- eredménytelennek minősítse.

IV. Árverési eljárás

9. Általános rendelkezések

- a) Az árverés nyilvános.
- b) Az árverési hirdetményt közzé kell tenni az önkormányzat honlapján, valamint kifüggesztéssel a hivatal hirdetőtábláján az árverés napja előtt legalább harminc nappal.
- c) Az árverési hirdetmény első megjelenéséig el kell készíteni az árverési dokumentációt, melyet az érdeklődők rendelkezésére kell bocsátani. Az árverési dokumentációt az érdeklődőknek az árverésre jelentkezés határidejének lejártáig ingyenesen, elektronikusan kell biztosítani.
- d) Árverezni személyesen vagy meghatalmazott útján lehet. Árverésre jelentkezhet természetes személy vagy átlátható szervezet, képviselője útján.
- e) Az árverésen történő részvételre szolgáló meghatalmazásként csak közokiratot, vagy ügyvéd által készített és ellenjegyzett teljes bizonyító erejű magánokiratot lehet elfogadni.
- f) Az árverésre jelentkezni az árverés előtt legalább három munkanappal, a Polgármesteri Hivatalra nézve irányadó munkaidőben, az árverési hirdetményben megjelölt időpontig lehet. A jelentkezésre esetenként ennél hosszabb időtartam is biztosítható.
- g) Az árverésre jelentkezők egymás számára anonimek maradnak, ennek biztosítása érdekében igazoló irataik ellenőrzése után az árverésen történő részvételhez azonosító sorszámot kapnak.

10. Az árverési hirdetmény tartalma

Az árverési hirdetménynek az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) a kiíró nevét és pontos címét,
- b) az árverésre kerülő vagyonelem megnevezését, ingatlan esetén pontos közigazgatási címét és helyrajzi számát,
- c) a kikiáltási árat és tájékoztatást arról, hogy licitálni a kikiáltási árra, a bérleti díjra lehet-e az árverésen,
- d) az árverésre jelentkezés helyét és határidejét,
- e) tájékoztatást a bánatpénz befizetéséről, annak határidejéről,
- f) az árverés helyét és idejét,
- g) a dokumentáció átvételének helyét,
- h) a további információkkal szolgáló személy nevét,
- i) tájékoztatást a megtekintés lehetőségéről,
- j) Tájékoztatást arról, hogy a kiíró fenntartja a jogot, hogy a pályázatot -indokolás nélkül – eredménytelennek minősítse,

k) a vagyontárgy jellege szerint szükséges további információkat.

11. Az árverési dokumentáció tartalma

11.1. Az árverési dokumentációnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

11.1.1. az árverés kiírásáról rendelkező önkormányzati határozat számát,

11.1.2. az árverési hirdetményben foglaltakat,

11.1.3. az árverésre jelentkezés feltételeit,

11.2. az árverésre kerülő vagyonelemre vonatkozó részletes tájékoztatást, ingatlan esetén az ingatlan-nyilvántartási, a műszaki állapotra, a közművesítettségre, valamint beépítetlen telek esetén a beépíthetőségre vonatkozó információkat,

11.3. építési telek, illetve beépíthető ingatlan esetén tájékoztatást arról, hogy az eladó csak a településrendezési tervekben előírtak szerinti beépíthetőségért vállal szavatosságot,

11.4. összecszerűen a licitlépcsőket, tájékoztatást a licitálás módjáról,

11.5. tájékoztatást a jelentkezők részéről befizetett bánatpénz feloldásának határidejéről és módjáról,

11.6. tájékoztatás arról, hogy ha a bánatpénz a szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, és a másik fél által teljesítendő szolgáltatásba beszámít az árverést követően kötendő szerződés szerint,

11.7. részletes tájékoztatást az árverés után kötendő szerződés feltételeiről, vagy a szerződés tervezetét,

11.8. tájékoztatást arról, hogy az árverés második, illetve harmadik helyezettjével a szerződés megköthető-e, és ennek melyek a feltételei.

12. Az árverésre jelentkezés feltételei

a) Természetes személyként jelentkező igazolja személyazonosságát, megadja adóazonosító jelét. Nem természetes személy jelentkező esetén igazolni kell, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján átlátható szervezet.

b) A jelentkező meghatalmazottja köteles benyújtani az e szabályzat általános rendelkezéseiben írt követelményeknek megfelelő meghatalmazását,

c) Eredeti dokumentummal kell igazolni a bánatpénz befizetését, melynek másolatát a hivatal részéről eljáró, az árverési hirdetményben megjelölt dolgozónak át kell adni.

d) Amennyiben az árverési dokumentációban az árverésre jelentkezéshez kiegészítő feltételeket is meghatároztak, ezeknek a feltételeknek a teljesítését is igazolni kell a jelentkezéskor az árverési dokumentációban foglaltaknak megfelelően.

13. Az árverés vezetőjének feladatai

13.1. Az árveréseket a Polgármesteri Hivatal Mérnöki Irodájának vezetője vagy az általa kijelölt személy vezeti.

13.2. Az árverés vezetőjének feladatai kötelező sorrendben az alábbiak:

13.2.1. gondoskodik arról, hogy az árverezők egy csoportban, az érdeklődőktől elkülönülten foglaljanak helyet,

13.2.2. sorszám szerint számba veszi a jelenlévőket, bemutatja a jegyzőkönyvvezetőt,

13.2.3. a dokumentációban foglaltak szerint még egyszer tájékoztatást ad a licitlépcső összegéről,

13.3. megnyitja az árverést, közli a kikiáltási árat és felhívja az árverezőket a licitálásra,

13.4. szóban rögzíti, hogy ki tartja és ki emeli a kikiáltási árat, valamint, hogy ki az, aki nem folytatja a licitálást - a résztvevők sorszámának közlésével,

13.5. addig folytatja az árverést, amíg ajánlatot tesznek.

13.6. Amikor további ajánlat nincs, a legmagasabb összegű ajánlat háromszori kikiáltása után kijelenti, hogy az árverést melyik sorszámú ajánlattevő nyerte el.

13.7. amennyiben két azonos ajánlat alakul ki, az árverés vezetőjének jogában áll írásban, zárt borítékban bekérni az azonos ajánlatot tevők végső, legmagasabb összegű ajánlatát. Ebben az esetben az írásos ajánlatok közül a magasabb összegű ajánlatot tett ajánlattevőt hirdeti ki nyertesnek.

13.8. bezárja az árverést és gondoskodik a jegyzőkönyv elkészíttetéséről,

13.9. tájékoztatja a résztvevőket a bánatpénz feloldásának feltételeiről és határidejéről.

14. Az árverésről készült jegyzőkönyv

14.1. A jegyzőkönyvet a Polgármesteri Hivatalnál dolgozó az a munkatárs készíti el, akinél az árverésre jelentkezni lehetett.

14.2. A jegyzőkönyv kötelezően tartalmazza:

14.2.1. a Polgármesteri Hivatal részéről jelenlévő személyek nevét,

14.2.2. az árverés vezetőjének feladatai teljesítésére vonatkozó rövid megállapításokat,

14.2.3. az árverés nyertese által tett ajánlat összecszerű megjelölését,

14.2.4. azt a tényt, ha két azonos ajánlat alakul ki és ilyen esetben azt is, hogy az ajánlattevők közül ki nyerte el az árverést.

14.3. Az árverési jegyzőkönyvet az árverés vezetője, a nyertes árverező és a jegyzőkönyvvezető együttesen, oldalanként írják alá.

15. Az árverés utáni szerződéskötés

15.1. Az árverés nyertesével a szerződés az árverési dokumentációban közölt határidőn belül akkor köthető meg, ha a nyertes a dokumentáció szerinti feltételeknek maradéktalanul eleget tett.

15.2. Amennyiben a nyertessel a szerződés nem jönne létre, a polgármester dönt arról, hogy

az árverés második vagy harmadik helyezettjével megköthető-e a szerződés. Erről a szerződéskötésre jogosultat öt munkanapon belül értesíteni kell. A válaszadásra a felhívás kézhezvételétől számított legfeljebb tizenöt napos jogvesztő határidőt lehet biztosítani. A határidőket a szerződéskötési határidő lejártától kell számítani. Nem lehet a második illetve harmadik helyezettrel szerződést kötni, ha a szerződéses eladási ár alacsonyabb összegű lenne, mint az az összeg, amelyet az árverést elrendelő önkormányzati határozat az érintett vagyonelemre vonatkozóan megjelöl.

16. Eljárás az árverés eredménytelensége esetén

16.1. Amennyiben az árverés eredménytelen volt, az ingatlan hasznosítására vonatkozó önkormányzati határozatban foglaltak szerint az ott meghatározott kikiáltási áron /licitalapon/ az eredménytelen árverés időpontjától számított hat hónapon belül a vagyonelem eladható.

16.2. Az eredménytelen árverést követő szerződéskötések esetén olyan ajánlattevőkkel köthető szerződés, akik az árverési dokumentáció szerint a bánatpénz befizetését, a szerződést biztosító mellékkötelezettség nyújtását teljesítik illetve maradéktalanul vállalják a szerződéskötési feltételeket és a jelentkezéskor eleget tesznek azoknak a feltételeknek, amelyeket a jelen szabályzat az árverésre jelentkezéshez előír.

16.3. Szerződés azzal a jelentkezővel köthető, aki időben elsőként tesz eleget a szerződéskötési feltételeknek.

16.4. Az eredménytelen árverésről az árverés napján jegyzőkönyvet kell készíteni, mely tartalmazza az eredménytelenség megállapításán felül a tájékoztatást az árverésen kívüli szerződéskötés lehetőségéről, ennek határidejéről és a szerződéskötési feltételekről.

16.5. Amennyiben az eredménytelen árverést követő hasznosítás során egyazon időpontban több azonos tartalmú ajánlat érkezik be, a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság javaslata alapján a képviselő-testület soron következő ülésén dönt újabb árverés kiírásáról.

A vagyonkezelésbe adható vagyonelemek

1. Főző- és tálalókonyhák, kijelölt vagyonkezelő: a Kalória Gödöllői Gyermekek- és Közétkeztetési Nonprofit Közhasznú Kft.

1.1. Főzőkonyhák:

- a) Gödöllői Török Ignác Gimnázium, Petőfi S. u. 12., hrsz.: 276/5,
- b) Gödöllői Erkel Ferenc Általános Iskola, Szabadság tér 18., hrsz.: 417/35,
- c) Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde., hrsz.: 5884/17,

1.2. Tálalókonyhák:

- a) Gödöllői Petőfi Sándor Általános Iskola tálalókonyhája, Munkácsy M. út 1., hrsz.: 162,
- b) Gödöllői Hajós Alfréd Általános Iskola tálalókonyhája, Légszesz u. 10., hrsz.: 5400,
- c) Gödöllői Hajós Alfréd Általános Iskola tálalókonyhája, Török I. u. 7., hrsz.: 5579,
- d) Gödöllői Damjanich János Általános Iskola, Batthyány L. u. 30-32., hrsz.: 3838,
- e) Gödöllői Erkel Ferenc Általános Iskola tálalókonyhája, Mátyás király utca 10., hrsz.: 1608,
- f) Tormay Károly Egészségügyi Központ tálalókonyhája, Petőfi S. u. 1-3., hrsz.: 291/3.

1.3. Egyéb:

- a) Gödöllő, Dózsa György út 72. hrsz.: 1087/1,
- b) Gödöllő, Dózsa György út 74., hrsz.: 1088,

2. Egészségügyi ellátás céljára szolgáló ingatlanok/ingatlanrészek, kijelölt vagyonkezelő: Gödöllői Polgármesteri Hivatal

- a) Tormay Károly Egészségügyi Központ I. sz. rendelő fogorvosi rendelő (2. sz. fogorvosi körzet) által elfoglalt épületrész, Petőfi S. u. 1-3., hrsz.: 291/3,
- b) Tormay Károly Egészségügyi Központ I. sz. rendelő Ezüstkehely patika által elfoglalt épületrész, Petőfi S. u. 1-3., hrsz.: 291/3,
- c) Tormay Károly Egészségügyi Központ II. sz. rendelő, Szabadság tér 3., hrsz.: 411,
- d) Blaháné út 47-49. sz. alatti körzeti orvosi rendelő és patika, hrsz.: 1921/3,
- e) Szabadság út 165-167. körzeti orvosi rendelő, fogorvosi rendelő és patika, hrsz.: 4153,
- f) Gyermekegészségügy, Palotakert 3. fszt., hrsz.: 5891/4/A/35.

3. Távhőszolgáltatói és hőtermelői közművagyon: kijelölt vagyonkezelő a Gödöllői Távhőszolgáltató Kft.

távhőszolgáltatói és távhőtermelői közművagyon a vagyonleltár szerint, valamint az annak részét képező

- a) a gödöllői 417/22 hrsz. alatt felvett a Gödöllő, Kossuth Lajos utca 29. szám alatt fekvő 2586 m2 nagyságú távfűtőmű megnevezésű,
- b) a gödöllői 5884/22 hrsz. alatt felvett a Gödöllő, Palotakert 5884/22 hrsz. alatt fekvő 740 m2 nagyságú kazánház megnevezésű,
- c) a gödöllői 5884/24 hrsz. alatt felvett, a Gödöllő Palotakert 5884/24 hrsz. alatt fekvő 932 m2 nagyságú távfűtőmű megnevezésű ingatlanok.

4. Oktatási intézmények: vagyonkezelő a Dunakeszi Tankerületi Központ.

- a) Gödöllői Petőfi Sándor Általános Iskola, Munkácsy M. u. 1., hrsz.: 162,
- b) Gödöllői Török Ignác Gimnázium, Petőfi S. u. 12., hrsz.: 276/5,
- c) Gödöllői Erkel Ferenc Általános Iskola, Szabadság tér 18., hrsz.: 417/35,
- d) Gödöllői Erkel Ferenc Általános Iskola, Mátyás király utca 10., hrsz.: 1608,
- e) Gödöllői Montágh Imre Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Dobó Katica u. 2., hrsz.: 3567,
- f) Gödöllői Damjanich János Általános Iskola, Batthyány L. u. 30-32., hrsz.: 3838,
- g) Gödöllői Hajós Alfréd Általános Iskola, Légszesz u. 10., hrsz.: 5400,
- h) Gödöllői Hajós Alfréd Általános Iskola, Török I. u. 7., hrsz.: 5579,
- i) Gödöllői Frédéric Chopin Zenei Alapfokú Művészeti Iskola, Ady E. st. 1. hrsz.: 5873

8. Javaslat Gödöllő Város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Bárdy Péter alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Erről szintén beszéltük hosszasan a Pénzügyi Bizottság ülésén. Az előbb utaltam arra, hogy milyen rezsiárakkal számolunk, ami igazán kiemelendő ebből az anyagból, nyilván olvastátok látjátok, ami fontos az egy komoly átcsoportosítás 133.000.000 forintértékben, Ami a jelenlegi várakozásaink szerint ill. a beterveztéskori várakozásaink szerint, sajnos ez tegnap óta ez már csak korlátozottan igaz

fedezi az intézményeknek a közvetlen földgáz, illetve villamosenergia többlet felhasználását. Nyilván hogyha a távhővel kapcsolatos jogszabály megjelenik, akkor előre jelezném, hogy újra szükséges lesz költségvetési átcsoportosításra. Amennyiben a félelmeink beigazolódnak, tehát amennyiben a távhő szektorban is kivezetik a korábbi árszabályozást, akkor a távhővel ellátott intézményeink, ilyen a Művészetek Háza, a könyvtár, a múzeum, a palotakerti óvoda és bölcsőde is, ezek tekintetében többletforrás átcsoportosítására biztosan szükség lesz. Ez tehát akkor hangsúlyozná, hogy a közvetlen földgáz és villamos energiafelhasználás jelenlegi ismereteink és jelenlegi árszinten történő többletforrását biztosítja. Azt azért szeretném hangsúlyozni és kiemelni, hogy az általános tartalékhoz, azért nem nyúlunk - ebben sokszor vita van köztünk, sokszor az általános tartalék terhére szoktatok, most újabban nem, de korábban, az elsőben az általános tartalék terhére számos előterjesztésért érkezett. Pontosan arra szolgál az általános tartalék, hogy az ilyen esetekre fel legyünk készülve és legyen elég puffer a rendszerben ahhoz, hogy az ilyen váratlan eseményeket, mint amit elképesztően nagy és teljességgel váratlan rezszi áremelkedést, vagy akár covidot vagy bármilyen, nem tudjuk, hogy jövőre vagy azután mi lesz ott a kormányzati elvonás, mint amilyen volt az IPA, vagy a gépjárműadó. Tehát mindig van valami, erre szolgál az általános tartalék, hogy csak megerősíteni szeretném, hogy ennek terhére nem kívánunk komolyabb döntéseket hozni. Amit még szeretnék kiemelni, hogy a gáz vonalon, földgáz tekintetében olyan híreket kapunk a sajtóból, hogy egyes települések, ahol már lefutott a közbeszerzés horrorisztikus árakat kaptak. Tehát a mi mostani előterjesztésünk még nem tartalmazza, természetesen nem tartalmazza a le nem zárult közbeszerzés eredményét. Úgyhogy e tekintetben is még szükséges vagy várhatóan szükséges lesz korrekció. Jelenleg is folyik egy közbeszerzési eljárásunk a 4 intézményért, a 4 nagyobb 20 köbméter/óra gáz kapacitás fölötti órához kapcsolódó földgázbeszerzés tekintetében, illetve a távhőnél is lesz változás. A villamosenergiánál szerencsére nem, gyakorlatilag itt egy milliárdos tételtől menekült meg a város azzal, hogy az előző évben olyan villamosenergia szerződést kötöttünk a Polgármesteri Hivatal előkészítésében, ami 2 évre fixálta a villamosenergia költséget. Lehet hallani a sajtóban, hogy Budapest, Székesfehérvár, Győr milyen árakon kapja az új ajánlatokban a villamosenergiáját. Legutóbbi friss hírként budapesti számokat hallottam, ott 4 milliárdról 55 milliárdra emelkedik a közvilágításnak a költsége, tehát gyakorlatilag, de hogyha megnézzük a piaci tőzsdei árakat, akkor nyilván ugyanezeket a szorzókat látjuk - értelemszerűen, tehát ez a mi esetünkben milliárdos többletköltség lenne. Hogy hogyan fogják a települések túlélni azt nem tudom, csődhullám lesz nyilván, erről Polgármester úr Szövetség elnökeként elég sokszor beszélt. Mi így tudunk, ez az egy oka annak, hogy a csődtől Gödöllő megmenekül, hiszen amennyiben nem lesz kormányzati intézkedés az önkormányzati szektor megsegítésére, akkor biztos, hogy önkormányzati csőd hullám fog végig söpörni számos településen. Így állunk stabil a költségvetésünk, összehúztuk a gatyá szíját, megvannak a tartalékaink és így megyünk neki az ősnek, illetve a télnek. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Bizottság tárgyalta, Elnök úr, Pénzügyi és Költségvetési Bizottság.

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Jogi és Ügyrendi bizottság, Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: Egyhangúlag elfogadásra javasoltuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen! Kérdés? Nincs, lezártam. Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Nincs, lezártam. Aki támogatja, kérem, igennel

szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet fogadja el:

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelete
Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes
feladatokról szóló 1/2022. (II.17.) rendelet módosításáról**

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2022. évi összes bevételeit és kiadásait az 1., 2., 3., és 4. számú melléklet szerint 13.995.865.346 Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege 12.530.415.254 Ft.

(2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2022. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú melléklet szerint 9.543.103.855 Ft főösszeggel, a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú melléklet szerint 13.873.605.505 Ft főösszeggel állapítja meg.”

(2) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 3.179.241.079 Ft finanszírozási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételeiben 3.179.241.079 Ft finanszírozási bevételt állapít meg önkormányzati támogatásként.”

2. §

(1) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 5. § b)–e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kötöttséggel járó állami támogatásokból:)

„b) Az óvoda működtetési támogatását 112.329.000 Ft, az óvodában foglalkoztatott

pedagógusok átlagbéralapú támogatását 390.712.350 Ft, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 15.159.490 Ft, a pedagógusok nevelőmunkáját közvetlenül segítők átlagbéralapú támogatását 186.144.000 Ft összegben az óvoda részére biztosítja.

- c) A szociális és gyermekjóléti feladatokra 155.885.710 Ft összegben a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére, 244.868.163 Ft összegben a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ részére biztosítja.
- d) A gyermekétkeztetés feladatára 442.098.406 Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 2.416.146 Ft összeget a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.
- e) A bölcsőde támogatását 189.864.400 Ft összegben a bölcsőde részére biztosítja.”

(2) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 5. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Képviselő-testület a bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kötelezettséggel járó állami támogatásokból:)

- „h) A szociális ágazati összevont pótlék és egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetéséhez kapott 68.223.618 Ft támogatást a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény, a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ és a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde részére biztosítja.”

3. §

(1) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes

feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(10) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

(11) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 11. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

(12) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 14. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

(13) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 15. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.

(14) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 18. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.

(15) A Gödöllő város 2022. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2022. (II. 17.) önkormányzati rendelet 19. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

9. Javaslat a 4/2022. (II. 10.) sz. önkormányzati határozat módosítására Gödöllő Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönöm szépen. A 2 előterjesztés nagyon szorosan kapcsolódik egymáshoz logikailag, akár egy előterjesztés is lehetne, jogszabályi oka van annak, hogy ezt 2 külön előterjesztésben kell tárgyalni. Mind a 2 ugyanarról szól, a

hitelfelvétel megerősítéséről és a hitelfelvételhez szükséges un. hároméves kitekintés elfogadásáról, ugyanaz a téma mind a 2, így most egyben, ahogy a bizottsági ülésen, most is egyben mondanám el a rövid expozét. Ahogy látjátok az anyagban újdonság igazán nincs a februári helyzethez képest megyünk tovább a februárban megbeszéltek, eldöntöttek szerint a hitelfelvétel tekintetében. Be kell adni, hogy a kormánynak egy kormányzati engedélykérést. Kormányzati hozzájárulás szükséges ahhoz, hogy a település minden település, így Gödöllő is hitelt tudjon felvenni nyilván az eladósodottság megfékezése, a szektorszintű eladósodottság megfékezése érdekében. A februári versenyeztetéskor győztes Raiffeisen Banktól kértünk egy frissített ajánlatot, 5 század %-kal kedvezőbb ajánlatot kaptunk. A kamat felár az e tekintetben kedvezőbb, nyilván látjátok a frissített számokat nem árulok el nagy titkot, hogyha azt gondolom, hogy az alapkamat azóta változott, tehát ezt is frissítettük. Még bőven kormányzat által elvárt maximális értékek alatt vagyunk, tehát bizonyos módszertan alapján számított saját bevétel 50%-nál nem lehet több, az adósságot keletkeztető ügyletekből származó teher. A 10%-ot sem érjük el, tehát a kormányzati módszertani iránymutatás alapján még egy 5-ször ekkora terhet is elbírna Gödöllő, tehát bőven biztonságos határon belül vagyunk. Nyilván nem öröm a hitelfelvétel, erről beszéltünk februárban is, természetesen ez egy kényszer, nem jó szándékból, nem örömből, nem szórakozásból veszünk fel hitelt, ez egy kényszer. A kényszert pedig nem az öröm szülte, hanem bölcsődét építünk. Tehát itt is erre szeretném emlékeztetni a tisztelt képviselő-testületet. Ugyanis a Pénzügyi Bizottság ülésén az általuk delegált tag nem szavazta meg ezt az előterjesztést, nem kérdezett és nem szólt hozzá, így nem tudjuk pontosan, hogy mi volt a problémája. Ez az előterjesztés arról szól, hogy akarunk-e bölcsődét építeni vagy nem akarunk? Hitel nélkül ugyanis, ahogy láttátok és az általatok is elfogadott költségvetésben világosan látszik, nincs meg a saját forrásunk, fedezetünk arra, hogy a bölcsődének az európai uniós források felüli önerejét finanszírozni tudjuk. Nyilván februárban sem volt meg, ezért terjesztettük be az előterjesztést, azóta pedig az ismert rezszi okokból, teljesen irreálissá vált az, hogy ezt saját forrásból finanszírozni tudjuk. Itt tehát arról szavazunk áttételesen - erre emlékeztetnék nagy tisztelettel mindenkit - szeretnénk e bölcsődét vagy sem? Ha ugyanis ezt az előterjesztést nem fogadjuk el, illetve aki nem fogadja el és nem szavazza meg ezt az előterjesztést, gyakorlatilag azt a véleményét tolmácsolja a város irányába, hogy nem kíván bölcsődét építeni. Ugyanis annak egyenes következménye az lenne, hogy nem tudjuk megfinanszírozni a bölcsődét és vissza kell fizetni a támogatást, az Európai Unió támogatást. Úgyhogy ennek figyelembevételével és ennek szellemében kérem, hogy mindenki felelősen döntsön. Köszönöm szépen!

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A bizottság támogattja.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés? Török Sándor kérdés? Hozzászólás. Kolozs Csaba is hozzászólás? Nem, akkor először a kérdés.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen! Csak egy gyors kérdés. A bizottsági ülésen hosszasan beszélgettünk és ugye jól értettük, hogy minden negyedév végén, tehát a kamat periódus végén ingyen tudunk előtörleszteni, ha úgy van?

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés? Nincs. Bárdy Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Igen így van, erre rákérdeztetek a bizottsági ülésen is. Ott is

elmondtam, itt is megerősítem, látjátok is az előterjesztésben, hiszen abban is benne van kamatperiódus végén, tehát a háromhavi ciklusoknak a végén külön díj nélkül tudunk előtörleszteni. Ez ugye azt is jelenti, nyilván a kérdésed mögött az a remény van és osztjuk ezt a reményt, osztozunk ebben, hogy ha az önkormányzatnak a finanszírozási helyzete olyan mértékben javulna, hogy ezt előbb vissza tudjuk fizetni, nyilván így bármi történhet a következő 10 évben, megemelkedhet az állami támogatás, nőhet olyan mértékben az iparüzési adó bevételünk, lehet hogy nem lesznek elvonások a jövőben, tehát tényleg sok jó dolog történhet, ami megengedi majd nekünk, hogy előbb visszatörlesszük szerintem ebben - én azt gondolom -, hogy egyetértünk, hogy amennyiben reális lehetősége lesz az önkormányzatnak idén és jövőre biztos, hogy nem lesz erre reális lehetőségünk, de utána elképzelhető, akkor természetesen, mint ahogy minden háztartásban is racionálisan így döntenek az emberek igyekeznek visszafizetni. Nyilván itt BUBOR-hoz kötött, most növekedett a teher természetesen, de azért emlékezzünk, hogy a 2008-as válságban is viszonylag rövidebb ideig volt ilyen magas az alapkamat. Nem látjuk a jövőt. Sándor lehet, hogy jobban látja az alapkamat jövőbeli alakulását, mert a februári, a 2020-as költségvetésben előre láttad a tőzsdei mozgásokat, úgyhogy lehet, hogy most az alapkamatot is, nyilván csak egy kis csipkelődés volt, akkor ennek megfelelően fogunk közösen dönteni. Értelmszerűen költségvetési módosítás keretében a testület elé fogjuk hozni ezt a döntést, amennyiben előtörlesztünk.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdések lezárva, hozzászólások jönnek. Török Sándor.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen! Hozzászólásban szeretnék mondani, annyiban korrigálnám, amit elmondtál Péter, hogy hát egy új helyzet van, tehát gyökeresen új helyzet van a világban nem kell ragoznunk, Valóban az, hogy ki látja előre, ki nem, szerintem senki nem látja előre. Viszonylagosan, azért meg lehet ítélni a folyamatokat és Polgármester úr szavát hadd idézzem az előbb mondta, hogy sötét aggályos jelek vannak az égen és ez sajnos erre a gazdálkodásra, pénzügyi környezetre még inkább igaz, nem lebecsülve természetesen ennek majd azt a hatását, amit egyéb területeken is tudomásul kell venni. Hadd szögezsek le egy nagyon-nagyon fontos dolgot mielőtt félreérti valaki, az, hogy bármiféle kritikával vagy javaslattal élünk illetjük az előterjesztést, 2 napirendi pontot most gyakorlatilag egyben mondom el én is és 3 percbe valószínűleg, hogy ezt a beruházást maximálisan támogatjuk, ugyanúgy, ahogy tavasszal a költségvetés tárgyalása idején. A költségvetést nem fogadtuk el, tartózkodtunk bizonyos kérdések, stratégiai gondolatok mentén, ugyanakkor már a következő napirendi pontként szereplő bölcsődei előterjesztést teljes mellszélességgel támogattuk. Akkor is éltem azzal a lehetőséggel, amivel majd most szeretnék élni, bár részben már te érintett el az előtörlesztést, nagyon rafináltan és nem kellett hozzá sok minden kitalálni, hogy a kérdések mire vonatkoznak. Igen valóban majd erre szeretném a testület figyelmét felhívni, pont abból kifolyólag, amit köszönöm, hogy megelőlegeztél, hogy valamennyire ismerem a területet. Hosszú, elhúzódó válság lesz, tehát senki ne ringasson magát, hogy a következő év után fű itt már beköszönt a Kánaán, sajnos nem 2008-hoz hasonlítom, ilyet még nem éltünk meg, gazdasági értelemben, ilyen típusú krízist, mert teljesen más Fundamentum alapján történik. Hogy miért mondom az előterjesztés fontosságát? Az anyagban szerepel korrektül, de hadd hangsúlyozzam ki, hogy mindenki értse, tehát felveszünk 495.000.000 forint hitelt jelen pillanatban ismereteink szerint és tényleg 15 százalékkal helyesen túl kalkulált mai ismereteik szerint BUBOR mellett, ez majd 450.000.000 forintos törlesztő részletet jelent erre a felvett hitelre. Sajnos még arra is van esély, hogy a 15-tel is egy kicsit alábecsültük, átmeneti időszakban is, hosszú távon, 10 éves, természetesen reméljük, hogy kedvezően változhatnak a folyamatok és hát ne feledkezzünk el egy másik kötelezettségükről mert itt tárgyaljuk a jelenleg is futó, jelenleg 310.000.000 forint másik közvilágításra felvett hitel. Bocsánat, egy

kicsit hosszúra fogtam, de azt gondolom, hogy nagyon fontos dolog, tehát van még egy másik projektünk, amelyre ugyanezen feltételek, szabályok érvényesek. Tehát ott is emelt kamat oldalról 400.000.000 Ft-tal sajnos többet tartalmaz most az előterjesztésünk, jogosan, a számok nem hazudnak és ez óriási terhet jelent, ha 10 évre nézzük a város gazdálkodását. Ezért merem én azt javasolni és kérem, hogy amikor majd meg lesz a lehetőség az előtörlesztéssel éljünk. Én egy kicsit továbbmegyek, csak egy mondat már, hogy a beszélgetünk itt a különféle költségvetésben jelen pillanatban most nem szereplő tételekről, de bízunk benne, hogy a szálloda per kapcsán, azok a jogi eljárások, kezdeményezések, amelyiket megteszünk, megtettetek, azok eredménnyel járnak. Ez forrás oldalról remek hír lehet, ugyanakkor meg természetesen a felszámolási eljárás kapcsán is a felszabaduló bármennyi összeg is majd erről kapunk hivatalos tájékoztatást, azok is visszakerülnek a költségvetés megfelelő soraiba. Én ragaszkodom hozzá.

Dr. Gémesi György polgármester: Másfél perccel túlmentél.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen. Ragaszkodnék hozzá, hogy előtörlesszünk.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen a szót. Török Sándor képviselő úrhoz csatlakozva teljes mellszélességgel, tehát egy nép újító beruházást nyilván teljes mellszélességgel főleg egy bölcsődeépítést támogatunk, és ezek a kritikák, amit mondtunk, 2 évvel ezelőtt is amikor Városházáról döntött a testület, nem azt mondtuk akkor is, beszélünk, hogy mi is annak idején ezt akartuk, hogy egy helyre jöjjön össze, de mindennek meg van az ideje, módja, hogy amikor éppen jön egy kereslet-kínálati piac beomlás, akkor például nem biztos, hogy önerőből egy városházát kell építeni. De, hogy vissza a jelenbe, igen csatlakozom Sándorhoz azzal kapcsolatosan, hogy itt látjuk azokat a számokat, a másik felvett Raiffeisen hitel esetében, ami ráadásul egy 3 éves csúszás, sajnos pont abban az időszakban nem valósult meg, amikor ugye még olcsóbban és ugye a 100%-os intenzitással a LED-es világítás meg lehetett csinálni. Most pedig látjuk, hogy 560.000.000 forint jön még, annyival tartozik a mostani BUBOR állítás szerint. Nyilván igaza van Péternek, ezt reméljük vissza fog menni bár ősszel egy kicsit föl és aztán vissza, reméljük korrigálni fog, de hogy ez egy elképesztő teher a város számára és ilyen szempontból azt gondolom, hogy és ebben a segítségünket szeretnénk felajánlani. Hiszen itt júniusba Polgármester úr mondta, hogy minden rendben van, például a hivatalnál raktáron is van, Jegyző úr megerősítette, ehhez képest többletek vannak, plusz költségek vannak, ráterheli ...

Dr. Gémesi György polgármester: A városháza nem témája az előterjesztésnek, menjünk arra a témára vissza, amiről beszélünk.

Kolozs Csaba képviselő: Hát ez fontos. A második félévbe bejövő iparüzési adóbevétel második fele nyilván majd be fog érkezni, tehát én azt akartam mondani, ami kérdésemben is volt, és amit Török Sándor képviselőtársa is mondott, hogy abba percbe akár még odajutunk, nyilván fontos a fedezet, ez nagyon fontos, hogy el tudjon kezdődni a bölcsőde tendereztetésének a kiírása és a munka. Nagyon fontos a fedezet, de amit van erre lehetőség és tudunk előtörleszteni én is ezt javaslom és ezt javaslom a képviselő-testületnek.

Dr. Gémesi György polgármester: Bajkó Norbert.

Bajkó Norbert alpolgármester: Tisztelt képviselőtársaim értékelve az aggodalmat és

támogatva az aggodalom különböző pontjait erre való a bizottsági ülés. Erre való, hogy ott legyetek, vagy ott legyenek és elmondják és elmondjátok a véleményeteket - egy pillanat, én érteni vélem, de ez nem így hangzott el. Ott kérdések merültek föl, a vélemény erre való, hogy megvitassuk a különböző nézőpontokat. Másfél órán keresztül ott ültünk. Testületi ülés ismerjük az anyagot, hozzunk egy döntést. A kérdés ebben az előterjesztésben, ha jól értem javítsatok ki az, hogy megéri-e nekünk ezekkel a kockázati lépésekkel megépíteni ezt a bölcsődét vagy nem éri meg megépíteni ezt bölcsődét? A hitelfelvételhez szükségünk van, amennyiben a hitel költséget, a teljes költség alatt van az alap bekerüléssel a támogatása lesz teljes egészében rentábilis beruházás amennyiben nem, nincsen, fölötte van, akkor pedig nem rentábilis beruházás, mert ha mi magunk építenénk, akkor olcsóbb lenne hitel nélkül. Jelen pillanatban úgy állunk, hogy a teljes BUBOR-ral számolva teljes beruházási költség a hitel fizetési kötelezettséggel együtt és alappal együtt, mindennel együtt az alatta van annak az összegnek a önmagában egyedül építenénk ezt az a bölcsődét. Ettől a pillanattól kezdve ez egy rentábilis beruházás és a hitel, az állami támogatás függvényében racionális döntés a településvezetők számára. Ez a kérdés az előterjesztésnek amennyiben módokban áll, én támogatni fogom, azért fogom támogatni, mert plusz bölcsődei férőhelyekkel rendelkezik, alacsonyabb színvonalon, alacsonyabb karbantartási költséggel, megfelelő működési modell mellett. Ráadásul még az egyetemi területen van, szerintem ez neked is személyes érdeked. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Pelyhe József.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt képviselő-testület! Én részben örülök annak, hogy ez az anyag elénk került most, és az örömet az okozza, hogy nyertünk egy pályázatot, egy bölcsődeépítési pályázaton és annak is örülök, hogy ez nem az egyedüli pályázat, amin sikerült eredményt elérnünk. Futó beruházásokat nézve, vagy a megvalósítás közelében lévő beruházásaikat nézve szerintem egész szép a lista, amire azt tudjuk mondani, hogy igen, azért érdemes dolgozni, érdemes tevékenykedni, és hogy most nem arról beszélünk, hogy a működésünkkel mi a helyzet. Ez is egy örömteli, mert a beszámolóban is látott költségvetési beszámolóban, hogy a működésünk stabil, sajnos aggasztó hírek, azért jelentkezők, de eddigi felelősségteljes hozzáállás az meglátásom szerint eredménnyel bírt és felelősségteljes gazdálkodás. Jelen helyzetben ott tartunk, hogy ilyen beruházásokról kell dönteni, és ennek a finanszírozási hátterét, meglétét persze, amikor hitelt vesz fel az ember vagy kölcsön folyósításához folyamodik, akkor senki nem teszi, úgyhogy, hogy ez az alapvető cél, és ennek rendkívüli módon örülne. Amikor a korábbi években elmondtuk, hogy miért fáj nekünk a gépjárműadónak kiesése vagy miért fáj az idei évben olyan részben kompenzálnak és ez tényleg örömteli hír, de hogy a tavalyi évben is miért fáj az iparüzési adónak a kiesése, ha összeadjuk ezeket a számokat, akkor már láthatjuk, hogy akár ennek a projektnek a finanszírozási háttere is biztosított lehetne. De most tényleg ne a múlttal foglalkoznunk, haladjunk úgy előre, hogy a város az alkalmas legyen arra, hogy a megnövekedett energiaárakat is tudja finanszírozni, ne legyen működésképtelen és alkalmas legyen arra is, hogy egy ilyen projektet nekik ne kelljen visszaadnia és azt mondani, ahogy finanszírozási okokból nem tudja megvalósítani. Tehát ezért tartom én ezt jelenleg az egyedüli lehetőségnek, hogy ezt a kijelölt irányt kövessük és ebbe az irányba haladjunk tovább. Kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy mindezek alapján, Gödöllő egy családbarát város egy olyan beruházást valósítunk meg, aminek ráadásul hozadéka is van, tehát megtakarítással jár, finanszírozzuk ilyen formában ezt a beruházást. Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy 2 olyan beruházásunk van ezzel együtt, ami hiteltől valósult meg és a másik is tipikusan ilyen jellegű a közvilágítás fejlesztés, ahol látva a jelenlegi árakat, azért hogyha hozzá tesszük megtérülési időt, illetve a jövőbeni árakat, amit majd jelentkezni fognak, akkor annak a

hitelnek a felvételének is kamatai, azok véleményem szerint sokkal rövidebb idő alatt megtérülnek, mint, ahogy ez eredetileg kiszámításra került.

Dr. Gémesi György polgármester: Teljesen egyetértek. Hozzáteszünk még a szolidaritási adót is igaz, ami idén 700 millió forint, jövőre meg valószínű 900 millió forint, úgyhogy az is egy sarc számunkra is, ennek ellenére igyekszünk előrébb menni és nem összetörve itt, kezünket morzsolgatva, remegő lábbal kell neki menni a jövőnek, hanem jövőben gondolkodva, családbarát városkén, érdekekről gondoskodunk. Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm én megértve, hogy közigazdászként értékeltétek a helyzetet, de szerintem ez a bölcsőde nem rentabilitási kérdés, a bölcsődét meg kell építeni. Most van rá lehetőség. Az, hogy a hitel jó, vagy sem az más kérdés, ha maradnak a kamatok, jó hitelt amúgy sem láttam, szerintem ilyen nincs, de ha maradnak a kamatok, akkor közel 500.000.000 forintos tőke ehhez 580 millió forint kamat, ez kifejezetten rossz történet. Tehát nyilván arra utaltak itt a képviselőtársak, hogy ha lehet, akkor ettől minél előbb meg kell szabadulni és adja az ég, hogy legyen lehetőségünk rá. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, Péter akkor össze is foglalód, mert több hozzászólás nincs.

Bárdy Péter alpolgármester: Igen, itt most többször elhangzott az az 500.000.00 millió forint kamat, tehát azért az az legyen tiszta és nyilván Sándor is, Csaba is pontosan értik, hogy miről van szó. Nem is mondták az ellenkezőjét. Itt arról van szó, hogy egy mostaninál rosszabb gazdasági helyzetet feltételezve és azt 10 évig feltételezve kalkuláltuk ki a számokat, tehát egy egészen extrém, rossz gazdasági jövőt, 10 évig tartó mély válságot feltételeztünk a számok kalkulációjára pont azért, hogy mi is tisztán lássunk, hogy ez egy egészen extrém körülmények közt milyen terhet jelent a városnak és nyilván a kormányzat is amikor majd dönt erről, akkor lássa, hogy egy egészen extrém forgatókönyv szerint is még bőven-bőven ötszörösen elbíra város ezt a kamatterhet. Nyilván soknak hangzik az 500.000.000 forint, sok is, de azért legyen világos, hogy Gödöllő város költségvetéséhez és a mi gazdasági erőnkhez kell ezt a számot. Ha valaki 500 millió forintot vesz föl lakásvásárlásra, természetesen irreálisan sok, ha Gödöllő, mint az egyik legfejlettebb magyarországi kisváros vesz fel ilyen mértékű hitelt az egy pénzügyileg is racionális döntést tud lenni és az is a mostani hitelfelvételünk. Amiről itt kevés szó esett, a Alpolgármester úr utalt erre a bölcsőde tekintetében, de azért a közvilágítást ez még inkább igaz, hogy lejár jövőre a villamosenergia beszerzési szerződésünk, ha ugyanilyen extrém forgatókönyvet feltételezzünk mindet kamat vonalon elvonni, minden villamosenergia rezsiáron, akkor a LED-es korszerűsítési beruházásunk egy év alatt megtérül. Ennél fantasztikusabb beruházás és hitel, mint amit a város megcsinált, eldöntötte és most fizikailag is megvalósított, hát kevés van és én kívánom nekünk, hogy legyenek még ilyen beruházási lehetőségeink és hitelfelvételi lehetőségeink, mint amilyen a LED-es korszerűsítés. A bölcsőde nyilván más kérdés, egyetértünk abban, Tamás ezt kiemelte, hogy ez nem egy pénzügyi kérdés, tehát ha nem érné meg, akkor is meg kellene csinálni. Ez ráadásul még meg is éri financiaális szempontból is, tehát mind a 2 szempontból ez megéri. Tehát, azért tegyük hozzá még mielőtt itt nagyon aggódunk a kamat terhek mellett, hogy itt rengeteg költségcsökkentésünk is a másik ágon megvalósul, tehát abból az ágból egy többletbevétellel tudjuk finanszírozni ezeket a kiadásokat.

Dr. Gémesi György polgármester: Lezártam a hozzászólásokat, de azért megadom a szót Kolozs Csabának, tartsuk be fegyelmet. Jó? Péter előterjesztőként összefoglal, parancsolj egy percben.

Kolozs Csaba képviselő: Csak erre akartam reagálni, igen abszolút mindennel egyetértek. Egy dolog, hogy az a szerződés mikor érintett a LED-es közvilágítás, nagyon komoly szakmai anyag volt, én úgy emlékszem, azt hiszem az elődök csinálták talán, 13 év az komolyan ki volt számolva, de 100%-os intenzitású a LED világításra. Az, hogy megtérül, miközben a kétharmada még a régi 60%-a körülbelül nem lett kicserélve, ez így, ilyen szempontból nem igaz, ezt akartam mondani. Összességében abszolút jól lett a világításnak a korszerűsítése 100 %-os, hogyha minden lámpa ki van cserélve, úgy volt kiszámolva, van mögötte egy komoly szakmai anyag. Én annak idején ezt megnéztem. Köszönöm

Bárdy Péter alpolgármester: Nyilván itt a múltbeli szakmai anyagokra, amiket pláne nem én készítettem, erre nem reagálnék. Most erről volt kommunikáció a sajtóban és beszéltünk is, ne is várja a lakosság, hogy a kisebb watt teljesítményű lámpákat kicseréljük, mert nem is volt ez tervbe véve, ahogy ment a projekt előkészítése látszódott, hogy így tudjuk megvalósítani a mostani formában a beruházást. Ennyire elszálló rezsiárak mellett valószínűleg bármi cseréje meg fogja érni a jövőben, én nem kívánom, hogy ennyire megtérülő legyen minden beruházás, még azt jelenti, hogy olyan végtelen magasan maradnak a rezsiárak, hogy tényleg bármilyen, a legújabb lámpát is megéri majd lecserélni, ez fél éven belül megtörténik, tehát ezek extrém forgatókönyvek, de ezzel csak azt szerettem volna hangsúlyozni, hogy kiadási oldalon kamatteher oldal és extrém olyan számoltunk, de akkor úgy korrekt, hogyha a másik oldalon is ez a forgatókönyvvel számolunk. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, további hozzászólás nem lévén. Alpolgármester úr összefoglalta. Aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

148/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 4/2022. (II. 10.) sz. önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A §-a alapján, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek és a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint fogadja el (Ft-ban):

adatok Ft-ban

Megnevezés	Tárgyév 2022.	2023.év	2024.év	2025.év
1. Helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	3 310 000 000	3 470 000 000	3 570 000 000	3 670 000 000
2. Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	161 819 340	162 000 000	162 000 000	162 000 000
3. Bíróság-, pótlék- és díjbevétel	21 689 000	30 000 000	30 000 000	30 000 000
4. Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalt értékesítésből vagy privatizációból származó bevétel	226 115 000	50 000 000	50 000 000	50 000 000
5. Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	150 000 000	0	0	0

6. Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0	0
Saját bevételek	3 869 623 340	3 712 000 000	3 812 000 000	3 912 000 000
A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának felső korláta (Saját bevételek 50%-a)	1 934 811 670	1 856 000 000	1 906 000 000	1 956 000 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség	64 160 022	74 200 072	69 367 754	64 312 303
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség	2 615 788	79 563 558	110 098 707	132 725 185
Tárgyévi hitelfelvételből eredő fizetési kötelezettség				
- <i>tőke</i>	0	0	30 943 866	61 887 732
- <i>kamat és egyéb díj</i>	2 615 788	79 563 558	79 154 841	70 837 453
Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összesen:	66 775 810	153 763 630	179 466 461	197 037 488

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester
Határidő: a hitelfelvételt követően folyamatos

10. Javaslat a 3/2022.(II.10.) sz. önkormányzati határozat módosítására bölcsőde építéséhez fejlesztési célú hitel felvétele tárgyában

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Pelyhe József elnök, képviselő: A bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

149/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 3/2022. (II. 10.) sz. önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület a „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” tárgyban elnyert, VEKOP-6.1.1-21-2021-00005 azonosító számú pályázat önerő részének biztosítása céljából, a Kormány előzetes hozzájárulását követően, a Raiffeisen Bank Zrt-től 495.101.871 Ft fejlesztési célú kölcsön felvételét hagyja jóvá, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alábbi feltételeknek megfelelő kölcsönszerződés aláírására:

Futamidő: 10 év

Tőke és kamatfizetés gyakorisága: negyedévente, a naptári negyedév utolsó napján

Kölcsön felvételének tervezett időpontja: 2022. IV. negyedév (december)

Tőketörlesztés megkezdése: 2024. 09. 30.

Alapkamat: 3 havi BUBOR

Kamatfelár %/év: 0,85 %

Előtörlesztési díj: kamatperiódus végén díjmentes

Szerződésmódosítási díj: 0,50 %

Egyéb díj, költség és jutalék nem kerül felszámításra, kivéve a tranzakciós illeték.

Felelős: Dr. Gémesi György András

Határidő: a Kormány hozzájárulását követően

11. Javaslat Tormay Károly Egészségügyi Központ iskola-egészségügyi ellátásának felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András

Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: dr. Dunai György igazgató

Annusné Nagy Katalin védőnő

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: A módosítások, hogy harmonizáljon a védőnőnek a szolgálati viszonyának a megváltozása, egyéni vállalkozói viszony megváltozott, december 31.-vel, emiatt változott az előterjesztés, és mind az Egészségügyi és a Jogi és Ügyrendi bizottságok ezzel tárgyalták már és ezzel elfogadta, és ezzel javasolja elfogadásra a testületnek.

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor már még egy bizottsági vélemény nem kérdezek. Van-e kérdés? Kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja az első határozati javaslatot, az kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

150/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete hozzájárul és jóváhagyja, hogy a Tormay Károly Egészségügyi Központ az iskola-egészségügyi ellátásra vonatkozó működési engedélyét, valamint az Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel az iskolaegészségügyi ellátásra vonatkozó finanszírozási szerződésben foglalt rendelkezéseket módosítsa.

Határidő: 15 munkanap

Felelős: Dr. Dunai György igazgató

Köszönöm, egyhangúlag, Aki a második határozati javaslatot támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

151/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Premontrei Szent Norbert Gimnázium és Egyházzenei Szakgimnázium, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium, valamint a Szent Imre Katolikus Általános Iskola és Óvoda iskolavédőnői feladataira vonatkozó Annusné Nagy Katalin egyéni vállalkozó védőnövel 2015. október 21-én kötött szerződést a határozat melléklete szerinti szerződést megszüntető nyilatkozat alapján megszünteti.

Határidő: Szerződést megszüntető nyilatkozat megkötésére 8 nap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

12. Javaslat a 6. számú házi gyermekorvosi körzetre vonatkozó feladatellátási szerződés megkötésére.

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András

Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Dr. Faragó Andrea házi gyermekorvos

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: Mindkét bizottság egyhangúlag támogatja.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás, más javaslat? Nincs, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

152/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a határozat mellékleteként szövegszerűen elfogadja a **Dr. Faragó Andrea Egészségügyi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, (Képviselőtében: Dr. Faragó Andrea)**, valamint Gödöllő Város Önkormányzata között létrejövő 6. számú házi gyermekorvosi körzet ellátására vonatkozó szerződést a területi ellátási kötelezettségű házi gyermekorvosi ellátás működtetése érdekében.

A Képviselő-testület hozzájárul és jóváhagyja, hogy **Dr. Faragó Andrea Egészségügyi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** a 6. számú házi gyermekorvosi körzet feladatellátására vonatkozóan közvetlenül kössön finanszírozási szerződést a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel.

Határidő: Szerződés megkötésére 15 nap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

13. Javaslat az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: Tisztelt testület, tisztelt vendégek! Egy dolog miatt kellett változtatni rajta. Meghagytuk annak lehetőségét, hogy egyéni vállalkozóként is el lehessen látni az iskola-egészségügyi feladatot, ezt senki nem tiltja nekünk és emiatt változott a rendeletnek a szövege. Kivettünk egy §-t, az elsőt kivettük és átszámoztuk, igen ez volt a lényege. Az Egészségügyi és Jogi bizottság is így tárgyalta már, miután egymás után volt szerencsésen és ebben támogattuk egyhangúlag.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet fogadja el:

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2022. (IX.27.) önkormányzati rendelete
az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló
14/2018. (V.18.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Gödöllő Város Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §. /1/ bekezdés 8. és 8. a pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

- (1) Az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 14/2018. (V. 18.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) Az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 14/2018. (V. 18.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) Az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 14/2018. (V. 18.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) Az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 14/2018. (V. 18.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) Az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 14/2018. (V. 18.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) Az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 14/2018. (V. 18.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2022. október 1-jén lép hatályba.

14. Javaslat a „Gödöllő közigazgatási területén autóbusszal végzett, menetrend szerinti helyi személyszállítás közszolgáltatás ellátása közszolgálati szerződés keretében” tárgyú pályázati eljárás ajánlattételi dokumentációjának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Én vagyok az előterjesztő, nekem különösebb szóbeli kiegészítemsem nincsen. Lejár a szerződésünk, ennek következtében kell a következő időszakról gondoskodnunk. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: Egyhangúlag támogattuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, azt kérem, aki támogatja, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

153/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvényben foglaltaknak megfelelően „Gödöllő közigazgatási területén autóbusszal végzett, menetrend szerinti helyi személyszállítás közszolgáltatás ellátása közszolgálati szerződés keretében” tárgyban pályázatot ír ki az előterjesztés mellékletében szereplő Pályázati felhívás (1. melléklet), Pályázati kiírás (2. melléklet) és Közszolgáltatási szerződés tervezetének (3. melléklet) megfelelően.

Határidő: a pályázat kiírására 15 nap
Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

15. Javaslat a településkép védelméről szóló 24/2017. (XII.15.) rendelet módosítási eljárásának megindítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Előterjesztő a polgármester, szóbeli kiegészítemsem nincsen. Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság tárgyalta. Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök, képviselő: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

154/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi Gödöllő város a településkép védelméről szóló 24/2017. (XII.15.) rendelet módosítási eljárásának megindítását.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

16. eszközei (TSZT, GÉSZ) módosításának - törvényességi észrevételnek megfelelő újbóli - jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nem egészítem ki szóba, mert az állami főépítészti folyamat után korrigáltuk és úgy tűnik, hogy a korrekció jó lesz, úgyhogy semmi új nincs benne, ha jól tudom, ennyi a szóbeli kiegészítem. Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök, képviselő: Támogatja a bizottság egyhangúlag.

Dr. Gémesi György polgármester: Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: Egyhangúlag támogatásra javasoltuk. Nem érdemi változtatás volt, amiért visszadobta.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Aki a határozatot elfogadja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

155/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - jelen határozat melléklete szerint, az azon jelölt módosítással érintett területek vonatkozásában - módosítja Gödöllő város közigazgatási területének felhasználását meghatározó, a 85/2009. (IV. 23.) sz. önkormányzati határozattal jóváhagyott településszerkezeti tervének alábbi munkarészeit:

1. Településszerkezeti tervlapját
2. Településszerkezeti terv leírását.

Határidő: folyamatos
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

Dr. Gémesi György polgármester: És most jön a rendelet. Aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet fogadja el:

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2022. (IX.26.) önkormányzati rendelete**

**Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló
30/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. fejezetében biztosított véleményezési jogkörében eljáró partnerségi egyeztetés szerinti érintettek, államigazgatási szervek, érintett területi és települési önkormányzatok véleményének kikérésével, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

- (1) Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: A GÉSZ 15. § (12) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) Oldalhatáros beépítés esetén az új épület oldalhatártól mért 3 méteren belüli, az oldalhatár felé néző homlokzatának párkánymagassága – a tetőtérbe vezető lépcső tetőfelépítménye és a szomszédos építmény közelsége és a felsőbb jogszabályok tűzvédelmi előírásai miatt szükségessé váló tűzfal kivételével – P+F+T létesíthető szintszám esetén legfeljebb 4 méter, P+F+I+T létesíthető szintszám esetén legfeljebb 6 méter lehet, amelyet a telekhatárra ebben a magasságban illesztett, 45 fokos lejtésű sík alatt az övezetben megengedett legnagyobb épületmagasság értékéig növelhető. Lejtős terep esetén, a telekhatártól mért 3 méteren belül a párkánymagasság fenti mértéke legfeljebb 10%-kal, de legfeljebb 1 méterrel túlléphető.”

- (2) A GÉSZ 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Lk-02 jelű építési övezetben:

a) Az előkertben 1 db, legfeljebb 20 m²-es lábon álló kerti tető építhető.

b) Legfeljebb 1 lakás létesíthető.”

- (3) A GÉSZ 29. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Lakófunkció új önálló rendeltetési egységként való kialakítása esetén - ideértve az eltérő rendeltetési egységeket tartalmazó épületek létesítését is - a lakófunkcióhoz

tartozó, jogszabályban előírt számú parkolóhelyet épületen belül kell biztosítani.”

- (4) A GÉSZ 30.§ (5) bekezdés a), b), c) pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:
[(5) A Vt-05 jelű építési övezetben:]
- a) „Kizárólag alapfokú oktatási-nevelési (óvoda, általános iskola), egészségügyi, szociális, valamint termásvíz hasznosítását szolgáló közforgalmú épület és az azokat kiszolgáló sport, vendéglátó, szállás funkciójú épületek helyezhetők el.*
 - b) Vízgazdálkodási területtel határos oldalkert mérete 2 méterre csökkenthető.*
 - c) A legfeljebb pince +földszint +emelet (P+F+1) szintszámú új épület létesítése esetén a beépítettség +15%-kal növelhető és a legkisebb zöldfelület 5%-kal csökkenthető.”*
- (5) A GÉSZ 30. § (13) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
*„a) az övezeti előírásban meghatározott legkisebb telekterület másfélszeresét meg nem haladó méretű telkek esetén **legfeljebb 1 db főépítmény létesíthető, amelyben legfeljebb 1 db lakás és legfeljebb 1 db egyéb önálló rendeltetési egység alakítható ki.** Egyéb esetben minden 800 m² telekterület után legfeljebb 1 db főépítmény, és főépítményenként legfeljebb 1 db önálló rendeltetési egység (lakás vagy egyéb, az övezetben megengedett funkció) létesíthető.”*
- (6) A GÉSZ 31. § (4) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:
*„**Lakófunkció új önálló rendeltetési egységként való kialakítása esetén - ideértve az eltérő rendeltetési egységeket tartalmazó épületek létesítését is - a lakófunkcióhoz tartozó, jogszabályban előírt számú parkolóhelyet épületen belül kell biztosítani.**”*
- (7) A GÉSZ 32.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A Vi-01 jelű építési övezetben:
- a) Kiegészítő épület kizárólag a főépítménnyel egy tömegben, annak takarásában építhető.*
 - b) Legfeljebb 3 épület helyezhető el.”*
- (8) A GÉSZ 32. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(10) A Vi-15 jelű építési övezetben:
- a) Legfeljebb 2 épület helyezhető el.*
 - b) Legfeljebb annyi lakás helyezhető el, hogy jelen rendelet gépjármű-tárolásra vonatkozó előírásainak betartásával az épület parkoló-mérlege telken belül biztosítható legyen.”*
- (9) A GÉSZ 32. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(14) A Vi-20 jelű építési övezetben:
- a) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.*
 - b) Legfeljebb annyi lakás helyezhető el, hogy jelen rendelet gépjármű-tárolásra vonatkozó előírásainak betartásával az épület parkoló-mérlege telken belül biztosítható legyen.”*
- (10) A GÉSZ 32. § (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(17) A Vi-23 jelű építési övezetben:
- a) Az épület lejtő felőli oldalán kialakított szint felett lakás abban az esetben is elhelyezhető, ha az emeleti szint a terepszint emelkedése miatt földszintnek minősül.*

b) *Legfeljebb 1 épület helyezhető el.*”

(11) A GÉSZ 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) *A Gksz-01 jelű építési övezetben:*

a) *Kiegészítő épület nem építhető.*

b) *A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.*”

(12) A GÉSZ 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) *A Gksz-03 jelű építési övezetben:*

a) *Kiegészítő épület nem építhető.*

b) *A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.*”

(13) A GÉSZ 34. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) *A Gksz-04 jelű építési övezetben:*

a) *Kiegészítő épület nem építhető.*

b) *A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.*”

(14) A GÉSZ 34. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) *A Gksz-09 jelű építési övezetben:*

a) *Építmény elhelyezésének feltétele az övezetben kialakítható legkisebb telekterület (4000 m²) maradéktalan, az SZT-nek megfelelő kialakítása.*

b) *Legfeljebb 1 épület helyezhető el.*

c) *A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.*”

(15) A GÉSZ 34. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) *A Gksz-13 jelű építési övezetben:*

a) *lejtő felé néző homlokzat magassága legfeljebb 17,5 méter lehet.*

b) *Legfeljebb 3 db, a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesíthető.*”

(16) A GÉSZ 34. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) *A Gksz-14 jelű építési övezetben:*

a) *Új épület földszinti alapterülete nem lehet kisebb a megengedett legnagyobb beépítettség 30%-ánál.*

b) *Legfeljebb 1 épület létesíthető.*

c) *A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.*”

(17) A GÉSZ 34. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) *A Gksz-16 jelű építési övezetben:*

a) *A telkek zöldfelületeit – a beültetési kötelezettséggel jelölt sáv kivételével – 3 szintes növényállománnyal kell kialakítani. A szabályozási tervlapon beültetési kötelezettséggel jelölt helyen, cserjeszintet és fasort kell kialakítani 6 méteres tőtávolsággal, vagy magas növekedésű, örökzöld növényssávot kell telepíteni 0,8 méteres tőtávolsággal.*

b) *Legfeljebb 3 épület létesíthető.*

- c) *A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.*"
- (18) A GÉSZ 34. § (15) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(15) *A Gksz-17 jelű építési övezetben:*
 a) *A Gksz-10, Gksz-11, Gksz-12 és Gksz-13 övezetek üzemeltetését biztosító üzemi építmények (csapadékvíz tározó stb.) és az üzemi építményt kiszolgáló épület (porta- órszolgálat, öltöző, szivattyúház, stb.) helyezhető el.*
 b) *Legfeljebb 1 épület létesíthető.*
 c) *A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.*"
- (19) A GÉSZ 34. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(16) *A Gksz-18 jelű építési övezetben:*
 a) *Az építmények magassága nem haladhatja meg a 263mBf-i magasságot.*
 b) *A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.*"
- (20) A GÉSZ 34. § (18) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(18) *A Gksz-20 jelű építési övezetben:*
 a) *Az építmények magassága nem haladhatja meg a 263mBf-i magasságot.*
 b) *A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.*"
- (21) A GÉSZ 34. § (22) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(22) *A Gksz-24 jelű építési övezetben:*
 a) *Kiegészítő épület nem építhető.*
 b) *Legfeljebb 1 épület létesíthető.*
 c) *A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.*"

2. §

- (1) A GÉSZ 3. § 8. pontja a következő rendelkezéssel egészül ki:
 „*A bruttó 50 m²-t meghaladó alapterületű méretű építmény – egyéb előírás hiányában – főépítménynek tekintendő.*"
- (2) A GÉSZ 15. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(14) *Kiegészítő épület alapterületi mérete az övezetben kialakítható legkisebb telekterületet nem meghaladó méretű telkek esetén legfeljebb bruttó 50 m² lehet. Egyéb esetben a kiegészítő épület alapterületi mérete a telekterület és a kialakítható legkisebb telekterület arányában növelhető.*"
- (3) A GÉSZ 25. § (1) c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 „*c) Legfeljebb 2 lakás létesíthető.*"
- (4) A GÉSZ 25. § (3a), (3b) és (5a) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(3a) *Az Lk-04 jelű építési övezetben legfeljebb 6 lakás létesíthető.*"
 „(3b) *Az Lk-05 jelű építési övezetben legfeljebb 2 lakás létesíthető.*"
 „(5a) *Az Lk-08 jelű építési övezetben legfeljebb 2 lakás létesíthető.*"

- (5) A GÉSZ 25. § (9), (10) és (11) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(9) Az **Lk-12** jelű építési övezetben:
Legfeljebb annyi lakás helyezhető el, hogy jelen rendelet gépjármű-tárolásra vonatkozó előírásainak betartásával az épület parkoló-mérlege telken belül biztosítható legyen.”
 - „(10) Az **Lk-13** jelű építési övezetben:
Legfeljebb annyi lakás helyezhető el, hogy jelen rendelet gépjármű-tárolásra vonatkozó előírásainak betartásával az épület parkoló-mérlege telken belül biztosítható legyen.”
 - „(11) Az **Lk-14** jelű építési övezetben:
Legfeljebb annyi lakás helyezhető el, hogy jelen rendelet gépjármű-tárolásra vonatkozó előírásainak betartásával az épület parkoló-mérlege telken belül biztosítható legyen.”
- (6) A GÉSZ 32.§ (1a) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1a) A **Vi-02** jelű építési övezetben:
Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (7) A GÉSZ 32.§ (2) c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „c) *Legfeljebb 1 épület helyezhető el.*”
- (8) A GÉSZ 32.§-a (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2a) A **Vi-04** jelű építési övezetben:
Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (9) A GÉSZ 32.§ (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2b) A **Vi-05** jelű építési övezetben:
Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (10) A GÉSZ 32.§ (3) d), e) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „d) *Legfeljebb 1 épület helyezhető el.*
 - e) *Védett épülethez csatlakozó új épület közterület felőli homlokzatának legkisebb magassága, legalább a csatlakozó szomszédos telkeken álló épületek közül az alacsonyabb épület homlokzatmagassága kell, hogy legyen.*”
- (11) A GÉSZ 32.§ (4) c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „c) *Legfeljebb 3 épület helyezhető el.*”
- (12) A GÉSZ 32.§ (5) d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „d) *Legfeljebb 1 épület helyezhető el.*”
- (13) A GÉSZ 32. § (5a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5a) A **Vi-09** jelű építési övezetben:
Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (14) A GÉSZ 32.§ (6) e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „e) *Legfeljebb 1 épület helyezhető el.*”
- (15) A GÉSZ 32.§ (7) e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „e) *Legfeljebb 1 épület helyezhető el.*”

- (16) A GÉSZ 32.§ (8) c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„c) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (17) A GÉSZ 32.§ (9) f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„f) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (18) A GÉSZ 32. § (9a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
*„(9a) A Vi-14 jelű építési övezetben:
Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”*
- (19) A GÉSZ 32.§ (11) d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„d) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (20) A GÉSZ 32.§ (12) d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„d) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (21) A GÉSZ 32. § (12a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép :
*„(12a) A Vi-18 jelű építési övezetben:
Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”*
- (22) A GÉSZ 32. § (18) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
*„(18) A Vi-24 jelű építési övezetben:
Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”*
- (23) A GÉSZ 34.§ (2) c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„c) 1 db a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesíthető.”
- (24) A GÉSZ 34.§ (5) d), e) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:
*„d) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.
e) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*
- (25) A GÉSZ 34. § (5a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
*„(5a) A Gksz-06 jelű építési övezetben:
a) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.
b) Sport funkciójú épület elhelyezése esetén az épületmagasság, utcai
homlokzatmagasság legfeljebb 10 méter lehet.”*
- (26) A GÉSZ 34.§ (6) c), d) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:
*„c) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.
d) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*
- (27) A GÉSZ 34. § (6a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
*„(6a) A Gksz-08 jelű építési övezetben:
a) Legfeljebb 3 épület helyezhető el.
b) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*
- (28) A GÉSZ 34.§ (8) c), d) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:
*„c) Legfeljebb 3 épület helyezhető el.
d) Legfeljebb 3 db, a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás*

létesíthető.”

- (29) A GÉSZ 34.§ (9) c), d) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„c) Legfeljebb 2 épület helyezhető el.”
d) Legfeljebb 1 db, a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesíthető.”
- (30) A GÉSZ 34.§ (10) e), f) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„e) Legfeljebb 2 épület helyezhető el.
f) Legfeljebb 1 db, a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesíthető.”
- (31) A GÉSZ 34.§ (13) c), d) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„c) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.
d) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (32) A GÉSZ 34.§ (17) c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„c) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (33) A GÉSZ 34.§ (19) c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„c) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (34) A GÉSZ 34.§ (20) c), d) és e) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„c) Legfeljebb 3 épület létesíthető.
d) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.
e) az ingatlanok kisvárosias lakóterület felé eső telekhatárai mentén legalább 6 méter széles, háromszintű növényzet telepítésével környezetvédelmi célú zöldfelületet kell kialakítani.”
- (35) A GÉSZ 34.§ (21) c), d) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„c) Legfeljebb 3 épület létesíthető.
d) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (36) A GÉSZ 34.§ (23) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(23) A Gksz-25 jelű építési övezetben:
A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (37) A GÉSZ 36.§ (5) c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„c) Meglévő épületekkel már beépített területen, kizárólag a terület tulajdonviszonyainak rendezése érdekében szükséges telekalakítás során, az előkert, oldalkert és hátsókert mérete 0,0 m, az épületek homlokzatai közötti legkisebb (telepítési) távolság külön jogszabályban meghatározott keretei között. Meglévő épület, épületrész bontása, új épület létesítése esetén az épületeket az általános előírásokban meghatározott építési határvonalakon belül kell elhelyezni.”
- (38) A GÉSZ 36.§ (6a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6a) A Gip-08 jelű építési övezetben:
Meglévő épületekkel már beépített területen, kizárólag a terület tulajdonviszonyainak rendezése érdekében szükséges telekalakítás során, az előkert, oldalkert és hátsókert mérete 0,0 m, az épületek homlokzatai közötti legkisebb (telepítési) távolság külön

jogszabályban meghatározott keretei között. Meglévő épület, épületrész bontása, új épület létesítése esetén az épületeket az általános előírásokban meghatározott építési határvonalakon belül kell elhelyezni.”

- (39) A GÉSZ 39.§ (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
*„(3a) A K-Okt-04 jelű építési övezetben:
Lakás nem létesíthető.”*
- (40) A GÉSZ 47.§ (1) e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„e) Legfeljebb 3 db főépület létesíthető.”
- (41) A GÉSZ 47.§ (2) d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„d) Legfeljebb 1 db főépület létesíthető.”

3. §

- (1) A GÉSZ 5. § (1) bekezdés e) pont ed) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„ed) a pótlás érdekében telepítendő fa kétszer iskolázott, legalább 10/12 cm törzskerületű (törzskörméretű), a termőhelyi adottságoknak megfelelő, honos egyed kell, hogy legyen”
- (2) A GÉSZ 10. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) hidrogeológiai védőterületeken és „Talaj- és környezetvédelmi területen” zárt szennyvíztározó új lakóegység, más szennyvíz keletkezését eredményező huzamos emberi tartózkodásra alkalmas építmény, rendeltetési egység – falusias lakóterület, üdülőterület és általános mezőgazdasági terület kivételével – ideiglenesen sem létesíthető, meglévő szennyvíztározó új lakóegység, más szennyvíz keletkezését eredményező huzamos emberi tartózkodásra alkalmas építmény, rendeltetési egység létesítése esetén nem vehető figyelembe.”
- (3) A GÉSZ 15. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A hátsókert méretén belül épület, épületrész – egyéb övezeti, szabályozási tervi vagy illeszkedési előírás hiányában (amennyiben az a hátsókert megközelítését nem lehetetleníti el) a legfeljebb egy darab, legfeljebb a (14) bekezdés szerinti méretű önálló garázs, tároló, az 1,0 m-nél nem nagyobb kiállású ereszt, a 0,6 m-nél nem nagyobb kiállású angolakna és alaptest, valamint az építmény alagsori vagy pinceszinti megközelítését biztosító lépcső vagy lejtő és annak támfala, továbbá az épületek utólagos hőszigetelése és homlokzatburkolása kivételével – nem állhat.”
- (4) A GÉSZ 41.§ (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A KÖu-01 jelű (közúti közlekedési terület, közlekedési célú közterület) övezetben és az övezetbe nem sorolt egyéb közterületeken, lakás kivételével, a vonatkozó jogszabályban meghatározott funkciójú építmények helyezhetők el.”

4. §

- (1) A GÉSZ 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
(2) A GÉSZ 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

5. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

- (2) Hatályát veszti a GÉSZ 30.§ (11) és (12) bekezdése.
- (3) Hatályát veszti a GÉSZ 1. mellékletben foglalt táblázat 51. és 52. sora.
- (4) Hatályát veszti a GÉSZ 1. mellékletben foglalt táblázat O, P, Q és R oszlopa.

17. Javaslat a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. fszt. 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás munkaköri bérlakássá kijelölésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Dr. Kiss Árpád jegyző az előterjesztő. Van-e szóbeli kiegészítés?

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs.

Dr. Gémesi György polgármester: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A bizottság támogatta.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

156/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület bérbe adja a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. Fsz. 1. szám alatti lakást Kelemen Bélának és felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására. A bérleti jogviszony kezdőnapja 2022. október 1., időtartama a bérlő a VÜSZI Nonprofit Kft-nél fennálló munkaviszonya, de legfeljebb 2024. szeptember 30. napja.

A lakás bérleti díja: 72.000 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

18. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 3. 1/6.számú önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e szóbeli kiegészítése jegyző úr? Nincsen. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: Támogatta a bizottság.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés? Hozzászólás, vélemény, más javaslat?

Amennyiben nincs, aki, támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

157/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Mizerák Andreával a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 3. 1/6. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2022. szeptember 1. napjától 2027. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2022. szeptember 1. napjától: 90.000 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

19. Javaslat a Gödöllő, Kossuth L. u. 52. 4/13. számú önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e szóbeli kiegészítés? Igen, Jegyző úr.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő-testület szokásomtól eltérően most muszáj megszólalnom. Szeretném tájékoztatni a tisztelt képviselő-testületet, hogy ez egy speciális meghosszabbítás. Meghosszabbítására azért teszek javaslatot a korábban a hölgy egy viszonylag jelentősebb értékű adósságot halmozott fel, amelyet hosszú munkával és egy megegyezés keretében sikerült ledolgoznia. Tehát jelenleg semmiféle adóssággal nem rendelkezik már, mindent megfizetett, amivel tartozott és tekintettel arra, hogy ez korábban egy szolgálati jellegű jogviszonyból eredt az ő bérleti jogviszonnyal. Tehát egy munkakörként, ma már nyugdíjas a hölgy, nem is tudom hol dolgozott (a honvédségnél), és akkor ezt kvázi szolgálati lakásként kapta. Ezért arra teszek javaslatot, hogy maradjon az ingatlanban, ha testület ezt támogatja, akkor meghosszabbítanánk, ilyen értelemben, meghosszabbításra kerülhetne a bérleti jogviszonya. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezeket a lakásokat annak idején az önkormányzat a honvédségtől tulajdonban megkapta, 90-es évek elején, a vagyonátadásnál, azzal a kötelezettséggel, hogy a bent lévőknek biztosítja életük végéig a lakhatást. Gyakorlatilag azóta változtak a jogszabályok stb., jegyző úr kiegészítette, de ezt kell tudni, hogy ő ilyen jogalapon van bent ebben a lakásban. Egyébként a lakások nagy része már bizonyos tekintetben felszabadult, tehát azok már tulajdonosnál vannak, vagy más használja. Ő így van például a lakásba. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Nincsen, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

158/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Kiss Jánosnéval a 2100 Gödöllő, Kossuth Lajos u. 52. 4/13. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2022. október 1. napjától 2025. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2022. október 1. napjától: 130.000 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

20. Javaslat a 2100 Gödöllő, Palota-kert 7. 4/2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e szóbeli kiegészítés Jegyző úr? Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: Támogatta a bizottság.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, akkor kérem, igennel szavazzunk.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

159/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Simon Edinával a 2100 Gödöllő, Palota-kert 7. 4/2. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2022. október 1. napjától 2024. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2022. október 1. napjától: 79.800 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

21. Javaslat a gödöllői 2447/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó haszonbérleti szerződés meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs szóbeli kiegészitésem. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A bizottság tárgyalta, elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Nincs, akkor, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

160/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület bérbe adja a 2447/1 számú ingatlant, Kozma Ágnes, valamint Varga Tamás 2100 Gödöllő, Blaháné út 54. sz. alatti lakosoknak és egyidejűleg a haszonbérleti bérleti szerződést 2023. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.

A bérleti díj: 16.376 Ft/év

Határidő: a bérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György András polgármester

22. Javaslat a Gödöllő és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Technikai módosításról van szó, ennyi a szóbeli kiegészítem. Jogi, Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: Egyhangúan elfogadásra javasoltuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

161/2022.(IX.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gödöllő és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratát a módosítással egységes szerkezetbe foglalva a határozat mellékleteként fogadja el.

Határidő: Budapest Környéki Törvényszékhez benyújtásra azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Bajkó Norbert alpolgármester távozott az ülésteremből, így a képviselő-testület 14 fővel folytatta a munkát.

23. Javaslat a képviselő-testület 2022. II. félévi munkatervének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Itt van előttünk. Egy csomó mindent persze menetközben be fog jönni, ezek a tervezhetőek.

Voltak javaslatok, amik be is fognak jönni, de nem a tervezett munkarend szerint, hanem ahogy megy az élet és hozzá, információt fog a testület kapni. Ennyi a szóbeli kiegészítem. Van-e kérdés? Nincs. Hozzászólás, vélemény más javaslat? Kocsi Tamás, parancsolj.

Kocsi Tamás képviselő: A munkatervhez, a Batthyány utcának a biztonságának a fejlesztése, hétvégén is találkoztunk. Kaptam ígéretet, hogy hallunk valamit.

Dr. Gémesi György polgármester: Minden be fog jönni, ami érintett kérdés. Ezért mondtam, csak előre nem tudjuk mitől függnek a dolgok. Beírjuk októberre és elhalasszuk két hónapra, az meg nem jó. Aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

24. Egyebek

Dr. Péterfi Gábor képviselő: Rövid leszek, tisztelt Polgármester úr, képviselőtársak a gödöllői Kálvária lenne az egyik, aminek az ügyébe hozzászólnék. Országsszerte ismert keresztény tematikájú műemléke a városnak. Az elmúlt 200 évben többször fel lett újítva. 2011-ben 3 projekt zajlott le a királyi váró, a máriabesnyői filagória és az előbb említett Kálvária. A másik két helyen nincs is probléma a Kálváriával kapcsolatban viszont a vízelvezetés nincs megoldva, a vízszigetelés pedig nem, vagy nem megfelelően készült el. Az elmúlt években számos ígéret elhangzott, vakolat felújítás, csapadékvíz-elvezetés. Nemrég is ott jártam, fotókat is készítettem, beszéltem szakemberekkel semmilyen előrelépés nincs. A kérdésem az, hogy mikor, milyen ütemezésben kíván az önkormányzat foglalkozni a Kálvária felújításával? A másik téma szeptember 16-án a harasztban egy lakossági fórumra került sor. Polgármester úr, valamint Pelyhe József a másik körzet képviselője és a korábbi képviselő Jenei László részvételével. Nagyon fontosnak tartom a tájékoztatást közlekedési ügyekben, nincs is ezzel semmi gond, egy dologra hívnám fel a figyelmet, hogy ha Polgármester úr figyelembe venni a 2019-es választások eredményét azt megköszönnénk. A demokrácia írott és íratlan szabályai is valahol azt sugallják Gödöllő város múltjához jelenéhez is az lenne méltó, hogyha ilyenkor a megválasztott képviselőt is bevonják a lakosság tájékoztatásában. A tájékoztatás közös kötelességünk, mindenkit érint, harasziakat elsősorban, ez a közlekedési változás. Ez a demokratikus minimum, ezt szerettem volna még hozzátenni, tehát több tiszteletet kérünk a harasziaknak, hiszen mégiscsak volt egy választás 2019 őszén. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselő úr! A Harasztért Egyesület szervezte a rendezvényt meghívott bennünket, úgyhogy én nem vagyok jogosult rendelkezni arról, hogy kit hívjanak meg. Ez egy civil szervezet. A civilszervezet szeretett volna tájékozódni arról, hogy hogyan alakul a beruházás után a helyi közlekedés, erről volt szó. Nem vagyok jogosult meghívót küldeni tisztelt képviselő úrnak, a Harasztért Egyesület - mondom még egyszer - egy civil szervezet, azt hív meg, akit ő jónak lát. Nem tudom, hogy voltak, beszórták talán postaládákba, jöttek olyanok is, akik erre nem is ott laknak, ahogy látom itt és bizonyos politikai párt képviselői, de én ezzel nem foglalkoztam, hanem azzal foglalkoztam, hogy ha civil szervezet kérésére Jegyző úr adott egy, ott egy szakmai tájékoztatást, én pedig a képviselő-testülettel kapcsolatos kérdéseket. Nem tudok a Kálváriára választ mondani, egyelőre azt tudom mondani örülünk, ha túléljük most tavaszig az évet. Tehát képviselő úr most ne kérjen olyat, amit számos más képviselő is kérhetnek, hogy a választókerületében

ilyen is olyan problémák vannak. Vannak problémák, hogyne lennének, ennek egyébként kezdettől fogva elég jó a vízelvezetése. Nagyon sok pénz volt annak idején amikor felújították. Igyekeztek megoldani, nem sikerült megoldani Kálváriának vízelvezetését, fogunk vele foglalkozni, és nyilván amikor a megfelelő forrás rendelkezésre áll ennek az értéknek megmentésével is foglalkozunk. Én szerintem nagyon sok értéket nem tettük bele az elmúlt időszakban. A testőrlaktanya, ami majdnem összedőlt, 4 éven keresztül kiizzadtuk a felújítási költséget, de ugyanígy a Norvég Alapon belül Királyi váró - nem tudom képviselő úr, hogy akkor lakott-e? -, de az is egy nagyon borzasztó állapotban volt, de mondhatnám az összes többi hasonló kérdést. Azt gondolom, hogy elég nagy gondossággal igyekszünk az épületeinket és az értékeiket védeni. Odáig tudunk elmenni, amíg a takaró ér és az ön kormánya majd ebben a kérdésben nem fog elvenni 900 vagy 700 millió forint szolidaritási adót, abban a pillanatban pozitívan tudok válaszolni önnek. Máthé László.

Máthé László képviselő: Köszönöm szépen, és én is köszöntöm a testületet és csatlakozva Gábor felszólalásához, a Gerle utcával kapcsolatban én is kérdezem, hogy az nem egy egyesület finanszírozta, hanem egy városi beruházás volt tudtommal. Az információt és a megjelenést vagy a felkérést Molnár Gergőre bízta. Már sokszor meg kérdezem magamtól, hogy engem választottak, én úgy tudom, hogy a blahai lakosok nagy része engem választott meg önkormányzati képviselőnek és az én személyemen keresztül az ott élő embereket bántod meg azzal, hogy nem hívsz oda. Sőt még azt is mondom, hogy a saját embereid kérdezik tőlem, hogy hol van a helyi képviselő? Mikor nagyon jól tudják, hogy miért nem vagyok ott? Mert nem tudok róla. A másik, ez az egyik, tehát hogy elvárom én is, nem én, tehát az én személyem már szinte fölösleges, hanem akik megválasztottak, tehát azokat becsüljétek annyira, hogy ha már engem választottak - a nagy többség -, akkor én legyek ott az ilyen beruházásnál, vagy az átadásnál. A másik a városnak van egy kommunikációs igazgatója, különböző média oldalakon olyan mérhetetlenül ocsmány dolgok jelennek meg, amiért az én értékrendem, de nem tudom, hogy a tiétek milyen, de az én értékrendem szerint felháborító. Ő képviseli a várost. A város épületébe hajtja végre ezeket és én ezt kifogásolom, mert a Királyi váró az a város épülete és előtt olyan tévés vagy videós vagy én nem is tudom, hogy ezeket kiveszi föl és ezeket közvetítik. Felháborító és én kérem, hogy szólj a Kommunikációs Igazgató úrnak Polgármester úr, hogy ne csináljon ilyeneket, mert nem tudjuk vállalni.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úrnak nem kell semmit vállalnia, hiszen a képen nem szerepel. Én azt gondolom, hogy mindenkinek saját joga és szíve olyan jellegű magánéletével vagy a saját maga más területével, ami a munkájával összefüggő anyagokat készíteni, amit én nem gondolom, hogy szeméremsértő kérdések merültek föl. Ha önnek nem tetszik, hogy valaki táncol, akkor menjen fel a Facebookra és nézze meg, hogy minden 2. videó különféle politikusok és különféle ismert emberek táncáról szól. Nézze meg, és akkor utána azon is háborodjon föl, hogy/és szabályozzák politikailag, hogy a Facebookon mi jelenhet meg. Szerintem ez a javaslatom képviselő úr is hallgasson végig, én is végig hallgattam. Nagyon örülök, hogy ilyet fölvetett, hogy a blahai kérdésekkel kapcsolatosan milyen kommunikáció folyik. Képviselő úr, én a város választott polgármestere vagyok, ha jól tudom, igaz? Kérdezem, hogy meghívtak-e az autópálya lehajtó, körforgalomnál építendő útnak a sajtótájékoztatójára? Bármire meghívtak-e engem, azzal kapcsolatban. Úgyhogy ráengedik a Kenyérgyári útra, úgyhogy ráengedik a Kenyérgyári útra a teljes forgalmat. Meghívtak-e? Sajtótájékoztatót tartott Kolozs Csaba, Vécsey László és Schanda Tamás államtitkár, a Magyar Televízióban láttam, hogy mi fog történni. Bocsásson meg képviselő úr! Mit kér? Miért kér tőlem olyat számon, amit Önök sem, Fideszesek nem tartanak be. Hát akkor ne kérje ezt számon. Én a város választott polgármestere örömmel elmentem volna, akár csak megnézni az interjút, kiváló interjút és a többi. Én kértem meg egyébként, én

mentem oda, én tájékoztatom a lakosságot, nem tudom, hogy megsértettem a blahai, helyi lakosságot azzal, hogy én tájékoztattam őket a beruházás kérdéséről. Én azt gondolom ehhez is jogom van, nem feltétlenül kell nekem asszisztencia adott esetben, majd fogok szólni képviselőnek, ha asszisztenciára van szükségem. Jó! Hadd tegyem le azt a munkát, ami a feladatom. Az én feladatom az, hogy a város fejlesztésével kapcsolatban adott esetben a döntéseket, a szakma munkája alapján, előkészítsen. Az, hogy a várossal kapcsolatos végrehajtást - adott esetben - a hatáskörben kontrolláljam, a Vüsi-nek kiadott feladatot vagy azt bonyolítás szempontjából kontrolláljam. És végül önöknek van egy patrióta nevű portájuk, ha már föl hozta ezt a kérdést, Önöknek - hadd ne mondjam, hogy kik szerkesztik - jó?, velem foglalkozik, pontosan ismeri képviselő úr. Nm kell abban a kérdésben, kb. 3 ilyen portál működik, amelyeknek célja az, hogy az én tiszteséges munkámat lejárassa. Miután az egész Gerle utcai kérdés megjelent, kétségen kívül nem megyek bele, hogy miért 15 és miért nem annyi, nyilván, ami részünk teljesen rendben van, hogy a közút milyen formában szerzi be az aszfaltot és hogy ilyen információ nem volt. Egy megállapodás volt ebben az értékben ők hozzájárulnak a fejlesztéshez. Régen elmaradt fejlesztéshez, ami azt gondolom mindenkinek öröme volt. Az, hogy előbb fölteszik az újságjukba, már a Fedor Gábor által szerkesztett újságjukban azt, hogy már ott föl vetik azt, hogy nincs készen. Arról szólt, képviselő úr az interjú, hogy még nincs kész a padka. Arról szólt! Fölteszik az újságba, majd Ön meg nyilatkozik, hogy nem stimmel a matek, ön nyilatkozott képviselő úr. Nem kérdezett meg engem! Nem hívott föl, nem kérdezte meg azt, hogy ez a kivitelezés pontosan, akkor mennyibe került? Azt mondtad Polgármester úr, hogy 15.000.000 forint, 10 és 5 millió forint, de itt utánamentünk, lenyomoztuk - a nem tudom kinél - a közútnál és ez csak 700 nem tudom hány 1000 forint, majd ezt le hozzátok az újságotokba, Fedorral, utána te is megnyilatkozó erre hivatkozva, majd megjelenik a patriótában. Tudod mi jelent meg, hogy Gémesi ellopta a pénzt. Ma képviselő úr ez a kommunikáció! Zseniális egyébként ez működik az országos médiumokban is, hogy fölveti valamelyik újság a témát, például, hogy 2 palatető leesik a beruházás kapcsán a városháza bontásánál, ott mászkál Molnár Árpád fényképezget és odajön Vécsey László M1, PestiSrácok, TV2 és sajtótájékoztatón kívül, hogy 2 palatető leesett és Gémesi mérgezi a várost, miközben ő kerékpározik, elmenekül a városból a mérgezés elől, Vácra kerékpárral. Ez ráadásul hétvégén történt, minden intézmény pontosan tudta, hogy mi fog történni. Kétségen kívüli egyszerű munkások nem tudtak olyan formában - képviselő úr nem motyogjon, hallgassa meg, hadd mondja már végig - baromira zavar -, de mondom. Nem teljesen más. Ön kommunikációról beszél, kommunikációs igazgatóról beszél, mikor az Önök csapatában, amit Ön is képvisel a Fideszben, ők csapatában Önök olyan kommunikációt folytatnak, amire csak azt tudom mondani „10x mocsok” maradjunk ennyiben, „más szemében ő a szálkát megleli, az övében a gerendát feleli” - ezt az alapvetés ne felejtse el. Visszatérve, tehát Blahával kapcsolatosan. Igen, én kommunikáltam, el is készült a padka azóta, ha jól tudom, egy nagyon-nagyon jó előkészítő tárgyalás után sikerült megállapodnunk az államot képviselő közúttal, hogy a beruházás megtörténik és én azt vártam volna önöktől, hogy - igen tisztelt - blahai képviselőként köszönöm, hogy ezt a beruházást megcsinálták, annak ellenére, hogy mondjuk sokszor a kormánytól úgy kapnak támogatást települések, hogy megnézzük, hogy melyik politikai párthoz tartozik. Ön a fideszesekhez tartozik és ennek ellenére látja szépen megcsináljuk egy elmaradt beruházást. Következik Kolozs Csaba.

Máthé László képviselő: Bocsánat, a cikket nem én írtam, és a matekot nem én mondtam.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem azt mondtam, hogy nem ön írta a cikket, csak az ön társaságához tartozik. Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Egy gondolat érintettség okán. Nagyon jó, mert ugyanezt mondtad

pár perccel ezelőtt, hogy is mondta, hogy a Haraszi Egyesület hívott meg téged, engem meg a kormányzatból hívtak meg oda. Hogy miért nem hívtak meg téged, azt nem tudom.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr én nekem semmi bajom nincs, hogy nem hívtak meg. Csak válaszoltam, az egy civil szervezet.

Kolozs Csaba képviselő: Te Gödöllő Város polgármestere volt és itt megválasztott képviselők ülünk, jó páran, bocsánat és többek között Máthé László Blahán megválasztott képviselő, ennyi, pont, én ennyit akartam mondani. Mindenki vonja a le a következtetést, amit gondol, az meg, hogy nincsen hozzá, de én nem is magyarázkodom, semmi értelme. Ránk bizonyított különben, hogy a patrióta portál azt mondja, hogy így-úgy hazudott, akkor be kell perelni. Nem tudsz mást csinálni, akkor ezt kell csinálni, hogy ha tényleg ezt mondta, ezt írta, szerintem ez egy lehetőség. Amit én szerettem volna mondani inkább, bocsánat az visszatérve picit a Török Sándor képviselőtársamnak kéréséhez, amit Péterhez intézett, hogy ő úgy értette, - én azt gondolom -, hogy vagy noha ő nem úgy értette, én úgy értelmezem ezeket a pályázatokat, hogy lehetőség szerint, hogy esetleg előbb mikor látjátok, hogy mire szeretnétek, például infrastrukturális. Évek óta beszélgettünk is erről, például már említetted az M3-as lehajtónál tervbe van véve, gondolkoztok rajta, hogy a Kenyérgyári út például előbb-utóbb, több cikluson keresztül, igen több éven keresztül benne van általában a költségvetésekbe. Nem tudjuk, hogy ez most idén, jövőre, 3 év múlva vagy soha vagy nem tudom, de biztos erről megy a tárgyalás. Tehát ilyeneket gondoltunk mi, hogy ha lehet, akkor esetleg egy prioritási listát vagy bár ilyet, hogy ha megkaphatunk, akkor ezt megköszönjük. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr több sebből vérzik a hozzászólásod, nem megyek bele méltatlan vitába. A Haraszt Egyesület az egy civil szervezet. Az állam meg politikai szervezet. Az állam és az önkormányzat kapcsolata azt gondolom egy feladat hatáskör alapján megvan osztva. Egészen más nekünk vannak a városban több állami beruházások, vannak olyan dolgok, amik érintik a városnak a felületeit és ezzel kapcsolatban semmiféle tájékoztatást én magam személyében nem kaptam és arra a kommunikációs bejelentésre, ami megtörtént és sajnos már kétszerszer annyiba kerül. Arra a bejelentésre, ami megterheli a városi utakat és előzetes konzultáció nélkül történt sor, azért azt gondolom, hogy az nem ugyanaz. Tudja? Mert ennek következményei vannak. Az egy tájékoztatás volt, az egy beszélgetést ott nem volt semmi következménye beszélgetésnek. Elmondtuk, hogy mi a helyzet, mik az ő panaszai. Elmondták nekem Jegyző ör elmonda, hogy mi történt. Ön pedig egy olyan sajtótájékoztatón vett részt, nyilván meghívták képviselő úrral és az államtitkár úrral, ahova az érintett város polgármesterét elfelejtették meghívni. Volt már ilyen az uszoda beruházás kapcsán, amikor 2014. áprilisában vagy márciusban letették az alapkövet Gödöllő város területére és bejelentették, aztán később, 8 év alatt elkészült, vagy 6 év alatt? - 8 év végére elkészült uszodának a menetrendjét. Meg tudom mutatni a képeket. Nincs ezzel semmi bajom, félreértés ne essék, nem én kértem számon Öntől, a mellette ülő úriember kérte számon tőlem és én arra ezt válaszoltam, ezért válaszoltam. Tehát nem én kértem számon Öntől, hogy miért nem hívott meg a sajtótájékoztatóra, elmegyek mellette, nem hívnak meg és akkor nem hívtak meg képviselő úr. Ennyi a dolognak a lényege, tehát ha együttműködni szeretnék valakivel, akkor ezeket szerintem kötelezően és a normális menetrendszerinti az életben meglévő alapszabályok alapján meg kellett volna lépni, Önök ezt nem tették, ennyi én csak ezt válaszoltam semmi más. Hadd foglalkozzam én a Blahával, hadd dolgozzak azon a városrészen, hadd kérjek segítséget emberektől. Engem a Máthé László képviselő úr az elmúlt 2 évben egyszer nem keresett meg, egyszer nem jött be hozzám és mondta azt, hogy szeretnék veled együttműködni, képviselőként. Mik a terveid? Lehet ezzel a fejedet törölgetni képviselő

úr, de ez az igazság. Egyetlen egy ember az 5-ökből nem jött be hozzám, külön az elmúlt 2 és fél évben, most már lassan 3 évben és mondta, azt, hogy „gyerekek ezekben a kérdésekben együttműködni szeretnék” - egyetlen egyszer nem jöttek el vasárnap este 5 órakor egyeztetni azokkal kapcsolatban, amiket itt tárgyalunk. Ne kérjél már számon olyat! Akkor én ezt tudomásul veszem, semmi gond nincsen. Választott képviselő az nemcsak kommunikáció, meg járok, megyek össze-vissza és beszélek. Az munka is feladat és satöbbi. Nem keveset csináltunk abban a választókerületben, Lacit ráadásul be is pályáztunk olyanba, ami megold hosszú évtizedes problémákat. Nem keveset dolgoztunk azon, hogy ott a Hegy utca kapcsán megtörténjen a beruházás, a Perczel Mór utcában megtörténjen a beruházás. Dől a pénz oda, ahol elvileg ellenzéki képviselő van és panaszkodik arra, hogy nem tud róla, hát járj egy kicsit többet, kérdezzél. Gyere be! És akkor el fogom mondani. Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönettel vettük a kedves felajánlásodat, hogy a belvárosi napok futóversenyén szerepelt diákjainknak szeretnék adni valamit, alapítványunk jelenleg nincsen, tehát pénzbeli támogatást nem tudunk fogadni, de természetbeni igen, tehát az odaértek biztosan örülnének egy tortának, vagy csokinak.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt sporteszközökre kell, hogy szánjuk, de majd egyeztetünk, jó, tehát a kollegák egyeztetnek és akkor lehet, hogy mi fogjuk megvenni ezt, nyilván bonyolult, mert már megint költségvetés, ÁFA, meg minden, de meg fogjuk találni megoldást, jó? Klement Péter? Nem, Epres György.

Epres György képviselő: Nagyon gyors leszek. Mindkét oldalt arra inteném, hogy ne sértődjön meg, ha nem hívják meg valahová. Engem, ahova meghívnak, elmegyek, ahova nem hívnak meg, oda nem megyek el és akik nem hívnak meg azokkal nem is kívánok egy térbe mozogni. Legyen az március 15-i koszorúzás, elmentem magánalapon. Legyen az sportrendezvény, bármi, ennyit. 3 fontos dolgot szeretnék mondani az egyik a decibeltől szól, mégpedig a belvárosi Napokról. Még soha nem látott tömeg gyűlt össze. Én egyszer se mentem el, de a családom képviseltette magát, a fiam ott volt reggeltől estig és azért nem mentem el, mert nem akartam, hogy öregasszonyok esernyővel verjék a fejemet, mert úgy kezdődött a belvárosi napot első estéje, hogy: Képviselő úr! - úristen mit csináltam már megint. Felhívtak és részben igazuk volt és azt szeretném, hogyha a következő rendezvényt lehetne egy ad hoc bizottságot szervezni. Én beszerezem a műszert a decibel mérésre, ugyanis rengeteg idős ember lakik a palotakerti lakótelepen és valamilyen nem tudom domborzati vagy valamilyen viszony miatt a megengedettnél kevesebbet tudnak elviselni és pont odamegy azokra az ablakokra. Abszolút megértem őket. Végül is megválasztottak, úgyhogy kutyakötelességem vagy füldegót viszek nekik, valamit ki fogok találni. A másik korán kelő vagyok - a spórolásról jut eszembe, most is le lehetne nyugodtan kapcsolni ezeket a lámpákat - a reggeli világításról, nagyon korán kelek általában fél 6, 6 óra körül. Ma direkt megfigyeltem, meg hétfő reggel is, 6 óra 24 perckor még égett a közvilágítás. Én már az egyik újságot, amit bedobtak azt el tudtam olvasni szemüveg nélkül, - hogy melyiket az nem érdekes, a másikat nem dobták be -, a 3. dolog, ami rendkívül fontos a városnak egy kis spórolás és részben igazuk van megkerestek gödöllői vállalkozók, akik gödöllői lakosok. Itt fizetik az adót, és azt kérik, hogy ha céges autójuk van arra is kaphassanak egy bizonyos 30 perces órát, kifizetik. Bemegy alkatrészért, egy kis furgonnal, ami szabályosan parkolhat, mint személykocsi, akkor arra 30 percre ne kelljen neki a drágát venni és hát végül is az iparüzési adóba beleférne. Pluszt több mint 1.000.000 forintot jelentene a városnak, a Vüsi-nek bevételt, illetve a városnak. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Meg fogjuk vizsgálni ezt a kérdést. Azért azt látni kell,

hogyan nemcsak órára vehet jegyet a parkolási dolognál, hanem vehet rövidebbre is és a gyakorlatilag - most beszéljük - 130 forintos parkolási díjról körülbelül, ha ő bemegy félórára. Tehát vagy mondjuk 200 Ft, - most mondtam valamit, de meg fogjuk vizsgálni - és azért az a másik oldalon bevétel. El is jut, a várost támogatja, a nem túl nagy mennyiségű, sok apró 200 Ft-nak sok jelentősége van. A másik, amit mondtál a decibel végig kint voltam egyébként van benne igazság, minden palotakerti lakó kapott egy levelet tőlem, és utána egy köszönetet is. Tehát mindenkinek írtam egy levelet, pontosan benne volt a forgatókönyv. Egyik nap sem ment túl az időpont. A leghosszabb volt szombat, az volt fél 12, egyébként vasárnap 10-kor és 11-kor ért véget pénteken. Tehát ezeknek bele kell férni. Nem tudjuk, ezek a gyerekek sajnos az az igazság, hogy ehhez szoktak hozzá. Ettől függetlenül, amit mondtál jó javaslat vissza lehet venni, mert én sem ezeket az elképesztő hangerőket szeretem, már korunknál fogva Gyuri, úgyhogy ez van, bár a korral jár a nagyothallás is, tehát ahogy az ember megy előre nagyot is hall. Én azt kértem a palotakertnél nem volt nagyon sok rendezvény, nem volt annyi, gyakorlatilag a parkban nem volt Szabadság napja se, nem volt május elseje se, de most egy kicsit a gyerekeket és a fiatalokat preferáltuk ez az igazság és nagyon aranyosak voltak - megmondom őszintén, végig jártam az egészet, egyetlen egy atrocitás nem volt fegyelmезetten. Ez az ő generációjuk és valóban, ahogy mondtad volt olyan nap, hogy 10.000 ember volt az alsóparkban, tehát értem a decibelt. Most egy picit tudnak pihenni szerintem jövő márciusig, hogy aztán mi lesz, azt nem tudjuk. Ha ezt meg tudjuk tartani, ilyenkor egy pici türelmet kérek, sokan elmentek egyébként rokonokhoz. Tehát tudták, hogy akkor mi van, nyilván nem mindenki tudja megoldani vannak nekem is ismerőseim és mondták, egész érdekes, hogy mennyire megy a hang, pl. Besnyőn, nálunk, meg semmit nem lehet hallani. És nálam pedig én közel vagyok hozzá, ott meg semmi nem jött, tehát hihetetlen, érdekes ez az egész, hogy hogyan megy a hang. Mi volt a 3.? Azt tudjad, hogy most a budapestihez vagyunk igazítva és az volt a kérés, hogy van egy bizonyos szürkületi fok, amikor bekapcsol és van egy bizonyos szürkületi fok amikor kikapcsol. Előző években úgy volt megcsinálva, hogy már rég sötét volt, mire bekapcsolt és még messze nem volt világos, mire kikapcsolt és ez volt a lakossági kérés, hogy ne essenek el a zebrán, a járdán. Na most ezeket. Mondjad Árpád.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Csak nagyon röviden, hogy a korábbi rendszerben a világítás egy óra álláshoz volt rögzítve, tehát az idő ahogy telt ahhoz volt rögzítve. Ez hetenként változott ez az időperiódus, ez be volt állítva és ahhoz volt rögzítve, Nagyon sok panasz volt este főleg szürkületi időben, illetve reggel, arra, hogy ez problémát okoz, ezért nem kis küzdelem árán körülbelül 1 éves küzdelem volt elértük azt, hogy a jelenlegi közvilágítási hálózat az Pesten felszerelt fényérzékelők alapján kapcsoljon. Ugyanakkor kapcsol a gödöllői lámpa, mint Pest, ez 2 perces nagyjából, másfél, 2 perces időeltolódást okoz. Ez azért sokkal kisebb, mint a korábban, előfordult, amikor 20-25 perces differencia is volt Pest és Gödöllő villanykapcsolása között. Vannak időszakok főleg a nyári időszakban, amikor egy picit hamarabb kapcsol, ezért akkor világosabb van, de azért a téli, őszi és tavaszi időszakban jónak tűnik és igazából megszűntek ezek a szürkületi zónák, már úgy értem, hogy az időtartam tekintetében és a közvilágítás rendszerében.

Dr. Gémesi György polgármester: Rendben van. Köszönöm. Pappné Pintér Csilla.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Tehát, én értem, hogy mindenki szakértő ebben is, mármint a közvilágításban, merthogy mások az ingerek. Ugyanakkor szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a városházára sikerült bejutnunk Alpolgármester úrral. A Városháza építésbe betekinthetünk. Ajánlom nagy szeretettel mindenkinek, mert érdemes oda bemenni és akkor nem kell kívülről fotózni és nem kellene elgondolások, be kell menni, meg

kell kérdezni ott vannak a szakemberek, ők nagyon szívesen válaszolnak és tájékoztatnak bennünket. Még egy dolgot, hogy én azt gondolom, hogy belvárosi napok nagyon sikeres program volt, ezt kellene kiemelni valóban, mint ahogy a közvilágításnál és minden egyébről nem lehet mindenkinek, minden pillanatban megfelelni. Az a cél itt viszont a családokat támogattuk, mert egy család barát város és a fiatalokat, ők egy kincsek, nagyon vigyázzunk rá. Igenis meg kell hallgatni őket, most ültek egy konferencián egy megbeszélésen, ahol pont a fiatalokat kérdeztük, mert az övék a jövő, tehát a tinédzser korosztályt is meg kell hallgatni, el kell fogadnunk és helyett és lehetőséget kell teremteni arra, hogy ők itt Gödöllőn itthon érezzék magukat, a családokról nem is beszélve. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Pelyhe Józsi.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen. Többször felmerült már ez a kérdés és meg észrevétel kicsit távolabbról kezdeném. Gödöllő egy élhető, nyugodt, kis város. 30 egynéhány emberrel, úgy érzem, azért, hogy nem egy másfél milliós fővárosban vagy egy 160 ezres városban vagy kerületben élünk, tehát az önkormányzati törvénynek azzal a passzusával, amelyet azt írja elő, hogy a települési önkormányzat képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel látja el a feladatait. Én ezzel maradéktalanul egyetértek. Én nekem van, ha pl. a rönkvár van tartott rendezvény, akkor én oda nagyon szívesen elmegyek. Van egy alvégi családi nap azon is részt veszek. Számtalan ilyen program, amivel találkozhatunk és örülök minden beruházásnak, mert én úgy érzem, hogy városunk az egy gödöllői közösség, az városunk közössége és városunk az nem választókerületekből áll, tehát a fönti jogalkotóknak, ott a parlamentben egy tollvonás, főleg kétharmaddal, láttunk már ilyen 14-ről 10 választókerület. Én soha nem választókerületről beszélnék, meg, hogy ki, kinek a képviselője minden egyes megválasztott képviselő, képviselni kell a Blahaiak, a Harasztiak, a kertvárosiak, a Máriabesnyőiek vagy épp a városközpontban élőknek az érdekeit. Úgy érzem, hogy akkor tudunk jó döntést hozni ezt következetesen tesszük és ha megnézik az elmúlt években lezajlott fejlesztéseket vagy beruházásokat, pályázatokat következetes, egyértelmű, átlátható, nincsenek aránytúlódások. Soha nem szoktam vissza számolgatni, mert nem ez a lényeg, hanem ahol probléma van ott próbálunk meg segíteni és az alapján, hogy milyen jellegű az a probléma, ami felmerült. Tehát én erre szeretném a figyelmet felhívni, hogy persze a jogalkotó így határozta meg az önkormányzati választásnak az eljárási rendjét, teszem hozzá lehet, hogy 2 hét múlva hoznak egy jogszabályt, ami teljesen átírja ezt az egészet, nem tudhatjuk, mert a lehetőségük megvan rá a parlamentnek. Mindig is megvolt, ha megvannak a megfelelő támogatói szavazat, de Gödöllő városában én úgy gondolom, hogy egy közösségben gondolkozzunk és örülünk együtt a Gerle utcai fejlesztésnek, örülünk annak együtt a bölcsőde megépülése és köszönöm a támogatást is, amit a hitelfelvételnél láthatunk, mert szerintem így tudunk előre menni és az, hogy ez most az én várom vagy a te várad vagy kinek a terület, és kinek a vára. Énszerintem ez teljesen egyértelmű gödöllőiekért vagyunk itt és cselekszünk és ha már itt tartunk, hogy milyen rendezvények vannak. Nagyon örülök neki, hogy a covid előtti állapot visszatért Gödöllőre. Tehát volt olyan nyárbúcsúztató hétvégén, hogy 11 helyen volt gödöllői rendezvény, lehetetlenség mindenhova elmenni. Ez hihetetlen érték, becsüljük meg, vegyünk részt rajta lehetőségeink és az időnkhez mérten, mert én úgy gondolom mindannyiunk számára fontos, hogy ezt a közösséget, ezt a civilekkel együtt, az intézményeinkkel együtt és minden aktív emberrel együtt építsük közösen, nem feltétlenül választókerületben, hanem egész Gödöllőben gondolkozva.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm. Molnár Gergő.

Molnár Gergely képviselő: Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én nem kívánok itt minden

elhangzottra reagálni, mert nem gondolom, hogy ez egy olyan színvonalon részt kívánok venni itt a kis kurzusban. Ugyanakkor szeretnék egy kicsit emberibb nézőpontot is behozni ebbe az egészbe, mert Képviselő úr megkeresett és információkat kért tőlem. Nyilván tudta, hogy az elmúlt 2 évben már több 100 levelezésbe benne voltam, több 10 órát beszélgettem Alpolgármester úrral ebben az ügyben. Nagyon sok helyi lakos engem keresett meg ebben az ügyben. Én a lehető legjobb tudásom szerint elfogadtam ezt az együttműködési kérelmedet László és a legjobb tudásom szerint válaszoltam neked. Azok a részek, amik az önkormányzatnak pénzbe kerültek, és amit ki kellett fizetnie az Önkormányzatnak azok teljesen így is vannak. Nyilvánvaló, hogy az a része, ami nem a mi költségünk, hanem amihez más járult hozzá, annál pontos adatokkal nem rendelkezek, erre nem válaszolok. Ugyanakkor te azt mondtad, amivel én egyetértek, hogy a körzet lakossága nem torzsalkodásra, egymást kizáró akciókra, a lakosságnak nem erre van szüksége, és nem ezt érdemli. Én ezzel egyetértek és én úgy gondolom, hogy te az én jóhiszemű, jóindulatú együttműködésednek az elfogadását, tehát visszacsaptad az arcomba és olyan cikkeknek adtál alapanyagot, amik Polgármester úr és az én jó nevemet sértik és mindenféle olyan spekulációkra adnak okot, ami teljesen abszurdak és a józan ész a legkisebb jelenlétével is egyértelművé válik, hogy abszurdak. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Györfi Beáta.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Én megragadnám én arra gondoltam, hogy levonom a következtetést, képviselő társam is javasolta és azon kívül, elmondanám, hogy nagyon megtisztelő számomra, hogy megválasztottak és örömteli, hogy Gödöllő bármelyik körzetéből keresnek. Azon kívüli nagyon sokszor tájékozodom a különböző netes oldalakon és amit fontosnak is érdemesnek tartom meglátogatom, ha hívtak, hanem és azt gondolom, hogy ez kötelességünk is itt Gödöllőn meg a környéken is. Az is érdekes lehet, hogy amit mondtál Laci, hogy nincsenek saját embereink. Tehát, ahogy itt most az előbbit téged idéztelek, saját embereid kérdezik miért nem vagyok ott? - mindenki a mi emberünk, tehát hogy az is aki megválasztott, az azért, aki nem választott az meg pláne azért, aki meg gondolkodik, azt meg azért, hogy a közéletbe visszahozzuk, mert felelősségünk van a közélet kapcsán és felelősségünk van civil mozgalmak kapcsán is, hogy értékes és emberi időtöltés lehessen Gödöllőn minden korosztály számára. Úgyhogy szeretnék gratulálni a belvárosi napokhoz és azt mondani, hogy egyébként tényleg az a feladatunk, hogy mi magunk is a fiatalokat is megtaláljuk tudjuk mire maradnának itthon, mert elmennek Pestre szórakozni, úgyhogy gondolom ennyi elég lesz?

Dr. Gémesi György polgármester: Alpolgármester úr.

Bárdy Péter alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Több témám is van. Megihletett az elmúlt, néhány hozzászólás. Az első megjegyzésem Péterfy Gábor képviselőtársamnak szólt volna válaszként, sajnálom, hogy már nincs itt közöttünk. Gratuláltam volna egyben neki vagy ez az első képviselő-testületi ülés, amit végig kísér figyelmével és szavazataival - emlékeim szerint -, de ez sem jött ma össze. A Kálváriánál nem igaz, hogy nem történt semmi. Tehát ez téves volt, amit képviselő úr nyilatkozott. Nyilván nem néz ki jól, ez evidens, de nem leomlott a vakolat, hanem le lett verve pont, azért, mert elkezdődtek a munkák. Volt feltárás, előkészítés, a Mérnöki Iroda több forgatókönyvet is készített arra vonatkozóan, hogy milyen típusú, milyen mélységű és milyen költségű felújítást csináljunk a Kálvária esetén. Ennél van rövidebb távra szóló egyszerűbb és nyilván ennek megfelelően olcsóbb verzió, és van egy sokkal komolyabb, mint tartósságában, mint költségében. Erről még nem született döntés, ezért ennek az eredményét sem láthatjátok a

felújított, helyre hozott, rekonstruált Kálvária esetében. Egyszerűen nem igaz az, hogy nem történt semmi, csak megerősíteni tudom azt, amit egyébként felesleges megerősíteni, hogy szívükön viseljük mind a Kálvária, mint más épített örökségnek a sorsát. Ennyi a Haraszi, a másikat Polgármester úr részletesen megválaszolta. Blaha, hosszasan nem fogom elmesélni a Gerle utca történetének és a tárgyalásoknak a menetét 2019 vége és 2020 legeleje óta vagyunk kapcsolatban, több körben egyeztetünk én magam is, Jegyző úr is ott volt a Magyar Közút igazgatóival, mind a Pest megyei, mind a Heves Megyei igazgatóval, ahova tartozik a Gerle utca. Volt sokkal komolyabb, masszívabb, nagyobb léptékű, mint műszaki színvonalában, mint terjedelmében, négyzet méterében nagyobb léptékű beruházás ott egy egyharmad-kétharmad arányban egyeztünk meg. Meg is volt az egyezés. Sajnos akkor ütött be a covid, úgyhogy nem tudtuk megvalósítani. Nyilván, akkor nagyon sok bevételtől estünk el, jöttek többletköltségeink. Megerősítettük ugyan ezt a megegyezést 2021-ben megléptük volna a Gerle utcának az ennél nagyobb léptékű felújítását, csak sajnos iparüzési adó elvétele meghiúsította ezt az elképzelésünket nem tudtunk erre forrást találni. De Polgármester úr, amikor tárgyalt miniszteri biztos úrral, akkor a Gerle utca voltak 2 témából - a másik a Kenyérgyári út -, majd arra is még ki fogok térni. Kenyérgyári út mellett ez volt az, amit ő kiemelt. Ezt az anyagot megkaptatok egyébként, egy előterjesztés mellékleteként. Fillérre pontosan meg vannak természetesen a számok. Amiben 0 forint szerepel - mert aszfalt, tehát ebből sikerült 0 Ft-ot költeni, hangsúlyozom 0 forintot költött a város martaszfaltra. Ez világosan benne volt egyébként Molnár képviselő úr válaszában is, arról beszélt, hogy milyen értékben érkezett mart aszfalt, 0 forintot költött a város mart aszfaltra és ebből sikerült azt innoválnia a hozzátok közelálló újságírónak. Kicsit most én nem is a patriótákra gondolok, mert az csak egy vélelem, - nem alaptalan, egy vélelem - ugye Fedor Gábor újságíró a gödöllői hírekben, aki a ti újságotokba a Pelikán újságba is ír, talán még a Pelikánban is megjelent a Gerle utca híre, - ezt nem tudom pontosa, lelkes olvasója vagyok, de most hirtelen nem tudom felidézni. Ő innoválta ebből azt a sejtetést még a 0 forintból is lopott a város, tehát ezt teljesen abszurd, 0 forintot költöttünk, de még abból is lopott a város. Arról nem is beszélve, hogy az a sejtetés, hogy itt a mart aszfaltot lopta el Polgármester úr. Csak jelezném 940 tonnáról van szó, ezúton fordulok város nyilvánosságához, hogy aki esetleg látta Polgármester urat éjjel, 940 tonna martaszfaltot - kerékpárral vittem - eladni, akkor az jelezze a rendőrségen. Nyilván ezeket az információkat megadtam volna neked képviselő úr, ha kerestél volna, de mint ahogy nem kerestél most sem, az elmúlt 2 és fél évben sem, így nem tudtunk ezekkel az információkkal szolgálni, hogy a blahaiak miért nem téged keresnek és miért Molnár Gergely képviselő urat? Ezt csak egy nyitott kérdésként hagynám. Pályázatok kérdésköre - Kolozs Csaba képviselő úrnak próbálok válaszolni, ha figyelne - a Kenyérgyári úttal kapcsolatban tettél föl a kérdést. Ez ügyben is igen, azon belül is a Kenyérgyári út ki volt emelve, általánosságban meg tudom erősíteni, amit általánosságban mondtam Török Sándornak néhány előterjesztéssel ezelőtt volt, ahogy eddig úgy a jövőben is fogunk a pályázatokról időben tájékoztatást nyújtani. Természetesen elérhetőek vagyunk, mint Polgármester úr, mint én is ilyen kérdéseket illetően. Kenyérgyári úttal kapcsolatban volt szó a képviselő-testületi ülésen is beszéltünk erről, Polgármester úr kormányzati forrást kért ehhez, amikor az iparüzési adó elvétele kompenzálása ként, projektötleket kért tőlünk a kormányzat, illetve amennyiben van olyan pályázat, ami a Kenyérgyári úttal tudunk indulni, akkor természetesen fogunk indulni. Viszont, ha már pályázatok, nagyon szívesen meg adunk minden információt, a múltban is megadtunk, de azért az is elvárás, hogy ti ne irkáljátok le, olyat, ami teljességgel igaztalan. A zöld busz ihletessel jelent meg egy ostobaságoktól hemzsező egyoldalú cikk az újságotokban - ez a ti újságotok, még mielőtt hárítottok. A Szövetségben a Gödöllőiekért néven kiadott újság a zöld busz összekeverték az iskolabuszszal. Az iskolabusz teljesen más téma, ki van írva a zöld busz pályázat. A zöld busz pályázatok, ha elolvastátok volna - nyilvánosan elérhető dokumentumokat - láthattátok volna,

hogy nem lehet többletkapacitásként behozni a rendszerbe, tehát az átlalatok felvetett iskolabuszprogramra nem alkalmas. Cserélni lehet, mert hogyha lehetne egyáltalán pályázni erre, de nem is pályázhattunk erre, a szolgáltató pályázhat erre vagy konzorciumban településsel, de alapvetően nyilván a Volán kompetenciája. Ha pályáztunk volna és pályáznánk és nyernénk, akkor le kéne selejtezni a mostani buszokat, nyilvánvalóan ez teljesen irreális lenne, hiszen ezek hároméves, korszerű, alacsonypadlós buszok. Ezeknek a maradványértéke is olyan nagy, hogy többet kéne maradványértéken kifizetni, mint amennyi a nyereség lenne pályázaton. Arról nem is beszélve, hogy még csak nem is lehet ezeket a buszokat - ennek a pályázatnak a keretében - lecserélni. Ez is egyébként benne van a pályázati kiírásban, amit, hogy ha elolvastatok volna mielőtt megírtátok a cikket, akkor gazdagodtatok volna sok információval. Euro 6-os jelzésű, illetve besorolású buszokat lehet ennek a pályázatnak a keretében lecserélni, Gödöllőn szerencsére olyan színvonalú a tömegközlekedés, hogy túl jók vagyunk ahhoz, hogy indulunk ezen a pályázaton. Tehát szívesen megadunk minden információt és örülnék, hogyha mielőtt cikkeket jelentetek meg, tényleg számársággal teli, előtte beszélnék. A többire nem reagálnék. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, mindenesetre informatív volt, amit a Péter mondott és azt gondolom, hogy nyugodtan lehet kérdezni. Vannak olyan közmondások - csak azért mondom - mindenki magára veszi, és akkor megint megbántok valakit ki, hogy ki az, aki nem kérdez? - az tulajdonképpen, nem folytatott, tudjátok mi a közmondás. Tessék kérdezni! Semmi titok nincsen, nem kell sejtetni, hogy lopunk, nem kell sejtetni, dolgozunk. Nem kell sejtetni, hogy nem értünk hozzá. Ettől még hibázhatunk természetesen. Ezt nem mondom, hogy hibátlanok vagyunk, de egyet higgyetek el, mi ezért a városért dolgozunk és nem párt politizálunk. Ti ötök, pedig nem tudtatok továbblépni önmagatokon a választások óta csak pártpolitikát folytatok és csemegéztek a napi hírekből, a lehetőségekből. Ehhez van egy rendkívül jó kommunikációs emberetek, én nem bántom, nyilván ő megélt annak idején a Fideszből, meg élt annak idején az MSZP-ből, előtte az SZDSZ-ből, most megél belőletek. Tegyétek, tegyétek semmi gond! Tegyétek! Csak akkor ne kérjeteك számon tőlük olyanokat, amit ti magatok, egészen másképp csináltok. De, ha már zöld busz, mert ez is egy érdekes cikk volt, látjátok lelkes olvasói vagyunk az újságotoknak, ebben van egy, én úgy érzékelttem lehet, hogy ez már csak az érzékenységet nem pejoratív, inkább kicsit lekicsinylő történet a Pedibuszról. Ami azt gondolom, hogy egy óriási siker. Gondolkodásbeli, szemléletbeli siker, hiszen mi annak idején Péter, Gyuri, Laci, mi gyalog jártunk iskolában! Még városi busz sem volt. El tudunk jutni az iskolába, furcsamód. Vagy kerékpárral, de az már nagy dolog volt. Kerékpárral tudunk menni suliba, mert az már egy nagy dolog, és azt gondolom, hogy ez az, amire rá kell szoktatni a gyerekeket, hogy azt a kicsi lábukat használja és van egy munkatársunk, aki ezt erőltetett, Mészáros Judit, itt ül Főépítész asszony, aki hozott külföldi példákat, tehát nemcsak Magyarországon működik, máshol is olyan országokból, ahol már kicsit előrébb tartanak, mint mi. De még előrébb, mert szerintem hátra felé megyünk, de ez egy másik történet, hadd tegyem hozzá ezt az egy mondatot. De, aki azt mondta, hogy kezdjük el. Waldorf iskola egyébként ezt már évek óta használja, csak ez egy kicsit zártabb közösség, hogy különféle pontokon találkoznak, ott vannak a szülők, elkísérik a gyerekeket. Ha jártók a Tessediken reggel ott állnak a szülők sárga mellényben és leállítják a forgalmat, át tudnak menni a gyerekek. Hát ezt miért ne lehetne csinálni, nekünk is? Elkezdődött most már második esztendeje, nagyon lelkes nagymamákkal, szülőkkel és szervezik. Képzeltétek el, hogy egyszer csak - a kommunikációs igazgató is ebben nagyon sokat tevékenykedett, megpályáztuk a városmarketing díjat és meg is kaptuk. Városmarketing Gyémánt díj itt van a kezemben Gödöllő város önkormányzatnak igazoljuk, hogy 2022 más városban marketing gyémánt díj pályázatot nyújtott Pedibusz Gödöllő program nevezésével városfejlesztési, pályázati projektek marketingek kategóriában 2022-es pályázati időszakban eredményes

értékelési kritériumoknak megfelelő a szakmai zsűri által színvonalasnak értékelt város marketing tevékenységet végzett, és ennek fejében marketing gyémánt díjat kaptunk. Én most itt, akik követik és bírták fizikailag a közvetítést, meg ti előttetek, a testület előtt szeretném átadni Juditnak. Jöjjön Judit és átadom ezt. Ugyan ezt átvette, mert a Csaba volt ott a kommunikációs igazgató úr, de a Juditnak köszönhető. Ez az írás, - hogy a fotó is jó legyen - higgyétek el nagyon megbántotta azokat, akik ezzel foglalkoznak, tehát amikor vagdalkozunk, meg amikor politizálunk, tessenek arra is gondolkodni, hogy milyen munka van a mögött, hogy itt a gyerekeket neveljük, és szoktatunk dolgokra, ezt kell egyébként a hulladék kapcsán. Ez legyen a Judit irodájába. Jó! Még egy tájékoztatás egyebek napirendi pontban, ugyanígy Kommunikációs Igazgató úr, pedig megkaptak Podmaniczky díjat a héten. A Podmaniczky díj 1982 óta van a városvédők és faluszépítők egyesületek által alapított díj, egyik legmagasabb szakmai díj ezen a területen. Jól mondom? Javíts ki!

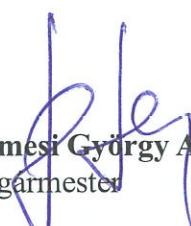
Dr. Györfi Beáta képviselő: Majdnem jól, Ráday Mihály nevét vette föl a Város és Faluvédők Szövetsége, amelynek tagjai azok az országban lévő városvédő egyesületek és civil szervezetek és 82 óta adják át ezt a díjat, 86 óta van ennek a civil szervezetnek jogi személyisége, mint egyesület és az európai és az UNESCO Hungaria Nosztra tagja, ami azt jelenti, hogy egyébként, hogy számos ajánlás, ami érkezik az alapján döntenek el az országban sokan, hogy kik érdemesek erre a díjra. És többek között például átvette a Királyi Kastély múzeumi osztálya és Dr. Ujvári Tamás úr is, ők ugyan a covid alatt csak nagyon szerényen kapták meg ezt a díjat, de nagyon komoly munkát végeznek. Úgyhogy ennyivel egészíteném ki. A Csabának meg gratulálok.

Dr. Gémesi György polgármester: Meg lehet nézni, a Podmaniczky díjat ez egy nagyon rangos szakmai díj, tehát a héten, Péterfi Csaba a Királyi kastélyban, csak, amikor kritizálunk, akkor próbáljuk meg ezeket az értékeket is megnézni, hogy mik voltak azok az okok, indokok. Norvég Alap pályázat, filagória, Királyi váró és számos értékvédő munka. Az Értékvédő Egyesület küszködése eredményeképpen. Ebben a városban van érték védelem és Péter elmondta a Kálváriát, kiegészítette, amit mondtam. Azt gondolom, hogy az is része volt ennek az érték védelemnek és fogunk foglalkozni vele nyilván, hogy ne legyen ebből nagyobb baj, de azért tudni kell, hogy minden nyilván e tekintetben is pénzügyi forrás kérdése és ott kezdettől fogva voltak vízelvezetési problémák. A 3. dolog, amit szeretnék egyebekben mondani csak egy mondat föl volt írva, elmondtátok, egy nagyon jól sikerült belvárosi nap, a munkatársak rendkívül sokat dolgoztak, elképesztő sokat a Kabinet, Művészetek Háza, szét voltak osztva a feladatok. Csak gratulálni tudok, mert valóban ez 90-ben, ill. hánytól megy a belvárosi napok? Ki tudja? Igen Péter, 92-ben volt az első, a város régi városháza előtt, akkor jött be hozzám valaki és mondta, hogy csináljuk Sörfesztivált és azóta minden évben, kivéve itt a covidos időszakban, tehát amit nyilván nem lehet megrendezni. Most egy olyan színvonalassá állt össze, ami generációkat hozott ki. Mert azért te is kint voltál, én is kint voltam, a gyerekek is kint voltak, a fiad is kint volt, a kisebbek is kint voltak, mert gyerekműsor volt. Ráadásul a MűvHáz mögött megnyílt egy új színpad, ami nagyon költséghatékonyan el volt készítve. Bemutakoztak gödöllői zenekarok, tehát azt gondolom, hogy ez valóban egy közösségé kovácsolta a várost és mindenkinek hát tudtunk adni egy picit, azért nem könnyű idő következnek. Köszönöm szépen a kabinet munkatársainak, a Muza munkatársainak és akik dolgoztak ezen a 2 és fél napon azoknak a munkáját. A következő, amit el kell mondanom, mert megjelent a médiumokban és nagyon szépen kérem, hogy ne politikai támadásnak vegyétek - ezt el is mondtam -, ez a Török Ignác Gimnázium. Sokáig csöndben voltam, de amikor megkaptam azokat a felvételeket a gimnáziumból, amik egész egyszerűen elképesztőek voltak. Akkor kellett Pintér Sándor miniszter úrhoz fordulnom, aminek a kabinet főnöke vagy kabinetfőnök helyettesével beszéltem, tarthatatlanok az

állapotok. Azt nem lehet megcsinálni, azt ma sem értem, behajtanak 730 gyereket építési területre, aki ott bent volt - Igazgató úr, ha te körül néznél ott, vagy látod, hogy bent mi van? - ugyanúgy tiltakoztál volna ellene. Hogy a szakadó eső beázott, hogy úgy akarta a 2 tonnás tető cserélni háromtonnással, hogy bent vannak a gyerekek. Igazgató úrnak voltak hihetetlen ellenállása, hogy végül is akkor rendkívüli szünetet rendelt el, otthon voltak a gyerekek, hogy nem engedték az átmeneti megoldást jelentő online oktatást egy hónapon keresztül. Addig lehetett volna találni megoldásokat, hogy június végén mindenki tudta, hogy december 31.-e, most már egyébként január közepe-vége felé lesz kész a beruházás. Ez előfordul. Nálunk is előfordult. Ezzel semmi bajom nincs, de hogy augusztus végén, szeptemberben nem tudják, hogy mi fog történni. Mi lett volna akkor, hogyha az óvodák tekintetében, ahol most felszabadítottuk az energetikai beruházás miatt a csoportszobákat, hogy a bölcsődeépítkezés után átkerültek a gyerekek egy másik helyre. Óvoda-bölcsőde együttműködés, ők egész nyáron dolgoztak, hogy mindenki tudja, hogy szeptemberben vagy augusztusban hol kezd és minden ilyen beruházásnak korábban, legyen az a Damjanich iskola, átalakítottuk, de mindenki tudta pontosan, hol fog kezdeni a gyerek és hol fog tanulni. Hogy fordulhat elő az, hogy a Tankerületi Igazgató kijön a Képviselő úrral és azt mondják, ránéznek ez az iskola alkalmas jelenléti oktatásra. Ezt kérdeztem a Miniszter úrtól, illetve kértem, hogy vizsgálja ki. A másik kérdés, ami szintén - a részletekbe nem megyek bele - bent voltak a gyerekek, hét közben bontották az azbeszt tetőt, hét közben nem hétvégén. Hét közben, be voltak terelve a gyerekek, oktatás folyt, megkaptuk a videókat és föltettem az internetre, nézzétek meg, hogy hogyan túrják le a palát, az egy dolog, mert nyilván tetőt leszedni nem könnyű. Na, de az, hogy bent vannak a gyerekek és ezt nem jelezték előre, hogy mondjuk azt a 2 napot hétvégére tették volna. Ez elfogadhatatlan, elfogadhatatlan és a 3., hogy ma sem tudjuk mi lesz december 31., január végéig. Kénytelen voltam megszólalni, kénytelen voltam miniszter úrnak., konzultáltam az Igazgató úrral, miniszter úrnak jelezni, aki kiadta a főosztályvezető úrnak, most egy vizsgálat folyik e tekintetben, de az erre nem válasz az, hogy a város hibás, mert csak 5 éve vettük át a gimnázium tornatermét és már akkor is beázott! Ez volt a válasz arra, hogy 730 gyerekek ott voltak az azbesztes iskolában, tetőbontós iskolába. Hadd ne mondjam, hogy kiválasztotta, ismerős nektek ötötöknek. Nem is igaz, nem igaz! Meg kell kérdezni a Bercit, javítottuk a tetőt, tettünk bele. Igaz, hogy nem tudtunk generális felújítást csinálni, de dolgoztunk vele, pénzt investáltunk az iskolába. Rendkívül jó kapcsolat volt a vezetővel, a tanárokkal, és még akkor is megpróbáltuk segíteni, amikor nem. Ja igen, hogy a városé a tornaterem és hatalmas bérleti díjat szed be, hatalmas bérleti díjat szed be a város, azt sem tudom, hogy mi az a bérleti díj, amit mi abból beszédünk. Nyilván a sport tantermeket, tehát a Hajósnál is és itt is megtartottuk önkormányzati tulajdonba és nagyon nagy tisztelettel jelzem, ha elfelejtették volna, mi nem adtuk oda az iskoláinkat. Egyike voltam a testületnek, a gödöllői testület az 5-ből, aki nem adta, tőlük elvették az iskolákat. Ezt el kellett mondjam, nyilván én írtam az államtitkár úrnak, aki jelezte, hogy a főosztályvezető vizsgálatot folytat, mondtam, hogy készséggel állnak rendelkezésre, és remélem, hogy erre a 3 kérdésre: miként fordulhatott elő, hogy alkalmasnak nyilvánították jelenléti oktatásra az épületet? - ilyen állapotba szeptember elején, vagy augusztus végén. Miként fordulhatott elő, hogy a betelepített 730 gyerek vagy egy része bent volt az iskolákba, mikor bontották az azbesztet? Mi fog történni december 31-ig, ill. január végig a beruházásig? Bocsánatot kérek, ezt el kell mondanom mindenféle politikai szándék nélkül, engem az érdekel, hogy oktatáshoz sincs közünk már sajnos, de hogy ott a munka biztonsága tudjon folyni minden tekintetben segítünk egyébként. Utolsó pillanatban hívogattak minket, Péterén keresztül kerestek meg minket, hogy tudunk-e adni, most, 2 napja, hogy tudunk-e adni termet? Hogy? Szeptember közepén és ha lesz ez kérdés, mert már tudjunk, tessék! Igen, ha kéri, akkor fogunk adni, fel is ajánlottuk, azonnal nem tudtunk. Most próbálnunk azon dolgozni, hogy megpróbáljunk egy alternatív, a gyerekek együtt legyenek és valahogy úgy hozzuk át az oktatási intézményeket. Számos

megoldás létrejöhetett volna. A Hajós iskolánál 6 osztály fent tanult az Egyetemen, számos megoldás van, foglalkozni kellett volna vele. Úgyhogy ez volt még, amit el akartam mondani. Október 19-én lesz testületi ülés volt, ma 13.00 órakor vállalkozói díjátadás. Zárt ülés van. Köszönjük szépen.

Kmf.


Dr. Gémesi György András
polgármester

