

Jegyzőkönyv

a Képviselő-testület üléséről

Készült: 2023. november 16-án, 8,00 órakor
Helyszín: VÜSZI Kft. Dózsa Gy. út 69., II. emeleti tárgyalója
Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Mindenki bejelentkezett. Köszönöm szépen. Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. Kocsi Tamás és dr. Péterfi Gábor képviselő távolmaradását előzetesen jelezte. Megkezdjük a kiküldött meghívó szerint a képviselő-testületi ülést. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

NAPIREND

1./ Javaslat Gödöllő város 2022. évre vonatkozó környezeti állapotértékelésének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Meghívott: Jakab Júlia WENFIS Mérnök Iroda Kft. környezetvédelmi tanácsadója

2./Javaslat Gödöllő Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája véglegesített anyagának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

3./ Javaslat Gödöllő Város 2023. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2023. (II. 21.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

4./ Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok tevékenységének átszervezésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

5./ Javaslat a Gödöllői Piac 2024. évi bérleti díjainak megállapítására

Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

6./Javaslat a Gödöllő, Kazinczy u. 4. szám alatti, 1032 hrsz-ú ingatlan 162/648 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó eljárás lefolytatásához szükséges nyilatkozatok elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

7./ Javaslat a Kapucinus temető melletti 6943 és 6944 helyrajzi számú ingatlanok területrészeinek értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

8./ Javaslat a Gödöllő, 0211, 0212/1, 0212/4 helyrajzi számú ingatlanok haszonbérbe adására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

9./ Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú garázs bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

10./ Javaslat a lakásbérleti és a helyiségbérleti díjak felülvizsgálatára, a 2024. évi díjak megállapítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

11./ Javaslat a földhaszonbérleti díjak, a földterület-közterület bérleti díjak és a rekreációs célú földhasználat felülvizsgálatára, a 2024. évi díjak megállapítására, valamint a gödöllői, 0195/5 hrsz.-ú ingatlan haszonbérleti szerződésének hosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

12./ Javaslat a Dr. Lumniczer Sándor Alapítvánnyal együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

13./ Javaslat a Gödöllői Óvoda Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

14./ Javaslat a KALÓRIA Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

15./ Javaslat „Gödöllő” településnév használatára vonatkozó kérelem elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

16./ Egyebek

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az ismertetett napirendet elfogadta.

1./Javaslat Gödöllő város 2022. évre vonatkozó környezeti állapotértékelésének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Meghívott: Jakab Júlia WENFIS Mérnök Iroda Kft. környezetvédelmi tanácsadója

Dr. Pappné Pintér Csilla: A Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Bajkó Norbert alpolgármester: A bizottsági ülésen is kiemeltem, hogy rendkívül részletes és nagyon jó tervet, illetve értékelést készítettek. Javaslom minden képviselőtársamnak, hogy részletesen olvassa el, hogy olyan információkhoz is hozzájusson, amelyek esetleg városüzemeltetéssel vagy hulladékkezeléssel, vagy körzeti egyéb dolgokkal kapcsolatos. Elég részletesen, adatokkal és tartalmakkal felruházott ez az anyag, köszönjük szépen és gratulálok az elvégzett munkához.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

208/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testületet a határozat mellékleteként elfogadja Gödöllő város 2022. évre vonatkozó környezeti állapot értékelését

Határidő: a 2022. évi környezeti állapot értékelés közzétételére azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

2./Javaslat Gödöllő Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája véglegesített anyagának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nem először van előttünk az anyag, sok-sok fordulóban tárgyaltuk, ez is kötelezettség, de édes kötelezettség, hiszen jövő képet vázol fel a város elképzeléseihez igazodva. A társadalmi egyeztetésre széleskörű kutatás volt, ez egy olyan jellegű előre tekintés, amihez pénz, pénz, pénz és pénz kell, de gyakorlatilag a város jövőképe van összefoglalva.

Dr. Pappné Pintér Csilla: A Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Kolozs Csaba: Nagyszerű volt olvasni összesítést az elmúlt évtizedek után. Csak egy gyors konkrét kérdésem lenne, mert hogy magával pontokkal nincsen semmi probléma, szerintem szép anyag. Vannak-e városi, a hivatal részéről proaktív akciótervek ezekkel a terület megvalósítással? Kettőt emelek ki, az egyik a gazdasági oldal, tudásintenzív, magas hozzáadott értékű gazdaság, a másik a pezsgő egyetemváros, amire szerintem évtizedek óta várunk. Nagyon jó, nagyon örvendhetünk, hogy ez benne van most az anyagban.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr a városfejlesztéssel kapcsolatos kérdéseket,

azt nekünk kell feltenni, nem Főépítész asszonynak, hogy felvázolja szakmailag, hogy mi a jövőkép és ahhoz milyen források vannak. Ezekhez a forrásokhoz lett volna jó, hogyha Képviselő úr vállalja a kormányzati kapcsolatok tanácsnoki szerepet, mert akkor forrásbővítést tudnak végrehajtani. Mostanában azok is problematikus elemek, amik törvényben már megjelentek, hogy minden olyan fejlesztés, amihez 50% állami és európai uniós forrás van, azt központilag bonyolítják, ez kissé aggasztó. A helyzet az, hogy az ITS főlvázol nyilván olyan dolgokat, ami a mindennapi életünk mellett jövőképet biztosít a városnak, hogy milyen irányba megyünk, egyik fókusz és centruma nagyon jól látja a Szent István Egyetem. Nagy fejlesztési projekt keretein belül most lépte meg az első átadást a napokban, hiszen egy komoly energetikai felújításon vannak túl. További nagy, gigantikus fejlesztési elképzelések vannak. Nyilván ott is forrás oldala van, ha megkérdeznénk Rektor urat, hogy a 200 milliárd forintból mi fog most ideérkezni, ami korábban be volt ígérve, ő se tudja megmondani, hiszen itt meg kellene állapodni az Európai Unióval, ami nem sikerült az eddigiek során. Ott lenne 7.000 milliárd forint, amiből talán az önkormányzatoknak is jutna. Azt gondolom, hogy a rövid távú, a 7 éves ciklussal kitekintően a rövidtávú feladataink azok most elsősorban az energia korszerűsítési kitekintések, ezek a proaktív dolgok, ezért is pályáztunk 500 millió forintra hitelfelvételi lehetőségre, hogy legalább meg tudjuk csinálni a közvilágítás kapcsán a LED lámpás program második részét. Ebben nem volt kormányzati lobbizás úgy tűnik, bár Képviselő úr is látta, tudta és jeleztük neki és sajnos ez a hitel nem került elbírálásra, illetve elbírálásra került más hitel, a mienk nem az óvodával kapcsolatosan. Mondtuk, hogy a családbarát Kormány, családbarát város fejlesztési törekvéseit, legalább annyival tudnak támogatni, hogy visszafizetendő hitel lehetőséget biztosítson. A napokban látott napvilágot a Kormány legújabb döntése, megint nem kerültünk bele az 500 millió forintos hitelfelvételi igényünkkel. Azért volt Képviselő úr nyilván Ön is tudja, mert amikor beadtuk a pályázatot évekkel ezelőtt, akkor még az az 500 millió forintos európai uniós forrás, ami ebben benne van és az 500 millió forintos városi forrás, 50%-os kiegészítéssel elegendő lett volna. Azóta az volt az építőipar és a 30 százalékos infláció sajnos úgy megemelte az árakat, hogy nekünk többletforrásra van szükségük. Ez a többletforrás minden további nélkül biztosítható lenne a város költségvetésével éves lebontásban, ennek minden egyes anyagát elkészítettük. Voltam az Államkincstárba és a Belügyminisztériumba, mind a 2 oldalról támogatták ezt. Valahol a 2 között a Kormány és a Belügyminisztérium között elveszett ez a támogatási lehetőség. Ezek a rövidtávú problémáink, életmentést szolgáló problémáink. Családbarát város vagyunk, úgy gondoltam, hogy a családbarát Kormány támogatni fogja ezt a törekvést, de mondom még egyszer, ezek a fő irányok, nyilván a továbbiakban is. Az ITS-ből azok az elemek megvalósítása, ha már proaktívat mondott Képviselő úr, ezeket egyrészt segítik befejezni, és segítik elindítani, lásd energiakorszerűsítés. Nemcsak a LED lámpás korszerűsítésben gondolkodunk, hanem természetesen a napelemes rendszerek további elkészítésében, megvannak a terveink, kész elképzeléseink. Benne vagyunk abba a keretbe, amelyik még a korábbi formában biztosítja az önkormányzatoknak az elszámolási lehetőséget. Ezek mind megvannak, dolgozunk rajta Képviselő úr, csak az a probléma, hogy azokat a minimális segítség igényeket sem kapjuk meg a Kormányzattól, ami nem pénztámogatást jelent, nem ingyen pénzt jelent, hanem a mi gazdálkodásunkból, a gazdasági erőter növelésén belül, annak visszafizetési lehetőségét biztosítva, egy mozgástér bővítés, hogy tudjunk előre menni a költségek csökkentése tekintetében. Ezt tudom Önnek válaszolni az első kérdésére. A második kérdése az egyetemmel kapcsolatos, pezsgő egyetemi élet, azt gondolom, hogy az a fejlesztési elképzelés, amit az egyetem lerakott az asztal és amiről Rektor úrral többször tárgyaltunk és egyébként operatív csoporttal folyamatosan beszélünk is bizonyos jellegű programokról, ezek a fejlesztési elképzelések maguk után vonják a pezsgő egyetemi város arculatát. Látható volt az elmúlt időszakban is, hogy az egyetemisták nem a városban élnek, hanem a campusban, ami nagyon jó, de a campus része a városnak és ez a kontakt rendszer egyrészt az egyetemistákkal, az oktatókkal, másrészt a különféle

programokkal együttesen segítik ennek kontaktusnak a növelését. Ez maga után vonhatja a pezsgő egyetemi élet kibontakozását, de a pezsgő egyetemi élet egy része nyilván a campusba fog megvalósulni, ha ezek a fejlesztések meglesznek, mint Wageningenbe, ahol gyakorlatilag egyetemváros van a város egyik részébe, ami nyilván a város része, de természetesen az egyetemistáknak ad egy olyan életteret és egy olyan lehetőséget, amivel a mindennapi és életkoruknak megfelelő szolgáltatásokat megkapják és természetesen ezzel a tanulásuk, az itt élésük, a mindennapjaik a pezsgő egyetemi városrésznek a részét fogják képezni.

Kolozs Csaba: Köszönöm szépen a kioktató választ. Igazából én a városról kérdeztem. Azt nagyjából sejtem, hogy a Kormánynak milyen teendői vannak ezzel kapcsolatban. Az első kérdésre inkább nem is válaszolt, a feltett dologra, mert szerintem 410 millió forintot kapott, de ez nem az én tisztem eldönteni és megvédeni azt a projektet, ami nem lett befejezve, a ledesítés. Az ITS egy rendkívül jó anyag, próbáltam dicsérni. A pezsgő egyetem várossal kapcsolatosan azért mondtam ezt, és ezért örültem ennek, mert szerintünk is egy nagyon-nagyon fontos dolog a jövőnkkel kapcsolatosan, hogy van egy ipari parkunk, van szakképzésünk is hozzá, van egy város és egy egyetemünk. Hosszú évtizedekig a város a városban volt az egyetem és ez először ilyen formában egy pezsgő egyetem város. Volt eddig is az elmúlt évtizedekben, de így soha nem volt benne, és hogy ha az önkormányzati oldalról nézzük, akkor csak egy példa, nyilván ez egy nulladik pont. Évek óta van például Bursa Hungarica ösztöndíjprogram. Gödöllő soha, de soha nem pályázott ezekre, hogy például a helyi fiatalokat támogassa. Most sem csatlakozott, kereszt félévente lehet, októberben és márciusban. Ez egy nulladik pont és nem biztos, hogy ettől lesz a stratégiai pillér megvalósulva, én nem azt akartam mondani, hogy mivel tud a Kormány, hanem a város és a hivatal milyen proaktív tervei vannak, mert biztos vannak tervek ezzel kapcsolatban. Hogyha nincsenek, akkor valószínűleg újra egy ITS anyag, amit kötelezően meg kell csinálni, gyakorlatilag részben fog megvalósulni, mint ahogy az elmúlt évtizedekben is láttuk azt, hogy sok minden olyan dolog történt, ami nem volt benne, vagy nem történt meg, ami benne volt. Emiatt kérdeztem igazából ezt is.

Dr. Gémesi György polgármester: Egy kiigazítás Képviselő úr, mindenkinek lehet véleménye és nem is fogok Önnel vitatkozni, mert szerintem elbeszélünk egymás mellett, de Bursa Hungarica volt. Ez egy nagy tévedése Képviselő úrnak. Volt, amíg bírtuk finanszírozni. Miután a Kormányzat elvette a forrásainkat, elvette a mozgásterünket, lecsökkentett mindent ennek következtében nekünk is változtatni kellett. Ezen kívül még elvette tőlük az oktatásnak a felelősségét és fedezetét, ezt magára vállalta, ezzel magára vállalta nyilván a Bursa Hungarica folytatását is.

Pelyhe József: Visszatérnék a stratégiára és azzal kapcsolatos véleményt fogalmaznék meg. Nehéz összeszámolni azokat az alkalmakat, amikor tárgyaltunk róla, mert nem kevés alkalommal tudtunk egyeztetni. De nem csak mi képviselők vagy bizottsági tagok, hanem a lakosság is tehát egy széleskörű társadalmasítás előzte meg ennek az anyagnak az elkészültét és lépésről-lépésre minden alkalommal azokat a pontokat, amelyek relevánsak voltak, azokat integrálta Főépítész asszony és csapata az anyagba. Szerintem ez megnyugtató lehet abból a szempontból, hogy aki szerette volna kifejezni a véleményét, aki úgy érezte, hogy elmondja a véleményét, megosztja velünk, számukra volt lehetőség. Elismerő véleményként tartom én azt is nyilván, hogy amikor Vécsey László képviselő úr itt volt, ő is egy jó anyagnak nevezte ezt egy olyan kiindulási anyagnak, amire lehet építkezni. Ez azt mutatja, hogy valóban politikamentesen és mindenféle politikai irányvonalat mellőzve sikerült, kizárólag szakmai szempontok alapján összeszállítani. Ez nekem nagyon szimpatikus és illeszkedik abba a törekvésbe, ami részemről is megnyilvánul a város fejlődése érdekében. Amit szeretnék kiemelni és ez is egy örömteli tény és elismerés, hogy az anyag alapvető értékei és alapelvei

azok megegyeznek azokkal az alapelvekkel, ami alapján a város elmúlt néhány évtizedben működött, fejlődött és amilyen irányt szabott magának. Hogyha ez az ITS megfelelő, akkor ez közvetett módon egy elismerés annak kapcsán is, hogy az elmúlt évtizedekben is megfelelő volt az alapvető út és az a fajta irányvonal, amelyet a város követett. Szeretném a jövőben is, hogy Gödöllőn nem politikai alapon döntsenek a város jövőjéről, hanem kizárólag szakmai szempontok legyenek dominánsak és természetesen a várospolitika, hogyha úgy nézzük, akkor az lényeges, de ne pártpolitikai szempontok érvényesüljenek, ebben az anyagban is jól látható, hogy nem engedtetek meg semmi ilyen jellegű irányvonalat az anyag elkészültéhez. Úgy, ahogy az összeállításban is közös munka volt, nekem meggyőződésem az, hogy a megvalósítás is egy közös munka, azokkal a szervezetekkel, intézményekkel, társaságokkal, amelyek Gödöllőn működnek. Ehhez kívánok mindenkinek sok erőt, jó munkát és eredményes, hatékony jövőképet, hogy Gödöllő továbbra is ott lehessen a legélhetőbb városok között, vagy ahogy az anyag is kitűzte, az első helyet célozzuk meg.

Bajkó Norbert alpolgármester: Az első gondolat a köszöneté az elvégzett munkáért Főépítész asszonynak és a kollégáknak, akik ebben részt vettek, igen széles és nagyon mély munka volt, hogy ez elkészüljön. Képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy a város a városban, azt hiszem így fogalmaztál, ezt úgy hívják, hogy egyetemi autonómia. Ez eddig is adott volt, és ezután is adott lesz. Jelen pillanatban van egy nagyon komoly fejlesztési terv az egyetemmel kapcsolatban. Teljesen érthető, hogy mind szervezési, tervezési, szabályozási környezet miatt felveszik a kapcsolatot és a jelenlegi vezetés is dolgozik azon, hogy ez két irányú és egy jól működő kapcsolat legyen, ezt a város azonnal felismert és ennek irányában is lépett. Természetesen megtehetett volna korábban is. Jelen pillanatban olyan vezetés van, aki ezt keresi és olyan vezetés meg a másik oldalról, aki ezt támogatja. Összességében az ITS-sel kapcsolatban olyan terveket vagy inkább vágyakat fogalmaz meg, amely egy változó környezetben nagyon nehezen kivitelezhető. Az elmúlt 5 évben 30-40%-os inflációról beszélünk nagyságrendileg, lehet, hogy most csak 35. Ez még csak egy tétel. Nem beszélünk arról, hogy 2019-ben láttuk-e, hogy 1 milliárd forint lesz a szolidaritási hozzájárulás, mennyit tudunk befektetni, milyen módon, amit visszafizettünk és még sorolhatnám azokat a szabályozásokat, amelyek az elmúlt időszakban kormányzati intézkedések kapcsán negatív tartalommal, de akár pozitív irányban is egy átalakított rendszerben vagy esetleg feladatfinanszírozás módosításával, növeléséről jelentek meg. Összességében ez egy jól kidolgozott és egészen jól összerakott terv, nagyon gratulálok a kivitelezéshez és remélem, hogy sikerül együtt örülni annak, hogy a városnak van egy olyan stratégiai elképzelése, ami mellett dolgozni lehet.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Én is csatlakoznék ahhoz a csapathoz, aki megköszönni ezt a munkát. Fantasztikus volt ez a másfél év, ez az intenzív munka, amit ez a team létrehozott. Illetve köszönöm azoknak, akik részt vettek ebben a munkában és hajlandók voltak a véleményüket leírni, át küldeni, mert ezek is bent vannak ebben az anyagban. Van vele feladatunk. Az egy dolog, hogy elkészült. Csodálatos minőségileg is, azt gondolom, a következő lépés, hogy megismertessük a várossal, mindenkivel, akit érinteni fog, nemcsak azok, akik részt vettek bennem vagy akik dolgozni fognak, vagy a döntéshozók, hanem mindenkinek ismernie kell ezt az anyagot, mert látványos és tanulságos. Köszönöm szépen a munkátokat.

Kolozs Csaba: Csak egy rövid kiegészítés: nem az autonómiáról beszéltem, hanem arról, hogy vissza lehet tekinteni. Mindig azok a városok voltak mindig felfelé ívelő ágban, más egyetem városok, amikor volt együttműködés az egyetemmel. Amikor nem volt akkor lejtmenetben voltak, statisztikailag meg lehet nézni. Számos várost lehet ilyen szempontból mondani. Én

nem autonómiáról beszélek. Oda-vissza kell támogatni egymást. Reményemet fejezem ki és nagyon szépen köszönöm, ez az első olyan ITS, amiben azt látom, hogy komoly hivatali munka is van. Visszanéztem a korábbiakat, ki volt adva szakmai anyagként, meg lett csinálva, ebben Mészáros Juditnak és a munkatársaknak rengeteg munka van, ezt köszönöm szépen és csak reményemet tudom kifejezni, hogy a jövőben lesznek akciótervek és meg is tudnak ezek valósulni.

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönjük szépen a dicséretet, valóban nagyon sokat dolgoztunk önkormányzati és hivatali oldalról is az anyagon. Örülök, hogy ha vannak olyan témák, amiben ennyire egyetértünk, pláne hogyha ezek hosszútávú témák. Akkor tud igazán fejlődni a város, hogyha mindannyian, oldaltól függetlenül ugyanarra húzzuk a szekeret. Pont egy ITS és az abban foglaltak a legfontosabbak e tekintetben, hogy a stratégiai célokban egyetértünk. Sokszor elhangzott, hogy nincs koncepció, nem tudjuk, hogy merre megyünk. Ez a dokumentum a legjobb bizonyítéka annak, hogy van, hogy tudjuk, hogy hova megyünk, hogy tudjuk, hogy mit szeretnénk. Nyilván ezt mind nem fogjuk tudni megcsinálni, ezt elmondtam a bizottsági ülésen is, ez egyrészt az irányokat jelöl ki, másrészt a lehetséges akció programokat, különböző támogatási programoktól, magánbefektetőktől, egyetemi kapcsolatoktól függően tudjuk megvalósítani, remélhetőleg minél nagyobb részét. Ezen a testületi ülésen még erről nem beszéltünk, bizottsági ülésen sokszor volt szó, ezen a fórumon is megér pár mondatot, hogy mennyire széleskörű volt ez az egész egyeztetés. Egyrészt volt egy megalapozó tanulmány, a Főépítési iroda készítésében, azon kívül voltak különböző workshopok, 6-7 témában, a legkülönbözőbb szereplőkkel, civil, egyházi gazdasági, külön egyetemi workshop is volt. Voltak mélyinterjúk, volt kérdőív, lakossági fórum. Nagyon sok helyről kaptunk a tervezethez is hozzászólást. A HIPA-tól kezdve magánszemélyeken át, egy nagyon széles körben, úgyhogy így alakult ki ez az ITS. Gödöllő egy erős identitású családbarát ököváros, ez a víziónk, erre épül az egész ITS. Nagyon mélyen taglaltuk, hogy mit is szeretnénk a következő 5-7 évben elérni. Köszönöm szépen a munkát mindenkinek, aki ebben részt vett, Főépítész asszony koordinálta, de rengetegen részt vettek benne. Minden egyéb véleményt be tudtunk volna építeni, még most is természetesen van rá lehetőség.

Pelyhe József: Egy percben szeretnék reagálni: nem értek egyet azzal, hogy a város fejlődésének az íve lefelé ment volna. Készült egy olyan kutatás, persze az elsőnél vádoltatok mindenkit, adathamisítással, hírhamisítással, meg minden. Szerintem tekintsünk el tőle, mert nem ez a lényeg, amit szeretnék mondani. Utána egy 50 faktor alapján összeállított kutatás igazolta, hogy a legélhetőbb városok között ott vagyunk. Hogyha ilyen típusú következtetésre gondoltál Kolozs Csaba, akkor abban nincs igazad, mert az íve a városnak és a fejlődés dinamikája szerintem folyamatos és most is, ahogy látjuk ezeket a jelenlegi beruházásokat és a működés biztonságát, úgy érzem, hogy ez a jövőben is biztosított lesz, ezért dolgozunk, ezért készült a stratégia és azért, hogy ezeket az irányvonalakat, alapelveket, alapértékeket betartsuk és ez alapján fejlődjünk tovább.

Török Sándor: Néhány szót engedjetelek meg az anyaggal kapcsolatosan. Elsődleges, hadd legyek egy kicsit ünneprontó kritikus, már a tekintetben, hogy nekem averzióm van mindig egy ilyen 7 éves tervvel kapcsolatosan. Tudom, hogy milyen irányelvek alapján jön ez létre. Egyik averzióm az, hogy általában, amikor elkészül, jelen példában is, majdnem ciklus közepére esik, onnantól kezdve még mindig van néhány 4-5 évünk hátra és akkor ráérünk még, a régi öreg magyar bölcsesség vissza tud benne köszöni. Nem teszi feszessé azt a tevékenységet, azt a munkát, amit megkövetel egy ilyen nagyívű jövőképeknek a megvalósítása, ez az egyik észrevételem. A másik az, hogy 2022-ben, bő egy évvel ezelőtt elkezdődött hivatalosan is a testületi ülésen az erről való beszélgetés, annak ellenére, ugye, hogy mi a víziót és a jövőképet

2019 óta folyamatosan, nem számon kérjük, hanem javasoljuk közösen átgondolni. Az anyag ennek megfelelően készül. A ciklus 2021-2027-re szól, ahogy Bárdy Péter, te is elmondta, valóban nagyon sok minden lesz természetesen módon is, ami nem valósulhat meg, hiszen vannak olyan objektív tényezők, amelyek nem biztos, hogy lehetővé teszik. Viszont, ha időben elkészül és tényleg 7 évre szól, akkor jól, feszesen neki lehet pusztulni és neki lehet állni ennek a megvalósításának, ez a kritikai észrevétel ezzel kapcsolatosan. Azzal együtt, és tényleg én is a köszönetemet akarom kifejezni, hogy az anyag jó. Szakmailag jól összeállított, láthatóan alapos, széles spektrumú elképzeléseket ölel föl. Az idő intervallumot érzem kevésnek, mert már ciklus közepén vagyunk gyakorlatilag, a megvalósítás tekintetében, feszes munkára lesz szükség. Buzdítom arra a Képviselő-testületet és a szakmai szervezeteket, hogy igen, tessék nekiállni ezen pontok lehetséges megvalósításához, természetesen, amelyben a mi kompetenciánk ezt megengedi, hiszen értelem szerint tartalmaz olyan részeket, csak a HÉV-re gondolva. Köszönöm szépen Mészáros Judit és csapatának a munkáját ezzel kapcsolatosan és azt még egyszer, hadd hangsúlyozzam, hogy jó az anyag, ezen érdemes és kell is munkálkodni, de feszes munkával.

Bárdy Péter alpolgármester: A csúszásra azért annyit hadd reagáljanak, hogy nyilván előbb kellett volna elkészülnie, de pont az a szakasz esett a covid idejére, ahol sok emberrel kellett találkozunk a workshopok, az interjúk. Önmagában az elején csúszunk másfél évet körülbelül, és utána ugyanolyan ütemezésben készült el, ahogy ezt terveztük, tehát ez volt egyedül az oka, erről, akkor beszéltünk is. A korábbi ITS-ek azok időben elkészültek. Most kicsit úgy tűnik, ebből a képviselő- testületi ülésből, ha valaki kívülről hallgatja, mint ez lenne az első ITS, volt korábban is. A korábbi anyagok is jók voltak, kifejezetten jók voltak a korábbi anyagok is. Ezeket a projekteket folyamatosan valósítjuk meg, ha elolvastátok szavazott a Képviselő-testület és el is fogadta az előző ITS megvalósulásáról szóló beszámolót, konszenzussal fogadta el. Abban is látszik, hogy volt egy jó ITS-ünk, abból sok mindent elvégeztünk, amit nem tudtunk, azt nyilván halasztjuk és még bővítjük és egyre jobbra kovácsoljunk ezt az anyagot. Igyekszünk ebből minél többet megvalósítani.

Dr. Györfi Beáta: Volt több olyan főnököm, aki úgy tudott dicsérré, hogy közben benne volt a kritikai észrevételek és az ember úgy ment ki a szobából, most akkor mi van. Most akkor jó vagy nem jó, nem elég feszes vagy feszes? Egy csomó dolgot megcsináltunk. Sok-e az idő, vagy kevés? Olyan közép- és hosszú távú tervek, amely mentén a rövidtávúakat lehet szerintem megvalósítani és időben a feszességet nem feltétlenül a munka feszessége adja, hanem az, hogy milyen lehetőségeink vannak. Hogyha nézzük az előzőt, 2019-től vagy akár korábról, ha 2019-ről nézzük, akkor nem volt egy épkezláb költés évünk, azt gondolom, ezt mindannyian látjuk, tudjuk, végig éltük. Ahhoz képest, sokkal inkább megdicsérrém a csapatot és az ebben dolgozó szakembereket, mert már nagyon sok jó dolog van, ami rövidtávon megvalósult. Nagyon szép olyan közép- és hosszú távú célok vannak, amire reméljük, hogy lesz elég időnk. 2027-ig, ha jól számolom van még 4 évünk, bár a jogászok a számolásban nem túl erősek, és utána is van még élet. Azt gondolom, hogy tegyük meg minden nap, amit tehetünk ezért, kicsiben és nagyban egyaránt. Köszönjük szépen a munkát.

Epres György: A második napirendnél tartunk 40 perce. Gödöllő Város Integrált Településfejlesztés és nem az agráregytem. Függetlenül bárkitől. Építő vagy nem építő kritikára is. 1967-ben kezdtem meg a tanulmányokat a gödöllői Agráregytemen. A gödöllői Agráregytem mindig is az egyetem marad, egyetlen egy diákot nem látok gödöllői kulturális sportéletben részt venni, a híres Agrimpex, az agrárpresszó bezárt. Nincs rá igény. Az egyetemisták nem tudom hova járnak el, a Tescoba vásárolni az afrikaiak, azt szoktam látni. Egyébként mindig is önálló város a városba és ez így is marad. Ez mindig is így volt, amióta

van Agráregyetem. A sportba van egy kis összefogás. Az itt dolgozó oktatóknak csak a 3 százaléka gödöllői. Mi hatan jelentkeztünk a 12 fős fiú osztályból az Agráregyetemre. Egyetlenegy maradt bent oktatónak, a többiek mind szerte széjjel mentek. Erről nem kéne szerintem ennyit beszélni, menjünk a 3. napirendi pontra.

Dr. Gémesi György polgármester: Még néhány összefoglaló gondolat. Az egyik az, amit már Bárdy Péter is mondott, hogy ITS volt, van és lesz. Mindegyik jól sikerült, mindegyik egy olyan irány kijelölő anyag, ami alapján a döntéseinket meghozzuk és meg is hoztuk az elmúlt időszakban. Ahogyan Pelyhe József is mondta, azért vagyunk ott az élıhetőség szempontjából, mert mindig voltak elképzelések. Rengeteget ütköztem például abban, hogy belterületbe vonás belterületbe vonás, lakosság növelés, lakosság művelés, lakosság nevelés. Én vagyok az az egyetlen egy polgármester itt a térségben, aki ezt visszafogtam. Nézzük meg Szadát, Veres, Kistarcsát, Kerepest, élıhetetlenek. Növekedtek és nem tudtak utána menni, már a szolgáltatásokkal sem, nemcsak a fejlesztésekkel. Mi ebben a vonatkozásban egyedülállóak vagyunk és most már nagyon sokszor mondják el, hogy igen Gödöllő ezt jól csinálta, hiszen a lakosság szám 29.400 volt körülbelül, amikor kezdtem 1990-ben és ma 32.500 az állandó lakosok száma. Nyilván többen vagyunk az ideiglenes lakosokkal, de akkor is volt ideiglenes lakos. Ez egy nagyon-nagyon fontos stratégia, hogy akkor lehet továbbmenni és akkor lehet növekedni, amikor meg vannak annak a feltételei, vagy utána tudunk menni. Ennek az egyik feltétele például az elkerülő út, amiről beszélünk. Nem tudom, Képviselő úrnak fogok majd írni levelet, hogy miből számolta ki azt, hogy az átmenő forgalom az nem jelenti jelentős. Nem láttam forgalomszámlálási adatokat. Nagyon jelentős az átmenő forgalom, ami megnehezíti a város mindennapi életét, ez is egy stratégiai cél. Meg kell csinálni az elkerülő utat azért, hogy a város élıhető maradjon. Ennek a városnak a legfőbb stratégiai célkitűzése nem más, mint hogy élıhető legyen, hogy a mindennapjainkban meglegyenek a szolgáltatások. Meglegyen az állampolgárok biztonsága, hogyha a gyereket elviszi az óvodába, akkor ott jó kezekben van, ha elviszi a bölcsődébe jó kezekben van, ha elmegy az üzletbe, akkor megkapja azokat, amik neki arra szükségesek, hogy a mindennapi élete komfortos legyen. Hogyha adott esetben tűz üt ki vagy más történik, ezek a szolgáltatások megvannak. Lesz ezzel kapcsolatban észrevételem, de nem feltétlenül most, lehet, hogy majd csak este, mert az ügyeleti rendszer átalakítása ezt a biztonságot föl fogja borítani, vagy legalábbis megroggyantja. Majd teszünk róla, hogy ne így legyen. Vagy például a hulladék, amire 2010-ben Vécsey Lászlóval átvágtuk a szalagot és ma hova jutottunk el? Az is egy biztonsági tényező, hogy ne patkányok szaladgáljanak a hulladékszigeteken. Erről majd este fogunk beszélni. Azt gondolom, hogy ez a leglényegesebb: élıhetőség, biztonság, ezt kell megteremteni az ITS-nek. Nem hatalmas épületeket építeni, nem giganagy terveket megvalósítani, hanem élıhetőséget. A másik a forrásteremtés. Hogy tud a város bevételeket csinálni? A korábbi ITS-ekben is benne van, nem tudom pedig mit olvastál Kolozs Csaba, nyilván Abból is sok minden át van emelve. Hogy legyen bevétele egy városnak, ez rendkívül fontos, hogy meg tudjon élni, ezért nem tudtak megnyomorítani minket ilyen és olyan politikai szándékok. Korábban is ezt akarták, hogy lehet Gödöllőt megbuktatni. Nem lehet megbuktatni, mert erős, szabad város, gazdasági felhajtóerő van, senkit nem korlátozunk, nyilván korlátozunk bizonyos gazdaságfejlesztési kérdésekben, ami környezetvédelmi problémákat jelent, ami túlterheli lakosság tűrőképességét, de erősítjük ezt és támogatjuk. Két nagy lába van a városnak: az egyik az egyetem, nyilván az egy külön álló dolog és a másik a Királyi kastély, amit mi indítottunk el. Mi indítottunk el, egyetlen egy olyan kastély működik Magyarországon, ahol az önkormányzat tulajdonos a működtető társaságban. Szerintetek miért? Ki találta ezt ki? Magától? Nem magától, hanem azért, hogy tudjuk befolyásolni, hogy ne legyen a Királyi kastély köré felfűzhető, városon kívüli gazdasági érdek, ami a várost túlterheli, ami miatt nem lesz élıhető. Kiválóan lebonyolítottuk egy uniós elnökséget és mégis élıhető maradt a város, mert rengeteget dolgoztunk vele és a kastélynak se kellett bezárni. Ezek

azok a napi munkák, amiket egy ITS mentén ott vannak. Igen Sándor, dolgozni kell, dolgozunk. Keress még olyan Önkormányzatot, amelyik még ennyire részletesen foglalkozik a mindennapi kérdésekkel. Keress még egy olyat, amelyik azt nézi minden döntésénél, hogy ez a város tekintetében, a város lakói szempontjából, mennyire lesz segítő, mennyire veszi igénybe a tűróképességet, milyen forrásokat teremt, esetleg a további élhetőség, hogy tartható fenn, hogy lehet működtetni vele azt a közösséget, amelyik itt él. Olyan sosem lesz, hogy reggel fél 8 és 8 között, a világon nincs olyan város, ahol ennyien laknak, hogy reggel fél 8 és 8 között ne legyen dugó. Persze, hogy dugóban, ha 3200 általános iskolás el akar jutni az általános iskolába, el akar jutni 1000-1200 óvodás az óvodába a szülőkkel, el akar jutni 1600 gimnazista. Szorozzátok ezt meg és ez ennek a 70-80%-a kocsival közlekedik. A napokban interneten kifigurázott Pedibusz program ennek az ellensúlyozására van, hogy maradjon levegő a városban és ne legyen az a túlterhelés, ami reggelente van, ez csökkentünk. De még mindig sokkal élhetőbb, menjetek el Veresre, menjetek el a környékre bármelyik településen meg nem lehet mozdulni fél 8 és 8 között. Nálunk még meg lehet mozdulni. Dolgozunk ezen is, ez is munka. Főépítész asszony a fő motorja ennek a mindennapi munkáján kívül, hogy a kicsi lábaikat használják a gyerekek és a szülők is. Kiépítettünk egy parkolót ott Petőfi iskola mellett. Egy olyan parkolót, ahol ki tud szállni a gyerek és 80-90 métert gyalogol, bemegy biztonsággal az iskolába, hogy nem az iskola előtt forgolódjon és szagolják a benzinszagot. Öko, igen, ahogyan Bárdy Péter mondta. Családbarát, ahogy a Péter mondta. Ezek a stratégiai célok. Ezért mondtam az elején, hogy nagyon fáj nekem, hogy ha valóban, tényleg sok jó családbarát program mellett a Kormány nem támogat egy ilyen törekvést, amikor kivagyunk vérezve. Politikailag nem támogat, mert elmondtam, hogy eljártam olyan szinteken, ahol szakmailag minden támogatást megkapott a program. Ezek a problémák, ezért kéne kormányzati kapcsolatokért felelős munkatárs vagy az országgyűlési képviselő, aki ezeket egyenesbe teszi, hogy azok a körülmények, pénzügyi, jogszabályi, egyéb körülmények meglegyenek ahhoz, hogy mi az ITS mentén tudjunk haladni. Ez erről szól, piszok sok munka van benne. Az előzőekben is az volt. Azért, mert az nem vezetem fel, azért kétórás előadást higgyétek el, tudnék tartani róla, de nem ez a célja a képviselő-testületi ülésnek. Az a célja a bizottsági ülésnek, az a célja az előkészítő megbeszéléseknek, az egyeztetéseknek. Még egy nagyon lényeges dolog, a társadalmi egyeztetés, ami ma hiányzik Magyarországon, itt megvolt. Mindenki hozzászólhatott, képviselők is hozzá szólhattak, nemcsak a képviselő-testületi ülésen. Hozzá lehetett szólni, hogy mi az, amin még változtatni kell, mi az, ami nem jó benne. Mi az, amit a korábbi ITS-hez képest korrigálni kell. Ez egy elképesztő nagy munka és valóban ez adja meg az esszenciát annak, hogy merre megy a város és a 32.500 állandó lakos mindennapi élete. Nagyon fontos a biztonságérzés és nagyon fontos az, hogy a mindennapi élethez szükséges szolgáltatások meglegyenek és ezt rontották kell a környékbeli települések, én hiába mondtam a polgármester kollégáknak, hogy aktuális pénzbevétel az most nagyon jó, meg az aktuális gazdasági lobbiknak asszisztálni, az nagyon jó és utána lelépni az önkormányzatból vagy a polgármesteri székéből kilépni. Ezt végig kell vinni. Ezzel ütközni kell. Elsődleges a közösségérdek, az ő mindennapi élhetőségük és a biztonságuk. Ennek a kereteit teremti meg az ITS és ahhoz próbáljuk fölfűzni nyilván az anyagi lehetőségeink szerint a programjainkat. Családbarát, hiszen ott van a bölcsőde. A környezetvédelem tekintetében rengeteg intézkedést csináltunk, küzdünk az illegális hulladék ellen, ez egy folyamat. Sándor egyetérték veled, csak azt ne mond, hogy nem dolgoztunk. Eddig is dolgoztunk, megszakadunk a munkába és nagyon nehéz ebben a kommunikációs világban, amikor mindenki mindenről elmondhatja a véleményét bármikor 1 perc alatt, meggondolás nélkül, mindig visszaterelni abba az irányba az emberi gondolkodást, hogy higgyék el, hogy munka van mögötte és az a feladatunk és az a célunk, hogy élhető legyen, élhető maradjon a város és biztonságos. Ennek az ITS-nek is ez a lényege, sok-sok minden más is. Köszönöm szépen Mészáros Judit a munkát, rengeteg volt. Én részben tudtam csak részt venni, Bárdy Péter és Bajkó Norbert alpolgármesterek nagyon sokat részt vettek az

egyeztetéseken, amikor az ember mindig tanul, mert ha társadalmi szereplőket meghívod és elmondják a véleményüket, akkor mindig tanulunk nagyon sokat abból is, hogy ők, hogy látják a világot, hogy látják a kis világot, a kis környezetet és abból mi hogyan tudunk építkezni. Az övékét is, akik most nincsenek itt, az ő munkájukat is megköszönöm. Ki vannak jelölve a célok és természetesen ebbe az irányba fogunk tudni haladni, attól függően, hogy a pénzügyi mozgásterünk mennyire tud megmaradni vagy bővülni. Az első nyilván, hogy ki kell fizetni az energiát, a fizetéseket, egzisztenciákat, utána tudunk bármiben gondolkodni. Bízunk benne, hogy előbb-utóbb lesznek európai uniós források, mert sok ilyen európai uniós forrás miatt vagyunk jó helyzetben, lásd egyetemi fejlesztés, most a 2 nappal ezelőtt átadott energetikai, vagy a vasútfejlesztési sorolhatnánk tovább. Komoly európai uniós források érkeztek ide, vagy a bölcsődébe. Ezek szükségesek, meg kell állapodni. Ezek azok a pénzek, amik ott vannak, 7000 milliárd forint, ott áll startra készen, hogy megérkezzen és be tudjunk csurgatni mi is egy picit abból a helyi lokális fejlesztésekbe és a város élhetőségének és biztonságának megteremtésében. Köszönöm szépen még egyszer a munkát. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

209/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gödöllő Város 2027-ig tartó Integrált Településfejlesztési Stratégia a határozat mellékletében szereplő végleges anyagát elfogadja, és támogatja annak megvalósítását.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

3./ Javaslat Gödöllő Város 2023. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2023. (II. 21.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Bárdy Péter alpolgármester: Néhány mondatot megér a téma. Bizottsági üléseken, kettőn is részletesen beszéltünk a rendeletmódosításról. Három tételt emelnék ki, a 3 legfontosabbat. Van egy-két egyéb technikai jellegű. A Tormay Károly Egészségügyi Központot újfent támogatnánk, szerintem ez az egyik legfontosabb eleme a mostani rendeletmódosításnak. 10 millió forint működési támogatást nyújtánánk. Sajnos az egészségügy alulfinanszírozott a korábbi években, ezt múltkori képviselő-testületi ülésen is beszéltünk erről. A 2019-es dolgozói jutalmazáshoz való hozzájárulás leszámítva nem kellett működési támogatással támogatni az egészségügyi központot. Fejlesztésivel korábban nagyobb mértékben, de az utóbbi időben is kisebb összegekkel támogattuk. De most újfent 10 millió forint működési támogatást kell nyújtania az intézménynek, reméljük ez év végéig elegendő lesz és még inkább reméljük, hogy a jövő évben erre nem lesz szükség, mert komoly finanszírozási hiányok vannak az egészségügyben, sajnos már látjuk a jövő évi igényeket is, tehát ez egy megalapozatlan remény volt részemről. Ezen kívül egy kisebb összegű, de szintén fontos, egészségügy mellett a másik fontos stratégiai ágazat úgymond az oktatás. Az iskolák nem nálunk vannak, elvették az Önkormányzattól, de igyekszünk segíteni az iskolákat is, szoktunk kisebb támogatásokat nyújtani, ezek ösztönző jellegűek szoktak lenni. Az egymillió lépésnél adtunk összességében

sok millió forintot a gödöllői iskoláknak, legutóbb a városi futóversenyen való részvételért adtuk összességében milliós nagyságrendű támogatást az iskoláknak. Itt célzottan most a Török Ignác Gimnázium számára szeretnénk egy 5 + 1,3 millió forintot adni. 5 millió forinttal a tornacsarnok öltözőjének a felújítására. Kívülről nagyon szépen megújult az iskola az állami támogatásnak köszönhetően. Mi pedig most szeretnénk a tornacsarnok rossz állapotban lévő öltözőit az Alapítvány és a szülőkkel való együttműködésben felújítani, ez egyébként nagyjából már fizikailag meg is történt. Az Alapítvány ennek a menedzsere, a szülők is akár saját munkával, akár anyagi támogatással az Alapítványon keresztül ebbe beszálltak, tehát ez egy ilyen közös kooperáció az Alapítvánnyal, illetve a szülőkkel. Ezen kívül egy 1,3 millió forintértékben kiegészítjük a tankerületet. A korábbi felújítás után a tankerületnek kellett volna a labdafogó hálót beszerezni, felszerelni, erre körülbelül háromnegyed évet vártunk. Sajnos sem focizni, sem kézilabdázni jelenleg nem lehet a csarnokban, hiszen mind vagyonszükségleti, mind személyes biztonsági okokból a labdafogó háló hiányában nem lehetséges. Vártunk, vártunk. Felajánlottuk ezt a feles finanszírozás itt a tankerületnek, beláthatatlan időben valósult volna meg a tankerület beruházásában. Nyilván ők ezt örömmel fogadták, hiszen talált pénz számukra, mi pedig úgy gondoljuk, hogy ez egy fontos cél, és hát viszonylag kis összegből ezt átvállalva a tankerülettől meg tudjuk valósítani. Végül egy kicsit több mint 50% lesz belőle, mert bár felesben állapotunk meg, de a végén mondták, hogy igazából annyit mégse tudnak adni, kicsit még lealkudták, de örömmel támogatjuk a Török Ignác Gimnáziumot. Az advent talán még egy fontos eleme ennek az előterjesztésnek, összesen 18 millió forint költség tömeget szeretnénk az adventi időszaknak a város általi megünneplésére szánni. Ebben vannak beruházási típusú elemek is, és vannak magával programszervezéssel kapcsolatos elemek is.

Molnár Gergely: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Epres György: Nem most írtam föl ezt, Klement Péter bizonyíthatja, hogy a tollhoz hozzá se nyúltam, az adventi 18 millió forint, az egész éjjel számolgattam, persze csak viccelek. Ha lakosságra számítjuk, akkor a 18 millió forint az 560 forint személyenként. Az advent az egyik legszebb időszak az évben, nekem legalábbis, gondolom a többieknek is. A 18 millió forint jól hangzik, csak arról szeretnék két mondatos választ kapni Alpolgármester úrtól, hogy a 18 millió forint, hogy lesz elosztva úgy, hogy ne 560 forint jusson, hanem sok embernek ez örömet okozzon az adventi időszakban.

Kolozs Csaba: Három rövid, gyors kérdés. Mi az oka annak, hogy még nem lett kivezetve a sajnálatos módon szeptember végén bezárt Erdei kisvasút 2 millió forintja. Megtette azt, amit kért és szeptember 30-ig esetleg arányosan meg fogja kapni és majd a különbözet lesz kivezetve? A másik, hogy a MUZA kap 8 millió forintot, pontosan ez a működési támogatás mit jelent? Mi van mögötte? Egyrészt nagyon örülünk, de érdekelne, hogy a 25 millió forintos kiemelt művészeti csoportoknak való juttatáson felül van egy dedikált 1,7 millió forint a szimfonikusoknak. Ez miért nem abból, miért a felett, mi ezt pontosan, hogy kap ennyit pluszban? Végezetül csak annyit, hogy a múzeumnál részletesen van egy ilyen 54.000 forint, ami nagyon korrekt és részletesen leírja, hogy miből, honnan csoportosítunk át összeget. Viszont van egy olyan tétel, hogy 9 millió forinttal megemljük a marketing költségeket. E mögött egy olyan magyarázat van, ami számomra semmitmondó, inflációra hivatkozik. Év elején azért emeltük meg, mert infláció volt, most csökkenő félbe van, de most megint 9 millió forint, biztosan nem az infláció, hanem valami egyéb van mögötte. Pontosán mi ez a 9 millió

forint plusz kiegészítés?

Dr. Gémesi György polgármester: Az adventre térek vissza: ahogyan Epres György mondta, tényleg egy nagyon szép ünnepség. Azt tudni kell, hogy a 18 millió forint soknak tűnik, talán lehet, hogy kevesebb lesz egyébként, mert most néztük a számításokat, körülbelül 10-10,5 millió forint a kulturális program része, amiben vendéglelőadók vannak. Elképesztő árak vannak ezen a területen. Azzal tudunk takarékoskodni, hogy nem nagyszínpadot állítunk föl, hanem a művelődési háznak az előterében lesznek az ezzel kapcsolatos rövid, másfél-két órás koncertek, előadások. Egy nagyon jó programsorozatot állítottak össze. Csak jelzem, hogy az a fény kivilágítás, ami egy nagyon szolid kivilágítás, az is 3 millió forint. 3 millió forintba kerül és nincs olcsóbb. Kulturált legyen, nem oda tesszük az egészet, hanem legyen az a picit rész a Karácsonyház mellett. Az adventhez tartozik picit a jégpálya is, ami, ha nem így fog sütni a nap és nem 15 fokok lesznek, akkor el tud indulni ugye december 1-jén a tegnapi tájékoztatás alapján. Azt mondják, hogy a 0 fok az várható, ami egyrészt jó az energia hatékonyság és a takarékoság szempontjából, másrészt a jégpálya miatt nem. Ott egy kisközösségi tér van, ezt akartam mondani. Csak a fenyőfa fölállítása a főtéren, világítással, feldíszítéssel milliós tétel. Ezeket hozzá kell adni. Nem gondolom azt, hogy túlzásba estünk. Epres Gyuri mondta, hogy 560 forint per fő, nyilván nem vesznek annyian részt, de összességében azt gondolom, hogy méltó lesz mind a négy adventi hétvégére most mindenkit invitálok. Lesz városi gyertyagyújtás. Az egyházakat felkértem, közösen fogjuk csinálni. Az advent legszebb része a harmadik advent, amikor Pelyhe József, Jenei László közös szervezésében a cserkészek által Bécsbe juttatott betlehemi láng is meg fog érkezni. Viszik tovább Gödöllőn, illetve más települések a Magyar Önkormányzatok Szövetségének szervezésében otthonaikba, hogy adjon egy kis fényt és meleget mindannyiunk számára ezekben a napokban. Nagyon szép ilyen részekkel lesz tele az advent. Azt akartam csak mondani, hogy ha egy visszaosztjuk tényleg nagyon kevés az egy főre jutó összeg, de összességében a programhoz méltó lesz, alább nem megyünk. Vagy nem szabad csinálni vagy olyan kell csinálni, olyat szabad csinálni, ahol jól érzik magukat az emberek és még a gödöllői árusok is a maguk kis apró dolgaival oda tudnak jönni, egy kicsi bevételük nekik is van. Tavaly sem volt rossz, egy szép ünnepség van. A költségvetésnél azért nem kalkulálunk előre, mert sajnos egy év alatt elképesztően növekednek az árak, ezen a területen is. A másik meg az, hogy nyilván, hogy úgy tudunk ilyen jóléti dolgokra fordítani, hogyha úgy áll a gazdálkodás a végén, hogy azt tudjuk mondani, hogy igen erre is tudunk fordítani. A szándék mindig megvan, ugyanígy van a Belvárosi Napokkal kapcsolatban is. Ez kétnagy közösségi rendezvény, természetesen ezek eredetileg nincsenek benne a költségvetésbe. A többire Bárdy Péter tud válaszolni mindegyikre, a gazdálkodásnak és a pénzügyi, stratégiai gondolkodásnak az Alpolgármester úr a szakértője, az ő vállán van. Az advent előkészítésében személyesen is részt veszek.

Bárdy Péter alpolgármester: Négy tétel maradt. Az Erdei Kisvasút sorát kivezethettük volna technikailag, be lehetett volna tenni a tartalékba. A kisvasút történetét mindenki ismeri. Nagyon sok verzió keringett itt a különböző sajtókban. A Szolgálatban szerintem nagyon korrektül és részletesen leírtuk, többféle oldal is meglett megszólaltatva jól emlékszem, hogy pontosan mi történt. Nagyon fontos kezdeményezés volt Gödöllőn, nagyon sokakat vonzott, elkötelezett emberek csinálták, de bizonyos jogszabályi kereteket muszáj betartani és hogyha valakik nem tartják be a jogi kereteket, akkor egy ponton túl nem tudjuk őket segíteni. Itt nagyon komoly felelősségi kérdések merültek fel, ezeknek a szabályoknak nem tudtak sajnos megfelelni, a mi legnagyobb szolgálatunkra. Polgármester úr a 0. pillanattól nagyon támogatta a kisvasutat, voltak pillanatok, amikor csodálkoztam, hogy pontosan miért is támogatjuk őket, de nagyon-nagyon elkötelezett volt Polgármester úr. Ha a város nincs, akkor ez a kisvasút nem fejlődhetett volna idáig, ezt Kardos Zoltán úr is sokszor elmondta. Van az a pont, amin túl már

mi nem tudjuk segíteni, hiszen akkor felelősséget vállalnák azokban a szabálytalanságokban is, amiket ők, sajnos jó szándékból ugyan, de folyamatosan elkövettek. Idén nem kaptak támogatást, bár beterveztük februárban, de akkor már látszódtak ezek a problémák és végül nem kaptak támogatást. A sort kivezethettük volna és valóban átrakattuk volna az általános tartalékba, ez meg fog maradni, a maradványt ez a 2 millió forint növelni fogja. A Művészetek Háza támogatás típusúként fogja megkapni ezt a 8 millió forintot. Egyrészt november 1-ével zárt volna az eredeti elképzelések szerint, amikor terveztük a költségvetést tavaly december-január tájékán, februárban fogadtuk el, akkor még nem láttuk, hogy hogyan tudjuk az év végét megoldani, hogy lesz-e pénzünk arra, hogy tudjanak működni a kulturális intézmények. A MUZA az üzleti tervét a Gazdasági Bizottság ülésén, talán a képviselő-testület ülésén is beszéltünk, úgy tervezte, hogy november 1-jén zár, nyilván a tovább nyitva tartásnak van számos többletköltsége, programok lesznek. Így is nagyon-nagyon magas fűtésszámla lesz. A távhő ára jelentősen csökkent, egészen elképesztő mértékben nőtt a hő díj tizenhatszorosára, ez most csökkent, de még így is a korábbinak a többszöröse, amit ki kell fizetni és egy ekkora épületnél, messze a legnagyobb épületünk a MUZA, milliós nagyságrendű a többletfűtés és a többletvilágítás is. Amit egy másik bekezdésben olvashattatok, egy másik sorban, erről én most nem beszéltem, de a bizottsági ülésen volt erről szó, hogy a rendszerhasználati díjak is előre nem látható módon emelkedtek, ez is nyilván a MUZA-t sújtja. Az intézményeket, azt egy másik költségvetési soron korrigáljuk, a MUZA-t pedig ezen a költségvetési soron tehát, ez összességében ilyen típusú kiadásokra megy. A MUZA szokás szerint fog elszámolni ezzel az összeggel, tehát ugyanúgy, mint a teljes támogatással. A szimfónikusoknál ez egy gyors segély típusú támogatás, az 1,7 millió forint. Valóban nem volt betervezve, a zenekar számított olyan bevételekre, amik végül nem tudtak megérkezni. Viszont voltak olyan kiadásaik, amiket ki kellett fizetni, és így év végére beszorultak egy kicsit. Hogyha tovább görgették volna ezt a apró hátralékot, akkor annak nagyon komoly minősítésbeli következményei lettek volna. Itt nem is annyira az összeg számít, hanem az, hogy év végére nullássá tudjanak kijönni. Legutóbb közösen voltunk, október 23-án, sokan ott voltak közülünk a hangversenyen, gyönyörű volt az is, mint ahogy a többi és lesz is. Ezúton megragadva a lehetőséget hívnék mindenkit a jótékonysági hangversenyre, ami december 25-án lesz este 19 órától a MUZA-ban. A MUZA-t ingyen kapja a zenekar ehhez az előadáshoz is. Ott is tudjuk őket segíteni és támogatni magánemberként is. Végül a 9 millió forint marketingkommunikáció nemzetközi kapcsolatok soron. Bizottsági ülésen erről beszéltem, nem voltál ott, Sándor úgy látszik nem közvetítette az ott elhangzottakat. Mind a két bizottsági ülésen elmondtam, részletesen beszéltünk erről. Itt is alapvetően az inflációból adódó többletköltségek. Amikor inflációról beszélünk, ez egy súlyozott átlaga a különböző szektorális áremelkedéseknek. Ebben a szegmensben az egyébként általános nagy inflációhoz képest és egy nagyobb költségnövekményt tapasztaltunk az év során. Itt is december-januárban terveztük a költségeket, sajnos nem láttuk ezeket előre. Ez az egyik tétel. Történt olyan, ami év közbeni döntés volt. Polgármester úr megalapította a polgármesteri aranyérmét, amit a Damjanich iskola, illetve a kastély kapott első alkalommal, ez is pénz díjjal járt, ez sem volt betervezve, hiszen nem tudtuk Polgármester úr, még ő se biztos, hogy tudja, hogy meg fogja állapítani ezt a díjat. Ezen kívül voltak olyan előre nem látható, nem kalkulált tételek, amiknek a költségét ebben tudjuk fedezni. Testvérvárosi látogatások, nem olyanok, amelyekre mi mentünk, hanem, amikor hozzánk jöttek. Például a zentaiak egy napra. Ez nem volt betervezve, de nagyon jól sikerült látogatás volt, egy komplett csapattal, felnőttek, gyerekek, vegyes társaság volt itt. Illetve a holland delegáció, ők hagyományosan nagy delegációval szoktak érkezni, egyházi csoportok, táncscsoportok. Az egy nagyobb volt, hiszen ők nagy létszámban voltak és több napig, szállás, programok. A 9 millió forintból az például egy komoly tétel, de nagyon jól sikerült és nagyon sokat gazdagodtak a gödöllői családok is. Ezek azok a családok, akik voltak kint, vagy majd mennek ki a jövőben. Volt itt Csíkszereda is például, ez se volt ilyen formában bekalkulálva. Dunaszerdahely,

Polgármester úr tartotta az ünnepi beszédet augusztus 20-án. Ilyen tételek vannak még benne, ez százalékos arányban olyan 16-17 százalékos emelés.

Dr. Gémesi György polgármester: 30%-os inflációval számoljunk ezeknél a költségeknél mindegyiknél. Csak jelzem. Ahhoz képest még nem is olyan sok.

Kolozs Csaba: Említetted és erre utalok vissza, hogy mondtad, hogy viszonylag korrekt anyag, cikk jelent meg a Szolgálatba ezzel kapcsolatba kisvasúttal kapcsolatosan. Elhangzik, bár nem tudom pontosan Polgármester úr mondja, vagy az Albopark vezetője Branhuber Ádám, hogy megmarad a 2 millió forint, ez egyértelműen ki van a cikkben jelentve, csak át lesz gondolom csoportosítva. Nem egyértelmű abból cikkből, ezért kérdeztem, hogy a kisvasút kapja meg arányosan a háromnegyedét, és utána mondjuk a különbözetet abból az Albopark a jövőbeni fejlesztésekre, együttműködésre, ami majd a kialakul. Csak ezért kérdeztem, hogy pontosan miért nincsen kivezetve.

Török Sándor: Az előző hozzászólásomban már használtam azt a szót, hogy feszes költségvetés. Újból elő szeretném ezt hozni annak az apropóján, hogy ugye sok tételben változtatnunk kell jogszabályi és egyéb körülmények hatására. Csak néhány dologra szeretném felhívni a figyelmet: a közterületi rendezvények, illetve marketing költségek 2022-es zárszámadása nagyjából 90 millió forintos összegben költöttünk, kimutatott módon. Ehhez képest a februári költségvetésünk már jelentős 10 % fölötti összeg emeléssel, kvázi az inflációra való tekintettel 100 millió forintot ezen a 2 költségsoron már bekalkuláltunk. Természetesen tudomásul véve az inflációnak bizonyos szektorokban még magasabb voltát, mint esetleg a KSH-t átlagát, ha figyelembe vesszük. De már így is jelentős magas bázisról indultunk. Az advent be volt kalkulálva polgármester úr a 2023-as költségvetési ciklusban a közterületi rendezvényeink sorába és most pluszba megjelenik 18 millió forinttal, ugyanúgy megjelent a belvárosi napok 20 millió forinttal, gyakorlatilag 47 millió forint környékén tettünk hozzá meg a meglévő költségvetésben kalkulált 100 millió forinthez ezeken a költségsorokon. Nem kétségsbe vonva a szükségességét a rendezvényekre fordítandó összegnek és a szociális társadalmi hasznosságát nem vitatva azt szeretném kérni, javasolni, hogy ha tervezzük ezekkel nagyjából már februárban is tudunk számolni. Lesz advent, lesznek belvárosi napok. Célszerű a költségvetés számait úgy alakítani, hogy az abszolút iránymutató legyen arra a gazdálkodásra, amit egészébe folytatni akarunk, hogy ne ilyen ad-hoc jelleggel kelljen belenyúlni a költségekbe. Nem várt események természetesen mindig lesznek, lehetnek. Ezzel kapcsolatosan szeretném hangsúlyozni, feszes költségvetés.

Dr. Gémesi György polgármester: Mint az országé.

Török Sándor: Azt gondolom, hogy a mienk legyen gödöllői, legyen jó. Mi ezt tudjuk megtenni, erre van hatásunk, erre van kompetenciánk és erre tettük le az eskünket.

Bajkó Norbert alpolgármester: Olyan jó volt ez hallani, hogy legyen gödöllői, legyen jó. Ez eddig rendben van. Hogy tizenhatszoros-e a gáznak az ára, a távhőnek az ára, vagy csak négyszeres, ezt akkor, amikor egy költségvetés terveznek, abban a pillanatban, ezt nem lehetett tudni. Azt sem lehetett tudni, hogy 23 forint vagy 79 forint a villanynek az ára az utolsó közbeszerzés alapján. Amikor azt a költségvetést tervezték az Irodavezető asszony, Alpolgármester úr, Jegyző úr, hogy ez hogyan valósul meg, akkor nem lehetett tudni, hogy most csak másfél hónapra kell bezárni a költségek miatt vagy szükségszerűen átalakítani a gyakorlatot az előző év 4 hónapjához képest, hogy fenn lehessen tartani a szolgáltatást. Érteni vélem a nézőpontot, csak nagyon nehéz, hiszen, ha most beszélünk arról, hogy az akkori

tervezési időszakban, ami egy évvel ezelőtt volt, milyen környezetről beszélünk tervezési szituációban, akkor azt érdemes figyelni, hogy akkor milyen prioritások mentén történt meg a költségvetésnek a tervezése. Közben az év folyamán történtek változások, gáztároló kapacitása, megváltozott a Minisztériumnak a működési modellje, máshogyan csapódik le az önkormányzatoknál a vásárlás, hogy milyen módon lehet részt venni ebben. Ez még csak az energia, még nem beszéltünk arról, hogy milyen időközi változásokat értünk el mondjuk reál értékvesztéssel a régen normatív feladatfinanszírozásnak hívott állami normatíva kapcsán. Érteni vélem a nézőpontot, csak a mostani helyzetben alakítani egy véleményt és azt mondani, hogy jó-jó, de miért, akkor lehet, hogyha mondjuk ezt részleteiben figyelembe vesszük a tervezésnek az időszakát. Szeretném megköszönni a munkát Költségvetési Irodavezető asszonynak, mert mindig rendesen, precízen, pontosan vezeti azokat a döntéseket, amelyek itt a képviselő-testületi ülésen születnek, ennek nagy része átvezetés és azokat tételeket tartalmazza, amiket Alpolgármester úr elmondott.

Pelyhe József: Török Sándorhoz annyiban csatlakoznék, hogy igen ez egy gödöllői költségvetés és igen ez egy jó költségvetést, mert így is álltunk hozzá, amikor megszavaztuk talán heten, nyolcan, kilencen, pontosan nem emlékszem még ott februárban. Az is igaz, hogy feszes, de tegyük hozzá, hogy biztonságos, mert szerintem ez is egy nagyon fontos jelző, amivel illelhetjük az egész költségvetését és gazdálkodását a városnak. Alpolgármester úrhoz csatlakoznék annyiban, hogy a tervezés az valóban nehéz, főleg ilyen bizonytalan környezet közepette. Gázár, infláció és itt nemcsak az átlagos infláció mértéke, amit nagyjából meg mondanak, hogy mennyi, hanem azokon a területeken, amelyek előadó művészeknél vannak, vagy akár a világítás, hangtechnika, ez eltér az átlagostól. Ezek a normál fogyasztói kosárban nem is tudom szerepelnek-e, nem tartom valószínűnek, vagy nagyon kicsi aránnyal. A mi életünket viszont jelentős mértékben meghatározzák. Ezért is fajsúlyos a Pénzügyi Bizottság ülése, mert rendszeres időközönként a jogszabályban foglalt kereteknek megfelelően áttekintjük a városnak a működését, a pénzügyi helyzet stabilitását és amennyiben átvezetésre kerülnek azok a tételek, amelyek akár pozitívan, akár negatívan befolyásolták az addigi időszakot és igen, amennyiben szükséges, akkor a Bizottság élhetne azzal a javaslattal, hogy a Képviselő-testület avatkozzon be vagy legyen más típusú eljárás, mondjuk egy működési hitel érdekében, ez Gödöllőn nem volt jellemző. Úgy került összeállításra a költségvetés, hogy lehet, hogy év végére feszes lett, de a biztonságosság és a működésnek, a szolgáltatásoknak az ellátása mindvégig biztosított volt. Ezt tartom nagy előnynek, hogy annak ellenére, hogy látjuk, hogy jelentős mozgások vannak, nem arról kell beszélni ebben a városban, hogy megrendítette volna valami alapjaiban a városnak az életét, hanem ezekben az idézőjeles apróságokban, mert nem olyan apró tételek, van lehetőség arra, hogy akár Alpolgármester úr vagy Polgármester úr is elmondja részletesen és ismertesse számotokra azokat a döntéseket és azokat a körülményeket, ami miatt szükségesek ezek az átvezetések. Arra kérek mindenkit, hogy ezek ismeretében is támogassuk az előttünk lévő rendeletmódosítást.

Dr. Gémesi György polgármester: Részben válaszolnék dolgokra, aztán majd Alpolgármester úr is fog. A kisvasút kérdés: ebbe voltam benne nyakig és támogattam, mint ahogy hangzott, munkával is a kisvasutat, sőt cserkészeket toboroztunk úgy támogatjuk őket, hogy ott volt nekik a társadalmi munkájuk. Ne menjünk bele ennek részleteibe, nem akarom sem bántani, se kritizálni az alapítvány vezetőjét, de nagyon-nagyon sok sebből vérzett az ő tevékenysége, különösen utóbbi időkben. Változott az arborétumnak a fenntartása, megkapta az Erdőkért Jó Létért Alapítvány a teljes arborétum működtetését. Ez az arborétum területén van, neki van joga arra, hogy meghatározza azokat a kritériumokat, amivel tudja garantálni a személyi és a vagyonszámot. Ezeket a garanciákat nem kapta meg a kisvasúttól, több tárgyalás volt, én magam kezdeményeztem megbeszéléseket, amire sajnos nem jött el az érintett és akkor azt

mondtam, hogy akkor oldja meg a 2 fél. Az egyik fél élt azzal jogosítványával, hogy felmondja a szerződést, mert egész egyszerűen nem vállalhatja ő, mint az alapítvány vezetője azt, ami ott történhetett, ami történt, nagyon korrektül meglehetett nyilatkozni a kisvasút üzemeltetőjének. A történet le van zárva. A 2 millió forintot is én kezdeményeztem, sőt egy csomó árendeményt máshol még el is intéztem nekik, azzal most nem foglalkozom. A 2 millió forint ott van a költségvetésben, kértem azt, hogy maradjon bent. Alpolgármester úr mondta is, hogyha nem használjuk föl, megmarad pénzmaradványba, de van egy olyan elképzelés, nyilatkoztam is róla, volt megkeresés, hogy az arborétum maga ahhoz tevékenységéhez, amit elkezdett, egy nyitott arborétum Gödöllő irányába. Az a játszótér program, azok a programok, amelyek ott megvalósultak, annak az alapítványon keresztül való támogatását ennek a forrásnak a kereteire meg tudnánk tenni. Nem döntöttük még ezt el, saját hatáskörben el tudom dönteni és amennyiben megállapodunk ebben, nyilván ehhez szerződést kell kötni, akkor fogjuk tájékoztatni a Képviselő-testületet. Jelzem azt, hogy minden ellentétes információ ellenére, ami megjelent az újságokban az arborétum az ország legnagyobb arborétuma, ezt nem írtatok le, nem is tudjátok, de 54.000 látogató volt augusztusig, ami messze felülmúlta a korábbiakat. Az országos arborétumok tekintetében ez a látogatószám nagyon kedvező. Méri a látogatószámot, van egy olyan berendezés, amivel ezt lehet mérni. Rendszeresen járok, nézem, figyelem. Nagyon komoly szakmai munka folyik és hatalmas értéket és vagyont őriznek, aminek a biztonsága nyilván az ő felelősségük. Ennyi történt. Vagy megmarad pénzmaradványban vagy a megbeszéléseink, előzetes tárgyalásainknak megfelelően az alapítvány turisztikai és hasonló látogatói fejlesztések részeként megkaphatja ezt a forrást. Természetesen fogjátok majd tudni. A másik nagyon lényeges dolog, még egyszer beszéljünk róla: egészségügy. Azért kéne aggódni, hogy a magyar egészségügy olyan szinten van, hogy a kórházak adóssága 150 milliárd forint, nem a mi dolgunk. A járóbeteg-ellátás még itt van, a jogszabály úgy rendelkezik, hogy elviszik. A járóbeteg-ellátás jelenleg 30-40 milliós hiánnyal küszködik, ezt egyszer megpótoltuk 15 millió forinttal az elmúlt alkalommal extra támogatásként, most 10 millió forinttal kell megpótolni. További igény itt van, jövőre ennek többszörösét kéri. Hogy? Ez a fizetés, ami nem a mi dolgunk. Az Önkormányzat a létesítménnyel kapcsolatos fenntartási kötelezettségeiket tudja megcsinálni és költünk ilyenekre is, természetesen, de ez a mindennapi működés hiánya, a mindennapi működés hiánya. Ami teljesen miért egyértelmű, hogy állami finanszírozású, egyébként most is állami finanszírozású. Megemelték a béreket, de nem adtak hozzá pénzt. Megemelték egy csomó mindent, elképesztően emelkedtek, ott még jobban emelkedtek a vegyszerek, egyéb költségek, tessék egyszer elmélyedni ebbe. Fogunk vele foglalkozni. Az Igazgató úrral külön le fogok ülni, hogy milyen formában tudja a bevételeket növelni, mert ezt nem fogja a város bírni, hogy 100-200 millió forintokkal évente támogassuk a járóbeteg-ellátást. Erről kéne beszélni, ezek a problémák, nagy problémák, hogy-hogy tudja egy 32 ezres város, ahol nincs kórház. Sokkal könnyebb helyzetben vannak azok a települések. Nincs orvos, több orvosi rendelés nem megy, ezért nem kapnak pontokat. Ha nincsenek pontok, a rezsik ugyanannyi, növekednek az általános szétszórt költségek. Le fogunk ülni majd pénzügyi szakemberrel és tételesen, forintról forintra végig megyünk a költségvetésükön, mert ha már ezt a forrást nekünk biztosítani kell, nem joggal, de végül is többletköltséggé, akkor lássuk mik vannak a számok mögött. Nem feltételezem azt, hogy rosszul gazdálkodnak, de nézzük meg mik vannak a számok között, hiszen itt is a város lakóinak biztonságáról van szó, ami a mi dolgunk, azért vagyunk ennyire nyitottak, de ezzel nem lehet visszaélni. Az OKFŐ 91:01 nem élhet vissza azzal, hogy nem finanszírozza a járóbeteg-ellátást, majd ott vannak az önkormányzatok. Ez nagyon tisztességtelenül történt, és majd az alapellátásról beszélünk és az ügyeletről, most nem megyek bele. Már kétszer 2 órás konzultáción vagyok túl ezzel kapcsolatban és nem vagyok nyugodt a gödöllői emberek biztonsága érdekében, mert az ő biztonságuk fontos nekünk, a többivel nem tudunk foglalkozni. A járás területe az egy dolog, ott van polgármester, de nekünk az ő biztonságukat kell garantálni azzal is, hogy tudja, hogy

hova megy ügyeletre, hogyha bejelentkezik a gégszetre vagy bejelentkezik a sebészetre, ott fogadják. 78 éves az urológus. Egy van az egész környéken. 78 éves a sebészünk, másfél sebészünk van. Ezekkel foglalkozni kell és ezeket nektek, mint politikai szereplőknek, helyi pártpolitikai szereplőknek igenis felfele továbbítani kell. Nemcsak azt kell továbbítani felénk, amit a politikai megrendel rajtatok keresztül kommunikációsan, hanem ezeket fölfele. Nem kell ütközni nyilvánosan a sajtóba, de ezt nektek tudni kell, és tovább kell vinni. Mi nem vagyunk bekötve pártokhoz, ti igen. Visszatérve: szimfónikus zenekar, kultúra, MUZA. A MUZA-nak ez benne volt az eredeti elképzelésébe, mi rezerváltuk ezt a 8 millió forintot, csak 2 ütembe kapja meg. Ez elsősorban azt a célt szolgálta, hogy azok a kulturális csoportok, amelyek ott vannak, azoknak a feltételei biztosítva legyenek. Ne menjen el másra pénz, hogy rendeljenek meg egy színházi előadást stb., hanem ők tudjanak ott gyakorolni. Tudjanak ott fellépni, ne kelljen még pénzt fizetni, mint most a szimfonikusnak sem, mert ott vannak rezsiköltségek, amiket nyilván ki kell termelni a bevételekből. Ez ezt a célt szolgálta, és ahogy Bárdy Péter is mondta: megnövekedtek a rezsiköltségek és ez nem volt bekalkulálva a korábbi, ugyanolyan nagyságrendű támogatásba, amit a MUZA, ez a 150 millió forintos nagyságrendű támogatás. A korábbi évben meg elvettünk a covid miatt onnan egy nagy csomó pénzt, ezeket is tessék ilyen folyamatában nézni. Igenis fontos a gödöllői kultúra, oda fogjuk tenni magunkat, ha kell a szimfónikusnak kiszorítunk 1,7 millió forintot, mert nem fogadhatjuk el azt, hogy tönkremegy, mert az állami finanszírozás. A kultúrafinanszírozás egész egyszerűen tragikus. Tízmilliárdokat vettek ki az országos kultúra finanszírozásából, és ebbe a szimfónikus is beleesett, mert nekik van egy másik lába a bevételnek, ami garantált normatív támogatás volt, ez eltűnt. De ezzel is megyünk az önkormányzatokhoz, majd az önkormányzat adja! Nem tudja adni! De tudtunk valamit mégiscsak kiszorítani, mert fontos, azt az 1,7 millió forintot, hogy tovább tudjuk lökni őket a következő évre. Nem látjuk a következő évet. Nézzétek már meg, hogy hány százaléka a rendezvény, a kommunikációs és a nemzetközi és a marketingkeret a teljes költségvetésnek? Nézzétek meg, hogy Rogán Antal mennyi forinttal gazdálkodik? Tudom nincs közöttük hozzá. Szerintem van valamilyen szinten indirekte, de nincs közöttük hozzá, mert Gödöllő legyen biztonságos, ezen dolgozunk, hogy elmondjuk az embereknek, például a kommunikáción keresztül, hogy a hulladékkal mit kell csinálni. Hogy el tudjuk mondani majd, hogy a körzeti ügyeletekbe mit kell csinálni, hogy hova kell menjen majd február 1-től. Szerintetek magától fogja megtudni, vagy hogy a Tesco-ba vagy nem tudom melyikbe, azt a PET palackot nem kell összegyűrti, ha nem így kell berakni, meg úgy kell berakni, ezt ki fogja elmondani? Különböző ide jönnek hozzánk, azért vagyunk megválasztva. Ez mind-mind kommunikáció. Tudjátok mennyivel emelkedtek a papírköltségek? 100%-kal! Annyival emelkedtek a papírköltségek. Ez is kommunikáció. Mennyivel emelkedtek a rendezvényköltségek? Elmondtam nektek, hogy 14 millió forint volt a díszpolgári és az augusztus 20-a. Le tudjuk bontani, csak a színpad 5-6 millió forint. Lehet egy kicsi mikrofonnal is énekelni. Sajnálom, hogy nem voltatok ott, illetve csak részben voltatok ott. Megnézhettétek volna, hogy hogy lehet méltóan csinálni egy augusztus 20-át pártpolitika nélkül, ahol a dunaszerdahelyi polgármester mondta beszédet, aki itt volt a delegációjával. Kárpátaljáról voltak itt, Erdélyből, Csíkszeredából, ott voltatok, láttátok, aki nem volt ott, nyilván nem látja, az megkérdezi. Ezek pénzbe kerülnek, de csak olyat lehet szabad csinálni, ami méltó az ünnephez. Összevontuk a díjátadásokat is, hogy minél olcsóbb legyen. Nem lehet úgy kiállni egy fogadásra, hogy ásványvizet adsz, mert annak van egy méltó háttere. 50%-ot kell befizetni a költségek felett egy ilyennél az Államnak adót. Ezért emelkednek a költségek. 30%-os volt az infláció. Schmidt Jenő mondta fideszes, Tab polgármestere: 2 év alatt 60%-os inflációt szenvedtek el az önkormányzatok. És mi még mindig élünk. Ezért vannak emelkedő költségek. Török Sándor tényleg jóindulaton mondom, pénzügyi szakember vagy, látod, tudom hogy föl kell tenned a kérdést, ezt is elfogadom, tedd föl, csakhogy remélem, hogy érted, hogy nem játszunk a költségvetéssel. Tudom, hogy ez vicces Kolozs Csaba, de el fogom mondani, akkor is. Nevetgélj nyugodtan ezen. Sz szenvedünk minden

nap, nézzük, monitoringozzuk, bevétel-kiadás, hogy tudunk napra készek lenni. Balmazújváros bedőlt, mert a helyi Fidesz nem szavazta meg a költségvetést. Balmazújváros nem kistelepülés. Visszatérve erre: azt tudom mondani, hogy tavaly júniusban kaptunk egy információt, hogy az energiaárak tízszeresek lesznek. Augusztusban kaptunk egy információt, hogy a távhő tizenhatszoros lesz. Szerinted év közben nincsenek? Rendeleti kormányzás van. A költségvetést úgy módosítsa naponta a Kormány, aminek vannak önkormányzati vonatkozásai is, többletfizetés stb. Megcsinálták az energiát, megcsináltak hozzá, hogy a rendszerhasználati díj elektromosnál 2 és félszerese. Tavaly sokszor többet fizettünk a rendszerhasználati díjért, mint az áramért. A díjknál is átalakítottuk, ahogyan Péter mondta a covidnál, mert két nagyon jó együttműködő partnerünk volt, abban a félévben. A Damjanich iskola, kaptak egy aranyérmét, amihez jár egy kis pénz, meg a Kastély, amelyik átvett sok rendezvényt, hál Istennek. Nem optimális a helyzet, aki az Energia bizottságban ül pontosan tudja, hogy most nem tizenhatszoros a távhő, talán négyszeressel megússzuk korábbihoz képest, ez is rengeteg pénz. Ezt ki kellett gazdálkodni és tavaly is év közben kellett kigazdálkodni. Te tudod, hogy mennyi lesz a távhődíj egyébként ősszel vagy idén télen? Hogy tudtuk volna? Beterveztünk valamit és ahhoz terveztük a többi. Visszafogod, addig nem ígéred be a Belvárosi napot, amikor nem látod tisztán, hogy ki tudott fizetni az év végén a számládat. Ezek olyan dolgok, amit vissza tudsz venni. Nem jó, nem is vettük hál Istennek, mert az emberek szeretik, mert nekik is kell valami szórakozás. Azért vannak ezek az év közbeni döntések, mert ezek a nagyobb tételek tekintetében, igenis akkor tudsz felelősen dönteni, hogy ha látod már, hogy ki tudod fizetni. Senki nem gondolta, hogy most már lassan 45 millió forintnál tartunk a egészségügyi többletköltségek miatt, senki nem gondolta ezt januárba. Honnan tudtuk volna? Nem tudjuk, hogy mit hoz a jövő. Szépen megyünk lassan. Igen biztonságos a költségvetés, hogy ne álljunk fejre, hogy ne legyenek problémák és mindenkinek megpróbáljuk a maga biztonságát garantálni ebben a városban. Ezek mind-mind ezekből az apró részletekből tellenek ki, amikkel elmegyünk megyünk tovább a következő időszakban. Valószínű, ugyan lesz költségvetés, de lesznek bizonyos mozgások. Van a polgármesterek is saját hatásköre, nyilván, hogy élek ezzel, mert ki kell igazítani számokat és aztán meglátjuk. Egyet tudok nektek mondani felelősen gazdálkodunk és nem költjük el magunkra, nem költjük el butaságokra, amit el van költve a mögött komoly teljesítmények és komoly társadalmi igény és elégedettség van.

Bárdy Péter alpolgármester: Kimerítő volt Polgármester úr nagyon tartalmilag. Csak rá erősítik arra a két tételre, ami érdekel titeket. A kisvasút: ez a tétel szinte biztos, hogy meg fog maradni, és hogy ha támogatjuk az arborétumot, akkor technikailag egy újabb sort kellene létrehozni, hiszen ez a kisvasút címzett sora, de ez még akkor folyamatban van. Van még másfél hónapunk. Nagyon sok program valósul meg az arborétumban, fejlesztések, rengeteg program, mi is sokszor ott vagyunk, úgyhogy jó célra megy, hogyha megy. A másik tétel a mai képviselő-testületi ülés sláger témája ez a 9 millió forint a 14 milliárdos költségvetésből. Török Sándor, ha már ennyire kimatekozta, akkor ki kell, hogy javítsalak. 47 millió forintról szó sincs. Azt mondtad, hogy annyival növekszik tavalyhoz képest. Említetted, hogy 90 millió forint volt, ezt emeltük százra, pont te erősítetted meg azt, hogy infláció alatt emeltük. 11-kal emeltük, miközben 15% volt az infláció. Eleve úgy indítottuk az évet, ez egyébként lehet, hogy valóban hiba volt, hogy infláció alatt, szűkösen akartuk ezt a keretet tartani. Infláció alatt emeltük. Folyamatosan takarékoskodtunk. Egyrészt látszik, hogy nem működött. Ebből a keretből fizetjük például a díjátadók utáni fogadásokat is, nyilván az élelmiszer áraknak az emelkedését azt mindenki a saját bőrén, magánszemélyként is tapasztalhatja, hogy nemhogy 15% volt, hanem 30-40% volt, az nagyon megdobja ezt a keretet. Voltak olyan tételek, amik korábban nem jelentek, ilyen volt például a Trianoni műsor, nem voltatok itt sajnos, Török Sándor itt volt, a többség nem volt itt. Gyönyörű műsor volt, az is pénzbe került. Egy komoly összeg volt, de fantasztikus műsor volt, érdemes visszanézni, gödöllői csapat csinálta. Ez valóban nem volt betervezve, de

úgy gondoltuk, hogy Trianon érdemel egy ilyen műsort. Korábbi években ilyen nem volt. Úgy terveztük, hogy ugyanannyiba fog kerülni, mint a korábbi években. Jött ez az ötlet, lehetőség, úgy döntünk, hogy inkább egy picit emelünk ezen a kereten, de megér Trinanon ennyit. Összességében kicsit több, mint harmadával emeljük. 90-ről 10-re emeltük év elején, most van ez a 9 millió forint és az advent. Ott a18-ból 15-t számítanék ide, hiszen 3 millió forint az egy beruházás típusú, a világítás elromlott, ez több évre szól. Nem látunk előre, hogy el fog romlani, az egy több éves tételt. Ha precizek vagyunk, akkor ezt elosztjuk mondjuk 5 évre, ez alapvetően 35% körüli emelés. A Belvárosi napok tavaly is külön volt, ezt megbeszéltük a Jogi Bizottság ülésén, az tavaly is külön volt és idén is külön van. Azt bele számíthatjuk, akkor a százalékos arány, még kisebb lesz már, mert 110 millió forinthez viszonyítjuk, akkor a növekmény az valószínűleg körülbelül harmada lesz, tehát a 35-36%-ról lemegy, mert azon meg nem emeltünk, az lemegy 33-ra. 15% volt az infláció. Papír infláció az 100%, az élelmiszerinfláció még több és az addicionális programok akár a testvérvárosok fogadása, akár a Trianoni műsor akár a polgármesteri aranyérem pedig addicionális a növeli, de ugye ez egy többlet teljesítmény, akár aktivitásban, akár valamilyen pénz díjban. Egészen pontosan így néz ki, tehát nem nem 47.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a rendelet módosítás elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 9 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

14/2023. (XI.20.) önkormányzati rendelete

Gödöllő város 2023. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2023. (II.21.) rendelet módosításáról

Dr. Gémesi György polgármester: Teljesen örülök ezeknek a vitáknak, félreértés ne essék. Nyugodtan mondjátok el, senkibe nem szeretném belefojtani a szót, mert nyilván egy csomó dolog van, amiben nem vagytok képbén. Itt meg tudjuk beszélni. A probléma az, hogyha ez kimegy valahova és valami sajtótermékekben megjelenik, lásd a kisvasút kapcsán is volt sok olyan dolog, ami úgy lett leírva, ami nem igaz. Ha megbeszéltük volna előre, akkor úgy írnátok le, ahogy az történt. Nem egy hatalmas összeg, ott inkább a társadalmi vonatkozása, amit én is nagyon sajnáltam, hogy megszűnt. Nem a vitával van gond, sőt azzal semmi gond. El lehet jönni, be lehet jönni, meg lehet kérdezni. A vasárnap esti dolgokat nem említem meg, mert arról már lemondtam, de bármikor, bárki bejöhet és volt is, aki élt ezzel. Azzal van gond, hogy ha nem úgy megy ki, hogy valós, mert akkor nekünk korrigálni kell, meg kell írni és az emberek fejét teljes mértékben megzavarja, nekem ezzel az eggyel van bajom, meg azzal a stílussal néha, amit megenged egyik-másik közelethez álló sajtótermék az interneten, nyilván tudjátok miről van szó. Az egész egyszerűen felháborító, botrányos, méltatlan és szánalmas.

4./ Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok tevékenységének átszervezésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Ti is írtátok a programotokba, hogy érdemes átvilágítani azt, hogy a társaságoknak esetleg érdemes-e egy ilyen holdingszerű társaságba csatlakozni.

Kivizsgáltuk, megvizsgáltuk, átnéztük. Nincs igazán megtakarítási eredménye, hiszen a specifikus profil nem véletlenül kerül azokba a tevékenységbe és társaságokba, ahol az van. Van, ahol jogszabályi akadálya van, ahol nincs. A jelenlegi törekvéseink azok azok, hogy a piac tevékenység az a VÜSZI-hez kerüljön. Szerintem ez egy jó dolog, és meg is takarítunk néhány Ft-ot vele, de inkább a hatékonyság szempontjából lesz jobb. Ráadásul úgy, hogy most jön majd feltehetően egy nagyobb beruházás is a piacon.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Török Sándor: A kérdésem arra irányul, mint ahogy azt már júniusban is megtettem, az előzetes előterjesztés kapcsán, hogy a piac fejlesztéssel összefüggésben beruházási szándékaink vannak. Fejlesztési törekvéseinkhez kaptunk is támogatást már A jogi átszervezés, az előterjesztésben szereplő módosítás befolyásolja-e a pályázatok lebonyolítását, kivitelezését? A már átutalt összegeket nem szeretnék visszautalni.

Dr. Gémesi György polgármester: Az Önkormányzat nyerte a pályázatot, úgyhogy ilyen szempontból nincsen ilyen típusú probléma és veszély. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

210/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete,

1./ mint alapító és tulajdonos, a 100%-os önkormányzati tulajdonú Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (Székhelye: 2100 Gödöllő, Szabadság út 3., cégjegyzékszám: 13-09-082992) megkötött bérleti- üzemeltetési szerződést 2023. december 31. napjával megszünteti, egyúttal a piac üzemeltetési tevékenység ellátásával a 100%-os önkormányzati tulajdonú VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaságot (Székhely: 2100 Gödöllő, Dózsa Gy. út 69., cégjegyzékszám: 3-09-125268) bízta meg.

2./ A VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság valamennyi munkavállalóját a piac üzemeltetési feladat maradéktalan ellátása érdekében folyamatosan tovább foglalkoztatja.

3./ A Képviselő-testület visszavonja a 138/2023.(VI.15.) számú határozatát.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

Fekete Zoltán ügyvezető

Lukács Gábor ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

211/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött bérleti-üzemeltetési szerződést 2023. december 31. napjával megszünteti. A megszüntető szerződést szövegszerűen elfogadja.
Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester
Fekete Zoltán ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

212/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
A VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társasággal a bérleti-üzemeltetési szerződést szövegszerűen elfogadja.
Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester
Lukács Gábor ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a negyedik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

213/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete,
1./mint alapító és tulajdonos, a 100%-os önkormányzati tulajdonú Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 2100 Gödöllő, Szabadság út 3., cégjegyzékszám: 13-09-082992) hozzájárul ahhoz, hogy az ügyvezető, Fekete Zoltán munkaviszonya 2023. december 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön.
2./2024. január 1-től a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőnek Hatolkai Máté 2100. Gödöllő, Perczel M. u. 3. szám alatti lakost nevezi ki. Munkabérért havi bruttó 100.000.-Ft-ban, azaz havi bruttó százezer forintban határozza meg.
3./A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőket a határozatában foglaltak végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester
Fekete Zoltán ügyvezető
Hatolkai Máté ügyvezető

5./ Javaslat a Gödöllői Piac 2024. évi bérleti díjainak megállapítására

Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

214/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

1./ A Képviselő-testület a Gödöllői Piac Kft. tevékenységi körében 2024. január 1-jétől alkalmazandó bérleti díjakat a határozati javaslat 1. és 2. számú mellékletében foglaltak szerint fogadja el. A nettó bérleti díj egyben az általános forgalmi adó alapja.

2./ 2024. január 01-jétől a bérleti díj beszedésére a tevékenységet ellátó VÜSZI Nonprofit Kft. jogosult.

Határidő: a bérlők értesítésére azonnal

Felelős: Lukács Gábor ügyvezető

Fekete Zoltán ügyvezető

6./Javaslat a Gödöllő, Kazinczy u. 4. szám alatti, 1032 hrsz-ú ingatlan 162/648 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó eljárás lefolytatásához szükséges nyilatkozatok elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Györfi Beáta: Szeretném megköszönni a támogatásokat, mert nagyon fontos dolog volt, és nagyon fontos dolog a jövőbeni tenni akarás is ebben a kérdésben, de most már rend van, tisztaság van, körbe van kerítve. Haladunk tovább.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen Jegyző úrnak, mert ez egy zseniális megoldás volt, és nagyon-nagyon sok apró munka jelentette azt, hogy végül is ezt meg tudtuk oldani, és talán úgy néz ki, hogy pont kerül a mondat végére és még nem is járunk rosszul, mint város. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

215/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

1./A Képviselő-testület a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 42/O. §. (1) bekezdésének a) pontja alapján a Maradványvagyron-hasznosító Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő, Gödöllő Kazinczy Ferenc u. 4. szám alatti, 1032 helyrajzi számon felvett, „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 443 m² területű ingatlan 162/648 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2./ Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az ingatlanon kialakult életveszélyes állapot megszüntetésére, területrendezés céljára kívánja felhasználni.

3./ Gödöllő Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.

4./ Az igényelt ingatlan nem áll védetség alatt.

5./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gödöllő, Kazinczy Ferenc u. 4. szám alatti, 1032 hrsz-ú ingatlan 162/648 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MVH Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

6./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gödöllő, Kazinczy Ferenc u. 4. szám alatti, 1032 hrsz-ú ingatlan 162/648 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

7./ Javaslat a Kapucinus temető melletti 6943 és 6944 helyrajzi számú ingatlanok területrészeinek értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Annak idején terveztük is, lehet, hogy ebből is lesz majd valami, a mellette lévő terület megvásárlását. A mellette lévő terület megvásárlásával, hogy a városi temető ott lesz, de a városi temető még mindig tudja fogadni temetkezési igényeket és még fogja is. Persze nyilván mindig van vita, közös tulajdon, illetve közös feladatellátást. Úgy éreztük, mintha ebből az általunk korábban megvásárolt területből kicsi kilett hasítva, és már oda temetkeztek is, ha jól tudom és ezt rendezzük most jogilag le. Utólag megveszik azt a területet, ahol már egyébként temetkezési is folyt.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

216/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a határozat mellékleteként szövegszerűen elfogadja Gödöllő Város Önkormányzata és a Kapucinus Rendházak Irodája (székhely: 1011 Budapest, Fő utca 32., képviseli Mózes József irodavezető, mint a Magyarországon egyházi jogi személyként bejegyzett MAGYAR KAPUCINUS DELEGÁCIÓ (székhely: 1011 Budapest, Fő utca 32.)-n belül működő belső egyházi jogi személy) között megkötendő Gödöllő belterületi 6943 hrsz.-ú, 10658 m² területű, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan 643 m² nagyságú területrészenek, valamint a Gödöllő belterületi 6944 hrsz.-ú, 257 m² területű, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan telekalakítására és adásvételére vonatkozó szerződését.

A Képviselő-testület felhatalmazza Gödöllő város polgármesterét a telekalakításról és adásvételről szóló szerződés aláírására.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzat nevében a telekalakítási (telekhatár rendezés) vázrajz aláírása mellett, a telekalakítás átvezetése érdekében az ingatlanügyi hatóságnál eljárjon.

Határidő: a telekalakítási és adásvételi szerződés megkötésére 30 nap.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

8./ Javaslat a Gödöllő, 0211, 0212/1, 0212/4 helyrajzi számú ingatlanok haszonbérbeadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

217/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gödöllő, 0211, 0212/1, 0212/4 helyrajzi számú, Gödöllő Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő ingatlanokra vonatkozóan az előterjesztés mellékletében szereplő haszonbérleti szerződést szövegszerűen elfogadja.

Határidő: a haszonbérleti szerződés megkötésére 15 nap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

9./ Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú garázs bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

218/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 212/3/A/4. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. szám alatt található, 15 m² alapterületű garázsra Kádár Józseffel 2023. október 1. napjától 2027. december 31. napjáig bérleti szerződést köt.

A garázs bérleti díja 2023. október 1. napjától: 15.000 Ft/hó + Áfa

Határidő: a garázsbérleti szerződés megkötése 15 nap.

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

10./ Javaslat a lakásbérleti és a helyiségbérleti díjak felülvizsgálatára, a 2024. évi díjak megállapítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Török Sándor: Arra szeretnék utalni, ami az előző napirendek kapcsán már elhangzott, gyakorlatilag a forrásbiztosítás egy központi témája volt az eddigi közös gondolkodásunknak. Ebben az anyagban az előterjesztés nem kíván bérleti díjemelésben gondolkodni. Arra szeretném felhívni a figyelmet, illetve a javaslatot tenni, hogy ezt fontoljuk meg. A lakásbérletek és itt szigorúan csak a piaci haszonelvű lakásokra, nem a szociális bérlakásokra gondolva, azt gondolom, 2020-ban döntöttünk erről, volt beszélgetésünk, akkor aktualizáltuk valamilyen szinten ezeket a díjakat, azóta a világ sajnos elég brutális fordulatot vett. Ez természetesen mind a bérlő, mind a bérbeadó oldaláról jelentős terheket ró az egyéni és közösségi életünkre és ennek összefüggésében azt gondolom, hogy a költségoldalon jelentkező kiadásaink azok is megemelkednek a szolgáltatások díjával, hiszen nekünk a bérlakások fenntartásával összefüggésben merülnek fel költségeink. Így a következőre teszek szóbeli módosító javaslatot: a Képviselő-testület a rendeletben szabályozott módon az MNB által január 1-jén közzétett infláció mértékével megemeli a lakásbérleti díjakat, kivéve a szociális bérlakások díját.

Dr. Gémesi György polgármester: Török Sándor javaslatát támogatom. Ez fog történni. Meg fogjuk fogalmazni pontosan, infláció arányosan.

Török Sándor: A rendeletünkben szabályozott módon. Ez nagyjából a 11% körüli rátát fog jelenteni, mert vélelmezzük egy 0,75-ös csökkentést még az előttünk álló időszakban, a 12,25-ről.

Bajkó Norbert alpolgármester: Az infláció kiszámítás és végleges inflációs adat valamikor februárra várható, de minimum januárra. Akkor lesz teljesen pontos érték, amikor megtörténik a zárszámadás és akkor lesz pontos érték, ez az egyik. A másik, hogy tavalyi évben 75 új lakásépítési igényt adtak be Gödöllőn, idén 37-et. Ez azt jelenti, hogy az új lakások építésével kapcsolatban a vállalkozók sem működnek. Azt gondolom, hogy fél évvel ezt a döntést el kellene halasztani. Megjötték az új CSOK szabályok nem tudjuk pontosan az építésére vonatkozóan milyen egyéb hatással lesz. Hiszen 50 milliós hitelt jelöltek meg és maximum 150 milliós értékhatárt. Jelen pillanatban ennek torzító hatása lenne akár az ingatlanra, tehát felfelé vinné, ha az Önkormányzat emel. Több, mint 110 ingatlan van a birtokában, plusz ebből van bérleti is. Érteni vélem, de én most jelen pillanatban ebben az összefüggésben azt gondolom, hogy legyünk egy picit türelmesek és várjuk ki az elkövetkezendő időszakot, mondjuk féléves időszakot és nézzük meg a CSOK hatását, és az építések mennyiségének a hatását és azok alapján döntsük el akkor, hogy szeretnénk-e emelni az árakon. Érteni vélem a koncepciót és alapvetően, hogy ha a közösség úgy dönt, hogy ezt támogatni kívánja, akkor nem fogom azt mondani, hogy nem. Az a javaslatom, a felelős vagyongazdálkodási szempontokat figyelembe kell venni, azt gondolom, hogy ameddig nem látjuk a Kormány intézkedésének átalakítását az ingatlanpiacon, addig egy picikét előre szaladtnak érzem ezt, értve az aggodalmat és figyelemmel kísérvé.

Bárdy Péter alpolgármester: Vagyongazdálkodási szempontból igazad van Sándor, de az Önkormányzat bevételnövelési szempontjai mellett vannak más szempontok is, amikor meghozzuk a döntésünket. Most társadalompolitikai szempontokra is szükség van. Kb.10- 15 millió forintos többletbevételt jelentene a város számára a 14 milliárd forintos költségvetésben, de pont abban az időszakban, amikor ilyen nagy az infláció, főleg az élelmiszerinfláció ilyen magas. Akik a mi lakásainkban laknak, jellemzően alacsonyabb keresetűek. A pályázati rendszerbe be is van építve egy felső jövedelmi korlát az egyedül költözők számára, ha jól emlékszem nettó 300.000 Ft, a többen együtt költözők számára pedig 250.000 forint egy főre eső jövedelem. Tehát alapvetően az alacsonyabb keresetűek laktak nálunk, és mint tudjuk az alacsony keresetűeket arányosan nagyobb mértékben sújtja az infláció. Pont a gödöllőiek számára ennyire nehéz időszakban lakbért emelni, nem tartom ezt felelős döntésnek még úgy is, hogy vagyongazdálkodási szempontból, nyilván ez egy kedvező döntés lenne az Önkormányzat számára. Itt most nekünk kell önmérsékletet tanúsítanunk és nem szabad emelnünk. Még úgy is, hogy a közösen konszenzussal elfogadott rendeletünkben van egy progresszivitás: aki tovább lakik a lakásban, minden 5. évben többet fizet. A 2020 előtt kötött szerződésekre egy másik típusú szorzótábla vonatkozik, mint a 2020 után kötött szerződésekre, így automatikusan valamelyest növekednek a bérleti díjak. Ezt a növelést nem támogatom az ott lakó családok védelme érdekében.

Kolozs Csaba: Támogatom a képviselőtársamnak a módosító indítványát, már csak amiatt is, mert ez a város vagyona. Arról beszélünk az elmúlt években folyamatosan, hogy miért nincsen az Államnak olyan pályázata, hogy újabb lakásokat építeni, mert hatalmas a sorban állás. Ha hatalmas a sorban állás és ráadásul a 2. napirendi pontban egy ilyen ITS-t elfogadunk és olyan progresszív dolgokat mondunk Gödöllőről, élenjáró, fantasztikus. A Gödöllőn élő emberek, azt gondolom, hogy ezt az összeget, ki tudják fizetni. Megszavaztuk az 5. napirendi pontot is. Mi a különbség, ha valaki ott kifizeti és egy másik lakásban élő azt nem tudja. Azt gondolom, hogy méltányos dolog a 11-12 százalék, amit Sándor mondott, nagyjából ez várható az inflációra. A

felelős vagyongazdálkodás, amit Alpolgármester úr mondott, ez teljesen független attól, hogy az ott élők ezt ki tudja kifizetni. Pont azért mondtuk, hogy a szociális jellegű lakásokat vegyük ki. Ez azt jelenti, hogy a költségelví és piaci alapon működtetett lakásokban is olyan emberek élnek, akik rászoruló? Mi az a sorban álló tömeg, aki vár arra, hogy szívesen beköltözne? Ilyen szempontból azt gondolom, hogy első oldalról azt mondjuk, hogy már 10 éve létező repi adóról beszélünk, amit fizetni kell, most 50%-ot kell kifizetni az Állam miatt. Ez 10 éve így van és sírunk amiatt, hogy a kiadásaink növekednek, a bevételeink el meg nem foglalkozunk, ami igazából a város vagyona. Ezt ilyen szempontból nem tudom támogatni, a módosító indítványt tudnám támogatni, hogy a szociális jellegű lakások maradjon, a többi viszont emelkedjen.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, azt ne mondja, hogy a kiadásaink növekednek és a bevételeinkkel nem foglalkozunk, mert foglalkozunk. Ez egy típusú bevétel és nem akkora a költségvetéshez képest. Ezt ne mondja, mert ez nem igaz, hogy nem foglalkozunk a bevételekkel. Nézze meg a bevételi oldalt is, hogy változtak csak az elmúlt esztendőben és milyen formában voltunk felelősen gazdálkodók.

Pelyhe József: Úgy emlékszem, hogy amikor megalkottuk a rendeletet, akkor pont azért, hogy a sorban állást csökkentsük, hogyha ezt a szót használjuk, akkor beépítésre került az 5-10-15 éves időtartam után automatikusan növekszik a maximális irányába a bérleti díj. Meggyőződésem, hogyha egy ekkora emelése sor kerül, akkor nem amiatt fog valaki kiköltözni a bérlakásból, sokkal inkább mondjuk ez az 5-10-15 éves távlatban való gondolkodás, az inkább sarkallhatja az ott lakó személyeket. Másik gondolatom és ezt említették ti is, ez szívfájdalom, hogy az elmúlt 2 évtizedben és most utalhatok két politikai erőre is, hogy nem volt Magyarországon bérlakásépítési program 2002 óta, holott lenne rá igény. Lett volna eddig is igény. Gödöllő is pozitívan csatlakozott volna ilyen program programhoz, mint ahogy pozitív hozzáállással csatlakozott a 2000-es években, amikor még volt erre lehetőség. A 3. pedig, hogy ezt a fajta aggodást részletekről, amikor a Parlamentben át is ment a szakbizottságon az, hogy kötelezően értékesíteni kell a bérlakásokat abban az esetben, hogyha a benne lévő töredékáron meg szeretné venni, akkor valahogy ezt a fajta aggodást részletekről nem éreztem. Így most kevésbé érzem ezt hitelesnek, amit mondtok. Voltak kormánypárti, voltak ellenzéki, független polgármesterek is, akik akkor egyértelműen amellet foglaltak állást, hogy ezt a típusú önkormányzati vagyont, ne kelljen odaadni töredék árért valakinek. Ezeknek a bátor polgármestereknek és képviselőknek volt köszönhető, hogy végül lekerült a napirendről. Mindezek függvényében megfontolásra javaslom azt, amit Török Sándor mondott. Véleményem szerint ez a döntés a sorban állást nem fogja csökkenteni azok körében, akik bérlakásra várnak, mivel ez az emelés nem fog olyan lavinahatást elindítani, ami miatt kiköltöznének a lakók lakásból.

Török Sándor: Pontosítás: nem kell megvárunk a februárt, hiszen az érvényes MNB jegybanki alapkamat mértéke szerepel a rendeletünkbe, ezt fogjuk tudni, ezzel tudunk vele kalkulálni. Ennek gyakorlatilag, hogy az inflációval milyen összefüggése van, egy külön téma lenne, ebbe nem szeretnék belemenni. Csak a pontosítás kedvéért. Illetve még egy fontos tény szeretnék mondani, elérhető adatbázisok alapján, Gödöllőn alapján a medián bérleti díjak négyzetméterre vonatkozóan 2800-2900 forintos négyzetméter árat jeleznek, ehhez képest a mi átlagos 2000 forint nagyságrendben kalkulált díjaink meglehetősen jók. Rászorultsági értelemben azt gondolom, hogy megfelelőképpen tudtuk eddig is kezelni ezt a rendszert.

Bárdy Péter alpolgármester (ÜGYREND): Ügyrendi kérdésem van. Sándor a módosító indítványodban inflációval való növelést fogalmaztál meg, most pedig jegybanki alapkamatról beszéltél, a kettő más. Kérlek, tisztázd, hogy pontosan mi is módosító indítvány, mert közben

most módosítottad.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Azt kérném, hogyha a teljes vita lezajlott, akkor Képviselő úr a szavazás előtt, pontosan megfogalmazza még egyszer a módosító határozati javaslatot, és akkor arról lehet szavazni. Abból ki fog derülni, hogy alapkamat vagy jegybanki.

Dr. Györfi Beáta: Azt szerettem volna elmondani a lakásaink és a vagyongazdálkodással kapcsolatban, hogy nagyon sokféle családi körülményben és pénzügyi helyzetben lévő családok pályáznak, mind a szociális, mind a bérlakásainkra. Azért állnak nagyon sokan sorba, mert esélyük sincsen építkezni, vagy új lakást, használtat vásárolni, ezért azt gondolom, hogy nem lehet egy kalap alá venni mindenkit. Sőt, nagyon nehéz is. Azt javasolnám magunknak is, hogy hogy minden rétegen igyekezzünk segíteni, a legszegényebbekben is, és azt se zárjuk ki, hogyha valakinek átmenetileg kell megoldania a problémáját. Ráadásul a piaci árakkal az van, hogy Gödöllőn nagyon komoly piaci ingatlanárak és bérleti árak vannak, de nekünk nem feltétlen mindig ahhoz kell szerintem igazodni. Az is felelős gondolkodás, hogyha az összes körülményt, mint figyelembe vesszük.

Bajkó Norbert alpolgármester: Néhány irányelvet vettünk figyelembe, emlékszem, mikor készítettük ezt a rendeletet. Aljegyző asszonnyal voltunk jelen. Családbarát város, ezért egyértelmű, hogy a családok plusz pontot kapnak. A 2., hogy a bevétel, ami a városnak realizálódik ebből, mire fordítható. Volt még egy fontos: megnéztük, hogy mi a Statisztikai Hivatal által kiadott átlagos jövedelmi szint. Ha jól emlékszem 414.800 forint volt bruttó, de nem vagyok benne 100%-ig biztos és ehhez képest megjelöltünk egy olyan összeget, ami akkor a felső határ volt, hogy ne lehessen nyereszkesedés alapon, tehát ne pénzügyi alapon közelítsük csak meg az ingatlanok bérbeadását. Ezt mai napig fontosnak tartom, ugyanis a CSOK rendszere már akkor működött és mi ahhoz alkalmazkodtunk, hogy a családok önálló tulajdonba és saját maguk által megalapított lehetőségek felé menjenek el. Meglegyenek az Önkormányzatnak a vagyongazdálkodási szempontjai, meglegyen a családtámogatási rendszerben való részvétel és lehetőséget biztosítsunk a gödöllői családok számára a magunk keretei között, hogy tovább tudjanak lépni ebben a rendezetlen lehetőségben, ezeket a szempontokat vettük figyelembe.

Kolozs Csaba: Mindkettőtökkel egyetértek, Dr. Györfi Beátával és Bajkó Norberttel is. Viszont akkor 2 dolog: nevezzük át ezt a részét, nem piaci és költségelven működőnek hívjuk a rendeletben, amit elmondtatok, ez a fészekrakó program. Egy fészekrakó programban nem 5, 10 és 15 éve ott élő embereknek adunk fészekrakó programot. Ha fészekrakónak mondjuk és segíteni akarunk, ahogyan Györfi Beáta mondta, átmeneti módon, azt egyértelműen írjuk bele a rendeletbe. Csináljunk rendeletmódosítást és ténylegesen nekik segítsünk. Itt nem erről van szó, ezt mindannyian tudjuk. Azért is támogatom Török Sándor képviselő módosító indítványát, mert ezek, amiket mondtatok, ezek szépek és ők is jó, akkor nem erről szavazunk, tehát nem ez van benne a rendeletben.

Bárdy Péter alpolgármester: Sok minden elhangzott, csak címszavakban. A piaci emelés az más, mert az egy jövedelemtermelő tevékenységből történő díjemelés. Kolozs Csaba, szó szerint idézlek, lehet, hogy véletlen volt a mondat: az emelés, meg ez a döntés, teljesen függetlenül attól, hogy az ott lakók ki tudják-e fizetni. Nyilvánvalóan nem független attól. Azért, hogy ha te ülnél ott, azzal a jövedelemmel, ami nekik van, nyilván neked más a jövedelmed, akkor nagyon nem mindegy, hogy ki tudod-e fizetni az adott bérleti díjat, vagy nem tudod kifizetni. Elhangzott, hogy rászorulók laknak-e? Nem ez a legjobb szó, de nem magas jövedelműek laknak az biztos. Ha járnátok bizottsági ülésre, akkor látnátok, hiszen ott

vannak a pályázók, ott vannak a jövedelmek, ott van, hogy ki költözik adott esetben egyedül, gyermekét egyedül nevelő szülőként, hány gyerekkel, milyen jövedelemmel. Egészen pontosan ott van minden adat Gazdasági Bizottság, ezt zárt ülés keretében meg szokta nézni és meg tudja nézni. Annyit biztosan állíthatok nyugodt szívvel, hogy nem magas jövedelműek laknak ott. Pont most emelni, amikor egyébként is egy nagyon nehéz élethelyzetben vannak, az szerintem nem korrekt az Önkormányzat részéről, ezért nem támogatom. Inkább más típusú bevétel növelő módszereink vannak, például a legutóbbi ülésen szabályozási tervet módosítottunk, hogy az Ipari Parkba minél rugalmasabban tudjanak jönni a vállalkozások, inkább a közhatalmi vagy éppen a tulajdonosi bevételeinket növeljük, a szállodánál például nőnek a díjak és onnan nő, ami bevételünk is.

Epres György: Itt most olyasmiről szavazzunk, hogy helyrajzi számokra. Helyrajzi számok mögött család áll. Biztos vagyok benne, hogy vannak olyanok, akik rászorulnak. Tudomásom szerint vannak olyanok, akik nem szorulnak rá, mert nem fészekrakók, hanem több fészekbe laknak egyszerre és ezért egyedileg kéne elbírálni. Minden helyrajzi szám mögött egy család van. Az ottani képviselő kell, hogy ismerje ezeket az embereket, én is ismerem közülük és pár hónappal ezelőtt szavaztunk már pontosan ugyanezekre a helyrajzi számokra és mindenkinek a figyelmébe ajánlom, az emlékezetébe, hogy egyedül én tartózkodtam, mindenki igennel szavazott.

Dr. Gémesi György polgármester: Abszolút üzleti hasznosítású, de vannak átmenetek. Amikor mi ezt a rendeletet alkotunk, akkor még nem volt 30%-os az infláció, nem voltak elképesztő költségek, amik ezeket a családokat is megterhelik, akik bent laknak. Azt gondolom, hogy nyilván majd vissza kell erre térni, van lehetőség, akkor, hogyha jobb lesz a helyzet ebben az országban és minimum az infláció és az energiaár tekintetében fizetőképes lesz a magyar társadalom 90%-a, akkor lehet arról beszélni, hogy az ilyen típusú dolgokban hogyan tudunk többletforrást csinálni magunknak, illetve a terhelőképességük milyen. Az ITS kapcsán is mondtam, hogy minden fejlesztés, minden döntés úgy van, hogy a mögött kell nézni a helyi társadalom terhelési képességét. Terhelhető-e annyira. Végig kell gondolnunk azt, hogy az ő mindennapi életükben mit jelentenek ezek a pénzek. Péter mondott számokat, az eléggé riasztóak. Egy 30.000 Ft-os növekmény vagy 25.000 forintos növekmény valakinek sok. Fogalmazd meg Török Sándor a javaslatodat, én sem fogom támogatni egyébként ebben az szituációban és ebben a helyzetben, ezután a vita után. Teljes mértékben meg vagyok győzve arról, hogy a vagyonhasznosítási szempontok mellett vannak más szempontok is, amik az emberi szempontok. Ezeket az emberi szempontokat nyilván figyelembe véve az eredeti határozati javaslatot fogom támogatni. Természetesen, ha megteszed azt, hogy egy módosítót elmondasz szóban azt fölteszem szavazásra, és utána a két határozati javaslatot, ami benne van az anyagban.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Két határozati javaslat van az előterjesztésben. Most az első határozati javaslatához érkezik egy módosító javaslat. Először a módosító javaslatról szavaz a Képviselő-testület, utána az első határozati javaslatról és aztán a második határozati javaslatról.

Dr. Gémesi György polgármester: Fogalmazd meg kérlek Török Sándor a módosító határozati javaslatodat.

Török Sándor: A Képviselő-testület a január 1-jén érvényben lévő Magyar Nemzeti Bank alapkamat mértékével megegyezően megemeli a lakásbérleti díjakat, kivéve a szociális elven hasznosítható lakások bérleti díját.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk az elhangzott szóbeli módosító javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 5 igen, 7 nem, 1 tartózkodás mellett – a módosító javaslat nem került elfogadásra.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 8 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

219/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2024-es évre nem emel lakásbérleti díjat.

Határidő: a határozat közzétételére 8 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 8 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

220/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2024-es évre nem emel helyiségbérleti díjat.

Határidő: a határozat közzétételére 8 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

11./ Javaslat a földhasznóbérleti díjak, a földterület-közterület bérleti díjak és a rekreációs célú földhasználat felülvizsgálatára, a 2024. évi díjak megállapítására, valamint a gödöllői, 0195/5 hrsz.-ú ingatlan hasznóbérleti szerződésének hosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

221/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzat az 1500 m²-nél kisebb, és az 1500 m²-nél nagyobb – hasznóbérbe adott és hasznóbérbeadásra kijelölt – mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanok hasznóbérleti, illetve földhasználati díjait 2024 évre nem emeli.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

222/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzat 2024-ban a földterület, közterület-bérleti díjait nem emeli.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

223/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület haszonbérbe adja 2023. december 1. napjától 2028. november 30-ig terjedő időtartamra Laczkovich Lajos Sándor Gödöllő, Béri Balogh Ádám u. 31 sz. alatti lakos részére a 0195/5 helyrajzi szám alatt található 1457 m² területű, szántó művelési ágú, mezőgazdasági rendeltetésű földterületet 22.680 Ft/év bérleti díj ellenében.

Határidő: haszonbérleti szerződés megkötésére 15 nap

Felelős: dr. Gémesi György András polgármester

12./ Javaslat a Dr. Lumniczer Sándor Alapítvánnyal együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Lett egy személycsere az alapítványnál. Kicsit aktívabban igyekszik forrás gyűjteni, segítse a kivéreztetett egészségügynök a helyzetét. Megállapodást kötünk az alapítvánnyal arra, hogy adott esetben, ha tudjuk, akkor támogatjuk.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Kolozs Csaba: A személycsere felül, van-e valami egyéb konkrét tartalma ennek az együttműködésnek? Azt látom a szerződésből, hogy mostantól beszámolási kötelezettség lesz az Önkormányzat fele, de valami konkrét elkötelezettség van-e?

Dr. Gémesi György polgármester: Nincsen konkrét elkötelezettség. Adott esetben, ha jótékonysági akciót szervez és gyűjt, akkor fogjuk támogatni a gyűjtésnek lehetőségét, vagy például az éves nőnapos műsor kapcsán a bevételek egyharmadát folyamatosan, minden évben

át fogjuk utalni. Dolgozunk azért mi is, hogy az Alapítvány céljainak megfelelően tudjon működni és tudjon a másik oldalon támogatásokat adni az egészségügyi dolgozóknak és az egészségügynek, ez a dolognak a lényege. Külön nincsen semmiféle kötelezettség. Megjegyzem a többi Önkormányzattal is megkötik ezeket a megállapodásokat, ahogy annak idején nekünk volt egy olyan törekvésünk Alpolgármester úrral, hogy a települések járuljanak a működéshez hozzá. Voltak, akik mondták, hogy nem tudnak, voltak, akiknek volt szándékuk, voltak, akiket bizonyos politikai oldalról lebeszéltek róla, hogy támogassák, de ezen már túl vagyunk. Most az alapítvány meg tudja csinálni térségben.

Epres György: Nem biztos, hogy mindenki tudja. Megérdemel ez a téma két mondatot: Lumniczer Sándor bácsi egy nagyon neves sebész családnak volt az utolsó tagja. Traplövő kétszeres világbajnok volt. 200 pontot lehet elérni maximum. A Margitsziget végében volt a traplövő pálya és Sándor bácsi 201-et lőtt. Az, hogy lehetséges? Úgy, hogy az egyik agyag kettévált, s az öreg rádublázott, mind a kettőt lelőtte. Ugyanilyen biztos kezű sebész volt, kb. 8 házzal lakott arrébb, mint én gyerekkoromban. Kiváló ember volt.

Dr. Gémesi György polgármester: Én nem lövöldözöm sebészként. A házuk ott van fönt a Táncsics utcába és most ugye felújították, levették a táblát, de most kérték, hogy tegyük vissza. Lesz majd egy kis tábla visszatételi ünnepségre a múzeumba.

Bajkó Norbert alpolgármester: Annak idején volt egy olyan tervünk, hogy 500 Ft/ fő a települési lakosok arányában legyen támogatást és legyen pluszforrás fejlesztésre a Tormay Károly Egészségügyi Központba. Mi Igazgató úrral végig jártuk az összes polgármestert, ez még a covid előtt volt. Ígéreteket kaptunk. Durván 30-40 millió forint volt az az igény, ami akkor megjelent, az 5 évvel ezelőtt lényegesen többet ért, hogy fejleszteni tudjunk, aztán végül nem kaptuk meg a pénzt. Olyan módon sikerült például a beléptető rendszert és a kijelzőt finanszírozni, hogy a város finanszírozta ezt. Ezen adatok segítségével pontosan kimutatható, hogy melyik településtől, hányan érkeztek, milyen betegutak vannak, anonim módon természetesen. Erre lehetőséget ad, hogy ki tudja mutatni az Igazgató úr a polgármesterek felé. Hogyha szeretnénk támogatni valamilyen fejlesztést, akkor egy alapítvány, amelynek a vezetésében szakemberek ülnek, orvosok vesznek benne részt, segítséget tud nyújtani egy olyan szervezet számára, mint mondjuk a Gödöllő Város Önkormányzata, ahol van orvosi képviselő, mert a vezetője az az, de a többi embernek, akik a döntésben részt vesznek, ezért is jó dolog az, hogyha egy alapítványon keresztül, vagy ennek a segítségével történik bizonyos támogatásoknak a megítélése.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

224/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a határozat mellékleteként jóváhagyja Gödöllő Város Önkormányzata és a Dr. Lumniczer Sándor Alapítvány (2100. Gödöllő, Petőfi S. u. 1., nyilvántartási száma:13-01-0000975) közötti együttműködési megállapodást szövegszerűen.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

13./ Javaslat a Gödöllői Óvoda Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

225/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (a) bekezdése alapján jóváhagyja a Gödöllői Óvoda módosított, továbbá egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

Felelős: Dr. Gémesi György András

Határidő: az Alapító Okirat továbbítására 10 munkanap

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő elhagyja az üléstermet. Az ülésteremben jelen lévő képviselők száma 12 fő.

14./ Javaslat a KALÓRIA Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Nagy Péter képviselő elhagyja az üléstermet. Az ülésteremben jelen lévő képviselők száma 11 fő.

Bárdy Péter alpolgármester: Technikai jellegűnek tűnik az előterjesztés, de nem az. Komoly tartalma van, csak szűkszavú az előterjesztés. Az egyik technikai: a Dobó Katica utca 2., az nem technikai okokból kerül be. Eddig a tankerület látta el a gyermekek étkeztetését a Montagh Imre Általános Iskolában, az iskola és a tankerület korábbi megegyezése alapján. A tankertület azzal keresett meg minket, hogy ők nem kívánják a jövőben ott a gyerekeket ellátni az étkezésben ellátni a gyerekeket. Eddig is a Kalória főzött, de a gyermekek étkeztetését a tankerület végezte. Nem tudjuk pontosan, hogy miért, de nyilván anyagi okokból nem kívánják ezt a jövőben finanszírozni és ellátni. Mi azonnal kiségtjük az iskolát, nem is volt kérdés. Ez egy körülbelül 10 millió forint per éves többletköltség. De, ha valami fontos, akkor az oktatás, és azon belül a sérült gyermekeknek az oktatása. Nem teljesen értem, hogy miért pont erről a feladatról mondani a tankerület. Azt gondolom, hogy ez nem szabad, hogy kérdés legyen, nyilván ez most nem ebben az előterjesztésben jelenik meg, hanem a Kalória üzleti tervében és beszámolójában fog megjelenni, de azt hiszem, hogy ezt a 10 millió forintot még a legnehezebb időkben is át kell vállalnunk a tankerulettől, hogyha ők nem hajlandóak ezt a feladatot a jövőben

ellátni. Az egyik legfontosabb prioritás kell, hogy legyen a városban, úgyhogy a technikai módosítás mögött ez a nagyon fontos tartalmi háttér van.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

226/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzata mint alapító törli KALÓRIA Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. 2100 Gödöllő, Isaszegi út 1. sz. alatti telephelyét.

Gödöllő Város Önkormányzata mint alapító a KALÓRIA Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. telephelyeit az alábbi telephellyel bővíti:

2100 Gödöllő, Dobó Katica utca 2.

2100 Gödöllő, Légszesz utca 10.

Határidő: a cégbírósághoz történő benyújtásra 15 nap

Felelős: Hatolkai Máté Barnabás ügyvezető

15./ Javaslat „Gödöllő” településnév használatára vonatkozó kérelem elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

227/2023.(XI.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete Gödöllő város címerének és zászlójának, valamint Gödöllő név használatának rendjéről szóló 13/2011.(IV.21.) sz. önkormányzati rendelet 7.§ (1) és a 8.§ (1) bekezdésben foglaltak alapján a Rotary Club gödöllői szervezete (titkára: Orosz Erika) számára engedélyezi az elnevezésében „Gödöllő” település nevének használatát. A településnév használati engedély visszavonásig érvényes.

Határidő: a határozat megküldése a kérelmező részére azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

16./ Egyebek

Dr. Gémesi György polgármester: Engedjétek meg, hogy én kezdjem egyebekben a sort. A kérdés nagyobb jellegű és meg is fog történni a következő képviselő-testületi ülésen, de keringenek már mindenféle információk, a sajtóban megjelentek feltételezések, ezért szeretnék néhány olyan konkrét információt elmondani a Városházával kapcsolatban, ami egyértelművé teszi a helyzetet, azok számára, akik nincsenek benne ebben a dologban. Azt mindenki látja, hogy az egyik kivitelező lebontotta az állványokat és gyakorlatilag elvonult. Azt is tudjuk, hogy az előző felújítási folyamat sok kényszerűség után végül is lezárult és így természetesen, ahogy tudjátok folyamatban vannak bizonyos jellegű, már bizonyos jellegű elszámolási kérdések, ez

egy hosszabb folyamatot igényel, de mentünk előre. Kiírtuk a következő közbeszerzési. Török Sándor bent voltál a közbeszerzési bizottságba és te is támogattad azt, hogy az a közbeszerzés, ami 3 területre osztja a további egyébként nem túl sok maradék munkát, 3-4 hónapos munka, 3 részre bontva: részben gépészetire, gyengeáramú részekre és homlokzati részekre. Ez kiírásra került, meg is pályázták és felelős döntéssel a közbeszerzési szabályok szerint, megkapták a kivitelezésre a lehetőséget az érintettek. Két kivitelezővel semmiféle gond nincs, ott el is kezdődtek munkák, a gépészeti és a gyengeáramos munkák, nyilván a külső részekkel kapcsolatos állapotnak megfelelően. Furcsa módon a homlokzati munka nem kezdődött el. Az illető vállalkozó 60 napot kívánt, ez a törvényben előírt lehetősége mire aláírta végre a szerződést. Ez azért volt nagyon érdekes, mert minden információ a közbeszerzés előtt rendelkezésre állt. A rendelkezésre álló információ halmazzal és azokkal a garanciákról, amivel a város ezt kiírta, ezzel ő rendelkezett és megpályázta, a közbeszerzésen elnyert munkálatokat. Ez a munka nem kezdődött el. Aláírás után el kellett volna kezdődnie a munkának, akkor sem kezdődött el, mintha látványosan időhúzásra játszott volna ez a kivitelező, mert nem láttuk az értelmét annak, hogy miért nem kezdi el. Indokolatlan többlet igényvel lépett fel és akkor én abba az irányba kértem Jegyző úrnak a előkészítő munkáját, hogy itt valami nagyon büzlik ebben a dologban és hagyjuk abba ezt a munkát, próbáljunk meg kijönni ebből a dologból, mert úgy tűnik számunkra, hogy valakinek az az érdeke, hogy ez neki minden készüljön el. Volt már ilyen egyébként a városban, amikor a szállodaépítés kapcsán furcsa módon politikai alapon és politikai hátszéllel 3 hét alatt műemlékké nyilvánították a szállodát, emlékezzetek testületi tagok voltatok, és ezzel a építkezés, egyrészt akkor egy 80 millió forintos többletköltséggel járt, majd utána nem sikerült elkészülni a választásokra. Persze nyilván nem feltételezek és nem adok helyt ilyen pletykáknak, hogy valamilyen politikai megkeresés kapcsán ez a vállalkozó kvázi elvégezte ezt az időhúzási feladatot, mert én nem hiszem azt, hogy az az érdeke a Fidesznek és képviselőinek, hogy ez így történjen, de azért terjednek ezek ilyen hírek is. Azt gondolom, hogy nincs más, mint most a szerződésből való ki jövetel után, újra kiírni a közbeszerzést. Minél gyorsabban lebonyolítani és minél gyorsabban elvégezni a munkát, mert a másik 2 cég is nyilván, ha nem végződik el a homlokzati munka, akkor időcsúszásba fog keveredni. Csak kérdezem Török Sándor, te nagyon érdeklődtél, hogy te se tudsz olyanról ugye, hogy esetleg valakik megkeresték a vállalkozót és arra biztatták, hogy ne sikerüljön ennek a vállalkozásnak a létrejötte. Nagyon intenzíven érdeklődtél ezután. Nem feltételezek semmi ilyet és nem is akarok még véletlenül se ilyen gondolatot mondani, de itt azért nagyon érdekes, hogy kinek az érdeke az, hogy ez ne készüljön el, ez fölvet kérdéseket, de ebbe nem mennék tovább. A lényeg a dolognak az, hogy a feladat ki van adva, a vállalkozó való elszámolás megtörtént. Néminemű munkát azért látványos elvégzett, tehát az az előleg, amit megkapott, nem nagy, 5%, abból ezek levonásra kerültek és elszámoltunk ezzel a pénzzel. A közbeszerzés újra kiírása meg fog történni, bízom benne, hogy lesz olyan vállalkozó, aki ezt meg fogja csinálni. Megjegyzem egyébként az előző pályázatban volt, nem egy pályázó volt, de a szigorú szabályok szerint ennek a pályázónak kellett odaadni a közbeszerzést és mivel te is aláírtad, nyilván jogosan tettük, hiszen én, amit ti szakmailag javasoltok közbeszerzés kapcsán, azt természetesen elfogadom, nem mélyedek el ezekben a kérdésekbe, ez társadalmasítva van a Képviselő-testületen belül és olyan képviselők, szakemberek vannak benne, akik nyilván a jogszabálynak megfelelően ítélik oda a közbeszerzést. Sajnos ez a helyzet. Részletesebb tájékoztatást a következő képviselő-testületi ülésen fogtok kapni. Csak azért mondtam, hogy ezeket a kósza híreket, amik a városba terjengenek, ilyen meg olyan formában, ezeknek elejét vegyük és világosan elmondjuk tények szerint azt, hogy mi történt, és mi történik.

Török Sándor: Meg lettem szólítva, szeretném első körben határozottan visszautasítani még a feltételezésnek a gyanúját is, hogy bármiféle tudomással bírtam vagy bírhattam volna ilyen dolgokról. Ez nem áll fenn. Ezt határozottan visszautasítom. Kicsit rosszul is esett, hogy ilyen

személyes módon úgy gondoltad, hogy esetleg ebben nekem bármiféle tudomásom van, nem is beszélve arról, hogy lehetőségem van, hogy ebbe beleszóljak. Tényleg úgy van, amiről beszéltünk, amit mindig szívesen emlegetsz és teljesen jogosan, a városra esküdtünk föl. A város az én szememben is az egyetlen olyan dolog, amelyért eskünknek megfelelően mindent meg kell tennünk. Nincs ilyen tudomásom. A Közbeszerzési Bizottságról annyit, hogy valóban így történt, ahogy te elmondtad. A Közbeszerzési Bizottságnak a közbeszerzési törvény alapján van jogosultsága Polgármester úr felé előterjesztést támogató vagy esetleg nem támogató előterjesztést tenni a közbeszerzés eredményével kapcsolatosan. A közbeszerzéseknek a kiírása az az Önkormányzat, a kiírónak a feladata. Megfelelő pontrendszer alapján kell értékelnie ezt a bizottságnak, erről egzakt módon rendelkezik a közbeszerzési törvény és ezen keretek között a Közbeszerzési Bizottság döntést hoz, amelyet a Polgármester úr meg is tud vétózni természetesen, de azért elfogadja a szakemberek véleményét. Ez a lebonyolításnak a menete, a bizottság különösebben sok mindent nem tud mérlegelni ebben az állásfoglalásában, azokat a tényeket tudja mindig mérlegelni, amelyek a törvény alapján különféle pontrendszer, százalékos vállalási rendszerek alapján benne szerepelnek, és ez alapján a sorrendet tudja megállapítani. Meg is állapította és valóban úgy történt, ahogy elmondtad, ez a vállalkozó most másra nem szeretnék utalni, más információt ezzel kapcsolatosan, a vállalkozó megnyerte ezt, ő lett a győztese ennek a kiírásnak és nagyon sajnálatos módon került sor erre a dologra.

Dr. Gémesi György polgármester: Téged csak megkérdeztelek és az, hogy mi lehet az oka ennek a dolognak, az a nagy kérdés, hogy mi lehet az oka, ha valaki meg pályázik valamit. Ott van, mindent teljesít, nem akarja aláírni miután megnyerte a közbeszerzést, majd utána még húzza az időt és pillanatok alatt, amikor lehetőség van kimenekül belőle, hiszen ez a vállalkozó máshol jól teljesít, tehát nem kapacitás hiánya van. Nem az én feltételezésem, én csak azt mondtam, hogy terjengenek bizonyos hírek a városban, azért kérdeztem tőled. Nyilván vannak mások is, akik adott esetben tudnak kontaktot teremteni, nem feltétlen képviselőnek kell ahhoz lennie, hogy ilyen jellegű dolgok történjenek, de nyilván így akkor tiszta. Lehetőséged volt arra, én megkérdezem látod és nem úgy van, hogy leírom az újságba, hogy azok a feltételezések vannak, de ettől még vannak ilyen hírek. Most azt gondolom, hogy a legfontosabb az, hogy koncentráljuk arra, hogy ez készen legyen és minél hamarabb a lehető legjobb formában megtörténjen. Örülök, hogy így mondtad, hogy semmiféle mozgásteret nem volt a Képviselő-testületnek, nekem sem abban, hogy ez a vállalkozó nyerje meg, mert ez nagyon fontos és bízom benne, hogy ezt is fogjátok képviselni. Szigorú szabályok szerint megy és én az eddigiek során egyetlenegy javaslatát nem vétóztam meg a bizottságnak, amelyik ezzel foglalkozott, van egy bizalom közöttünk, amiben te is benne, a korábbi közbeszerzések is tökéletesen, korrekten és jogszabályszerűen bonyolódtak le.

Máthé László: Én is a Városházával kapcsolatban szerettem volna a kérdésemet föltenni és köszönöm, hogy megkaptuk ezt a választ, de remélem, hogy a következő képviselő-testületi ülésen is lesz egy beszámoló, mert itt most föl pörögnek az események. Mi is hallunk más véleményeket, hogyha nagyon kíváncsi, akkor az épületszerkezetére vonatkozólag, de ebbe ne menjünk bele és ezzel kapcsolatba szeretnék majd tájékoztatást kérni, hogy valóban mi ennek a kihátrálásnak az oka. Határozottan én is visszautasítom, mert nemcsak Török Sándort sértetted meg, hanem engem is.

Dr. Gémesi György polgármester: Mivel konkrétan? A mondatot mondja!

Máthé László: Ezzel, hogy utalsz Török Sándoron keresztül ránk.

Dr. Gémesi György polgármester: Én kérdeztem valamit, bocsánat, nem utaltam. Azt

kérdeztem van-e tudomása arról, ami a városban terjeng és hogy adott esetben mi a véleménye arról, hogy mondjuk valaki így egy közbeszerzés után egyik pillanatról a másikra kifarol a dologból? Hogy mi lehet az oka? Ha te ezt magadra vetted, akkor azt csak sajnálom. Ez nem csúnya dolog, ez kérdés és kérdést föltenni, azt gondolom én is tehetek. Amit megtudunk a következő időszakra erről a dologról, el fogjuk mondani és az anyagba be is lesz. Azt tudom mondani, hogy eddig is minden transzparens volt ezzel kapcsolatban, ahhoz képest, amit ezekről írogattak direktbe és indirektbe. Hadd mondjam azt, hogyha neked csúnya, persze ez rendben van, de azért nézd meg, hogy rólam és ezzel kapcsolatba mi jelent meg a te sajtódba, a ti sajtótokba. Én is mondhatnám, hogy csúnya. Jaj, megsértettetek. Ezt is mondhatnám, de nem mondom, mert engem az érdekel, hogy mikor lesz vége és mikor tudjuk megcsinálni ezt a feladatot, még akkor is, ha vannak ilyen csúnya dolgok.

Kolozs Csaba: Először is örülök, hogy szó esik a Városháza témáról és hamarosan beszámolót is kapunk, már csak amiatt is, és más oldalról közelíteném meg. Augusztusba a szerződéskötés megtörtént, 60 napon belül, kihúzta, de alá lett írva. Ez azt jelenti vadonatúj e-napló nyílt meg, z egy új beruházás, új közbeszerzést. Az előző le lett zárva. Jegyző úr és Polgármester úr azt mondtátok folyamatosan, hogy tart az elszámolás. Mindig kérdeztük és az egyszer sem volt behozva, hogy mi történt a General Bau Kft. kivitelezéssel kapcsolatosan. Folyamatosan megy az elszámolás, nem is akartuk ezt pedzegetni jobban, mert biztos kötbérigények, meg egyéb dolgok vannak, ez nem mindenkire tartozik. Nem felénk van, hanem a városnak, 32.500 ember felé van szerintem beszámolási kötelezettsége a Képviselő-testületnek és a városvezetésnek, nem nekünk, nem az újságnak. A várost képviseljük, ahogyan Török Sándor említette. A másik kérdésem pedig már operatív jellegű: 3 szerződés kötött. A gyengeáramút, illetve a gépészeti szerződést ez nem fogja érinteni vagy hogy fogja? Be tudják fejezni havi elszámolással és át fogják tudni adni a munkaterületet és lezárul? Csak külső problémák vannak, vagy pedig ez összefüggő és innentől fogva egy újabb jogi kérdés, hogy velük mi lesz, hiszen önhibájukon kívül kerülnek késedelembe, amit nem tudom, hogy hogyan fog szabályozni, majd a közbeszerzés.

Dr. Gémesi György polgármester: A jövő hónapban Jegyző úr el fogja mondani, most ne menjünk bele olyan dolgokba, ami nincsen előkészítve. Nyilván van hatása, hogyha nem végzik el ezt a munkát, a másik munkára is, ez logikus is. A másikra pedig csak azt tudom mondani, hogy kétéves szerződéses viszony, amit le kell zárni és az nem megy 5 perc alatt, folyamatban van. Az a része rendben volt, ahogyan el tudta volna kezdeni jogszabályszerűen a vállalkozó, amelyik furcsa módon 60 napig várt, kivárta az utolsó napot és utána pedig olyan feltételekkel állt elő, hogy eléggé látható volt rajta, hogy időt kell neki nyernie ahhoz, hogy a gondolkodás abba az irányba menjen, hogy akkor bontsuk föl a szerződést.

Dr. Györfi Beáta: November 25-én lesz egy jótékonysági koncert, ahol támogathatjuk a Szimfonikus Zenekart. Különleges vendégekkel, soha meg nem ismételt produkciókkal. A MUZA-ben lesz 19.00 órától, ahova mindenkit nagy szeretettel várunk.

Bajkó Norbert alpolgármester: 2024. február 1-jétől Gödöllőn is megjelenik az ügyeleti szolgáltatás központosított rendszere. Ez azt jelenti, hogy eddig 60.000 fő volt az ellátási körzet nagyság tekintetében, ahol az ügyeletet itt Gödöllőn a kettes SZTK-ban látták el. A tervek szerint 170.000 főre emelik. Eddig volt gyermekorvosi szolgáltatást hétvégén, a tervek szerint ez nem lesz biztosított. Eddig volt egy orvos, egy gépkocsivezető, egy nővér, ezek után a négyszeres vagy a háromszoros ellátási körzetre lesz egy orvos, egy mentőtiszt, egy nővér és 1 gépkocsivezető. Egy központi telefonszámon kell majd jelentkezni és ők döntenek el, hogy ki mehet az ügyeletre és hogyan. Gyermekorvosi szolgáltatás a gödöllői lakosok számára Vácon

ügyeleti rendszerben, Érden és Cegléden lesz elérhető a tervek szerint. Polgármester úr javaslatot tett ennek a megváltoztatására. Az eddigi 52 járási szolgáltatás helyett 12 lesz elérhető, 170.000 ember fog ide tartozni. 12 lesz elérhető Pest Vármegyei szinten és hétköznap éjszaka pedig 18. Mindenki szűrje le magában, hogy ez a szolgáltatás előny-e a gödöllőieknek vagy a környező településeknek, vagy sem. Annyi a mi helyzeti előnyünk ebben a helyzetben, hogy ez itt lesz Gödöllőn, de a közvetlen elérését a szolgáltatásnak, vagyis, hogy fölhívom az ügyeletet és például bemegyek, ami korábban adott volt, ez nem lesz lehetőség. Egy központosított telefonszámot fölhívunk, ott egy diszpécser elmondja, hogy vagy a megyei szinten kijelölt egy mentőorvos és egy gyermekgyógyász tanácsot ad, aztán hogyha ez a tanács nem megfelelő nekem, akkor továbbítanak, hogy mehetnek az ügyeletre. Ide fog tartozni Pécel, Zsámbok, Erdőkertes, Veresegyház sorolhatnám a településeket. Ha pedig ez nem működik, akkor jön a mentőszolgálat. Annyi előnyt látni vélünk, illetve Polgármester úr nyilatkozataiból követhető, annyi előnyt látni vél, hogy a redundanciák a helyzetben megszűnnek és mivel központosítottan szervezettebb a tevékenység, így ugyanazt a kapacitást, nem kell két dologra felhasználni. Én ennek nem láttam gyakorlati megvalósulását sűrűn, de a szakemberek azt mondják, hogy ez jelen volt. Sem véleményt megfogalmazni egy folyamatban lévő megállapodás tekintetében, sem prejudikálni nem szeretnék, tehát előzetesen negatív véleményt mondani. Azt szeretném, hogyha az a szolgáltatás, ami a gödöllőiek számára eddig elérhető volt és nagy többségében megelégedésére szolgált, és a gödöllői emberek ennek élvezték az előnyét abban a tekintetben, hogy ha problémájuk volt, tudtak hova fordulni, az a gödöllői emberek számára ugyanúgy megmaradna, ez a cél, s ezért fogunk dolgozni.

Dr. Gémesi György polgármester: Részt vettem két ilyen tárgyaláson, a mentőszolgálat megbízott szakembereivel, akik rendkívül felkészültek ebben a kérdésben. Félreértés ne essék, jó szakemberek vannak ebben az országban és ők is azok. Este pedig a járás házi orvosaival találkoztak ők, ezen én is részt vettem és végig hallgattam azt a sok-sok minden új dolgot, ami lesz. Nem vagyok nyugodt ettől. Ahogy Alpolgármester úr mondta, 52 ügyeleti hely volt eddig a megyében, most lesz 18 és abból 12 lesz a hétvégén is. Ez azt jelenti, hogy Gödöllő ezek között benne van ilyen szempontból még szerencsénk van, hogy nálunk lesz az ügyelet és nem Aszódra kell menni. A lényege a dolognak az, hogy hétvégén és este 16.00-22.00 között körzeti orvosok fognak házi orvosoknak ügyelni. Eddig megszokták és nagyon komoly költség is volt vele. Egyeztetés volt a gyerekorvosokkal annak idején, hogy gyerekorvosi ügyelet is van hétvégén 8.00-16.00-ig. Kicsit nehéz lesz-e megmagyarázni az embereknek, hogy adott esetben Vácra, Ceglédre vagy Érdre kell menniük a gyermekekkel, akik adott esetben hányanak és 39 fokos lázuk. Ez az egyik nagyon komoly aggályom a jövőt illetően. A másik az, hogy ide most nem 60.000 ember fog tartozni, hanem 170.000. Ez azt jelenti, hogy jóval leterheltebb lesz és nagyjából ugyanolyan mennyiségű humánerőforrással az ügyelet. Egy orvos vagy 2 orvos, asszisztens, gépkocsivezető. A két orvosból az egyik nem kizárt, hogy mentőtiszt lesz. Abban látok fantáziát és működik ez a világ más pontján is, amit mondott Bajkó Norbert, hogy a párhuzamosságokat ki kell szűrni. A mentőszolgálat fenntartása és az ügyeleti szolgálat fenntartása komoly költségekbe kerül és a kettő között vannak átmenetek. Ezt egy elég radikális és elég gyors lépésnek tartom, ebből egy tűnik el: a beteg és az állampolgár. Az, hogy szervezetenként ez, hogy működik, elméletileg, hogy működik ez egy nagyon jó dolog, de hol van az az állampolgár, amelyik hétvégén adott esetben orvost szeretne látni, szeretne kihívni orvost, a gyerekével probléma van. Rengeteget ügyeltem Gödöllő körzetet is, tudom az egész ügyeletnek a pszichológiáját és mentális részét is, és a másik oldalról a teljesítmény részét is. Nagyon aggályosnak látom ezt a típusú, gyakorlatilag összevonást és kapacitáscsökkenést, amit nagyon nehéz lesz az állampolgárok torkán lenyomni. Azt mondtam, mint ahogy most is mondom, hogy természetesen mindenben együtt fogunk működni, igyekszünk a feltételeket megteremteni ahhoz, hogy megfelelő formában tudják az ügyeleti szolgálatot ellátni. Itt volt

egy olyan igény, hogy a korábbi szolgálati helyen legyen. Most van egy olyan igény, hogy egy új szolgálati helyen, aminek 10 millió forintos nagyságrendű a kiépítési költsége. Azt ígértük meg, azt mondtam, hogy a mostani helyen, ha ellátják, akkor a korábbi szerződésnek megfelelően tudjuk odaadni a kettes SZTK-ba. Ha új igények vannak és ilyen 10 milliós nagyságrendek az megint kérdés, hogy ki finanszírozza? Mert ez úgy nem működik, hogy változtatnak valamit és akkor a Járasközpont még nyomjon bele az SZTK-ba, ami egyébként egy régi épület, de a funkciónak megfelel, hogy nyomjon bele még 10 millió forintot, azért, mert az ügyeleti szolgálat idekerül. Ezeknek a vitáknak még előtte vagyunk, szerintem túl késő van már erre, arra is, hogy kommunikáljunk az emberekkel, de mindenki gondolja el, hogy december közepén nagyjából minden leáll, kimennek a karácsonyi újságok és majd itt Gödöllőn is január 20-a körül fog megjelenni kommunikációs felület. A facebookot Mari néni, Jóska bácsi nem nézi, nagyon előkészítetlennek tartom. Mondom még egyszer nem a szakembereket bántom ezen, mert nagyon-nagyon kiválóak, felkészültek. Az egyik kollega, aki itt volt az napi mentős, tehát dolgozik sürgősségi ellátásban, érti a szakmáját és rájöttek arra, hogy én is értem, gyorsan tudunk kommunikálni ezen a területen, nem kellett megmagyarázni mi micsoda. Nagyon komoly aggályt érzünk. Nekünk elsősorban a gödöllői lakosok biztonsága a fontos. Biztos legyen abba, ha odamegy, akkor ellátják. Biztos legyen abban, hogyha bajban van, hozzá kimennek. Biztos legyen abba, hogy valaki fölveszi a telefont. A 1830-as számot hívni kell, mint a 112-t, ez bemegy a központba, onnan visszaosztják az információt az ügyeleti helyre. A legközelebb ügyeleti hely Aszód, de Aszód már nem kap hétvégi ügyeletet. A hétfégre ide fog jönni, vagy Hatvanba megy, ki tudja. Ezek még nem dőltek el. A humán erőforrás kapacitással nem lesz gond, tekintettel arra, hogy jóval kevesebb ügyeleti hely lesz, lesznek fiatalabb orvosok is. Az az aggály megszűnt, hogy a 70 éves orvosok lesznek. Mellettem ült a tegnapi eseményen egy doktor, szegénykém elaludt közben háromszor. A humán erőforrás rendben lesz az ügyeleten, még jóval kisebb létszámra van szükség, ha 52 hely és 18, illetve 12 kiemelt hely van. Azok az orvosok, akik bedolgoztak a korábbi vállalkozási alapon működő ügyeletbe, azok is lehetőséget kaptak ügyelni, ha akarnak, egy viszonylag korrekt óradíjért. Ez még rendben is van. Attól nem kell félni, hogy 16.00 órától 22.00 óráig, ez is fölmerült, hogy a 70 éves bácsika, vagy valaki más, aki már 30 éve nem ügyelt, ő lesz az ügyeleten, mert nincs ember. Egyébként meg is győztek a mentősök, hogy nekik is az az érdekük. Minden orvosnak, ha úgy alakul az ország más részén havonta kétszer 6 órát kötelezhetik ügyeletet vállalni. A tisztifőorvos is ott volt. Az egy dolog, hogy a hátuk közepére kívánczik ez a forma, mert működött, az is igaz, hogy a párhuzamosságok többletköltséget jelentenek. Itt azért a költségcsökkentés jelentős, hogy ezt aztán mibe forgatják vissza az egy másik kérdés. Az is igaz, hogy azt sem lehet, hogy Gödöllő vásárolja meg az eszközöket, meg a 10 milliós átalakítást, festést, világítást, fűtést és mindent a szolgálatnak. Ezeknek még előtte vagyunk, de ez a kisebbik része a dolognak, mert, ha kell, akkor nyilván megcsinálunk mindent. Az a probléma számomra még, hogy a gödöllői a mi dolgunk és a többi is érdekel mind beteg persze nyilván, de a gödöllői állampolgár az hogyan fogja tudni ezt a szolgáltatást igénybe venni és az eddigi feltételek meglesznek-e? A mostani ügyeleti szolgálat jól működött, ezt ők is elmondták egyébként, jó szakemberekkel, némi-nemű kisebb problémák voltak, de összességében ez a biztonságérzés a gödöllőiek számára megvolt. A gyerekorvos ügyelet az egészen elképesztő, rémisztő. Van nyitottság arra, ezt is leírtam a kommunikációba, feltehetően olvastátok, van nyitottság a mentőszolgálat részéről arra, hogy visszaállítsák, de még itt nem tartunk. Azon leszek, hogy a gyerekorvosi ügyelethez meglegyen Gödöllőn. 32.000 fős város és 30 ezres vonzáskörzetének nincsen lehetősége. Erről még lesz szó, igyekszünk mindent megtenni annak érdekében, hogy működjön, de vannak azért aggályaink, ennek a törvénynek a része a járóbeteg ellátó intézmény államosítása is. Az most egyenlőre felfüggesztés alatt van, de ez a folyamat is el fog indulni előbb-utóbb, minket is érinteni fog. Ha tudunk bármit, akkor fogunk erről majd tájékoztatást adni. A napirendek elfogytak. Este közmeghallgatás van, a fő téma hulladék. Bízunk benne,

hogy a szolgáltató eljön, ezt a hulladék munkabizottság pontosan tudja, és arról lesz egy tájékoztatás, konzultáció és természetesen minden másról, ami érdekli az embereket, például a városházáról vagy az orvosi ügyeletről, minden tájékoztatást meg fognak kapni. A közmeghallgatás képviselő-testületi ülésnek számít. Nem az a típusú közmeghallgatás lesz, amivel most már egyes polgármesterek élnek, hogy nincs személyes közmeghallgatás, csak interneten, én ezt nem tartom közmeghallgatásnak. A közzel találkozni kell, 32.500 állandó és 2-3000 ideiglenes lakossal, őket fogjuk meghallgatni és tájékoztatni. A mai képviselő-testületi ülést bezárom. Köszönöm szépen a munkát.

Kmf.


Dr. Gémesi György András
polgármester




Dr. Kiss Árpád
jegyző

