

Jegyzőkönyv
a Képviselő-testület üléséről

Készült: 2024. február 22-én, 8,00 órakor

Helyszín: VÜSZI Kft. Dózsa Gy. út 69., II. emeleti tárgyalója

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok, mindenkit szeretettel köszöntök a képviselő-testületi ülésen. Mielőtt javaslatot tennék a kiküldött meghívó szerint a napirendi pontokra, azt kérem, hogy egy perces néma felállással emlékezzünk Katona Szabó Erzsébet Gödöllő díszpolgárára.

Egy perces néma csend.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen! Ahogy értesült mindenki róla Katona Szabó Erzsébet búcsúztatása honlap a GIM házban 16.00 órakor lesz. Dr. Péterfi Gábor képviselő jelezte, hogy a mai napon más feladatai ellátása miatt nem tud részt venni a képviselő-testületi ülésen, de a Képviselő-testület természetesen határozatképes. Javaslatot teszek a kiküldött meghívó szerint a napirendi pontokra. Kérem, szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – elfogadta a napirendet.

NAPIREND

1./ Javaslat Gödöllő város 2024. évi költségvetésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Gödöllő Város Önkormányzata valamennyi állandó bizottsága

Meghívott: Hollósi Györgyi könyvvizsgáló

2./Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Lukács Gábor ügyvezető igazgató

Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

3./ Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolikai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

4./ Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2024. üzleti tervére

Előterjesztő: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2024. üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

5./ Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Major István ügyvezető igazgató

Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

6./Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

7./ Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolikai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

8./Javaslat a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának a módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

9./Javaslat a Gödöllői Új Művészet Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

10./ Javaslat a Gödöllő város területén kialakítandó várakozási területek kijelöléséről, rendjéről és a várakozási díjról szóló 2/2004. (II. 2.) sz. önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

11./ Javaslat a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel előzetes megállapodás megkötésére (21111 j. Gödöllői Tv bekötő út 0+000 és 1+465 km közötti szakasza)

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

12./Javaslat a Táncsics Mihály úti Szűcs Lajos Sportcentrum területén megvalósítandó beruházás elvégzéséhez tulajdonosi hozzájárulás kiadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

13./Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata 2024. évi összesített közbeszerzési tervének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

14./Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és elszállítására vonatkozó helyi közszolgáltatás 2023. évi költségelszámolásának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

15./ Javaslat a 2100 Gödöllő, Harmat u. 9. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

16./ Javaslat üres önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségek hasznosítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

17./ Szavazatszámláló Bizottságok kiegészítése

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

18./ Javaslat egyes közterület elnevezések megszüntetéséről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

19./ Szabadságolási ütemterv

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

20./ Javaslat igazgatási szünet elrendelésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

21./ Javaslat a képviselő-testület 2024. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

22./ Egyebek

1./ Javaslat Gödöllő város 2024. évi költségvetésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Gödöllő Város Önkormányzata valamennyi állandó bizottsága

Meghívott: Hollósi Györgyi könyvvizsgáló

Dr. Gémesi György polgármester: A költségvetéssel kapcsolatos szóbeli kiegészítés következik. Az előterjesztő a polgármester és Bárdy Péter alpolgármester úr. Ketten fogjuk a szóbeli kiegészítést megtenni, hasonlóképpen, mint ahogy ezt megtettük az összevont bizottsági ülésen. A költségvetés prioritás szempontjából szeretnék néhány gondolatot elmondani. Nem vagyunk könnyű helyzetben, ezt mindenki jól érzékeli és tudja, hiszen a költségvetéssel kapcsolatos kérdések nem egy alkalommal vannak a Képviselő-testület előtt. A beszámolók kapcsán is érzékelhető az a folyamat, ami trend az önkormányzati rendszerrel kapcsolatosan, hogy folyamatos kivéreztetést vagyunk kénytelenek elszenvedni, még annak ellenére is, hogy Gödöllő az átlagos önkormányzatokhoz képest jobb gazdasági helyzetben van. De az elmúlt évek kormányzati és parlamenti döntései kapcsán ez a jobb helyzet szépen elolvad, hiszen

nekünk olyan formában kell segítenünk a központi költségvetést, hogy most már több, mint 1 milliárd Ft szolidaritási adót kell befizetnünk és ez elveszi azt a mozgásteret és lehetőséget, ami a döntési szabadságainkat biztosítaná a város működése és a fejlesztése kapcsán. Ennek ellenére három olyan prioritást szeretnék megemlíteni, ami a költségvetés tervezésénél alap volt. Az egyik nyilván a személyi kérdések. Voltak a covid alatt olyan jellegű döntéseink, hogy hogyan tudunk minél hatékonyabban és takarékosabban túlélni. Most ebben a vonatkozásban a személyi kérdések kapcsán is prioritás az egzisztenciák megtartása, a munkaerő további biztosítása és ennek következtében nem lesz semmiféle létszámleépítés vagy olyan típusú költségmegtakarítás, ami ezt eredményezné. Bér tekintetében is, ha nem is tudjuk a tavalyi hivatalos inflációt követni, egy átlagos 10%-os béremelésre lesz lehetőség, nem tudunk többet adni. Ezt sajnos ki kell mondani, hogy nem tudunk többet adni a költségvetésből, bármennyire szeretnénk, de ezt biztosítjuk átlagosan. Természetesen ebbe beleértendő az óvoda, illetve a pedagógus béremelés része is a béremelésnek, ott átlagos 32 százalékot ígértek, de az sem úgy van információink szerint, mert most már jobban belelátunk a részletekbe. Valaki a 10%-ot se kapja meg, valaki meg 40-45%-ot kap. Ez nem a mi dolgunk, még minősíteni sem, de ott is úgy igyekszünk a korrigálással, hogy mindenkinek nagyjából meglegyen a 10%-os bérnövekménye. A másik ilyen prioritás továbbra is az energia, amit mindenféleképpen szem előtt kell tartanunk. Az elmúlt esztendőben nagyon komoly kihívás volt számunkra, a sokkoló energiaárak kifizetése, kompenzálása és mindazon feladatok elvégzése, ami abba az irányba hatott, hogy megpróbáljuk minél jobban megtakarítani összegeket. Az egyik nagyon komoly eredménye ennek az volt, hogy keményen korlátoztuk tavaly az energiafelhasználást. Mindenki emlékszik rá, voltak bezárások is annak érdekében, hogy több 100 millió forintot meg tudjunk takarítani és, hogy a működés a továbbiakban is biztosított legyen. Ebben a fűtési szezonban nem került ilyen drasztikus bezárásra sor, részleges bezárások voltak, de itt is kellett ilyen formában a megtakarításokat segíteni. Természetesen a testületi döntések alapján megfelelő protokollal és a Képviselő-testület tájékozódott is erről. Igyekeztünk minél jobb pozíciókat elérni az energia közbeszerzés kapcsán, így jobb a helyzet, mint az elmúlt esztendőben, de ez messze nem olyan, mint a korábbi volt. Itt is, továbbra is nagyon fegyelmezetten kell gazdálkodnunk az energiával, mert csak azt nem kell kifizetni, amit nem használunk el. Ennek kapcsán az Energia munkacsoport nem keveset dolgozott és folyamatosan konzultálunk az érintett intézmények vezetőivel és karbantartó munkatársaival. A másik csomag ugyanebben a prioritási részben olyan típusú beruházások, melyek segítik az energiatakarékosságot. Nagyon-nagyon sokat léptünk előre az elmúlt időszakban, egyrészt azoknak a tavalyi évi beruházásoknak köszönhetően egy csomó energiát meg tudtunk takarítani, ami a radiátorok, a mérhetőség szempontjából jelenthet előre lépést. Ez nagyon sok apró munkát jelentett a munkatársak számára. Látványos napelem beruházásaink is voltak, épületszigetelések is, ezek a beruházások is véget értek, és most végig tekintve az energiafelhasználást, ennek is élvezzük már az előnyeit. De ez még messze nem azt jelenti, hogy ez a folyamat véget ért, szeretnénk egy nagyon komoly tovább lépést ezen a területen és ez prioritásként szerepel a költségvetésben. Szerettük volna megcsinálni már tavaly a LED lámpás rendszernek a bővítését, illetve befejezését a 2. ütemét. Nagyon komoly előnyei vannak a korábbi beruházásnak, egy nagyon jó beruházást végeztünk el és jól döntöttünk akkor, amikor ezt elkezdtük, ezt a 2. ütemet, ami LED lámpás bővítést és napelemes bővítést jelentett volna, sajnos egyelőre pénzügyi akadályai vannak. Egy hitel konstrukcióban gondolkodtunk, ami egy 2 és fél év alatt megtérült volna, erre nem kaptunk lehetőséget. Ez a hitel nem kölcsön, olyan szempontból, hogy kormányzati kölcsön biztosítaná a kölcsönt, hanem ez a hitel egy hitelfelvételi lehetőség, amihez kötelező az Önkormányzatnak engedélyt kérni a Kormánytól. Ezt az engedélyt az ismeretlen okok miatt nem kaptuk meg, függetlenül attól, hogy az Államkincstár hitelképesnek minősített. Személyesen jártam a Belügyminisztériumban kérni ennek a hitelfelvételnek a támogatását és ott ők is mondták, hogy a Belügyminisztériumból támogatólag ment tovább a Kormány irányába és aztán a nagy

kavalkádba ott elveszett a támogatás. Az energia kérdés továbbra is a prioritás és azt gondolom, a következő években is az lesz. Ennek megfelelően voltak korábban döntéseink, Bárdy Péter alpolgármester úr még ezt majd ki fogja nyilván egészíteni, hogy milyen döntéseknek megfelelően tudjuk erre a forrásokatallokálni. A 2 prioritás a beruházásaink? részben folyó, részben pedig befejezett most már a tegnapi nap után azt is mondhatom, hogy befejezett, de ott még van kifizetendő számla, ha jól tudom, tehát az is a költségvetés része. Ott gyakorlatilag gyakorlatilag készen vagyunk. Két olyan beruházás indul, aminek folyamatban van az előkészítése. Ez a Blahai vízelvezetés, szintén pályázati forrásból valósulna meg, illetve a piac és környékének felújítása, ennek részben szépészeti és műszaki okainak, részben pedig ott is az energiatakarékosság komoly prioritási szempont. Ezek el fognak indulni, ahogy a közbeszerzés le fog bonyolódni. Ezeknek a forrása a pályázat alapján rendelkezésre áll, aztán majd nyilván meglátjuk, azt is meg kell nézni, hogy az elmúlt időszak viszonylag erős inflációs rátája miatt hogyan tudunk ebből az összegből kijönni. Nagyjából ezek a prioritások. Benne van ebbe természetesen a Városháza, az is benne van a költségvetésbe, aminek az ismert okok miatt, erre majd még az Alpolgármester úr ki fog térni, sajnos újabb közbeszerzést kellett kiírni, most már 3. alkalommal. Már a bizottsági ülésen is elhangoztak, hogy nyilvánosak lehetnek bizonyos részei, még nem teljes, hiszen nem ért véget, a költségvetés tárgyalása után tudunk majd a mi Közbeszerzés Bizottságunkkal erről dönten. A Közbeszerzési Döntőbizottság az egy nagyon magas szintű, számunkra nagyon távol lévő szervezet. Nagyjából ezek a prioritások, és van még egy, ami nagyon fontos, hogy azt nem szeretnénk, ha visszaesnének a szolgáltatásokból, hangsúlyozom a város által finanszírozott szolgáltatásokat minimum az előző évi szinten kell biztosítanunk, ennek minden esélye megvan a költségvetésben biztosított összegek alapján. Ezek nagyjából a 2024-es költségvetésnek a prioritásai. Nagyon sok munka van benne, több hónapos, de majd még erre én is kitérek a végén. A szóbeli kiegészítés második része Bárdy Péter alpolgármester úré.

Bárdy Péter alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület, pár mondattal kiegészíteném a Polgármester úr által elmondottakat. A bevételi oldalunkat, ami illeti, említette Polgármester úr az állami támogatásoknak a helyzetét, folytatódott az a tendencia, ami évek óta tapasztalható, hogy nem követi a normatív állami támogatás az infláció, illetve a béremelkedésnek az ütemét. Most már a tőbbedik év van, hogy nominális nem emelkedik az állami támogatásunk, az inflációt, a béremelkedés nem is számolva. Ez sok 100 millió forintos hiányt eredményez minden évben. Konkrétan a 2024. évet illetően, ami egy örömteli dolog, hogy az óvodai bér- illetve a pedagógus béremelésre a Kormány megadta a fedezetet, várjuk meg az év végét, nyugtával dicsérd a napot, de úgy tűnik most, hogy ezt korrektül lefinanszírozta a Kormány. Nagyon örömteli hír mind a pedagógusok, mint a városi költségvetés szempontjából, örülünk neki nagyon. Ha ezt a csomagot nem nézzük, a maradék 2 milliárdot, ami egyrészt az óvodai, bölcsődei egyéb alkalmazottak fizetése, a szociális szféra, kulturális szféra, városüzemeltetés, közigazgatás, közvilágítási stb., tehát a többi kötelező feladatunk, ott a tavalyi eredeti előirányzathoz képest 3%-os növekmény szerepel. De, ha a módosítottat nézzük és ez az, ami jobban tükrözi a valóságot mínusz 18 %, tehát nominálisan is kevesebb pénzt kapunk ugyanarra a feladatra a Magyar Államtól, ezekre a kötelező önkormányzati feladatokra, mint tavaly, és akkor még nem is beszéltünk a béremelésről és a az inflációról. Ez reál értelemben 20-30%-os csökkenést jelent 2 milliárd forintnál ez könnyen kiszámolható, hogy félmilliárd forintot súrolja. Ez egy ilyen rejtett hiány, ami jelentkezik évről-évre az önkormányzati költségvetésben, nem kell kifizetnünk, úgy tűnik, mint hogyha megkapnánk, mert igazából nominálisan nagyjából ugyanannyi jön, de rejtett módon évről-évre csak Gödöllőről többszázmillió forint hiányzik és ez a hiány kumulálódik. Ez részben abból adódik, hogy az egyes közszolgáltatások esetében nem történik meg a költség növekmények lefinanszírozására, többletnek a lefinanszírozásra még részben sem, ez az egyik oka. A másik pedig az, hogy a

szolidaritási hozzájárulás, ami egy unikum a világban, hogy az önkormányzat adót fizet az Államnak, ez tovább növekszik, idén ez most már Gödöllő esetében az 1 milliárd forintot is meghaladja. Ez egy jelentős 100 millió forintos növekmény a tavalyi évhez képest. Említette Polgármester úr a hitelek: két hitel van, az egyikről beszélt talán csak Polgármester úr az energia hatékonysági hitelről. A másik az még fájóbb és érthetlenebb, ez a bölcsődei beruházáshoz kapcsolódó hitel, ami az egyik talán legfontosabb projektünk volt ebben a ciklusban. Abszolút összhangban van a kormányzati politikával is, tehát joggal gondolhattuk azt, hogy támogatást kapunk a Kormányzattól. Konszenzussal szavaztuk meg, ezt minden képviselő támogatta. Abszolút olyan célra megy, ami kötelező önkormányzati feladat és kiemelt kormányzati politika. Szakmailag megalapozott volt a hitelfelvételi kérelem, ahogy Polgármester úr említette az Államkincstár is támogatta, ez alapján a Belügyminisztérium is vélhetőleg támogatta. A bankoktól is kaptunk hitelt, tehát hitelképesnek minősítettek minket. Ehhez képest egy indoklás nélküli nemmel elutasította a Kormány ezt a közös kérésünket, még a FIDESZ-KDNP képviselői által kért hitelt is leszavazta a Kormány. Nem értjük, hogy miért. A sajtóban megjelentek ezzel kapcsolatban híresztelések: szeretném itt tisztázni a Képviselő-testület ülésén, illetve a közvetítés útján nyilvánossággal is, hogy nincsen jogszabályi alapja annak, hogy egy önkormányzat esetében azért utasítsanak el hitelfelvételt, mert a Kormány szerint nem megalapozott, nem jó a gazdálkodása, akár csődközelbe is fenyegethet, ez jelent meg a Belügyminisztérium közleményében. Ez egyrészt nyilvánvalóan nem igaz Gödöllő esetében, aki minimális ismeretekkel rendelkezik az önkormányzati költségvetések értelmezésével kapcsolatban világosan látja, hogy ez nincs így. Ha bármilyen ilyen hitelképességi probléma lenne, akkor a bankok nem adtak volna versenyképes ajánlatot. Harmadrészt ilyen okból nem is lehet megtagadni hitelfelvételt. Amilyen okból meg lehet tagadni hitelfelvételt az az, hogy túl jó állapotban van egy önkormányzat költségvetése a Kormány alapján, ezt vehetjük dicséretnek is a gazdálkodást illetően, még hogyha ennek az ellenkezője is jelent meg nem túl korrekt módon a közleményekben. Természetesen megoldottuk, mindent megoldunk. A legfontosabb beruházásainkra, amilyen a bölcsődei beruházás is, elkülönítettük, biztosítottuk a többlet 500 millió forintos szükségletet, ami a kieső hitel miatti többletszükséglet volt, viszont így nyilvánvalóan át kellett máshonnan csoportosítani, hiányzik az idei évi költségvetésből, nagyon fontos célokat tudnánk ebből finanszírozni, számos területen az egészségügytől az oktatáson át, a kultúrán keresztül, az utak felújításáig. Ez az 500 millió forint így hiányzik. A másikat említette Polgármester úr, abból pedig költségcsökkentő beruházásokat tudtunk volna finanszírozni, megint csak nemzetgazdasági érdeket szolgált volna ez a másik is. Nagyon rövid távon megtérülő beruházásokról van szó, akár a közvilágítást LED-esítése, akár a napelem projektek esetén, 2-3 éves időtávon megtérülő beruházások. Megint csak városi és nemzetgazdasági érdeket szolgál, mindenkinek jó lett volna, a Kormányzatnak és nekünk is, mint önkormányzatnak, ehhez képest ennek a támogatását sem kaptuk meg. Ez is érthetetlen és káros az országnak is és nekünk, mint önkormányzatnak is. Ami biztosítja azt, hogy a Polgármester úr által említett működési színvonalat fenntartsuk, illetve beruházásokra is valamelyest tudjunk fordítani, az az, hogy a helyi gazdaság az továbbra is jól teljesít. Az iparűzési adó, a telekadó, az építményadó, a kommunális adó, illetve az egyéb saját bevételeink, tulajdonosi bevételeinkből bejött annyi és várhatóan idén is bejön annyi forrás, amennyi a hiányunkat az előbb említett okokból tudja be tudja foltozni. Az iparűzési adó esetében 3,2 milliárd forinttal tervezünk a tavalyi 3 milliárd forinthez képest, itt egy növekmény tervezünk. A tavalyi évben ennél magasabb összeg jött be, de a sajtóból ismert a LEAR cég távozása, így óvatosan, azzal összhangban tervezünk, ők már nem végeznek olyan volumenű tevékenységet Gödöllőn, mint korábban. A telek és építményadó esetében volt egy közös döntésünk, ezt konszenzussal fogadta el a Képviselő-testület: az adórendszer átrendezése, több kedvezmény bevezetése volt egyik oldalról, másik oldalról a többletbevétel biztosítása a költségvetés számára. Ez egy 400 millió forintos többletet jelent, ezzel is tudunk idén gazdálkodni, ahogy a

tavalyi évben is tudtunk. A kommunális adó: ebben is van egy közös döntésünk, konszenzussal a Képviselő-testület minden tagja megszavazta, ami ugye azt tartalmazza, hogy szükség van a kommunális adóra, viszont célzottan használjuk fel, energia hatékonysági, megújuló energia célokra. Ez idén is így van, tehát tartjuk magunkat értelemszerűen ehhez a közös döntésünkhöz. A kommunális adó bevételének a 230 millió forintnak a fele az energetikai működési típusú kiadásokra, a másik fele az energetikai fejlesztési típusú kiadásokra. Ennek a kifejtése szerepel az indoklásban. A fejlesztési részről fogok mindjárt pár szót mondani, Polgármester úr már említette azt is részben. A működési kiadásokra rátérve itt 4 tételt emelnék ki: itt is igyekeztünk megtartani, adott esetben növelni a szolgáltatás színvonalát. A VÜSZI esetében egy 10%-os költségnövekmény szerepel a költségvetésben. A Kalória esetében szintén 10%, ezzel a Kalória esetében 400 millió forinttal járunk hozzá a városi költségvetésből a gyermekétkeztetéshez. Egyrészt a szülői befizetések is vannak, ez csak a nyersanyagot finanszírozza, van állami támogatás is, viszonylag mérsékelt, mondhatni nagyon mérsékelt, de azért természetesen az is van, és ehhez képest plusz még 400 millió forintot teszünk bele a városi költségvetésből. Ez egyrészt a kollégák bérének a részbeni finanszírozása, másrészt a működési kiadásoknak a fedezete, harmadrészt a kedvezményesen étkező gyermekeknek az étkezését biztosítjuk ebből a forrásból. Azok a gyermekek, akik részben vagy teljes egészében kedvezményben részesülhet, semmit nem fizetnek, csak mérsékelt díjat fizetnek az ő étkezésüknek a díját az Önkormányzat állja, így jön ki ez összesen 400 millió forint. A MUZA esetében 17 százalékos növekményről tudunk dönteni, amennyiben a Képviselő-testület támogatja az előterjesztést, ezzel a korábbi szintekre tudjuk visszahozni a MUZA működését. Fontos tétel még az egészségügy, alapvetően NEAK finanszírozású a Tormay Károly Egészségügyi Központ, abból kellene tudni kigazdálkodni az éves működést, sok sebből vérzik ez a finanszírozás sajnos, ezért szükséges a kiegészítése. A tavalyi évben is többször döntöttünk kiegészítésről, sosem hagytuk cserben a Tormay Egészségügyi Központot. Év közben is volt több ilyen döntés, itt most már év elején ott tartunk a tavalyi évhez képest, már év elején kell finanszírozást adni, 50 millió forintról, tehát a tavalyihoz képest magasabb összegről az év végéhez képest is már egy magasabb összeggel indulunk. Az év végi támogatás ennél alacsonyabb volt, ehhez képest magasabbal indulunk már most februárban. Meglátjuk, hogy hogyan alakul az év. Igazgató úrnak, ez egy komoly feladata, hogy úgy tudjon gazdálkodni a rendelkezésre álló lehetőségekhez képest, azokon belül, hogy minél kisebb hiány keletkezzen év végére. Bízunk benne, hogy ez az 50 millió forint elég lesz, amennyiben nem, akkor nyilván évközben ugyanúgy, ahogy tavaly idén is meg fogjuk tárgyalni a képviselő-testület ülésén a szükséges esetleges többletet. Még rátérnék a fejlesztési részre, tehát a kiadásoknak a másik nagy csoportjára, a beruházásokra: rögtön egy örömhírral nyitok, többen ott voltak tegnap, illetve a Képviselő-testület tagjaiból, irodavezetők, meghívott vendégek is a Kisbalázs Bölcsőde átadásán. Ez az önkormányzati ciklus legnagyobb, legfontosabb beruházása a 1,4 milliárd forint kerekítve az a teljes összeg, amit erre tudtunk szánni. 500 millió forint európai uniós támogatást nyertünk el, ezt egészítettük ki a szükséges többlet fedezettel, így egy 84 férőhelyes bölcsőde tudott megnyílni, többlet férőhelyeket biztosítva így a városban. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy minél több gyereknek tudjunk ellátást biztosítani, gyakorlatilag ezzel a beruházással el tudjuk érni azt, hogy ne legyen várólista Gödöllőn. Egy minimális esetleg elképzelhető, de lényegében nincsen várólista most már Gödöllőn, ami a bölcsődei férőhelyeket. Sok agglomerációs településen akár 300-as várólisták is előfordulnak, vagy akár Budapesten, tehát ez egy óriási fegyvertény és egy nagyon nagy közös siker. Túl azon, hogy nagyon impozáns gyönyörű épületet tudtunk átadni, facebookon még olyan kommentek is voltak, hogy mintha egy finn óvodát mutogatna Gödöllő Város Önkormányzata, úgy néz ki. 21. századi körülményeket jelent, mind építészeti, mind akár energiahatékonyság tekintetében gépészetileg is, hiszen 100% megújuló energiával működik a bölcsőde. Közel 0 energia igényű épület. Büszkéek vagyunk rá és ezúton is köszönöm szépen a kollégáknak, akik ebben a nagyon komoly és megfeszített munkát végezték az elmúlt

3 évben, hogyha beleszámoljuk a pályázati előkészítést, a tervek előkészítését, a tervek engedélyezését, a kivitelező kiválasztását és ezt a feszített tempójú kivitelezést is. A szakmai oldalt azt Varga Gyöngyi intézményvezető asszony vezette, az intézmény, hivatali oldalról a bölcsődei szakmai gyermeknevelési szakmai részt azt Tamás Márta irodavezető asszony irányította és vezette, és a projekt menedzsment csapatot természetesen szokás szerint Kiss Árpád jegyző úr, aki mindig megkapja ezt a nagyon hálátlan feladatot, hogy ezeket a munkákat koordinálja, fantasztikus munkát végzett. Természetesen a többiek is: Varga Gábor főmérnök úr, aki szinte ott aludt az építkezésen és úgy hajtotta előre, hogy időben meglegyen és a megfelelőbb magas szakmai színvonalon, tervezésben és a kivitelezés során Mészáros Judit főépítész asszony volt, aki szintén nagyon nagy munkát végzett, a tervezők is külön dicsérték és kiemelték, hogy kevés ilyen főépítész van az országban, aki ilyen szinten követ beruházásokat, illetve Kovács Gergő Pétert említeném még a pályázati csoportunk vezetőjét, aki a pályázati anyag kidolgozásában, beadásában, adminisztrálásában, menedzselésében, egyeztetésében végzett vezető szerepet és mögöttük minden csapatban voltak természetesen kollégák szép számmal. Hasonlóan nagy beruházás, kevésbé sikeres jelen pillanatban, ez a Városháza projekt, amiről beszéltünk többször a Képviselő-testület ülésén. Tudjátok, hogy harmadszorra kell kiírunk a közbeszerzést, ki is írtuk a közbeszerzést, ugyanez a csapat koordinálja, ebből is látszik, hogy nem rajtunk múlik, hogy ha valami nem sikerül, hanem sajnos van olyan csillagok olyan együttállása, amikor nem jön össze egy beruházás. Itt vannak olyan okok, erről is már sokat beszéltünk, nem akarom sokszor ismételni magunkat, amik teljesen előre nem látható okok voltak, ilyen az Oroszország általi Ukrajna megtámadása, ami egy nagyon nagy inflációt generált, ilyen volt értelemszerűen a covid járvány, amit nem lehetett előre látni, és ami miatt megállt az építkezés. Sok ilyen volt, ezekről beszéltünk korábban, amikről senki nem tehetett, még az akkori kivitelező sem, ezt az ő védelmében el kell, hogy mondjuk. Voltak olyan érdekességek, kuriózumok, amit a legutolsó közbeszerzésnél tapasztaltunk, amikor is elnyerte egy bizonyos cég a közbeszerzésen a munkát, ő adta a legjobb ajánlatot mindent együttevén a legolcsóbb és egyéb szakmai színvonalnak, elvárásoknak is megfelelő ajánlatot. Ilyenkor mindig úgy működik, hogy van egy fix ár, amin elnyeri a vállalkozó a beruházást, ilyenkor az az érdeke a kivitelezőnek, beruházót használtam, de kivitelező a helyes szó, tehát az az érdeke, ilyenkor a kivitelezőnek, hogy minél előbb elkezdje a munkát és minél hamarabb befejezze, hiszen az árak ilyen magas inflációnál csak fölfelé mennek. Ehhez képest a rendelkezésre álló 2 hónapos határidőnek az utolsó előtti napján sétált be aláírni a szerződést, nem volt neki sürgős, hogy ha kiszámoljuk, hogy 17,6%-os inflációnál egy 1 milliárdos beruházásnál, mennyi a napi infláció, akkor látszik, hogy rengeteg pénzt vesztett már azzal is, vagy hogy nem akarta aláírni a szerződést időben. Utána egész egyszerűen nem kezdett hozzá a munkához, nem nagyon látunk ilyet az országban. Két hónapon keresztül nem látott hozzá a munkához, nézegette az épületet, körbejárta, vizsgálta, esetleg kicsit ott pepecselt valamelyik sarokban, majd 2 hónap után egy olyan több 100.000 forintos többlet igénytel jelentkezett az Önkormányzatnál, amit nem tudtunk és nem is akartunk teljesíteni. Teljesen abszurd volt a kérés eleve, mert ilyen nincs, hogy valaki elnyer egy beruházást, majd utána, még mielőtt hozzá kezd érdemben a munkához, utána többlet finanszírozást kér. Hogyha úgy látta volna jónak, hogy több forrás szükséges a beruházáshoz, akkor magasabb összeggel kellett volna pályáznia. Ilyenkor lehet kérdéseket feltenni az eljárásban, meg lehet nézni az épületet, tehát nem igaz az az állítás, hogy ő nem tudhatta azt, hogy mégis milyen épületet pályázott meg. A hab a tortán, azt hittük, hogy ezzel ez a paródia befejeződik, de most, hogy a harmadik közbeszerzési kiírást és kiírtuk, és megérkeztek az ajánlatok, az a kivitelező, amelyik pályázott az előző körben egy adott összeggel, utána még több 100 millió forintot kért, az most egy olyan ajánlatot adott be, néhány héttel később, ami még az eredeti ajánlatánál is kevesebb. Ebből látszik, hogy teljesen hiteltelen volt az az eljárása, amit ő csinált, hogy nem akarta megkezdeni a munkát, azt állította, hogy nem elég a pénz és több 100 millió forintot kért,

miközben a következő körben még alacsonyabb árat adott be. Nem tudjuk, hogy milyen motivációból cselekedett így a cég, nyilván csak sejteni lehet, illetve mindenkinek a fantáziájára tudjuk bízni, hogy milyen elvárásoknak kellett esetleg megfelelnie, hiszen józan ember, józan paraszti ésszel, egy racionálisan cselekvő cég, ilyet nem csinál máshol sem, itt sem. A 3. most futó közbeszerzési eljárásban kaptunk két érvényes ajánlatot, ezeknek a fedezetét tartalmazza a költségvetés: 1,1 milliárd forint kerekítve az összeg, amit tartalmazza a költségvetés 6-os számú fejlesztési táblája. Ez biztosítja azt, hogy akár az 1. akár a 2. helyezett tudja megkezdeni a munkát, akkor meglegyen a szükséges fedezet. Láttunk már ilyet, az is elég érdekes volt, amikor a bölcsődei beruházásnál, Sándor arra emlékszik, akkor még benne volt, nem menekült ki ezekből a feladatokból, akkor még ott ült a Bíráló Bizottság ülésén, amikor is elnyerte a bölcsődei beruházást egy kivitelező, utána pedig egyszerűen visszalépett a beruházástól, akkor újat kellett kiírni. Így biztosítja a fedezetet a projekt befejezésére. Ami az ütemezést illeti, amennyiben a kivitelező aláírja a szerződést, és átveszi a munkaterületet időben, akkor reményeink szerint márciusban át tudjuk adni a munkaterületet és onnantól számítva a valamivel kevesebb, mint 6 hónap áll rendelkezésre. Utána természetesen átadás-átvételi folyamat, tehát ennél valamivel hosszabb lesz, de az ősz második felében szeretnénk átadni az épületet. Ez volt a két nagy beruházásunk. Emellett vannak ennél egy fokkal kisebb, de szintén nagy jelentőségű és összességében is komoly beruházásaink: ezek közül a Városi Piacot már említette Polgármester úr. Az is európai uniós forrásból történik annak a finanszírozása, sikeresen szerepeltünk a korábbi években európai uniós pályázatokon. A piaccal a már megvalósult Palota-kerti óvodai energetikai rekonstrukcióval, az ehhez tartozó napelem rendszerek kiépítésével, az óvodán, illetve a Művészetek Házán, ez 200 millió forintos projekt volt. Idén elkezdjük a Blahai csapadékvíz-elvezetés projektjét, ez egy 300 millió forintos projekt. A Blaháné út második szakaszán, tehát a Rét utca utáni szakaszán tudunk egy csapadékvíz-elvezető rendszert kiépíteni, ez egy nagy segítség az ott lakóknak, hiszen többször is, komoly esőzéseknél elárasztotta a csapadékvíz a pincéket, illetve egy vízvisszatartást is magában foglaló részprojekt valósul meg a hegy utcai buszfordulóban, tehát ez egy infrastrukturális és egyébként ökológiai szempontokat is figyelembe vevő komoly beruházás lesz, ezt elkezdjük nemsokára és reményeink szerint ezt ütemesen idén be is tudjuk fejezni, át is tudjuk adni. A piac esetében, ez is egy 350 millió forintos projekt, ott ennek több lába van, ahogy említette Polgármester úr, egyrészt el a térburkolat cseréje valósul majd meg, napelem beruházás történik, lift csere valósul meg, illetve fedett-nyitott tér és ehhez kapcsolódó pavilonok kialakítása is megvalósul ezzel javítva a piac szolgáltatási színvonalát. Valamelyest megint csak összességében egy szinttel lejjebb lépve, egy kisebb beruházásokat, ami illeti, de ezek közül a legnagyobb az energetikai csomag, amit említettem a kommunális adó felének a fedezeteként tudunk megvalósítani, áthozva a tavalyi tartalékot is. Napelem beruházásoknak a megvalósítása, itt a tervezés a végéhez közeledik. 1-2 kivétellel a hálózati engedélyes által, tehát az ELMŰ, EON által megadott engedélyek is megérkeztek. Örökségvédelmi egyeztetések vannak még folyamatban, bizonyos statikai vizsgálatok, ehhez kapcsolódó héjazatcserék szükségesek még, de igyekszünk ezeket mihamarabb megvalósítani. Itt több közintézmény tetejére is napelem rendszer fog kerülni. Fontos beruházásaink még jól sikerült János utcai zárható kommunális hulladéktároló projektnek a folytatása, erről Hulladékgazdálkodási Munkacsoport most már több körben tárgyalt idén is, erre is biztosítunk forrást. Ez a kommunális tárolóknak a zárását teszi lehetővé. Ennél komolyabb problémák jelentkeztek az elmúlt időszakban, most már most már több éve, a szelektív szigetek esetében, hogy a szolgáltató különböző néven futott Zöldhíd, Dtkh., Vertikál, de lényegében ugyanaz a szolgáltató, egész egyszerűen nem akarta és/ vagy nem tudta megoldani ezt a problémát az elvárható szinten, színvonalon. Ez ügyben közmeghallgatással egybekötött lakossági fórum volt novemberben, ahol emlékeztek, egy elég komoly vita alakult ki a szolgáltató és az Önkormányzat között. Ha mást nem, de azt sikerült elérni, és nem is ez volt a lényeg, nem a

személyi kérdés az érdekes, hanem annak a következménye. Ott a fórumon szűk körben jelezte Ferenc ügyvezető igazgató úr, hogy ő nem kívánja tovább elvégezni ezt a feladatot, utána hivatalosan is, másnap benyújtotta a lemondását, amit a Zöldhíd önkormányzati társulás, több, mint 100 önkormányzat társulása el is fogadott a következő ülésén és egy új ügyvezető igazgató kinevezése történt. Ő már egy ideje viszi az ügyeket, azt gondolom, hogy látható javulás tapasztalható a városban. Bízunk benne, hogy ez a kezdeti lendület kitart, jó vele az együttműködés, bízunk benne, hogy sikerül a régóta fennálló problémát neki, mint új vezetőnek megoldania, ebben abszolút partner a város és a szolgáltató partnere a MOL koncessziós jogokat gyakorló leányvállalata MOHU Zrt. Készült egy városi akcióterv, amit a MOHU is elfogadott, illetve a szolgáltató is magára nézve kötelezőként elfogadott, ezt mi a Hivatal munkatársai készítették elő, amely biztosítja azt, hogy komoly javulás legyen várható a városi szelektív szigetek esetében. Ha ezt végre is hajtja tisztességesen és korrekten a cég, akkor ez érzékelhető javulás lesz a polgárok részéről. Amihez és itt kanyarodjunk vissza a költségvetéshez, ami a költségvetésünket érinti, ott szerepel fedezet a hulladékgyűjtő szigetek eddigi bekamerázásához képest egy magasabb szintű bekamerázás. Több szigetet tudunk majd figyelni és bízunk abban, hogy ez is hozzájárul ahhoz, hogy mérséklődjön a probléma. Ezek a projektek 1-2 kivételével már az év elején meg is valósultak, hiszen volt rá fedezet az előző évi keretből. Fontos projektünk még, aminek megint csak egy ilyen próba projektje már zajlik, ez egy traffipax kiépítése, a pilot projekt, az Incsői területen. Ezt Polgármester úr az ősz folyamán letárgyalta Rendőrkapitány úrral. Itt egy fontos szakmai támogatás és segítség kell, hiszen ez rendőrségi feladat értelemszerűen, mint ahogy eddig, úgy a jövőben is ezeknek a traffipax rendszereknek a működtetése. Amiben mi tudunk segíteni, és amire a Rendőrségnek nincsen forrása: ennek a kiépítése. Az Önkormányzat még az előző évben döntött az Incsői területnek a traffipax rendszerrel történő segítségével, egy több, mint 6 millió forintos keretben. Ennek a kiépítése még előttünk áll, hiszen engedélyezési, beszerzési folyamatokon kell túlesni. Bízunk benne, hogy ez segíteni fogja az ottani lakóknak az életét és mérsékelni tudja a forgalmat, ami hozzájárul a közlekedésbiztonság ottani javításához, ezt ők is korábban javasolták. Sikertől Polgármester úrnak tavaly elintéznie és megteremteni hozzá a szükséges forrást. Ezen felbuzdulva, látva az e tekintetben jól induló ennyi együttműködést a Rendőrséggel, arra teszünk javaslatot, hogy a költségvetésben biztosítsunk forrást több traffipax kihelyezésére. Ez egy nehéz kérdés, mert ez rendőrségi feladatkör, tehát ezt abszolút a rendőrség szakmai irányítása mellett kell végrehajtanunk, az ő irányutatásai alapján. Ezt nekik kell utána működtetni, tehát ez náluk azért jelentkezik nagyon sok többlet feladattal, de amennyiben meg tudunk velük e tekintetben egyezni, akkor mi szeretnénk több ilyen traffipaxot is Gödöllő Város területén a nagyobb forgalmú utak mentén. Sajnos a legkisebb utcákban is nagysebességű forgalomban van, a sofőröknek a magatartására nincsen sajnos ráhatásunk, de legalább a nagy forgalmú utaknál tudunk talán eredményt elérni, számos ilyen van Gödöllőn, több területen is: Klapka utca, Batthyány utca, Tessedik, Blaháné, Hunyadi, Táncsics, Honvéd, elég sokat lehetne felsorolni, nem is merem folytatni, mert végén valaki kiszúrja, hogy mit nem említette, ennél sokkal több van, kihangsúlyoznám példálózó jelleggel említettem. Ezek a legfontosabb beruházásunk. Van még több, ami volumenében kisebb, de nagyon szimbolikus és fontos, ezek közül kettőt emelnék ki: a Bezsilla villa felújításához további 5 millió forintot javasunk megszavazni. A 802-es Szentkorona Cserkészcsapat csapat otthonául szolgál a Bezsilla villa. Nagyon szépen, példásan haladnak ennek a felújításával, a cserkészek jó gazdái az épületnek és felelős gazdái, azoknak az önkormányzati forrásoknak is, amiket az elmúlt években biztosítottunk a számukra, ez már többedik kör, hogy 5 millió forinttal tudjuk támogatni az ő működésüket, illetve az épület felújítását. Szintén fontos volumenű, de kisebb összeg a holokausz 80. évfordulójára, ún. botlató kövek kihelyezése. Fontosnak tartjuk, hogy méltóképpen tudjunk megemlékezni idén is egy ilyen szimbolikusan fontos beruházással, erről a szomorú évfordulóról. Ezek a legfontosabb tudnivalók és a kérdésekre nagy örömmel

válaszolunk, amennyiben érkeznek kérdések, illetve a hozzászólásokra is szívesen reagálunk. A bizottsági ülésen nem voltak ilyenek, akár le is zárhatnák a vitát, ez alapján, hiszen 2 nappal ezelőtt sokan ott voltunk és nem hangzott el kérdés, hozzászólás, akár szavazhatnánk rögtön, de, ha esetleg mégis felmerül, szívesen vesszük.

Dr. Gémesi György polgármester: Három módosító indítvány érkezett, az megvan, itt van, erről majd fogunk beszélni.

Pelyhe József: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy tartózkodással elfogadásra javasolja azt. A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság szintén megtárgyalta az előterjesztést és egy tartózkodással elfogadásra javasolja azt.

Dr. Pappné Pintér Csilla: A Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság, illetve a Köznevelési és Közösségfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Molnár Gergely: A Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Nagy Péter: A Szociális és Családügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság, illetve az Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Kocsi Tamás (ÜGYREND): Úgy értelmezem, hogy mi is előterjesztők vagyunk, Török Sándor képviselőtársammal, tehát logikailag most kellene szót kérjünk, és kapjunk ebben a fázisban.

Dr. Gémesi György polgármester: Nyugodtan kaphattok szót. Előterjesztők nem vagytok, mert az más, de a módosítóval kapcsolatosan igen, azzal kapcsolatban hozzászólhattok, semmi akadálya nincs. Most kérdések vannak. A módosítót a hozzászólások idején tudod elmondani. Kérdések következnek.

Török Sándor: Szeretnék utalni arra, hogy valóban egy kicsit hiányérzet volt bennem is volt a bizony összevont bizottsági ülés kapcsán, hogy a bizottsági tagjaink ott voltak, és nem szólt hozzá senki és kérdéseket se tett fel senki. Alapos az anyag egyébként, sok tekintetben megfelel az elvárásoknak. Néhány kérdés azért bennem felmerült ezzel kapcsolatosan: bocsássatok meg, hogyha én ezeket most előhozom. Első kérdésként a Képviselő-testület működési költsége 100-ról 130 millió forintra történő növelésével kapcsolatosan szeretnék ehhez kapcsolódóan információkat, tévyszámokat, kérdezni. A tegnapi nap örömteli bölcsődei megnyitóján ott voltunk együtt, örültünk együtt a beruházásnak. Itt egy pontosítást szeretnék kérni, hiszen ellentétes számok hangzottak el a megnyitón is és az anyagban is 1,38 milliárd forint végösszegként szerepel, a bölcsődei beruházásunk az előterjesztésben ennél magasabb összeg 1,4 43 milliárd forint szerepel. Ennek a kibontását szeretném kérni. Kérdésként merül föl bennem, bár véleményem is lesz róla, a közterületi rendezvényekre 60 millió forinttal kerül be ütemezésre ebben a 24-es évben. Felhívnám a figyelmet, illetve a kérdése arra vonatkozik, hogy az advent beletartozik-e már ebben az értelmezésben, mert szerintem az idén is lesz advent és a tavaly is pótlólagosan került hozzá, csak kiegészítve a rendezvény sorozatot, illetve a belvárosi napok 40 millió forintja most önálló soron jelenik meg, ami rendben is van. Tavaly 20 millió forintot terveztünk erre a sorra, figyelembe véve az áremelkedéseket, az inflációt, nem

tartom igazán indokoltnak a duplázását, jelentős emelést tartalmaz ez a tétel. Mi ennek az oka? Irodavezető asszony felé intézem a kérdéseket, bár természetesen mindenki számára szeretném világossá tenni: kamatbevétel soron 150 millió forint szerepel a bevételi oldalon. Egyrészt szakmai érdeklődés: milyen kamatszinttel kalkulálunk az év folyamán ehhez kapcsolódóan? Gondolom ilyen negyedéves lebontásban, mekkora tőke lekötéssel kalkuláltok egész évre vetítetten a kamatbevételeket ezt a szép tisztességes 150 millió forintot? Még egy utolsó kérdésként az osztalék bevétel soron 65 millió forintot tervezünk, a tavalyi 150 millió forintot követően kerül erre sor, tavaly is benne szerepelt a költségvetésünkbe, csak a módosítás okán kikerült belőle. Ahogy nézem a beszámolókat több, mint 110 millió forint eredmény tartaléka van a Piac Kft-nek, miért pont 65 millió forint? Kiüresített, funkciójától viszonylagosan megfosztott intézményről van szó, én a cash flow tekintetében is fontosnak és eredményesebbnek tartanám, mintsem kamat soron szerepeltetném, bízva egy 6 millió forintos kamatbevétel, ezzel az összeggel kapcsolatosan. Szívesebben látnám talán, akár még az általános tartalék oldalán is ezt az összeget.

Epres György: A kiépített traffipaxokból befolyó bevétel hova folyik be a városhoz vagy a rendőrséghez? Érintettségem van: a feleségem nemrég büntették meg a Szabadság úton gyorshajtásért, megérdemelte, le is vontam a konyhapénzből? A másik kérdésem pedig az, hogy a Palota-kert Gödöllőnek a legsűrűbben lakott része. Másfél hektárnyi területen 1600-1700 ember lakik, mint egy kisebb falu. Nagyon klasszak voltak az idén az óvodai komplett felújítás és ami engem különösen érintett az óvodai parkolónak a kiépítése. Esetleg a közeljövőben, ez egy hektikus pont, nagyon sokszor telefonálnak onnan lakók éles hangon, ezt már elmondtam itt, lesz-e még esetleg fejlesztés a közeljövőben? Nyilván az idén nem, most fejeződött be minden, csak bíztathatom-e az ott lakókat, hogy nyugodjanak meg, ne telefonáljanak, hanem várjanak a következő fejlesztésre.

Kolozs Csaba: Három rövid kérdésem lenne: az egyik, elég konkrét összeggel van a fedezet betervezve, a 3. közbeszerzésre a Városházánál, ez rendbe van. Viszont a 2. közbeszerzés két alvállalkozójának a költsége is benne van a költségvetésben a számlák tekintetében, ami idén lesz kifizetve. Csak az lenne a kérdésem, hogy tavaly talán pont hasonló időszakban Jegyző úr ígérte meg, hogy ez alapján úgy tűnik, hogy megtörtént az első cég levonulásának az elszámolása. Egy éve kaptunk ígéretet, hogy hamarosan erről beszélünk, eltelt egy év és nem, ez alapján úgy gondolom, hogy ez megtörtént. Mikor kapunk erről részletes információt, hogy a Generál Bau-val miként történt meg az elszámolás? A 2. kérdés egyszerűbb, látjuk, hogy a kisvasút után most az Erdők a Közjóért Alapítvány kap 1,5 millió forint támogatást, ez rendben is lenne, viszont közben fizetős lett az Arbopark belépése. Ez azt jelenti, az egy motiváció Gödöllőnek, hogy ingyenes lesz gödöllőieknek a belépés vagy mi alapján támogatjuk? Egy családbarát város, elment kisvasút, de fizetős belépés után támogatunk egy kulturális, egy ilyen zárható szekrényt, amivel nincs is semmi probléma, csak, hogy gödöllőiek oda pénzért tudnak bemenni. A 3. pedig megint csak egy egyszerű, illetve nem tudom mi van mögötte: a kulturális szolgáltatásoknál teljesen korrekten le van írva, hogy 28%-os emelkedés van, többek között bértömeg támogatás végett. Két intézmény esetén ez meg is történik, viszont nem, hogy nominálértéken szinten, hanem még kevesebbet is kap a múzeum, biztos ennek van valami oka, hogy 10,5 millió forinttal kevesebbet kap. A múzeum durván 90 milliót kap a 100 helyett.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen további kérdés, akkor részben a Jegyző úr, nagy részét majd Bády Péter alpolgármester megválaszolja. Egy dologra térnék ki, ez a rendezvény kérdése: a belvárosi napok, advent és a többi. Nem inflációarányos emelkedés volt, hanem dupla költségek vannak, Sándor meg kell nézni. Hangosítás, világosítástechnika, tavaly az augusztus 20-a 12,5 millió forintba került, csak egy nagy rendezvény. Itt nem inflációarányos

növekedés van, ezt kell látni, hanem majdnem dupla költségek. Koncertek áránál is, ami eddig másfél-kétnmillió forint volt az 6-7 millió forint. Még messze nem vagyunk azon a szinten, amit szeretnénk egy belvárosi napon produkálni az embereknek, ahol ott van minden nap 10-12 ezer ember. Ennyivel emelkedtek a költségek, ezt kell látni. Itt nem nagyon van más, így is nagyon-nagyon nadrágszíjas a történet. A belvárosi papok tavaly nem 20 millió forint volt, hanem 35, csak más forrásból is fedezve volt. Külön volt 20 és a rendezvénykeretre lett rátéve még költség, koncert költsége stb. Ez ilyen rendezvénynek, ha nincsenek ilyen felkészült munkatársaink, akik ezt így előkészítik és ott vannak a helyszínen reggeltől estig, akkor kb. 80 és 100 milliós költsége van. Ha kiadod cégnek, akkor ez kb. 80 100 millió forint. Ezt kell látni, ezek tények. Mi megpróbálunk megtakarítani mindent saját erőből megoldani, úgy, hogy a biztonság kárára ne menjen és a terhére, mert nagyon komoly biztonsági intézkedéseknek kell lenni. Azt gondolom, hogy ez még így is alul van kalkulálva. De tervezzük és természetesen tervezzük az adventet is, nincs kimaradva, évfolyamán is lehetnek még változások, amit most előre lehet tervezni, az ez. Azért is kell, mert ha most még év elején meg tudjuk rendelni azokat a koncerteket, eseményeket, amik kellenek, akkor talán 10-15 százalékkal olcsóbban meg tudjuk vásárolni. Ez még így is alul van kalkulálva.

Bárdy Péter alpolgármester: Sorrendben haladva kérdéseknél: a Képviselő-testület soron miért terveztünk többet? Örülni fogtak ennek a pontnak, hiszen be van tervezve Polgármester úr és a két alpolgármesternek a jogszabályon alapuló végkielégítése arra az esetre, hogy ha elveszítjük a választásokat. Az ilyenkor esetleg fennmaradó szabadságmegváltása is. Gyakorlatilag arra tervez a Képviselő-testület ebben a költségvetésben, hogy elveszítjük a választásokat, ezt tudom erre felelni. A bölcsőde számait illetően, itt attól függ, hogy pontosan milyen tételeket veszünk hozzá, nyilván a kettő közti szám közötti különbség, hogy valószínűleg most itt 60 millió forintos különbség van a két szám között, amit említettél, az feltehetőleg a tervezés költsége, mert az körülbelül ilyen összegbe került. Nagyon sok költségből áll egy ilyen beruházás. A legnagyobb tétel az a maga a fő kivitelezési szerződés, ebben az esetben volt tizen x millió forintos többlet, amit egy tervezési, beszerzési okból kellett hozzátenni az eredeti szerződéshez, tehát az 1,3 milliárdot tizenpár millióval meg kellett emelni. Tervezés, műszaki ellenőrnél van egy költsége, ami az egyik számításba bekerül, a másikba esetleg nem. Volt az ingatlan megvásárlásának is költsége, ilyenkor Irodavezetők asszonyék egy teljes képet néznek, ott a beszámolóban lehet, hogy egy szűkebb költség tömegnek az ismertetése volt. Az 1,443 milliárd forint az helytálló, talán a telek megvásárlása ebben nincs benne, lehet, hogy a végösszeg az 1, 470 milliárd forint körül lehet, hogyha mindent bele veszünk. Ha érdekel esetleg, akkor szívesen adunk egy tételes kimutatást. A költségvetésben össze lehet vadászni az elmúlt 2 év soraiból, de ha ilyen szinten, ilyen mélységében érdekel, hogy mi az a pár millió forintos különbség, akkor azt természetesen megadjuk. A belvárosi napoknál 40 milliót terveztünk tavaly is, csak 20 millió forint a Művészetek Házának lett átadva és 20 millió szerepelt a külön soron. Itt most igazából ugyanannyit tervezünk, mint tavaly, csak még a növekmény nincs benne, amiről Polgármester úr beszélt. Kamatbevételek esetében, Jáger Ágnes megkérem, hogy pontos számokat ismertesse. 10% alatt van már a hozamszint. Több csomagban történik a lekötés, nem úgy van, hogy van egy lekötésünk, hanem folyamatosan történik, a Költségvetési iroda komoly munkát végez a tekintetben, hogy összehangolja azt, hogy kimaximalizálja a kamatbevételeket, miközben biztosítsa a megfelelő likviditást mind a működésre, mind a fejlesztésre. Ez egy művészet már, hogy ebből ők ki tudják hozni a maximumot. Az előző évben, fogjátok látni a beszámolóban egy nagyon-nagyon komoly összeg, több, mint 400 millió forintos összeg jött össze ebből a tevékenységből. Az osztalék bevételekre kérdeztél rá: tavaly is a 150 millió megvolt, tehát azt nem töröltük, hanem azt ki is vettük osztalékban, tehát az megtörtént. 65 millió forintot tervezünk a piacnál. Valóban a másik anyagban olvasható 110 millió forint, Igazgató úrral egyeztetve, annyi forrást hagyunk a piacnál

amennyi a leendő vendéglátóipari egység kialakításához szükséges, illetve a kezdeti beindításához. Fel kell venni a munkatársakat, nekik értelemszerűen bért kell fizetni, akkor is, amikor még nem indul be adott esetben az elején. Nyilván nem első napon fog betódulni mindenki. Ilyenkor, ahogy egy üzletet, más céget is, más iparágban elindítunk, ez egy ilyen kezdő tőke és nyilván ideális esetben ezt visszatermeli a cég. A jövő évi üzleti tervbe már értelemszerűen az lesz az elvárás Igazgató úrral szemben, hogy egy olyan üzleti tervet tudjon letenni, tekintettel a sajátos jellegére, fogyasztással élő munkatársakkal történő munkavégzésre nyilván nem elvárás a nagy eredmény, de egy ilyen nulla-pozitív szintet szeretnénk megcélolni. Gyakorlatilag így jött ki ez a 65 millió forint, a többlet az a szükséges berendezésre például székeket kell vásárolni, kávégépet kell vásárolni, illetve a kezdeti beindításra. Sorrendben talán Epres képviselő úr volt a következő: a traffipax bevételei a rendőrséget illetik, úgyhogy hozzájuk ment a bizonyos összeg is és a jövőben is. Azért is jó kérdés, mert sokszor felmerül, hulladékgazdálkodásnál is felmerül ez a kérdés, hogy miért nem vagyunk aktívabbak bizonyos ilyen büntetési tevékenységekben, hiszen sokszor hivatkozunk arra, hogy nincs kapacitás, akár humán erőforrás nincs, akár kellő beruházás nincs, azért, mert ezeknek a bevétele sosem hozzánk jön. Csak néhány nagyon-nagyon szűk körben érkezik hozzánk, ezek mind vagy a központi költségvetést vagy éppen az esetben a rendőrséget illetik, amivel egyébként nincs baj, csak nem igaz az az állítás, hogy miért nem veszünk fel még két embert, közterület-felügyelőket többlet, miért nem csinálunk ugyanolyan beruházás, mert úgyis megtérülne. Nem igaz, nem térül meg, mert nálunk jelentkezik a költség, az Államnál jelentkezik a bevétel, viszont közlekedésbiztonsági szempontból fontos beruházás ez, ezért még akkor is fontosnak tartjuk, hogy ez nekünk csak kiadást jelent. A Palota-kert esetében: valóban tavaly nagyon sok fejlesztést tudtunk megvalósítani, idén egy kisebb volumenűt, de nagy jelentőségű tervezünk. Említettem a zárható hulladéktároló projektnek a folytatását, azt részben a Palota-kerten szeretnénk folytatni. A teljes projekt része a Palota-kert, viszont a Palota-kerten ezt teljes mértékben meg tudjuk valósítani. Erről tárgyalt már a Hulladékgazdálkodási munkacsoport, illetve voltak egyeztetések a közös képviselőkkel is. Ebben a munkában megyünk előre, Képviselő úrra is számítunk a koordinációban. Kolozs Csaba képviselő úrnak volt 3 kérdése: az egyik a városháza közbeszerzéssel kapcsolatos. Az előző 2 jogviszony, azon belül is a Generál-Bau szerződés lezárása, ott még az elszámolás folyamatban van. Oda-visszamegy a levelezés, mások a mi elvárásaink és más a cégnek a szándéka. Ezt igyekszünk összhangba hozni, és erről majd nyilván, amint megvan a döntés, akkor tájékoztatást fogunk nyújtani. Az Arbopark esetén: az, hogy ez egy alapítványi fenntartású, de az állami Pilisi Parkerdő Zrt. által alapított alapítvány által történő fenntartásban van az Arbopark, de annak a konkrét működtetésébe mi nem tudunk és nem is szeretnénk beleszólni. Ez a 1,5 millió forint egy ilyen kulturális típusú többletszolgáltatása, a Városi Könyvtárral együttműködésben történik, ezt, mint kulturális szolgáltatást kezeljük és egy többletszolgáltatás az Arboparkban. A könyvtár esetében kiemelhettem volna, csak nincs mindenre idő egy ilyen beszámolónál. A könyvtár egyrészt a saját területén is igyekszik minél több szolgáltatást nyújtani és ezeket bővíteni, másrészt ilyen kihelyezett szolgáltatásokat nyújtani, mint amilyen az Arbopark, de lesz a könyvtárban is szolgáltatás növelés, egy önkiszolgáló terminál kiépítése, ehhez kapcsolódó ún. RFID rendszer bevezetése lesz, ami mind a kölcsönzést, mind a leltározást nagyon nagyban fogja segíteni. Nem reklámnak szánom, de Decathlon áruházban van egy ilyen módszerei, amikor vásároltok bármit, akkor elég csak így meglengetni a kassza mellett az adott terméket és beolvassa gép, még csak nem is kell lecsippantani. Hasonló rendszer lesz kiépítve a könyvtárban, ami egyrészt a kölcsönzést is segíti, másrészt a leltározásban nagyon nagy segítségére lesz a kollégáknak, gyakorlatilag egy ilyen kis kütyüvel kell sétálni a polcok előtt és automatikusan történik a leltározás. Ez nagyban segíti az ottani munkát és humán erőforrás kapacitásnak a más feladatra történő átallokálását teszi lehetővé, például többlet rendezvények megszervezését. Végül kultúránál maradva, a múzeumra vonatkozóan volt még kérdés, valóban

nominálisan csökken a múzeum finanszírozása. Ez azért van, mert a tavalyi évben egy komoly kiállítás megnyitására, működtetésére vonatkozó költség szerepelt benne, hogyha azt levontuk volna a tavalyiból, akkor látszódná, hogy itt is növekmény van. Ez egy 25 millió forintos csomag volt, ami állami támogatásból valósult meg. Sikeresen pályázott a múzeum erre, a kiállításmegnyitón többen ott is voltunk.

Jáger Ágnes irodavezető: A kamatok abból származnak, hogy az átmenetileg rendelkezésre álló szabad pénzeszközeinket próbáljuk lekötni. Még mindig érdemesnek látjuk, a jegybanki alapkamat ismeretlen okból folyamatosan csökken. Pontos előrejelzést nem tudunk adni, mert senki nem tudja ezt megmondani. Figyeljük a BUBOR állapotát és ahhoz próbáljuk kalibrálni. 3,5 milliárd forinttal kezdtünk év elején, ahogy a beruházások beindulnak, ez a tőke fogy, de ahogyan beérkezik márciusba az adóbevétel, akkor hirtelen átmenetileg megint növekszik. Miután az informatikai nem támogatja ezt a tevékenységünket, hiszen az önkormányzatokat alapvetően nem erre találták ki, az infláció miatt ez most egy megragadható lehetőség volt és éltünk is vele. Ezt egészen egyszerűen manuálisan módon végezzük ezt a tevékenységet és próbáljuk kisakkozni, hogy mikor fizetjük a bért, mikor jön egy beruházási számla, milyen általános kiadásaink vannak. Ez megbecsülhető havonta és így próbáljuk mindig az utolsó 50 millió forintot is mindig kisebb csomagokban, ahogyan Alpolgármester elmondta, hogy ha fel kell törni, akkor ne az egészet kelljen feltörni, hanem egy kisebb csomagot. Feltörni ilyen ok miatt még nem kellett. Év elején jogszabályváltozás volt: 7%-ban határozták meg az elnyerhető kamatot, nyilatkozni kellett, hogy vállalkozásnak minősülünk-e vagy nem. Nem minősültünk annak, ragaszkodtunk ehhez az álláspontunkhoz és ezért egy picit magasabb kamatszinteket tudunk érní. Egy picit mindig megy lefelé a bank, ahogy a gazdaság általános helyzete is mutatja.

Dr. Gémesi György polgármester: Még egy információ: az Arboparkban csak hétvégén van jegyszedés, hétközben ingyenes a belépő. Ez teljes mértékben az ő saját hatáskörük, hiszen annak azért a fenntartási költségeit messze nem fedezik a belépőjegyekből. 50 és 60ezer közötti látogató van évente, ezt mérik pontosan és ez növekedett az elmúlt időszakban. 20 ezerről ment föl egészen most erre a szintre, és reméljük, hogy majd a többire is, mert vannak komoly tervei az Arboparknak.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nagyon röviden próbálom összefoglalni: egyrészt a kamatra visszatérnék, e mögött nagyon komoly munka van. Minden hónapban leülünk és átnézzük azt, amit az Irodavezető asszony mondott, hogy mire kell a következő hónapban költeni, mire kell kiadás, milyen kötelezettségük van, ami várhatóan beérkezik számlákban, egyebekben. Azért ez is egy komoly sakkozó tevékenység, hogy kisakkozzunk, hogy mit lehet tenni. Ahogy elhangzott, nagyon komoly bevételt tudtunk prezentálni. Sajnos már magas az infláció, az egyik oldalon bevétel, de a másik oldalon meg ugyanakkor ez kiadást jelent. Ami a Városházát illetve, miután meg lettem célozva, Alpolgármester úr érintette a Városházát. Folyamatosan tárgyalunk. A 2. közbeszerzési nyertessel sikerült, ott viszonylag ilyen értelemben könnyebb helyzetben voltunk, ott könnyebben tudtuk lezárni, az le van zárva. Az első sajnos a mai napig nincsen lezárva, ez így van, sajnos nem ezt mutatja a papír. Folyamatosan tárgyalunk vele, a cég képviselője megvan, nem tudunk zöld ágra vergődni az összegben, de folyamatosan megvan a cég, itt van, tárgyalunk. Gyakorlatilag kéthetes rendszerességgel ülünk le és próbáljuk zöld ágra vergődni, nem könnyű. Azt gondolom jogászként, hogy a bírósági út ott van, 5 éven belül bármi követelhető, nem vagyunk elcsúszva, de én mindig abban hiszek, hogy a két fél által aláírt papír van, akkor az jobban érvényesíthető és közelebb lesz az igazsághoz. Ha elmegy bíróságra az ügy, akkor az hosszú évek és aztán nyilván majd a bíróság döntene róla, ha a két fél egyet tud érteni. Azt gondolom, hogy támogatással próbáljuk a rendszert működtetni, hogy

legyen egy közös megállapodás, és ebben bízom, hogy ez létrejön. Még én bízom benne, remélem, hogy sikerül végül közös megegyezéssel egy dokumentumot aláírni, amely lezárja a jogviszonyt a két fél között.

Dr. Gémesi György polgármester: A hozzászólások következnek.

Kocsi Tamás: Az Incsői lakóközösség levelét valamennyi képviselőtársam megkapta. Félreértés ne essék az emberek örülnek a leendő traffipaxnak, mint, ahogy örültek a bozótvágnak vagy a táblakihelyezésnek is, de a közösség mást kér. A csomópontok fejlesztését kérték, illetve azt, hogy a Képviselő-testület tárgyalja ezt az ügyet egyáltalán. Nemcsak az ott lakó kb. 400 ember miatt, hanem legalább még ugyan ennyi ember jár oda a temetőbe, akik ugyanúgy veszélyeztetve vannak. Az anyagból, ha elolvastátok, akkor kiderül, hogy az elmúlt 20 évben 34 baleset történt ott, aminek 5 halálos kimenetelű tragédia lett a vége. Én nem tenném függővé egy bizonytalan állami beruházástól a csomópontnak a megvalósítását, főleg egy olyantól nem, aminek a programozási időszaka a 2035-ig nyúlik. Mint képviselő én annyit tudok tenni, ha már nem tudott magától napirendre kerülni az ügy, akkor én ezt az előterjesztést megtettem és rámutatok a költségvetés azon sorára, ahonnan akár kifizethető is lenne. Egy 1 milliárdos kötvény birtokában Gödöllő 10 íyet is meg tudna csinálni, illetve elhangzott Bárdy Péter alpolgármester úr részéről, hogy a saját bevételek ellensúlyozzák a csökkenő állami finanszírozást, tehát összességében megelégedéssel nyilatkozott a költségvetés stabilitásáról Alpolgármester úr. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést, és akkor majd kiderül, hogy támogatják-e az incsőieknek a csomópont megvalósítását. A másik a Tormay Egészségügyi Központtal kapcsolatban: elhangzott, hogy magasabban indulunk már februárban, illetve, ha mégsem jön ki Tormay ebből a megemelt összegből, akkor majd időközben a Képviselő-testület dönthet így vagy úgy, vagy amúgy. Azt szeretném csak mondani, hogy a számok azt mutatják, hogy 1,276 millió forintot költségvetéséhez szerény 50 millió forinttal gondolt hozzájárulni Gödöllő Város Önkormányzata. Úgy emlékszem, hogy tavaly volt valamennyi maradványa az intézménynek, ami idén viszont nullán látok, nem láttam íyet. Az, hogy most magasabbról indulunk, így a tavalyi év fényében, úgy emlékszem, hogy decemberben 10 millió forintot kellett megszavazni vagy annyival kellett megemelni a Tormaynak az előirányzatát. Ebben az előterjesztésben azt javaslom, hogy az orvosi ügyeleti rendszer átvezetésével megtakarított havi 2,1 millió forint évi összesen 25,8 millió forint maradványt, ami nyilván visszakerül majd idővel a tartalékba, azt kapja meg a Tormay. A számlák gyűjtögetése helyett kapja meg, mint működési támogatás, mert így is, úgy is az Önkormányzatnak kell majd kifizetni, vagy akkora a távhőnek az eredményéből lesz ellensúlyozza a történet? Nem fogja tudni a végén a közüzemi számláit se kifizetni, ahogy én látom. Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassák ezt a javaslatot.

Klement Péter: A költségvetés tervezésénél, ami hosszabb időt vesz igénybe, máriabesnyői képviselőként több levelet is intéztem, felelőshöz, Polgármester úrhoz, Alpolgármester úrhoz, ami több javaslatot is tartalmazott. Az egyik nagyobb javaslat az a Mályva utca és környéke, Lomb utca, Erdőszél utca, Damjanich utca felől gyalogosan nem megközelíthető, egyszerűen a a besenyői központ, a buszmegálló, orvosi rendelő, gyógyszertár stb. Egyszer már volt egy majdnem megvalósult Mályva utcai beruházás, de aztán 2020-ban ki lett véve. Ezt sürgetném nagyon, mert több százat ott lakó közül, nem mindenki közlekedik személykocsival, gyalogosan kell megközelíteniük nagyon sok embernek ezt a csomópontot, ahol az orvosi rendelő, gyógyszertár van. Nagyon elhanyagolt állapotban van, 1,5-2 kilométeres kerülőt kell gyalogosan megtenni ahhoz, hogy ezeket a pontokat elérjék. A másik dolog, ami ilyen nagyobb dolog volt, az szintén a máriabesnyői lakóparkhoz, illetve az Kapucinus temetőhöz kapcsolódó csomópont megvalósításának javaslata volt, amit írásban előterjesztettem Polgármester úrnak.

Nem találom én sem a költségvetésben. Örülünk a traffipaxnak. Megkerestek a lakópark ott lakó közösségének, egyesületének vezetői és kérték, hogy ezt az ötletet, amit ők munkával összeállítottak, nemcsak ötlet, hanem egy költségvetési és tervezési hosszú munkafolyamat végére kialakult, ezt terjesszem elő, amit természetesen máriabesnyőiként támogatok. Látom gyerekkorom óta, hogy hányan hálnak meg és sérülnek meg súlyosan ott ebben a csomópontban. Nem látom a megvalósítását, holott nagy munka van a tervezés összeállításában. Sajnos nem tudott meg eljönni a Dr. Huli Adrián az egyesület vezetője, úgy volt, hogy bár Esztergály Előd a lakópark 81:49 vezérigazgatója itt van, ha kérdés lenne hozzá. Magam egy szóbeli előterjesztéssel készültem, egy módosító vagy kiegészítő javaslatot fogalmaznék meg, mely szerint ott az infrastrukturális beruházásoknál, ahol a 275 millióból 25 millió forint megvan a buszmegállóra, 250 millió forint, az egy olyan globális összeg és utána fel van sorolva, hogy mire, de nem összezszerűen, hogy mire szánjuk ezt az összeget. Javaslom, bár látom, hogy voltak tárgyalások és Polgármester úr levelet küldött ki az Incsői Lakóparkba, bár én nem kaptam, képviselőként, de nekem az Elnök asszony megküldte, amiben az állami megvalósulásra várunk. Kérem, hogy ha ez nem valósul meg, most tegyük bele a költségvetésbe szöveges kiegészítő javaslatként, hogy az Incsői Lakópark és Kapucinus temetőhöz vezető út és a 3-as főút csomópontjának kiépítését tegyük bele ebbe az összegbe. A felsorolásnál nem szerepelnek költségek, csak 250 millió forint van út- és járdaépítésre. Örülök, hogy az Alma utca tervezése is benne van, a Blaha stb., én kérem, hogy tegyük bele a 3-as főút és az Incsőhöz vezető út csomópontjának kiépítését.

Bárdy Péter alpolgármester (ÜGYREND): Tartalomba most nem megyek bele, biztosan Polgármester úr fog majd adott esetben kiegészítést tenni. Most csak technikailag szólnék hozzá, nyilván a tartalomról is fogunk tudni utána beszélni. Értem, hogy mit szeretnél, de ez nem egy szabályos módosító indítvány. Ezzel most így nem tudunk mit kezdeni, ez az indoklást módosítaná. Az indoklás, ami Polgármester úr és az én indoklásom, azt fenntartanánk magunknak, nem is normaszöveg, nem is a normaszövegnek egy melléklete. Indoklást nem lehet módosítani, sem az önkormányzati költségvetés, de egyébként semmilyen rendelet esetében. A parlamentben sem lehet, egy ellenzéki képviselő nem tudja a miniszteri indoklást, bocsánat a párhuzamért, de az előterjesztői indoklást módosítani. Magát a rendeletet lehet vagy annak egy mellékletét lehet módosítani. Túl azon, hogy értem, hogy mit szeretnél, de ez így nem szabályos. Mentségedre váljék, hogy Török Sándor képviselő úr módosító indítványa sem szabályos, ugyanilyen okból. Ő is az indoklást szeretné módosítani, biztos majd erről még lesz szó, de az sem szabályos. Túl azon, hogy értjük, hogy ő is mit szeretne és te is mit szeretnél. Most már több, mint 4 éve vagyunk képviselők, egy szabályos módosító indítvány szerintem elvárható a Képviselő-testület tagjaitól, arról akkor tudnánk vagy tudtunk volna szavazni. Jegyző úr egyébként rendelkezésre áll ilyen esetekben, aki megkeresi annak segít. Volt olyan képviselő régen, aki hasonló olyan technikai jellegű segítséget kért és kapott.

Kolozs Csaba a bocsánat Önök Péter de gyerekek ez, de majd újra kell jelentkező az egyperces re de ügyrendben de ez nem Ügyrend Péter ügyrendben mondta meg, hogy nem szabályos majd visszatérünk a ízére módosítókra a saját keretein belül, tehát nem rendű vitát milyen ügyrendi vita tehát azt mondta, hogy nem szabályos nem szabályos, akkor nem szabályos és ez egy ez egy tény, de most ez nem vita tehát az Ügyrendben ügyrendben nincs vita üzent egy ügyrendi kérdés az Ügyrendi kérdésben elmondta az alpolgármester úr ezzel kapcsolatosan kérdése jegyző erősítse meg most meg fogja, de bocsánat gyerekeknek minden rendezvényen ne menjünk már ne is ezért vissza fogunk térni rá Kolozs Csaba következik majd a jegyző úr elfogja mondani nem zavarja meg egy-egy módosító kapcsán beszélünk félórát majd odaérünk akkor meglesz a válasz és hozzászólhatsz colostoma vagy igen

Dr. Gémesi György polgármester: Ez ügyrend volt. Alpolgármester úr ügyrendben mondta el, hogy ez nem szabályos. Majd visszatérünk a módosítódra, a saját kereteden belül. Ha nem szabályos, akkor nem szabályos. Ez egy tény. Ez nem vita, ez ügyrendi kérdés. Ügyrendben elmondta Alpolgármester úr az ezzel kapcsolatos véleményét. Vissza fogunk térni rá.

Kolozs Csaba: Nem akartam hozzászólni, csak annyit, hogy én is támogatom Kocsi Tamás módosító indítványát, már csak amiatt is, minden megvan gyakorlatilag, az engedélyek is megérkeztek. Azt gondolom, hogy egy lehetőség arra, hogy nem a ne a város végez el ezeket a költségeket az adott sorokon, hanem ez egy lehetőség és ki is van számolva konkrétan forintálisan. Ennyit megérdemelnek az ott lakó családok, hogy biztonságosan be tudjon kanyarodni az Incsői lakóparkba és a temetőbe. Amit én szerettem volna mondani: az egyik egy öröm, a tegnapi nap, tényleg azt gondolom, hogy öröm. Azért akarok reflektálni kicsit, amit elmondott Alpolgármester úr, mert igazad van szakmailag, a költségvetésnek a hiteldíj mutatói abszolút jogosak, hogy hitelt lehessen fölvenni rá. Az is teljesen jogos, hogy egy családbarát városnak és a családbarát Kormánytól elvárható lenne. Csak nézzük meg a másik felét is, és az tegnap elhangzott, hogy mekkora hosszú munka előzte meg az egészet és mennyi vérértéssel történt, hogy ez átadásra kerüljön, amihez gratulálok, viszont azért azt is nézzük meg, hogy hogy lehet az, hogy egy családbarát város a nulladik pozícióba, amikor pályázott 0 Ft önrészt tett hozzá. Miközben 4. éve folyamatosan, például egy másik nagy beruházásról beszélünk, több mint egy milliárdot folyamatosan fedezetként mögé teszünk és végül is elnyertük hál istennek. Lehet, hogy nem számítottunk rá, vagy nem tudom mi volt az eredeti jók, de közel fél milliárd forintot, a másik fele félmilliárdot hitelként szerettünk volna fölvenni. Nyilván közben elszálltak az árak, most már majdnem 400 millió forinttal ki kellett egészíteni és hozzáéve ezt a meg nem kapott hitelt, nevezzük így, a közel félmilliárd majdnem 900 millió forintra ugrik, pontosan nem tudom mennyi. Török Sándor képviselőtársam már rákérdezett pontosítva. Azt gondolom, hogy ezzel nekünk nincsen bajunk, azt gondolom, hogy egy Gödöllő Város, aki a jövőben gondolkodik és a jövőbe lát egy családbarát városnak fölvette a zászlójára, ez teljesen normális, ezzel nem volt soha bajunk. Ezt szerintem így kell és inkább erre költsön önerőből a város, mint mondjuk az aktuális városházára, ami majd valamikor, egyszer csak elkészül. A másik hitellel kapcsolatosan, értem, jön június és ezt folyamatosan kell mondani, de azért ne felejtjük el, még nem is voltunk még itt. 1-2 képviselőtársunk volt itt 2018-ban, erre megtörtént egy hitelfelvétel, 410 millió forint. Az, hogy 3 év eltelt a tender kiírásig és nem történt semmi, és közben felmentek az árak meg a munkaerőhiány, meg minden. Igen, nem történt meg a 100%-os LED világítás cseréje, de azért ezt tegyük korrekten mindig hozzá. 2031-ig még ugyanazt az összeget 250 millió forintot, még mai napig fizetjük tőkében, majdnem 200 millió forintot már majdnem kifizettünk kamatokat. Most mennek lefele a kamatok, de valószínűleg még 100 millió forint még hozzá fog jönni 2031-ig. Ez egy működő hitel, amit fizetünk folyamatosan, elköltöttük a felére az egész helyet. A szakmai anyag azt gondolom korrekt volt, azt akartam mondani, hogy ezt mindig tegyük hozzá a hitelhez.

Dr. Bajkó Norbert alpolgármester: Az ilyen típusú vitákra való a bizottsági megbeszélés, mindenkinek javaslom, hogy vegyen rajta részt akár online, akár nem. A máriabesnyői lakóparkkal kapcsolatban, én nem láttam engedélyeztetési tervet. Nem láttam engedélyt, ilyen dokumentum nem érkezett, nincsen. Olyan van, hogy van egy elvi megállapodás arról, hogy működni fog. Szeretném felhívni tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Máriabesnyőn az Incsői lakópark, amiről beszélünk az egy vállalkozás, egy üzleti vállalkozás, saját hasznára létrehozott közeg. Ebben a közegben nem láttam elvi állásfoglalást arról, hogy a vállalkozó, aki több 100 telket értékesített ott. Beszéltem vele telefonon, tisztában vagyok vele, nem láttam arról semmit, hogy ő elvi állásfoglalást tett volna arról, hogy a saját kasszájából ugyanúgy hozzátesz bizonyos %-ot ehhez. Ezt le is írtam neki, ez a levél hozzáférhető bárki számára, aki

igényli. Nagyon támogatandó ez az elképzelés, de úgy nagyon egyszerű vállalkozni, hogy van nekem egy vállalkozásom, majd utána odamegyek az Önkormányzathoz és azt mondom az Önkormányzatnak, hogy csinálja meg. Ez a legjobb dolog. Azt gondolom, hogy támogatandó és támogatható, abban az esetben, hogyha a közösség is szerepet vállal ebben, az a kivitelező, aki ennek a hasznát látta, belenyúl a zsebébe és ugyanúgy mellé tesz bizonyos százalékos összeget és az Önkormányzat is szerepet tud vállalni. De az az összeg, amiről most beszélünk, közbeszerzési köteles tevékenységet von maga után, vagyis azok az emberek, akik felkészítették ezt a jelesül megdicsért bölcsődei beruházást, vizsgálják már meg azt a költségvetést, mielőtt bármilyen összegbe kerül most jelen pillanatban a döntés-előkészítésre vagy éppen egy költségvetési értékbe. Az a legkönnyebb azt mondani, hogy kell oda 100 millió forint, hogy az 140 és hogyha az 170, azt honnan tudjuk? Onnan tudjuk, hogy azok az emberek, akik végig csináltak egy másfél milliárdos bölcsőde beruházást flottul, nézzék meg és adják ide a véleményüket. Utána lehet bármilyen beruházásról beszélni. Finanziális tekintetben, szükségszerűen vegyen részt benne az a vállalkozó, aki ennek anyagi használt látta eddig, ez a véleményem, és addig ebben a formában ezt támogatni nem tudom.

Pelyhe József: Alpolgármester úrral egyetértek abszolút abban, hogy ezek a kérdések bizottsági ülésen tisztázhatók lettek volna. A bizottsági ülést követően még van 2 nap, ahol akár módosító indítványok megfogalmazásában, akár pontosításában lehet segítséget kérni és sajnálom, hogy nem hangoztak el. A másik, ezt csak érintőlegesen, közvilágítás korszerűsítésére rátérve: van egy közvilágítással foglalkozó szakember, közös ismerősünk, szerintem te ismered és egyszer hozzám fordult, hogy szeretné ennek a háttérét megismerni. Beszéltem Jegyző úrral, hármasan leültünk, és kb. másfél óra alatt minden egyes pontját áttekintettük. Nem tudom, hogy ti éltetek-e ezzel a lehetőséggel, hogy mi miért történt akkor, 2018-tól arra az időszakra nézve, amit te is említettél. Teljesen megértette, ha gondolod, beszélj vele és elmondja majd neked, de ha arra nem beszéltek a fáradságot, hogy tájékozódjatok a Hivatal munkatársainak. De, amit sokkal fontosabbnak tartok az, hogy van egy költségvetési tervezetünk, amely stabil és biztonságos. Az, hogy biztonságos az nem azt jelenti, hogy minden lehetőségre megvan a megfelelő összeg, és mindent meg tudunk csinálni az idei esztendőben, hanem ez azt jelenti, hogy takarékos működéssel, mint ahogy itt a rendezvények kapcsán is hallottuk, egy közös összefogással a városban élőkkel, itt lévő intézményekkel, szervezetekkel, egyesületekkel, gazdasági társaságokkal sikerül egy olyan évet lefolytatni, amikor azok a szolgáltatások, amiket biztosítottunk a városban élőknek jövőben is fenntarthatók lesznek. Megalapozottnak tartom a költségvetést. kb. 20 éve minden esztendőben át szoktam nézni és ezt visszamenőleg is tudom mondani, hogy minden évnek a költségvetése megalapozott volt. Soha nem volt olyan probléma, hogy év közben kapkodni kellett volna vagy likvid hitelhez folyamodni, mert az alapvető konzervatív szempontrendszer figyelembe vettük a tervezésnél. Értékeket teremt és értékét megőrző költségvetés, amiről beszélünk, egyrésztől azért már a családbarát város vonal ugyanúgy érvényesül ebben, mint az eddigiekben azért, mert az emberek biztonságára nagy hangsúlyt fektet és az, amit előbb elmondtam, hogy a magas színvonalú szolgáltatás ellátásnak a feltételrendszerét is biztosítja. Továbbra is az a cél, és szerintem ez a költségvetés hozzájárul ahhoz, amit az Egyensúly Intézet is kimutatott az elmúlt hónapokban szakmai elemzése alapján, 53 faktorból készített szakmai elemzése alapján, hogy Gödöllő továbbra is ott van a legélhetőbb városok között, nekünk ez a célunk és természetesen, hogy a források hatékony felhasználásával én úgy gondolom, hogy ez a költségvetés megfelelő alapot ad arra, hogy ezt a célt a 2024. esztendőben is elérhessük.

Dr. Gémesi György polgármester: Neked 3 perced volt. A plusz egy nem lett elhasználva. Kolozs Csabának már nincsen perce. Elhasználtad a 3 percet sajnos, engedtem tovább, nézd meg a gépen, meg tudod nézni.

Dr. Györfi Beáta: Szerettem volna gratulálni elsősorban az előterjesztéshez, ez nagyon-nagyon nagy munka, nagyon sok embernek az összehangolt munkája és azt gondolom, hogy az elmúlt néhány év, ami egyik sem volt teljesen normális, de nem volt átlagos és kiszámíthatatlan dolgokkal néztünk szembe két-három havonta, azt gondolom, ez nagyon nagy eredmény és nagyon szép dolog. A bölcsőde átadás nagyon felemelő volt tegnap, tényleg mindenkinek fülig ért a szája és többen gondolkodtunk rajta, hogy miért nem járunk bölcsődébe, olyan jó lenne. Gratulálok ahhoz is mindenkinek, aki abban eddig dolgozott és dolgozni fog és örömmel tölt el, hogy a gödöllői családok különböző korosztálya, a nagyszülők is gyakran járnak bölcsődébe unokákkal, ezt élvezni fogják. Amit még szerettem volna elmondani, azonkívül, hogy örülök bizonyos tételek emelkedésének, nem tudok elmenni a kisvasutas megjegyzés mellett kedves Csaba, mert az ArboFeszt Alkotói Kör tagjaként nagyon sok rendezvényt szerveztünk az arborétumban. Nagyon nagy sikerrel, imádta mindenki. A kisvasút műszaki dolgaival első perctől kezdve problémák voltak, ezt a Kardos Zoltán tudja legjobban, a műszaki csapat tudja legjobban és ott az ég vigyázott ránk, hogy nem volt nagyobb probléma. Annak a megvalósítása, hogy az biztonságos és valóban használható legyen, az nagyon pénzbe kerül. Bízom benne, hogy az arborétumnak az új gazdája fejleszti, gondozza, ápolja és bemutatja a növényeket, a természettel való együttélésnek a fantasztikus lehetőségét, az erre is gondolni fog.

Klement Péter: Visszatérnék az előterjesztésemhez, illetve először is szeretném visszautasítani határozottan Alpolgármester úr megjegyzéseit az incsői bejáróról. Amikor még nem volt lakópark, akkor is a máriabesnyőiek többsége oda járt hozzátartozóink sírjait gondozni. Még nem is volt lakópark, akkor is életveszélyes, akkor is emberek haltak meg és sérültek meg ebben a kereszteződésben. Azóta odaköltözött a lakóparkba legalább 400 ember, idei is fizetik az adót, máriabesnyői lakosok és kikérem, visszautasítom Alpolgármester úr üzleti szempontú megjegyzéseit. Ami fontosabb, hogy szeretném megismételni, illetve megvalósítani a kiegészítő javaslatomat, és kérem ebben Jegyző úr segítségét. Nem csatlakozom semmihez, csak ehhez a napirendi ponthoz, illetve ezen belül az út, járda, gyalogátkelő költségvetési összegébe kérem betenni a 3-as főút Incsői leágazásánál megvalósítandó csomópontot. Mindenki megkapta, az most már többször elhangzott, minden képviselő, Polgármester úr is megkapta az erre vonatkozó költségvetést, aminek az első üteme 74 millió forint, második üteme 12 millió forint. Nem összegszerűen akarom ezt beletenni, csak ezzel a megfogalmazással, kérem, hogy legyen benne és szavazzunk erről a kiegészítő javaslatomról.

Dr. Kiss Árpád jegyző: A módosító indítvány, illetve a rendelet mellékletét képző táblázatokhoz csatolható. Minden előterjesztésnek van egy indoklása, ebben az esetben ez egy közel 80 oldalas anyag, ez arra szolgál, hogy elmondja el az előterjesztő, hogy mely pont alatt, mely sor alatt, milyen feladatokat ért, illetve azt milyen költségvetés fedezettel szeretné megoldani. Az előterjesztés módosításra és akkor kicsit térjünk vissza Kocsi Tamásra, aki konkrétan meghatározta, hogy milyen összegről, melyik sorról szeretne, milyen összegben. Azt a módosító javaslatot már láttad, mert fent van a mikrodataban, szétküldtük a rendszerbe hétfőn. Azért hivatkoztam arra, hogy az egy jogilag, jogszabályilag, illetve jogi értelemben megfelelő módosító, már ami a jogi tartalmát illeti. Az, amit te szeretnél, ahogy elmondod, hogy kerüljön be az indoklásba, hogy az az összeg, amely a költségvetési soron 250 millió forinttal megjelenik, az milyen tartalommal rendelkezzen, az az előterjesztők kompetenciája. Ők úgy gondolták, hogy a 250 millió forint az alábbi feladatokat fogja takarni, ha és amennyiben a körülményeket megengedik, az elkészítés megvan. Tehát vagy összegszerűen valamilyen módosítást kell tenni, és ezért utaltam vissza az előbb a már korábbi módosító javaslatra. Ez így nem módosító javaslat, nem lehet beletenni, nem lehet róla szavazni, hiszen ez azt jelentené,

te azt szeretnéd, hogy a Polgármester úr és az Alpolgármester úr véleményét módosítsa, ezt majd ők ezt eldöntik, hogy teszik-e vagy nem teszik. Jogilag erre nem lehet kötelezni őket, hogy más véleményen legyenek. Csak akkor tudjuk megtenni, hogyha konkrétan meghatározásra kerül, hogy mekkora összeget, milyen címen, milyen bevételi forrásból, mekkora összeget szeretne a képviselő módosító javaslatként erre fordíttatni és megszavaztatni a Képviselő-testülettel. A másik, ami szintén átgondolandó: ebben az esetben két incsői módosító javaslat van, hogy egymásra figyelemmel. Már van egy módosító, tehát van két módosító, aminek nincs akadálya, mert ez is lehetséges. Szakmailag nincsen, én nem láttam hatósági engedélyét a kereszteződésnek, építésügyi, illetve Közlekedési Hatóság által kiadott átépítésre vonatkozó engedélyt, hozzám nem jutott el szakmailag.

Dr. Gémesi György polgármester: Majd még erre ki fogok térni, mert nálam vannak papírok. Klement Péternek már letelt az ideje, de, ha a Képviselő-testület megszavazza, akkor reagálhat. Lehetővé teszem az erre való reakciót.

Klement Péter: Értem, amit mondtál Jegyző úr, annak analógiájára terjesztettem elő, hogy amikor a Képviselő-testület megalakult, akkor 2020-ban az első általunk tárgyalt költségvetésnél benne volt mondjuk a Mályva utca, arra konkrét összeggel és azt körülbelül pár perc alatt ki is vették. A költségvetést hetekig szakemberek állítják össze, hónapok kemény munkájával, ráadásul nem is vagyok gazdasági szakember. Nektek kell megtalálni azt a dolgot, amit én most szeretnék betenni a költségvetésbe. Ebbe a pontba szeretném beletenni azt az összeget, amit a lakók kidolgoztak.

Dr. Gémesi György polgármester: Majd erre visszatérünk erre, mert az össze sem stimmel. a Abban a formában én azt gondolom, ahogy a Jegyző úr elmondta, nincs mód módosítani. Módosítani konkrét összeggel lehet. Két lába van mit kérek és milyen keret terhére, erre van lehetősége a képviselőnek, semmi másra. Az, hogy mi egy-egy sornak a tartalmát milyen formában határozzuk meg, például mondjuk a rendezvénykeretet, nemzeti ünnepek, belvárosi napok stb. azt nyilván az előterjesztő teszi oda. Ha valaki ebben az esetben, ezzel nem ért egyet, akkor betesz egy módosítást, akkor pl. tegyünk a március 15-ére 10 milliót vagy vegyünk el onnan 10 milliót, arról lehet szavazni, de másról nem. Van egy 15 milliárd forintos költségvetés és arról kéne beszélnünk.

Kocsi Tamás (ÜGYREND): Bajkó Norbert alpolgármester úr helyesen felhívta a figyelmet arra, hogy az Önkormányzatnak kontrollt kell gyakorolni a civilek által összeállított költségvetés tervezete felett, viszont te Polgármester úr azt írtad az incsőieknek, hogy még a héten beküldöd a Minisztériumban, de akkor mit küldesz be?

Dr. Gémesi György polgármester: Ez nem így van, olvasd el a levelet. Hadd kérjem azt, hogy a költségvetésről beszéljünk, én elhiszem, hogy nagyon jó most erről beszélni neked Tamás. Pétert megértem, mert annak a területnek a képviselője, hogy igyekszik megtenni mindent azért, hogy az érdekeket képviselje, de te egy politikai érdeket képviselve kezdesz keverni kavarni, hadd fejezzük már be és adhassak választ arra, amit mondtál, mert tele van hibával.

Török Sándor: Én is elé megyek a pofonnak természetesen, mindezt vállalva is, azt gondolom, hogy egy dolgot le kell szögeznünk. Elmúlt a ciklus gyakorlatilag, már 4., 5. évben vagyunk itt ennél az asztalnál. A költségvetésnél mindig ugyanazokkal a problémákkal vagy személyesen, vagy a covid által korlátozott mértékben szólhatunk dolgokhoz. Nem köszönt vissza soha ennél az asztalnál ebben a körben az, hogy valóban komolyan számítottok az ellenzék véleményére. Lehet itt bizottságokról beszélni természetesen, ahol egyébként el lehet mondani, sok helyen

ott voltam, sokszor elmondtam, a falra hányt borsó közmondás jut az eszembe. Visszatérve arra, valójában nem vagytok kíváncsiak a mi előterjesztéseinkre, gondolatainkra, mert hosszú folyamat, ez már így hülyeség. Elnézést a nyers kifejezésért, ilyenkor erről vitatkozni, mert jogilag le lehet söpörni, teljesen így van. Az előkészítés decemberben elkezdődik, január, február során egyszer volt az első évben, amikor azt javasoltad Polgármester úr, hogy ülünk össze, össze is ültünk, beszéltünk is, azt gondolom ott még valamilyen szinten egyezsége is tudtunk bizonyos kérdésekben jutni. Ez nem történt meg azóta. Folyamatosan megvan a többségetek, nincs ezzel semmi baj, az élet így hozta, kész. Már így fogjuk leharcolni ezt a hátralévő x időt a választásokig, ahol úgy látom a vesztes vereségre készültök, majd a Jóisten eldönti ennek a kérdésnek a jogosságát vagy választ ad erre a kérdésre. Ezzel együtt is azt gondolom, hogy a Képviselő-testület mindig jogosult arra, képes arra bármilyen előterjesztés kapcsán, hogy belenyúljon egy költségvetésbe, még, ha azok a számszaki számok nem úgy szerepelnek. Nem tudtuk megtanulni, ez az őszinte igazság, valóban így van, mert nem adtunk rá valós lehetőséget, keretet, mert gyertek el a bizottságra, gyertek el vasárnap, de a tényleges egyeztetések, amelyek a költségvetés előkészítése során lezajlanak, amikor még bele lehet ebbe nyúlni, azokra nem kaptunk meghívást, ott nem kívántátok a véleményünket soha figyelembe venni. Köszönöm szépen. Emellett szeretném természetesen a Pipacs utcát én is, akkor a szóban azt mondom, hogy a 250 millió forintot csökkentjük le az adott soron, amely a előterjesztésben benne van, 242 millió forintra és emeljük föl oda a 8 millió forint tervezési, indítási költségként a Pipacs utcának a teljes körű útfelújításának az összegét.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, ez így rendben van, majd visszatérünk a Pipacs utcára is.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Egyetértetek Török Sándorral, valóban volt időnk, több, mint 4 évünk arra, hogy erre a dologra felkészüljünk. Azzal nem értek egyet, hogy csak decemberben kezdődik, nem decemberbe kezdődik, ez a munkafolyamat tavalyi félévben elkezdődött, amikor már látjuk, én intézményvezetőként látom, október végén az első számokat már produkálni kell. Azóta folyamatosan dolgozunk és egyeztettünk azzal, akivel kell. Képviselőként, nekünk lehetőségünk van arra, hogy bármikor bekopognunk, oda, ahol kérdésünk van és azokat feltesszük. Nagyon fontos az Incsői Lakópark lakóinak a sorsa, de ugyanígy fontos a város többi lakójának is. Mi olyan önkormányzati képviselőként, akinek például lakótelepe van, ahogy említette képviselőtársam, hatalmas létszámok problematikájával foglalkozunk. Olyan elemeket is látok, ahogy Önök is bizonyosan elolvasták mind 162 oldalt, abba igaz táblázatok is tartoznak, ez nagyon nagy munka, ezt áttanulmányozni, megérteni. De itt a segítség. Hányszor ajánlotta a szakma és nyújtotta a kezét. Ez rajtunk múlik, hogy ki él ezzel a lehetőséggel. Ez nem vasárnap kezdődött, nem most vasárnap és nem most hétfőn. A hétfői bizottsági üléseken egyikőtök sem volt ott, pedig azok a cégek voltak jelen, akik most itt fel fognak sorakozni és részleteiben elmondták azt, ami nem nemcsak a papírokban szerepel. Azt gondolom, hogy van dolgunk ezzel, még ebben a félévben is, úgyhogy drukkolok, hogy sikerüljön.

Pelyhe József: Csak elmondom, hogy én, hogy szoktam eljárni. Én se kaptam hivatalosan meghívást egyik költségvetési egyeztetésre sem, sem novemberben, sem decemberben, sem januárban. Bármilyen problémám vagy érdeklődéssel kapcsolatos területen volt, akkor Alpolgármester úrhoz, Jegyző úrhoz bekopogtam, kértem tőle időpontot és tudtunk beszélni. Szerintem, ez már bocsánat így mondom, pofon egyszerű. Nem kell itt nem tudom miket kitalálni. Több képviselőtársam is volt itt ebből a Képviselő-testületből, aki ugyanezt megtette, nem egy nehéz történet, én ezt javasolnám mindenkinek, mert szerintem ez működik, szerintem hatékony eszmecserét lehet folytatni, eredményes beszélgetéseket.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólást nem látok, válaszok fognak születni és aztán sort kerítünk a szavazásra. Ahogy Dr. Pappné Pintér Csilla mondta, azért nem az Incsői Lakópark odatervezett vagy beadott módosítóként 70 millió forint. Ez egy 15 milliárdos költségvetés, elképesztő sok vonzata és elképesztő sok egyeztetés után kerül ide az asztalra. Ezeknek az egyeztetéseknek egy része szakmai, az érintett intézményekkel, intézmény dolgozókkal, a költségvetési szabályokkal, a naponta érkező új jogszabályokkal, az új rendeletekkel, új kormányrendeletekhez, akár most itt vesszük az óvodai béremelést. Azt tudjátok, hogy milyen meló van abban, hogy mindenki megtudja kapni ezt a pénzt, mikor azt mondják január közepén, hogy fizess ki a pénzt február 1-ével. Vagy idejön egy rendelet, hogy megemeljük a minimálbér december 1-ével november közepén. Ez elképesztő munka és ebben nem fogtuk részt venni soha. Ebbe én se veszek részt, azért vannak a szakemberek. Én csak az irányokat látom, látom a nagyságrendeket, konzultálunk, ki van adva a feladat, jegyző vezénnyel, Alpolgármester úr a költségvetésért felelős, munkatársam vagy képviselő-testületi tag és egyeztet azokkal, akikkel egyeztetni kell, hogy akkor pontosan menjen a fizetés, hogy ki legyenek fizetve a számlák és sorolhatnám tovább. Nem értitek az egészet, nagyon sajnálom, Sándor te közigazdász vagy, neked adott esetben még magadtól is meg lehet tanulni és a Fideszen belül csak vannak ilyen képzések, ahol tanítanak titeket. Ne haragudjatok, följánlottam mindent, tőlem lehet tanulni. Mindenki mondhat mindent rám, de azt, hogy tőlem nem lehet tanulni, azt nem, és ezt is följánlottam. Azokat a kereteket ajánlottam föl, az engedjétek meg, hogy legyen az én jogosítványom, hogy milyen kereteket adok, arra, hogy bejöhessenek. Nem éltetek vele. Ha élhettek volna vele és további konzultációra van szükség, akkor megyünk tovább, ha éltettek volna vele és együttműködtek már az elején és beültettek volna bizottságokba, már régen megtanultatok volna egy csomó mindent. Azt mondtátok, hogy minden bizottságon ott lesztek, elég foghíjas volt az elmúlt időszakban. Az, hogy ott vagytok a bizottságon és egy kukkot nem szóltok egy költségvetésnél, azért vagyunk ott a könyvtárban, hogy ezeket ki vitassuk. Ja, hogy arról éppen nincsen tévéközvetítést, vagy ezt nem lehet leírni a GDL-be. Itt a probléma. Szakmailag akár a jegyző, akár bárki, minden tekintetben rendelkezésre állt és volt, aki élt vele, volt, aki bejött, és volt, aki azt mondta, hogy ezt nem értem, vagy azt mondta, hogy segítsetek. Persze vannak kérések, Péter Mályva utca és a többi. A mi költségvetésünket évente a Kormány négyszer írja át, azért kell módosítani, mert többlet terhet ad, többlet elvonást végez. A covid alatt elképesztő, ami volt. Akkor kezdeményeztem az egyeztetést, mert nem találkoztunk. Egy volt igen, amikor, azt mondtam ülünk le, mert nem találkoztunk, hogy értsétek, hogy azon idő alatt, ami életem legnehezebb időszaka volt polgármesterként ekkora rutinnal, ekkora gyakorlattal, ekkora felkészültséggel, hogy megosszam veletek. De azért ne haragudjál, amikor megy normál időben a történet, akkor nem én fogok odamenni, hogy akartok tanulni? Ül le ide velünk Polgármester úr, beszéljük meg. Kezdetől fogva nem voltatok együttműködőek, amikor teljesítették a Fidesz parancsát, hogy nem ülünk be bizottságokba. Itt mondhattuk bele a mikrofonba. Innentől kezdve elvágjátok ezt a szálát. Ti, nem én. Lettél bizottsági elnök, a bizottsági elnök megkapja, ott az illetékes munkatárs, felkészíti a bizottsági ülésre, meg lehet mindent kérdezni, hogyan van, összefüggéseket, mindent. Ebből ti kimaradtatok, ja, hogy 2 hónap múlva akartatok vagy 3 hónap múlva, a hajó elment. Ez nem úgy működik, hogy most éppen akarok, tegnap meg nem akartam. Ennek a városnak működni kell és büszke vagyok arra, a tegnapi eset egyértelműen azt mutatta, hogy működik, elképesztő nehézségek ellenére. A mai költségvetési vitát se azzal kezdtük, hogy elvonták a gépjárműadót, ilyen plusz terhet adtak, ezt vettél el, ilyen jogosítványt vettek el. Egyetlenegyét mondott a Péter, én is, 1 milliárd forintnál több adót fizetnünk az Államnak, amiből bőven kiférne, akár az Incsői lakópark behajtója is és sok minden más, Mályva utca is. A kispostát közbe nyakunkba vágját, politikailag nyomtátok, behoztatok rendkívüli testületi ülést. Most megint ugyanazt érzem, egy állami feladat, nehogy már a postát

mi finanszírozzuk. Az Incsői Lakópark kérdésében a tulajdonos a Magyar Állam. Hány levelet írtatok a Magyar Államnak? Hány levelet írt a Képviselő úr a Magyar Államnak? Hány módosító javaslatot tett be az országos költségvetésbe azért, hogy Incsőnek meglegyen a pénze. Nem nagy pénz 70 millió forint, megyei közúthoz kell odaadni, a Közút megyei szervezetéhez és akkor biztosítják a pénzt semmi perc alatt. 100, 1000 milliárdokat át 5 perc alatt a Parlamentben, s akkor a mi nyomorult költségvetésünk terhére az állami feladatot át akarjátok rakni, azzal zsarolva minket, hogy meghaltak emberek. Igaz. Sajnáljuk és akarjuk azt, hogy az megtörténjen. Azért találtuk ki a sebességmérő kamerát, mert elérhető. Elmentem az Állam képviselőiként dolgozó Rendőrséghez, elmentem a hatóságokhoz, leegyeztettem és azt mondtuk, hogy hajlandók vagyunk, mert, ha korlátozod a sebességet a probléma nagy része kiszűrődik. Ez egy szakmai kérdés. Ti nem konzultáltatok a rendőrséggel, én konzultáltam rendőrséggel és azt mondták, hogy igen, a tapasztalat az, ha fölvezetik, ott van a kijelző tábla, hogy következik. Ti is pontosan tudjátok, amikor gépkocsit vezettek, visszaveszitek a sebességet. Az elmúlt évben nagyon sokszor jártam a lakóparkban, még Esztergály Előd lakásában is jártak karácsonykor, hogy felköszöntsem. Beszéltünk róla. Nagyon sok emberrel beszéltem, nemcsak levelezgetünk, Huli Adriennel is beszéltem, aki kissé agresszíven támad és nem értem, hogy miért. Beszéltünk ezekről a kérdésekről is, hadd ne mondjam el, mert kevés az idő, csak azt akartam mondani, foglalkozunk a kérdéssel és nehogy már most éppen jött valami, amit lehet rágni és akkor be lehet zsarolni az Önkormányzatot, hogy ennyi ember meghalt ennyi idő alatt, kétségen kívül sajnáljuk és egyébként, én nem tudom, mert nem néztem ezt az összesítést, hogy 5 ember meghalt, máshol is, nyilván a közlekedés az egy ilyen történet és egy ilyen műfaj. De a lakóparkot nem én találtam ki, nem én tettem oda, a korábbi parketta üzemeltető vagy fafeldolgozó sem és a temetőt sem én tettem oda. Ez egy állami feladat. Egyetlen egy levélben nem láttam, hogy valaki a Magyar Államhoz fordult volna, vagy Vécsey László képviselő úrhoz, aki a főnökök, hogy Képviselő úr, ha már a postára nem adtuk oda azt a nem tudom hány forintot, amit kértem, hogy terjessze be a Parlamenthez, nem tette oda, kértem írásban kértem és beterjesztette más, elmentem más frakcióba, politikai oldaltól függetlenül, beterjesztették és leszavazták. Akkor miről van szó? Ennyit az egész alapjairól. Ami a konkrét tényről illeti és akkor utána lezárnam ezt a témát és felteszem majd szavazásra a módosítót. Először is itt van nálam, mert azért Tanár úr, készültünk, itt van nálam egy levél a Magyar Közúttól. 71 millió forintot írtok. Itt van egy levél nem a Magyar Közúttól, nem részletezem Esztergály Elődnak írták, aminek a lényege a következő: *„A fentiek értelmében a tervezett építési munkákhoz jelenleg nem áll módunkban megadni a Közútkezelő hozzájárulásunkat. Kérjük a felsorolt észrevételek figyelembevételével a dokumentációt módosítani szíveskedjenek és azokat ismételten beküldeni 3 példányban jóváhagyásra.”* Nincs miről szavazni, mert az lehet, hogy 80 millió forint lesz, lehet, hogy 90, lehet csak 15. Nincs ma közútkezelői hozzájárulás az Állam tulajdonosi cége részéről. Ezt nem ártott volna Esztergály úrral megkonzultálni kedves Csaba. Esztergály Előd járt nálam és nem vagyunk haragban, békességben váltunk el, hiszen bejött hozzám, jószándékkal hozott egy a javaslatot, ami idéztem is a levelemben hogyha kerüljön be ebbe a csomagba, amit be kell tenni. Február 28-áig kell beadni, van még rá időt, azért nem adtuk még be. Összeraktunk más hasonló problémákkal állami utakon lévő beruházásokkal kapcsolatosan, beleraktunk sok mindent, hogy bekerüljünk ebbe a csomagba és arról talán fél éven belül döntenek majd, hogy ki kerül bele és ki nem, addig nincs miről döntenünk. A levelemben, amit leírtam a lakókat, nagyon korrektül, úgy gondolom, akkor még nem írtam bele a közútkezelői történetet, nem vitát akarok én ebből, hanem egyszerűen megoldást találni egy olyan dologra, ami nem a mi feladatunk. Az emberek biztonsági érdeke, a gödöllői állampolgárok biztonságának érdeke nyilván minket is érint, érdekel és foglalkozunk vele ugyanúgy, mint máshol, hiszen ebből csináltuk az okos zebrákat és egy csomó minden mást. Mindenütt történik baleset, nem tudunk, nem fogunk tudni mindent kivédeni előre, de igyekszünk mindenben rajta lenni és ne tegyetek úgy, mintha ez nem

így volna. Visszatérve erre a történetre, betettük ebbe a csomagba, el is fog menni, amire Esztergály Előd úr azt válaszolta nekem, hogy lakótársaim és a temető látogatói nevében köszönöm, köszönettel vettem levelét, melyben értesít az incsői közlekedési csomópont fejlesztésének 2023. évi LXIX. törvényben foglaltak szerint ágazati beruházás tervbe beterjeszti. Ez is itt van. Minden lakó megkapta a levelet, Péter nálad ott van, megkaptad. Te nem kaptad meg, mert nem ott laksz, megkaphattad volna kétségkívül, mint érintett képviselő, de a lényeg az, hogy eljutott hozzád. Nem szeretném hergelni az embereket, az, hogy hergeljük, hogy az Önkormányzat ezzel a dologgal nem foglalkozik, ahol ennyi halálos baleset van. Uli Adriennel fogok személyesen is beszélni és meg fogom kérni, hogy fogja vissza magát bizonyos tekintetben, mert nem hergelni kell az embereket, hanem együttműködésre bízni. Körülbelül az incsői lakók kétharmadával találkoztam karácsonyi előtt, köztük Esztergály Előddel is, beszéltünk ezekről a kérdésekről személyes. Nem gondolom, hogy hergelni kéne az embereket, hanem a megoldást megtalálni. Ebben a levélben benne van, hogy a Képviselő-testület, amennyiben nincsenek megfelelő források vagy én magam támogatom azt, hogy ez a probléma megoldódjon és a lehetőségeink, a forrásaink rendelkezésre állnak, ezt akkor kell majd megnézése eldönteni, de itt vannak tulajdonosok és azt is kéne látni, hogy a tulajdonosok mennyire nyúlnak a zsebükbe. Itt nem csak az Állam, hanem van az Állam, egyház és van a lakópark, ezeket kell összerakni és ahhoz, majd adott esetben, ha odaértünk és lesznek a Közút által engedélyes tervek és van az összege, akkor kell odaírni, hogy ki milyen arányban és hogyan vesz részt, amennyiben nem sikerül az állami forrást megszerezni. Javaslom nektek, hogy beszéljétek Vécsey képviselő úrral, a költségvetést a Kormány dönti el, most épp frakcióülés van. Kérjen 70 millió forintot vagy 80-at, tegyenek félre abba a költségvetésben, ami jó nagy és akkor, amikor kell felhasználják. Vagy a Közút kapjon 80 vagy 100 millió forinttal több pénzt, ezt már régen megcsinálhattátok volna és akkor jöhettetek volna, hogy itt van a pénz, megszereztük, sikerült, dolgozzunk együtt ennek az érdekében. Ezt gondolom, hogy hogy ez a dolognak a jelenlegi állása és én azt kérem, persze nyilván majd leírhatjátok, hogy csúnya gödöllői önkormányzat nem támogatta az 5 halálos balesetet okozó kereszteződés kiépítését, de azért azt mindig írjátok hozzá, egyrészt, hogy állami tulajdon, állami feladat, nem most kezdődött el, vannak tulajdonosok stb. és az Önkormányzat megtette a magáét. A polgármester személyesen írt a lakóknak, egyrészt arról, hogy a tulajdonos kérésére beterjeszti az említett törvény szerint ezt a kérést, ha már a Képviselő úr ebben a dologban nem lépett. A másik oldalon pedig ígéretet tett arra, illetve azt mondta, hogy támogatja bizonyos feltételekkel a lehetőségeket a későbbiek során. De ennek mindegyiknek az a feltétele, hogy legyen a Közút által megfelelő engedély. Itt lezárnám ezt a történetet, mert nem erről szeretnék beszélni. Ez egy jó költségvetés. További hozzászólás nincsen, Péternek meg fogjuk válaszolni. Nem adok több percet. Nem erről szól a költségvetés. Nem te, mert helyi képviselő vagy, mások ebből politikai kérdést akartak csinálni. Nem volt szerencsés, hogy minden képviselő megkapta ezt a levelet, Esztergály Elődnak megmondtam, ő azt mondta, hogy oké, rendben van, elfogadja, beszéljünk és működjünk együtt, próbáljuk tolni ezt szekeret. Szerintem most nem vagyunk rossz állapotban ahhoz képest, ami volt, de ahhoz mindenféleképpen kell azt lássam, hogy a Közút azt mondja, hogy ehhez ilyen formában hozzájárul. Utána tudunk továbbmenni, megnézni, hogy a 23-as törvény alapján, milyen reakció lesz, ez 5-6 hónap múlva eldől és utána meglátjuk, hogy a saját büdzsénkből hogyan tudunk esetleg ehhez a többiekkel együtt arányosan, a tulajdonosok együtt részt venni. Itt tartunk. Ami Csaba a hitelfelvételt jelenti: már Józsi is megmondtam részben, azt gondolom, hogy egy ország működése, akkor jó, ha az önkormányzatok és az Állam együttműködik és nem ilyen dolgokban próbálkozunk valahol betenni féket a rendszerbe. Említettem a kivitelezések, Városháza, megjegyzem a bölcsőde kapcsán is voltak bizonyos jellegű zavaró berepülések, de nem erről akarok beszélni. Voltak zavaró berepülések, nevezzük annak és itt is volt berepülés. Nem véletlenül mentem el a szakmához. A Magyar Államkincstár írásba adta, oda nem kellett elmenni, de elmentem a

Belügyminisztériumba, oda, aki ennek a dolognak az előterjesztője. Valóban azt kértem, és ebben egyetértett az Államtitkár úr teljesen. Ha nem mentem volna személyesen, akkor most nem tudnék válaszolni ezekre a kérdésekre, a Belügyminisztérium és a Kormány között van egy politikai szűrő és onnantól kezdve kérdezzétek meg azt, aki ezzel kapcsolatban politikai szinten irányít benneteket vagy már tudjátok. Sajnálom mind a kettő hitelt, mert mind a kettő megtakarítást jelentett volna, adott esetben olyan dolgokra is, amikről beszélünk, de tudomásul vesszük. Azért azt ne gondolja valaki, hogy pénz van, és a bölcsődét be tudjuk fejezni, ezt ki kellett vonni. Pont az utak, a járdák és a vízelvezetés kárára, miből másból? Fizetéseket nem tudjuk, embereket nem tudjuk elküldeni és nem is akarjuk. Az energiát ki kell fizetni, működni kell, honnan tudunk kivenni? Nem azért van ilyen kevés pénz idén, tavaly 500 millió forintnál több volt az út-híd kereten. Onnan kell kivenni, onnan kell megtakarítani, ott kell nadrágszíjat húzni, hogy az elkezdett beruházást be tudjuk fejezni. Minden további nélkül tudtunk volna rátenni egy 500 milliós hitelt és abban a pillanatban most úgy beszélgetnénk, hogy ti még mire szeretnétek adni, vagy hogy gondoljátok az út-híd fejlesztést, vagy a Pipacs utcát adott esetben? Amivel azért nem értek egyet Sándor, és azért reagálok a te módosítóra, mert ott van egy jogszabály, van egy városi rendelet, ami alapján a helyi lakóközösség, ha kéri akkor összeállnak, lehozzák a nyilatkozatokat, hogy kétharmaduk támogatja az útfejlesztést, hajlandó hozzájárulni 30%-ot, beleértve a tervezést és indítsuk el a tervezést, mert ők akkor ezeket a pénzeket biztosítják. Amíg ez nincs itt nálunk, addig nem tudjuk megcsinálni, mert saját jogszabályoknak mondunk ellent. Ha te beteszel 8 millió forintot a tervezésre és akkor utána mi van? Hol vannak a lakók? Azt neked, mint képviselőnek, mint ahogy annak idején a Fenyvesi főútnál kétszer végigmentünk és akkor se sikerült, kétharmad összejött egyszer írásban, aztán másodszor már nem jött össze. Le kell látogatnia az embereket, ott kell legyenek az aláírások, igen ez nagyjából 100 millió forint, most mondtam valamit, nem nagyon tévedek, ennek körülbelül a 30%-át nektek ki kell fizetni, hajlandóak vagytok-e nagyjából ezt az összeget biztosítani aláírással. Ha ez itt van az asztalunkon, akkor tudunk arról dönteni, hogy kezdjük el a tervezést. Ahhoz képest, ha megcsinálunk egy tervet, és nem működik semmi. 15 lakás van ott, másik oldalon meg senki. Még, ha egyet is értenek és még támogatnám is, közel lakok ott, ismerem méterről méterre az utat, nem tudom hányszor jártam be, nincs olyan jó állapotban, igazad van. Sok minden más út sincs jó állapotban. Az ő hozzájárulásuk nélkül, te hiába teszel javaslatot, addig nem tudunk róla érdemben szavazni, amíg ők nem teszik oda hozzá azt, hogy az egyharmadát kifizetik. Ezt mindenkinek meg kell tenni, ilyen út fejlesztésnél elvárás a saját, általunk írt jogszabály szerint. Arról már beszéltem és elmondtam, hogy az ellenzék véleménye stb., itt nem ellenzékéről, meg kormánypártról van szó, ez egy kisváros, itt egy irányba lehet szekeret tül. Kell a kontroll kétségen kívül, ezzel mindig is egyetértettem és egyet is fogok érteni, ha valamit rosszul csinálunk, akkor annak az érdekében tudunk korrigálni, együttműködés alapján, de semmiképpen nem úgy, hogy valaki ezt valahol leírja egy papírra és felolvasva itt el lehet mondani, hogy aktívak vagyunk, és akkor a Gémesit kontrolláljuk vagy a Képviselő-testületet. Ez nem így működik, ezt meg kell tanulni. Sajnálom, hogy az elmúlt időszakban ez nem történt meg. Hogy mi, mire készülünk vagy mire nem, azt úgyis tudjátok. Nyilván arra készülünk, hogy tudjuk a továbbiakban is a gödöllőiek biztonságát garantálni és ez a költségvetés a gödöllőiek biztonságát 2024-ben garantálja. Péter te következel, mert még rengeteg dolog volt, amit meg kell válaszolnunk.

Bárdy Péter alpolgármester: Valóban elég sokat megválaszoltál Polgármester úr, úgyhogy én is keresem a jegyzeteimben, hogy mi az, ami megválaszolatlan maradt. Kolozs Csaba képviselő úrnak egy reakció a két hozzászólására. Döntsetek el, hogy most akkor egyetértettek a bölcsődei hitellel vagy sem, megszavaztátok, akkor büszkén mondtátok, most meg utólag azt mondd, hogy miért vettünk fel rá hitelt? Legyen egy szilárd álláspont és akkor ahhoz érdemes ragaszkodni. Egyébként az sem igaz, hogy nem úgy futottunk neki, hogy van ..., mi úgy

futottunk neki, hogy még kötelezettséget vállaltunk. Úgy adtuk be a pályázatot, hogy 500 millió forint európai uniós forrást kértünk, 500 millió forint saját forrás mellé. Utána az egy későbbi döntés, egyébként konszenzusos döntés volt, hogy azt az 500 millió forintot, tekintettel arra, hogy ez az alacsonyabb működtetés miatt, meg még financiálisan is megtérülő beruházás tud lenni, ezért megéri hitelből lehívni és a rendelkezésre álló forrásokat más dologra, Pipacs utcára, Incsőre, egészségügyre, kultúrára, óvodára, bármire elkölteni, ennek ez volt a logikai kerete, azért ezt szeretném kihangsúlyozni. Összességében egyetértünk, értem és köszönjük azt, hogy elmondátok itt is, a nyilvánosság előtt is, hogy egyetértettek a beruházással, és hogy gratulálok hozzá, köszönjük ezeket a szavakat. Csak itt a hitel részére szerettem volna mondani, hogy ebben is egy konzisztens álláspontot érdemes felvenni. Ami pedig a LED-et illeti, ez a másik hitel, amit említettél: sokadszorra mondd, nem mentünk bele, bele lehetne, Jegyző úr egyszer elmondta részletesen, hogy milyen akadályok merültek föl, most nem fogom én se megismételni. Az akkori anyag az egy koncepció volt, ami már akkor is házon belül a szakmai javaslat és a szakmai álláspont az volt, hogy az az összeg nem elég minden izzó LED-esítésére. Nem is volt meg az engedélyes terv, teljesen egyértelmű. Egyszerűen nem igaz az az állítás, hogy már csak meg kellett volna valósítani a projektet és akkor a Hivatal, az Önkormányzat vagy bárki elszurta ezt a néhány évet. Az egy előkészítetlen anyag volt. Akire te hivatkozol, most főlegesen nem nevesítem, nyilván összerakható, hogy kiről van szó, az egyik elődömről, egyszerűen egy előkészítetlen anyagot tett le az asztalra és azzal téged is megvezetett. Nem lehetett volna ezt megcsinálni, nagyon sok engedélyezés, tervezés még hátra volt, ezt Jegyző úr levelezényelte az utána lévő időszakban és utána amint lehetett kiírtuk a közbeszerzést, és amire forrás volt azt megvalósítottuk. Most mentünk volna tovább a projekttel, hogyha kapunk rá lehetőséget. Sándor mondtad többször is, és szerintem ez egy legitim politikai álláspont, hogy nem zárt ajtók mögött szeretnétek tárgyalni, hanem nyilvánosan. Polgármester úr sokszor említette, mindig félek, amikor feldobja ezt a vasárnapi egyeztetést, sokszor emlegette, sokszor elmondta, hogy az első eső években minden héten elmondta Polgármester úr, te pedig többször elmondta, a jegyzőkönyvben van, bizottsági ülésen is elmondta, de itt a képviselő-testületi ülésen is elmondta, hogy értitek, köszönitek szépen, nem szeretnének vele élni, mert ti a jegyzőkönyv előtt, kamerák előtt, nyilvánosság előtt szeretnétek megbeszélni a közös ügyeinket. Legitim álláspont hozzáteszem, teljesen értem. Csak ezek után, akkor ne kérd számon rajtunk azt, hogy miért nem hívunk össze olyan megbeszéléseket, amikre ti nem jártatok el. Az pedig, hogy elvárunk egy szabályos módosító javaslatot, az a mi részünkről egy legitim elvárás, meg nemcsak legitim, jogilag ezt így lehet. Olyan nincs, hogy kicsit szabálytalan a módosítom, de légyszi szavazzátok meg, mert akkor hol a határ? Vagy szabályos valami vagy nem! Jegyző úr is megerősítette, hogy az nem volt. Most dühből meg tudta csinálni, rutinból, ügyesen. Most meg tudta jól fogalmazni, fogunk is róla szavazni, nyilván a tartalom egy másik kérdés, Polgármester úr erre utalt, még én is egy pár mondatban kitérek. Meg tudta csinálni, hogy ha rászánod azt a kis időt vagy most, amikor az adrenalin dolgozott, akkor kijött a profi módosító belőled, ez működik. Nyilván Péter neked is segítettünk volna, meg most már tudod, Sándor is tudott volna segíteni neked, Tamás is tudott volna segíteni, ő beadott két jó módosító indítványt tehát ez működik. Ezek nehéz dilemmák számunkra is, ezekkel módosítókkal minket is kihívás elé állítottok, mert valóban ez egy nagyon nehéz és komoly kérdés, dilemma, hogy városnak a szűkös, egyre kevesebb rendelkezésre álló forrását mire költjük. Minden igény, amit előterjesztettek, akár a mai nap, azok az ott élő polgárok részéről legitim igények. Valaminek problematikus a megvalósítása, például Incső, erről sokat beszélt Polgármester úr. Itt se az az álláspontunk, hogy nem jogos az igény, hanem az, hogy nincs olyan előkészítettségi fázisban, hogy ezt mi most érdemben tudnánk támogatni. Amikor majd olyan előkészítettségi fázisban lesz, akkor pedig össze kell rakni azt a konstrukciót, amiben minden érintett fél a Magyar Állam, akinek a feladata, ezt meg kell ismételni, erősíteni, kell ez nem önkormányzati feladat, amiről itt vitatkozunk, hanem állami

feladat. Visszatérve Sándorhoz, ez most jó volt és erről fogunk tudni szavazni. Reagálok a Pipacs utcára, hiszen szóban is megtörtént a szabályos módosító indítványnak az előterjesztése. Itt az a menete, hogy először a lakókkal egyeztetni kell, tájékoztatni kell őket a nagyságrendjéről, legalább a nagyságrendjéről a projektnek. Ott van egy kellő támogatottság, akkor el tudunk indulni. Ebben jó példa Klement Péter képviselő úr az Alma utca kapcsán. Lakossági fórum, levelezés volt, bejött hozzám, többször egyeztettünk, egy lakossági fórumot összehívtam, én is kint voltam, megbeszéltük ott helyben, már nagyságrendi számokat tudtunk vinni. Látszott a nagy egyetértés, az, hogy aláírják-e a szerződést ez egy külön téma, hogy mit vállalnak a lakók, amikor be kell fizetni. De elindult egy folyamat, el is kezdtük a tervezését és haladtunk vele ütemesen. Van erre mód. Ugyanígy módon kellene minden más utcában, például Pipacs utca esetében is eljárni. Azt tudom javasolni, hogy mielőtt elköltünk 8 millió forintot egy olyan utcának a tervezésére, ami esetleg sose fog megvalósulni. Több probléma van a Pipacs utcánál. Van egy jogi probléma, nem elég széles az út. Foglalkoztunk a témával, ebből is látszik, mert többször említetted, utánamentünk. A VÜSZI is foglalkozott a témával. Jogilag szélességi problémák vannak, Lukács Gábor igazgató tájékoztatása alapján. Van egy jogi megoldandó kérdés. Ha odamentek, akkor széles az út persze, de itt mindig a jogi szélesség számít, másrészt ennél az utcánál az egy kérdés, hogy hogyan tud összejönni ez a bizonyos kétharmad, hiszen az egyik oldalon nincsenek ingatlanok, a másik oldalon több ingatlan még emlékeim szerint nincsen beépítve. Ennek úgy érdemes nekifutni, hogy először jogilag megpróbáljuk helyre tenni az ügyet, utána egy ilyen nagyságrendi számot megpróbálunk mondani, körülbelül mennyibe kerülne. Az alapján körülbelül látszik, vagy egy háztartásra mekkora összeg jut. Az sajnos egy magas összeg lesz a mai viszonyok mellett és ugye csak az egyik oldal van beépítve. Ez alapján össze lehet hívni egy lakossági fórumot, mint ahogy megtörtént ez az Alma utca esetében. Volt már olyan utca, hogy amikor meg tudták a lakosok, hogy ennek ez a menete, akkor nem, akkor jó ez inkább így, ezt választották. Így megspóroltuk azt a 8 millió forintot, amit te most úgymond jó szándékból, de lehet, hogy fölöslegesen elköltetnél a várossal. A 8 millió forintot lehet másra használni. Szerintem ez lenne egy logikus és jó menete a Pipacs utcának. Ettől még nyilván tudunk szavazni a módosítóról, de emiatt nem fogom támogatni, nem azért, mert nem szükséges annak az aszfaltozása, hanem azért, mert egyszerűen rossz fázisban vagyunk, ennek ez lenne a helyes menete, ebben szívesen együttműködünk annak ellenére is, hogy te mondtad, hogy nem működünk együtt semmibe, de igyekszünk segíteni, amikor ennek megvan a maga rendje, akkor így igyekszünk segíteni. Ezt javaslom és emiatt nem fogom tudni támogatni, amennyiben még ezek után is fenntartod módosító indítványodat, akkor ezért nem tudom támogatni. Kocsi Tamás képviselő úrnak van még két módosító indítványa, amiről fogunk szavazni. Mindkettő nehéz dilemma, Incsőről sokat beszélt Polgármester úr, azért annyit még kiemelnék a Magyar Közút leveléből, korrekten elküldte Esztergály igazgató úr, köszönjük ebből is látszik a jó együttműködés, hogy mindenről rögtön tájékoztat minket. Tegnap érkezett meg hozzá is ez a levél és rögtön tájékoztatott minket az ügy állásáról. Ő volt az, aki Polgármester úrtól kérte, hogy ebbe a bizonyos állami beruházási tervbe, keret programba kerüljön be állami feladatként az állami beruházás. Ez is egy teljesen logikus kérés és egy jó kérés az ő részéről. Ezt Miniszter úr részére Polgármester úr héten el fogja küldeni. Abból a bizonyos levélből is már látszik, és ezt a kollégáink is azonnal jelezték, amikor megmutattuk számukra az ilyen előzetes terveket, hogy nagyon sok kapcsolódó beruházás nincsen kezelve még terv szintjén sem. Gyalogátkelőhely, adott esetben közvilágítás, járda stb., most én sem tudom pontosan, ezek előzetes szakmai jelzések voltak, egyrészt a mi kollégáink részéről, hiszen foglalkoztunk a témával, vizsgáltuk a témát. Te is elküldted külön, meg is néztük, mi is megkaptuk, illetve a Magyar Közút le is írta. Aminek a konklúzióját említette Polgármester úr, benne van, hogy például gyalogátkelőhely kiépítés, egy csomó olyan költség nincs még benne az előzetes számításban sem, ami egyébként szükséges ahhoz, hogy egy korrekt beruházás jöjjön létre. Ha most betennénk ezt a 70 X millió forint + áfát, ami

100 millió forint, akkor már most látszik, hogy nem lenne-e elég ez az összeg és akkor ott állnánk egy félig kész beruházással vagy ott állnánk, hogy a közbeszerzést, amit mellel nem is nekünk kell kiírni, mert állami beruházás, ez elég sok feladat van e mögött. A közbeszerzést nem lehetne eredményessé nyilvánítani, mert nincs elég fedezet és egy nagyon bonyolult kutyvaszba jutnánk csak azért, mert most itt meg megelőzi a szekér a lovat. Pláne úgy kedves Képviselő úr, hogy te a tartalék terhére, ez jogszerű csak tartalmilag nem. A tartaléknak az a lényege, hogy előre nem látható feladatokra tartalékoljuk, mint a magánéletben vagy, mint a köznyelvben is. A tartalék az nem arról szól, hogy képzek egy tartalékot és azonnal elköltöm. A tartalék az, hogy képzek egy tartalékot, azért, hogyha majd később bármi felmerül, akkor abból tudja szükséges és fontos kiadásokat finanszírozni. Az előző évben is számos ilyen volt, a Török Ignác Gimnáziumnak az öltözők felújítása, a gyerekek számára labdafogó háló biztosítása, kulturális célokra és egyházi célokra is adtunk, ezekre nem jutna pénz, ha most rögtön az első pillanatban a tartalékot elköltenünk. A te két módosító javaslatodnak az összege az 124 millió forint. 150 millió forintos tartalékot terveztünk az előre nem látható kiadásokra, tehát rögtön, lényegében lenulláznád a tartalékot, ami a költségvetésnek az egyensúlyát is veszélyeztetné. Sokszor van, hogy az állami elszámolásban visszafizetés van, hiszen az indikátorok tudnak változni, egyszer több gyerek van, egyszer kevesebb gyerek van, adott esetben vissza kell fizetni összeget, nem tudnák visszafizetni se. Felelős döntés alapján ilyen nem szabad csinálni, hogy az előre nem látható kiadások fedezeteként szolgáló tartalékot azt a 0. pillanatban elköltsük. Ráadásul, nekünk 150 milliós tartalékunk van, az a költségvetés körülbelül 1,1%-a, ha megnézzük az állami költségvetést, ott az általános tartalék 3%, rezsi védelmi tartalék még 3%, honvédelmi tartalék még 3%, tehát hogyha csak az általános tartalékot nézem az is háromszor annyi, mint a miénk, fajlagosan nyilván sok 1000 milliárdról van itt szó. 1200 milliárd forint az általános tartalékuk. Nálunk egy típusú tartalék van, ők a költségvetésben ezt differenciálják 9%, tehát kilencszer annyi a tartalékuk. Na onnan például lehetne az Incsőre, megjegyzem pont ilyen beruházásokra van a központi költségvetésben is az állami tartalék, az állami feladatokra. Van pénz, a megfelelő helyen van pénz. Nálunk sajnos egyszerűen nincs. Hogyha lenne több 100 millió forint tartalék, akkor akár lehetne erről beszélni, így viszont ez veszélyezteti a költségvetés egyensúlyát és stabilitását, hogyha ezt a kettőt támogatni tudjuk és például az egészségügy 2. félévi várhatóan szükséges kiegészítésére sem maradna tartalék. Úgy kezdtem az előterjesztést is, hogy valóban, mi attól félünk és ezért is kell, hogy tegyünk félre. Már most többet adunk, mint tavaly év végéig összesen adtunk és van még a tartalékban pénz, hogyha esetleg szükséges. De azért ne úgy fussunk már neki az évnek, hogy hátra tesszük a kezünket, Úristen nincs pénz, nem csinálunk semmit, inkább elkérem az Önkormányzattól. Igazgató úrnak ez egy komoly feladata, sokat dolgozott ezen tavaly is, sok eredményt ért el a területen, hogy a hiányt csökkentse. Év végére derült ki, hogy pontosan mennyi a hiány, ezért év végén tudtuk fokozatosan kipótolni a hiányt. Év elején is úgy futunk hozzá, több forgatókönyv volt Igazgató úrnak, különböző kihasználtsági mutatók mentén, nyilván meglátjuk, hogy az Állam esetleg hozzátesz-e a forrást, lehet-e több orvost találni. Nő e esetleg a fajlagos normatíva. Nagyon sok minden tud történni egy év alatt, ezért futunk úgy neki az évnek, vagy egy jól látható komoly tartalék van és körülbelül a hiány kb. felét ezzel biztos tudjuk finanszírozni, és bízunk abban, hogy Igazgató úr le tudja dolgozni a másik felét. Szerintem ez fenntartói oldalról, akár cégeknél is így van, többen itt cégvezetők, tulajdonosok vagytok, ott is így működik, hogy van egy jogos és támogatható igény az év elején és év végén dolgozni kell azért, hogy összejöjjenek a számok, szerintem ez egy teljesen támogatható eljárás. Én a magam részéről ezért szívesen támogatnám és egyetértek a célokkal, akár az Incsőt illetően, akár az egészségügyet illetően, de mind a két esetben előre szaladtunk. Térjünk vissza mind a két ügyre akkor, amikor az időszűrű lesz. Sándor esetén pedig Pipacs utca esetén tartjuk az ígéretünket, hogy egy logikus úton induljunk el a beruházást illetően.

Dr. Gémesi György polgármester: Kitárgyaltuk oda-vissza, előlről-hátulról a menetrend az, hogy a 3 módosítóról szavazunk és utána az egész költségvetésről. Alpolgármester úr elmondta még egyszer, világosan az indokainkat. Én magam is azon a véleményen vagyok, amin ő van az módosítókat illetően, de ettől még elő kell terjeszteni. A kérdésem az Sándor, hogy elfogadod-e a Péternek azt a válaszát, hogy induljon el egy munka ennek kapcsán vagy ragaszkodsz az eredeti gondolatod hoz, amit én úgy fogalmaznék meg, nagyon egyszerűen, amit Jegyző úr ezt összerakják jogilag. Ahogy mondtad szóban az már jó volt.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Azt szeretném megkérdezni Képviselő úrtól, hogy volt egy előterjesztése, módosító javaslata, amit írásban tett. Itt elhangzott szóbeli módosítás, ha jól értem, erre kérnék egy igent vagy nemet, hogy az elhangzott szóbeli módosítás, amely úgy szólt, hogy a fejlesztési táblában út kerettel lévő 250 millió forintot kell 242 millió forintra csökkenteni, egy önálló soron 8 millió forintot tervezni a Pipacs utca tervezésére, ezzel módosítja az írásban tett előterjesztést. Így az írásban tett előterjesztést erre módosítja.

Dr. Gémesi György polgármester: Tehát külön soron a 250 millió forint terhére a 8 millió forint. A kérdés, hogy fenntartod-e vagy megfelel-e az, hogy leültök holnap, vagy mit tudom én mikor, ha megvagyunk és előkészítitek ennek azt a részét, ami ezt indokolja is, hogy benne legyen valamikor majd a költségvetésbe.

Török Sándor: A módosító indítványomat a Jegyző úr által elmondottak alapján módosítanám, ugyanakkor nem gondolom azt, hogy az ígéretek elhangzása kapcsán, én bízom abban, hogy hamarosan néhány napon belül elkezdjük ennek az előkészítését, ezt figyelembe véve és ezt kihasználva visszavonom a módosító indítványomat.

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor az így korrekt, köszönöm. Van még kettő módosító, az egyik az egészségügy, Tormay. Amit Alpolgármester úr elmondott, teljes mértékben egyetértek azzal, a tavalyi évben is nagyjából ennyi forrást kellett. Még annyit tennék hozzá szóban mielőtt szavazunk róla, mert e tekintetben nyilván nyitottak vagyunk az év végén korrigálni a számokat, amennyiben szükséges, hogy azért azt szeretném látni, hogy milyen formában tud az Igazgató úr költséget megtakarítani és bevételt növelni, mert ezt az anyagot még nem kaptam meg a korábbi kérdésemnek ellenére. Lehet bevételt növelni, most elkezdett a Lumniczer Alapítvány is ebben az ügyben lépegetni, hogy forrásokat gyűjtsünk, például a következő időszakban lévő nőnap műsorunk egy jelentős bevétele Lumniczer Alapítvány fogja támogatni. Lehet gyűjteni pénzt, nem csak civil szervezetektől, akár önkormányzatoktól, ezt annak idején elkezdtek, akár 20-30 millió forintot is lehetne. Mi annak idején ezt elkezdtek, Dr. Bajkó Nobert alpolgármester és Igazgató úr, szeretném látni az ezzel kapcsolatos munkatervet, hogy akkor milyen formában keressük meg, mondjuk az önkormányzatokat, hiszen 170.000 embert látunk el és közben mi fizetünk minden extra költséget. Ezt az anyagot szeretném látni határidővel együtt, mielőtt bármilyen formában többlet forrást biztosítunk, nem ezt az 50 millió forintot, mert ez a biztonságot most megadja, hanem a következő félévben, miként tudunk akár 15-20-30 millió forint többletforrást csinálni, aminek része lehet akár a ti aktivitásoknak eredményeképpen, Kocsi Tamás képviselő úrnak a segítsége is, hogy toljon ide egy kis pénzt a központi költségvetés terhére vagy akár az egészségügyet finanszírozó keret terhére. Ezzel a kiegészítéssel teszem föl szavazásra, én magam így ebben a formában nem tudom támogatni, a Tormay Egészségügyi Központ módosító indítványát, ami +25,8 millió forintról szól. Kérem, szavazzunk erről a módosító indítványról, mint mondtam az előterjesztő nem támogatja.

A szavazás eredménye: 5 igen, 5 nem, 4 tartózkodás mellett a módosító indítvány elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem kapott többséget. Van a következő, azt most nem részletezem, elmondtuk és ott is nyitottak vagyunk arra, hogy mód legyen arra, hogy ezen a területen tovább menjünk, de ez nincs abban az előkészítettségi állapotban, hogy akár összegekről, akár konkrétumokról szavazzunk. Kérem, szavazzunk Kocsi Tamás módosító indítványáról, az Incsői városrész közútfejlesztéséről.

A szavazás eredménye: 5 igen, 2 nem, 7 tartózkodás mellett a módosító indítvány elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem kapta meg a többséget a módosító indítvány. A kérdés nincs levéve napirendről. A következőkben a költségvetés megszavazása következik. Kérem, szavazzunk Gödöllő Város 2024. évi költségvetéséről.

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2024. (II.22.) önkormányzati rendelete
Gödöllő város 2024. évi költségvetéséről**

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

Dr. Gémesi György polgármester: Elfogadtuk Gödöllő Város 2024. évi költségvetését. Köszönöm szépen a munkáját Jáger Ágnesnek, Jegyző úrnak, Alpolgármester úrnak és mindenkinek, aki hozzátette a maga tudását. Szünet következik.

SZÜNET

2./Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Lukács Gábor ügyvezető igazgató

Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az összes önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságnak az üzleti tervét. Mindegyik esetben egyhangú szavazással támogatta, az egyébként fajsúlyos és rendkívül sok információval és feladattal bíró előterjesztéseket. Egy bizottsági tagtársunk jelezte, hogy továbbítsam az ő észrevételét azzal kapcsolatosan, hogy sajnálja, hogy ezen társaságok üzleti tervének tárgyalása esetén, amit látunk a VÜSZI Nonprofit Kft., amely a város üzemeltetésével foglalkozik, a Kalória, ami több, mint 5000 gyermekétkeztetés biztosítja, a Művészetek Háza, ahol bizottsági ülésen is kiderült, hogy próbálnak újraéledni a covid és az energiaválság által okozott nehézségek után, az Erzsébet Királyné Szálló, ahol a fejlesztéseket is át tudtuk tekinteni a bizottsági ülésen, a Távhő Kft., amely ugyancsak a állampolgárok biztonságát biztosító szolgáltatást, és a Piac Kft. esetében is. Egyik képviselőtársunk jelezte, hogy sajnálja, hogy ezen napirendi pontok tárgyalásának a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság ülésén csak a Lokálpatrióta Klub képviselői vettek részt. Ennek ellenére minden bizottság határozatképes volt és így összességében ismertetném a bizottság álláspontját, hogy mindegyik önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságnak az üzleti tervék elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Gémesi György polgármester: A továbbiakban nem fogom kérdezni a többi társaságnál, mert a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság támogatását kapta meg minden cégnek az

üzleti terve.

Török Sándor: A Pelyhe József által elmondottakhoz a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztés Bizottság ülésének ideje alatt, kórházi kezelése miatt nem tudtam részt venni, a képviselő csoportunkban én vagyok a felelős a gazdasági oldalért. Csak az igazság kedvéért szerettem volna ezt rögzíteni.

Dr. Bajkó Norbert alpolgármester: Egy kérdésem volna, de a hozzászólásommal egybe bevinném, ha szabad. A kérdésem a következő, hogy hogyan érinti a VÜSZI-t az új koncesszori szerződés a hulladékkezelés kapcsán és hogy milyen többletfinanszírozás vagy mit szükséges adni? A VÜSZI költségvetését és a helyzetét, azt körülbelül ismerjük, illetve az előterjesztés tartalmazza is, az nem teljesen egyértelmű, hogy ez milyen hatást kelt és hogy minden adat rendelkezésre áll-e? A hozzászólás pedig: nagyra értékelem a városüzemeltetésben végzett munkát. Látom a fizikai munkásokat, akik a főtér és különböző helyzetek tisztítását, takarítását elvégzik. Nagyon komoly pozitív visszacsatolás van. A hulladékkezelés kapcsán a szelektív szigetek a veszélyes hulladékokat is ti tartjátok karban és ez látható minőségi változás van ezzel kapcsolatban is. Mind a zöldterületek karbantartásában, nyilván ott azért az időjárás néha meg viccel minket. Ami nagyon fontos még egy dolog, hogy hiába voltak villámárvizek jelentős probléma ezzel kapcsolatban nem alakult ki, hiszen felkészültek időben és megfelelő módon. Az egyetlen dolog, ami a klapkai átfolyásnál van, de ott a keresztmetszet adja a levezetést, ott nem nagyon tudtok mit csinálni. Szeretném megköszönni a munkát. Erre a kérdésre várom a választ és csak így tovább.

Lukács Gábor ügyvezető igazgató: Annyit szeretnék hozzátenni az egész témához, hogy a mi üzleti tervünk több dolgot is tartalmaz. Ebből csak egy párat emelnék ki: a létszám. Amióta a munkásságomat végzem, mindenki látja az én törekvéseimet, létszámbeli erőltetésemet. Nagyon örülök, ha mindenki támogatta eddig és remélem most is támogatjátok. Ahogy Alpolgármester úr is említette, én is úgy érzem, és a visszajelzések azt mondják, hogy tényleg vannak előre lépések. Szépen apránként haladunk előre a városszépítés érdekében, hiszen mi a közt szolgáljuk. A másik témám a beruházási kérdések, azok a beruházási tételek, amik szerepelnek az üzleti tervünkben, az mind a mi munkánkat segítik. Nagyon fontos tételek. Volt egy más jellegű elképzelésünk is, de Bárdy Péter alpolgármester úrral egyeztetünk, hogy egyelőre ezt nem készítettünk kellőképpen elő. Nevezetesen, hogy a gépeink, berendezéseink, szeretnénk használtakat venni, újabbakat, jobbakat venni, azok helyett esetleg új beruházásokat próbálnánk, tehát újakat vásárolnánk, de ennek az előkészítése még folyamatban van. Beszéltünk Bárdy Péterrel, hogy megpróbálunk meggyőzőek lenni majd ebben ezen a téren, de komoly előkészítést igényel. Ezek a beruházások mind segítik a munkánkat, tényleg van közöttük nagyon sok fontos, például ez a téli sótároló, ami benne van az elkészített anyagban, kérem, hogy támogassák ezt. Nagyon nagy segítség lenne nekünk, még jobb munkát tudnánk végezni. Még a létszámra pillanatra visszatérve, elsősorban a kertészlétszámot tudtuk erősíteni, ennek is nagyon sok következménye lehet és remélem, hogy majd tapasztaljátok. Sok olyan területet tudunk majd elérni reményeim szerint a bővített létszámmal, ahol eddig még nem is jártunk, vagy úgy jártunk, hogy régebben, amikor még én nem voltam jelen. Nagyon bízom ebben az irányban és ezért is fontos ez. A főkertésszel letárgyaltuk ezt és ő is látványos előrehaladást remél ebben a témában. Még egy téma, idén került hozzánk piac üzemeltetése, ebben még nekem akklimatizálódni kell, de próbálkozunk. Volt egy igazgatója és van is jelen pillanatban a piac ágazatvezető Fekete Zoltán úr, együttműködve velem próbálunk majd olyan módokat találni, korszerűsítéseket, amik segítik a piac üzemeltetését, működését. Ennyit tudok egyelőre mondani. Dr. Bajkó Norbert alpolgármester kérdésére még visszatérve: a MOHU-val való kapcsolatunkra gondolt Alpolgármester úr. Az az igazság, hogy ez az első időszak, ez a 2. félév, ami nagyon kritikus. Július 1-től lépett életbe ez az egész dolog itt és azt

kell mondanom, hogy nem nagyon tudott még kialakulni az összes szerződéses állomány. Például a zöld hulladéknak az elszállítására a mai napig nem történt meg, annak a szerződése. Most szállítjuk éppen a mai nappal a zöldhulladékot, de egyelőre nagyon kacifántos. Nem tudjuk az egységárat, hogy mennyiért veszik be. Bizonyos egységárakat tudunk, hiszen tudjuk, hogy 2023-ban 5,6 forint/liter volt az átvétel. 2024-ben pedig 25 forint/kiló lesz, mértékegységbeli változás is van. Nagyon nehéz ezt kikalkulálni, természetesen az üzleti tervünkben szerepel, valamit kellett kalkulálnunk. 2023-ban volt az augusztusi nagy vihar, tehát nem tudom, hogy most mi lesz 2024-ben, ezt is figyelembe vettük. Próbálkozunk mindezzel, de nagyon kétséges az egész. Türelmet kérek, ez most van kialakulóban, a szerződések folyamatban, kötések alatt vannak, de mindenképpen erősen befolyásolja majd a működésünket az átvételi ár, illetve a MOHU-s elszállítási árak.

Dr. Györfi Beáta: Szeretném megköszönni neked és a munkatársaidnak azt a rengeteg munkát, nagyon látványos, ahogyan vagytok és ahogyan dolgoztok. Ha nem sikerül az is nagyon látványos, mert rögtön jönnek a telefonok, hogy úristen mikor történik meg. Köszönöm és kitartást kívánok, időjárásról nem tehetünk, de bízunk benne, hogy nem lesz ilyen helyzet.

Dr. Gémesi György polgármester: Néhány gondolatot mondanék: egyrészt beszéltük a Jegyző úrral, hogyha a zöldhulladékot kiterítjük és abból szalma lesz vagy száraz, akkor az egynegyed súlyú vagy még kevesebb. elveszti a víztartalmát, kitaláljuk ezeket a dolgokat, hogy a 25 Ft-ban, hogy legyen megint 5 Ft ugyanolyan mennyiségnél. Ez nyilván plusz munkafolyamat, nem olyan egyszerű, de lehet, hogy erre találunk megoldást. Itt is szempont volt a költséghatékony gazdálkodás. Ha megnézték a számukat, Igazgató úr színre lépése után nagyon keményen és határozottan gazdálkodott, nyilván vannak létszám problémák, mert sokkal többet meg lehetne csinálni üzemeltetés kapjon, mint amennyit be tudunk vállalni. De azért azt látni kell, hogy a költségvetés megvonások és az infláció, plusz az említett okok, a covid és a többi, azok megnyirbálták a költségvetésünket, tehát nem tudunk úgy emelni, ahogy szeretnénk. Olyan feladatokat kell adott esetben elhagyni, amit még meg lehetne csinálni. Mindig ennek az arányában kell nézegetni és értékelni ezt a dolgot. Még egy dolog: mindegyik üzleti tervben van határozati javaslatként béremelés, ez a szokásos, amit említettem nektek, az ügyvezető igazgató urakra is vonatkozik, az 4. határozati javaslatként bent van, ezt külön nem fogom a többinél kiemelni. Ennél sokkal több van a VÜSZI munkájában és a mindennapjaiban, csak az idővel gazdálkodunk és a bizottsági ülés lehetővé teszi azt, hogy ott ki lehet fejteni azokat a részletes dolgokat, amikre kíváncsiak a képviselők, és azzal a tudással tudnak támogatni vagy nem támogatni egy-egy előterjesztést. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

1/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. 2024. évi üzleti tervét 1.073.804 E Ft bevételi, 1.012.843 E Ft kiadási főösszeggel és 60.961 E Ft adózás előtti eredménnyel hagyja jóvá, amelyből:

- közhazsnú (alap) tevékenységének bevételét 1.014.784 E Ft-tal, kiadását 947.660 E Ft-tal, adózás előtti eredményét 67.124 E Ft-tal hagyja jóvá,
- vállalkozási tevékenységének bevételét 59.020 E Ft-tal, kiadását 65.183 E Ft-tal, adózás előtti eredményét - 6.163 E Ft-tal hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lukács Gábor ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

2/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. 2024. évi működéséhez, alapfeladatainak ellátásához szükséges önkormányzati forrást bruttó 933.285 F Ft összegben biztosít, az egyes tevékenységek (temetőfenntartás; vagyongazdálkodás, bérbeadás; parkoló üzemeltetés) önkormányzati forráson felüli nettó bevételeiből 237.462 E Ft-ot hagy jóvá a közfeladatok ellátásához.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lukács Gábor ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

3/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. 2024. évi beruházását és felújítását az Üzleti terv 6. sz. mellékletben részletezettek szerint hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lukács Gábor ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a negyedik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

4/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezető igazgatója, Lukács Gábor munkabérét 2024. január 1-től bruttó 1.012.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

3./ Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Hatolkai Máté ügyvezető igazgató: A számainkba most feltétlenül nem mennék bele, viszont az indokaikban igen, azt gondolom lehet látni az elmúlt évek üzleti terveiről és beszámolóiból a Kalóriánál, hogy a céget az energiaválság szerencsére nem érintette meg. Az elmúlt 1-2 évben olyan energetikai fejlesztéseket és racionális racionalizálásokat végeztünk a Kalóriánál, aminek kapcsán az energia költségeink és a költségeink jelentősen, a béreket kivéve nem

emelkedtek. Az elmúlt éveknek a költségnövekményeit kizárólag a béremelések indokolták, amit nyilván örömmel fogadtunk, mert a kollegáink utolsó fillérig azt gondolom, hogy ezt megérdemlik és meg is dolgoznak érte.

Bárdy Péter alpolgármester: Egy valamit emelnék ki, ami ebben a formában nincs benne az anyagban, de a számok mögött van egy ilyen ok is. A Montágh Imre Általános Iskola étkezésének lényegében az átvétele. Itt egy többletfeladatot veszünk át a Tankerülettől. Eddig az Möt-v-nek megfelelően mi állítottuk elő a az élelmet, azt a Kalória eljuttatta az iskolába és az iskola korábbi kérésének megfelelően ottani alkalmazottak segítettek a tálalásban. A Tankerület ebből elég pánikszerűen kimenekült október végén, lényegében így bedobta a gyeplőt, hogy majd lesz valami két hét múlva, ők ezt a feladatot a jövőben nem kívánják csinálni. Az Önkormányzat rögtön magára vállalta ezt az egyébként körülbelül évi 10 millió forintos költséget, nem hagyjuk cserben az ottani egyébként is nehéz helyzetben lévő gyermekeket. Igazgató úr pedig a szünet alatt lényegében megszervezte ott a munkát, átvette a konyhát. Ráadásul olyan konyhát akar ránk szólni a Tankerület, amely egyébként NÉBIH előírásoknak sem felel meg, hiszen nem tartották be bizonyos szabályokat, azóta sem rendezték ezt az ügyet. Ezt csak zárójelben jegyzem meg, ez egy fontos része ennek a feladatnak, hogy például ilyenkor Igazgató úr és csapata lényegében egy ilyen válsághelyzetet azonnal megoldott oldani, az Önkormányzat pedig tudta és most is biztosítja ennek a többlet fedezetét 10 millió forintot. Sajnáljuk, hogy ráadásul ilyen körülmények között történt ez, hogy a Tankerület egyszer csak bedobta a gyepről, hogy majd lesz valami. Ő kivonult, jövő héttől nincs étkezés, megoldottuk.

Dr. Gémesi György polgármester: No komment. Van-e még hozzászólás? Ha nincs, akkor azt emelném ki, amit már Bárdy Péter mondott a költségvetés kapcsán, hogy 400 millió forinttal támogatjuk a gödöllői közétkeztetésben részt vevőket, részben rászorultakat a jogszabály szerinti előírásoknak megfelelően. Azt gondolom, hogy ez egy óriási dolog, és reméljük, hogy nem lesz más döntés a közétkeztetéssel kapcsolatban, mert hallani olyan híreket, hogy ezt is központosítani akarják. Nem tartanám jónak, pontosan azért, mert az a példa, ami a Montágh iskolával kapcsolatban volt, azonnal tudunk reagálni, azonnal tudunk lépni, a gyerekek megkapták a kosztot, biztonságban vannak, ellátásban vannak. Ezt egy nagy mamutszervezet biztos vagyok benne, hogy nem tudja ilyen hatékonyan és ilyen gyorsan megoldani. A lényeg az, hogy azt gondolom, hogy biztonsággal fognak tudni működni következő esztendőben a Kalória keretein belül a dolgozók és az ellátást tudjuk biztosítani a rászorulóknak és a gyerekeknek mindenütt. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

5/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. 2024. évi üzleti tervét 1.220.960 E Ft bevételi, 1.220.238 E Ft kiadási főösszeggel és 722 E Ft eredménnyel hagyja jóvá, amelyből:

-közhasznú (alap) tevékenységének bevételét 1.022.048 E Ft-tal, kiadását 1.022.048 E Ft-tal, eredményét 0 E Ft-tal hagyja jóvá,
-vállalkozási tevékenységének bevételét 198.912 E Ft-tal, kiadását 198.190 E Ft-tal, eredményét 722 E Ft-tal hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

6/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Kalória Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. 2024. évi működéséhez szükséges önkormányzati forrást nettó 656.653 E Ft összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

7/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Kalória Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezető igazgatója, Hatolkai Máté munkabérét 2024. január 1-től bruttó 1.012.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

4./ Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2024. üzleti tervére

Előterjesztő: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2024. üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kovács Balázs ügyvezető igazgató: Most, hogy hamarosan ebédidő van, és még csak a 4. napirendipont van, az jut eszembe azt mondják, hogy aki evés előtt sokat beszél, az más aljaságokra is képes, úgyhogy én csak annyit szeretnék mondani, hogy köszönöm, hogy a Városvezetés megértette azt, hogy ahhoz, hogy a kultúra életben maradjon, ahhoz mindenféleképpen a működést és ahhoz a forrást biztosítani kell, amivel ezt végig tudjuk vinni. A korábbi évekhez képest, most már ez egy levegővétel, reméljük, hogy a jövőben ez még följebb tud majd menni és mi is a jegyárak emelésével többletbevételt fogunk tervezni, ez nem csak nálunk, hanem máshol is így van, egyébként szerintem ez az év így végig vihető, de természetesen a jövőben még ezen dolgozni kell.

Dr. Györfi Beáta: Nagyon szurkolok a MUZA-nak és az összes partnerének ahhoz, hogy ez a színes, kulturális élet, ami Gödöllőn van, az minél inkább visszaálljon a 2019-es szintre. Sok sikert kívánok és köszönjük!

Pelyhe József: Én is csatlakozom Képviselő asszonyhoz, az egy sokszerű helyzet volt, amikor a finanszírozási lábak közül a 3, a jegy árbevétel, állami támogatás és az önkormányzati támogatásból kettő az ott 2020 környékén bezuhantak a covid miatt. A jegyárakból nem nagyon volt bevétel, mert nem volt előadás, az állami támogatási rendszer teljes mértékben átalakult, ott is jelentős csökkenés volt. Remélem, hogy a koncepció alkalmazkodás a jelenlegi

helyeztet, az alkalmas lesz arra, hogy tényleg újra erőre kapjatok. Azt meg még inkább remélem, hogy újabb stratégiai váltás vagy olyan jellegű változás a jogszabályi vagy egyéb környezetben, a gazdasági környezetben nem lesz, ami, ami újabb hasonló kihívás elé állítana benneteket, mint a covid vagy az energiaválság. Jó munkát kívánunk, és reméljük, hogy sikerül minden.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő elhagyja az üléstermet. Az üléssteremben lévő képviselők száma 13 fő.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem ismételni szeretnék és nem is sorolom azokat, amiket elmondhatok. Az a helyzet, hogy valóban a covid volt a rotytató ütés, az energia erre még egyet rápakolt. Országos szinten is nagyon-nagyon nehéz helyzetben van a kultúra, ezt tudjuk. Beszűkültek az állami források, a szponzori támogatások is ezen a területen nagyot csökkentek és iszonyatosan megemelkedtek az árak. Elképesztő árak vannak, ha visszanezünk 2-3 évvel előtti színházi előadás bekerülési költségébe, akkor nem is kétszeres, hanem többszörös árak vannak. Nyilván igyekszik utánamenni a MUZA a bevételek növelésével jegyárak formájában, bérleti díjak formájában. Bár a bérleti díjaknál sem lehet akkorát emelni, mert nem tudják kifizetni, egyszerűen tudja kifizetni a bérlők. Azt gondolom a ház gazdálkodásra rendben van, folyamatosan egyeztetünk a gödöllői kulturális életéről, hiszen nemcsak ott vannak források arra, hogy a város ezen irányú igénye ki legyen szolgálva. Azt hiszem, hogy a következő esztendőben mondhatjuk azt, hogy Gödöllő a lehetőségekhez képest mindent megtett azért, hogy a kulturális területen erősödjének vagy újra megerősödjének a szereplők, ebben most a Művészetek Háza is már kicsit vissza került olyan szinten, hogy nem kellett bezárni félévre, kellett megtakarítani, de a januári hónap általában a kultúrában nem a legerősebb volt korábban sem Gödöllőn, túl tudtuk élni ezt a szünetet és azért ez több 10 millió forint megtakarítást jelent, amivel tudunk gazdálkodni. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

8/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő – testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2024. évi üzleti tervét 302.869 E Ft bevételi, 302.869 E Ft kiadási főösszeggel és 0 E Ft eredménnyel hagyja jóvá, amelyből:

-közhasznú (alap) tevékenységének bevételét 276.306 E Ft-tal, kiadását 280.483 E Ft-tal, eredményét - 4.177 E Ft-tal hagyja jóvá,

-vállalkozási tevékenységének bevételét 26.563 E Ft-tal, kiadását 22.386 E Ft-tal, eredményét 4.177 E Ft-tal hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

9/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2024. évi működéséhez szükséges önkormányzati támogatást bruttó 175.000 E Ft összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

10/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezető igazgatója, Kovács Balázs munkabérét 2024. január 1-től bruttó 1.012.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

5./ Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Major István ügyvezető igazgató

Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Györfi Beáta: A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy nagyon jó útnak tartom, ahova menekültek, hogy egyrészt a vendégek kényelmét szolgálják, másrészt pedig egy olyan helyszín a szálloda, ahol a gödöllőiek is jól érzik magukat, és hogy ezek az energiatakarékos vagy energiahatékony megoldások kerülnek előtérbe, már azt látjuk, hogy ez a jövő útja, hogy ebbe fektettek energiát, köszönjük, gratulálunk, jó egészséget kívánunk a további munkához.

Dr. Gémesi György polgármester: Alpolgármester úr mondta, hogy bizottsági ülésen ki volt minden tárgyalva részletesen, nehogy azt gondolja valaki, hogy csak így megyünk tovább. Mindenki tájékozódhatott, mindenki tudhatja azt, hogy mi van a gazdálkodással. Én is köszönöm szépen az elmúlt esztendőt is és a következő esztendőben is optimizmussal nézünk előre, hiszen tudta hozni a szálloda a terveit, nekünk ez egy nagyon fontos bevétel és a szolgáltatás színvonala is azt gondolom, hogy megfelelt az elmúlt időszakban. Jók a feltöltöttségi mutatók is, úgyhogy annyival zárnám, nem viccesen, hogy amikor a leszakadt az ég, akkor Igazgató úr hajnali 3-tól egy nagy gumicsizmában és az étterem munkatársai lapátolták a vizet, meg szivattyúzták a pincéből és a garázból, akkor mindenki elöntött a víz. Ezzel csak azt szerettem volna mondani, hogy a tulajdonosi szemlélet és a gazdálkodás is nagyon szépen meg van ennél a cégnél, úgyhogy köszönöm szépen is hajrá jó pénztermelést kívánok magunknak e tekintetben is, sok minden más mellett. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

11/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2024. évi üzleti tervét 575.366 E Ft bevételi, 551.704 E Ft kiadási főösszeggel és 23.662 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Major István ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

12/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. ügyvezető igazgatója, Major István munkabérét 2024. január 1-től bruttó 1.012.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

6./Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Annyi kiegészítésem, hogy Geiger Tibor részt vesz az Energia munkacsoport munkájában, természetesen nagyon jól segíti azt a takarékosági folyamatot, amit mi magunk is javasunk és kontrolálunk az intézményeknél. Azt gondolom, hogy az energiaválság megoldásával is sokat segített, úgyhogy ezt nagyon szépen köszönöm, a gazdálkodás is teljesen rendben van. A Felügyelő Bizottság is így látja. Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

13/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Távhő Kft. 2024. évi üzleti tervét 1.853.533 E Ft bevételi, 1.844.474 E Ft kiadási főösszeggel és 9.059 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

14/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Távhő Kft. ügyvezető igazgatója, Geiger Tibor munkabérét 2024. január 1-től bruttó 1.012.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

7./ Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2024. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Korábbi döntéseinknek megfelelően a Hatolkai Máté ügyvezető igazgató úr készítette az előterjesztést. Igazán nagy számokról nincs szó, bízunk benne, hogy előbb-utóbb majd nagyobb számok is lesznek, sok minden függ a Városháza elkészítésétől, hiszen nagyon jó terveink. Nekem szívügyem a hendikepes gyerekeknek a foglalkoztatása, a városban van egy nagyon jó iskolánk, a Montágh iskola, a Nefejeicsnél is vannak olyanok, akik tudják ezeket a dolgokat vállalni, beszéltünk Igazgató úrral, hogy hogyan készítjük elő. Vannak jó példák Magyarországon, nagyon bízom benne tudunk egy olyan országos példát mutatniuk, ami részben érzékenyítő program, másrészt pedig nekik is ad egy olyan lehetőséget, hogy fizetését tudjanak egy kicsit hasznosabbak lenni és érezzék, hogy hasznosak nekünk itt Gödöllőnek és családjaiknak is. Ez a terv, bízom benne, hogy el tud indulni. Már lépésről-lépésre elő van készítve, ennyi a szóbeli kiegészítem. Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

15/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2024. évi üzleti tervét 6.000 E Ft bevételi, 10.863 E Ft kiadási főösszeggel és - 4.863 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

8./Javaslat a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának a módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

16/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

1./Gödöllő Város Önkormányzata, mint Alapító a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 2100 Gödöllő, Dózsa Gy. út 69., cégjegyzék száma: Cg.13-09-125268, adószám:18678527-2-13)

Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A társaság Alapító Okirata az alábbiak szerinti 1.4. ponttal egészül ki:

A társaság telephelyei:

2100 Gödöllő, Szabadság út 3. szám,
2100 Gödöllő, Dózsa György út 12. szám,
2100 Gödöllő, külterület hrsz.: 0124/6.

2./Felkéri az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: a cégbírósági bejelentésre 15 napon belül
Felelős: Lukács Gábor ügyvezető

9./Javaslat a Gödöllői Új Művészet Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Sajnálatos esemény történt, amiről megemlékeztünk a képviselő-testületiülés elején, ez vonja maga után azokat a döntéseket és javaslatokat, amivel az alapítvány működőképességét biztosítani tudjuk.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

17/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

1./Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Új Művészet Közalapítvány kuratórium elnökének Szabó Erzsébet elhalálozása miatt megüresedett helyre

- a kuratórium tagjának:

Szabó Emma Zsófia - 2111 Szada, Jókai utca 7. szám alatti - lakost választja meg.

-a kuratórium elnökének:

Hidasi Zsófia - 1095 Budapest, Gabona utca 2. szám alatti - lakost, kuratóriumi tagot választja meg.

2./ Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Új Művészet Közalapítvány Alapító Okiratát a módosítással egységes szerkezetbe foglalva e határozat mellékleteként fogadja el.

Határidő: a Budapest Környéki Törvényszékhez történő benyújtásra 30 nap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

10./ Javaslat a Gödöllő város területén kialakítandó várakozási területek kijelöléséről, rendjéről és a várakozási díjról szóló 2/2004. (II. 2.) sz. önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2/2024. (II.27.) önkormányzati rendelete

a Gödöllő város területén kialakítandó várakozási területek kijelöléséről, rendjéről és a várakozási díjról szóló 2/2004. (II. 2.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

11./ Javaslat a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel előzetes megállapodás megkötésére (21111 j. Gödöllői Tv bekötő út 0+000 és 1+465 km közötti szakasza)

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

18/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

1. A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja Gödöllő Város Önkormányzata és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (Székhelye:1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13. cégjegyzékszám: 01-10-046265) közötti előzetes megállapodás szövegét.
2. Felhatalmazza a polgármestert az érintett ingatlanokon meglévő vagyonelemek Önkormányzati tulajdonba adással kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

12./Javaslat a Táncsics Mihály úti Szűcs Lajos Sportcentrum területén megvalósítandó beruházás elvégzéséhez tulajdonosi hozzájárulás kiadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt. Látva, hogy milyen ütemesen haladunk, gondoltam egy ki levegőt lehetne venni. Szeretnék visszautalni arra, hogy 15 évvel ezelőtt milyen állapotban volt a sportpálya és annak környezete. Valóban egy hosszútávú szisztematikus munka, amely

kezdődött azzal, hogy az Önkormányzat készített egy előfüves pályát, egy műfüves edzőpályát is az előfüves pályához lelátót. Majd folytatódott a TAO bevezetésével, hogy sikerült szakmailag felépíteni egy olyan modellt, amely hosszú távon is gyümölcsöző és eredményekkel bír, hozta magával többi fejlesztési lehetőséget. Mivel itt csak többek között vannak leírva azok a támogatások, amikre idén, illetve a jövő évben megvalósításra lehetőség van, hogy ha minden a terv szerint alakul, akkor itt egy 350, de inkább 400 milliós fejlesztés valósulhat meg a sport érdekében és a Gödöllőn sportoló, zömében gyermekek és fiatalok érdekében. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyszerű szám. Kiemelném mindenképpen azt az együttműködést, ami tapasztalható a különféle szervezetekkel legyen Megyei Igazgatóságról szó, Magyar Labdarúgó Szövetségről, Gödöllő Város Önkormányzatáról vagy akár, hogyha a szűkebb napi mozgásteret és a napi tevékenységet nézzük, akkor a gyermek, szülő és edző szakemberek hármának az eredményéről. Tudnivaló az is, hogy nemcsak egy minden egyesületet megillető támogatási összeg, hanem ennek megvan az alapja, hogy ez miért ide került Gödöllőre. Néhány értéket szeretnék még kiemelni, amelyet az edzők számára és a munkatársak számára tartott berkenyei összetartáson is elmondtam, és ki hangsúlyoztam, hogy mennyire fontos, hogy ha ezen alapok meg vannak, még nem garancia a sikerre, de azt biztosítja, hogy jó úton jár az egyesület és ez nem csak erre az egyesülettel, hanem bármelyik civil szervezetre vagy kulturális szervezetre is vonatkozik. Az egyik a szakértelem, aztán a szenvedély, szeretet és alázat, ha ezek megvannak, akkor szerintem jó úton járunk, és akkor lehet nagyobb távlatokban is gondolkodni. Mindenkinek köszönöm azt a munkát, amit bárki ebbe az előbb felsoroltakon belül, illetve azon túl is beletett, és remélem, hogy a Képviselő-testület megadja a segítséget ahhoz, hogy ezek a fejlesztések a jövőben is megvalósulhassanak a sporteszközök tekintetében.

Epres György: Nagy öröm ez, hogy ennyi pénzbe fog folyni a labdarúgás és egyáltalán Sportklub részére. Azt tudjátok, mindig el szoktam mondani, hogy 800 igazolt fiatal futballozik, mindig változik ez 20-30-al, ez teljesen érthető. Viszont történő egy szomorú dolog, aki benne van sport kuratóriumba az tudja, hogy a röplabda óriási bajba került. Vannak emberek, akik más pénzét nagyon lazán kezelik, ezt most finoman fogalmaztam, mondhattam volna mást is, de egyenlő senkit nem akarok megsérteni, nem zárult le a vizsgálat. A röplabdások ottmaradtak csarnok és minden nélkül, ez is kb. 280-300 gyerek, ez nagyon szomorú. Olyan ember kezébe került a pénznek a kezelése, aki erre nem méltó. Majd ki lesz onnan ebrudálva az igaz, de nekem egy kérésem van, hogyha a Képviselő-testület, ha fölhatalmaz, nem csak engem, hanem még esetleg a kuratóriumból mást is, hogy a Penta-val leüljünk tárgyalni, akik hajlandók lennének segíteni a röplabdán. Eddig is segítettek, az ő pénzük eltűnt. Kíváncsi vagyok, hogy hogy fognak másodszor ebbe beszállni. Akivel ezt meg kell beszélni szeretném megbeszélni, mert Nagy Gábor a Penta igazgatója hajlandó lenne a segítségre.

Dr. Györfi Beáta: Gratulálni szerettem volna a GSK-nak és labdarúgó szakosztálynak, mert ez a szakmai munka, amit ott végeznek, az egész biztos, hogy ennek az eredménye egy ilyen fantasztikus beruházás és szerintem ennek hangot kell adni, meg kell köszöni nekik és gratulálni. Nem hoztam volna szóba a röplabdát, de muszáj valamit reagáljak, a kedves kuratórium társam javaslatára. Benn van egy beadvány az egyesület elnökségének megerősítésére a bíróságon, január 18-án járt le a mostanié és 23-án adtak be egy új beadványt, aminek tartalmát nem ismerem, de azt tudjuk róla, hogy megerősítik a korábban bejegyzett elnökséget és képviselőt. Azt gondolom, hogy egyrészt ezzel óvatosan bánjunk, másrészt nagyon nyitottak vagyunk a Közalapítvány, a GSK, mindenki, aki ebben a sportban és az utánpótlás edzésben érdekelt, hogy egy jó megoldás születhessen. Ezt a tényt tudom, hogy ez bent van, és ezt meg is erősítette az Elnök úr, engem felhívott telefonon. Nem tudom a pontos mostani jogi helyzetét és nincs elég idő arra, hogy ezt most megbeszéljük és nem is hiszem, hogy ez az a fórum, ami megfelelő, de támogatjuk és segítjük, amivel csak tudjuk.

Bárdy Péter alpolgármester: Én is azért kértem szót, hogy gratuláljak. Óriási eredmény ez, 350 millió forint forrást egy olyan időszakban behozni, ami érezhetően forrás szűkös időszak, akár állami szinten akár, akár önkormányzati szinten. forrás szűkös időszak behozni 350 millió forintot sportra, azon belül labdarúgásra, hihetetlen nagy eredmény. Két kulcsfigurája van ennek Pelyhe József elnök úr, illetve Rózsavölgyi Sándor szakosztályvezető, nyilván sokan részt vettek ebben a munkában, de őket emelném itt ki. Nagyon köszönjük, szerintem a Képviselő-testület nevében is talán mondhatom, mind a kettőjüknek ezt a hihetetlen nagy munkát. Ilyenkor is látszik, hogy mennyire fontos, hogy két ilyen kulcsszereplő jól együtt tudjon működni. Egy egyesületi elnök, illetve, hogy egy szakosztályvezető, pont a röplabda, ha már így említetted, Képviselő úr, pont a röplabda jól mutatja, hogy ott van egy nagyon komoly, nagyon jó szakmai munka és van egy nagyon problematikus klubvezetés, amit tönkre tudja tenni a szakmai munkát és tönkre tudja tenni azt a fantasztikus eredményt sorozatot, amit fel tud mutatni a Röplabda Klub és 150-180 gyereknek a sportolását tudja ellehetetleníteni a saját hibájából, fogalmazzunk így. Ugyan ez jól látszik a Sportklubnál is. Erről már volt szó a képviselő-testületi ülés előtt, még sajnós vissza kell majd hozni a Képviselő-testület elé a másik egyesületnek, a Sportklubnak is a problémáit. Nagyon látszik, hogy van egy olyan elnök, akinek az idején gazdálkodási problémák, hiányok, visszafizetési kötelezettségek keletkeztek, még Becze Dániel elnök úr időszakában, Pelyhe elnök úr ezt rendbe tette és egyébként hozza a pénzt Rózsavölgyi Sándor szakosztályvezető szakmai irányítása mellett, úgyhogy köszönjük szépen még egyszer mindkettőjüknek.

Dr. Gémesi György polgármester: Megismétlem, mert ezt akartam mondani. Tegnap voltam a pályán kinti, játszom hetente. Tegnap is jól kifociztunk magunkat, Sándorról is találkoztam, rendszeresen járok, nagyon jó a hangulat a szülők között is. Szép eredmények vannak, nagyon szépen dolgoznak. Fontos is ez a fejlesztés, mert kopnak a körülmények, mert minden elhasználódik, de ez azt jelenti következő 10 évre megint minden rendben lesz. Annyit jelzek még neked, hogy beszéltem a Rektor úrral és nyitott arra, hogy a főnti pályát is be tudjátok vonni az egyetemen a legfőbb pályát, egy füves pálya csinálnánk pluszba, mert nem férnek el hál istennek. Arra kért, hogy írjátok meg írásban ezt neki és akkor utána tudtuk tárgyalni róla, hogy minél gyorsabban meglegyen a teljes pályázati tartalom és aztán a fejlesztésekkel tudjanak indulni. Ehhez, egyrészt gratulálok és köszönöm, és mint ahogy említettem, nem személyes kontroll, de mivel, hogy ott vagyok, én is élem amatőr focisták életét. A másik, ami a röplabda, nem akarok több időt elhasználni, de nagyon-nagyon rossz érzésű beszélgetésem volt az ott lévő, jelenleg még nem bejegyzett, de megválasztott elnökkel és egyik munkatársával. Nagyon inkorrekt módon tájékoztatták levélben a szülőket, az én nevemet is megemlítve, hogy nem fogadtam őket. Amikor a kezembe jutott a két levél, hogy akarnak velem valamilyen formában beszélni, akkor én gyakorlatilag 24 órán belül adtam időpontot, de nem győzött meg az igazságáról. Nagyon komoly és nem akarok prédikálni, pláne, ha bíróságon van, nem véletlenül van a bíróságon. Elszámolási és pénzgazdálkodási problémák, csak úgy jelzem, hogy ezt megkérdeztem és ez tény 110 millió forint TAO-val gazdálkodnak, miközben a Labdarúgó klub ennyi gyerekkel, ennél kevesebből gazdálkodik, vagy a vívók 36 millió forintból 1 évben. Itt valami nagyon-nagyon nem stimmel, ennek utána kell nézni, nyilván ez egy önálló szervezet, nekik kell számonkérni a vezetőséget, de a finanszírozás úgy megy, meg a problémák a sportnál, hogy a TAO sportágak maguk kell ellássák magukat, ez úgy tűnik itt nem sikerült. A többinél pedig a kuratórium azokból a bevételeiből tudja támogatni a többi sportágat, ahol nincsen TAO. Itt a probléma az, hogy 10 milliós nagyságrendű kiesés van a bevételi oldalon, akkor szigorúan el fog járni a kuratóriummal, ami teljesen lefedi a teljes Gödöllő sportot. A sport vezetők egymás között egyeznek meg abban, hogy hogyan és mint támogassák a gödöllői sportot és meg kell mondjam baromi jól működik. Nem nagyon van Magyarországon olyan,

hogy a városi sporttámogatások teljes mértékéről egy civil kuratórium dönt. Benne vannak képviselők is, azért, hogy lássuk a gazdálkodást, de nagyon jól segítik egymást, ott is együttműködik a gödöllői sportklub és az egyetemi klub, bent vannak a kuratóriumba, mindent látnak a gödöllői sportban és egyetlenegy problémás ilyen jellegű sport van, a röplabda, aki nem tudja, nem akarja befizetni azt a forrást, ami más sportágakat. Azt gondolom, tudjuk, akik benne vannak, hogy itt valami olyan radikális változásra van szükség, ami ezt az egész kérdést rendezi. Ha más nem, akkor a Bíróság ki fogja mondani, nem az én dolgom, jeleztem azt, Kriszt Balázs elnök úrral konzultáltunk többször, ebben a dologban az ő kezében van a döntés és a kuratóriumban és én ezt támogatni is fogom, mert így jó, nem beleszólni, akkor, ha baj van rohanunk a polgármesterhez, önállóan dolgoznak, ha valami baj van, akkor az Elnök úr majd nekem fogja mondani. Most örülünk, mert ez tényleg egy fantasztikus dolog és szerintem egy nagyon szép fejlesztés előtt állunk, és ez méltó Szűcs Lajoshoz is. Nem véletlenül Lajosról van elnevezve, nagyon sokat volt kint, én még játszottam is vele öregfiúkat, szépen ápoljuk az ő emlékét azzal is, hogy a körülmények jók és rengeteg gyerek van. Tudjátok, hogy a végén fiatalokkal foglalkozott a Fradiban, szívügye volt az utánpótlás, úgyhogy erre is méltóak vagyunk az ő emlékéhez. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

19/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (2100 Gödöllő, Szabadság tér 6.), hozzájárul ahhoz, hogy a Gödöllő Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 2100 Gödöllő, Táncsics M. út 3. szám alatt található (hrs. 643/1) Szűcs Lajos Sportcentrum (Táncsics Mihály úti sporttelep) területén - a Gödöllői Sport Klub (2100 Gödöllő, Szent István tér 7-8. 1 lh 4. em 12 a) kérelme alapján - megvalósítandó beruházás (nagy méretű műfüves pálya borításának cseréje) munkálatait a Gödöllői Sport Klub elvégezze, s annak elkészültét követően az Egyesület a fenntartási költségek viselése ellenében/mellett a sportfejlesztési programban érintett projektelem beruházással megvalósult fejlesztést 15 (tizenöt) éves határozott időtartamon keresztül térítésmentesen használja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a beruházáshoz szükséges tulajdonosi nyilatkozatot kiadja.

A hozzájáruló nyilatkozat a Magyar Labdarúgó Szövetség részéről elfogadott, a Tehetségközpont besorolású klubok 7 éves fejlesztési tervét tartalmazó ELN-123/2022 (12.05.) számú határozat alapján az MLSZ által, un. előminősítési eljárás eredményeként a 2024/25-ös évad látvány-csapatsport (TAO) támogatására irányuló javaslat, előterjesztés pályázati dokumentációjának Gödöllői Sport Klub részéről történő benyújtása teljesítése céljából kerül kiadásra.

Határidő: a tulajdonosi nyilatkozat kiadására azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

20/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (2100 Gödöllő, Szabadság tér 6.), hozzájárul ahhoz, hogy a Gödöllő Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 2100 Gödöllő,

Táncsics M. út 3. szám alatt lévő (hrsz.643/1) Szűcs Lajos Sportcentrum (Táncsics Mihály úti sporttelep) területén - a Gödöllői Sport Klub (2100 Gödöllő, Szent István tér 7-8. 1 lh 4. em 12 a) kérelme alapján - megvalósítandó beruházás (világítás korszerűsítése, meglévő technológia LED-re cserélése) munkálatait a Gödöllői Sport Klub elvégezze, s annak elkészültét követően az Egyesület a fenntartási költségek viselése ellenében/mellett a sportfejlesztési programban érintett projektelem beruházással megvalósult fejlesztést 15 (tizenöt) éves határozott időtartamon keresztül térítésmentesen használja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a beruházáshoz szükséges tulajdonosi nyilatkozatot kiadja.

A hozzájáruló nyilatkozat a Magyar Labdarúgó Szövetség részéről elfogadott, a Tehetségközpont besorolású klubok 7 éves fejlesztési tervét tartalmazó ELN-123/2022 (12.05.) számú határozat alapján az MLSZ által, un. előminősítési eljárás eredményeként a 2024/25-ös évad látvány-csapatsport (TAO) támogatására irányuló javaslat, előterjesztés pályázati dokumentációjának Gödöllői Sport Klub részéről történő benyújtása teljesítése céljából kerül kiadásra.

Határidő: a tulajdonosi nyilatkozat kiadására azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

21/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (2100 Gödöllő, Szabadság tér 6.), hozzájárul ahhoz, hogy a Gödöllő Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 2100 Gödöllő, Táncsics M. út 3. szám alatt lévő (hrsz. 643/1) Szűcs Lajos Sportcentrum (Táncsics Mihály úti sporttelep) területén - a Gödöllői SK Labdarúgó Kft. (2100 Gödöllő, Táncsics Mihály út 3.) kérelme alapján - megvalósítandó beruházás (kerítés építése, VIACOLOR burkolat készítése gépjármű forgalomra, parkoló létesítése) munkálatait a Gödöllői SK Labdarúgó Kft. elvégezze, s annak elkészültét követően a fenntartási költségek viselése ellenében/mellett a sportfejlesztési programban érintett projektelem beruházással megvalósult fejlesztést 15 (tizenöt) éves határozott időtartamon keresztül térítésmentesen használja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a beruházáshoz szükséges tulajdonosi nyilatkozatot kiadja.

A hozzájáruló nyilatkozatot a Magyar Labdarúgó Szövetség által a 2024/25-ös évad látvány-csapatsport (TAO) támogatására irányuló pályázati kiírás dokumentációjának Gödöllői SK Labdarúgó Kft. általi benyújtása céljából kerül kiadásra.

Határidő: a tulajdonosi nyilatkozat kiadására azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

13./Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata 2024. évi összesített közbeszerzési tervének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Időközben Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő elment, de nem a magánügyeit intézi, hanem kormányhivatali ellenőrzés van, reggeltől és idáig tudott

maradni. A teljes óvodai részt nézik.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

22/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a határozat 1. mellékleteként elfogadja Gödöllő Város Önkormányzatának 2024. évi összesített közbeszerzési tervét.

Határidő: a közbeszerzési terv közzétételére 5 munkanap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

14./Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és elszállítására vonatkozó helyi közszolgáltatás 2023. évi költségelszámolásának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

23/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja Szepesi Zoltán Tibor egyéni vállalkozó, Gödöllő város közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás teljesítésére jogosult Közszolgáltató 2023. január 1. és 2023. december 31. közötti időszakra szóló költségelszámolását és szakmai beszámolóját.

15./ Javaslat a 2100 Gödöllő, Harmat u. 9. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi

határozatot hozza:

24/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Harmat u. 9. szám alatti lakásra Németh Évával bérleti szerződést köt 2024. február 1. napjától 2024. december 31. napjáig.

A lakás bérleti díja 2024. február 1. napjától: 15.340 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

16./ Javaslat üres önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségek hasznosítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Csak egy tájékoztatás, a bizottságnál már jeleztem, hogy sajnos a készítés során egy hiba, malőr csúszott az előkészítésbe: a 3. számú határozati javaslatban, ahol a helyiségbérleti díj irányára szerepel, az az előterjesztésben jól szerepel, a korábbi bérleti díj összege 56.500 Ft/hó + áfa, viszont a határozati javaslatban elírásra került egy 98.425 Ft/hó + áfa összegre. Azzal szeretném előterjeszteni, hogy a határozati javaslatban az 56.500 Ft/hó + áfa szám szerepeljen, a bizottságnál ez a korrekció már megtörtént.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a Jegyző úr által elmondott módosítással elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

25/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 5849/1 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Ady Endre sétány 54/A. sz. alatt található, üres önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség üzleti célú bérbeadását, az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 25/2018. (X.19.) sz. önkormányzati rendelet 35. §-a szerinti pályázati eljárás lefolytatásával.

A helyiségbérleti jogviszony időtartama: határozott, 5 év + 5 év előbérleti jog.

A helyiségbérleti díj irányára:

27.000 Ft/hó + ÁFA.

Határidő: a pályázat kiírására 10 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

26/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 5891/5/A/34 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Palota-kert 4. sz. alatt található, üres önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség üzleti célú

bérbeadását, az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 25/2018. (X.19.) sz. önkormányzati rendelet 35. §-a szerinti pályázati eljárás lefolytatásával.

A helyiségbérleti jogviszony időtartama: határozott, 5 év + 5 év előbérleti jog.

A helyiségbérleti díj irányára:

55.000 Ft/hó + ÁFA.

Határidő: a pályázat kiírására 10 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról a Jegyző úr által elmondott korrekcióval együtt.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

27/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 5884/16/A/3 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Palota-kert 16. fszt./3. sz. alatt található, üres önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség üzleti célú bérbeadását, az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 25/2018. (X.19.) sz. önkormányzati rendelet 35. §-a szerinti pályázati eljárás lefolytatásával.

A helyiségbérleti jogviszony időtartama: határozott, 5 év + 5 év előbérleti jog.

A helyiségbérleti díj irányára:

56.500 Ft/hó + ÁFA.

Határidő: a pályázat kiírására 10 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

17./ Szavazatszámoló Bizottságok kiegészítése

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

28/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bek alapján az alábbi személyeket választja meg a szavazatszámoló bizottság tagjainak:

Bogyó Livia

Garancsi Krisztina

Gyárfás Réka

Kósa István

Smatralla Erzsébet

Ujvári Mária

Zsigmondovics Zita

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző, HVI vezető

18./ Javaslat egyes közterület elnevezések megszüntetéséről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Technikai az előterjesztés. Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

29/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

1.Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gödöllő, Fenyvesi dűlőút, Makarenkó telep, Vágóhíd utca, és Vásár utca elnevezésű közterület elnevezéseket megszünteti.

2.Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kiss Árpád jegyzőt a megszüntetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kiss Árpád jegyző

19./ Szabadságolási ütemterv

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Érdekes történet. Egyet tudok mondani, ezt most beírtam, mert ez a jogszabály, legyen ez meg, de 100%-ig tudom mondani, hogy nem fogom tudni tartani, annál is inkább, mert januárban nem voltam szabadságon. De januárban 2 napot kivettem. Egy biztos a közigazgatási szünet, az valószínű, hogy egy tájékoztatósi pont lesz, ott valószínűleg nem leszek, az sem 100%, mert ki tudja, hogy mik jönnek be, tavaly is be kellett jönni a felhőszakadás miatt, de nyilván, hogy a kecske is jóllakjon és a káposzta is megmaradjon elv alapján, be van terjesztve, majd be fogunk számolni, hogy tudom kivenni. Szerintem ez egy totálisan felesleges jogszabály, de ha ez a jogszabály, feleljünk meg, de a többi polgármester esetében is. Ez az a funkció, amikor nem tudod előre megmondani, hogy mikor, mi fog történni, higgyétek el én lennék a boldogabb, ha el tudnék menni szabadságra. Néhány kolléga, amikor főlhívom őket a nyár közepén, akkor az a válasz, hogy nincs a polgármester 3 hét szabadságon van. Igen, de jó neki. Bár Péternek van aláírási joga, de van olyan dolog, amit nekem kell e tekintetben is. Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

30/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete dr. Gémesi György polgármester 2024. évi szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint hagyja jóvá.

Neve	jan.	febr.	márc.	ápr.	máj.	jún.	júl.	aug.	szept.
Dr. Gémesi György	2	1	1	1	1	5	8	3	8

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

20./ Javaslat igazgatási szünet elrendelésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

31/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

A Gödöllő Város Képviselő -testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján a Gödöllői Polgármesteri Hivatalban a rendes szabadság kiadására igazgatási szünetet rendel el 2024. július 22- 2024. augusztus 03. közötti, valamint 2024. december 23-2025. január 03. közötti időtartamban.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Kiss Árpád jegyző

Határidő: a hivatal munkatársai értesítésére azonnal

21./ Javaslat a képviselő-testület 2024. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Két ülésünk van még a választásokig, nincs nagyon sok anyag, ha van olyan előterjesztés Jegyző úrnak mondtam, akkor márciusban is tartunk, de a március nagyon-nagyon leterhelt hónap egyébként is. Most azért nagyjából mindent eldöntöttünk, ha kell, természetesen rendkívüli ülés keretein belül tudunk dönteni, de tervezhetően valószínűleg elegendő lesz a választásokig. Aztán majd utána júniusban, szeptemberben is mindenféleképpen kell.

Bárdy Péter alpolgármester: Munkaszervezési okokból, hogyha szükségesnek adódik, hogy márciusban tartsunk ülést, akkor március 14-ére tervezzük, tehát a naptárakban egy feltételes módon esetleg írjátok be. Jelenleg úgy látjuk, hogy nem, de azért mindig vannak ügyek, amik miatt esetleg szükséges lehet.

Dr. Gémesi György polgármester: Korán fogunk kezdeni, arra készüljete, ha 14-én van, mert nekem a Petőfi Sándor Gimnáziumban kell mennem Aszódra, öreg díjanként és előadást tartanom. Felkértek ilyen öreg diákként, hogy gyerekeknek előadást tartsak, nem csak én, hanem, akik ott végezni. De ettől függetlenül én fejből tartom. Természetesen sok minden fog még aznap történni, mert a fáklyás felvonulás és a március 15-e, de megtartjuk akkor, ha kell. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

32/2024.(II.22.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 2024. I. félévére vonatkozó munkatervét e határozat mellékleteként állapítja meg.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: munkaterv szerint folyamatos

22./ Egyebek

Török Sándor: Kaptunk egy levelet Bók Károly úrtól, ezzel kapcsolatosan légy kedves néhány szót mondani.

Dr. Gémesi György polgármester: Ígértem előterjesztést, hogy esetleg megszondázzuk a képviselőket a tekintetben, hogy tudjuk-e módosítani a programot, nem tartom egyelőre elfogadhatónak, hogy egy jóval csökkentettebb új Borókát létrehozunk, én Fekvőbeteg Intézetet ígértem, azért is mentünk bele akkor az értékesítésbe azon az áron. A szerződésnek az a pontja szerintem elég világos és egyértelmű, ha meghíúsul a beruházás, akkor vissza kell adni ugyanazon az áron nekünk. Nyilván beleszámítjuk majd az igazolható költségeket, ez az épület bontása, de fogunk tudni mit kezdeni az ingatlannal, ki is fogjuk tudni fizetni. Azt gondolom, hogy maradjunk annyiban, hogy csinálja meg az eredeti programot, már így is csökkentettünk a nagy vita a mélyparkolón és a fekvőbeteg részén van. Az összes többi elhárítható probléma, ez vita lesz, hogyha ez jogi útra terelődik, akkor jogi útra terelődik. Tisztelem a volt Polgármester urat, de nekünk itt a város érdekeit kell nézni és annak idején ez egy nagyon komoly politikai kérdés volt, hogy akkor mire idézőjelbe „herdáljuk el a vagyont” én azt gondolom, hogy oda egy kis kórház mindenféleképpen jót tenne, még ha magán egészségügyi ellátást is biztosít, de a városlakók biztonságát segítené. A Boróka ellátja a szakirányú rendelet egyelőre, tehát azzal nincsen gond. Ha fölmerül esetleg egy határidő hosszabbítás és egy ilyen kérés van, hogy gondoljuk át végig, akkor Képviselő-testület elé fogom terjeszteni, hogy egy féléves határidő-módosítást adjunk. Van abban igazság, hogy a Bók úr nagyon komoly betegséggel küszködött és az nagyon sok időt vett el, amikor nem tudta ezt megcsinálni, tehát ebben lehet egy kompromisszum, de itt nem tartunk. Abba nem mennék most bele, hogy csökkentett programot fogadjunk el. Minden emberi hozzáállással szeretném orvosként is, hogy ha lenne egy ilyen, de csak azokkal a feltételekkel, ami a város érdekeinek szolgál.

Kolozs Csaba: Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy a költségvetés során említetted, hogy majd lesz egy közös levél, talán az állami beruházásokkal kapcsolatos, akár út vagy egyéb beruházások kapcsán, abba adhatunk-e véleményt, együttműködést, tanácsot.

Dr. Gémesi György polgármester: Természetesen igen.

Kolozs Csaba: Ez főleg utakra vonatkozik, ugye? Ennek milyen formája legyen?

Dr. Gémesi György polgármester: Jegyző Úrnak vagy nekem címezve. Nincsen akadálya. Címez ugye vagy nekünk jó gyors akkor mérlegelő nincsen akadálya, tessék viszont határidős. Viszont határidős, mert február 28-a itt van a nyakunkon. Azt kérem, hogy ennek a hétnek a végéig, tehát péntek délután munkaidő végéig, kérem szépen. Jó vasárnapig lehet, mert hétvégén nincs munka, hétfőn fogjuk végleg végleges formába önteni, utána már nem nagyon szeretném korrigálni, mert van ezzel munka.

Kocsi Tamás: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a szavazógépem kezdi feladni a harcot, de úgy láttam, hogy a képviselőtársamén is olyan színes dolgok jelennek meg, ami nem odavaló.

Dr. Gémesi György polgármester: Az informatikus kollegák megnézik majd. Én is láttam, hogy valami villogott.

Klement Péter: Csak biztatni szeretnék a költségvetésben elhangzott csomópontot, hogy a

Lázár miniszter úrnál járj el eredménnyel. Ha nem sikerül, akkor a következő költségvetésnél nem tudom, hogy kik lesznek itt, mondjuk jegyző úr neked mondom, vagy nem tudjuk, azokat a dolgokat, amiket felvázoltam Máriabesnyőiek kéréséről, legyen irányvonal és kezdjünk bele.

Dr. Gémesi György polgármester: Most van egy nyugalmi állapot, arra kérek benneteket, hogy ne menjen el abba az irányba, hogy politikai kérdést legyen, mert akkor nem lesz megoldás. Esztergály úrral az előbb beszéltem és azt mondta, hogy korrekt, megyünk tovább ezen az úton. Fontos a biztonsága a lakóknak, tehát senki ne mondja, hogy nem fontos elmondtam, szeretnék megoldani, de ennek van egy menete, sajnos nem gyors, de van menete, amit most tudok ígérni az a sebességmérő. Most már úgy néz ki, hogy utolsó időben van és meg fog oldani, az is lassan 1,5-2 éve tart. Ezekhez sok idő kell, megnézzük a terveket, ebbe a programba most be lesz rakva, mert ahhoz nem kell olyan nagyságrendű előkészítettség, ami nekünk a döntéshez kell majd adott esetben, ha támogatjuk vagy közös finanszírozás alakul ki. Rengeteg fejlesztési kérdés van, elsősorban utak és járdák tekintetében, ha tudunk többletforrást tekint szerezni ezekre, akkor gyorsabban fogunk tudni haladni.

Pelyhe József: Szeretném a Képviselő-testület figyelmét felhívni egy örömteli hír, az Egyensúly Intézet végzett egy kutatást, aminek az eredménye az lett az 53 faktor által vizsgált számítások alapján, hogy a saját kategóriájában Gödöllő továbbra is a legélhetőbb települések közé tartozik, ott van a dobogón. Érzékelve azt, hogy 5 éve nem feltétlenül mindenki örült egy más szervezet által elkészült ugyanilyen kutatásnak, én azért szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez egy nagyon komoly eredmény. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ebben évtizedes munka van, nagyon sok embernek, nagyon sok szervezetnek, nagyon sok Önkormányzathoz kötődő és Önkormányzathoz nem kötődő jogi személynek is, illetve magánszemélyeknek is, hogy továbbra is ott vagyunk a legélhetőbb települések között. Arra is szeretném a figyelmet felhívni, hogy erre a jövőben is szükség van, hogy ugyanaz az együttműködés, ugyanaz a kommunikáció és a stratégiai irányok mentén történő gondolkodás, ami a jól előkészített ITS-ben is megfogalmazásra került, az azok mentén tudjon haladni és fejlődni városunk. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy akkor most hátra lehet dőlni és minden rendben van, mert a kihívások azok folyamatosan érkeznek, és folyamatosan meg kell küzdeni az adott kornak a gazdasági- vagy egyéb környezeti kihívásaival. Azt viszont látni kell, hogy nagyon jó alapokról indulunk és ezen alapok egy igen biztató és reményteljes jövőt kínálnak a gödöllőiek és itt élő emberek számára, azzal kapcsolatosan, hogy Gödöllő továbbra is családbarát város lehessen, azzal kapcsolatosan, hogy a gödöllőiek biztonsága biztosítva legyen, és természetesen mindemellett még az összes jogszabálynak és előírásoknak is megfeleljünk. Közös munka, én úgy érzem, hogy a jövőben erre mindenkinek figyelnie kell, hogy ezeket az eredményeket becsüljük meg, illetve próbáljuk meg elősegíteni a további fejlődést városunkban.

Dr. Gémesi György polgármester: Annyit szeretnék mondani nektek, hogy most azt kerestem, csak nem találom meg, hogy április közepén közepén lesz a díjátadó a kastélyban, arra mindenki kap meghívót. Mi lehet kapunk egy díjat is, egyelőre csak a sajtóban történt a bejelentés és ennek az ünnepélyes díjátadón, valamikor április közepén, megkapjátok a meghívót erre.

Molnár Gergely: Egy jó hírt szeretnék megosztani, a Tempus Közalapítvány szervezésében uniós forrásból egy országos szintű ifjúsági munkához kapcsolódó tanulmányút kerül megrendezésre áprilisban. Gödöllőt is kiválasztották a célpontok közé, tehát az ország különböző pontjairól. Ifjúsági munkások, Gödöllőről is lehet majd jelentkezni, végig fognak látogatni településeket és megnézik, hogy az ottani ifjúsági munka milyen formát ölt és hogyan valósul meg.

Dr. Györfi Beáta: Azt szerettem volna jelezni, hogy a vagyonyilatkozatokat mindenki leadta, köszönöm szépen az ebben való együttműködést, határidőben teljesült ezen feladatunk. Szeretném megköszönni az elmúlt éveknek a munkáját a Jogi bizottság tagjai részére is, mert nem egyedül vagyunk ott, hanem a Varga Gyöngyi és a Dr. Járasi Éva segített ebben, illetve a Varga Zsuzsi munkáját is szeretném megköszönni, mert e nélkül nem lennének teljesek. Amit szerettem volna még elmondani jó hírként és megköszöni a költséget, támogattatok és elfogadtuk, hogy tudjuk folytatni a zárható kuka programot a lakótelepeken és a Kazinczy körüti lakótelep, Dózsa György út zöld Háza és a Palota-kert is teljes mértékben támogat bennünket, úgyhogy ezzel megyünk előre, hogy minél tisztább legyen a városunk és minél egyszerűbben legyen többi szeméttel kapcsolatos ügy megoldása.

Dr. Bajkó Norbert alpolgármester: Az egyik témát elvetted: Képviselő úr 4 év volt megtanulni a képviselő-testületi ülés szabályait. Sajnálom, hogy emiatt elnézést kell kérni. A helyzet az az, hogy volt egy problémánk a Lidl, a Shop Stop és a Tesco parkolóban, egy fiatal csapat úgy döntött, hogy Gödöllőre ők úgy nevezik, hogy chillezést, elég nagy teljesítményű autókkal ilyen parádét rendez illegálisan. Lejöttek 1000 darab autó vett részt, megálltak a parkolóban, lámpától lámpáig gyorsultak és hasonló problémákat okoztak a közlekedésben. A Rendőrség, a polgárőrség, a közterület-felügyelet és az Önkormányzat is elég erősen lépett föl jogszabályi kereteket vizsgálva, míg végül a Rendőrség irányítása, illetve kivitelezése mellett egy hermetikusan zárt ellenőrzést keretei között, közel félszáz autóról vették le a rendszámot és kötelezték őket szigorított KPM-re. Jelen voltak a NAV-nak a munkatársai, jelen volt a szigorított műszaki bázis munkatársai, a rendőrség. Az egyik alkalommal 7, másik alkalommal 14 autóval és személylyel volt jelen. A végén a fiatalember, aki szervezőként jelent meg, mikor a jogszabályi hátterekkel tisztában lett úgy döntött, hogy Gödöllőn nem szeretne többet ilyen rendezvényt tartani, hanem átvizsi egy olyan helyre, ahol szabályos keretek között teheti ezt a facebookon is közölte. Próbálkoztunk azzal is, hogy a facebookon jelentettük, hogy ez egy illegális esemény, hiába küldtem el a jogszabályokat, utána angolul kérték ott is elküldtem, a facebook visszautasított minden ilyet csak és kizárólag hatóságtól fogadja el. A végeredmény az, hogy a Rendőrség hathatós közreműködésére, amiért nagy köszönetet szeretnék kifejezni, sikerült az ilyen irányú tevékenységet a normalitást útjára terelni. A fiatalember saját akaratából és rendőrség segítségével a Hungaroringen, vagy annak a környékén fogja folytatni az ilyen irányú tevékenységét

Dr. Gémesi György polgármester: Ott van a helye, azért is építették. Köszönöm kulturált együttlétet, szerintem büszke lehet a város arra, hogy van költségvetése és nekilátunk a következő esztendőnek. Március 15-én a szokásos koszorúzás lesz, kérlek jelentkezettek be időben, fogják kérni majd a kollegáim, és sok-sok jó rendezvény lesz, amihez jó szórakozást kívánok! Köszönöm szépen a mai munkát, a képviselő-testületi ülést bezárom.

Kmf.

Dr. Gémesi György András
polgármester



Dr. Kiss Árpád
jegyző

