

Jegyzőkönyv

Gödöllő Város Képviselő-testületének közmeghallgatásáról

Készült: 2026. szeptember 17-én, 18.00 órakor

Helyszín: Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Jó estét kívánok, mindenkit szeretettel köszöntök a közmeghallgatáson. Köszönöm, hogy eljöttek a közmeghallgatásra. A közmeghallgatást jogszabály írja elő. A jogszabály azt is lehetővé teszi az önkormányzatok számára közmeghallgatás esetében, hogy ezt online csinálják meg. Mi még ilyet nem csináltunk, nem is fogunk, mert szeretem a személyes megjelenést. El is jöttek szépen, meg is telt a terem, ez az egyik bevezető gondolatom. A másik, hogy természetesen fénykép és hangfelvétel készül a GDPR megfelelően. Aki nem szeretne rajta lenni, az húzódjon esetleg a terem másik végébe, de ez korábban is így volt, illetve egyenesbe közvetítjük a facebookos oldalon. Ez is a múlt héten lévő lakossági fórum kapcsán nagyon jó volt, hiszen többen nem tudnak eljönni. A közmeghallgatás tulajdonképpen egy olyan lakossági fórum, ahol a Képviselő-testület is itt van, itt vannak a képviselő-testületi tagok is, hogyha olyan kérdésük merül fel, ami őket érinti, természetesen van lehetőségi joguk válaszolni. Itt a kinti asztalnál pedig Bárdy Péter alpolgármester úr és Dr. Kiss Árpád jegyző úr, hogy mi is a kérdésekre megpróbáljunk megfelelő formában válaszolni. A mai közmeghallgatás, mint korábban is, tematizált lesz. A tematizált az nem azt jelenti, hogy csak arról lehet szó, ami a téma, de a fő téma most a víz. Ezt így is hirdettük meg és ennek az az oka, hogy az elmúlt nyár egészen kriminális helyzetet eredményezett mindannyiunk számára. Ezt szeretnénk körbejárni, tekintettel arra, hogy nagyon sok olyan információ, észrevétel jött be a városhoz, ami azt jelenti, hogy sokan nem tudják azt, hogy milyen formában érkezik a víz, milyen mennyiségben, milyen szabályok vannak. Ezt is szeretnénk körbejárni. Nagyon sok észrevétel érkezik az elképesztő számú csőtöréssel kapcsolatosan. Ez most idén rekordot döntöget, ma is azt hiszem 2 helyen bontottak fel utat, ezt is szeretnénk körbejárni, hogy ennek mi az oka, mi a megoldás, hogy tudunk-e esetleg arra megoldást találni, hogy gyorsabban kerüljön helyreállításra. Sok olyan téma van, ami kapcsán ezt körbejárva azt gondolom, hogy sok-sok információt tudunk egymásnak átadni. A mai közmeghallgatásra meghívtuk a szolgáltató DMRV-t, Farkas Egonné műszaki igazgató asszony van itt a munkatársaival. Mondom a menetét az estének. Köszönöm szépen országgyűlési képviselőnek László Endre Mártonnak, hogy most is itt van és velünk van és köszönöm Latorovszky Gábor rendőrkapitány úrnak, hogy idejött ma este is, hiszen fölmerülhet egy csomó kérdés, ami őt érinti. Szeretnék javaslatot tenni a lebonyolítás menetére. A múlt alkalommal is jeleztem, hogy nem szeretném kinyújtani 3-4 órára, mert mindenki elfáradt, senki nem fog odafigyelni, 2 órában továbbra is korlátoznám a lehetőséget. Ez alatt az idő alatt elképesztő sok kérdést föl lehet tenni, elképesztő sok témát meg lehet vitatni. Azért, hogy ne érje szó a ház elejét, és hogyha valaki még mást ezen kívül szeretne megvitatni, akkor egy hónap múlva lesz képviselő-testületi ülés és akkor aznap este 18.00 órakor ugyanígy fogjuk, vagy esetleg másnap folytatni. Ezt majd akkor fogjuk meglátni, amikor a végére érünk és itt még 500 olyan kérdés nyitva maradt, amit nem tudtunk megfelelő formában megválaszolni. Annyival az elmúlt heti fórum jobb helyzetbe hozott bennünket, hogy, ami az utakat, ami a közlekedést érinti, azt végig tárgyaltuk. Szerintem legalább 20-30 kérdést sikerült körbejárni és azt gondolom, hogy ma este is hasonló lesz. Köszönöm szépen még egyszer, hogy eljöttek. A menet az, hogy a DMRV munkatársai kértek először szót, összefoglalják a vízzel kapcsolatos helyzetet és utána Dr. Kiss Árpád jegyző urat kérem, hogy azokról a projektekről adjon egy tájékoztatást körülbelül 10 percben, ami a víz itt tartásának kapcsán indult el, amivel foglalkozunk, dolgozunk és ami azt is bebizonyítja, hogy egy picit próbálunk a magunk erejéből, a magunk formájában ezen a területen a klímaváltozás következtében kialakult brutális kánikula és vízhiány esetére úgy felkészülni, hogy a mi eszközeinkkel tudjunk jobb helyzetet teremteni. Ezek mind a mai estének a témái lesznek. Még egyszer köszöntöm Műszaki igazgató asszonyt. Öné a szó.

Farkas Egonné műszaki igazgató: Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit. Farkas Egonné Zsuzsa vagyok, a DMRV Zrt. műszaki igazgatója. Nagyon köszönjük az Önkormányzatnak ezt a mai lehetőséget. Nagyon élő a kapcsolat Gödöllő Város Önkormányzata és a DMRV Zrt. vezetése között. Rendszeresen találkozunk víziközműves témákban, fejlesztésekben. Néhány hete volt legutoljára egy találkozónk, ahol megbeszéltük a legfontosabb kérdéseket és azért örülünk nagyon ennek a mai fórumnak, mert most a Gödöllő településen élő lakókkal is van lehetőségünk találkozni. Azt gondolom, hogy egy szolgáltató, hogyha olyan szolgáltató szeretne lenni, aki első kézből akar informálódni arról, hogy a tevékenységéről hogyan vélekednek, mit várnak el tőle, milyen kérdések érdeklik a szolgáltatásunkat igénybe vevőket, akkor az ilyen fórumok nagyon jó alkalmak erre. Úgyhogy köszönjük szépen a lehetőséget. Igyekezünk nem rabolni az idejüket. Készítettünk egy olyan prezentációt a mai estére, amit két részre bontottunk. Az első részben néhány olyan víziközműszolgáltatással kapcsolatos alapvető információt szeretnénk megosztani, amire azt gondoltuk, hogy talán érdeklí Önöket. Víziközműszolgáltatás helyzetéről, a nyári csúcsidőről, fejlesztési kérdésekről adunk néhány információt. A második részben pedig egy kifejezetten konkrét témáról fogunk majd beszélni: önkormányzat kérésére a vízbázisvédelmi témáról. Mielőtt a prezentációba belefogok, engedjék meg, hogy bemutassam a kollégáimat, akik elkísértek a mai napon. 4-en jöttünk és azért jöttünk 4-en különböző szakterületekről, hogyha esetleg a prezentáció után kérdéseik lennének a víziközműszolgáltatással kapcsolatban, akkor legyen olyan szakember, aki a lehető legszakavatottabban tud válaszolni a kérdésekre. Úgyhogy, ha megengedik, akkor bemutatnám a kollégáimat. Kezdeném a hölgyekkel. Imre Mariann kolléganőm itt a 2. sor elején a DMRV Zrt. technológiai osztályát vezeti, vízbázisvédelmi és vízminőségi kérdéseknek a felelőse és szakavatott tudója, úgyhogy az ilyen jellegű dolgokra majd ő fog tudni önöknek válaszolni. Az első sorban a mosolygós kolléganőm, a Máté Katalin, ő kifejezetten vízbázisvédelemmel, környezetvédelemmel fog foglalkozni és a prezentáció második felét azt majd ő fogja önökkel ismertetni. Végül, de nem utolsó sorban Kleiner Viktor kollégám az első sorban, ő a Gödöllő és térségének a felelős operatív irányító vezetője, üzemmérnökség-vezető úr, az ilyen napi üzemeltetési kérdések, például a hibaelhárítás, karbantartási kérdések, csőtörések témakörében ő fog tudni önöknek válaszolni. Bele is vetjük magunkat a prezentációba. Először egy gyors, átfogó képet szeretnénk önöknek bemutatni arról, hogy Gödöllő vízellátását hogyan is biztosítjuk. Gödöllő város nagyon szerencsés abból a helyzetből, hogy úgy tudjuk a város vízigényét biztosítani, hogy az éves vízfogyasztásnak a kétharmad részét tudjuk biztosítani azokból a vízbázisokból, amelyek itt Gödöllő település környékén találhatóak. Hogyha megnézik ezt a sematikus ábrát, amin a települési hálózat látható, akkor itt a jobb oszlopba piros nyilakkal jelöltünk, hogy 3 vízbázis van Gödöllő környékén: az úgynevezett északi vízbázis, illetve a déli vízbázis. Mind a 2 vízbázis mélyfúrású kutakból áll. Láthatják a napi vízmennyiségeket, aminek a kitermelésére képesek ezek a vízbázisok. Nagyon nagy örömünkre 2025-re pontosan sikerült megújítanunk az úgynevezett keleti vízbázist egy KEHOP program keretében, amellyel további 2000 köbméter/nap vizet tudunk a város rendelkezésére bocsátani. Egy technológia épült itt a keleti vízbázisnál, egy vas-mangántalanító, korszerű technológia, kútgyűjtő vezeték- felújítás. Jó sokat küzdöttek a teremben lévő kollégák azzal, hogy ez egy nagyon sikeres projekt legyen és mára már a tavalyi évben, illetve az idei évben már ez a vízbázis is segítette a település ellátását. Mint mondtam, a kétharmadát tudjuk ellátni a helyvízbázisokkal, de szükséges külső vízátvétel is, hogy az igényeket kielégítsük. Ez a bal parti üzemmérnökségünk területéről érkezik 2 ágon, 2 vezetéken keresztül mi ezt úgy hívjuk, az egyik a regionális déli ág és az északi ág. A bal partról kapják parti szűrésű vízbázisokból ezt a vizet. Majd a későbbiekben fogok beszélni arról, hogy a nyáron milyen problémákat okozott nekünk. Egy fontos információt szeretnék Önökkel megosztani, nem akarom önöket terhelni szakmai kifejezésekkel, de van egy úgynevezett évszakos egyenlőtlenségi mutató, ami azt mutatja, hogy nyári csúcsidőben mennyivel tud megnőni a vízfogyasztás egy településen. Ez az országos átlag, illetve a tervezési adat az 1,6, tehát az azt jelenti, hogy 60 százalékkal magasabb csúcsidőben a vízfogyasztás, mint normál vízigény esetén. Ebben a nagyon kemény nyárban, ahol nagyon megküzdöttünk azzal, hogy ki tudjuk elégíteni az igényeket, Gödöllő térségében ez most fölszaladt 1,9 tizedre, tehát 90 százalékkal nőtt meg az idén nyáron egy átlagos naphoz képest Gödöllő város vízigénye. Elég komoly fejtörést okozott, hogy ezeket az igényeket kielégítsük, de erről majd

fogunk egy picit beszélni. Néhány alapadat talán érdekelheti önöket: 14.850 vízbekötés található Gödöllő településen és nagyon meglepő, hogy 14.359 szennyvízbekötés. Az úgynevezett közműolló, ami azt jelenti, hogy mennyire sok ingatlan van szennyvízzel is ellátva a vízesekhez képest, ez az országos átlagnak a top- csúskategóriájában van Gödöllő esetében. Tehát ez azt jelenti, hogy ez a település közműolló szempontjából rendkívül fejlett, abszolút kimagasló, jó értéknek számít. Ami szintén egy nagyon érdekes adat lehet, hogyha megnézik, hogy a vízbekötésekhez képest hány gazdálkodó, illetve intézményi fogyasztó található az önk településén, ez a szám rendkívüli magas. Az, hogy összesen több, mint 1000 ilyen gazdálkodó és intézményi bekötés van az önk településén, ez azt mutatja, amit önk nagyon jól tudnak, hogy egy rendkívül fejlett településről, rendkívül fejlett, élénk gazdasági élettel élő településről van szó. 206 kilométer ivóvízvezeték üzemeltetünk és készítettünk ide önknek egy kicsi kimutatást. Azt tudjuk a visszajelzésekből meg a megkereséseiből, hogy nagyon sok hibával küzdünk sok más településen is, de Gödöllő városában is és az ivóvíz vezetékeknek Gödöllőn az átlagos életkora 47 év. Azt gondolom, hogy az önknek is látható, hogy ez egy nagyon magas szám. Ez egyrészt azért öröm, mert ez azt mutatja, hogy Gödöllő azon tradicionális városok közé tartozik az országban, ahol nagyon hamar kiépült az ivóvízvezeték-hálózat ugyanakkor azt is jelenti, ez az átlagos 47 év, ami nagyon magas, hogy bizony egy előregedett, rekonstrukcióra szoruló hálózatot kell üzemeltetnünk és az ebből járó meghibásodásokat az itt élők sajnos érzékelik a mindennapjaikban. A 70-es 80-as években nagyon nagy mennyiségű ivóvízhálózat épült ki, ezért van az, hogy a hálózatnak több, mint a fele azbesztcement csőanyag, ami mára már elavultnak számít és sajnos rendkívül hajlamos a törésre. A talajmozgásokra, a dinamikus terhelésre nagyon érzékeny és ez nagyon-nagyon sok csőtörést okoz és a műanyag csövek, ami a másik felét teszi ki, azok a későbbi években, 80-as 90-es években épültek ki, azok jellemzően KPVC, illetve KFB anyagúak. Készítettünk önknek egy hibastatisztikát, itt láthatják a táblázatban. Ami nagyon érdekes, hogy gerincvezetési hiba az idén szeptember 9-ig készítettük a statisztikát. Gerincvezetési hiba, tehát amit az utcán érzékelnek és az utcai hálózatot érintő hiba 102 esetben fordult elő. Ez rendkívül magas. Viszont ami meglepő szám, hogy bekötő vezetéket érintő hiba 307 darab volt, ez is nagyon sok. Ezek az aknafolyások, aknahibák, amiket érzékelnek a lakossági vízbekötéseknél, ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen minden napra átlagosan jutott egy hibán. A többi az olyan téma, ami a lakosságot annyira nem érinti, inkább csak nekünk van vele tennivalónk, dolgunk. Szóval ez a hibastatisztika is azt mutatja, hogy elég előregedett hálózattal kell küzdenünk. Megnéztük azt a statisztikai számot is, hogy milyen gyorsan tudunk reagálni a csőtörésekre, és azt tapasztaljuk, hogy ezen a téren nekünk, szolgáltatónak van még tennivalónk. Mi kimutatásokat készítünk arra, hogy milyen gyorsan reagálunk a csőtörésekre, illetve milyen gyorsan tudjuk elvégezni utána az úthelyreállítási feladatokat. Van jó hír is meg rossz hír is. A jó hír az, hogy elég gyorsan reagálnak a kollégáink, tehát nagyon gyorsan jövünk zárni, gyorsan elkezdjük a hibaelhárítást, tehát az az idő a kimutatásaink alapján az abszolút országos átlagon belül igazándiból jó értéket mutat. Ami viszont nem annyira rózsás és amivel van tennivalónk, az a hibaelhárítási idő. Van egy úgynevezett technológiai időszükséglete, hogy milyen gyorsan tudjuk visszajavítani az útburkolatot, de a technológiai időigényen kívül is van még fejlesztendő területünk abba, hogy a hiba és az útburkolat helyreállítási időt rövidíteni tudjuk. Üzemmérnökségvezető úrral elég sokat egyeztetünk erről a kérdéssel, meg az Önkormányzattól nagyon sok kérést és kritikát kapunk ezzel kapcsolatban, úgyhogy az a célunk, hogy mindent meg fogunk tenni, hogy sürgessük a vállalkozót, jobb kimutatásunk legyen, gyorsabban reagáljunk, hogy ezt a számot szűkíteni tudjuk, az eltelt napok számát. Ha esetleg ezzel kapcsolatban kritikát fogalmaznának meg, azt készséggel elfogadjuk, mert azt mi is tudjuk, hogy ezzel kapcsolatban van tennivalónk. Áttérnék egy nagyon fontos kérdésre. Rendkívül nehéz nyáron vagyunk túl. Úgy hívjuk víziközműszolgáltatásba a nyári szolgáltatási időszakot, hogy csúcsidei fogyasztás. Ilyenkor a legnagyobbak a vízigények. Tulajdonképpen a vízművek ilyenkor vannak a legnagyobb feladat elé állítva és nyilván végigkövették, hogy mi történt az országban. Olyan rendkívüli nyár után vagyunk, amikor tulajdonképpen szinte minden rekord megdőlt, ami hatással van a csúcsidei vízszolgáltatásra. Jött két hőkupola, iszonyatosan meleg volt idén nyáron, a Duna olyan alacsony szintre süllyedt, amire még soha nem volt tapasztalat. Tulajdonképpen a vízellátó rendszer, az totálisan kifeszített üzemben nemhogy a határait feszegettük, hanem azt gondolom, hogy a határain is túl kellett,

hogy üzemeljen. Egy rövid összefoglalást adnék, hogy mi történt. Két nagyon kritikus időszak volt a víziközmű-szolgáltatásban és most, ha megengedik, egy picit nemcsak Gödöllőről, hanem az egész térségről fogok beszélni. Az első csúcs vízszolgáltatás kritikus időszak június végén és július elején volt. Olyan hihetetlen tempóban nőttek meg a vízfogyasztási igények, amire még soha a DMRV történetében nem volt példa. A súlyponti víztározó medencéink a nagy fogyasztással természetesen összefüggően hihetetlen gyorsan, nagy sebességgel kezdtek el leürülni, úgyhogy ilyen vészüzemeltetési módban kellett kapcsolnunk. Nem akarom önöket terhelni, ha el tudják olvasni a kivetítőn, hogy ilyenkor beindul az a protokoll, amit az önkormányzatokkal együttműködve végzünk munkát, hogy jelzéseket adunk az önkormányzatnak, hogy gond van, csökken a rendelkezésre álló vízmennyiség, majd vízkorlátozásokat rendelünk el. Az első a legenyhébb fokozat, amikor kérjük, hogy a locsolásokat csökkentsék, vagy az éjszakai órákra tegyék. A 2. fokozat már sokkal szigorúbb, gazdálkodó szervezeteknek csökkenteni kell a fogyasztásukat, a 3. meg még szigorúbb. Ezeket az önkormányzatokkal együtt végig vittük ezeket a folyamatokat, ezekről önök is kaptak tájékoztatást. A legkritikusabb terület a DMRV területén Szadán következett be idén nyáron, ahol volt két olyan nap, amikor 3500 ember egyáltalán nem jutott ivóvízhez a Szada-felső zónában. Ez nemcsak a szadaiakat érintette, hanem az egész térséget. Mivel a vízellátó rendszer regionális, tehát ha az egész rendszernek nagy a fogyasztása, akkor a gyenge pontok legelőször beürülnek. Úgyhogy a szadai lakosoknak nagyon-nagyon nehéz időszakuk volt. Önöket ez kevésbé érdekli, de ugyanebben az időszakban a Duna jobb partján, Üröm és Szentendre településeken is komoly gondjaink voltak. Nem tudom, hogy önök ezt mennyire érzékelték? Hál istennek Gödöllőn nem voltak most leürülések, de olyan kritikus üzemeltetéssel tudtuk csak segíteni a szadaiakat, hogy vízszállító járművekkel, társzolgáltatóktól kapott segítséggel, honvédségtől kapott segítséggel 24 órába hordtuk vízzel jobban ellátott helyekről a vizet. Úgyhogy így tudtuk valahogy átvészelni ezt az első kritikus időszakot. Látják itt a kivetítőn, hogy tulajdonképpen minden rekord megdőlt. Megdőlt a hőmérsékletrekord, soha Gödöllő városában ekkora vízigény nem merült fel. 12.400 köbméter vízigény. Ez volt a legnagyobb vízigényű nap, ez a június 27. ez a duplája egy átlagos napnak. Gödöllő vízfogyasztásának annyira gyors volt a felfutása, hogy amikor már nagyon magas volt a vízfogyasztás, akkor még hirtelen volt egy harminc százalékos növekmény. Mindenki föltöltötte a medencét, mindenki meglocsolt mindent, mindenki hűtötte a ház környékét, de nagyon-nagyon nehéz időszak volt. Ami tetézte ezt az egész helyzetet, hogy ennek az extrém vízigénynek a tartóssága 2 napon keresztül fennáll. Ilyenre sem volt még sosem példa. Az volt a szerencse, hogy a vízellátó rendszer tényleg egy csoda folytán mindeközben úgy tudott üzemelni, hogy jelentős meghibásodás, műszaki hiba nem merült föl. Tényleg olyan volt, minthogyha az égiek is segítettek volna minket abban, hogy ne legyen nagy csőtörés, hogy a szolgáltatást tudjuk biztosítani. Aztán volt egy másik kritikus időszak, egy második, július végén, augusztus elején. A tartós, extrém száraz meleg akkor már abszolút tetőzött az országban, elért minket az úgynevezett második hőkupola. Nem tudom, hogy a híradásokból mennyire követték, de a Duna valamikori legalacsonyabb vízszintje Budapestnél 33 centiméter volt. Ebben az időszakban, 9 centiméterre csökkent, majd aztán később néhány nappal, 0-ra, tehát a legkisebb víz 33 centiméterhez képest még tovább apadt. Látják, hogy energiaellátásban, meg mindenben ez milyen nagy problémákat okozott, és látják, hogy itt is az önök területén vagy a térségében vízkorlátozásokhoz kellett újra folyamodnunk. El kell, hogy mondjam, hogy már évek óta küzdünk a vízhiánnyal és rengeteg fejlesztést megtett a DMRV Zrt. azért, hogy ez ne fordulhasson elő, és mi úgy készültünk erre az idei nyárra, hogy új csápos kutat építettünk, új vízszűrő berendezéseket, növeltük a kapacitásainkat, kutakat újítottunk föl. Úgy indultunk ennek a nyárnak, hogy semmi baj nem lehet, mert a 120 településen, aki hozzánk tartozik, mindenkit el fogunk tudni látni vízzel, de azt egyetlen egy előrejelzés sem mutatta előre, hogy a Duna ennyire apadni fog és tulajdonképpen a DMRV működési területének a nagy részét parti szűrészű vizekből biztosítjuk és a parti szűrészű vízbázisainknak a kapacitása 30 százalékkal csökkent. Úgyhogy ezt a nyarat így kellett megoldanunk. Mielőtt még áttérnék az egyéb fejlesztések kérdésére, még ezzel a vízhiánnyal kapcsolatban el szeretnék önöknek mondani egy fontos információt. Nem álltunk meg a fejlesztésekkel, hanem további fejlesztéseknek már a végén tartunk és Göd településen egy olyan felszíni vízkivételi művet építettünk egy technológiával, ami plusz 10.000 köbméter/nap vízellátási kapacitást fog nyújtani a DMRV Zrt-nek és abból a vízből tudunk juttatni Gödöllő és térségébe is. Ez jövő nyárra

már üzemelni fog. A jövő nyárnak már úgy fogunk nekifutni, hogy egy sokkal nagyobb vízmennyiség rendelkezésre áll. Fejlesztésekről föltettem egy diát, nem fogom ismertetni Önöket, de gondolom, majd meg lesz osztva. Ez a táblázat csak azt mutatja, hogyha valakit érdekel, hogy 2026-ban Gödöllőn milyen víziközmű-fejlesztések történtek, illetve történnek. Ezek általában kútfelújítások és vízvezeték-rekonstrukciók, illetve 2027. évi terveinket itt találják. 2025-ben készítettünk egy úgynevezett hidraulikai modellt. Ez a hidraulikai modell a legmodernebb műszaki eszköz arra, hogy a jövőre nézve, hosszútávra a legszakoszerűbben elő tudjuk azt készíteni, hogy milyen fejlesztésekre van szükség. Ez azt jelenti, hogy hol kell medencét bővíteni, hol kell vízhálózat-rekonstrukciót végrehajtani, hol kell a nyomásfokozásnak a kapacitását bővíteni és a következő évek fejlesztései, láthatják, hogy 28 darab középtávú fejlesztési tervünk van, ami az önkormányzatot illeti, ezt már ez alapján a hidraulikai modell alapján készítettük. Nagyon szépen köszönöm a szót, majd kérdésekre később tudok válaszolni és akkor most átadnám a kollégáimnak a lehetőséget.

Máthé Katalin: Jó estét Kívánok! Amiről Zsuzsa beszélt, hogy három vízbázis van Gödöllőn, ebből a 3 vízbázisból az északi és a déli vízbázis korábban is üzemelő vízbázis volt és ami tavaly év végén beindult. A Gödöllő keleti vízbázis a vízkezelő berendezés beüzemelésével tavaly szeptember óta üzemel és kiváló minőségű vizet biztosít. Ennek a vízbázisnak a beindításával egyharmaddal nőtt meg a Gödöllő településen kitermelt víznek a mennyisége és ez a víz keverten jut be a hálózatba. Amikor beindult a Gödöllő keleti vízbázis, akkor abban a szerencsés helyzetben voltunk, hogy volt hatósági kötelezésünk arra, hogy a vízbázisoknak a hatásait, üzemeltetését, termelését és védőterületét akkor kellett felülvizsgálni és a vízkezelő beindításával és a kutak beindításával egyidejűleg történt meg a gödöllői vízbázisok védőterület felülvizsgálata. Azt nem tudom, hogy mennyien tudják itt a teremben, hogy majdnem Gödöllő teljes területe az vízbázisvédelmi terület, pont amiatt, hogy itt mélyfúrás kutak üzemelnek a településen. A fejlesztésekről nem beszélek. Arról beszélek, hogy mik változtak a felülvizsgálattal. A kijelölt védőterület az 2015-ben került kijelölésre és tízévente van előírásunk a védőterületek felülvizsgálatára. Mivel több kutat mellék fúrásosan felújítottunk, illetve a keleti fázisnak a 4 kútja beindult, emiatt nagyobb lett a védőterület. A korábbi védőterületi rendszert a zebrán a szaggatott vonallal lehet látni. Egy ilyen szaggatott vonal jelzi, hogy hol van az a határ, az a lehatárolt terület Gödöllőn belül, amire vízbázisvédelmi előírások vonatkoznak. A folyamatos lila vonallal az a terület látszódik, ami a 2025-ben ezzel a hidrodinamikai modellel felülvizsgált védőterületi rendszert mutatja. Látszódnak a kutak. Az északi részen az északi vízfázis, ami üzemelő vízbázis volt korábban, a déli területen a déli vízbázis és itt a keleti területen a keleti kutak. Amik ilyen rvf jelű, azok figyelő kutak, azok monitoring kutak, azokból termelés nem történik, csak vízminőség és vízszintadatunk van. Amikor megtörtént ez a modellezés, akkor nemcsak, hogy a védőterület változott leginkább, itt jelentősen a gödöllői Ipari park került bele a védőterületi rendszerbe. Ez nem egy határozattal kijelölt terület. Tehát amire a korlátozások vonatkoznak ebben a pillanatban, az a szaggatott vonal. Tehát ha bárki bármilyen új tevékenységet szeretne Gödöllő területén, akkor a szaggatott vonallal jelölt térrészre vonatkoznak szigorú környezetvédelmi, vízbázisvédelmi előírások. Ez az a térrész, ahonnan a vízmolekula eljut a kútjainkba, de nem a felszínről, hanem a felszín alatti vízadóból. Ez annyira mélyen van, például itt a gödöllő-keleti kutaknál, itt észak fele nyúlnak ki az áramvonalak és az északi vízbázisnak a kútjainak is északra nyúlnak ki az áramvonalai. Hogyha ezen a térrészen valaki szeretne beruházást csinálni, házat építeni, benzinkutat építeni, akkor megteheti. Aminél már előírásokat kell foganatosítanunk, az az mondjuk kútfúrás, mélyfúrás kutak fúrása, geotermikus szondáknak a mélyítése, tehát ami elérheti azt a mélységet, ahonnan a kútjaink a vizet szerzik. Itt ráközelítve az északi vízbázisnak a védőterületi rendszere látszódik. Ami újdonság a felülvizsgálat eredményeként, hogy a TESCO területén hidrogeológiai álvédő terület került kijelölésre. A hidrogeológiai védőfel a le nem bomló szennyező anyagok elleni védelmét biztosítja a kutaknak. Itt látszódnak a kutak, az északi 4-es, aminek a melléfúrásos felújítását tervezzük, az északi 2-es, aminek szintén melléfúrásos felújítását tervezzük, az északi 8, már melléfúrt kút, és az északi 10-esnek is a melléfúrásos felújítását tervezzük. Az északi 13-as és 14-es azok fiatal kutak, 15 éves kutak, amik azért kerültek kialakításra, mert itt a sok területén több kutunknak a használata, ivóvíztermelő kutunknak a használata ellehetetlenült, ahogy

itt az ipari, gazdasági szereplők megjelentek és azoknak a kutaknak, termelőkutaknak a kiváltására lett az északi 13,14-es kút kialakítva. Itt szigorúbb előírások fognak történni, amint a vízügyi hatósághoz beadott dokumentum alapján egy jogerős határozat születik, ami szerintem még fél év körülbelül. A déli vízbázisunk termékútjai főként a Rákospatak mentén helyezkednek el. Egy kutat szerintem mindenki látott már az Alsó P parkban, a déli 21-es kút, ami ott a játszótér mellett van. Ezeknek a kutaknak, mivel mélyfúrású kutak, csak az a körbekerített területe van, ami látszódik, amit a lakosok látnak, hogy kék kerítéssel körbe vannak kerítve a kutak. Ezekre a területekre csak a vízmű dolgozói vagy megbízottjai mehetnek be, a többi területen életvitelszerűen tartózkodhat a lakosság. Amikor bármilyen beruházás történik, akkor meg kell, hogy keressenek minket, mint a vízbázisnak, a vízműnek az üzemeltetőjét. Önkormányzat is megkeresett minket, több fejlesztéssel kapcsolatban egyeztetettünk. Azt látom, hogy hatósági oldalról szigorodik az előírásoknak a foganatosítása. Most Szadán volt 2 lakóház építése során, ott is környezeti hatásvizsgálatot kért a kérelmezőtől a Vízügyi hatóság. Ezekben az esetekben nekünk a műszaki dokumentációt be kell kérnünk a kérelmezőtől és erre egy környezetkockázat értékelést is kérnünk és ennek a műszaki dokumentumnak és a környezetvédelmi dokumentumnak az eredményei alapján tudjuk azt mondani, hogy ez a beruházás ez foganatosítható, vagy még szigorúbb műszaki előírásokat kérünk. Ami újként beindult a keleti vízfázis, Máriabesnyő területén vannak a kutak, ezek meglévő kutak voltak, de mivel az ivóvízre vonatkozó határérték szigorodik több komponens esetében, ezért ezeket nem lehetett hálózatra bocsátani. Mivel nagyon mély kutak, ezért vasas a vízünk és a vas sárgás elszíneződést okozhat. A lakosság számára az nem egy olyan víz fogyasztását eredményezi, amit szívesen meginnának. Ezért ezt a vízkezelő berendezést a 2 peremkút mellett létrehoztuk és még további kutat is szeretnénk újratermelésbe vonni itt a keleti vízfázison. Ami a lakosságra vonatkozik, hogy mi változik akkor, hogyha a védőterület növekedni fog? Az eddigi előírások, ami eddig védőterületbe esett területrészt, azok ugyanazok maradnak. Erre a 1997. évi CXIII. évi törvény előírásai vonatkoznak. De ha bárki bármilyen beruházást tervez, vagy bizonytalan abban, hogy ő, ahol lakik, az vízbázisvédelmi területre esik el. Ha bármilyen fejlesztést szeretne, akkor milyen előírások vonatkoznak rá? Hogy tudja legjobban védeni a környezetet, vagy hogy tudja úgy a műszaki dokumentációt összerakni, hogy a hatóság rábólintson? Akkor, ha megkeresi a DMRV Zrt-t vagy az osztályunkat, akkor mi nagyon szívesen segítünk, hogy védőterületre esik vagy nem, abba ez a tevékenység végezhető. Ezt a lakosság most is szokta, a központi ügyfélszolgálati e-mail címükön nagyon sok megkeresés érkezik, hogy ezt, hogy lehetne, hogy nem lehetne, mihez kell hatásvizsgálatot csinálniuk és akkor úgy kapjuk meg a dokumentumot, ők pedig az engedélyt, hogyha engedélyezhető az a tevékenység. Ami itt a védőterületeinken most folyamatban lévő beruházás és én Gödöllőn lakom, nem vagyok eredeti gödöllői, csak ide költöztem, úgyhogy látom a gödöllői lakossági csoportot, hogy a mi történik és látom a másik oldalt is. Az első, amiről szeretnék beszélni, védőterületre esik, ez a Hybern Energy akkumulátor összeszerelő üzeme, ez a korábbi Sony gyár, Sony szerelőcsarnok területére tervezett beruházás, amihez a vízügyi hatóság előírta, hogy egy vízbázisvédelmi vizsgálatot kell végrehajtani, és akkor osztályvezető asszony nagyon szemfüles volt, mert azt mondta, hogy nem elég vízbázisvédelmi szempontból vizsgálni a beruházást, hanem környezeti hatásvizsgálatot kérünk, és ezt meg is kaptuk a Mérnöki irodától, aki a környezetvédelmi és műszaki terveket benyújtotta felénk és itt pontosítást kértünk, szennyezőanyag- transzportmodellezést kértünk és az alapján a DMRV vízbázisvédelmi szempontból hozzájárult ehhez a beruházáshoz. A pirossal jelölt területen látható a tervezett gyár, tehát vízbázisvédelmi oldalról mi hozzájárultunk. Környezethasználati engedélyt azonban nem kapott ez a szerelőüzem. Ami kérdésként folyamatosan felmerül, hogy ténylegesen annyi ragasztóanyagot tárolna a cég a területen, meglenne ennek a megfelelő műszaki védelme? Az, hogy a környezetvédelmi engedélyezési eljárás hol tart, azt nem tudom sajnos, hogy most vizsgálják őket, vagy félrerakták az ügyet, nem tudom, hogy az Önkormányzatnak milyen információi vannak a beruházásról. Jelenleg áll, ennyit tudunk róla. A másik a Hongene, ami jelenleg ez a tervezett gyógyszeralapanyag- előállító gyár, ez nem esik védőterületre, ezért ennek az engedélyezési eljárásába a DMRV-t, mint vízbázis-üzemeltetőt nem vonta be a hatóság. Nem volt jogunk és lehetőségünk beleszólni abba, hogy milyen technológiát tervezzenek. Az Ipari park, ugye ez a szaggatott vonal jelzi, hogy most ez a terület ez papírforma szerint nem vízbázisvédelmi terület. Az új modellezés alapján vízbázisvédelmi területbe fog

esni, de nem tudjuk, hogy mikor. Ez az, amit mondtam, hogy körülbelül fél év. Itt nagyon sok ipari szereplő van. Területbejárásom azt láttuk, hogy egyébként rendezett csarnokok vannak, rendezett körülmények, normális építkezések folynak, de arról információk, hogy az egyes csarnokokban mit tárolnak, mennyit, hogyan gyűjtik a hulladékot, jelenleg nincsen. Itt is ez a térrész azért kerül bele védőterületbe, amiről beszélt a Műszaki igazgató asszony, mert például itt is volt egy többlépcsős kút, melléfúrásos felújítási a Rákospatak mentén a déli vízbázison és a déli vízbázisnak a kútjai erről a térrésztől veszik a vizüket. Az, hogy milyen vizet vesznek erről a térrésztől, a hidrogeológiáról, amiről beszéltem, ez azt jelenti, hogy innen a vízrészeske erről a területről modellezetten 50 év alatt juthat el a víztermelő kutakba. Ezért ugye itt a biológiai le nem omló anyagoknak a talajba, a talajvízbe jutása az az egy kritikus kérdés számunkra, hiszen nem 5 években gondolkodunk, hanem mindig 10-20-30-40-50 évben gondolkodunk, hogy az a vízkészlet az hozzáférhető legyen a jövőben is. Ami még nagyobb beruházás és vízbázisvédelmi szempontból érdekes lehet az a MOL-nak a szénhidrogénszállító vezetéke, ami gyakorlatilag a meglévő nyomvonal mellett kerül majd most fektetésre. Erre azért van igény, mert a korábbi régi vezetékek, 70-es évekbe fektetett vezetékeket egy újabb, jobb észlelőrendszerrel, jobb műszaki kialakítással fektetik le, viszont mivel 4 védőterületet érint, a MOL-tól azt kértük, hogy ők legyenek kedvesek és akkor figyelőkutakat alakítsanak ki, amiket mintáznak olyan komponensekre, amik esetleg a szénhidrogénekből, gázolajból a talajba talajvíz bejuthat. Köszönjük szépen a figyelmet.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Én is üdvözlök mindenkit. Próbálok nagyon gyors lenni, mert az idő elszaladt, ne tartsak föl senkit. A Rákospatakról és a Rákospatakon reményeim szerint megvalósuló beruházáshoz kapcsolódóan csak és kizárólag a vízfelhasználás, a talaj szempontjából és a talajvíz háztartásához kapcsolódóan szeretnék pár gondolatot elmondani főleg Igazgató asszonyhoz kapcsolódva, hiszen itt láttuk, hogy mennyi kút az, ami innen veszi a vizet és ez milyen jelentős mértékben befolyásolja Gödöllőnek az ivóvízzel való látását és nyilván azt is tudjuk, hogy Gödöllő azért ilyen szempontból végeken van, hiszen az itt lehulló csapadék innen már inkább csak elmegy, ide nem nagyon érkezik folyóvizek vagy természetes egyéb vízfelületekről. Ezért rendkívül fontos, hogy mi az, ami helyben marad ezen a területen, a gödöllői térségben. Ez a Rákospatak beruházás több elemből áll. Mindaz, amit most elmondok 3 feltétel esetén tud teljesülni. Egyrészt egy uniós pályázat van folyamatban, amiben reményeink szerint nyertesen kerülünk ki. Ez talán az év végére fog kiderülni, A nyertesség ez az egyik feltétele. A másik részben van, ami még tervezés alatt van, majd mondom, jelzem, hogy melyek azok a területek, ami tervezés és majd engedély alá kerül és az engedélytől függően lehet majd ezeket megvalósítani. Illetve nyilván a költségoldalát is még majd fel kell mérni, hogy adott esetben, majd, amikor eljutunk oda a tervezés, engedélyezés, uniós pályázat és egyéb pályázatok útján, akkor vajon ez milyen bekerülési költséggel valósítható meg. Majd az akkori költségvetés állapota és a költségvetési számok alapján lehet megoldani. Tehát ez egy elképzelés, ami reményeink szerint megvalósul és akkor hozzájárul ahhoz, hogy az Alsópark vízháztartása jobb legyen, mint a jelenlegi állapotokban. Az első eleme ennek, amit gyakorlatilag mindenki lát, hogy az uszoda vízének van egy hulladékvíze. Az uszoda 3 medencével rendelkezik, a 3 medencének van egy folyamatos vízirútása. Technológiailag ez azt jelenti, hogy a uszodából keletkező úgynevezett hulladékvíz, ami most kifejezetten a medencéből származó vizet jelenti, ez éves szinten 60.000 köbméter víz. Ez a 60.000 köbméter az ivóvízhálózatból kerül a medencébe és innen kerül a szennyvízhálózatba. Tehát gyakorlatilag jön és megy, ez a terv a kék szaggatott vonal mentén, az kerülne megtervezésre és kivitelezésre, amennyiben minden összeáll, amit az előbb elmondtam, hogy az uszodának ezt a hulladékvizét használnánk fel és nem elfolyatnánk. Ez múltkori DMRV megbeszélésen szóba is került már. Tehát nem bevezetésre kerülne a szennyvízhálózatba, hanem gyakorlatilag részben a park területén locsolóvízként kerülne felhasználásra. Ennek a tervezése folyamatban van, illetve nagyrészt pedig a hattyús mellékágba kerülne bevezetésre, ahol kerülne ez megtisztításra, az abban lévő különböző biológiai lebomló hulladékok, szennyezőanyagok, az emberi haj, bőrdarabkák és egyebektől kerülne megtisztításra és utána pedig ennek a Hattyús mellékágnak a vízutánpótlását biztosítaná. Ami fontos, a locsolás. A zöld, kisebb területeket lehet látni, ezek úgynevezett esőkertek lennének, amelyek 2

területből kapnának vizet. Ez összesen 4 terület. A legalsó terület az 1400 négyzetméteres esőkert ez részben csapadékvízből kerülne ellátásra, gyakorlatilag a Palota-kerti lakótelepnek oda lecső csapadékvíz- elvezető rendszerére kerülne ráépítésre. Ez a csapadékvíz jelenleg teljes mértékben befolyik a patakba, gyakorlatilag zárt rendszerben, illetve burkolt árkon keresztül befolyik a patakba és a patakon keresztül valameddig eljut, vélhetően előbb-utóbb a Dunáig, de ez most ugye teljes egészében ennek az esőparknak a vízutánpótlását lenne hivatott biztosítani, részben pedig ezzel a vízzel is locsolnák. A másik terület, ez egy 400 négyzetméteres esőkert, amely gyakorlatilag a bútóráruház, az a mögötti parkoló, maga a bútóráruház egy 3000 négyzetméteres területéről kapná részben az utánpótlását, szintén valamilyen szinten locsolva. A harmadik terület egy picike, ez egy nagyon speciális és majd elmondom, hogy miért fontos ez, ez egy 100.000-150.000 négyzetméter közötti esőpark lenne. Ez gyakorlatilag a Palota-kerti óvodán összegyűlő, csak óvoda épületén és burkolatfelületén összegyűlő csapadék kerülne rávezetésre, leginkább a tetőfelületekről. Jelenleg a tetőfelületekről szintén a csapadékvíz elvezető rendszerbe kerül bevezetésre a csapadékvíz és azon keresztül be a patakba. Tehát ennek a területnek is a csapadékvíze jelenleg elvezetésre kerül teljes egészében, már ami az épületekre hullik le. Lenne egy negyedik terület, szintén egy kvázi 100 négyzetméteres a mostani játszótér, a Palota-kerti óvoda melletti játszótér mögötti terület, ez pedig szintisztán az uszodából elvezetett vízből kerülne locsolásra, illetve az égi áldás mellett. Bár az égi áldás manapság elég szűkös, vagy legalábbis azt látjuk, tehát abból kerülne locsolásra. A maradék víz pedig bevezetésre kerül a tóba, illetve ennek a hattyús mellékágnak a felső részébe, amely egy növény általi tisztítási rendszer lenne. Ami lényeges, gyakorlatilag az uniós pályázatnak a lényege, hogy a területen keletkező vizek, csapadékvizek, illetve ivóvíz egyéb célú felhasználása, ami nem effektíve kommunális, hagyományos értelemben kommunális szennyvíz, annak a felhasználását hogyan lehet úgy megoldani, hogy azt ne kelljen a területéről elvezetni, ne kelljen a szennyvízrendszerbe, vagy a csapadékvíz- elvezető rendszerbe felhasználni, illetve elvezetni és ezáltal helyben maradva a talaj vízháztartását mennyiségileg, adott esetben minőségileg is segítse. Ez a terület gyakorlatilag a csapadékvízzel szól, ami a legfontosabb talán majd a tanulmányok és az uniós pályázat szempontjából, az egyik terület ugye, amely nagyon fontos, hogy kifejezetten csak az uszoda vízával locsolt esőpark, amely példaként szolgálhat majd például a kertekben lévő medencéknek a vizét hogyan lehetne kezelni a kertekben, ahol 50-100 négyzetméter közötti területekről van szó, tehát akinek van egy 1000 négyzetméteres kertje, ott simán elférne egy ilyen kis esőkert. Nyilván ezt nem úgy kell elképzelni, hogy dzsungelt nevezünk, hanem ennek megvan a maga technológiája. Illetve a másik, ez pedig az óvoda mellett elhelyezkedő terület, ami egy kifejezetten intézményi esőkert, amelyek kifejezetten a tetőkről levezetett vizek és szintén itt is reményeink szerint az uniós pályázat nyertesei leszünk, akkor itt egy olyanféle példamutató tervezés lehet, amely a helyi lakosság vagy az ország bármelyik részén lévő lakosság számára példaértékű lehet, hogy hogyan kell olyan növényállományt telepíteni, amely az esővizet, a tetőről leérkező vagy az adott felületekről érkező esővizet összegyűjtve, rávezetve erre a területre, helyben tudja tartani a vizeket. Fontos azt látni, hogy ez a teljes terület, ki vannak jelölve területek. Ezek azok a felületek, ahonnan a csapadék összegyűjtésre kerül. Ha nagyjából a mértékadó csapadékvízzel számolunk, akkor ez körülbelül olyan 1500 köbmétert jelent per év. Ez az, ami gyakorlatilag helyben maradna egyrészt. Másrészt az esőkerteknek van egy vízfelvételi képessége, amely azt jelenti, hogy még ebből az összegyűlt vízből 9000 köbméter/évet fel tudnak venni ezek a területek, ami azt jelenti, hogy nyilván ez egy megfelelő talajkezelés van és megfelelő terület, ezzel segítve az egész vízháztartását az Alsóparknak. Egy nagyon fontos mondat, hogy így összesen több mint 10.000 köbmétert tudunk ezen a területen itt tartani. Ahhoz képest ezek a területek jelenleg a csapadékvíz elfolyik a területéről, az uszoda vize pedig ugye gyakorlatilag a szennyvízvezetéken keresztül távozik a területéről, ez a 10.000 köbméter már nem egy horrorisztikus mennyiség, látva a 12.000 köbméteres napi fogyasztást, de mégiscsak azért segíti ennek a területnek a vízháztartását. A másik, ami nyilván nagyon fontos része, maga a Hattyús mellékág, amely a víz felületéből adódóan egy komoly párologtatási képességgel rendelkezik. Egy körülbelül 20-30 köbméter/nap víz párolog ebből a tó el, amely jól tesz a flórának, illetve egy olyan helyi környezeti viszonyokat alakít ki, amely nyilván kellemesebbé teszi, valamilyen szinten azért helyben marad, bár ebből nagyon kevés marad azért helyben, de nyilván azért segíti. A következő eleme maga a Rákospatak meder felújítása, amely

gyakorlatilag a 2 híd között, tehát a MUZA mögötti híd és a fősétányon lévő híd közötti szakaszt fogja érinteni. Nagy szárazságban a területen, az pontosan látta, hogy a Rákos-patak ezen a területen gyakorlatilag 0 vízmennyiséggel rendelkezik, itt lent viszont csordogál benne a víz. Jelenleg a Rákos-patak olyan mélyen van a vízügyi mérnökök szerint, hogy az Alsóparkból gyakorlatilag elvezeti a beszivárgó vizet. Jelenleg a Rákos-pataknál az az a furcsa helyzet alakult ki, hogy a Rákos-patak gyakorlatilag magához szívja a környék talajvizét. Ezzel gyakorlatilag részben elvezetve, nem túl nagy mennyiségben, de azért elvezetve az Alsóparkból a meglévő talajvizet, ezért az Alsóparkban a tervezői javaslat az és az van a tervekben, hogy a Rákos-pataknak a jelenlegi meder fenekét 30 centivel megemelésre kerül és ezáltal gyakorlatilag ez az elszívó hatás jelentős mértékben csökken, ezáltal elő is segítve, hogy a helyben maradjon a víz. A másik elem pedig, gyakorlatilag a teljes meder jelenleg burkolva van, egy ilyen csőszerűen elfolyik a víz erről a területről. Az új mederfenék ennél jóval környezetbarátabb lesz és természetbarátabb, ugyanis a mederfenék egy úgynevezett kis vízi meder burkolásra kerül, hogy el lehessen vezetni, egy 20-30 centi mély burkolatot fog jelenteni, kicsit szélesítve lesz és az előlatti területek a nagyvízi időszakban a madárfal georáccsal lesz burkolva vagy kirakva, amely ugye növényekkel telepítetten engedi, hogy a nagy víz kommunikáljon a talajvízzel és a part talajvizével, ezáltal segítve szintén az itt maradási. 40-60 nap környékén van a nagy vízi meder, ez nem túl nagy időtartam. Gyakorlatilag dióhéjban ennyi lenne. Most nem a Rákospatak beruházásáról inkább itt csak a vízháztartásra gyakorolt hatásait szerettem volna elmondani. Talán még egy nagyon fontos eleme van, hogy az uszodavíz a 60.000 köbméterből 10.000 köbméter itt kerül elhelyezésre, a maradék bevezetésre kerül a tóba, ebből nem minden fog elpárologni, részben majd ezt át kell engedni a tavon, amely túlfolyóval befolyik a patakba, már természetes módon tisztított állapotban és ez ez a patak majd valamikor egyszer csak eléri az országos tavakat, ahol nem mondom, hogy nagyon-nagyon sok mindent jelent, de az eddigi mennyiséghez képest, ami 0 volt, ahhoz képest nyilván egy picit szolgálja, de nem ez az elsődleges célja nyilván ennek a beruházásnak. A feladatom jelenleg annyi volt a Rákos-patak kapcsán, hogy kapcsolódva az DMRV előadásához, kapcsolódva a vízháztartásra gyakorolt hatásairól egy pár szót tudjak mondani.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt gondolom, hogy az elhangzottakból mindenki láthatja, hogy elég keményen foglalkozunk az ivóvízkérdéssel és ez azért is fontos, mert a mögöttünk lévő nyár katasztrofális volt és csak mondok összegeket, hogy ez direkt uniós pályázat, az nagyjából 1 milliárd forint, 2,5 millió euró és a másik része pedig egy 600 millió forint, aminek a felét a város fizeti, a felét az Állam. Nagyjából ebből tudunk valamilyen formában kihozni egy olyan tervet, egy olyan beruházást, ami, ha nem is fog csodát jelenteni, de egy picit meg fogja változtatni és javítani fogja ennek a központi résznek a helyzetét és a város vízgazdálkodását. A városnak van egy vízgazdálkodási és klímaváltozás is, minden más mellett és higgyék el, mert nagyon sok olyan bejegyzés van a facebookon, hogy minek ide tó, amikor úgyszincs víz. Most talán, aki itt volt, az láthatta azt, hogy milyen összefüggésekben, nyilván ennek lesz a következménye egy kis tó, ami egy pici turisztikai látványosságot is jelent, korábban a kastély előtt volt ilyen, de elsősorban nem ez a célja, hanem a víz itt tartása a célja, és ennek egy olyan technikai- műszaki állapotát próbáljuk megvalósítani, ami mindenki számára még élvezhetővé is fogja ezt a kis beruházást tenni. Itt zárnám le akkor ezeket az előadásokat, akik előadást tartottak, azok kérdésekre tudnak válaszolni, és átadom a szót Önöknek. Aki jelentkezik, szeretném, hogyha 2- 3 percben foglalná össze a véleményüket, illetve a kérdésüket, hogy mindenkinek jusson. Hangsúlyozom, szünetet fogok elrendelni 8 órakor és egy hónap múlva folytatjuk, tehát próbáljunk beleférni abba az időbe, ami rendelkezésre áll. Kérem szépen előtte a neveket bemondani, mert jegyzőkönyvet készítünk, és, hogy vissza tudjuk keresni, ha valami kérdés van.

Kocsi Tamás képviselő: Tisztelettel köszöntök én is mindenkit! Kocsi Tamás vagyok, A Madách iskola képviselőjében szeretnék szólni. Mi a gödöllői vízügyi helyzetéhez azzal tudnánk hozzájárulni, hogy küzdünk azért, hogy minél kevesebb víz folyjon el. Amikor a Madách Iskolát 1970-ben átadták, akkor rejtélyes módon az intézmény vízóráját a telekhatártól 350 méterre egy utcával lejjebb helyezték el. Nagyon szeretnénk már ezt a vezetékét kicserélni. A fenntartói engedélyt megkaptuk a tervezésre. Itt látok egy új optimalizációs lehetőséget, mert az Önkormányzat telekszomszédunk lett a Doktoranbusz

ingatlannal. Szeretném kérni az Önkormányzatot, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a Doktorandusz vízbekötése kapcsán azt gondolom, hogy lehetne egy jó együttműködés az intézmény, illetve a város között. Nyilván azért nem cserélődött ki az elmúlt évtizedekben ez a vezeték, anyagi okokból és szerintem ez mind a 2 intézménynek egy- egy közös projektben ez egy jobb költségvetéssel hamarabb megvalósulhatna.

B.Sz. gödöllői lakos: A múlt heti Közlekedési fórumra szeretnék visszautalni, itt voltam múlt héten is föl tettem négy kérdést, illetve észrevételt ezzel kapcsolatban. Kettővel kapcsolatban szeretnék ismételtten beszélni. Az egyik az a KFC kereszteződésének kérdése. Múlt héten Polgármester úr azt mondta, hogy nem lehetséges ott a helyzet javítása a járda miatt, a járdára hivatkoztak, megvizsgálták Jegyzői úrral azt a kereszteződést. Abból kiindulva, hogy Önök a járdát vizsgálták, én arra a következtetésre jutottam, hogy Önök azt vizsgálták, hogy ott kialakítható-e egy külön kanyarodó sáv. Úgy gondolom, hogy nem szükséges ahhoz, hogy ott a helyzet javulhasson, külön sávot nyitni és hozzányúlni a járdához, elég lenne a padka korábbi megtörése, tehát a padka ívének a vizsgálata és csak a padka átépítése. Az útburkolati jel, ami fel van festve a lámpa elé, az egy elég vastag vonal és nyilván ez pszichés dolog, minden ember általában a vonal előtt áll meg. Annak a vonalnak a vékonyítása, illetve, hogyha lehet, akkor egy kicsit a Dózsa György út irányába történő kihúzása, amivel arra lehet ösztönözni az autósokat, hogy menjenek el a vonalig, még közelebb a kereszteződéshez és akkor ott nyílna a hely a kikanyarodni szándékozó autók részére. Illetve lehetne egy táblát is kihelyezni valamelyik oszlopra, amivel felhívjuk az autósoknak a figyelmét arra, hogy tartsanak balra a vonalhoz, akik balra szeretnének kanyarodni, az útjukat jelzi, így is ösztönözve őket arra, hogy több helyet hagyjanak a jobbra kanyarodók részére. Ez a KFC és a másik az pedig a Rét utca.

Dr. Gémesi György polgármester: A Rét utcát megbeszéltük múlt héten, fogunk rá reagálni. Nem mennék bele, nem bontanám ki, mert már személyesen is megbeszéltük, talán még írásban is volt válasz. Harmadszor pedig újra visszatérünk, röviden össze fogjuk tudni foglalni ezzel kapcsolatosan a helyzetet.

B.T. gödöllői lakos: Gödöllői lakos vagyok. A vízbázis védelemmel kapcsolatosan szeretném föltenni a kérdésemet, mégpedig azt, hogy az M3-as autópálya bevezető szakaszán 2 éve kialakult egy hatalmas nagy mart aszfalthegy. Az lenne a kérdésem, de az köztudott, hogy az aszfalton számos olyan vegyi anyag, felrakódás található, amely a csapadékvíz kapcsán kimosódik, ezek pedig súlyos egészségkárosító hatással rendelkeznek. Van-e ezekkel kapcsolatban bármiféle ismeretük? Voltak-e vizsgálatok vannak-e monitoring kutak, milyen engedélyeztetés alapján került oda az az aszfalttároló, mennyi ideig lesz ott? Az egy díszbázis területén van tulajdonképpen? Ezért ezt jó lenne tudni, hogy ez megfelel-e. A másik gondolat pedig, szeretnék köszönetet mondani Zsuzsának igazgató asszonynak és a Vízműveknek. A személyes tapasztalatom az a Kazinczy körút, hetente 2- 3 csőtörés van, pillanatokon belül megjelennek, intézkednek, megcsinálják a hibát. Egyetlen kérést tolmácsolnék, hogy amikor nem tervezett karbantartás van, a vízműves kocsik egy megafonnal menjen már körbe a lakótelepen és amíg az elzárásra kerül, gyakorlatilag 5-10 perc áll rendelkezésre, hogy egy-két kancsó vizet az idős, beteg emberek, kisgyerekesek tudjanak vételezni. Ha ott kétszer körbeszalad az autó, akkor van annyi időnk arra, hogy pár liter vizet legalább ivásra tudjunk félretenni ebben a rendkívüli helyzetben.

Cs. L. gödöllői lakos: Nem hallottunk beszámolót arról, hogy a szennyvízkezelésben milyen fejlesztéseket kíván a DMRV végezni, tekintettel arra, hogy két jelentős ipari üzem akar létesülni, vagy már létesül, folyamatban van. Az egyik a Sony parkba, a másik pedig a nyugati ipari területen. Mind a 2 jelentős vízigényű, illetve természetesen a jelentős vízigény mellett jelentős szennyvíz termelők is. Erre vonatkozóan például az egész nyugati ipari övezetnek az önálló becsatlakozása a szennyvíztelepre megvalósul-e vagy pedig az Önkormányzatnak a szennyvízrendszerén akar lecsorogni a szennyvíz. Arra vonatkozóan a Hongene-nek például a vízkapacitása, vízigénye az szennyvízigényben is megjelenik, az egyáltalán, ha jelenleg is túlterhelt az a szennyvízhálózat, mert hiszen tudjuk, hogy túlterhelt és kicsap néha, akkor hogyan fogja befogadni azt a többletet, amit a Hongene fog produkálni, ha egyáltalán fog produkálni? Egyáltalán mi a helyzet? Lesz ebből valami, vagy bedöglött ez a beruházás? Hol tart ez a

beruházás? Akarjuk ezt egyáltalán? Ilyen örök vegyületeket előállító, illetve örök vegyületeket felhasználó gyárat fontos idetelepíteni Gödöllőre?

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. 4 kérdés vagy 4 hozzászólás volt, először a DMRV-nek adnám meg a szót, azoknak a kérdéseknek a kibontására, ami hozzájuk irányult és aztán a többit pedig meg fogjuk beszélni.

Kleiner Viktor: Kleiner Viktor vagyok a DMRV Zrt. helyi üzem-mérnökség vezetője. Az első kérdés igazgató úrtól érkezett, a kérdésre a válasz, hogy többször egyeztetünk ez ügyben, hogy a régmúltban hogy alakult ki ez a jelenlegi állapot és hogyan lehetne úgy orvosolni, hogy ez a jelenlegi jogszabályoknak is megfeleljen. Tervezőt is javasoltunk ehhez. Közterületre volna a legszerencsésebb kiváltani ezt a hálózatot, ami ellátná az intézményt magát és onnan meg lehet oldani az egyes bekötéseket az egyes ingatlanok számára. Hogyha ez közös koprodukcióban valósul meg, az szerintem mind a 2 érintett fél számára előnyös. Ebben, hogyha bármilyen szakmai támogatást kértek tőlünk, akkor akkor azt megadjuk természetesen. A következő kérdés a mart aszfaltra vonatkozott: megmondom az őszintén, hogy mi is tapasztaljuk, mi is látjuk, hogy közlekedünk, de hogy ki halmozza föl, arra csak tippem van.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Az autópálya felújítása kapcsán halmozódott fel.

Kleiner Viktor: Az, hogy engedélyt kért-e valaki erre tőlünk, azt nem fogom tudni megmondani.

Máthé Katalin: Nem kértek engedélyt, legalábbis most nem. A védőterületeknek van egy olyan sajátossága, hogy a kijelölt védőterületi rendszer az 2015 óta hatályos. A kutak közül viszont van olyan, ami most került eltöredékelésre és a 30-as évek óta működött. Jellemzően 1970 óta létrehozott kutak is még a rendszer részét képezik és minden olyan tevékenység, ami 2015 előtt került engedélyezésre, az nem feltétlenül került vízbázisvédelmi szempontból felülvizsgálatra. Ez azt jelenti, hogy 2015 óta a kialakult védőterületi rendszer az egy hidrodinamikai modell alapján lehatárolt területre, ingatlanhatárhoz igazítva. Korábban pedig olyan áramvonalak, amik a kutaknak a vízutánpótlását lehatároló területrészek voltak, ezek számításra lettek lehatárolva ezek a területrészek és nem lettek feltétlenül ingatlanhatárhoz igazítva. Ezért van az, hogy vannak olyan gyárak, területek, épületek, parkolók, amik még a vízbázis védőterületi rendszer előtt kialakításra kerültek és nem feltétlenül lettek jók. Jó a kérdés. Fogunk írni a Magyar Közútnak, hogy adjon tájékoztatást. Mi azon a területen, az északi vízbázison jelenleg 5 monitoring kutat üzemeltetünk, amiket vizsgálunk és előírás szerint általános kémény komponensekre, toxikus és félfémekre, olajszármazékokra, oldószerekre, illékony klórozott szénhidrogénekre évente kétszer vizsgáljuk ezeket a figyelőkutakat. Nem tapasztaltunk koncentrációemelkedést. Növényvédőszerekre és mikroszszínezőkre vizsgáljuk a figyelőkutakat. Ezek a figyelőkutak több mélységben vannak lenémítva, vannak, amik a talajvizet monitorozzák, vannak, amik a talajvízhez legközelebbi vízáradó réteget, de már réteg vizet. Vannak, amik mélyebben fekvő vízáradóréteget monitoroznak és mi nem tapasztaltunk itt mondjuk PÉTEX vagy TPH komponens emelkedést a területen. Mindenféleképpen a Közutat megkeressük, hogy adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy mikor és mennyi ideig lesz. Az elmúlt 3-4 évben jelentős pályafelújítások voltak az M3-ason és ezt gondolom máshova be fogják építeni.

Dr. Gémesi György polgármester: Megmondom őszintén, szerint mindenkit zavar a Gödöllőn az az aszfalthegy, úgyhogy amit mi tudunk tenni, az Autópálya Mérnökség, illetve az autópálya-koncesszió tulajdonosa az, aki ezért felel és mondhatjuk azt és kezdeményezhetjük akár írásban is, hogy vigyék el innen. Hogy aztán elviszik vagy nem, az egy másik kérdés. Ha olyan hatósági adatok jönnek akár a víz tekintetében vagy bármi tekintetében, mondjuk a tűzbiztonság tekintetében, nem tudom, szerintem ott nincsen ilyen jellegű veszély, de ilyen észrevételek vannak, akkor gyorsabban meg fogják tenni. Hogyha esztétikai oldalról közelítjük meg, mert mi azt tudjuk mondani, hogy minket zavar ott és félünk attól, hogy bármi történik, ő megteheti azt, hogy ezt nem teszi meg. Képviselő úrra azért nézek, mert lehet, hogy ebben a dologban nem ártana egy együttműködés, hogy vigyék el, aztán oda teszik, ahova akarják. Ennek az újrahásznotítását meg szokták tenni, illetve az, hogy az itt lévő autópálya útépitéseknek ez a mart aszfalt hozadéka szerintem, ami itt most volt egy csomóban az elmúlt időszakban. Meg fogom tenni, hogy írásban fogjuk kérni az ezzel kapcsolatos tájékoztatást és az elvitelt. Jegyző úrnak adom át

a szót a két közlekedési kérdéssel kapcsolatosan, a múltkor kifejtettük, egy picit ismétlje meg legyen szíves.

Dr. Kiss Árpád jegyző: A KFC-nek a kikanyarodásával kapcsolatos: vizsgáltunk mindent, az ívnek a változtatása az ugyanúgy bele fog nyúlni a járdába, a járdát kéne odébb tenni, vagy a járdának a szélességét kéne csökkenteni és nem fér el az autó. Attól, hogy a vonalakat kisebb szélességűre vesszük, ezek centiket jelentenek. Meg fogjuk nézni, amennyire lehet megpróbáljuk ezt segíteni. Nem látom, hogy ez nagy megoldást jelentene, de próbálkozunk. Megnézzük ezt az ívet is, meg megnézzük a vonalazást is a táblázásra, tartsunk balra, ez az autópályán jól néz ki, hogy tartsunk jobbra, de itt ebben az esetben nem tudom. Ezt majd a rendőrséggel egyeztetjük. Ilyen táblát még nem láttam a KRESZ-ben, hogy tartsál befelé, hogy valaki el tudjon melletted menni. Nyilván praktikus. Sokan így működnek, hogy behúznak és megpróbálják elengedni a mögöttük levőket, az autósoknak a jól felfogott közlekedési részvétele tud segíteni ezen. A másik felmerült kérdés: a Rőges utcai átkötésről és a Rét utcás dolgok, amikről a múltkor beszéltünk, újra nem nyitnám most ezt ki, itt is meg utána is az úrral egy pár szót. A megbeszélés után az asztalnál egyeztetünk.

Kleiner Viktor: Volt még egy visszajelzés a Kazinczy körútról és elnézést, hogy még nem válaszoltunk a levelekre. Nagyon leterheltek vagyunk, most egy ilyen nagy csőtörés dőmping szakadt a nyakunkba a csúcsidei időszak után, ami szintén nagy terhelést okozott sajnos. Igyekszünk időben válaszolni egyébként, úgyhogy elnézést kérek még egyszer és köszönjük szépen a visszajelzést. Sajnos megafonjaink azok nincsenek, de majd elgondolkozunk és a Műszaki igazgató asszonnyal megvitatjuk, hogy ezek beszerzésre kerüljenek-e, avagy sem? A Hongene-val kapcsolatos kérdéskör: a szennyvíz kérdésköre vetődött fel. Azt kell tudni, hogy 13 településnek az üzemeltetését végezzük, 3 szennyvíztisztító telep van a területünkön. A gödöllői a legnagyobb, 7500 köbméter/napos hidraulikai kapacitással rendelkezik és 60.000 lakos egyenérték az, ami a biológiai terhelés szempontjából egy küszöbérték. Elméletileg a Hongene egy összességében 396.400 köbméter/nap vízigénnyel jelentkezett, ezt ivóvízes oldalról úgy gondolom, hogy a több éven keresztül tartó fejlesztéseinkkel maximális mértékben ki tudjuk szolgálni, ezért is nyilatkoztunk ez irányból pozitívan. Azt nem tudom pontosan és elnézést kérek, nagyjából 400 köbméternek a mekkora hányada az, ami visszabocsátásra kerül majd a közüzemi hálózatokba. Lehet, hogy itt hűtésre, toronyhűtésre. 300, köszönöm a segítséget. A telepünkre átlagidőszakban olyan 6000-6200 köbméter érkezik be, tehát hidraulikai szempontból ez a kapacitás rendelkezésre áll és be tudjuk fogadni. A hálózatra reagálva, igazából ahhoz, hogy ezt a csatlakozást megtehessék, mi műszaki feltételrendszert szoktunk állítani és ebben több olyan projekt van, ami a város részére is nagyon előnyös fejlesztés vagy rekonstrukció lenne. Mind ivóvízes vonalon, mind pedig szennyvízes vonalon megtettük ezt a nyilatkozatot, ez többek között a szennyvízhálózatnak a befogadóképességét, illetve kapacitását is vizsgálja, ezt írtuk gyakorlatilag elő számukra, hogy az érintett hálózati szakaszok, illetve objektumok, gépházak hidraulikai modellezése, illetve számításai megtörténjenek és ennek a felülvizsgálatának a tükrében hajtsanak végre fejlesztéseket a hálózaton van.

L. Cs. gödöllői lakos: Gödöllői lakos vagyok. Először is itt a mart aszfaltos lerakásra, 2024 környékén kezdte el ezt a lerakást. Hogyha 2015 után kezdte meg azt a tevékenységet, ami eddig nem volt, mert eddig az egy sík terület volt, egy-két ilyen betontömb volt rajta és utána egyszer csak egy ilyen nagy dolgot odatett. Az lenne az egyik kérdésem, hogy ez így mennyire fér bele a védett vízbázisnak, hogyha még a kijelölés az előtte történik meg. A másik egy elismerés ismét, hiszen ma Dózsa György úton történt egy súlyos törés, még időben a társasház lakójaként, vagy a lakóközösség képviselője ezt jelezte a DMRV-nek, amint észleltünk, ők ki is mentek, elkerítették és az idő múlásával egyre nagyobb gejzirként jött föl a víz. Viszont a mai napon reggeli órákban úgy láttuk, ahogy az iskolabuszok, meg a nagy nehéz járművek elindultak a területen, akkor ott, ahol az út közepén a Szada iránybányába menő forgalmi sávnál egy ilyen beszakadás kezdeményezésnek tűnt az aszfalton. Ekkor fölhívtuk a segélyhívót, hogy nem tudjuk, hogy kit kell értesíteni ilyenkor, hogy kihez tartozik. Vették a hívást és elméletileg azt mondták, hogy a gödöllői kapitányság felé fogják továbbítani ezt a jelzést. Arra gondoltam naiv lakosként, hogy valami forgalomirányítás, ami megakadályozza, hogy tovább ott

sérüljön az aszfalt és esetlegesen balesetet megelőzve így el lehetne háritani ezt a helyzetet. A DMRV munkatársai odaértek és gyakorlatilag veszélyben voltak, mert ott a forgalom közlekedett, senki nem biztosította a területet számukra, úgyhogy láthatóságimellény volt rajtuk, de azért az autó erősebb, hogyha éppen arra jár és nem figyel az autós a reggeli csúcsforgalomba meg idegesen mentek is, satu fékeztek többen, úgyhogy balesethelyzet, úgy ítélt meg, hogy laikusként, hogy fönnállt. Semmilyen gépjármű nem járt arra, ami lezárta volna ott a területet. A DMRV munkatársai bolyákat elkezdtek kirakni a területre, hogy el tudják kezdeni a munkavégzést, és el is kezdték, elhárították, kiásták, végig lehetett látni a folyamatot. Ezt követően azt mondta az ott lévő kolléga, hogy ők jelezték időben a középkezelőnek, akinek lett volna ott a feladata valamit ezzel kapcsolatosan végezni, és nem kaptak semmilyen visszajelzést sehonnán se, és így kezdték el a munkavégzést. A másik, amit még szerettem volna megkérdezni, hogy esetlegesen okosmérők ilyen társasházak környékén, amivel lehetne kanonizálni, esetleges hamarabb reagálni a 40- valahány éves átlagéletkorú csöveknek, hogy hol van vízfolyás, lehet, hogy akkor hamarabb lehet ezekre reagálni. Egy utolsó kérdés, hogy hány százaléka a gödöllői 12 köbméter/nap fogyasztásnak a lakossági fogyasztás?

F.P. gödöllői lakos: Az én kérdésemre elsősorban László Endre Márton országgyűlési képviselőhöz szólna, a gödöllői-isaszegi tőrendszerrel kapcsolatos. Itt van egy olyan 40-50 hektár vízfelület és ha jól emlékszem 60-as 70-es években került kialakításra. Mára olyan 40-70 centiméter levegőiszap van ezekben a tavakban. Ennek az eltávolítása a jelenleg ott üzemelő horgászegyesületeknek a kompetenciáján és a lehetőségein messze kívül áll és nem is lenne lehetséges, hatékony, hogyha egyesével próbálnák meg eltávolítani. Rengeteg vizet lehetne megtartani, ami a mikroklimában jelentős előrelépés lenne a városnak is. Az a kérdés, hogy szakminisztériumok, Mezőgazdasági Minisztérium, Vízgazdálkodással foglalkozó minisztérium mit tud tenni azért, hogy mondjuk ezek a beruházások, ez az iszapeltávolítás egységesen megtörténjen ezekről a tavakról.

Várszegi Dóra: A Rákos-patak Szövetség küldöttjeként vagyok jelen. A Rákos-patak és a Hattyús tó beruházással kapcsolatosan lenne kérdésem. Megvizsgáltuk a publikált terveket, illetve méréseket is, méréseket is végeztünk és arra jutottunk, amikor beszéltünk a Szövetségnek a víz szakértőivel, hogy alapvetően üdvözljük és jó ez a terv, ami elkészült itt a Hattyús tóra. A vízmegtartási tervek nagyon tetszenek nekünk, viszont azzal kapcsolatban vannak aggályaink, hogy a pataknak a medre az a tervek alapján, hogyha jól értjük akkor a beton kicserélésre kerül újabb betonra. A tervek 15-ben készültek, tehát több mint 10 évvel ezelőtt, hogy erre vannak sokkal modernebb, sokkal környezetvédebb megoldások. Megkérjük a lakosság felét és szeretnénk azt elérni, hogy párbeszéd induljon ezzel kapcsolatban, hogy az is legyen, illetve valószínű költségsökkentéssel is járhatna az, hogyha nem betonba menne el a cellába, hanem valamilyen modernebb stabilizálás lenne, mint például rőzsefonat, kendervonat. Most indul egy második adatkérés majd, de ezzel kapcsolatban is szeretnénk felvenni a kapcsolatot az Önkormányzattal. Volt már ennek a szövetségnek egy ülése, ahol a többi önkormányzat eljött. Sajnos Gödöllőről nem jöttek el. Szeretnénk majd ezzel kapcsolatban a lakossággal is beszélni, illetve az Önkormányzattal is.

B. Gy. gödöllői lakos: A DMRV Zrt-hez és az Önkormányzathoz is lenne kérdésem. A Hongene kapcsán, ha jól értem nem volt az eljárásban benne a DMRV. Miért nem jelentkezett be ebbe az eljárásba, ha már ismerte akár az új hidraulógiai modell eredményeit? Nem is értem, hogy miért nem vették figyelembe az eljárásban, hogyha egy ilyen nagy ipari kapacitásokat köt le gyakorlatilag ez a 396 köbméter/nap, ami több, mint az egyetemnek a napi vízfogyasztása. Birtokában volt-e már a DMRV-nek az új elhatárolással kapcsolatos információk és hogy ezt megküldte-e a hatóságoknak ezt a tényt, hogy itt lesz új elhatárolás. Mikor kiadták a közműnyilatkozatot, az előzetest, akkor a vízközműrendszer teljesítőképességét hogyan vizsgálták? Csujá úr is említette, meg az előadásokból is látszott, hogy nagyon sok kapacitásprobléma van, főleg a nyári időszakban, hogy itt ezt, hogy vették számításba? Kiadták-e már a végleges hozzájárulást? A végleges döntés előtt újraértékelik-e azt a hozzájárulását, tekintettel azzal, hogy itt új lehatárolások lesznek, esetleg megtámadja-e a kiadott engedélyt a DMRV Zrt. akár bírósági úton? Mivel itt teljesen új tényállás fogalmazódott meg. A Hybern Energy kapcsán a

kérdésem, ott benne volt az eljárásban a cég, hogyan ellenőrizték a beruházó szakértőinek a következtetései valóban helytállóak-e? A szennyezőanyag terjesztés valóban a technológiának megfelelő szennyezésekkel foglalkoztak-e, illetve szükség volt-e akár bármilyen intézkedés, vízvisszatartás vagy kötelező monitoring előírás bevezetésére? Az Önkormányzat felé pedig azt szeretném kérdezni, hogy tekintve az elmúlt időszakban, főleg ezeket a nagy ipari beruházásokat, hogy milyen gazdasági jövőt szán Gödöllőnek, ezeket az ipartelepítési döntések tekintetében is, ennek az egész fejlesztési, városvezetés, gazdasági jövőképet, a környezeti, közmű- és vízgazdálkodási korlátok ezek mennyiben szabnak határokat? A Gödöllői Ipari Park elsősorban anno a kis- és középvállalkozások számára került kialakításra, ezért kerültek a zöldterületek gyakorlatilag bevonásra. Utána 2023-ban megfogalmazódott anyag technológia intenzív, de környezetkímélő ipari telepítés és utána nyílt meg gyakorlatilag egy övezeti átsorolással a nagyipari beruházások felé ez a terület. Van-e ennek valamiféle összesített haszonköltsége, erőforrás mérlegelemzése rendelkezésre áll-e az önkormányzatnál? Figyelembe vették-e, hogy itt az összes ipar, ami ide települ, vagy itt már létezik, annak együttesen mennyi a vízigénye? És hogy ez hogyan függ össze a vízbázis terhelhetőség.

S. É. gödöllői lakos: Nekem egy nagyon rövid reflexióm lesz a múlt heti közlekedési dolgokra. Nagyon szívesen váltanék autóról bicajra, 4 gyereket hordok 3 különböző intézménybe, de bicajos infrastruktúra a Fenyvesből jelenleg a belváros felé nincs. A másik, hogy a vizes témához kapcsolódnak, az Alma utca, Barack utca, Tétköz és társainál egyrészt találkoztam tervezőkkel, akik terepet mértek föl egy vízhálózatbővítésre, ami kérdéseket vet föl, hogy mi indokolja, illetve, hogy az esővízelvezetésünk mikor és hogyan lesz megoldva, mert ehhez kötötték a szilárd burkolatot az utcánkban.

Farkas Egonné műszaki igazgató: Ha megengedik, még egyetlen egy válasz erejéig visszatérnék az előző kérdésblokkra, mert van elmaradt válaszuk. Valamelyik úr kérdezte, hogy a csőtörések alkalmával fontoljuk meg, hogy megafont használjunk. Körülbelül 15 éve volt gyakorlat a víziközműszolgáltatásban a megafon használata ilyen esetben és akkor befejeztük ennek ezt a gyakorlatot, ugyanis nagyon-nagyon sok panasz érkezett, mert azt kérik a lakók tömegével, hogy ne zavarjuk a lakók nyugalma azzal, hogy hangosan kiabálunk. Nehéz helyzetben vagyunk, mert annak a szempontnak is meg kell felelni, hogy tájékoztassuk a lakosságot és annak a szempontnak is meg kell felelni, hogy a békés életüket ne zavarjuk. Úgyhogy ezért vetettük el ezt a gyakorlatot. Most azt csináljuk, hogy a fókusz, azt arra próbáljuk helyezni, hogy a kizárás a lehető legrövidebb időtartamú legyen és a csőtörés a leggyorsabban megoldódjon, és vagy fix, vagy mozgójárművel biztosítjuk a csőtörések alkalmával a vízvételi lehetőséget. Úgyhogy erre ezt tudom válaszolni. Aztán volt egy kérdés hozzánk az okos méréssel kapcsolatban. Az okos mérésnek a víziközműszolgáltatásban már megvan a jogszabályi lehetősége is és tulajdonképpen a gyakorlati lehetősége is. Számtalan költség-haszon-elemzést végeztünk mi is társasházak esetében, ipari felhasználók esetében. Biztos, hogy az okos mérés a jövő. Tehát az nem kérdés, hogy a víziközmű-szolgáltatásban el kell mozdulni az okos mérés ügye irányában. Viszont a mai rideg valóság az az, hogy egyelőre még annyival drágább az okosmérésnek a rendszere, akár a mérő, akár az a informatikai rendszer, ami kell, hogy kiszolgálja, annyira nagy forrást igényel, hogy muszáj a szűkös forrásainkat a hibaelhárításokra, fejlesztésekre fordítani. Úgyhogy az a kérdésre a válasz, hogy még nem tart itt a magyar valóság, de mi már dolgozunk ezen, a szakmai lehetőségeit keressük és nagyon remélem, hogy néhány éven belül már be fogok tudni arról számolni, hogy elmozdulunk az okosmérés irányába. Egyébként van egy pilot projektünk Dömös településen, a Duna jobb partján, az egész települést elláttuk okosmérővel. Nagyon jók a tapasztalatok, azonnal kapunk digitális információt arra vonatkozóan, hogyha valakinél vízfolyás van. Szuper jól működik, de nagyon drága. Ötszöröse-hatszorosa a költsége egy hagyományos mérésnek és ennek még nincs meg jelenleg az anyagi forrása. Gyorsan válaszolnék a Hongenes kérdéseknek az egyik felére. A vízbázisos kérdésre, az Osztályvezető asszony kollegám. 350 köbméter/nap vízigény kapacitással kértek tőlünk jelen pillanatban előzetes közműnyilatkozatot. Mi erre nyilatkoztunk. A fejlesztés, az nem egy-két éven belül valósul meg, legalábbis a mi információink szerint, és ahogy az előadásomban is mondtam, 10.000 köbméter/nap többletkapacitás épül ki a széli vízbázison, aminek a jelentős részét el tudjuk juttatni ebben az irányban. Ha a Hongene megvalósul, vagy valaha is megvalósul, akkor mire arra a vízigényre

szükség lesz, azt gondoljuk, és ennek a tudatában tudunk nyilatkozni, egyébként kiemelt állami beruházásra, hogy akkorra ezt a vízigényt ki fogjuk tudni szolgálni. Volt még egy kérdés, hogy tudunk-e valamit arról, hogy a beruházásnak most mi a státusza, vagy hogy áll? Mi, mint víziközmű-szolgáltató nem rendelkezünk erről semmilyen információval.

Imre Mariann – DMRV: Részben szeretném pontosítani a kolléganőjének a szavait. Az tény, hogy vízbázisvédelmi szempontból nem kerültünk bevonásra az eljárásra, de ez nem igaz, hogy nem egyeztettek velünk. A korábbi időszakban megkeresett minket a beruházónak a képviselője, ő is, mint minden ilyen nagy volumenű beruházásnál, megbízott egy környezetvédelemmel foglalkozó céget, aki körbejárta. Ő olyan adatoknak, az és-információknak a birtokában volt, amit a beruházó nyújtott a számára és ezekkel az információkkal megkerestek minket. Több ilyen egyeztetést folytattunk le, jeleztük, hogy mi úgy találjuk, hogy a vízbázisvédelmi területeknek a kiterjedésével az üzleti parkra rá fog húzódni a hidogeológiai védőterületi érintettség és akkor az ő környezetvédelmi megbízottjuk jelezte számunkra, hogy az a tevékenység, amit a Hongene, illetve az a műszaki tartalom, amit ők terveznek megvalósítani, ez nem fog ütközni a vízbázisvédelmi korlátozásokkal. Ez nagyon rosszul hangzik, hogyha az ember végig gondolja, hogy gyógyszeralapanyagokat gyártó cég fog megvalósulni és most mindenki úgy gondolja, hogy akkor ebből csak rezisztens vegyületek kerülhetnek ki, amelyek szennyezik a környezetet, de valójában léteznek olyan műszaki megoldások, illetve korlátozások, amelyekkel ezeket kordában lehet tartani. Ők biztosítottak bennünket, hogy ezekkel egyrészt élni fognak, tehát úgy fogják kezelni a beruházást, mintha már védőterület lenne. Másrészt úgy kell elképzelni, a vízbázis védőterületeket, hogy különböző szigorúságú előírásokat tartalmaznak és ezek különböző tevékenységekre igazak. Vannak olyan tevékenységek, amik nagyon károsak és amelyeket vízbázisvédő területen eleve tilt a jogszabály és például az iparra vonatkozóan is van több sáv, amit meghatároz a jogszabály. Vannak, amelyeket bizonyos műszaki védelemmel megenged, és vannak, amelyeket eleve tilt. Nagyon kevés az az anyaggyártás, előállítás, illetve ipari tevékenység, amit kifejezetten tilt a jogszabály vízbázis védőterületen. Szintén jogszabály nevesíti azokat az anyagokat, amelyeket nem lehetne előállítani védőterületen, és az ő képviselőjük jelezte, hogy ilyen anyagok ebben az üzemben nem fognak sem felhasználásra, sem gyártásra kerülni. Ezt nekünk el kell fogadnunk. Tehát nyilván, hogyha egy komoly beruházó ilyen anyagot bocsát ki kezéből, akkor nekünk ezt úgy kell kezelnünk, hogy ezt az anyagot el kell fogadnunk. Ennek fényében, tudatában volt a beruházó, hogy vízbázis- védő területre kerülhet. Mi azt kértük, hogy ezt a későbbiekben is így kezelje, erről biztosítottak minket, tehát ilyen szempontból nem szükséges a későbbiekben bíróságon megtámadnunk ezt a fajta. A mart aszfaltos kérdésre reagálva: a 2015-ös kijelölés előtt, aki megkapta az engedélyt. A Magyar Közútkezelő kapott engedélyt építőanyag, inertanyag vagy mart aszfalttárolására, akkor ez az engedély maga a tevékenységnek a monitorozása, akár az üzemeltetési engedélye, akár a környezetvédelmi engedélye, az akkor még általunk nem lett vizsgálva és nem kaptunk róla adatot. Ezért van az, hogy nagyon sok olyan tevékenység van a védőterületen, ami már azelőtt települt, hogy a kijelölt védőterülete az egy határozattal védett lett volna és vannak olyan tevékenységek, amiket úgy végeznek, hogy mondjuk nem volt vízügyi engedély ennek a területnek. Mivel nincs vízügyi engedély ezt nem kell megújítani, mert ha lenne vízügyi engedélye, akkor a vízjogi engedélynek a meghosszabbításába be kéne minket vonni. Nagyon sokszor elhangzott az a kérdés, hogy honnan lesz ugyan vize még egy beruházásnak, hogy hogyan tudjuk ellátni, hogyha még 4 ipari szereplő települ a városba. Mint tényleg, mint környezetvédelemmel foglalkozó és tényleg szívből vízműves szakember hadd mondjam el azt a szempontot, amire nem mindig gondolunk: egy beruházás az jönni fog. És hogyha azt mondja a vízművek, hogy jó, hát ne haragudjatok, én nem tudok ehhez vizet biztosítani, akkor fölmerül a kérdés, hogy mit fog csinálni az ipari beruházó? Teljesen eltántorodik-e a beruházástól, vagy azt mondja, hogy megoldom én a telephelyemnek a vízellátását. Most a térképekből láttuk, hogy Gödöllőnek szinte teljes egészében a területe vízbázis védő terület. Ez gyakorlatilag a vízművek által is hasznosított vízkészletet jelenti. Hogyha jönni fog egy beruházás és az általunk is termelt vízkészletre külön úton telepít rá saját vízhasználatot, akkor semmivel nem vagyunk beljebb, mert mi azt hisszük és azt támogatjuk a Vízműveknél, hogy inkább egy kézben legyen minden ilyen vízellátó rendszernek a tervezése,

üzemeltetése, mert akkor lehet egységesen kezelni, illetve úgy fejleszteni, hogy ebben sem a lakosságnak az ellátása ne szenvedjen csorbát, sem az ipari szereplőknek a vízellátása. Legalábbis efelé igyekszünk szakmailag elmozdulni.

Dr. Kiss Árpád jegyző: A Rákospatak kapcsán szeretnék reagálni. Ismerjük a szövetséget, meg is kerestünk minket, volt is egy egyeztetett időpont, amikor a szövetség reagált, hogy akkor éppen nekik nem volt megfelelő. Ez augusztus vége volt, ezt követően keresünk egy új időpontot. A szövetség valahonnan megszerzett bizonyos terveket, ezek nem feltétlenül az engedélyes tervek. Több terv készült és több változata készült, hiszen folyamatosan egyeztetünk a hatósággal és minden egyebekkel. Folyamatosan módosult ez a terv. Elmondtam az előbb, hogy nem lesz az egész meder kibetonozva, tehát pontosan ezt mondtam, hogy a jelenlegi burkolat helyett egy sokkal kisebb mértékű betonburkolat kerül, de az a vízfolyáshoz kell. Nyilván folyamatosan mi is finomítjuk ezeket a terveket annak érdekében, hogy minél jobb legyen. Viszont 2 határunk van: egyrészt a vízügyi engedélynek van egy kerete, hogy meddig lehet ezt finomítani. 2, nyilván az árvízvédelem. Olyan megoldásokat kell alkalmaznunk, amelyet az első árvíz nem fogja elsodorni és elvinni. Ennek a 2 szempontnak a tükrében próbáljuk a legjobb megoldást megtalálni, de nyilván meg fogjuk szervezni a találkozót és természetesen betekintést engedünk az elképzelt tervekbe és egyeztetünk róla, de vannak határaink, amiket meg tudunk tenni.

Máthé Katalin: Az Önkormányzat egyeztetett velünk is ezekről a tervekről és mi magunk kértük, hogy vízzáró réteg kerüljön a Rákos-patakba. Akkor még ott volt a déli 20-as kutunk is a futópálya mellett ott volt egy ilyen épület, abban is volt egy kutunk, ami másfél évvel ezelőtt eltömedékelésre került és pont emiatt, hogy itt vízbázisüzemelő kútja van, emiatt kértük, hogy maga az a környezeti hatásvizsgálat alapján lemodellezett adatokra támaszkodva mi kértük, hogy egy- vízzáró réteg kerüljön a Rákos-pataknak arra a részére, ott arra a felduzzasztott részére. A déli 20-as az egy monitoring kút volt, az már nincsen, a déli 21-es ott van és üzemel és az üzemeltetését tervezzük is.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt higgyék el, hogy iszonyatos sokat dolgozunk azon, hogy mindent megvédjünk és megpróbáljunk minden beruházást úgy megcsinálni, hogy a lehető legkevesebb konfliktust okozza akár a lakosság esetében, ne higgyék azt, hogy itt rossz emberek dolgoznak. Szakemberekkel dolgozunk és ezek szakmák és vannak jogszabályok. Egy fantasztikus előadást lehetett látni arról, hogy az Alsóparkban milyen formában igyekszünk megoldani a mai elképesztő klímaváltozás következményeit. Ne keressünk már kákán is csomót, meg fogják, higgye el oldani. Nem az a célunk, hogy elmenjen a víz, hanem hogy így maradjunk. Nem az a célunk, hogy tönkreverjük környezetet, hanem hogy megtartsuk. 54 százaléka zöldfelület a városnak, egy négyzetméterrel nem csökkent az elmúlt 36 évben egy négyzetméterrel sem. Nagyon türelmesen elhallgatok mindent. Itt vannak a szakemberek, utána is lehet velük beszélgetni, de higgye el, hogy ez a projekt, ami egy uniós 1 milliárdos pályázat, ahol megszereztünk állami forrásokat, ahogy hozzááll ez a város, ez Önnek és mindenkinek jobb lesz, ha van szakmai vitája és véleménye, természetesen beszél a szakmával. Higgyék el a lehető legkörültekintőbben fogunk eljárni és hogyha ezt elhiszik, akkor az lesz a végeredmény, amit szeretnénk mindannyian. Van egy Államkinestári vizsgálat a városban. Az egész Költségvetés ezzel foglalkozik. Naponta 15 levelet kapunk közérdekű adatra, úgy, hogy le kell kötni a fél Hivatal munkatársait azért, hogy erre válaszoljanak és nem tudunk dolgozni. Örülök annak, hogy vannak ilyen jellegű aktivitások, sőt abszolút civil szinten, de higgyék el, hogy mi szakértőkkel és jogszabályok alapján dolgozunk. Ami a gazdaságfejlesztést érinti, valaki kérdezte ezt, van gazdaságfejlesztési elképzelése a városok. Az egyik bizonyos jellegű környezetkímélő csúcstechnológiát ide telepítő és elsősorban közép- és kisvállalkozásokat érintő gazdaságfejlesztés. Erre egyébként alkalmas az ipari park. Igazán meg vagyunk telve, nem nagyon van lehetőség arra, hogy újabb ilyen jellegű gazdasági szereplőket települjenek ide. Ami a lehetőséget adja, a bezárt TEVA épülete, vagy a Sonynak az épülete, mert sajnos a gazdasági recessziók és problémák miatt jönnek-mennek ezek a cégek, iszonyatos sok bevételkiesést eredményeznek. Vagy a Learnek a területe, ami most egy másik tevékenységet jelez. Azt látni kell, hogy az ipar recesszióban van, tehát akik esetleg befektettek, azok sem lendülnek be úgy. Nem

egyszerű ma a gazdaságot felélénkíteni, de mindenféleképpen körültekintőek vagyunk, nem szeretnénk a saját környezetünket beáldozni. Említettem, hogy 54 százalék zöldfelület, erre szabályok is vannak, tehát nagyon nem lehet ezeket csökkenteni. Ez az egyik iránya a gazdaságfejlesztésnek. A másik iránya az idegenforgalom, ami azért megint rendkívül sok olyan problémával járhat, ami lakosságot érint. Ilyen például a kastélyfejlesztés, aminek 40 milliárd fejlesztési forrása itt van a kastélynak a számláján. Szeretnénk, ha ez itt maradna. Képviselő úrral is és sok minden mással is egyeztettünk, ebben semmiféle piszkos dolog nincsen. Ez egy teljesen tiszta pénz. 20 milliárd adomány az OTP-től, 20 milliárd az állami forrás. Ez a fejlesztés jelenthet nekünk annyit, hogy még egyszer annyi lesz a kastélylátogató, mondjuk a 350 ezerből 700. Ez pénzt hoz az idegenforgalomba, vállalkozóknak, éttermeknek és egyéb addicionális szervizeknek. Dolgozunk ezen itt is. Ami iszonyatos nehéz lesz majd megtalálni a parkolási lehetőséget, azért odébb vagyunk, ez nem holnap fog megvalósulni és egy olyan műemlék értékjavulást fog jelenteni a kastély, ami teljesen kész lesz a műemlékegyüttes beruházásra. Ez is egy nagyon komoly kihívás, ez is fejleszti a gazdaságot, nem olyan erősen, mint mondjuk az ipar és nem olyan gyorsan, de ez is egy hatalmas nagy lehetőség a város előtt. Egy 3. dolgot szeretnék elmondani. Nagyon sokszor elmondtam. Az egyik az, hogy a környékkel ellentétben és az agglomerációval ellentétben Gödöllő város lakossága fenntarthatóan növekedett. Ez kifejezetten az én nagyon komoly stratégiai kívánságom volt és ellenállása a Képviselő-testületnek a környezetek, lakóparkok, belterületbe vonások tekintetében. 1990-ben 29.000 volt a város lakossága, ma 33.000. Ez fenntartható. Veresegyház 7000-8000, ma 22000. Szada 2- 3000, ma 9000. Ezért a közlekedési volumenről beszéltünk és ezért vagyunk mi abban a helyzetben, hogy kényelmesebben tudunk gondolkodni a mindennapi élet szervezéséről. De azt is látni kell, hogy ahhoz, hogy önök igényeit ki tudjuk elégíteni, akár a szociális igényeit, akár az oktatási igényeket, satöbbi, akár a közlekedési igényeket, ahhoz bevételekre van szükség. Gödöllő nem volt egyébként egy iparmentes város. A gépgyár, ha meg tetszenek nézni az akkori adatokat, hogy mit engedett be a tavakba, hogy mi folyt ki a gépgyárból és hogy milyen formában, ott is talán már ott tartunk, hogy a környezetterhelés nincs meg. Itt volt a Human, a későbbi Teva és sorolhatnám tovább. A Ganznak az ott lévő technológiáin, ha valaki végigtekint, hogy milyen környezeti károkat jelentett, most sem tudják hasznosítani azt a 10 hektár területet, mert kell. Nem tudják hasznosítani a területet, mert ki kéne cserélni a talajt. Ezek a problémák itt vannak és dolgozunk rajta. A Sonynál földcsere volt, mert oda került be az autópálya összes törmeléke. Ugye korábban ott temetőt szerettek volna. A kétharmadában nem lehetett volna temetni. Visszatérek a gazdaságfejlesztésre. Igen, van elképzelés, nagyon óvatos, nagyon körültekintő, de el kell mondjam azt, hogy recesszió van és ennek következtében olyan nagy terveink jelenleg a túlélésen kívül nincsenek. Az Alma utca, Barack utca kapcsán Alpolgármester úrnak adom a szót, ott lesz egy útépités és meg van vízelvezetési fejlesztési terv is és program is.

Bárdy Péter alpolgármester: Valóban az Alma utcában, ahol idén lesz egy útfejlesztés, de ha jól sejtem a kérdés az Alma utcának a másik szakaszára vonatkozott, a Barackos tér utca környékére. Ott egy tanulmánytervet készítettünk, ami első körben azt fedte fel, hogy a csapadékvíz hogyan tudjuk onnan kihozni egy esetleges későbbi útfejlesztés esetén, hogyan tudjuk minél költséghatékonyabban és utána helyben megtartva kihozni. Itt a szomszédos egyetemi ingatlanon szeretnénk a vizet megtartani. Ehhez az egyetem tulajdonosi hozzájárulása kellett, amit azóta megkaptunk. Erre sokat vártunk, de ezúton is köszönet az egyetemnek, hogy ezt megadta. Megvan az erre vonatkozó tanulmánytervünk, hogy a projektekből mikor lesz valami ez a pénzügyi lehetőségeinken is múlik, de Szedmák Ágnes képviselő asszony ezt napirenden tartja, úgyhogy negyedévente emlékeztet minket, hogy ne felejtjük a projektet és amikor erre esetleg lenne forrás, akkor vegyük elő és menjünk tovább. Megvan az erre vonatkozó tanulmányterv, ami kezeli a csapadék vízproblémát. Szervezünk akkor erre egy kis utcafórumot.

Dr. Gémesi György polgármester: Még egy kérdés van a kerékpárral kapcsolatosan: egyetértek, hogy nem egyszerű bejönni a Fenyvesből, de be lehet, csak egy kicsit kerülni kell. Azt az egész környéket ismerem kerékpár szempontjából is, kerékpárral járok nagyon sokat. A Valkói út az valóban túlterhelt, ott maximum a felüljárótól biztosított kerékpárút az, ami biztonsággal igénybe vehető. A Fenyvesből be lehet jönni, csak akkor nyilván át kell menni a Spar előtt a másik oldalra, és a kis utcákon

lecsorogni, mert ott aztán igazán nagy forgalom nincsen. De volt elképzelés arra, hogy a Valkói út melletti területen valahol, valamilyen formában bővítsük és hosszabbítsuk a kerékpárutat. Ennek egyelőre se műszaki, se pénzügyi feltétele nincs meg. Fejben megvan, de nincs műszaki és pénzügyi feltétele, de mondom még egyszer, feltehetően és örülök mindenkinek, aki kerékpározik, tegnap volt a bringás reggeli és nagyon sokan vettek rajta részt, én magam is azzal járok. Egy kerékpárral való iskolába járás, vagy munkába járásnál egy autóval kevesebbet jelent.

László Endre Márton országgyűlési képviselő: Az aszfalthalom kérdése, ezzel már a választás idején foglalkoztunk, ez Lölőkéje ez a kupac aszfalt, hogy kimondjam az őszintét és akkor mi megkértünk komoly útépítő mérnököket, hogy mondjanak véleményt ennek a környezetszennyező kockázatáról és azt a választ kaptuk, hogy ezekben a típusú aszfaltokban már gyakorlatilag nincs olyan kioldódó vegyület, ami jelentősebb környezeti kockázatot jelentene. Ettől függetlenül én sem szeretem azt a halmot, úgyhogy azt megígérhetem, hogy én is utánanézek, hogy ez meddig lehet ott, vagy miért lehet ott, de az információim szerint, mondom komoly szakembertől kaptam, ennek kicsi a környezetszennyező hatása, ha ez egy modern aszfalt, de ezt majd megkérdezzük január másodikán az akkor már működő Országos Élő Környezet Felügyeleti Főhatóságtól, mert hogy lesz ilyen január 1-től. Úgyhogy azért is vagyok optimista, mert azt gondolom, hogy az összes ilyen témára végre nem egy Kormányhivatalnál kell kuncsorogni, hanem lesz egy hatóság amelyik tényleg komolyan kimegy és országos hatáskörben ilyenkor beavatkozik. Vizes témával kapcsolatban: az eliszaposodott isaszegi, gödöllői, vagy gödöllői isaszegi-tó kérdése, az Élő Környezetért Felelős Minisztériumhoz tartozik minden, ami vízzel kapcsolatos. Azt nem tudom, hogy ez Gödöllő területére esik. Elvisszük ezt a problémát, körbejárjuk ígérem. A Hybern Energy-val kapcsolatban ott a legnagyobb aggodalmat igazából az okozta, hogy ez egy lítium-vasfoszfát akkumulátor összeszerelő üzem lenne, ez nagyon tud égni, ami azt jelenti, hogy az ott lévő 17 tonna akkumulátor, ha begyullad, akkor nagyjából 3-4 napig biztos oltani fogják, de lehet, hogy több és itt az oltóvíznek a talajba szivárgása volt a legproblematisabb. Merthogy a Sony csarnoknak nincsen autózévezető rendszere és gyűjtőrendszere, tehát nekünk választás alatt a legfontosabb vagy legnagyobb környezetvédelmi aggodalmunkat egy tűz esetén történő oltóvíz beszivárgása jelentené a talajba. Nekünk az aggodalmunkon is úgy tudom, hogy jelenleg az a projekt nem kapta meg a környezetvédelmi engedélyt és áll. A megafonos értesítés a csőtörés esetén. Ez egy elég olcsó megoldás lenne, de hasznos. Kétségtelen. Viszont nekem van egy javaslatom és ezt megengedi, fel is viszem magamnak. A mai technológia megvenné azt a lehetőséget, hogy azoknak a telefonoknak, amelyeknek a cellainformációi szerint ott vannak a csőtörés környezetében, azoknak egy vész hívást adjunk. Tehát ugyanazt, ami veszélyes időjárás esetén, satöbbi érkezik a telefonokra. Benne vagyok a Honvédelmi és Rendvédelmi Bizottságban, hozzám tartozik a polgári védelem, úgyhogy ezt az ötletet el fogom vinni. És ez nemcsak a csőtörések esetén lenne használható, hanem akár várható áramszünetnél, vagy bárhol. Jártam az ipari parkban, átnéztem az egész ipari parkot, meglátogattam, kinn van a betelt tábla, tehát ott biztos nem lesz további növekedés. Szemmel tartjuk az ott lévő cégeket, tehát mi is megkérdeztük, hogy milyen típusú cégek vannak ott. Nagyon bízom abban, hogy azok a komoly cégek, akik nemzetközi szintű cégek és ide jönnek, én azért párat meglátogattam már itt az OEVK-ban és azt láttam, hogy ők azért nagyon szigorúan betartják az előírásokat, tehát náluk azért ez egy elvárás cégszinten és én abban bízom, hogy az ipari parkba érkező cég is hasonlóan szigorúan be fogja ezeket tartani. A kastély kérdésével meg van egy megnyugtató információ, hogy zajlik az egyeztetés a háttérben, a megfelelő minisztériumok államtitkáiraival tudtam egyeztetni, Miniszter úrral tudtam egyeztetni témában és mindenkitől megnyugtató választ kaptunk, hogy rendben lesz a kastély felújításának az ügye.

Dr. Gémesi György polgármester: Van még 2-3 jelentkezés, meghosszabbítjuk a szünet előtti időszakot és utána egy hónap múlva tudunk újra időpontot adni, mert nem szeretném a végkimerülésig folytatni a meetinget, másrészt meg akiben van még kérdés, nyugodtan eljöhet. Egy hónap múlva Képviselő-testületi ülés van és amennyiben van igény, akkor folytatjuk, szünetet fogok elrendelni, ez a jogszabály szerinti lehetőség.

gödöllői lakos.: Köszönjük szépen a lehetőséget. Legalább ekkora voltam, mint a kislányom, mikor az első fogadóórán az agyagot vakartuk a bakancsokból és köszönöm a Mátyás király utca bebetonozását Polgármester úrnak. A Hattyús tóról szeretnék érdeklődni, hogy vajon lesz-e ott még fekete harkály, vagy a korhadtt fák mind ki kell vágni. Természetvédelmi és klímavédelmi szempontból nagyon-nagyon hasznosnak tartom mind a fáknak a lombkoronáját, mind a gyökérzetét, az egész biodiverzitást, amit általam nem látott tervekben úgy látom, hogy mind le lett darálva. Nem tudom, hogy ki vágta ki a platán fákat, ami szintén a kis vízforgásban párologtatta és helyben tartották a vizet. Rettegek attól, hogy ez a gyönyörű kislány 36 év múlva az Ön nevét hozza föl, hogy bezzeg, vagy Gyuri bácsi kivágatta a fákát. Nem-e lehetne valamilyen csodálatos építőmérnöki beruházással a minden évben feltúrt jégpálya helyén kialakítani egy hattyús tavat valahogy annyi ügyes mérnöki megoldás van én csak szeretném látni ezt a hattyús tó tervet egyszer nyilvánosan, mert amit L.Péterfy Csaba megosztott, hogy a balett és a korhadtt fák azok nekem, ha már az előző érátl említjük és írtatjuk, hát Ráhelnek is voltak ötletei, mindenféle természetvédelmi, sportpálya és egyebek, úgyhogy nem szeretném, hogyha Gödöllő, ez a zöld és fenntartható város ugyanarra a szintre jutna, hogy a beruházások érdekében korhadtt fákat vág ki, amik zavaróak. Szeretném látni azokat a terveket és hogyha ott lesz, akkor én biztos, hogy oda fogom láncolni magam, a gyerekeimet, hogy ne vágják ki.

D.J. gödöllői lakos: Gödöllő lakos vagyok és a Hongene kapcsán a főosztályvezető asszony említette, hogy biológiai nem lebomló anyagok sorsával mi lesz. Ez egy nagyon nagy kérdés és sajnos a Gödöllőt ez is aggasztja többek között. Ugyanakkor a városvezetést szeretném megkérdezni, hogy az engedélyezési folyamatában a városlakók miért nem lettek bevonva, miért nem volt közmeghallgatás, mielőtt az engedély ki lett volna adva nekik. Most megnézte a kollégám 600 tonna lítium akkumulátor összeszerelő és modellek lesznek egy időben, a beadott kérvény szerint, valamint a sejt tehát ez egy óriási mennyiség. A gyakori csőtörések, amik most a városunkban történtek már egy ideje, valamint a hosszan tartó szárazság mellett hogyan lehet majd biztosítani, hogy akár több 10 millió liter oltóvíz legyen, ha egy legrosszabb eset történne és tűz ütne ki ebben a csarnokban. A környék, ott van a bozótosok, száraz füves rész, nagyon könnyen öngyulladásos tűz törnéhet, ami áterjedhet erre a területre. Példaként a németországi bautzeni akkumulátortűzre szeretném felhívni a figyelmet, ami most nyáron történt, július 21. egy zárt parkoló volt. Akkor ott Németországban 21 és 19 fok között volt a hőmérséklet, az előző 2 napon 18 milliméter eső esett akkor, ennek ellenére most csak 35- 40 fok is hetek óta aszályos időszak. A first keys szenáriót szerettük volna kérni a december 15-ei közmeghallgatási beadványunkban is, hogy ezt jobban dolgozza ki a cég, ne csak azt, hogy egy esetleges kedvező esetben mi történne. Mi történik, hogyha egy 38- 40 fokos hőségben, több hetes aszály után erős szélben, kiszáradt növényzet mellett, mi történik, ha az tűz tovább terjed több akkumulátor egységre? Mi történik, ha közben a település hálózat teljesítőképessége totálisan ki van facsarva is és korlátozott és nem áll rendelkezésre az a mennyiség. Ha a cég beindulna, ott is naponta 400 köbméter vízre van szükségük. Ha egy viszonylag hűvös, előzőleges esős időszakban burkolt területen bekövetkező akkumulátortűz kezeléséhez körülbelül 5 millió liter vízre volt szükség Németországban ezen az akkumulátorgyárban. A valódi legrosszabb eset vizsgálata egy 600 tonnás gödöllői akkumulátorraktárnál.

Dr. Gémesi György polgármester: Ne olvassa fel végig, olvastuk a beadványát és meg fogjuk válaszolni.

Szegedi Gergely: A Mi Hazánk képviselője Palota-kertről. Nézve a térképet volt-e esetleg olyan terv, ami az uszodától keletre helyezett volna el egy tavat, az magasabb fekvésű, tehát talán ideálisabb lenne, hogyha onnan lefele folyna a talajvízbe beszivárgó felfogott uszoda. Ez az egyik kérdésem kiegészítve azzal, a vízviszátartást országosan is követni kellene szerintem ez nagyon jó példa az Országgyűlés elé, mondjuk a Duna, egyéb folyóvizek tekintetében érdemes ezen elgondolkodni. Akkor a DMRV-hez lenne pár kérdésem: van ez a vízfázis védelmi terület és változik ez a terület idővel, tehát bővül és elhangzott, hogy ahol már egyszer kiadták az engedélyt a vízhasználatra, a vízjogi engedélyt, ott hiába bővül ez a vízbázis terület, már nincs felülvizsgálva. Jogszerűen ezt még elő lehetne írni nekik, hogy

ötévente, tízévente legyen egy ilyen felülvizsgálat. Polgármester úrhoz, meg Képviselő úrhoz lenne egy fontos kérdés, hiszen, mint Magyar Önkormányzati Szövetség elnöke, Dr. Gémesi György, a kormány tagja, László Endre Márton, óriási pénzek kellene ahhoz, hogy a csatornahálózatot felújítsuk. Milyen együttműködés, milyen előrehaladás van e téren? Hiszen az önkormányzatoknál csapódik le ez a teher, a finanszírozást pedig a Kormány tudná adni. Ezt szerintem nagyon fontos, hogy mind ketten mondják el, hogy mi történt eddig. Amit itt az úr is kérdezett, arra nem volt válasz, hogy a lakossági fogyasztók és a nem lakossági fogyasztók között milyen arányban oszlik meg a vízfelhasználás? Láttuk, hogy 15.000 a lakossági fogyasztó van, 7-800 nem lakossági fogyasztó, nagyjából 6 százalék arány darabszámban, de vízfelhasználásban ez mennyi?

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon röviden a hölgy, itt van a gyermekével. A fakivágások kapcsán tudni kell azt, hogy olyan egy-két évvel ezelőtt évi 100 fát kellett kivágnunk, most körülbelül 600-at. Szerintem a következő esztendőben föl fog menni ezerre. Ennek egész egyszerűen az az oka, hogy az az időjárás, ami volt, tönkretette ezt a környezetet. Ha ki van vágva egy fa és kívülről nem látszik az, hogy ez beteg, vagy sérült, vagy egyébként betegség is van a fáknál az Alsó-parkban, akkor joggal gondolhatja a lakosság, vagy akár ön is, hogy itt brutális faírtás van. Nincs faírtás. Jeleztem az előbb, hogy Gödöllő Város területén 54 százalék zöldfelület nem csökkent. Tervezzünk ősszel egy faültetést, amennyiben meg tudjuk oldani. Most van a Kormánynak egy olyan programja, azt hiszem, hogy 1.000.000 fa ültetésére fogunk pályázni, próbáljuk a fákat pótolni, de azt azért ön sem gondolja, hogy olyan fákat, amik adott esetben ráesnek az autókra, mert egészen másképp korhad egy fa, mint ami, ahogy a lakosság gondolja. Higgye el, ádáz küzdelmet folytatok az én választókerületemben, hogy hagyjuk békén az ott lévő fákat. Ott van a lakosságnak egy másik része, hogy akkor azt meg ki kell vágni. Az a feladata a városi főkertész által irányított csapatnak, hogy minden egyes fakivágásnál indok legyen és ha van indok, akkor higgyék el, hogy az indok jogos. Semmiféle olyan fakivágás nincs, ami a tónak a területét illeti. Ott voltak fakivágások kétségen kívüli, de ezeket is végig vizsgálták, tehát ezek még nem a brutális ilyen kiírtom a fél város című faprogram kapcsán. Nem javaslom Önnek, hogy kötözgesse magát a fához, ez nem biztos, hogy jó dolog szerintem beszéljünk inkább ezekről a kérdésekről! Bármikor bele szeretne tekinteni dolgokba, minden hónapban fogadónapot tartok, bárkit fogadok egyébként soron kívül, hogyha ilyen problémája van, odarendelem a szakembereket és el fogják mondani. Higgyék el, még egyszer, azt szeretném mondani, hogy felelősen gazdálkodunk a város mindenféle erőforrásával, legyen az zöldenergia, legyen az bármi. A mozgásterünk korlátozott és mindenféleképpen az elsődleges, különösen a fáknál a biztonság, amit brutális facsonkítással végzett az elmúlt időszakban az ELMŰ, ezt nem minősítem. Igyekszünk. Gyakorlatilag neki minden jogosítványa megvan arra való hivatkozással, hogy a szolgáltatás biztonságát veszélyezteti. Maga a csonkítás az általuk megbízott céggel megy. Most megpróbálunk egy olyan helyzetet kialakítani, hogy azt a pénzt, amit erre fordítják, azt adják ide. Nehéz, mert közbeszerzés, tehát ez is bonyolult, nem lehet, hogy odaadok neked ennyi pénzt és csináld meg, de hátha meg tudunk egy olyan állapotban egyezni, hogy az, ami Gödöllő területén van, azt a saját csapatunkkal végezzük el. Itt is azért vannak még más biztonsági előírások, de talán így fogunk tudni egy picit előrébb lépni és akkor nem lesznek ilyen brutál csorbítások. A szakemberek azt mondják egyébként, hogy látványában nagyon-nagyon rossz, meg nagyon csúnya, riasztó, de olyan nagyon nagy kárt nem okoz, mert a fának megvan a túlélési reakciója. Még egy nagyon lényeges dolog: nem mi ültettük a vezetékek alá fákat nem mi ültettük, nem a város ültette, hanem a lakosság ültette és nem bántom őket, mert mindenki azt szeretné az előtte levő közterületen, hogy szép zöld fa legyen a területén. De akkor olyan fákat kell ültetni, amik nem nőnek olyan magasra, hogy a vezetéket sértik és ártják. Ez is egy idő míg ez aztán odáig fog eljutni, hogy megöregszenek a fák, elpusztulnak, kivágják és akkor a következő fát már úgy kell ültetni, amik adott esetben ezt a magasságot már nem érik el és nem lesz a vezetékek útban. Egyébként az ELMŰ kicserélhetné olyan vezetékekre mondjuk, hogy a föld alá vinne a vezetéket és akkor nem kéne ezzel foglalkozni, de erre szerintem forrás nincs. Ennyit szeretnék mondani, hogy óvatosan és körültekintően járunk el a fakivágásokkal és lesznek pótlások, társadalmi munkába is ezeket meg fogjuk hirdetni.

Farkas Egonné műszaki igazgató: Kezdeném egy gyors válasszal, hogy milyen az arány a város vízfelhasználásában a lakossági és a közterületi felhasználás ügyében. Nem tudom fejből ezt a számadatot, a holnapi délelőtt folyamán elküldöm az Önkormányzat részére és akkor megkérem az Önkormányzatot, hogy juttassák el az adatot. 70- 30. Már hallok is, köszönöm.

Imre Mariann – DMRV: Szeretnék egy picit tisztába tenni, valószínűleg zavar volt az erőben. Néha úgy beszélünk, mintha mindenki a mi szakmánkkal élne együtt, ez valójában nem így van. Kicsit helyre kell tenni az engedélyekkel kapcsolatos kérdéseket, jogokat. Ami elhangzott például, hogy vízjogi létesítési, üzemeltetési engedélyek, ezeket a Vízügyi hatóság adja ki, ez egy hatósági jogkörrel rendelkező szerv. Ő nekünk is ad ki engedélyeket, tehát mi is az ő engedélye alapján üzemelünk, illetve bárki, aki például kutat létesít vagy üzemeltet, illetve meghatározott tevékenységeket végez. A másik pedig, amit a kolléganőm megemlített az a vízbázis- védőterület kijelölő határozat. Ezt szintén a Vízügyi hatóság adja ki. Ez csak közüzemi szolgáltatókra, illetve kérelemre gyógyvíz hasznosításokra terjed ki. Ez szintén egy hatósági határozat. Ez azonban nem a tevékenységre jogosít föl, hanem magának a határozatnak az erejével védi a vízbázisvédő területeket. Itt is kavarodnak egy picit a dolgok. A hatóságnak az az elvárása, hogy tízévente vizsgáljuk fölül a vízbázisvédő területeinket. Ennek nyilván az a jól felfogott oka, hogy közben, mondjuk, kiterjed vagy megnövekszik a vízfogyasztás, megváltozik a védőterületnek a kiterjedése. Ez adott esetben lehetne az is, hogy valakinek az ingatlanján rajta marad a korlátozás teljesen fölöslegesen. Vagy a másik eset, hogy védelem nélkül maradna vízbeállítás, még Gödöllő esetében ez fordulna elő. Tehát ilyenkor tízévente fölül kell vizsgálni. Ennek része a termelés, a kutaknak az állapota, mindenféle egyéb földtani információ, illetve maguk a modellek is pontosodnak. Tehát így történik az, hogy a védőterületek egy picit vándorolnak, esetünkben ugye kiterjednek. Ez az, amire egy tízéves hatósági előírás van. Ezt tízévente meg kell tennünk, hogy gyakorlatilag revideáljuk önmagunkat, amit a Kata kolléganőm említett vagy, ami így zavar lett az erőben, hogy tízévente kell felülvizsgálni. Törvényszerűen van egy állapot, ami 10. évig fennáll. Mi 10 évig azt a védőterületet tudjuk a magunkénak és azt tekintjük a saját udvarunknak, és azon belül rendelkezünk olyan jogosultsággal, hogyha bizonyos jogszabály hatálya alá tartozó tevékenységet tervez valaki végezni, akkor mi abban nyilatkozhatunk. Még azt sajnos meg kell említeni, hogy a hatóságok is bizonyos digitális adatbázisok alapján dolgoznak, amelyek nem tévedhetetlenek. Mi, amikor benyújtjuk a kérelmet a hatósághoz és ő kijelöli, akkor ennek a vízbázisvédő területnek egy részét be kell jegyezni a Földhivatalba, ez a legbiztosabb. Benn van a telekkönyveken, ezt körülbelül mindenki tudja, hogy kikéri a telekkönyvi nyilvántartásból rajta van a védőterület ténye. Ezenkívül a kevésbé szigorú besorolás, a hidrogeológiai HP védőterületet nem tünteti föl a földkönyvi nyilvántartás. Ezt a vízügyi hatóságnak kell figyelnie és neki kell észlelni. Hogyha valaki tevékenységet végez, észreveszi, hogy ő, ez vízbázis-védőtelep, akkor megkeresem az üzemeltetőt. De sajnos, mint minden ilyen adatbázisnál, előfordulnak tévedések. Egyszerűen előfordul, hogy kimarad például ilyen szempontnak a vizsgálata. Ez nem gyakori szerencsére, de azért nem lehetetlen ma Magyarországon és az sem lehetetlen, amikor felülvizsgálják akár még a földhivatali nyilvántartást sem, hogy itt sem, történik egy terepmegosztás, nem feltétlenül viszi magával a bejegyzést sem. Ez sem lehetetlen. Megtörtént már a mi életünkben. Illetve ami még egy kicsi zavart okozhatott, hogyha valaki szerzett egy jogot egy tevékenységre, akkor már megépítette az ingatlanján a házat, a gyárat, a garázst, az utat. Nagyon limitált azoknak az eseteknek a száma, amikor közben rákerül egy védőterületi besorolás, akkor azt vissza kelljen bontania. Ezt egy meglévő állapotként kell kezelni és el kell fogadni, hogy ott van. Ilyenkor tudomásul kell vennünk azt, hogy nem léteznek teljesen tiszta helyzetek. Együtt kell élni magának egy városnak is a közútjaival, közművekkel, mindenféle lehetőséggel és ebből kell kihozni a lehető legjobbat.

Bárdy Péter alpolgármester: Többször előkerült Hybern Energy cégnek az ügyállása. Képviselő úr is utalt rá, más is utalt rá, hogy nincs engedély, ezt szeretném megerősíteni, hiszen a sajtóban is mindenféle információ kering. A Gödöllői Hírlapban nyilatkozott a cég, ahol a terveiről mesélt, hogy mit szeretne csinálni, hány fővel. Nincs engedélye a cégnek. Első fokon a Kormányhivatal egyébként a Gödöllői Önkormányzat véleményére alapozva nem adott engedélyt a cégnek. A cég másodfokra vitte az ügyet, ahol másodfokon az eljáró Gazdasági és Energetikai Minisztérium visszaküldte első fokra az ügyet,

tehát a minisztérium is úgymond megvédte a helyi közösséget e tekintetben. Most újra elsőfokú eljárás jön, aztán újra a Gazdasági és Energetikai Minisztériumi másodfokú hatóság fog eljárni. A cég megpróbálja a tevékenységét más módon idehozni Gödöllőre, leegyszerűsíteni, raktározási tevékenységre csökkenteni. A felszólalókkal személyesen egyeztettük korábban, ők javasolták és mi át is vettük a javaslatukat, hogy a helyi építési szabályzatba beemelünk egy explicit szabályozást arra vonatkozóan, hogy akkumulátoripari gyártási, összeszerelési, raktározási tevékenység konkrét limitek kerüljen a raktározásra vonatkozóan egy tíztonnás limittel kerüljön be a helyi szabályozásba. Ne legyen vita tárgya, hogy akkor az elsőfokú hatóság vagy a másodfokú hatóság, vagy az Önkormányzat, vagy a szakhatóságként eljáró valamelyik szomszédos jegyző éppen mit tekint úgy, hogy zavaró hatású, hiszen erre való hivatkozással utasította el az elsőfokú hatóság. Tehát ezt explicit fogja tenni az Önkormányzat. Ezt közöltük a céggel is, tehát ők tudatában vannak annak, hogy ez az építési szabályzatmódosítási eljárás folyamatban van, ennek az előkészítő szakaszában vagyunk, tehát ennek tudatában kell aztán megint a hatósághoz folyamodniuk. Nem hiszem, hogy sok esélyük van. Kérdezték, hogy mit tanácsolok? Azt tanácsoltam nekik, hogy hagyják el az országot. Egy olyan településen, amelyik képviselő-testületi határozattal nyilvánította ki, hogy nem látja őket szívesen. Egy olyan országban, ahol egy olyan Kormány kapott most mandátumot, amelyik választási programjában és azóta kormányhatározatban is egyértelműen kinyilvánította, hogy az akkumulátoripari beruházásokat szigorúan, meglévőket nagyon szigorúan fogja ellenőrizni, a jövőbelieknek egy meglévő hatályos szabályokhoz képest szigorúbb előírásokat fog alkalmazni, egy külön dedikált hatóságot fog létrehozni, amely ezt az iparágat végre meg fogja regulázni. Szerintem üzletileg nem helyes döntés beruházni egy ilyen körzetben. Rájuk van bízva, hogy ezt meglépik-e vagy sem, illetve a hatóságokra van bízva, hogy ezt a folyamatot hogyan bírálják el. Nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy ez a beruházás engedélyt kapna bármilyen fokon itt Magyarországon. Általánosságban pedig volt erre vonatkozó kérdés a helyi építési szabályzatban, egy ilyen explicit szabályt, amennyiben a felsőbb szintű jogszabályok ezt lehetővé teszik, hiszen erre vonatkozóan vannak korlátaink, de erre vonatkozóan is kaptunk segítséget a civilektől, ezt beépítjük. De van egy fontos szabályunk. Az Önkormányzatnak alapvetően az építési övezeti besorolásokkal van lehetősége az ipari tevékenységet szabályozni, mind területileg, mind a zavaró hatást illetően. Létezik olyan építési övezeti besorolás, ahol veszélyes üzem, környezetet veszélyeztető tevékenységet lehet végezni. Ilyen típusú övezet Gödöllőn nincs. A gödöllői építési szabályzat ezt az úgynevezett jelentős mértékű zavaró hatást gyakorló üzemek, gyárak létesítését egész egyszerűen tiltja. Van már egy eleve ilyen tiltó típusú rendelkezésünk, ez nagyon régóta hatályban van, valószínűleg évtizedek óta, a rendszerváltás után biztosan. És ehhez képest pedig ezt a specifikus szabályt meg fogjuk hozni. Így nem hiszem, hogy van jövője ennek, ennek a cégnek Gödöllőn vagy akár Magyarországon.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt szeretném kérni, hogy ennek vége van. Ezt már mi leírtuk és el is mondtuk, én is elmondtam, újságban, interneten, bárhol. Higggye el, hogy megcsináltuk és újra és újra kezdődik ugyanaz, ami el van magyarázva és aminek nem itt van a mozgástere. Most is elmondtuk, Most magyarázta el az Alpolgármester: ne haragudjon már, beszélje meg a cég képviselőivel, elég világos és határozott. Amikor a testületi ülés volt, akkor is nyilvánosan elhangzott, amit közvetítettek a gödöllői televízióban, van határozat. Nem tesz jót Gödöllőnek. Elbuktunk egy 500 milliós üzletet a Kalóriával azért, mert azt írták, hogy akkumulátorlevest főznek. Nem tőlünk ment el az információ. Elbukott a Kalória egy 500 milliós üzletet, és akkor fejezzük be ezt a részét. Nem a lakosok hibája, hanem azoké, akik generálják ezt. Még egyszer mondtam, meg tudom Önnek mutatni azokat az írásokat, dokumentumokat a facebookon, még a személyek nevét is meg tudnám jegyezni. Nem mondtam senkit, azt se mondtam, hogy Önök, de vannak, akik ezt generálják. Azonnal válaszoltam nagyon sokszor. Megvan a megoldás, nincs tovább ilyen mozgástér. A MÖSZ tekintetében, a szövetség elnöke vagyok, Nem tudok nyilatkozni arról, hogy milyen források lesznek a földalatti vízvezetékek kicserélésére. Amit a föld alá le kéne tenni az körülbelül 6.000 milliárd forint, ez nem áll rendelkezésre. Hogy hogy kezdődik el majd ez a program, azt nem tudom. Nemcsak itt öregek a vezetékek, máshol is öregek a vezetékek, elfolyik a víz, foglalkozni kell vele. Azt gondolom, hogyha elindul egy olyan kisebb ilyen 100-200-300

milliárdos fejlesztés évente folyamatosan, akkor valamikor a végére lehet érni, de el kell kezdeni. Eddig nem lett elkezdve. Szakemberek itt vannak, kiváló válaszokat adtak, pontosan tudják mi a probléma, meg is tudják oldani. Forrás oldalról kell segítség. Képviselő úr sem fog tudni mondani most ezek tekintetében semmivel többet, de oda fogom adni a szót, hátha van több információja arról, hogy ezek a források.

László Endre Márton országgyűlési képviselő: Meg tudom erősíteni Polgármester úr szavait. Valahol 4.000-6.000 milliárd forint közé becsülik azt az összeget, amibe a víziközműhálózat felújításra kerülne. Ez sajnos az elmúlt, nem is csak 16, de 25 év, vagy akár 30 teljes elhanyagolásának köszönhető. Minimum 20 százaléka folyik el bele a talajba. Ezt meg tudja erősíteni igazgató nő is, de vannak olyan területek Magyarországon, ahol 40 vagy 60 százalékot is mértek, tehát egészen katasztrofális. Ez nagyjából olyan 130 millió köbmétert jelent egy évben. Ami a furcsaság, hogy ennek az értéke valahol 70-80 milliárd forint körül lehet. Ezzel a 6.000 milliárd forintos beruházással megmenteni évente 70 milliárd forintnyi vizet. Nyilván itt alapvetően nem a pénz számít, hanem az az értéke a víznek, ami kimegy. Van a Tisza-kormányának erre egy komoly programja, egy elhatározása. Ebben az évben egy olyan költségvetést örököltünk, amelynek májusban 4.000 milliárd forintos hiánya volt. Az éves hiány 90 százalékát sikerült az előző Kormányának az első negyedévben elköltenie, nyilván választási célokból. Egy borzalmasan üres, lukas és hitelekkel teli kasszát örökölt a Kormány. Első lépésben sikerült stabilizálni, 1.000 milliárd forinttal csökkenteni az államháztartás hiányát Kármán Andrásnak és a pénzügyminiszteri csapatnak, a 2026-os költségvetésben már szinte semmilyen mozgástér nem maradt ennek köszönhetően. A 2027-es költségvetési vita az most fog kezdődni hamarosan és elvileg a 27-es költségvetés már egy olyan költségvetés lesz, ahol ezeket az irányokat a számok is tükrözni fogják. A másik probléma egyszerűen az, hogyha most itt lenne egy, mondjuk az a 4.000 milliárd itt lenne, ami hiányzott a kasszából reggel és azt mondtam, hogy hopp, akkor azonnal minden csövet cserélünk ki. Nem lenne annyi kivitelező, aki ezt meg tudná csinálni. Fizikailag is egy lehetetlen dolog lenne ilyen mennyiségű kilométer csövet cserélni. De az biztos, van egy szándék a Kormány részéről, mint magára az egész környezetvédelemre van egy nagyon komoly szándék: vízgazdálkodás, vízviszataratás. Olyan szakemberek kerültek végre oda, olyan hatóságok jönnek létre, amik garanciát jelentenek arra, hogy ez a következő ciklusban ott van a fókuszban. Nagyon remélem, hogy 4 év múlva mondjuk az a mennyiség már jelentősen kevesebb lesz és érezhetőek lesznek ezek a cserék, de ez szerintem még biztos, hogy egy legalább tízéves projekt lesz ezeket a cseréket végrehajtani. Mi meg a parlamentben nyomjuk is őket ebbe az irányba, hiszen a lakosság választott és mi pedig Önöket képviseljük, hogy mi mondjuk szépen mindig az összes ilyen ülésen, hogy ezt kell csinálni, de szerencsére az irány az megvan, úgyhogy én bizakodó vagyok.

Dr. Gémesi György polgármester: Tekintettel arra, hogy most már 20.30 van, a következő a javaslatom, aki szeretne még fórumot, az kérem írjon nekem, a gemesi@goddolo.hu-ra és ahhoz képest fogom majd igazítani az érdeklődők száma és a kérdések kapcsán a következő találkozót, melyre egy hónap múlva kerülhet sor, vagy ha nincs annyi kérdés, akkor pedig személyes találkozóval fogjuk lerendezni. Hivatalosan most szünetet rendelek el, de nem kizárt az, hogy nem kerül sor újra hasonló fórumra, mert ha nem lesz annyi érdeklődés nyilván nem fogunk idejönni az egész apparátus vezetőjével. Ez az első. A másik köszönöm szépen a DMRV munkatársainak, hogy itt voltak, nagyon-nagyon széleskörű tájékoztatást adtak. Azt gondolom, hogy mindenki látja, hogy jó szakemberek vannak a DMRV-nél és hogy foglalkoznak a dolgokkal. Mindig a keskeny keresztmetszet a helyzet, ez nyilván a hálózat és egyéb minőség, a másik pedig a forrás oldal. Képviselő úr jelezte, hogy fognak foglalkozni vele, egy tízévesnél hosszabb programra van szükség és lépésről- lépésre elindítani ezeket a fejlesztéseket, akár még az is lehet, hogy uniós forrás is lesz rá. Ezt most nyilván nem tudjuk, de nagyon-nagyon fontos ez, hogy ez előre tudjon menni. Amint látták továbbra is működik és dolgozik a Víz Munkacsoport, időnként a DMRV munkatársaival is van napirendi pontunk és foglalkozunk azzal, hogy a következő időszakban Gödöllő ivóvízellátása biztonságos legyen, ne kelljen nekem nyáron kétszer abba a helyzetbe kerülnöm, hogy meg kell magyarázni, hogy miért van vízkorlátozás. Van még egy dolog, arról is beszélni kell és őszintén beszélni kell, hogy én ugyan elrendelem a vízkorlátozást, de

mennek az öntözők hajnalban. Aki kicsit korábban megy, hallja. Az, hogy a lakosság ebben a kérdésben nem érzékeny annyira ezekre a problémákra, mint amennyire kéne, ebben kell segíteni. Nekünk kell nagyon sok olyan segítség, akik nem bántás és nem följelentés, mert nem vagyok ennek a híve, hanem hogy a felelősségre hívja föl a figyelmet és akkor talán egy kicsit jobban tudunk gazdálkodni. Amikor ezek a vízkorlátozások voltak, két dolog volt, ami segített. Az egyik a július végén mindenki elment szabadságra, hihetetlen drasztikusan változott a terhelés és akkor tudtuk föloldani. A másik pedig, amikor nagyfogyasztók 10 százalékkal visszavettek, tehát nem a lakosság és most ezt abszolút nem bántásnak mondom, Amikor nagyfogyasztóknál elrendeltük a másodfokot, akkor önekik kötelező volt visszavenni. 10 ilyen nagy fogyasztónk van, megkapták az értesítést, tudomásul vették, fegyelmezetten betartották, de nekünk is nagyon komolyan. Annyire környezettudatos az itt lévő lakosság akkor legyen környezettudatos az ivóvízhasználat és az öntözés és a medencék és a többi kapcsán. Higgyék el- és ezzel zárom, felelősen gondolkodunk. Nyilván nem fogunk tudni mindent megoldani, nem biztos, hogy mindenben egyetértünk, de egy a célja ennek a Képviselő-testületnek a mögötte lévő szakmai apparátusnak, hogy a város hatékonyan működjön, hogy az itt lévő embereknek a mindennapi életében a legkevésbé konfliktusosak legyenek. Köszönöm szépen, hogy eljöttek. Azt kérem, hogy aki szeretne még fórumot, az írjon nekem és akkor meg fogjuk találni a lehetőséget erre. Hogyha egy-két ilyen jelentkező van kérdéssel, azt akár személyesen is tudom fogadni a fogadóórán vagy Alpolgármester úr is. Meg tudjuk oldani közvetlen konzultációval. Köszönöm szépen mindenkinek a jelenlétet. Jó éjszakát kívánok!

Kmf.

Dr. Gémesi György András
polgármester



Dr. Kiss Árpád
jegyző

