

**Jegyzőkönyv
a Képviselő-testület üléséről**

Készült: 2025. november 20-án, 8.00 órakor

Helyszín: VÜSZI Kft. Dózsa Gy. út 69., II. emeleti tárgyalója

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok, mindenkit szeretettel köszöntök a képviselő-testületi ülésen. Kristóf Etelka képviselő továbbra sem tud részt venni az ülésen egészségügyi okok miatt, de bízunk benne, hogy hamarosan visszatér közénk. Kérem szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

NAPIREND

1./ Javaslat Gödöllő Város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

2./ Javaslat a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

3./ Javaslat a GSK Gödöllői Sportolók Klubja Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal ingatlan üzemeltetési szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

4./ Javaslat a Gödöllő 082/16 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

5./ Javaslat a gödöllői 0181/31; 0181/57; 0181/62 és 0181/63 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásának ügyében, a fekvéshatár-változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére irányuló döntéshozatalra

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

6./ Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

7./ Jelenleg üresen álló önkormányzati tulajdonú lakások bérbevételére beérkezett pályázatok értékelése

Előterjesztő: Kristóf Etelka elnök

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

8./ Javaslat Mogyoród, Tölgyes alja területen létesítendő 21 db lakóingatlanon keletkező szennyvizek gödöllői szennyvíztisztító telepen történő befogadása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

9./ Javaslat elektromos roller szolgáltatás üzemeltetésére kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

10./ Javaslat a „Godolló 60” logópályázatra beérkezett pályaművek elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság

11./ Javaslat a Nemzeti Tudósképző Akadémia Középiskolai Képzési Programjának támogatására

Előterjesztő: Bárdy Péter alpolgármester

Fábián Bertalan alpolgármester

Megtárgyalja: Köznevelési és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

12./ Javaslat helytörténeti jelentőségű emléktáblák kihelyezésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság

13./ Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

14./ Egyebek

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés a) és c) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendeket zárt ülés keretében tárgyalja meg:

15./ Javaslat a Gödöllő Város Önkormányzata tulajdonában álló Balatonlelle, Úszó u. 5. szám alatti, 3055 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

16./ Javaslat ingatlanvásárlásra

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

17./ Javaslat Gödöllő Város Jegyzője által hozott 111/2376-2/2025. számú szabálytalan hulladékelhelyezés tárgyában hozott határozat elleni fellebbezés ügyében történő döntéshozatalra

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

18./ Javaslat „Gödöllő Kultúrájáért” díj adományozására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – elfogadta a napirendet.

1./ Javaslat Gödöllő Város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Bárdy Péter alpolgármester: Tisztelt képviselő-testület, szeretettel köszöntök mindenkit. A Pénzügyi bizottságban részletesen átbeszéltük az anyagot, ahogy ott is elmondtam, alapvetően átvezetések szerepelnek a dokumentumban. Egyetlenegy nagyobb tétel van benne, ez a bizonyos intézmények esetében a karácsonyi jutalom keretnek a meghatározása. Egységes jutalmazási rendszer van az intézményekben, köztük az, hogy melyik intézményben van annyi maradvány a személyi jellegű soron, amely fedezetet nyújt a karácsonyi jutalmazásra, az nem egységes, ezért eltérő módon egészítjük ki a meglévő forrásokat, tehát ez valójában ebben az értelemben technikai, a kiegészítés módját illetően technikai. Szerencsére idén is fogunk tudni a kollégáknak bizonyos mértékben a korábbiakhoz hasonlóan karácsonyi jutalmat adni. Öröm, hogy ezt az Önkormányzat meg tudja csinálni.

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Török Sándor: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

11/2025. (XI. 24.) önkormányzati rendelete

Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025 (II.20.) rendelet módosításáról

2./ Javaslat a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Bárdy Péter alpolgármester: Ezt az anyagot is részletesen tárgyaltuk az egyik bizottsági ülésen több, mint egy órában. Emlékeim szerint csak talán csak az én expozém volt egy óra, és akkor utána még a vita, még egy óra, elég részletesen a Pénzügyi bizottsági ülésen ezt átbeszéltük. A Jogi bizottsági ülésen szintén, úgyhogy én olyan részletességgel nem fogom most ezt ismertetni. Az adórendeletünk módosítása van a Képviselő-testület előtt. Legutoljára 5 évvel ezelőtt, 2020. novemberében döntött a Képviselő-testület hatáskörében Polgármester úr a Covid idején az adómértékek átfogó felülvizsgálatáról, illetve az adórendelet különböző adómértékeiről. Az adórendelethez való hozzányúlás, a módosítás az mindig egy nehéz dilemma a Képviselő-testület számára, hiszen egyrészt szükséges megteremtünk a költségvetési egyensúlyhoz szükséges többletbevételeket, másrészt tudjuk, hogy minden adómódosítás azért az egy nehéz döntés a döntéshozók számára. A bevételi oldalon az elmúlt években ezt, erről sokszor beszéltünk, itt részletesen nem fogok beszélni, a bevételi oldalon az államháztartási támogatást, tehát az állami támogatás, a kötelező önkormányzati feladatoknál, az reálértéken most már jó pár éve jelentős mértékben csökken, ezek több 100 millió forintos hiányt jelentenek az Önkormányzat költségvetésében bevételi oldalon, tehát elmaradt bevételként. Kiadási oldalon az elmúlt évek magas inflációja, a bérek egyébként öröndetes emelkedése, vagy éppen a szolidaritási hozzájárulás kevésbé öröndetes emelkedése viszont egy olyan nyomást gyakorol a rendszerre, a költségvetési egyensúlyra, hogy sokat kell dolgoznunk azon, hogy az egyensúlyt fenn tudjuk tartani. Tudjuk a működést olyan mértékben fenntartani, ahogy azt az elmúlt években a gödöllőiek megszokták és elvárják, és adott esetben tudjunk valamicskét fejleszteni is. Az adók közül az iparűzési adó az egyetlen, amelyik olyan logikában működik, amiben az állami adók. Az állami adók és a járulékok azok mind százalékos mértékben vannak meghatározva. Ugye gondolhatunk az Szja-ra, az áfára, a Tao-ra, a személyi jövedelemadóra, a társasági adóra, a különböző járulékokra, ezek mind százalékos módon vannak meghatározva, tehát, ahogy bővül a gazdaság, vagy ahogy nőnek a bérek, az állami bevételek automatikusan nőnek. Így az Államnak nem kell hozzányúlnia a saját adótörvényeihez, ideális esetben, ahhoz, hogy folyamatosan növekvő bevételre tegyen szert. Ez így van Magyarországon, így van egyébként jellemzően más államokban is. Ehhez képest mi abban a kellemetlen helyzetben vagyunk, hogy az adónemeink közül az iparűzési adót leszámítva a többi az felsőbb szintű jogszabály alapján fix összegben van meghatározva. Tehát nem valaminek a százaléka, hanem X forint, attól függően, hogy milyen adónemről, illetve milyen adómértékről van szó. Éppen ezért, hogyha ezen nem módosít egy adott Önkormányzat, mint ahogy mi sem módosítottunk az elmúlt 5 évben, egyetlenegy kivételt leszámítva, egy speciális döntést leszámítva, abban az esetben az infláció lényegében megeszi az adót. Éppen ezért vannak önkormányzatok, nem kell messzire menni, például Veresegyház ilyen, amelyik megtette, megteszi azt, kellően bátor ahhoz, hogy minden évben megemelje az adót, folyamatosan az infláció hatásával korrigálja. Van más önkormányzat is, amelyik így jár el. Gödöllőn, mi vagyunk olyan gazdasági helyzetben, hogy eddig meg tudtuk tenni, hogy nem folyamatosan emeltük az adót, hanem bizonyos időközönként hozzányúltunk. Legutóbb 2020-ban, most a javaslat szerint 2025-ben hozzányúlunk az adómértékekhez és az elmúlt időszak inflációjához igazítjuk hozzá. Valójában ez az adórendeletnek a legfontosabb eleme, hogy az elmúlt 3, illetve az elmúlt 5 év inflációs hatásával korrigálnánk a különböző adónemek adómértékeit. Hogy miért 3 és miért 5 év? Ugye említettem, hogy 2020. novemberében született a döntés, tehát amikor mi meghatároztuk az adómértékeket, ahhoz képest 5 év telt el, viszont

felsőbb szintű jogszabály alapján, akkor egy komoly adóbevételtől estünk el, csak 2023-ban léphettek hatályba ezek a módosítások, tehát az adórendelet módosítása akkor léphetett hatályba. Ezt akkor konszenzussal fogadta el az akkori Képviselő-testület. A javaslat szerint a 2026. évre, tehát első lépésben az elmúlt 3 év, tehát a hatálybalépés óta eltelt időszaknak az inflációs hatásával korrigálnánk az adómértékeket. 1-2 kivétel van, ezt fogom említeni. Második lépésben pedig az eredeti döntéshez képest, tehát 2020. novemberéhez képest, amikor meghatároztuk az adómértékeket, ahhoz képesti infláció beépítésével nőnének az adómértékek. Egy kivétel van e tekintetben, itt az időtáv a különbség, ez a kommunális adó, ahol 2015 végén történt az adó meghatározása, bevezetése, azóta nem történt valorizáció, tehát inflációhoz való igazítás. Hogyha ez megtörtént volna, akkor már a jelenlegihez képest sokkal magasabb mértékben lennének a kommunális adó mértékei meghatározva. Ez tehát egy generális szabály, amit javaslunk bevezetni a mostani módosítással. A 2 lépésben történő módosítás mellett egy automatizmust építenénk be az adórendeletbe, amely 2028-tól automatikusan az inflációval korrigálná az adómértékeket. Picit bonyolultan van megfogalmazva a szövegben, ahogy erről a Pénzügyi bizottságon hosszasan beszéltünk is. Egyetértünk azzal, hogy ez bonyolultnak hangzik, valójában nem annyira bonyolult. Ez egy precíz megfogalmazás, ezt a helyi adókról szóló törvényből vettük át, ezért úgy gondoljuk, hogy ez egyértelmű mindenki számára, aki esetleg ezzel szemben kritikát fogalmazna meg, igazodunk a felsőbb szintű jogszabályhoz. Szerepel az anyagban, hogy az adómértékeknél van egy adómaximum, amit az Országgyűlés meghatároz a helyi adókról szóló törvényben. Ezt az adómaximumot egyetlen esetben sem lépjük át, ez természetes, de hogy alapvetően nem is közelítjük meg. Bizonyos adómértéknél, idegenforgalmi adónál, amit nem a gödöllőiek fizetnek, hanem a vendégéjszakát itt töltők, ott viszonylag közel vagyunk, illetve a telekadó esetében 2 adómérték lesz kifejezetten közel az adómaximumhoz, azon kívül jellemzően nem leszünk hozzá közel, különböző mértékben ezt ki lehet számolni, akit mélységében érdekel, vagy adott esetben vissza lehet olvasni a bizottsági ülésnek a jegyzőkönyvét. Tehát ez egy általános módosítás. Az építményadón, telekadón, többi adón gyorsan végig szaladva még egy pár dolgot kiemelnék. Az építményadónál strukturális változásra nem teszünk javaslatot, csak ezt a bizonyos 2 lépésben történő módosítást és az automatizmust vezetnénk be. A telekadónál van egy plusz egy adó kategória, amit bevezetnénk, erről is beszéltünk bizottsági ülésen. Azt tapasztaljuk, hogy a gazdasági övezetekben, különösen az ipari gazdasági és az általános gazdasági nevű övezetekben, ez 2 típusú övezet, jellemző az, hogy ingatlanspekulációs céllal vásárolják meg befektetők az ingatlanokat. Tipikusan az Ipari parkban történik ilyen, de azért előfordul máshol is, tehát meg megvásárolja valaki a gazdasági területet és utána nem építi be, nem vállalkozást indít rajta, nem üzleti célra használja, hanem hátra dőlve vár, hogy majd drágábbá válik az ingatlan. Ez nem szolgálja a közérdekeket. Lehet, hogy az adott befektetőnek ez a magánérdeke, de a közérdeket semmiképpen sem szolgálja. A város érdeke az, hogy ezeken a területeken gazdasági tevékenység folyjon, legyen egy cég, amely ott működik, és szépen munkahelyeket terem, adóbevételt jelent a város számára. Ez egy adópolitikai célja ennek a módosításnak, hogy jelzés értékűen megemelnénk 2 lépésben az adómaximum közelébe ezt az adómértéket, hogy ösztönözzük az ingatlanspekulánsokat arra, hogy vagy építsék be, vagy mihamarabb adjanak túl az ingatlanon. Olyan számára értékesítsék, aki ténylegesen is szeretne ott gazdasági tevékenységet folytatni. A magánszemélyek kommunális adója esetében egy strukturális javaslatra javaslatot teszünk, még hozzá a kategóriahatárt szeretnénk módosítani. 2016-ban történt az adó bevezetésével a kategóriahatárnak a meghatározása. Köszönöm Dr. Jeney László képviselőtársamnak a mélyreható elemzést, aki segített minket abban, hogy meghatározzuk, hogy hol van az a kategóriahatár, ami a leginkább illeszkedik a gödöllői lakásállományhoz. Most egy homogén lakásállományt vág ketté ez a bizonyos 60 négyzetméteres határ, amit mindenki ismer már a városban. Így előfordul, hogy lényegében ugyanolyan lakások, sőt adott esetben még vannak olyan lépcsőházak, ahol, ha a liftből az egyik oldalra fordulunk, akkor 61

négyszetméter a lakás, ha balra fordulunk, akkor 59 négyszetméter, tehát alapvetően ugyanolyan forgalmi értékű lakások ezek, ugyanolyan társadalmi helyzetben lévő emberek tulajdonolják jellemzően. Itt teljesen indokolatlan különböző mértékben adóztatni ezeket a lakásokat, ezért 75 négyszetméterre emelnénk a kategóriahatárt, ezzel lényegében egy olyan ponton húznánk meg, ahol nincs egy sűrűsödése a lakásállománynak, tehát ahol viszonylag jól elkülöníthető, hogy vannak a kisebb, jellemzően lakótelepi lakások, és vannak a nagyobb, jellemzően kertesházak. Nyilván ez így önmagában nem feltétlenül igaz, de az igaz, hogy itt látható egy egyértelmű határ. Itt ebben az esetben a magánszemélyek kommunális adójánál 2 lépésben kétszer 5000-rel, tehát 5-5000-rel emelnénk az adómértéket. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a mostani 15.000 forintos határ először 20.000-re majd 25.000-re nőne. Még így sem érzük el egyébként azt a mértéket, amennyi az lenne, hogyha a Képviselő-testület minden évben inflációval korrigálta volna az elmúlt 10 évben, ez az egyébként 26.000 lenne már most. A 25.000 forintos határt pedig 2 lépésben 30-ra, illetve 35.000 forintra emelnénk, ez egyébként 43.000 lenne, hogyha inflációval korrigálnánk. Bevezetnénk egy 3. kategóriát, ez a legfelső 10 százalék számára, tehát a 150 négyszetméternél nagyobb ingatlanok számára. Az ingatlanállomány 10 százalékát érinti, itt pedig 40.000 forintra javasoljuk meghatározni az adót. Továbbra is biztosítanánk és ez egy fontos kiegészítés, és ezzel értelmezze a tisztelt Képviselő-testület erre kérem a képviselőtársaimat, hogy ilyen szempontból értékelje ezt a módosítást, hogy megtartjuk és bővítjük a mentességeknek a körét. Továbbra is élhetnek a mentességgel azok, akiknek gyermeke rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül. Új elemként biztosítjuk az időskorúak járadékában részesülőknél az automatikus mentességet, kérelemre, de automatikusan meg fogja adni az Adóhatóság, illetve jövedelmi alapon eddig is volt mentesség. Itt meg volt határozva egy bizonyos nettó jövedelem a nyugdíjasok számára, ami alatt kérelemre, de automatikusan megadta az adóhatóság a mentességet. Ezt a határt felemeljük egy tapasztalati alapon meghatározottan. Átnéztük az elmúlt évek mentességi kérelmeit, és az alapján tett javaslatot a szakmai csapat egy határ meghúzására, és ezt a határt szintén automatikusan fogjuk emelni. Nem történhet az, hogy ahogy a nyugdíjak értéke nő, azzal egyre kevesebben esnek bele ebbe a kategóriába, tehát ez is automatikusan fog emelkedni. Ezen kívül megtartjuk azt az eddig is létező gyakorlatot, hogy lehet méltányossági alapon is adómentességet kérni, ennek az elbírálásnak megvannak a maga szempontjai, de gyakorlatilag így nagyon leegyszerűsítve, egy vizsgálat után, szociális alapon, aki tényleg olyan helyzetben van, az meg fogja kapni, hogy eddig is megkapta. Nyilván, akinek több ingatlana van, vagy Mercedesek állnak a kertjében, annak nem fogunk tudni adni mentességet, de aki rászoruló, az eddig is megkapta és ezután is meg fogja kapni. Ez egy fontos eleme a javaslatunknak. Idegenforgalmi adónál hasonló logika alapján határoznánk meg a módosítást. Összességében így 2026-ban várhatóan 350 millió forint többletbevételre tudunk szert tenni, 2027-től pedig évente körülbelül 700 millió forinttal többre, mint 2025-ben vagy a korábbi években ezekből az adónemekből realizálni tudtunk. Technikailag ez egy új rendelet, tartalmában azért döntően a hatályos rendeletnek a szövegezését vettük át, ezért hívjuk felülvizsgálatnak. Technikai oka van, hogy miért új rendelet, mind a felsőbb szintű jogszabály, a helyi adókról szóló törvény, egyéb jogszabályok is változtak, adójogszabályok is változtak, illetve a mi adórendeletünk is nagyon sokszor változott az elmúlt időszakban, ezért ilyenkor a jogalkotási szabályok alapján ezt új rendeletként kell elfogadni, de ez valójában a korábbinak a revíziója, a felülvizsgálata. Egyrészt a bizottsági ülésen elhangzottak alapján, másrészt célszerűbb, egyértelműbb megfogalmazás okán pár módosítást beterjesztettünk módosító javaslatként. Ezeknek egy jó részéről a Jogi bizottság már egyébként szavazott. Ahhoz képest például Kovács Barnabásnak volt olyan felvetése, amit talán a Pénzügyi bizottságban említett, azt beépítettük. Ezek mind jogos technikai, formai, megfogalmazásbeli módosítások. Ezeket kiküldtük egy egységes módosító indítvány formájában. Jegyző úrnak jelezném, hogy amit a Jogi bizottsági ülésen beterjesztettem, azt akkor hivatalosan visszavonom. Azokat a módosításokat beépítettük az

egységesbe. Azért vonom vissza, mert részhalmaza az akkori módosító indítvány a mostaninak és amit elküldtünk már a mikrodaton keresztül, abban a módosító indítványban egységesen benne van minden, amit akkor beterjesztettünk, amiről akkor szó volt, illetve ami azóta felmerült, azok például ilyen, hogy a Polgármesteri hivatal adóhatósága helyett a Polgármesteri hivatal jegyzője. Ezek mind ilyen típusú technikai megfogalmazásbeli módosítások. Kérem a tisztelt testületet, hogy ezzel együtt értelmezze egységes szerkezetbe foglalt rendeletet is küldtünk tegnap, ott látszik, hogy mi az, ami, ami módosult. Csak hangsúlyoznám, le van írva és szóban is elmondtam, de az adómértékek természetesen nem módosultak a módosító indítványban, csak elírások javítására került sor.

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Török Sándor: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Jeney László Botond: A helyi adók közül a magánszemélyek kommunális adójához szeretnék egy rövid gondolatot hozzátenni. Egy jó adónál fontos a méltányosság és a hatékonyság. Mind a két ilyen irányba fejlődött tovább. Valóban, ahogy Alpolgármester úr is elmondta, ez a 60 négyzetméteres eddigi határérték pont kettévágja a mainstream lakásszektor. A legtöbb gödöllői lakás ide esik 50 és 75 négyzetméter közé. Gyakorlatilag lényegében hasonló jövedelmi vagy vagyoni helyzetű polgárok, társadalom lakja. Ez az egyik, ami változás, és a 2 sávból 3 sáv lett, ami egy kicsit homogénebbé teszi a részhalmazokat. Tehát eddig a 61 négyzetméter ugyanannyi kommunális adót fizetett, mint a 130 vagy 200 négyzetméteres, most ez is változik. Mindkettőt szerintem már egy várt jó irányú változásnak gondolom, úgyhogy javasolom elfogadásra.

Debreczeni Attila: A GDL Pelikán Szövetségben a Városért Egyesületnek a programjában világosan megfogalmaztuk, hogy a kommunális adóval kapcsolatosan mi a véleményünk és szerintem ez a mai napig áll. Valamint a Pénzügyi bizottságon vettem részt és ott fölvetődött az, hogy esetleg jó lett volna, vagy jó lenne külön tárgyalni a különböző adónemeket. Lényegébe most együtt kell szavazni ezen adónemekről, tehát ennek tükrében fogjuk majd leadni szavazatunkat. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Azt javaslom, tisztelt Képviselő-testület, hogyha nincsen senkinek kifogás, akkor egyben a módosítóval lehet szavazni. Amennyiben kifogás van, akkor először a módosítóról kell szavazni, és akkor utána, amennyiben a módosítás elfogadásra kerül, akkor azzal együtt. Javaslom, hogy együtt a tegnap kiküldött és minden tartalmú módosítás együtt kerüljön szavazásra, mert így egységes a rendelkezés.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha senkinek nincs kifogása, úgy látom a bólogatásából, hogy nincsen, akkor a módosítóval együtt teszem fel szavazásra az előterjesztést. Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról a módosításokkal együtt.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 9 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2025. (XI. 24.) önkormányzati rendelete
a helyi adókról**

3./ Javaslat a GSK Gödöllői Sportolók Klubja Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal ingatlan üzemeltetési szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

212/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata és a GSK Gödöllői Sportolók Klubja Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.13-09-189128, székhely: 2100. Gödöllő, Tácsics Mihály út 3.) között kötendő gödöllői, 643/1 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, Szűcs Lajos Sportcentrum ingatlan üzemeltetésére vonatkozó szerződés szövegét.

Határidő: a szerződés megkötésére 2025. december 19.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

4./ Javaslat a Gödöllő 082/16 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Varga Gyöngyi: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

213/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő Gödöllő, külterületi fekvésű, 082/16 helyrajzi számon felvett, kivett, beépítetlen terület megnevezésű, 2943 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

1. Az ingatlant Gödöllő Város Önkormányzata a települési önkormányzatoknak, a településüzemeltetés körében ellátandó, azon belül is a helyi közutak és tartozékaik kialakításával és fenntartásával kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében, a

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2) pontjában meghatározott helyi közút célra kívánja tulajdonba venni és használni.

Konkrét felhasználási cél meghatározása:

A gödöllői 082/16 helyrajzi számú ingatlan teljes területe, a Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII. 14.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban GÉSZ) szerint, a szomszédos 8075 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú Csonka János utca és az 5919 helyrajzi számú Méhész közt összekötő (később a gödöllői elkerülő úthoz csatlakozó) közlekedés célú területként jelölt, övezeti besorolása **KÖu-01 jelű közúti közlekedési terület, közlekedési célú közterület.**

A gödöllői 082/16 helyrajzi számú ingatlan, természetben gépjárműközlekedésre alkalmas közútkapcsolattal nem rendelkezik. Területe kiépítetlen, közlekedésre nem alkalmas, részben sűrű aljnövényzettel, néhány fa és vadhajtásokból sarjadt fásszerű növényvel benőtt. A GÉSZ szerint közlekedés célú területként tervezett, a kiépített önkormányzati tulajdonú Csonka János utca és az 5919 helyrajzi számú Méhész köz összekötését biztosító terület. Továbbá az ingatlanon keresztül húzódik, az önkormányzati beruházként megvalósult, szomszédos Üzleti Parkot és a városi hálózatot összekötő szennyvízelvezető rendszer.

2. Gödöllő Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a telekalakítási eljárás, művelési ág szükséges megváltoztatásának, ingóság elszállításának költségét- megtérítését.
3. Az igényelt ingatlan 50 éves elérési idejű ivóvízbázis "B" védőterületen, régészeti érdekű területen fekszik.
4. Gödöllő Város Önkormányzata tudomásul veszi, hogy az ingatlanok tulajdonjogát a fennálló ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett terhekkal együtt szerzi meg.
5. Gödöllő Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlanok vonatkozásában sem a Magyar Állammal, sem annak képviselőjét ellátó MNV Zrt-vel szemben semmilyen követelést nem támaszt.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a gödöllői 082/16 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során, a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon és valamennyi nyilatkozatot megtegye.
7. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a gödöllői 082/16 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: döntés közlése a tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet felé 30 nap.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

5./ Javaslat a gödöllői 0181/31; 0181/57; 0181/62 és 0181/63 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásának ügyében, a fekvéshatár-változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére irányuló döntéshozatalra

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi

határozatot hozza:

214/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllő város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (XI.07.) önkormányzati rendelete 21. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény 30. § (1) bekezdésének megfelelően,

felhívja az ingatlanügyi hatóságot

a Gödöllő, 0181/31; 0181/57; 0181/62 és 0181/63 helyrajzi számú külterületi ingatlanok belterületbe vonásáról szóló, Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 135/2025. (VI. 26.) számú határozatban foglaltak szerinti fekvéshatárban bekövetkezett adatváltozás bejegyzése érdekében.

Határidő: a döntés közlésére azonnal.

Felelős: Dr. Kiss Árpád jegyző

6./ Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Varga Gyöngyi: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Két határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

215/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Tápai Dórával a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 2. em. 10. számú lakásra bérleti szerződés köt 2026. január 01. napjától 2027. december 31. napjáig. A lakás bérleti díja 2026. január 01. napjától: 94.400 Ft/hó.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

216/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Nagyné Pádár Évával a 2100 Gödöllő, Zombor utca 1. 1. em. 7. számú lakásra bérleti szerződés köt 2026. január 01. napjától 2026. december 31. napjáig. A lakás bérleti díja 2026. január 01. napjától: 46.200 Ft/hó.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

7./ Jelenleg üresen álló önkormányzati tulajdonú lakások bérbevételére beérkezett pályázatok értékelése

Előterjesztő: Kristóf Etelka elnök

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Varga Gyöngyi: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Öt határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

217/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy a Gödöllő, Elzsébet királyné körút 13. 2. em. 8. szám alatti önkormányzati lakás nyertes bérelője: Becsei Julianna (14,68 pont)

Határidő: a sikertelen és érvénytelen pályázók értesítésére 15 munkanap

a sikeres pályázókkal a szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

218/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy a Gödöllő, Szent János utca 26. 2. em. 23. szám alatti önkormányzati lakás nyertes bérelője: Szepesi Jánosné (15,45 pont)

Határidő: a sikertelen és érvénytelen pályázók értesítésére 15 munkanap

a sikeres pályázókkal a szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

219/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy a Gödöllő, Szent János utca 24. 2. em. 29. szám alatti önkormányzati lakás nyertes bérelője: Farkas Mihály (14,30 pont)

Határidő: a sikertelen és érvénytelen pályázók értesítésére 15 munkanap

a sikeres pályázókkal a szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a negyedik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

220/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy a Gödöllő, Zombor utca 1. 1. em. 18. szám alatti önkormányzati lakás nyertes bérelője: Csabai Zsolt (13,00 pont)

Határidő: a sikertelen és érvénytelen pályázók értesítésére 15 munkanap
a sikeres pályázókkal a szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk az ötödik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

221/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy a Gödöllő, Zombor utca 1. 2. em. 13. szám alatti önkormányzati lakás nyertes bérelője: Lutz Marcell (12,73 pont)

Határidő: a sikertelen és érvénytelen pályázók értesítésére 15 munkanap
a sikeres pályázókkal a szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

8./ Javaslat Mogyoród, Tölgyes alja területen létesítendő 21 db lakóingatlanon keletkező szennyvizek gödöllői szennyvíztisztító telepen történő befogadása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Tegnap fölmerült a lakossági fórumon, hogy tisztázzunk bizonyos dolgokat, nem összekötve semmivel. Ott is elmondtam azt, hogy nagyon keményen dolgozunk azon, hogy ne legyen túlterhelve a város infrastruktúrája, ne csak közlekedésben, ivóvízszolgáltatásban, szennyvízszolgáltatásban és minden másban komoly felső határa van a szennyvízkapacitásunknak, amit néhány évvel ezelőtt bővítettünk és korszerűsítettünk pályázati pénzből, ennek nyilván előttünk áll majd a következő évek stratégiai céljaként a bővítése. Ha növekszik a város lakosságainak száma, illetve növekednek azok a típusú vállalkozások, akik vizet, vagy adott esetben, akik szennyvízkibocsátást fognak végezni. Mogyoród most már 4. alkalommal kéri ezt, egyszer Szada is kérte. Mogyoród 4. alkalommal kéri és ezért kértem azt, hogy nézzünk utána, hogy mi történik tulajdonképpen ott azon a területen, ahol ezek az igények jelentkeznek. Kiderült, hogy szép lakóparkfejlesztés folyik, ezt látjuk is egyébként részben az autópályáról, miközben mi nem fejlesztünk pont azért, és nem növekszünk, és terheljük a település többlet infrastrukturális szolgáltatási igények kielégítésével, közben itt a mellettünk lévő településen szépen elindult egy olyan lakópark fejlesztés, ami gyakorlatilag nemcsak, szennyvíz kapacitásigénnyel jelentkezik, hanem nyilván ide járnak a gyerekek iskolába, teljesen logikus, ide jár, itt vesznek igénybe szolgáltatásokat. Most már az iskola fogadja a térségből is a gyerekeket, már nem önkormányzati fenntartású, de az óvodában is elég sokan

vannak nem gödöllői gyerekek. Összességében azt tudom mondani, hogy miközben mi az egyik oldalon ezt korlátozzuk azért, hogy amíg nem épül meg az elkerülő út, vagy amíg nem lesznek meg olyan fejlesztések, amik segítenek minket abban, hogy növekedjünk az infrastruktúra tekintetében, addig más település pedig ebbe az irányba tolja a fejlesztését, és ide terheli ránk ezt a többlet terhet, a közlekedési teherrel együtt. A jelenlegi Polgármester asszonnyal néhány szót váltva, neki is feltűnt, és ő sem támogatja ezt a típusú irányt, és azért kell ennek a dolognak elég keményen gátat szabni, mert azt is megvizsgáltuk, hogy az a terület, ahol ezek a lakások vannak, még további ingatlanfejlesztésre is alkalmasak, az a környék. Ott egy nagyon komoly fejlesztés, akár százas nagyságrendű lakás mehet. Tehát amit Barna tegnap mondtál, hogy ez 10 köbméter valóban, de jön a következő lépés, ami már nem 10 köbméter, az jóval több. Azt kérem, hogyha a testület ezt támogatja, akkor azt jelezzük vissza Mogyoródnak, akivel polgármesteri szinten is nagyon jó kapcsolatban vagyunk, tehát nem önkormányzatok közötti probléma ez. Ráadásul a lakók is megkerestek, nekik is elmagyaráztam és megértették. Mielőtt fejlesztésbe kezdtek, eljött hozzám a tervező, eljöttek az érintett lakók, beszélünk, kulturált, korrekt formában és elmondtam, hogy nem tudjuk magunkra húzni Mogyoród fejlesztésének infrastrukturális többletteherigényeit, nemcsak ebben, másban sem. Nem nagyon szeretnénk, hogy a város határába egy 200-300 lakásos fejlesztés folytatódna. Lesz nekünk ilyen jellegű gondolatunk majd, amikor odaértünk, amikor meglesznek azok a feltételek ahhoz, hogy a jelenlegi infrastruktúrát ne terheljük túl, és azok az emberek, akik Gödöllőn állandó lakcímmel rendelkeznek, befektettek lakásba, itt élnek, itt költik a pénzüket, itt élik az életüket, azoknak megpróbáljuk a lehető legjobb komfortosabb körülményeket biztosítani az életfeltételek tekintetében, mert ez a dolgunk. Az elvi és a folyamatnak az ismeretében kérem azt, hogy értsétek meg azt, hogy most azt mondtuk, hogy nem. Nem keletkezik semmi kár, legfeljebb az ingatlanfejlesztőnek, aki a telekbe befektetett, mert ott belterületbe vonták a telkeket, azt hiszem, ha jól tudom, ott még további belterületbe vonások is lehetnek. Ezt érezzék, hogy ez ebbe az irányba nem fog tudni továbbmenni, mert minket fog terhelni mindenféle olyan következménye, ami ellen küzdünk, hogy tudjuk az elérhető Gödöllő megfelelő színvonalát fenntartani. A szóbeli kiegészítésen ennyi. Semmi más nincs mögötte, csak ez, és ez szerintem sokkal fontosabb stratégiai cél, mint minden más.

Varga Gyöngyi: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Kovács Barnabás: Az a ritka alkalom van, hogy nemcsak az előterjesztéssel, hanem az indoklással is teljesen egyetértek, mert valóban erről van szó. Nem azt mondtam, hogy 10 köbméter, most mit szarakodunk vele, hanem azt mondtam, hogy teljesen jogos a felvezetés. Egyrészt valóban nem kell magunkra húzni más településeknek ilyen típusú problémáját, de meg kell érteni azt, megint hangsúlyoznám, a Polgármester úr is egy félmondattal rátért. Teljesen rendbe van az, hogy Mogyoród ezt akarja, ezt kezdeményezi, ők úgy döntöttek, hogy növekednek. Rendben van, ezzel nincsen semmi baj. Csak azt akarom mondani Mogyoród védelmében, hogy itt nem arról van szó, hogy Gödöllő, mint térségi centrum van egy csomó település körülötte és ebből van egy, aki állandóan azzal piszkál bennünket, hogy húzzuk magunkra. Azért piszkál, mert ott megy az a cső, amire rá tud kötni. Tehát mondjuk Veresegyház vagy Szada sose fog ilyen kéressel állni, nekik technikailag ez nem lesz. Azt is értjük természetesen, hogy a 21. század most már második negyedébe lassan, hogy nem hangzik az jól, hogy építünk egy új lakóparkot. Nyilván meg van rendesen csinálva, és zárójelbe ott van, hogy majd a szennyvíz, jön a szippantós kocsis és az fogja elvinni. Értem az indokait nekik, meg kell érteni a mi indokainkat, hogy meg kell húzni valahol a határt és precedenst kell tenni, mert ha ezt most megengedjük, akkor nagyon nehéz lesz a következő 10 közméterre azt mondani, hogy ezt meg már nem, mikor ott van a szomszéd lakásba. Támogatom.

Török Sándor: Én is hasonlóképpen bizottsági ülésen is elmondtam, hogy teljes mértékbe támogathatónak tartom ezt a stratégiai álláspontunkat. Annál is inkább egy másik megközelítésből, hogy itt házon belül, mármint Gödöllő határain belül, a belterület széleinél is vannak olyan problémáink, amelyet majd a későbbiekben biztos, hogy kezelni kell tudni, egy egészséges bővítést, vagy kiegyenlítés érdekében azért, hogy a belterületi struktúránk ne a most ismert formában, ha valaki ránéz a képre, így valósuljon meg, és ennek is majd meg kell a fizikai feltételeit tudni. Ha kiszolgáltatjuk magunkat, már idézőjelbe téve ezt a szót, akkor ez sokkal nehezebb és sokkal több pénzből valósulhat meg. Egyelőre még nem látjuk a pályázati lehetőséget a bővítésre, ami előbb-utóbb el fog következni, már csak műszaki szempontból is avulnak az eszközök. Mindenképpen foglalkozni kell majd ezzel, és ha már most csúcsra járatnánk, akkor még nehezebb lenne és megkockáztatom, hogy nagyon nehéz lenne hozzájárulást a környező településekről, akik használják a rendszerünket, hozzájárulást kérni a fejlesztésekhez. Egyértelműen támogatni tudok.

Kocsi Tamás: A kollektív emlékezet megőrizte, pontosan a bizottsági ülésen Szilvia mondta el a konkrét számot, hogy 26 és fél köbméter volt a legutóbbi ilyen befogadás. Ez aggasztja a Képviselő-testületet, és a sok kicsi sokra megy valóban, határt kell ennek szabni, én is azt gondolom.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

222/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Mogyoród, Tölgyes alja területen létesítendő 21 db lakóingatlanon keletkező szennyvizek gödöllői szennyvíztisztító telepen történő befogadása tárgyában hozzájárulást nem ad ki, Gödöllő közigazgatási területén kívülről érkező további szennyvíz befogadását nem támogatja.

Határidő: Kérelmezőket (Tóth Márta és társai) tájékoztató döntés megküldése 15 nap

Felelős: Dr. Kiss Árpád jegyző

9./ Javaslat elektromos roller szolgáltatás üzemeltetésére kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság:

Dr. Gémesi György polgármester: Nem vagyunk könnyű helyzetben, mert itt vannak generációs kérdések is ebben a dologban és szeretnénk olyan kompromisszumot kötni, amivel a kecske is jóllakik és a káposzta is megmarad elve alapján működik. Tudom támogatni a fiatalok sok-sok minden törekvését, de azért azt látjuk, hogy a roller bevezetése ilyen formában bevezetése is, meg általában a roller, nemcsak a bérelt roller, azért olyan veszélyhelyzeteket teremt a városban, amivel nekünk foglalkozni kell. A Közbiztonsági munkacsoport foglalkozott ezzel, ott voltak és foglalkozunk is, hogy olyan tájékoztatás menjen a fiatalokhoz, hogy tartsák be a szabályokat. Sajnos a jogszabály nem fog változni, egyelőre a Kresz nem fogja szigorítani ezt a dolgot, de vannak elképzelések már majd a sisakhasználatra, a sebességkorlátozásra. Csak nincs meg az ellenőrzési terület, ezt figyelembe kell venni. A másik,

nem betiltani kell egy szolgáltatást szerintem, hanem inkább megfelelő formában alkalmazkodni ezekhez a problémákhoz és azokhoz az igényekhez, ami jelentkezik, mert egyébként a fiatalok nagyon szívesen, örömmel használják. Látom saját magam is, nagyon praktikus is adott esetben egyik-másik helyzetben, akár iskolajárásba, buszlekésés esetén, vonatpályaudvarról átmenve a másik város részére. Ezek fontos dolgok, és nem kell magával cipelje a saját rollerét. Összességében vizsgáltuk. Egyrészt ezért is nem megszüntettük ezt a felül, ezt a szolgáltatást, hanem egy picit megpróbáljuk az együttműködési megállapodásunkat a szolgáltató irányába kicsit korrigálni. Nem többlétszolgáltatás lesz, de erre nagyon figyelni kell, hogy ezek milyen veszélyhelyzeteket jelentenek és ebbe most nem mennék bele, mert egy másik napirendi pont témája lehetne, csak ennyit szerettem volna mondani, ezt a szerződést most ilyen formában fogjuk felülvizsgálni, ahogy ebbe benne van.

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Kocsi Tamás: Igazából az, hogy megszüntetnénk-e vagy sem, ez nem befolyásolja érdemben a dolgok irányát. Ez egy bónuszszolgáltatás, hiszen ezen a körön kívül is rengetegen használják ezt az eszközt. Erre az Önkormányzat nincs úgy befolyása, ezt központilag kell szabályozni. Egyetértek az előterjesztővel.

Dr. Gémesi György polgármester: A kresz módosítást nagyon várjuk a gyerekek biztonsága érdekében. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 12 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

223/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata és a TIER Operations Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 1082. Budapest, Futó utca 37-45. cégjegyzék száma: 01-09-385423) közötti elektromos roller szolgáltatás üzemeltetésére az együttműködési megállapodás szövegét.

Határidő: a megállapodás megkötésére 2025. december 19.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

10./ Javaslat a „Gödöllő 60” logópályázatra beérkezett pályaművek elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nyilván tudjátok, hogy 2. várossá nyilvánításunk, mert volt Gödöllő mezőváros is, hatvanéves évfordulója. 1966. január elsején nyilvánították városnak Gödöllőt újra, jövőre lesz a 60. évfordulója. Ennek kapcsán került kiírásra egy logópályázat, ami elég komoly, itt van, bárki megnézheti a teljes anyagot, de ez hozzá is férhető volt a kiállításon, a Muza-ban, szavazni is lehetett. Gondolom mindenki élt ezzel a lehetőséggel. A lényege, hogy ezért lett kiírva ez a pályázat, mint a korábbi években. Itt most viszonylag nagyszámú pályázatból kellett választani. Ezért is kértem föl kvázi egy szakmai bizottságot, aki a kulturális területen, képzőművészeti területen jártasabb, hogy csináljanak valamilyen rangsort és hogy olyan hármat terjesszenek a bizottság elé, amiből lehet választani. A bizottság ezzel kapcsolatban hozta meg a döntését. Ha itt vagyunk ennél a napirendi pontnál, azért készülünk

erre az esztendőre, ennek valamilyen formában többletköltségvetési kiadási hatása is lesz, ez majd a költségvetésbe meg fog jelenni, de igyekszünk nagyon sok olyan egyébként is meglévő költséget abba az irányba terelni, hogy gazdagabb és jobb legyen a hatvanéves megemlékezés. Ennek a forgatókönyve majdnem a teljes forgatókönyve, vannak még időpontok, amik bizonyos pályázatok miatt nem teljes mértékben rögzítettek, de nagyjából forgatókönyve a programoknak a menete, lebontva a hónapokra. A jövő havi testületi ülésen kerül a testület elé, hogyha ebben a testület majd nyilván egyetért, akkor el lehet kezdeni ezeket a készüléseket, ezeket a felkészítéseket. Most a logóról döntünk és még folyamatban lesz majd egy hatvanéves város kapcsán egy bor kiválasztása, ami szintén egy komoly szakmai feladat lesz, ezt nem a testület fogja kiválasztani és testületi ülésen, de azt nem mondom, hogy nem kószolhatja majd meg. Ott is azért kellene szakemberek, kicsit társadalmasítva is lesz, hogy tényleg a legjobbat válasszuk ki 60 évre, hogy azért az év végén is, az év elején is és közben is tudjunk ennek az évfordulónak a kapcsán nemcsak ünnepelni, hanem koccintani is. Most a logópályázatról döntünk, és a bizottság javaslata került elénk.

Molnár Gergely: Egy gyors visszakerdezéssel kezdenék, mert a Mikrodatban nekünk még a november 10-i változata van az előterjesztésnek. A bizottság módosított az eredeti javaslaton az előterjesztő egyetértésével és ebbe a változatba akkor támogatja a bizottság.

Dr. Gémesi György polgármester: Annyit még tájékoztatásul, hogy az első helyezett, akinek itt a határozati javaslatban van a kódszáma is, és most már a neve is nyilvánosságot látott, 300.000 forintos jutalomban részesül, a két 2. helyezett 30-30.000 forintos könyvtulványt fog kapni. Köszönjük mindenkinek a pályázatát és ők hárman kapnak egy kis elismerést. A bizottságban megfogalmazott plakát javaslatot támogatja, az az 5-ös számú kód és Tánczos Enikő műve, most már a neve is nyilvánosságot láthat. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

224/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Gödöllő 60” logópályázatra beérkezett pályaművek közül az 5-ös kódszámú - Tánczos Enikő által készített - logótervet a szakmai bíráló bizottság és a Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság javaslata alapján elfogadja és támogatja, hogy szerepeljen a szöveges anyagokon és kiadványokon.

Gödöllő Város Képviselő-testülete felkéri Tánczos Enikőt a logó elkészítésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

11./ Javaslat a Nemzeti Tudósképző Akadémia Középiskolai Képzési Programjának támogatására

Előterjesztő: Bárdy Péter alpolgármester

Fábián Bertalan alpolgármester

Megtárgyalja: Köznevelési és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Fábián Bertalan alpolgármester: Magyarországon van 3 nagy téma, amihez mindenki ért. Az egyik a futball, a másik az egészségügy, a harmadik az oktatásügy. Ez azért természetes dolog, mert családi szinten mindenkit érint ez a 3 terület. Ha országos szinten nézzük a dolgokat, akkor azért nem minden fejlődik vagy halad tökéletesen. De nekünk az a fontos, hogy Gödöllőn mi

történik. A gödöllői foci nagyon jó helyzetbe van. Most füvesítik a nagy pályát, jövőre egy magasabb színvonalú lehetőség áll a csapat rendelkezésére. Az egészségügy helyzetéről tegnap elég részletesen beszéltünk a közmeghallgatáson. Úgy tűnik, hogy ez a testületi határozat, hogy a Semmelweis Egyetem bekapcsolódik a gödöllői egészségügy és a környék egészségügyének a kezelésébe, ez hatékony és jó. Ez a javaslat, ami most a képviselő-testület előtt van, ez az oktatásügyet érinti. Azt is mindannyian tudjuk, hogy a természettudományok hihetetlen gyorsan fejlődnek. A közoktatás nem tudja ezt követni, tehát biológia, kémia, informatika, fizika és az ehhez kapcsolódó területek, ezeknek az összekapcsolódása az egy középiskolai tanár számára követhetetlen. Ma már a tankönyvek messze le vannak maradva azoktól a tudományos szintektől, ahol ezek a tudományok ma járnak. Szerencsések vagyunk, hiszen az elmúlt években Krausz Ferenc, illetve Karikó Katalin egészen magas szinten bizonyította, hogy a magyar közoktatás, felsőoktatás mégiscsak jó. Persze ők sem Magyarországon dolgozták ki a Nobel-díjhoz szükséges eredményeket, de innen indultak mindketten az oktatási intézmények. A közoktatási intézmények lehetőségei is nagyon beszűkültek, ezért tartottuk fontosnak ennek az alapítványnak a megkeresését. 2013-ban alakult meg a Szegedi Orvostudományi Oktatás Jövőjéért Alapítvány. 2013-ban tehát 12 évvel ezelőtt, akik akkor azzal foglalkoztak, hogy a Szegedi Orvostudományi Egyetemre megfelelő felvételiző diákokat készítsenek föl, rájöttek arra, hogy a diákokat jobban érdekli a gazdaság, a menedzserképzés és egyebek, és a tudománytól kezdenek eltávolodni, ezért ők 9. osztálytól a középiskolában biztosítják a elsősorban a biológia oktatás színvonalának az emelését, aztán később ez a mozgalom kialakult. Az első rendezvényükön talán 47 diák jelent meg, most vasárnap, illetve hétfőn lesz a következő szegedi nagy konferencia, ott már 3700 diák fog megjelenni. Ez a Szegedről induló alapítvány által szervezett mozgalom már országossá fejlődött. Ők egyelőre a biológia oktatáshoz biztosítanak plusz lehetőségeket, illetve most szeretnék továbbfejleszteni ezt, hogy maradjunk az orvostudománynál, a kémiát is főzárkóztassák. Közben alakult egy Nemzeti Orvosbiológiai Alapítvány, aztán egy Nemzeti Tudósképző Akadémia, de közben az Állam is rájött arra, hogy itt nagy lemaradások vannak a természettudományos képzésben, és ezért Krausz Ferenc vezetésével megalakult egy olyan intézményrendszer, amelyik a matematika, fizika és az informatika fejlesztésben jeleskedik, tehát most már mind az 5 nagy természettudományos területet lefedi ez a rendszer. Amikor hozzánk fordult az Alapítvány, akkor azzal kereste meg Gödöllő városát, hogy az országos biológiai képzési központok közül az egyik Gödöllőn van. Függetlenül attól, hogy eddig a városnak volt e ebben valamilyen szerepe, itt 2 kollegának a nevét érdemes említeni. Horváth Zsolt a Református Líceumban és Kerényi Zoltán, a Premontrei Szent Norbert Gimnáziumban. Ők tartják a kapcsolatot az Alapítvánnyal, illetve ők ennek az országos és területi központnak a vezetői. Hat ilyen országos központ van, ebből Gödöllő az egyik. Most, amikor ezt a javaslatot behoztuk a Képviselő-testület elé, ami egy elég komoly összeget jelent, 10 millió forintról van szó, ez egy éves támogatás. Egy évben 10 millió forinttal támogatnánk az alapítványt. Ennek van lehetősége a folyamatosan minden évben átadni ezt a 10 millió forintot, természetesen minden évben döntenünk kell arról, hogy folytatjuk-e a támogatást, ez meg attól függ, hogy milyen eredményeket látunk. Az Alapítvány állásfoglalása szerint, a Gödöllő város 10 millió forintot beletesz ebbe a képzési rendszerbe, akkor az alapítvány 20 millió forintot mellé tesz, ami azt jelenti, hogy ez egy 30 milliós gödöllői fejlesztés. Azt gondolom, hogy ez egy jó üzlet. Elsősorban azért jó üzlet, mert a gödöllői diákokat és mindhárom középiskolát érinti, sőt azt gondolom, hogy a Madách Imre Szakgimnáziumot is érintheti, hiszen kémia-biológia tudományok iránt érdeklődőket, sőt a gyógyszeriparhoz történő kapcsolódás alapján ott is vannak olyan diákok, akiket érinteni fog. Nagyon bízom abban, hogy a kémiai Országos Kémia-központ is ide fog kerülni a biológia mellé. Ha ezt a javaslatunkat a Képviselő-testület elfogadja, akkor minden bizonnyal ide kerülhet a kémia oktatási központ is. Középiskolás diákoknak egy felmenő rendszerű képzés van a középiskolai tanároknak a bevonásával. Az ő képzésükkel további lehetőségek vannak,

illetve egy olyan műszerparkot, kísérleti parkot tudnak biztosítani, amit egy középiskola nem tud magának megteremteni. Van a határozati javaslatnak egy második része, ahol természetesen szeretnénk az intézmények fenntartóihoz fordulni, hiszen egyik középiskola sem Gödöllő város fenntartásában működik, és szeretnénk a fenntartókat is bevonni. Tehát az az elképzelésük, hogy a jövő évi 10 millió forintban, tehát a 2027-es 10 millió forintból már a 3 intézményfenntartó is részt vállal. Természetesen mi sem akarunk, nekem az a szándékom, hogy ne vonuljunk ki ebből, de bízom abban, hogy rá lehet venni a Líceum, a Premontrei és a Török fenntartóját is arra, hogy szálljanak be komolyabb összeggel ebbe a képzési rendszerbe. Kérem a testületet, hogy támogassák a 2. határozati javaslatot is.

Szedmák Ágnes: A Köznevelési és Nemzetközi kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Török Sándor: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Kocsi Tamás: Mint szakképző, mi munkaerőpiaci oldalról is megközelítjük a kérdést. A Táncsicson sorakoznak a gyógyszeripari konglomerátumok és örvendetes, hogy Gödöllő a biológiával fenn van a térképen és minden alkalmat meg kell ragadni, hogyha tudunk valamit tenni, hogy a kémiával is fenn legyen, ez a városi érdek egyértelműen. Azt látni kell, hogy az általános iskolás korosztálynak nem nagyon van lehetősége úgymond erre a kísérletező típusú kémiaoktatásra, márpedig ezzel lehetne érdekessé tenni számukra. Ha mi a középiskola szintjén tudunk valamit tenni, akkor azt gondolom, hogy ezt meg kell tenni, és mindenféleképpen támogatjuk a szegedi gondolatot is, meg magát az elképzelést is.

Varga Gyöngyi: Ahogy Alpolgármester úr mondta, 10 millió forint mellé 20 millió érkezik, ez valóban jó üzlet, de azt gondolom, hogy ez nagyon jó cél is.

Debreczeni Attila: Én is azt fogalmaznám meg, hogy üdvöztető a dolog, és igazából említésembe került itt a két kiváló oktató. Úgy gondolom, hogy nemcsak a gyerekeknek lesz ez jó, nemcsak a gyerekek fogják ezt nagyon élvezni, hanem esetlegesen a megjelenő természettudományi tanárok itt a középiskolákba szívesen fognak jönni Gödöllőre, mert tényleg ez egy minőségi oktatás. Bízunk, hogy más hasonló alapítvány fog majd megkeresni bennünket ennek alapján, úgyhogy gratulálok, köszönöm tovább.

Dr. Gémesi György polgármester: Nekem csak annyi, hogyha megnézik azt, hogy az országos lefedettség tekintetében hány képzési központ van és hány területi képzési központ, az országos képzési központokból kevesebb 77 és abból, ha levesszük a Debrecent, Hódmezővásárhely, Pécs, Szeged, Szombathely, ez mind megyei jogú város és komoly gazdasági potenciállal rendelkeznek. Jobban, mint mi. Nekünk sem rossz a lakosság arányaihoz képest, de sokkal jobb, erősebbek, mint mi. Az országosban is Gyula van még Gödöllőn kívül bent, aki nem megyei jogú város. Azért ez is azt bizonyítja, hogy Gödöllő oktatási iskolaváros és azt, hogy ott vagyunk az ország élvonalában ezekkel az intézményekkel. Én örülök, hogy egy ilyen jellegű hasznos program keretein belül tudunk valamilyen formában segíteni. Bízunk benne, mert azért ezt a programot és a projektet figyelemmel fogjuk kísérni és Alpolgármester urak ebben a dologban aktívabban is szerepet játszanak, hiszen hétfőn mentek Szegedre egy konzultációra. Ha egy picit, ha el is került tőlünk az oktatás, egyelőre legalábbis még nincsen róla szó, hogy visszakerül valamelyik része, reméljük, hogy majd ezt felülvizsgálják a jövőben,

mert szerintem érdemes lenne erről beszélni, de ez pártpolitikai és magasabb politikai kérdés, de mi ebben a vonatkozásban tudunk valamilyen formában lehetőségeink szerint segíteni. Szerintem jó, és ezekből a fiatalokból talán kikerülhet több új nagy tudós.

Dr. Györfi Beáta alpolgármester: Épp ezt szerettem volna elmondani, hogy egy országos kémiaközpont állomásának lenni, azt gondolom, ez nem lehet kérdés egyikünk számára sem, mert hogyha nem is Nobel-díjas tudós kerül ki, hanem mondjuk 100 kiváló szakember, az se egy rossz arány. Nagyon támogatom.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Két határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

225/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

1.A Képviselő-testület úgy határoz, hogy Gödöllő Város Önkormányzata – a 2025. évi költségvetés általános tartaléka terhére – bruttó 10.000.000 Ft összeggel támogatja a Nemzeti Orvosbiológiai Alapítvány Nemzeti Tudósképző Akadémia Középiskolai Képzési Programját. A támogatás a Középiskolai Képzési Programban részt vevő gödöllői gimnáziumokhoz kapcsolódó költségekre használható fel.

2.A Képviselő-testület felhatalmazza Bárdy Péter alpolgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Bárdy Péter alpolgármester

Határidő: 2025. november 30.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

226/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület felkéri Fábián Bertalan alpolgármestert, hogy a program hosszú távú finanszírozhatósága érdekében egyeztetéseket kezdeményezzen a gödöllői gimnáziumok fenntartóival.

Felelős: Fábián Bertalan alpolgármester

Határidő: 2026. március 31.

12./ Javaslat helytörténeti jelentőségű emléktáblák kihelyezésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság

Molnár Gergely: A Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Györfi Beáta alpolgármester: Megragadnám az alkalmat, mert elég szűkszavú az előterjesztés, de az Értékvédő Közhasznú Egyesület munkáját, aki szeretné, az ismeri, mert igyekszünk magunkat reklámozni a magunk szerény eszközeivel. Szeretném megköszönni az Értékvédő Egyesület szorgos és csendes tagjainak, hogy minden ilyen kezdeményezést támogatnak, hogy ott vannak. Szeretném megköszönni azt is, hogy ezeknek az emléktábláknak

az okán szervezett akcióban részt vesznek, amikor rendet teszünk, vagy takarítunk a városban, temetőben, Máriabesnyőn, az Erzsébet-parkban ott vannak és segítenek. Ebben nemcsak az Értékvédő Egyesület, hanem a Kastélybarátok Egyesülete, a Városvédők Egyesülete, a VÜSZI, a Lokálpatrióta Klub szinte kötelezően, ott vagyunk, és ezeket igyekezzük reklámozni, merthogy a múltból gyökeredzik a jelenünk és a jövőnk is. Azt gondolom, hogy az előző témához fantasztikusan kapcsolódik, a gyereket is be kell ebbe vonni és ha valakinek van lehetősége, akkor ezeknél az emléktábláknál időzzön el és mesélje el, mert ezek az emberek olyan életutat jártak be, ami követendő és példaértékű, és Gödöllő szempontjából jelentős.

Debreczeni Attila: Az, hogy ne csak fizikálisan, hanem esetleg a digitális térbe is lássuk ezeket az emléktáblákat a bizottsági ülésben fölvettem azt, hogy érdemes lenne megfontolni, hogy a Google mapre fölrajuk, mert a fiatalok esetleg hátha még jobban ráutaló magatartással jobban megismerik a gödöllői emléktábláknak meg a személyeknek az életét, munkásságát.

Kovács Barnabás: Néhány hónappal ezelőtt elmondott világbéke gonggal kapcsolatos állapotról kapcsolatos hozzászólások sikerén felbuzdulva és azt, mint egyfajta precedenst teremt, szeretném jelezni, hogy ezeknek a jelenleg meglévő tábláknak egy része is elég rettenetes állapotban van, teljesen le van szedve, teljesen üres. Valamelyik vandál szégyellje magát, ezt művelte vele. Csak jelzem név nélkül, hogy ez a tábla az egyik önkormányzati képviselő ablaka alatt van. A másik megjegyzésem az pedig az, hogy fölrajkam a marketingkommunikációs sapkám, hogy ez nagyon jó, és ez szándékos döntés, hogy ezeknek a tábláknak a vizuális megjelenése az kicsit hasonlít az utcatáblákéhoz. Van ebben logika, de az én tapasztalataim szerint, hogy jobban működik és hatásosabb, hogyha ez elkülönül. Nem egy XXL-es kiadása maga a tábla az utcanévtáblának, hanem ez teljesen más, mert ez egy külön kategória, ez nem arról szól, hogy most melyik utcába címezd a levelet, hogyha meg akarja kapni a nagymamád, hanem arról szól, hogy ez egy olyan plusz dolog, amit mi szeretnénk kiemelni, kihangsúlyozni. Ezt csak, mint tanács vagy javaslat mondom, ezt nem kell annyira komolyan venni, mint az állapotukat, de hogy hatásosabb azt mutatja a gyakorlat, hogyha elkülönül, mert akkor ez egy külön kategória, és arról a 8-10 emberről, akiről szól, arról szól, és ne úgy kezelje, mint egy utcatáblát, hogy megy haza valaki és mondjuk rossz hangulatba van, és akkor ott a táblát összefirkálja, mert ez egy másik kategória.

Dr. Györfi Beáta alpolgármester: Teljesen igazad van Barna. Méltón kell kezelni a többi emléktáblát is, és azért hasonlatosak, mert elmegyünk az utcanévtáblák mellett. Nem tudjuk, hogy kiről van elnevezve, de vicces Undi Mariska utca. Nem gondolunk bele, hogy ez egy olyan életút volt, egy olyan szellemi hagyaték, amit érdemes lenne ápolni. Ha elolvas róla egy-két mondatot, vagy 4-5 kulcsszót, ami ezeken a táblákon szerepel, akkor esetleg a Google mapson is megtalálja, és esetleg még van rajta egy QR-kód és akkor tovább tud menni egy játékba. Azt gondolom, hogy tényleg tettünk valamit, és az egységes kinézet az meg mindenkinek, mindenki maga döntse el, hogy melyiket szereti jobban, nekem nagyon furcsa, amikor nyolcféle emléktábla van egy ugyanazon falon, az egyik beton, a másik műkö, a harmadik gránit. A fiataloknak szól, akik már a történelmen kicsit túl vannak, nem is érdekli őket annyira, de van, ami lehet, hogy megfogja egy művésznek az életútja, lehet, hogy megfogja egy történészé, vagy éppen megfogja egy híres sportolóé is, mer azért ilyenből is van. Gödöllőn. Haladunk tovább, és ez a cél egyébként, hogy a Mapson is fönn legyünk ezekkel a táblákkal, de ezekkel az emberekkel meg az életútjukkal, hogy ismerjük meg őket, és merítsünk adott esetben erőt vagy példát, hogy hogyan is lehet Gödöllőért tenni vagy a másik emberért élni.

Debreczeni Attila: Mégiscsak egy nagyon jövőbe mutató, hogyha esetleg utca táblacsere történne Gödöllőn. Rengeteg nemzetközi példa van, hogy fönt van az utca név és alatta, hogy

igazából ki volt a személy, vagy miért fontos, és születés-halálozás, ezzel is esetleg informálisan lehet a lakókat, fiatalokat kvázi nevelni, de ez tényleg csak jövőbe mutató.

Kovács Barnabás: Teljesen egyetértek Alpolgármester asszonnyal, erről van szó, és a javaslatom nem azt mondta, hogy minden tábla másfajta legyen, hanem, hogy üssön el, mert a mai információs áradatban van egy küszöb, van egy első lépés, ami a szemed, még nem olvasod el, hogy ki volt Undi elvtársnő, hanem azt csak, hogy üsse meg a szemedet, és lássa, hogy ez más nem, csak egy sima utcanév, és attól kezdve ha elolvasod, mert arra szeretnénk rávenni, hogy olvassa el azt az 5 mondatot és akkor valami csak megragad belőle. Ilyen a mai világ.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt kérem a Képviselő úrtól, hogy ha ilyen jelzés van, én minden elég sokat jövök-megyek de nem látok mindent, nyugodtan küldd el. Ne csak azon felbuzdulva, hogy a világbékegongok kapcsán léptünk, megjegyzem egyébként volt már tervezve, de így összeérték a szálak, együttes eredménynek lehet ezt titulálni. Természetesen méltatlan, hogyha egy ilyen tábla, az eredeti név nincs rajta és az nem akkora költség, hogy azt kijavítsuk. Össze kell majd gyűjteni, kérek is tájékoztatást, hogy kinek milyen információja van, a közterheseknek, adott esetben képviselőknek, bárkinek, ahol ő közlekedik vagy él, küldjétek el és akkor egy csomagban kéne kezelni az egészet, hogy ezeket felújítani, egy kicsit revitalizálni, mert nem méltó, ha úgy marad. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

227/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja és hozzájárul a határozatban meghatározott személyek emléktáblájának kihelyezéséhez a Gödöllői Értékvédő Közhasznú Egyesület szervezésében és finanszírozásában Gödöllő város közterületén, a táblázatban meghatározott helyszíneken.

Személy neve	Kihelyezés címe	Helyrajzi szám
Dr. Márki Sándor	Márki Sándor utca 2. szám előtt, közterületen	6270/3
Ottó Ferenc	Ottó Ferenc utca 10. szám előtt, közterületen	6270/5
Nagy Sándor	Erzsébet királyné körút - Nagy Sándor köz sarkon, közterületen	444/44
Mihály Dénes	Erzsébet királyné körút - Mihály Dénes köz sarkon, közterületen	444/44

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

13./ Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nem egy egyszerű történet, amit a nyakunkba kaptunk és itt együtt kell működnünk a településekkel és nagyon bonyolult a döntéshozatali folyamat. Vissza kell menni mindig testülethez, mindenféle engedélyekért, adott esetben, úgyhogy nem kizárt az, hogy még majd fog jönni társulási megállapodás, módosítás. Most éppen ez van előttünk. Egy pár mondat, ha már itt van ez az előterjesztés előttünk, mert tudjátok, hogy a Versenyképes Járások kapcsán gyakorlatilag a 2. kör is elfogadásra került, közbiztonság,

közlekedésbiztonság. Az első az végrehajtás alatt van. Ott elkezdtünk azon dolgozni, hogy kerül végrehajtásra. Nagyjából kiigazodtak a különbségek, szépen dolgozunk együtt a 15 település polgármesterével, illetve velem együtt 15-tel a Jegyző úrral, Alpolgármester úrral visszük ezt a folyamatot. Itt vannak nyitott kérdések előttünk, amiket még nem teljesen tisztán láttunk, hogy mi van a többletadó-bevétellel. Nem megyek bele a részleteibe, mert egyébként nyilván, hogyha minket érintő dologról van szó, akkor részletezem. Van egy elég komoly kétely a polgármesterek részéről, nemcsak a mi térségünkben, hanem máshol is. Az a pénz, a 250 millió forint, amit erre a projektre szántunk, annak hamarosan meg fog jelenni, még nem jelent meg, és előkészítés alatt van a közbeszerzési eljárás, a közbeszerzés után végrehajtás, ebben vannak kamerák. A második is készül, egy kicsit bezsúfolták nekünk ide az év végére, nyilván a következő évi politikai történések miatt vannak ilyen jellegű törekvései a Kormányzatnak, ami nem baj, csak iszonyatos tempóban megy párhuzamosan egy csomó minden és nagyon ésszerű kell lenni, mert a Kistérségi Társulásnak én vagyok az elnöke, a szervezetnek ilyen szempontból a vezetője és jogi felügyelője a Jegyző úr és iszonyatos sok feladatot ad. Képzelmek el, hogy hány helyen kell a mi szakmai csapatunknak megnézni a kamerát, a másik beruházást, a zebrát, a nem tudom micsodát, ott milyen engedélyeket kell beszerezni. Hihetetlen munka van mögötte, ezt külön köszönöm. Megmenni kell előre, mert ha ez a döntés, hogy a saját pénzünkre pályázhatunk és abból végrehajthatunk valamit a saját döntésünk alapján, akkor ebbe az irányba megyünk. Egyelőre konszenzus van a polgármesterek között az első kör fejlesztéseivel kapcsolatosan és a második kör fejlesztéseivel kapcsolatosan. Most jön a végrehajtási fázis. Hogy aztán lesz-e harmadik kör, azt nem tudjuk. A nagy kérdés most az, hogy azokkal a többlet adóbevételekkel, ami nem realizálódott a 250 millió forintba, azokkal mi lesz. Miniszter úrral való személyes beszélgetésem alapján visszakapják a települések. Az anyagban nem teljesen egyértelmű a megfogalmazás ezzel kapcsolatosan, mármint abban, hogy kiadtak tájékoztatót, hanem finoman szólva. Van egy kis dilemma a polgármestereknek. Azt gondolom, hogy ha az úgy van, ahogy a Miniszter úr mondta, hogy visszakapják, akkor az kell a mérvadó legyen. Így nyilatkozott egyébként a megyei közgyűlés elnöke is a meetingen, úgyhogy reméljük, hogy visszakapják, akkor ez így jó, vagy visszakapják saját maguk által kért fejlesztésekre, ezt sem tudom. Ez már egy kicsit izgalmas kérdés az önkormányzatok jövőjével kapcsolatban, hogy a saját pénzre pályázhatsz, aztán arról majd dönt a Kormányhivatal, egyrészt, hogy ez jogszerű, aztán majd a Miniszter, majd ő beleszól, ez nem jó, ez a saját pénzünk. Sokkal egyszerűbb lenne a szolidaritási adó elvonásán, rendszerén keresztül, ha már van ilyen, ott a mértéket, korrekt mértéket meghatározva elvonni a forrásokat és akkor az egy döntés, mint az, hogy leültetni a polgármestereket és eljátszani azt, hogy milyen sok pénzt adunk az önkormányzatoknak. Vagy 65 milliárdról van szó országos szinten. Kétharmada a járásoknak nem tudja kitermelni a 250 milliót, azt bele kell tennie a Kormányzatnak. A másik egyharmada az, mint ahogy mi is, mi ki tudjuk termelni, kicsit erősebb a gazdaság. Ezt sokkal egyszerűbben meg lehetett volna oldani, de most ne menjünk bele, mert ez megint egy egészen más mező. A lényeg az, hogy ez az előterjesztés itt van, hogy módosítjuk a társasági szerződést, nyilván ahhoz kell, hogy minden flottul meglegyen a háttérben az együttműködésünk kapcsán és indulnak a programok. Egyébként jó programot dolgoztunk ki és dolgoztak ki. Összességében Magyarországon a 172 járásból kétharmada a közlekedési és közbiztonsági célokra kérte ezeket a forrásokat, a másik egyharmad a kijelölt 5 célból, azt hiszem 5 cél volt kijelölve, azok egyikéből választott és azok mentek tovább. Nagyjából ez így most le tud bonyolódni ebben a következő 2-3 esztendőben, bízunk benne jól. Az előterjesztés kiegészítése nem közvetlenül a dologról szól. Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

228/2025.(XI.20.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás 1.számú függelékét képező Tagnyilvántartást.

Felelős: Dr. Gémesi György, polgármester

Határidő: 2025. november 30. (a határozat eljuttatására a Társulás részére)

14./ Egyebek

Dr. Gémesi György polgármester: Hozzászólási igény nem érkezett. A Képviselő-testület nyílt ülését bezárom, a munkát zárt ülés keretében folytatjuk tovább.

Kmf.

Dr. Gémesi György András
polgármester



Dr. Kiss Árpád
jegyző

