

Gödöllő Város Polgármestere

E l ő t e r j e s z t é s

a Képviselő-testület 2018. december 13-i ülésére

Tárgy: Javaslát a településkép védelméről szóló 24/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Gödöllő város településrendezési eszközeinek 2018. évi felülvizsgálatával párhuzamosan el kellett végezni a **településkép védelméről szóló 24/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet (TKR)** felülvizsgálatát is a jogszabály-változások és a településrendezési eszközök tervezett változása miatt, figyelembe véve a TKR hatálybalépése óta eltelt közel egy év gyakorlati tapasztalatát is.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdésének megfelelően a településképi rendeletet – elfogadás előtt – egyeztetni kell a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel és az érintett államigazgatási szervekkel.

A TKR felülvizsgálatának (módosításának) **partnerségi egyeztetése** a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településkép védelmével összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 20/2017. (X.19.) önkormányzati rendelet és a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelően megtörtént: az Önkormányzat honlapján a munkaközi tájékoztató mellett megjelent a rendelet-tervezet is.

A TKR-t módosító rendelet tervezetével kapcsolatban **a partnerségi egyeztetés során észrevétel nem érkezett.**

Az **államigazgatási szervekkel történő egyeztetés** a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen megtörtént. (A tervezetek véleményezésére a meghatározott szerveknek jogszabály szerint 21 nap állt rendelkezésre.)

A meghatározott államigazgatási szervekkel történő véleményeztetés során két államigazgatási szervtől érkezett észrevétel.

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A.§ (8) bekezdése alapján a polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.

A **vélemények ismertetését, az azokra adott választ, valamint indoklásukat** az előterjesztés *1. sz. melléklete* tartalmazza.

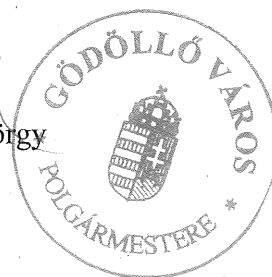
Az elfogadott vélemények alapján átdolgozott TKR-módosítás tervezetét az előterjesztés *2. sz. melléklete* tartalmazza.

A polgármester az elfogadott TKR-módosítást az elfogadást követő 15 napon belül rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban. (314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/B.§ (1) bekezdés)

Kérem, hogy az előterjesztés megismerése és megvitatása után a mellékelt rendelet-tervezetet fogadják el.

Gödöllő, 2018. december 07.

Dr. Gémesi György



Észrevétel:	Válasz, indoklás:
1. Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész PE/AF/00293-2/2018	
<p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 43/A.§-ában foglaltak alapján az alábbi véleményt adjuk Gödöllő Város településképi rendeletének módosításának tervezetéről.</p> <p>A rendelet-tervezet jóváhagyandó munkarészeivel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:</p> <p>1. Javasoljuk a rendelet-tervezet felülvizsgálatát és módosítását a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban: Jszer.) foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.</p> <p>A Jszer. 52.§ (3) bekezdése kimondja, hogy a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg. Fentiekre tekintettel kérjük, hogy vizsgálják felül a rendelet-tervezet bevezető részét.</p> <p>A Jszer. 5.§ (2) bekezdése értelmében a rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni. [Pl.: a rendelet-tervezetben a „TKR.” rövid megjelölés alkalmazása]</p>	<p>A rendelet-tervezet áttekintésre került a Jat.-ban és a Jszer.-ben foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.</p> <p>A rendelet-tervezet jogszabály-szerkesztési szempontból javításra került.</p> <p>A rendelet-tervezet bevezető része kiegészítésre került a véleményezés megjelölésével.</p> <p>A rendelet-tervezet javításra került (a „TKR” rövidítés az első előfordulásakor kerül bevezetésre).</p>
<p>2. Felhívjuk a figyelmet, hogy az „<i>információs vagy más célú berendezés</i>” fogalma a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendeletben; míg az „<i>útbaigazító jelzőtábla</i>” fogalma a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendeletben már szerepel. A Jat. 3.§-ában foglaltak alapján a magasabb rendű jogszabályok által definiált fogalmak törlését kérjük a rendelet-tervezetből.</p>	<p>A 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet 1.§ 4. pontja szerint az „<i>információs vagy más célú berendezés: minden olyan, a településképi rendeletben meghatározott berendezés, amely részben reklámnak nem minősülő információs cél vagy egyéb cél megvalósításával közérdeket is szolgál</i>”.</p> <p>A fogalom-meghatározás szerint a berendezések körét településképi rendeletben kell meghatározni.</p> <p>Az észrevétel alapján – a Korm. rendeletben foglaltak figyelembe vételével – a rendelet-tervezet pontosításra került.</p> <p>A 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint az „<i>Útbaigazító jelzőtábla: a járművezetők utazás közbeni eligazítására, vagy egyéb hasznos tájékoztatással való ellátására szolgáló – útmutató (útirány-előjelző, útirányjelző, útvonal-megerősítő, útagonosító), helymeghatározó, utaló, rávezető és terelő – jelzőtábla.</i>”</p> <p>A rendelet-tervezet az útbaigazító tábla fogalmát vezeti be, mely sem</p>

	elnevezésében, sem tartalmában nem azonos a GKM rendeletben rögzített fogalommal, így a rendelet-tervezet nem került módosításra.
3. Felhívjuk a figyelmet, hogy a Jat. 2.§ (1) bekezdés értelmében az önkormányzati rendeletnek a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Jszt. 2.§-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni. Kérjük, hogy vizsgálják felül a rendelet-tervezet 5.§-ának szövegét az illeszkedésre vonatkozó előírásokra.	Az előírás – az egyértelmű értelmezhetőség érdekében – pontosításra került.
4. Álláspontunk szerint a kerítésmagassággal kapcsolatos szabályozást a helyi építési szabályzatnak kell tartalmazni. Fentiekre tekintettel kérjük, hogy vizsgálják felül a rendelet-tervezet 5.§-át.	A kerítésre vonatkozó méret- és kialakításbeli előírások nagyon nehezen választhatók szét (pl.: „ <i>Utcai kerítés legfeljebb 1,8 méter magassággal, legfeljebb 0,8 méter magas lábazattal, e felett nem tömör kialakítással építhető</i> ”), külön rendeletben való szerepeltetésük az előírások értelmezhetőségét, és betartását veszélyeztetik.
5. A rendelet-tervezet 4.§-ával kapcsolatban kérjük, hogy a településképi rendeletben megfogalmazott szabályozások, előírások a településképi szempontok szerint lehatárolt területek alapján kerüljenek megállapításra, és nem pedig a HÉSZ-ben, illetve a településszerkezeti tervben foglalt területfelhasználási egységek, övezeti besorolások szerint.	A korábban a helyi építési szabályzatban (az egyes építési övezetekre) meghatározott településképi követelmények kerültek át – a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően – a TKR-be. A TAK-ban lehatárolt területtípusok jóval nagyobb egységek, melynél differenciáltabban szabályozott a helyi építési szabályzat, illetve ennek megfelelően a TKR. Jelen módosítás kizárólag az övezetek, építési övezetek elnevezésének módosítását követi le.
Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseink:	Az egyeztetési eljárásra vonatkozó szabályok betartásra kerültek, illetve a továbbiakban is betartásra kerülnek.
1. Felhívjuk a figyelmét, hogy az R. 43/A.§ (6) bekezdés szerint a polgármester a településképi arculati kézikönyv, településképi rendelet elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.	
2. Az R. 43/B.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban.	
3. Kérjük, hogy a jóváhagyott településképi arculati kézikönyvet, településképi rendeletet az R. 43/B.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerint küldje el hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt az állami főépítési hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnak (a továbbiakban: Hivatal), vagy az R. 43/B.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a kézikönyvet és a településképi rendeletet szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt, mint elektronikus úton hitelesített dokumentumokat tegye elérhetővé a Hivatal számára.	

<p>4. Felhívjuk a szíves figyelmét arra, hogy a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4.§ (4)-(5) bekezdésében foglaltak értelmében a jegyző a településképi rendeletet a jogszabály kihirdetését követő öt munkanapon belül a Nemzeti Jogszabálytárban közzéteszi, valamint a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül továbbítja a megyei kormányhivatalnak, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek és az igazságügyért felelős miniszternek.</p>	
<p>5. Felhívjuk a szíves figyelmét arra, hogy a Jat. 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat képviselő testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe. Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.</p>	
<p>Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét és az egyeztetési eljárás szabályainak maradéktalan betartását.</p>	
<p>2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 4540/1/2018</p>	
<p>Gödöllő Város településképi védelméről szóló 24/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban a tak.lechnerkozpont.hu egyeztető felületre feltöltött dokumentáció alapján az alábbi állásfoglalást adjuk:</p> <p>A megküldött településképi védelmi rendelet tervezett módosítás álláspontunk szerint táj- és természetvédelmi problémát nem vet fel, a módosításnak táj- és természetvédelmi szempontú hatása nincs. Mindezek alapján a településképi védelmi rendelet módosítását táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartjuk.</p> <p>Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6)-(7) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adjuk ki.</p>	<p>A rendelet-tervezetben módosítást nem igénylő észrevétel.</p>

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2018. (...) önkormányzati rendelete**

**a településkép védelméről szóló 24/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Gödöllő Város Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. fejezetében biztosított véleményezési jogkörében eljáró partnerségi egyeztetés szerinti érintettek, államigazgatási szervek, érintett területi és települési önkormányzatok véleményének kikérésével, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 1. pontjában, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A településkép védelméről szóló 24/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR) 13. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kialakult állapothoz történő illeszkedés vizsgálatára során az adott oldali utcaszakasz 150-150 méteres szakaszát kell figyelembe venni.”

2. §

A TKR 15. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A Vi-05 jelű építési övezetben a Patak tér északi és déli oldala, a „térfalak” építészeti megjelenése összehangolandó.”

3. §

A TKR 16. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A K-Okt-02 jelű (Szent István Egyetem) építési övezetben és a Kb-02 jelű (Szent István Egyetem) különleges beépítésre nem szánt területen építményeket a kialakult állapotnak megfelelően, a fejlesztések összehangolása és a beépítések építészeti minősége érdekében a Szent István Egyetem területére vonatkozó építészeti arculatterv alapján kell elhelyezni, kialakítani.”

4. §

A TKR 17. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ln-03 jelű építési övezetben lapostető épületre magastető csak egységes építészeti kialakítással, a homlokzati kialakítással összhangban építhető.”

5. §

A TKR 19. §-a a következő (3a)-(3c) bekezdésekkel egészül ki:

„(3a) Beépítésre szánt új fejlesztési területeken, a település helyi területi védelemmel érintett területén, nagyvárosias és kisvárosias lakóterületen, központi és településközpont vegyes területeken, valamint a főutak mentén új közép-, kiefeszültségű, valamint közvilágítási villamos energia ellátási és a vezetékes hírközlési hálózatokat – a városi életminőség javítása érdekében (pl.: közterületi fásítás elhelyezhetőségének levegőminőségre gyakorolt pozitív hatása miatt) földalatti elhelyezéssel kell építeni. Ezen területeken a meglévő közép-, kiefeszültségű, valamint vezetékes hírközlési hálózatok rekonstrukcióját az önkormányzattal történt előzetes megállapodás alapján kell megvalósítani.

(3b) Új villamos energia ingatlan-bekötést csak földalatti csatlakozás kiépítésével szabad kivitelezni még akkor is, ha a közhálózat oszlopsoron halad.

(3c) Távhő és földgázvezeték közterületen és telken belül is csak föld alatti elhelyezéssel szabad kivitelezni.”

6. §

A TKR 28.§-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Kerítéssel egybeépített cégtábla mérete kiemelt közlekedési útvonalak mentén és gazdasági területen legfeljebb 200 x 100 cm befoglaló méretű lehet, egyéb területeken a kerítés magasságáig érhet, és legfeljebb 100 x 70 cm befoglaló méretű lehet.”

7. §

A TKR 32.§-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdésben meghatározottakon túl a szakmai konzultáció kérelmezése kötelező

- a) a 400 m² vagy az azt meghaladó bruttó alapterületű építmény rendeltetésének kereskedelmi rendeltetésre változtatása vagy kereskedelmi rendeltetésű építmény jogszabályban meghatározott átalakítása, valamint
- b) több telket érintő vagy több főépítményt eredményező új beépítés esetén.”

8. §

A TKR 35.§ (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

[*A Polgármester a Véleményezési eljárás során a településképi véleményének megalapozására a Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanács szakmai álláspontját az alábbi esetekben kéri meg:*]

„i) műemlék telkén megvalósuló új épület építése, műemléki épület minden olyan átalakítása, bővítése, ami a műemléki érték városképi érvényesülését befolyásolja.”

9. §

(1) A TKR 2. § 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. *információs vagy más célú berendezés:* a reklám-Korm. rendeletben meghatározott fogalom, mely e rendelet alkalmazásában a cégtábla, üzletfelirat, címtábla, megállító tábla, molinó, totemoszlop, zászlótartó, városi tájékoztató és hirdetőtábla, útbaigazító tábla gyűjtőfogalma;”

(2) A TKR 2. § 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. *útbaigazító tábla:* közérdekű információt nyújtó olyan jelzés, amelynek funkciója idegenforgalmi eligazítás, közösségi közlekedési szolgáltatásról szóló tájékoztatás vagy egyéb közérdekű tájékoztatás;”

10. §

A TKR 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Kiegészítő épület egyéb illeszkedési előírás hiányában a főépítménnyel egységes építészeti kialakítással, a főépítményhez illeszkedő anyaghasználattal alakítandó ki.”

11. §

A TKR 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Utcai kerítés legfeljebb 1,8 méter magassággal, legfeljebb 0,8 méter magas lábazattal, e felett nem tömör kialakítással építhető, kivéve

- a) a településszerkezeti terven jelölt országos fő- és mellékutak, valamint gyűjtőutak mentén, ahol 50%-os áttörtséget el nem érő kerítés is építhető,
- b) a gazdasági területen, ahol a kerítés magassága elérheti a 2,0 métert.”

12. §

A TKR 21.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21.§ (1) Az egyetemi campus területének (a Szent István Egyetem vagyonkezelésében lévő terület) határán egységes kerítés létesíthető.

(2) Az egyetemi campus területén belül az (1) bekezdésben meghatározott területhatárokat kivéve új kerítés csak lábazat nélküli, 1,50 m-nél nem magasabb fémhálós kialakítású lehet, melynek növénytakarásáról gondoskodni kell. Ettől eltérni csak az egyetemi campus területére vonatkozó építészeti arculatterv alapján lehet.”

13. §

A TKR 23.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Kisvárosias és kertvárosias lakóterület építési övezetekben egy közterületi utcafronttal rendelkező, legfeljebb 20 méter utcai telekszélességű telekhez egy darab, legfeljebb 4 méter széles személygépkocsi bejárat (gépjármű behajtó) létesíthető.

(2) Kisvárosias és kertvárosias lakóterület építési övezetekben a 20 méternél nagyobb közterületi telekhatárral rendelkező telkek esetében legfeljebb két darab gépjármű behajtására szolgáló kapubehajtó létesíthető, összesen legfeljebb 8 méter szélességgel.

(3) A gépjárműtároló utcai homlokzatra való nyitása csak abban az esetben megengedett, ha a helyi építési szabályzat nem engedi a gépjárműtároló önálló épületben történő kialakítását és a telek szélessége nem teszi lehetővé az oldalsó homlokzatra nyíló garázkapura való ráfordulást.”

14. §

A TKR 25.§ (4) bekezdései helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Helyi védelem alatt álló területen új épület építése, továbbá meglévő épület átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása esetén az utcaképre jellemző, hagyományos tömegformáláshoz, szín- és anyaghasználathoz kell illeszkedni. Helyi egyedi védelem alatt álló építmény homlokzat-felújítása csak ún. lélegző felületkezelő anyagokkal történhet.”

15. §

A TKR 28. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Magánterületen csak az adott ingatlanon folytatott tevékenység hirdetése céljából és kizárólag információs vagy más célú berendezés helyezhető el az alábbiak szerint:

- a) az ingatlan közterület felőli telekhatárán a kerítéssel egybeépítve, a közterületbe max. 10 cm-t belenyúlva,
- b) az épületek homlokzatain a homlokzati architektúrához igazodva a rálátás figyelembe vételével, az érintett homlokzati felület legfeljebb 10 %-áig,
- c) épület tetején kizárólag lapostető esetén, a rálátás figyelembe vételével, az adott nézethez tartozó homlokzati felület legfeljebb 10 %-ának megfelelő méretben,
- d) az ingatlanhoz tartozó támfalakon, a felület legfeljebb 20 %-ának megfelelő méretben.”

16. §

(1) A TKR 14. § (1) bekezdésében a „gazdasági területeken szabad eltérni” szövegrész helyébe a „gazdasági területeken, továbbá az üdülőterületeken szabad eltérni” szöveg lép.

(2) A TKR 16. § (1)-(3) bekezdésében a „Kkastély-01 jelű (kastély területe) építési övezetben” szövegrész helyébe a „Kb-Kas-01 jelű (kastély területe) övezetben” szöveg lép.

(3) A TKR 18. § (7) bekezdésében a „síkkollektorok (5) bekezdésben” szövegrész helyébe a „síkkollektorok a (6) bekezdésben” szöveg lép.

(4) A TKR 19. § (2) bekezdésében a „Belterület” szövegrész helyébe a „A (3a) bekezdéssel nem érintett belterület” szöveg lép.

(5) A TKR 20. §

- a) (1) bekezdésében „a központi vegyes területek közül a , Vk-03, Vk-04, Vk-05, Vk-06, Vk-10, Vk-13, Vk-17, Vk-18, Vk-20, Vk-21, Vk-22, Vk-23 és Vk-24 jelű építési övezetek területén” szövegrész helyébe „az intézményterületek közül a Vi-03, Vi-04, Vi-05, Vi-06, Vi-10, Vi-13, Vi-17, Vi-18, Vi-20, Vi-21, Vi-22, Vi-23 és Vi-24 jelű építési övezetek területén”;
- b) (6) bekezdésében a „Zr-01 jelű (rekreációs célokat szolgáló közpark)” szövegrész helyébe „Zkp-04 jelű (rekreációs célokat szolgáló közpark)”;
- c) (7) bekezdésében a „Zt-02 jelű (királyi kastély előteréül szolgáló, természetközeli állapot megőrzését szolgáló közpark)” szövegrész helyébe „Zkp-02 jelű (királyi kastély előteréül szolgáló, természetközeli állapot megőrzését szolgáló közpark)”;
- d) (8) bekezdésében a „Zf-01 jelű (fásított köztér)” szövegrész helyébe „A Zkp-07 jelű (fásított köztér)”;
- e) (9) bekezdésében a „Vk-11 jelű építési övezet” szövegrész helyébe „Vi-11 jelű építési övezet”;
- f) (10) bekezdésében a „Vk-14 jelű építési övezetben” szövegrész helyébe „Vi-14 jelű építési övezetben”

szöveg lép.

(6) A TKR 32. § (2) bekezdés d) pontjában a „védelemmel érintett és” szövegrész helyébe „védelemmel érintett vagy” szöveg lép.

(7) A TKR 33. § (2) bekezdésében a „formanyomtatvány papír alapon történő benyújtásával kezdeményezi” szövegrész helyébe a „formanyomtatvány benyújtásával” szöveg lép.

(8) A TKR 36. § (1) bekezdés

- a) felvezető mondatában a „Korm. rendeletben meghatározottak kivételével” szövegrész helyébe a „településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben és a Korm. rendeletben meghatározottak kivételével”

- b) a) pontjában a „homlokzatfelület színezése nagyvárosias lakóterület” szövegrész helyébe a „homlokzatfelület színezése, előtető elhelyezése, átalakítása nagyvárosias lakóterület”,
- c) a) pontjában a „helyi védelem alatt álló ingatlanon” szövegrész helyébe a „helyi védelem alatt álló vagy műemléki ingatlanon”,
- d) b) pontjában a „helyi védettségű ingatlanon” szövegrész helyébe a „helyi védettségű vagy műemléki ingatlanon”,
- e) c) pontjában a „korszerűsítés esetén” szövegrész helyébe a „korszerűsítés esetén, továbbá helyi egyedi vagy területi védelem alatt álló épület belső átalakítása esetén”,
- f) j) pontjában a „létesítése” szövegrész helyébe a „létesítése közterületről látható önálló szerkezeten vagy”

szöveg lép.

(9) A TKR 37. § (1) bekezdésében a „formanyomtatvány papír alapon történő benyújtásával” szövegrész helyébe a „formanyomtatvány benyújtásával” szöveg lép.

17. §

A TKR 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

18. §

Ez a rendelet az elfogadását követő 30. napon lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Gémesi György
polgármester

Dr. Kiss Árpád
jegyző

1. melléklet a .../2018. (...) önkormányzati rendelethez

1. A TKR 3. mellékletében foglalt táblázat 30. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

[A	B	C	D	E	F	G
	<i>nyilvántartási szám</i>	<i>védelem típusa</i>	<i>védett érték megnevezése</i>	<i>cím</i>	<i>hatsz.</i>	<i>védelem fokozata]</i>
„30.	75/1994	egyedi	lakóépület	Fenyvesi főút 10.	4632/3	teljes”

2. A TKR 3. mellékletében foglalt táblázat 64. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

[A	B	C	D	E	F	G
	<i>nyilvántartási szám</i>	<i>védelem típusa</i>	<i>védett érték megnevezése</i>	<i>cím</i>	<i>hatsz.</i>	<i>védelem fokozata]</i>
„64.	139/1994	egyedi	lakóépület	Kazinczy Ferenc utca 40. Kazinczy Ferenc utca 42.	1050 1051	teljes”

INDOKOLÁS

A településképi rendelet (TKR) módosítására a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján került sor.

A TKR módosítását a hatályos településrendezési eszközöknek a – településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelő – módosítása, a TKR és a településrendezési eszközök közötti összhang biztosítása tette szükségessé.

A módosítás során néhány elírás technikai jellegű javítására is sor kerül.

A rendeletalkotásra a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. fejezetében biztosított véleményezési jogkörében eljáró partnerségi egyeztetés szerinti érintettek, államigazgatási szervek, érintett területi és települési önkormányzatok véleményének kikérésével került sor.

A rendeletmódosítás európai uniós jogot nem érint.