

GÖDÖLLŐ VÁROS POLGÁRMESTERE

E L Ő T E R J E S Z T É S

a Képviselő-testület 2017. január 26-án tartandó ülésére

Tárgy: Tájékoztatás és intézkedési javaslatok a Pest Megyei Kormányhivatal
PE/030/1653-1/2016. számú törvényességi felhívásáról.

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja PE/030/1653-1/2016. számon törvényességi felhívást intézett a tisztelt Képviselő-testülethez, melyről 2016. december 23-án érkezett levelében adott tájékoztatást részemre. A képviselő-testületnek a kézbesítést követő 45 napon belül kell a törvényességi felhívást napirendre tűznie és megtárgyalnia.

A törvényességi felhívás kiadására azért került sor, mert Kormány megbízott Úr álláspontja szerint a Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 17/2016. (X.21.) rendelete továbbra sem felel meg a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény rendelkezéseinek, ezért önkormányzati rendelet módosítását tartaná szükségesnek. A törvényességi felhívást az előterjesztéshez teljes terjedelmében mellékelem.

A rendeletmódosítás másik indoka, hogy 2017. január 1-jétől az Országgyűlés hatályon kívül helyezte a Htv. 39/C.§ (5) bekezdését. Ennek értelmében az iparüzési adóra vonatkozó szabályokat módosítani kell.

A rendelet módosítás tartalmaz további pontosítást és kiegészítést.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot, valamint a rendelettervezetet támogatni szíveskedjen.

Gödöllő, 2017. január „ 18”



Dr. Gémesi György
polgármester

Határozati javaslat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízott PE/030/1653-1/2016. számú törvényességi felhívására az alábbi tájékoztatást adja.

A Kormány megbízott Úr törvényességi felhívására a Képviselő-testület 2017. január 26-i ülésén napirendjére tűzte a helyi adókról szóló 17/2016. (X.21.) rendelete módosítására vonatkozó előterjesztést és a törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetértve módosítja rendeletét.

Határidő: a tájékoztatás megküldése azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

...../2017. (.....) önkormányzati rendelete

A HELYI ADÓKRÓL

szóló 17/2016. (X.21.) önkormányzati rendelet

módosításáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

A helyi adókról szóló 17/2016. (X.21.) sz. önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Adókötelezettség, az adó alanya, mértéke

22.§ Kommunális adókötelezettség terheli Gödöllő Város közigazgatási területén a Htv.12. §-ban, valamint a 18. §-ban meghatározott magánszemélyt, továbbá azt a magánszemélyt is, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik

2.§

A rendelet 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

24.§ Az adó évi mértéke a Htv. 11.§-ban és a 17. §-ban meghatározott adótárgyanként, illetőleg lakásbérleti jogonként

a) 60 m² és az alatti hasznos alapterületű adótárgy esetén 15 000 Ft

b) 60 m² -t meghaladó hasznos alapterületű adótárgy esetén 25 000 Ft

3.§

A rendelet 25.§ d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- d) Mentés az adó alól az egyedülálló nyugdíjas, akinek a nettó jövedelme nem haladja meg a 85 500 Ft-ot, nyugdíjas házastársak esetén az egy főre jutó nettó jövedelem az 57 000 Ft-ot. Mentesség igénybevételéhez szükséges a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által tárgy évre, illetve névre szóló nyugdíj összegét megállapító igazolás.

4.§

A rendelet 25.§-a a következő e) ponttal egészül ki:

- e) Mentés a kommunális adó megfizetése alól a telek (Htv. 52.§ 16.pont) tulajdonosa, ingatlan nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog jogosítottja (együtt tulajdonos). Mentés az a tulajdonos aki lakását, nem lakás céljára szolgáló épületét vagy épületrészét vállalkozási tevékenység céljára hasznosítja és építményadót fizet. Mentés a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész tulajdonosa, kivéve a üdülőépület és a hétvégi ház tulajdonosát.

5.§

Hatályát veszti a rendelet

- a) 21.§ (2)-(9) bekezdése,
- b) 23.§-a,
- c) 3. és 4. számú melléklete.

6.§

Ez a rendelet 2017. február 1. napján lép hatályba, a hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

Gödöllő, 2017. január „ ”

Dr. Gémesi György
polgármester

Dr. Nánási Éva
címzetes főjegyző



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/1653-1/2016.

Tárgy: törvényességi felhívás

Ügyintéző: Serfőző Beatrix

Hiv. szám:

Telefon: (06-1) 235-1719

Melléklet:

**Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Gödöllő

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 10. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel] az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy a képviselő-testület helyi adókról szóló 17/2016. (X.21.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az Ör. 22-25. §-ai tartalmazzák a magánszemély kommunális adójára vonatkozó rendelkezéseket. Az Ör. 22. §-ának első mondata alapján adóköteles a Gödöllő Város közigazgatási területén lévő lakás, és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész közül az üdülőépület, hétvégi ház (adó tárgy).

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 26. §-a értelmében a kommunális adó tárgyat a törvény 11. §-ában és a 17. §-ában meghatározott adótárgyak, illetőleg a lakásbérleti jog képezi. A hivatkozott szakaszok alapján – a lakásbérleti jog mellett – adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban: építmény), továbbá az önkormányzat illetékességi területén lévő telek.

A Htv. az értelmező rendelkezések körében, az 52. §-ban pontosan meghatározza a lakás, az épület, épületrész, valamint a telek fogalmakat.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek körében, törvény keretei között dönt a helyi adók fajtájáról és mértékéről. Az Alaptörvény ugyanezen cikkének (3) bekezdése azt is kimondja, hogy a helyi önkormányzat rendelete más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A Htv.1. § (1) bekezdése ad felhatalmazást a települési önkormányzat képviselő-testülete számára arra, hogy rendelettel az illetékességi területén helyi adókat, valamint települési adókat vezessen be.

Az Alaptörvény fenti rendelkezése alapján a helyi képviselő-testület tehát a törvény keretei között jogosult megállapítani a helyi adók fajtáit és mértékét, melynek kereteit a Htv. határozza meg. Az Alkotmánybíróság határozatában kimondta, hogy az önkormányzatot adómegállapítási joga körében nagy döntési szabadság illeti meg. Dönthet arról, hogy egyáltalán állapít-e meg helyi adót, a törvényben meghatározott helyi adónemek közül melyiket vezeti be, a törvényben meghatározott határokon belül megállapítja az adó mértékét, módjában áll az is, hogy a törvényben meghatározott adómentességeken és kedvezményeken túl további mentességeket, kedvezményeket állapítson meg. A helyi adók szabályozása során azonban nem léphet túl a törvény adta kereteken, nem állapíthat meg a Htv. kogens szabályaitól eltérő rendelkezéseket.

A Htv. a 6. § c) pontjában arra hatalmazza fel az önkormányzatot, hogy a helyi sajátosságok, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek, az adóalanyok teherbíró képességének figyelembe vételével állapítsa meg az adók mértékét. A Htv. 6. § d) pontja pedig arra ad felhatalmazást, hogy az önkormányzat a Htv. második részében meghatározott mentességeket további mentességekkel, illetve kedvezményeket további kedvezményekkel bővítsen.

Az Alkotmánybíróság több határozatában értelmezte és összefoglalta a helyi adómegállapítás célját, a jogosultság terjedelmét, főbb elemeit. Az önkormányzat adómegállapítási joga a hivatkozott alaptörvényi rendelkezésből vezethető le, melynek kereteit a Htv. és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) adja.

Az Alkotmánybíróság határozat alapján az önkormányzat az adómentességek és kedvezmények esetében is csak a törvény kifejezett felhatalmazása alapján jogosult további rendelkezések kibocsátására. Ilyen felhatalmazás a Htv. 6. § d) pontja, amely azonban csak a törvény második részében megjelölt mentességeken és kedvezményeken túli kedvezmények és mentességek megállapítására hatalmazza fel az önkormányzatokat. Az adóalanyok tekintetében tehát eltérést nem enged a törvény. Az adó tárgya tekintetében sincs lehetőség a Htv.-től való eltérésre.

A jogalkotó – ahogyan azt több alkotmánybírósági határozat is alátámasztja – nem térhet el a Htv.-ben meghatározott rendelkezésektől, önálló szabályokat csak a Htv. kifejezett felhatalmazására alkothat, illetve azokban az esetekben, amikor mérlegelésre van lehetősége. Amennyiben a Htv. mérlegelési vagy önálló szabályalkotási lehetőséget biztosít az önkormányzat részére, a jogalkotónak akkor is figyelemmel kell lennie a Htv., illetve az Art. tételes szabályainak betartására, valamint az alkotmányos jogok érvényesítésére.

Az Ör. 22. § első mondata szerinti adótárgyak nem egyeznek meg a Htv.-ben meghatározott adótárgyakkal, melynek következtében – a fentiekben kifejtettek alapján – a rendelet túllép a Htv. 6. §-ában meghatározott önkormányzati adómegállapítási jog terjedelmén.

Fentiek értelmében az Ör. 22. § első mondata a Htv. 6. §-ába, 26. §-ába, továbbá a 11. §-ába és 17. §-ába ütköző módon határozza meg az adó tárgyát.

Az Ör. 22. § második mondata kimondja, hogy az adó alanyára, adókötelezettség keletkezésére és megszűnésére a Htv. rendelkezései az irányadók. Alkalmazandó rendelkezések alatt – pontos jogszabályi hivatkozás hiányában – a jogalkotó – feltételezhetően – a magánszemély kommunális adójára vonatkozó Htv.-beli szabályokat érti. Ebben az esetben az adó alanya megegyezik a Htv. 24. §-ában meghatározott adóalanyi körrel.

Az adó alanya tekintetében – a fentiek mellett – az Ör. 23. § (2) bekezdése is tartalmaz rendelkezéseket. E bekezdés alapján kommunális adókötelezettség terheli a Htv. 12. §-ban meghatározott magánszemélyt, továbbá azt a magánszemélyt is, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik.

A Htv. 24. § (1) bekezdése adóalanyként a 12. §-ban, valamint a 18. §-ban meghatározott magánszemélyt, továbbá azt a magánszemélyt tekinti, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik.

A hivatkozott rendelkezések összevetéséből megállapítható, hogy míg az Ör. 22. § második mondata az adóalanyok körét a Htv.-ben foglaltakkal megegyezően, addig az Ör. 23. § (2) bekezdése attól eltérően – szűkebb körben – határozta meg. Ebből adódóan az Ör. 23. § (2) bekezdése nemcsak a Htv. 24. §-ában, hanem az Ör. 22. § második mondatában foglaltakkal is ellentétes rendelkezéseket tartalmaz.

Az Ör. 23. § (2) bekezdése ellentétes továbbá az Ör. 22. § első mondatában foglaltakkal is. Az Ör. 23. § (2) bekezdése az adó alanyának tekinti – többek között – azt a magánszemélyt, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik, ugyanakkor az Ör. 22. § első mondata e bérleti jogot nem tekinti adótárgynak.

Az adó tárgya esetében kifejtettek az adó alanyára is irányadók. Az Ör. 23. § (2) bekezdése a Htv. 6. §-ába, 18. §-ába, továbbá 26. § (1) bekezdésébe ütköző módon határozza meg az adó alanyát.

Az Ör.-ben ellentmondás tapasztalható a 22. § első mondatában és a 24. §-ban foglaltak között is. Az Ör. 22. § első mondata szerint a kommunális adó tárgya az önkormányzat közigazgatási területén lévő lakás, és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész közül az üdülőépület, hétvégi ház. Ezzel párhuzamosan az Ör. 24. §-a az adó évi mértékét adótárgyanként, illetve lakásbérleti jogonként határozza meg, annak ellenére, hogy az Ör. 22. § első mondata alapján a lakásbérleti jog nem tartozik a kommunális adótárgyak körébe.

Az Ör. 23. § (1) bekezdése értelmében az adó alapja a lakás, üdülőépület, hétvégi ház négyzetméterben számított hasznos alapterülete.

Az Ör. hivatkozott adóalap-meghatározása azonban a Htv. 26. §-ának alkalmazásában nem értelmezhető. A Htv. hivatkozott szakasza ugyanis az adó mértékét adótárgyankénti, illetőleg lakásbérleti jogonkénti szempontból szabályozza, így a magánszemélyek kommunális adója nem köthető területnagysághoz, illetőleg korrigált forgalmi értékhez.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés első mondatában foglaltak alapján ezért felhívom a T. Képviselőtestületet, hogy a törvényességi felhívást a kézbesítést követő

45 napon belül

tűzze napirendjére, és az Ör. felhívásban megjelölt rendelkezéseinek módosításával a törvénysértést szüntesse meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a kormányhivatal részére – a fentiekben meghatározott határidőn belül – **írásban** adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2016. december „17.”.

