

Gödöllő Város Képviselő - Testülete

Névsor file: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\godollo.NEVSOR
File: D:\Képviselő testület\2017\0921\2017 szeptember 21 001.NAPLO
2017.09.21, 08:01

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Szűcs Józsefné	1	-
2	Kis Antal	1	-
3	Dr. Jeney László Botond	1	-
4	dr. Györfi Beáta	1	-
5	Dr. Pappné Pintér Csilla	1	-
6	Pecze Dániel	1	-
7	Dr Gémesi György	1	-
8	Pelyhe József	1	-
9	Tóth Tibor	1	-
10	Halász Levente	1	-
11	Varga Árpád	1	-
12	Kristóf Etelka	1	-
13	Kovács Barnabás	1	-
14	Molnár Árpád	1	-
15	Simon Péter Gellért	1	-
16	dr. Lantai Csaba	0	-

Állandó meghívottak:

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Balog Gyula Gödöllői Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Meizner Sándor Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Szabó László Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Dr. Kiss Árpád aljegyző

Dr. Kálmán Magdolna Városüzemeltetési és Vagyonkezelő Iroda vezetője

Czeba Attila Hatósági Iroda vezetője
Hargitai Zoltán Adóiroda vezetője
Dr. Tamás Márta Közigazgatási és Szociális Iroda vezetője
Szilárdi Lászlóné Költségvetési Iroda vezetője
Mészáros Judit Főépítési Iroda vezetője
Péterfi Csaba kabinetvezető
Vécsey László országgyűlési képviselő
Lajmer György rendőrkapitány
Dr. Urbanics Gábor Gödöllői Járási Hivatal vezetője
Dr. Vörös József járási tisztifőorvos

Meghívott:

Domonkos Ernő VÜSZI Kft. ügyvezető igazgató
Hatolka Máté Kalória Kft. ügyvezető igazgató
Kovács Balázs Művészetek Háza Kft. ügyvezető igazgató
Vilhelm Ferenc Piac Kft. ügyvezető igazgató
Geiger Tibor Távhő Kft. ügyvezető igazgató
Laurán Csaba Erzsébet Királyné Szálloda Kft. ügyvezető igazgató
Fekete Zoltán pályázó
Kiss Dávid

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok! Mivel Kiss Dávid a Pénzügyi Bizottság új tagja még nem érkezett meg az eskütételt nem tudjuk elsőként felvenni, így a napirendi pontok végén lesz. Javaslatot teszek a kiküldött meghívó szerint a napirendre. Időközben megérkezett Kiss Dávid így első napirendre felvehetjük az eskütételt. Egyebek napirendi alatt Halász Levente képviselő kér szót.

Kovács Barnabás képviselő (Ügyrendi): Azt szeretném mondani, hogy sem a kiküldött napirendben és a most elhangzottakban sem szerepelt az egyebek napirend. Szerintem szavazni kell, hogy legyen egyebek napirendi pont.

Dr. Gémesi György polgármester: Rendben van. Igaz, a meghívóból kimaradt, elnézést. Először szavazásra teszem fel, hogy az egyebek napirendi pontot vegyük fel a napirendre. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az egyebek napirendi pontot felvegyük a napirendre igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az egyebek napirendi pont felvételét a napirendre.

Dr: Gémesi György polgármester: Az általam ismertetett napirendet - azzal a módosítással, hogy egyebek napirenddel kiegészül - együtt teszem fel szavazásra. Kérem, aki ezzel a pontosítással együtt a napirendet elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-

Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

NAPIREND:

1. Javaslat a Pénzügyi Bizottság tagjának megválasztására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
2. a.) Javaslat Vilhelm Ferenc Gödöllői Piac Kft. ügyvezető igazgató munkaviszonyának megszüntetésére
b.) Javaslat a Gödöllői Piac Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Meghívott: Vilhelm Ferenc ügyvezető igazgató
Fekete Zoltán pályázó
3. Beszámoló Gödöllő város 2017. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Meghívottak: ügyvezető igazgatók
4. Beszámoló Gödöllő város nemzeti vagyonát érintő tulajdonosi jogok és kötelezettségek joggyakorlásáról a 8/2012. (III.8.) önkormányzati rendelet 5. § - a alapján
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
5. Javaslat Gödöllő város 2017. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2017. (I.27.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
6. Javaslat a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
7. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. közötti vagyonkezelési keretszerződés kijavítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

8. Javaslat az 5125/6 helyrajzi számú a Szabó Pál utca és a Veres Péter utca között található ingatlan 5126/10 helyrajzi számú ingatlanra eső részeinek értékesítésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
9. Javaslat a 2447/1 helyrajzi számú földrészlet használatba adásának hosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
10. Javaslat a Gödöllői uszoda beruházás I. ütem, közúti kapcsolatok és vízelvezetési tervével összefüggő állásfoglalásra
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
11. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata éves összesített közbeszerzési tervének módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
12. Javaslat a Gödöllő Isaszegi út 6-8. szám alatti ingatlanon (hrs.: 5556) vívócsarnok elhelyezésére, az erre irányuló projekt támogatására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Gazdasági Bizottság
13. Javaslat a Városi Filmszínház bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
14. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és Varga Izabella hallásterapeuta közötti helyiségbérleti szerződés megkötésére a Gödöllő, Palotakert 2. szám alatti ingatlan meghatározott helyiségei vonatkozásában
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
15. Javaslat Gödöllő város 2016. évre vonatkozó környezeti állapot értékelésének elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
16. Javaslat „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” elnevezésű pályázaton történő részvételre
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

17. Javaslat a képviselő-testület 2017. II. félévi munkatervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

18. Javaslat a 157/2017. (VII.18.), illetve a 158/2017. (VII.18.) számú önkormányzati
határozatok megerősítésére
Előterjesztő: dr. Gémesi György polgármester

19. EGYEBEK

1. **Javaslat a Pénzügyi Bizottság tagjának megválasztására**
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntjük Kiss Dávid urat. Kérem, aki egyetért Kiss Dávid Pénzügyi Bizottság tagjának történő megválasztásával igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

160/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság tagjának – Szautner Csaba nem képviselő tag lemondása miatt a megüresedett helyre – Kiss Dávidot választja meg.

Határidő : azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Kiss Dávid a Pénzügyi Bizottság új megválasztott tagja Polgármester úr és a képviselő-testület jelenlétében leteszi az esküt.

Dr. Gémesi György polgármester: Gratulálok! Jó munkát kívánok!

2. a.)Javaslat Vilhelm Ferenc Gödöllői Piac Kft. ügyvezető igazgató munkaviszonyának megszüntetésére

b.) Javaslat a Gödöllői Piac Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Meghívott: Vilhelm Ferenc ügyvezető igazgató
Fekete Zoltán pályázó

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Vilhelm Ferenc ügyvezető igazgatót és Fekete Zoltán pályázót. A napirend a,) pontjához szerintem szóbeli kiegészítés nem kell. Megkérdezem Fekete Zoltán urat, hogy van-e kiegészítése az elküldött pályázatához.

Fekete Zoltán pályázó: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület ülését és a megjelenteket! Szóbeli kiegészítésként annyit szeretnék elmondani, hogy a meghallgatáson volt lehetőségem egyéb elképzelést is elmondani, amit az írásos anyag nem tartalmaz. Mindazokat szeretném megvalósítani, amelyet ott elmondtam. Szeretném ezt a gödöllői piacnak nemcsak a piac jellegét erősíteni, hanem más formában is fellendíteni, amihez szeretném kérni az Önök támogatását. Köszönöm szépen.

Pelyhe József alpolgármester, pályázatokat véleményező szakmai csoport elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A beérkezett pályázatok közül 5 fő került be abba a körbe, ahol személyes meghallgatásra is sor került. A Bizottság elvégezte ezt a feladatot. Mind az öt meghívott személy jelen volt a bizottság ülésén. Úgy érzem, hogy a Bizottság tagjai igen alapos részletezettséggel próbálták bővebben is szóra, nyilatkozatra bírni a pályázókat. A meghallgatott személyek közül a Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a városi piac élére Fekete Zoltán pályázót és pályázatát részesíti előnyben és javaslatot tesz ügyvezetői igazgatói tisztségre történő megválasztására.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Halász Levente képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Mint a Piac Kft. felügyelőbizottságának kezdetektől tagja két gondolatot szeretnék megosztani. Az egyik az, hogy a korábbi ügyvezető igazgató, aki 17 éven át vezette a piacot, a munkájával együttműködő képességével egy csodálatos korszakot zárunk le. Szeretném ezt neki megköszönni. Az új igazgatónak pedig egy hatalmas mérce áll, különösen, ami a piac nyereségességét illeti, amit a korábbi ügyvezető igazgató teljesített. Én azt javaslom neki, hogy ne csak a pénzügyi, az anyagi szempontok, hanem tényleg, amit megfogalmazott a gondolataiban – a Piac fórummá, agorává tétele – is kapjon szerepet. Úgy érzem, hogy a felügyelőbizottság tagjaként, ha emiatt kicsit csökken a nyereség, akkor ezt nem fogjuk negatívként a szemére vetni. Támogatom az új igazgatóként történő jelölését, megválasztását. Köszönöm szépen.

Kovács Barnabás képviselő: Két megjegyzésem lenne. Az egyik az, hogy kivételesen egyetértek Halász Leventével és szeretném én is kifejezni az előző ügyvezető igazgató úr munkája iránti elismerésemet. A másik pedig az, amivel nem értek egyet, szerintem ne csökkenjen a piac nyereségessége. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Felmerült a bizottsági ülésen, meghallgattam én is a jelölteket. Nem voltam a Bizottság tagja. Felmerült pont Kovács Barnabás részéről, hogy tulajdonképpen mit várunk el a piac ügyvezető igazgatójától. Természetesen elvárjuk, hogy egyensúlyban legyen a gazdálkodása és nyilván legyen meg a nyeresége is a piacnak. Az a mozgástér maradjon meg, ami eddig megvolt. Ha vannak olyan akciók és olyan típusú lehetőségek, amiről a pályázatban is írt és szóban is elmondott, akkor ezekkel lehessen picit a piac forgalmát növelni, az árufelhozatalt és az őstermelőket, különféle akciókat, termékeket bemutatva esetlegesen így lépésről-lépésre előre haladva a lehetőséget jobban kihasználva hátha

van rá mód. Elsődleges elvárás az, hogy a gazdálkodás egyensúlyban legyen és szolgáltatás minőségi szinten tudjon teljesíteni. Tekintettel arra, hogy további hozzászólás nincs, a korábban kiküldött határozati javaslatához képest módosító javaslatot kapott mindenki. Két határozati javaslat van. A mellékletben látható szerződéseket pedig aktualizálja Jegyző asszony a jogi munkatársaink segítségével. Kérem, aki az első határozati javaslatot elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

161/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete Vilhelm Ferencnek, a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének határozatlan idejű munkaviszonyát, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 34. §. (1) bek. a) pontja szerint, közös megegyezéssel, 2017. október 31. napjával megszünteti.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gémesi György polgármestert a munkaviszony megszüntetéséről szóló szerződés aláírására.
3. A Képviselő-testület elismerését és köszönetét fejezi ki az ügyvezető igazgató úrnak 17 éves piac vezetői tevékenységéért és ezért három havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a második határozati javaslatot elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

162/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete, mint a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. alapítója Fekete Zoltánt 2017. november 1. napjától határozatlan időre ügyvezetőnek választja meg. Munkabérét bruttó 450.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gémesi György polgármestert a munkaszerződés aláírására.

Határidő: 2017. november 1. a munkaszerződés aláírására

a cégbíróságra történő benyújtásra 30 nap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Elhangzott ugyan a képviselő urak részéről, hogy megköszönik Vilhelm Ferenc munkáját, de én is szeretném megköszöni ezt a 17 éves munkát. Gratulálok Fekete Zoltán ügyvezetővé történő megválasztásához. Jó munkát és sok sikert

kívánok az elkövetkezendő időszakban. 17 év telt el a piacon Vilhelm Ferenc ügyvezető igazgató vezetésével Köszönöm szépen a munkádat és megadom a szót.

Vilhelm Ferenc ügyvezető: Lejegyeztem néhány gondolatot, ha megengedi a képviselő-testület, akkor röviden összegzem a 17 év munkáját. 2000. október 1-jén kaptam megbízást Önöktől a Piac Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására. 17 év távlatából visszatekintve elmondhatom, hogy a feladatot mindig a legjobb tudásom szerint igyekeztem ellátni. Talán ennek bizonyságaként az egy év próbaidő után kétszer öt év után határozatlan idejű bizalmat kaptam Önöktől. Itt szeretném megköszönni azt a bizalmat, mert enélkül nem sikerülhetett volna az elképzeléseimnek a megvalósítása. Az elmúlt időszak alatt becsületes és lelkiismeretes munkával eredményes gazdálkodást valósítottunk meg minden évben. A kívánt színvonalat fenntartottuk, a városi vagyont megóvtuk és gyarapítottuk. Az elért eredményekből rendszeresen osztalékot fizettünk. Emellett jelentős eredménytartalékot is képeztünk. Ezért nyugodt lelkiismerettel adom át a munkát az Önök által kiválasztott személynek. A továbbiakban mindannyiójuknak nagyon jó egészséget, jó munkát kívánok. Öröömre szolgáltatt, hogy egy kis ideig együtt dolgozhattunk a városért és annak lakóiért. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Még egyszer köszönöm szépen a munkádat. Nem titok, hogy lesz még feladat máshol, nem a piacon, hanem másvalamiben fogunk tudni együttműködni. Fekete Zoltán kíván-e hozzászólni?

Fekete Zoltán pályázó: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm a bizalmat. Én azzal akarom meghálálni, hogy 17 évig nem akarok itt dolgozni, hanem addig akarok itt dolgozni, amíg Önök engem arra alkalmasnak találnak a piac vezetésére. Ha ez ilyen sok idő akkor én örömmel teszek ennek eleget. Amit leírtam és amit a meghallgatáson elmondtam azokat nem frázisoknak gondoltam, hanem én azokért dolgozni szeretnék. Csak úgy tudok eredményes lenni, ha ebben a munkában többen segítenek. Nagy kihívásnak tekintem a gödöllői piacnak a mostani eredményét megőrizni, úgy hogy azokat, amiket én leírtam és vállaltam a nyereség csökkentése nélkül meg tudjam valósítani. Ezen fogok dolgozni és még egyszer köszönöm szépen a bizalmukat.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Jó munkát mindannyiótoknak.

3. Beszámoló Gödöllő város 2017. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

Meghívottak: ügyvezető igazgatók

Dr. Gémesi György polgármester: Különösebb szóbeli kiegészítésem nincs. Nagyjából arányosak a bevételek. Ahol a költségek nem úgy vannak annak az oka azok ütemezése. Más szóbeli kiegészítésem nincs.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a javaslatot.

Dr. Gémesi György polgármester: A könyvvizsgálói véleményt kiegészítésként mindenki megkapta.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

163/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. I. félévi

- bevételi teljesítését

az 1. sz. tábla szerint

6.128.927 E Ft

- kiadási teljesítését

a 2. sz. tábla szerint

4.303.679 E Ft

- ebből a felhalmozási kiadásokat a 2/a. sz. tábla szerint

186.996 E Ft

összegeben jóváhagyja.

2. Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzati intézmények 2017. I. félévi

- bevételi teljesítését

a 3. sz. tábla szerint

1.608.187 E Ft

- kiadási teljesítését

a 4. sz. tábla szerint

1.520.295 E Ft

összegeben jóváhagyja.

Dr. Gémesi György polgármester: Megköszönöm a társaságok ügyvezetőinek a megjelenését.

4. Beszámoló Gödöllő város nemzeti vagyonát érintő tulajdonosi jogok és kötelezettségek joggyakorlásáról a 8/2012. (III.8.) önkormányzati rendelet 5. § - a alapján

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs szóbeli kiegészítem.

Kis Antal Gazdasági Bizottság elnöke helyett: A Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta a javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

Kovács Barnabás képviselő: Szeretném megkérdezni, mint a dolognak egyik legnagyobb tételét, hogy a Meggyes területre jött-e ajánlat? Tegnap lejárt a határidő.

Dr Gémesi György polgármester: Igen jött ajánlat. Jó ajánlat.

-----Hozzászólások-----

Dr Gémesi György polgármester: Hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

164/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület elfogadja a polgármesternek a 8/2012. (III.8) számú önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése szerinti felhatalmazáson alapuló, 2017. április 27-től végzett, Gödöllő város nemzeti vagyonát érintő tulajdonosi jogok és kötelezettségek joggyakorlásáról szóló beszámolóját.

5. Javaslat Gödöllő város 2017. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2017. (I.27.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Ez a módosítás a féléves beszámoló után és a következő beszámoló elkészítése előtt szükséges. Különösebb kiegészítésem nincs.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a rendelettervezet elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tisztelettel köszöntök mindenkit. A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendelettervezet elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a rendelettervezet elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

18/2017.(IX.22.) önkormányzati rendelete

Gödöllő város 2017. évi költségvetéséről és a gazdálkodással

összefüggő egyes feladatokról szóló

5/2017.(II.24.), 8/2017.(IV.28.) és 12/2017.(VI.23.) önkormányzati rendeletekkel módosított

1/2017.(I.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ Gödöllő város 2017. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2017.(I.27.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2.§ (1) , (2), (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2017. évi összes bevételét és kiadását az 1., 2., 3., és 4. számú tábla szerint 14.197.282 E Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege 10.743.244 E Ft.

(2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2017. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül

a költségvetési bevételt az 1.és 3. számú tábla szerint 7.356.833 E Ft főösszeggel,

a költségvetési kiadást a 2.és 4. számú tábla szerint 10.136.023 E Ft főösszeggel

állapítja meg.

(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 2.518.701 E Ft finanszírozási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételeiben 2.518.701 E Ft finanszírozási bevételt állapít meg önkormányzati támogatásként.

2.§ A Rendelet 4.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 67.694 E Ft összeggel.

3.§ A Rendelet 4.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) A Képviselő-testület 2.967 E Ft összegű céltartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.

4.§ A Rendelet 4.§ (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(8) A Képviselő-testület 122.717 E Ft fejlesztési céltartalékot állapít meg.

5.§ A Rendelet 5.§ (1) a./-d./ pontjai helyébe a következők lépnek:

a./ Az óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok munkáját közvetlenül segítők bér támogatását 537.776 E Ft összegben, az óvodában nevelő munkát segítők 2017. évi illetményéhez kapcsolódó kiegészítő támogatást 16.548 E Ft összegben, az óvodák működési támogatását 85.622 E Ft összegben, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 8.273 E Ft összegben biztosítja.

b./ A szociális feladatokra 68.729 E Ft összegben a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére, 89.332 E Ft összegben a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermejkölési Központ részére, 59.836 E Ft összegben pedig a bölcsődék részére biztosítja.

c./ A bölcsődében foglalkoztatott, felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők béréhez 7.544 E Ft kiegészítő támogatást biztosít.

d./ A gyermekétkeztetés feladatára 184.554 E Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 731 E Ft összeget a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.

6.§ A Rendelet 5.§ (1) bekezdése a következő f./ ponttal egészül ki:

f./ A települési önkormányzatok könyvtári célú érdekeltségnövelő támogatását 2.059 E Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ részére biztosítja.

7.§ A Rendelet 12.§ (4) bekezdése a következő c, ponttal egészül ki:

„(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat működési címeit/alcímeit az alábbiak szerint egészíti ki:”

c, B.10. sorszámon – Gödöllői Országzászló helyreállítása alcímmel,

8.§ A Rendelet 12.§ (5) bekezdése a következő h, i, pontokkal egészül ki:

„(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2.a számú táblájának felhalmozási címeit/alcímeit az alábbiak szerint egészíti ki:”

h, 5.4. sorszámon – TKEK II.számú épület felújítás alcímmel,

i, 5.5. sorszámon – Elektromos töltőpont telepítése alcímmel,

9.§ A Rendelet 12.§ (6) bekezdés a./ pontjának alábbi alpontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„a./ Működési előirányzatain belül a 2.sz. tábla alapján”

4. a Gödöllői Kikelet Óvoda finanszírozási keretét	12 E Ft-tal,
5. a Gödöllői Kastélykert Óvoda finanszírozási keretét	75 E Ft-tal,
6. a Gödöllői Palotakert Óvoda finanszírozás keretét	198 E Ft-tal,
7. a Gödöllői Mesék Háza Óvoda finanszírozási keretét	781 E Ft-tal,
12. a Gödöllői Városi Könyvtár és Inform.Kp.finanszírozás keretét	6.501 E Ft-tal,
13. a Gödöllői Városi Múzeum finanszírozás keretét	20.522 E Ft-tal,
14. az Egyesített Szociális Intézmény finanszírozási keretét	18.372 E Ft-tal,
15. a FORRÁS Szoc. Segítő és Gyermejjóléti Kp. finansz. keretét	17.765 E Ft-tal,
17. a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde finanszírozás keretét	14.645 E Ft-tal,
18. a Gödöllői Mesevilág Bölcsőde finanszírozás keretét	2.868 E Ft-tal,
20. a Tormay K.Eü.Kp.finanszírozás keretét	48.220 E Ft-tal,
24. a Szakértői díjak, költségek keretét	53.730 E Ft-tal,
25. az Intézményi ingatlan közüzemi költségeinek keretét	16.306 E Ft-tal,
27. az Intézményi ingatlan üzemeltetés keretét	-22.437 E Ft-tal,
31. a Volánbusz támogatási keretét	9.553 E Ft-tal,
32. a Térfelügyeleti rendszer kiadásai keretét	-3.599 E Ft-tal,
33. a Polgármesteri Hivatal finanszírozási keretét	5.576 E Ft-tal,
34. az Önkormányzat általános költségeinek keretét	7.303 E Ft-tal,
37. az Általános tartalék keretét	4.520 E Ft-tal,

43. a Közterületi rendezvények keretét
„módosítja.” 1.292 E Ft-tal,
- 10.§ A Rendelet 12.§ (6) bekezdés a./ pontja a következő 48. alponttal egészül ki:
„a./ Működési előirányzatain belül a 2.sz. tábla alapján”
48. a Gödöllői Országzászló helyreállítása keretét
„módosítja.” 2.012 E Ft-tal,
- 11.§ A Rendelet 12.§ (6) bekezdés b./ pontjának alábbi alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b./ A felújítási, felhalmozási feladatok előirányzatán belül a 2.a. sz. tábla szerint:”
- | | |
|--|-------------------|
| 1. a Művészetek Háza felújítás, beruházás keretét | 21.335 E Ft-tal, |
| 3. a Polgármesteri Hivatal régi épület bontása keretét | 23.836 E Ft-tal, |
| 6. az Út, járda építése, kerékpáros barát város pr., buszvárók keretét | 283.968 E Ft-tal, |
| 10. az I. Világháborús hadisírok felújítása keretét | 1.088 E Ft-tal, |
| 12. a Remsey Jenő szobor keretét | 37 E Ft-tal, |
| 13. a Fejlesztési tartalék keretét | 82.717 E Ft-tal, |
| 14. a Létesítmény felújítások keretét | 8.008 E Ft-tal, |
| „módosítja.” | |
- 12.§ A Rendelet 12.§ (6) bekezdés b./pontja az alábbi 20.-23. alpontokkal egészül ki:
„b./ A felújítási, felhalmozási feladatok előirányzatán belül a 2.a. sz. tábla szerint:”
- | | |
|--|-------------------|
| 20. a Térfigyelő rendszer bővítés keretét | 4.004 E Ft-tal, |
| 21. a Csapadékvíz elvezetés (Petőfi tér) keretét | -15.114 E Ft-tal, |
| 22. a TKEK II. számú épület felújítás keretét | 25.964 E Ft-tal, |
| 23. az Elektromos töltőpont telepítése keretét | 2.632 E Ft-tal, |
| „módosítja.” | |
13. § A Rendelet 13/A § (1) bekezdése a következő c.) ponttal egészül ki:
Végrehajtott előirányzat módosítások
„13/A. § A Képviselő-testület
(1)”c.) A 2017. július 1-je és 2017. augusztus 31-e között végrehajtott előirányzat módosításokat
- az önkormányzatnál 316.904 E Ft összeggel,
- az önkormányzati intézményeknél 49.122 E Ft összeggel
„elfogadja.”
14. § A Rendelet 13/A § (2) bekezdése a következőre módosul:
„(2)” A Polgármesteri keret felhasználását 8.929 E Ft összeggel elfogadja, melyből
- | | |
|-------------------------------|------------|
| személyi juttatás | 2.793 E Ft |
| dologi kiadás | 1.591 E Ft |
| egyéb működési célú támogatás | 4.545 E Ft |
- 15.§ A Rendelet 14.§ (5) a.) pontjának alábbi alpontja a következőre módosul:

„(5) A képviselő-testület az Önkormányzati költségvetés kiadásai közt nevesített támogatási alcímeken kívül a következő alapítványokat, társadalmi szervezeteket támogatja a feltüntetett összegekkel:

a.) Sport szervezetek támogatása:”

1. Gödöllői Sport Klub Asztalitenisz Szakosztály

4.500 E Ft

16. § A Rendelet 14. § (5) a.) pontja az alábbi 2-22. alpontokkal egészül ki:

„(5) A képviselő-testület az Önkormányzati költségvetés kiadásai közt nevesített támogatási alcímeken kívül a következő alapítványokat, társadalmi szervezeteket támogatja a feltüntetett összegekkel:

a.) Sport szervezetek támogatása:”

2. VUELTA Sportegyesület

700 E Ft

3. Gödöllői Szövetség a Sportért Diák Sport Bizottság

2.500 E Ft

4. Gödöllői EAC Atlétika Szakosztály

5.000 E Ft

5. Gödöllői EAC Vívó Szakosztály

5.000 E Ft

6. PENTA-Gödöllő Röplabda Club

4.500 E Ft

7. Gödöllői Taekwon-do Sportegyesület

1.000 E Ft

8. Grassalkovich Sport Egyesület

1.000 E Ft

9. Jumpers Tánc és Sport Közhasznú Egyesület

500 E Ft

10. Gödöllői Lovas Sport és Hagyományörző Közhasznú Egyesület

500 E Ft

11. Saino Karate-do Közhasznú Sportegyesület

250 E Ft

12. Gödöllői Wado Sport Egyesület

200 E Ft

13. Gödöllői Sport Klub Tenisz Szakosztály

150 E Ft

14. Aikido Testgyakorló Egyesület

100 E Ft

15. Gödöllői Contact ITF Taekwon-do Sportegyesület

120 E Ft

16. Pelikán Horgász Egyesület

100 E Ft

17. Margita 344,2 Turisztikai és Sport Egyesület

300 E Ft

18. Gödöllői Sakkbárátok Egyesülete

100 E Ft

19. Gödöllői Kirchofer Sport Egyesület

500 E Ft

20. Gödöllői Ördögök Rögbi Sport Egyesület

280 E Ft

21. BIKE-ZONE Gödöllő Kerékpáros Egyesület

130 E Ft

22. Török Ignác Gimnázium Diák Sport Egyesület

150 E Ft

17. § A Rendelet 14. § (5) b.) pontjának alábbi alpontjai a következőre módosulnak:

„(5) A képviselő-testület az Önkormányzati költségvetés kiadásai közt nevesített támogatási alcímeken kívül a következő alapítványokat, társadalmi szervezeteket támogatja a feltüntetett összegekkel (E Ft):

b.) Egyéb szervezetek támogatása:”

5. Gödöllői Lokálpatrióta Klub	270 E Ft
6. Teleki Pál Egyesület	320 E Ft
7. Gödöllői Szinfonikus Zenekar Alapítvány	1.680 E Ft
8. Pelikán Makett Klub Egyesület	100 E Ft
15. Eötvös Lorand Fizikai Társulat	150 E Ft
17. Gödöllői Kulturális és Szociális Közhasznú Egyesület	200 E Ft
18. Gödöllői Városvédő Egyesület	200 E Ft
21. Continuo-Gödöllő Alapítvány	250 E Ft

18. § A Rendelet 14.§ (5) b.) pontja az alábbi 34.-42. alpontokkal egészül ki:

„(5) A képviselő-testület az Önkormányzati költségvetés kiadásai közt nevesített támogatási alcímeken kívül a következő alapítványokat, társadalmi szervezeteket támogatja a feltüntetett összegekkel:

b.) Egyéb szervezetek támogatása:”

34. Gödöllői Új Művészet Közalapítvány	900 E Ft
35. MG Records Zrt	300 E Ft
36. Vankóné Dudás Juli Díj Alapítvány	100 E Ft
37. Tormay Károly Egészségügyi Központ	50 E Ft
38. Innováció 97 Bt	25 E Ft
39. ADLER Sport Club Egyesület	120 E Ft
40. Rákóczi Szövetség	1.000 E Ft
41. Váci Szakképzési Centrum	150 E Ft
42. Emberi Erőforrások Fejlesztése Alapítvány	100 E Ft

19. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Gödöllő, 2017. szeptember 21.

Dr. Gémesi György sk.

polgármester

Dr. Nánási Éva sk.

címzetes főjegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen a Költségvetési Iroda munkatársainak a munkát, részletes előkészítéssel végezték.

6. Javaslat a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolta.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a rendelettervezet elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	20.00	20.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-

**Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
19/2017. (IX.22.) önkormányzati rendelete**

**a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges
választópolgárok számáról**

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

Helyi népszavazást a település választópolgárai húsz százalékának megfelelő számú választópolgár kezdeményezhet.

2. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 4/2004. (II. 2.) számú önkormányzati rendelete.

Gödöllő, 2017. szeptember 21.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Nánási Éva sk.
címzetes jegyző

7. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. közötti vagyonkezelési keretszerződés kijavítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Az intézményi felsorolás volt téves. Ebben is van javítandó, mert a Mesék Háza Óvoda a tálalókonyha nem 3, hanem 4. Ezt is pontosítani kell. Szóbeli kiegészítésem nincs.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

165/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a tényleges és az ingatlan nyilvántartás szerinti állapotnak megfelelően az alábbiak szerint kijavítja az alapító Gödöllő Város Önkormányzata és a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. vagyonkezelési keretszerződésének II/5. pontját, az alábbiak szerint:

„II.

A szerződés tárgya

5. Az Önkormányzat vagyonkezelésbe adja a Vagyonkezelőnek az alábbi főző- és tálalókonyhákat:

Főzőkonyhák:

- Gödöllői Török Ignác Gimnázium, Petőfi S. u. 12.-14., hrsz.: 276/5,
- Gödöllői Erkel Ferenc Általános Iskola, Szabadság tér 18., hrsz.: 417/35,
- Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde, Palotakert 17., hrsz.: 5884/17,

Tálalókonyhák:

- Gödöllői Petőfi Sándor Általános Iskola, Munkácsy M. u. 1., hrsz.: 162,
- Gödöllői Hajós Alfréd Általános Iskola, Légszesz u. 10., hrsz.: 5400,
- Gödöllői Hajós Alfréd Általános Iskola, Török I. u. 7., hrsz.: 5579.
- Gödöllői Damjanich János Általános Iskola, Batthyány L. u. 30-32., hrsz.: 3838.
- Gödöllői Kastélykert Óvoda, Martinovics I. u. 16., hrsz.: 5853/2,
- Gödöllői Mesék Háza Óvoda, Szent János u. 6-8., hrsz.: 165, 172 tálalókonyhái (3 db).
- Gödöllői Mosolygó Óvoda, Kazinczy F. krt. 32., hrsz.: 973/2,
- Gödöllői Palotakert Óvoda, Palotakert 18., hrsz.: 5884/18. □ □
- Gödöllői Zöld Óvoda, Batthyány L. u. 34-36., hrsz.: 3839,
- Gödöllői Mesevilág Bölcsőde, Kossuth L. u. 5-7., hrsz.: 394,
- Tormay Károly Egészségügyi Központ tálalókonyhája, Petőfi S. u. 1-3., hrsz.: 291/3.”

Határidő: azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester és

Hatolkai Máté ügyvezető igazgató.

8. Javaslat az 5125/6 helyrajzi számú a Szabó Pál utca és a Veres Péter utca között található ingatlan 5126/10 helyrajzi számú ingatlanra eső részeinek értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelettel jelzem a képviselő-testületnek, hogy érintett vagyok, nem személyesen, hanem családként. Ezen napirendnél nem fogok szavazni. Kiegészítésem nincs.

Kis Antal Gazdasági Bizottság elnöke helyett: A Gazdasági Bizottság 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

-----Kérdések-----

Simon Péter Gellért képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Egy kérdésem lenne. Ha a 219 m²-es telekre elfogadjuk a 897. 900 Ft-os ajánlatot, akkor ebből az következik, hogy a 218 m²-es másik telek is fél áron kerül majd értékesítésre?

Dr. Gémesi György polgármester: Nem fél áron kerül értékesítésre, hanem ez az ára. A vagyon értékelés az egy becslés, melynek vannak szabályai. Ezt az ajánlatot tették. Természetesen ennek az árnak ugyanaz kell legyen hiszen ott két ingatlan érintett. Az egyik tulajdonos tekintetében én jeleztem, hogy én érintett vagyok. A másik tulajdonos nem tett ajánlatot erre. Ha több ajánlatot tesznek rá, - a korrektség az kívánja, hogy ugyanaz az ár legyen – a testületnek lehetősége van azt elfogadni örömmel.

Halász Levente képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Simon Gellért! Azért mondom el, mert a történelmi hűség kedvéért hozzá tartozik ez. Én ott lakom ettől az ingatlantól hárommal arrébb. Valamikor következőképpen születtek ezek az építési telkek. A Thököly utca volt az utolsó utcája akkor még Gödöllőnek, ahol még emberek éltek, utána már mezőgazdasági telkek kezdődtek. Hatalmas nagy kertek tartoztak ehhez a Thököly utcai ingatlanokhoz. Ez a hatalmas nagy kert ez azt jelenti, hogy ezeket a kerteket egy tanácsi rendelettel a tulajdonosoktól elszocializálva két utcát a Szabó Pál és Veres Péter utcát nyitották illetve ezt a kis közt, ami most eladásra kerül. Ez valamikor annak a teleknek a szerves része volt, amit most meg szeretne venni a leszármazottja, Bartos Gergely annak a korábbi tulajdonosnak, aki korábban 12-16 kertet birtokolt, mint egy nagy kertet egyben. Azért mondom, mindenképpen méltányos. Méltánytalannak tartom, hogy fizetni is kelljen azért, amiért annak idején a tanács ingyen vett el. Én azt hiszem méltányos ez az összeg. Javaslom, hogy fogadjuk el. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Tekintettel, hogy én érintett vagyok én ezt az információt nem hoztam nyilvánosságra, mert elég rosszul vette volna ki magát. Mint minden családtól tőlünk elvették. Kisajátította a tanács. Akkor más volt a világ és nem fizettek érte egy fillért sem. Gyakorlatilag visszavásárolják azon az áron amennyi ennek az értéke.

-----Hozzászólás-----

Kovács Barnabás képviselő: Nyilván érzékeny téma ez. Nem az érintettség miatt, hanem azért ha egy önkormányzat egy vagyontárgyát, tulajdonát adja el, akkor mindenféle dolgok eszébe juthatnak az embernek az árat nézve. Ezért én azt gondolom, hogy az értékbecslés nyújt egyfajta támpontot. Értem én ezt, hogy becslés, de egyébként mindenki azt mond rá, amit akar hasra ütésre. Az igaz, hogy ennek az ingatlannak a érintett ajánlatán kívül senki másnak nincs értéke, mert mi a fenének venne meg más egy ilyen ingatlant. Ez az egyik oldala a dolognak. A másik pedig az, hogy ha ez a $x \text{ m}^2$ becsatlakozik egy meglévő rendes telekbe, akkor az a m^2 ár, ami most ér már az egész telekkel, akkor nyilván nem ez lesz. Mivel érzékeny terület és bonyolult kérdések ezek ezért a legegyszerűbb megoldást szeretem megtalálni. Talán mégis csak az, hogy az ingatlanbecslő mond valamit. Az ingatlanbecslésben nyilván benne kell lenni annak, hogy hiába bólogatsz elmondta a bizottsági ülésen is, hogy ez nem igaz. Az ingatlanbecslésnek mindent figyelembe kell vennie. Van-e forgalmi értéke vagy nincs. Vagy akkor szégyellje magát az ingatlanbecslő, hogy dupla árat jelölt meg egy olyan telekre, ami nem ér ennyit. Nyilván érthető, ha ingyenes visszaadásról lenne szó, mert azt még tudnám is támogatni, mert ha elvették, milyen alapon? Mégis itt állunk Gödöllő Város Képviselő-testülete előtt, aki felelős a vagyonért, van egy hivatalos értékbecslésünk. Ez az egyetlen támpontunk, az összes többi hókuszpók, amit mond valaki. Akkor az alatt el akarjuk adni. Vagy azt kérném, ahhoz, hogy én ezt támogatni tudjam, hogy legyen egy olyan hivatalos értékbecslés, ami ezt mondja ki. Akkor nincs vagyonesztés. Senki nem mondhatja, hogy a város fél áron ad el saját vagyonát. Ha pedig ez a hivatalos álláspontja az értékbecslőnek, akkor ezen az áron kell eladni. Köszönöm szépen.

Halász Levente képviselő: Barnabás, mint közgazdással szeretnék most vitatkozni. Az ár mindig a vevő és az eladó alkujának és nem pedig az ingatlanbecslés alapján állapítódik meg. Ezért előfordult az, hogy ingatlanbecslő 20 millió Ft-ra becsült egy ingatlant. Mi meghirdettük és eladtuk 32 millió Ft-ért. Most arról van szó, hogy kapott az önkormányzat viszontajánlatot attól a szomszédától, aki megvenné ezt a telket. Ez a viszontajánlat ekkora. Nekünk dönteni kell, hogy elfogadjuk a viszontajánlatot vagy nem. Nem az ingatlanbecslő a hibás. Senki más nem hibás. Magyarán mondva van egy viszontajánlat. Én azt javaslom, hogy fogadjuk el ezt a viszontajánlatot. Köszönöm szépen.

Szűcs Józsefné képviselő: Csatlakoznék Leventéhez. Közgazdaságilag az én tudomásom alapján, de lehet, hogy rosszul tudom, nem az határozza meg az árat, hogy mennyibe került az előállítás, hanem mennyi a kereslet rá. Tehát a kereslet és a kínálat alapján áll be az ár szintje. Én így tudom, de ha nem, akkor javítsál ki.

dr. Györfi Beáta képviselő: Tisztelt Képviselőtársak! Azt mondtam el a bizottsági ülésen, amit most is elmondanék. Ne haragudj Barna megismétlem magam. Egy ingatlan értékbecslésnél vannak objektív szempontok. Ez egy szakma. A szakma ez alapján megállapítja az értékét. Ennek a gyalogút szerű ingatlannak négy ember számára van értéke. Négy tulajdonosnak ott is csak kettő-kettőnek, mert ők a szomszédok. Senki más számára ez nem ér semmit. Abban a részében nem tudják figyelembe venni az ingatlanértékbecsléssel megbízott személyek azt, hogy ennek a négynek van csak értéke és a többi más számára nincs értéke. Az ő saját szakmája szabályai szerint nem veheti figyelembe. Mi egy piaci árat fogunk ott kapni, mely piaci ár egy olyan ingatlannál lenne érdekes m^2 -ben, ami objektíve jó helyen lévő és használható ingatlan. Itt erről

nem beszélhetünk. Itt arról beszélünk, hogy van két-két szomszéd, akik számára, még akkor is megéri, ha csak elfelezi, mert eddig is ő tartotta rendben, eddig is ő vigyázott rá és eddig ő volt a gondos gazdája, ha fizettek érte, ha nem, ha megbecsülték, ha nem. Ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni. Ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni, amikor szerződést kötünk. Lehet, hogy közgazdaságilag be lehet szorozni. Szerződéskötés szempontjából azt gondolom, hogy mi vagyunk az egyik fél és az ingatlan másik szomszédja a másik fél, akivel ezt meg lehet alkudni. Én ezt nagyon jó alkunak találom, mert kapunk valamit egyáltalán. Köszönöm szépen.

Kovács Barnabás képviselő: Reagálnék nyilván. Igen erről van szó, most eldöntjük és kész. Én csak elmondtam, hogy milyen aggályaim vannak a szavazás miatt. Levente! Abban igazad van, hogy egy alku során kialakult ár az ára egy eladott bárminek. Ez igaz. Annyiban nincs igazad, hogy itt nem a saját személyes dolgainkról van szó. Ha Te megveszed a kocsimat, akkor mi kialakjuk az árat és még ingatlanbecslőt, kocsibecslőt sem veszünk igénybe, mert a saját elképzelésem, hogy mennyit adnál érte és a saját elképzelésem, hogy mennyit kérnék érte. Ha a kettő közelít egymáshoz, akkor azon megveszi. Itt nem erről van szó. Nem a saját dolgainkat adjuk el, hanem a városét. Egy közvagyon. Ezért van az ingatlanbecslő bevonva. Bea! Hiába mondd ez nem így van. Ne viccelj! 8.000 Ft/m² Gödöllőn a telek négyzetméter ára? Mondod, hogy piaci árat csinált a becselő. Dehogy csinált. A piaci ár ennek a többszöröse. Azért lett csak 8.000 Ft/m² a telek ára, mert pontosan tudta az ingatlanbecslő, hogy ennek önmagában semmi értéke nincs. Senki nem vesz meg egy telket. Ez teljesen rendben van. Ezért állapított meg alacsony árat. Gödöllőn nem 8.000 Ft/m² az ára a teleknek, hanem ennek a többszöröse. Köszönöm szépen.

Varga Árpád képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Szintén Kovács Barnabáshoz intézném. Egy öröklés révén valaki ingatlanhoz jutott és olyan helyzet adódott, hogy az ingatlanbecslő általi értékének csak a 2/3-áért tudta az ingatlant értékesíteni. Olyan helyzet adódott, Lázár Vilmos utcáról van szó éppen. Hiába fizette ki az ingatlanbecslő által felértékelt ingatlannak az öröklési értékét, a 10%-ot. Csak a 2/3-áért lehetett értékesíteni. Én is javaslom támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Több hozzászólás nincs. Természetesen várom azokat a különféle sajtómegnyilvánulásokat, hogy Gémesi hatalmas üzletet csinált ebből a történetből. Még a címet is meg tudom fogalmazni, de ez egy a sok közül, amit kapok. Szerintem ez számomra vállalható. Vállalható az előterjesztés is. Tekintettel arra, ha testület megszavazza ezt, én nem fogok szavazni, hogy eladja, akkor eladja, ha nem szavazza meg akkor nem adja el. Barna! Ez a viszontajánlat. Volt egy tájékoztató becslés. Körülbelül 15 ilyen döntést hoztunk az elmúlt két évben. Ez most csak azért izgalmas, mert én vagyok a centrumban. Van egy értékebecslés. Legutóbbi testületi ülésen fogadtunk el a Szőlő utca közelében egy hasonlót. Kimentem meg is néztem és 100-150 m², ennyit mondott a becselő, mondta az illető neki ennyit ér meg. Ha nem, akkor mit csinál? Akkor ott áll a telek. Sétálj el oda, közel laksz. Nézd meg mennyit ér. Szerintem 5 perc alatt pontosan fogod tudni. Ezt azért mondom el, mert örülök ennek a nagyon gondos gazdálkodásnak, de azt hiszem a testület el tudja dönteni, adott esetben mindenki megnézhetette ott van. Az előzmények tiszták, semmi nincs eltitkolva. Ugyanilyen áron lesz felajánlva a másik két tulajdonosnak, aki vagy megveszi vagy nem veszi meg. Ennyit tud fizetni egy három gyermekes család, aki a csok-ot igénybe veszi. Ezt mondták nekem. Azt mondta ennyit tud fizetni. Ráadásul a nagyszülők telkét vásárolja vissza, amit ingyen vettek el.

Szerintem a dolog elég világos és tiszta, körbebeszéltük és minden sajtó megnyilvánulást állni fogok, ha ez a legfontosabb és legnagyobb vagyonszerzése a városnak. Megjegyzem egyébként, jegyző asszony alá is húzta – egy 5125 hrsz-ú ingatlan önállóan nem piacképes, hiszen alakja miatt beépíteni nem lehet – írta le ezt, aki ezt az ingatlanbecslést készítette. Nem mondom, hogy szégyellje magát. Ez az ő véleménye, lehet a testületnek más véleménye. Bárki kimehetett megnézni. Ott van rajta, hogy érintett vagyok. Fényképeket is lehetett volna csinálni a hatalmas nagy vagyonszerzésről. Ezek manapság divatosak. Számomra vállalható. Mindenki szemébe tudok nézni. Különösen azért, mert nem én vagyok személyesen érintve, hanem egy három gyerekes unokaöcsém, aki házat akar építeni abból a kedvezményből, amit most még igénybe tud venni. Ennyit tud fizetni. Ez volt a viszontjárás lényege. A másik kettő mivel szomszédok ajánlhatnak, ha mind a kettő ajánl, akkor megfelezed. Az egyiket megkapja az egyik a másikat megkapja a másik. Szerintem ez egy bölcs salomoni döntés ugyanilyen áron. Ha többet kínálnak érte, akkor több áron. Feltehetőleg ez a típusú dolog vissza fog még jönni a testület elé. Vagy nem fog visszajönni. A harmadik dolog, hogy nagyon komoly átjárási lehetőség, ami a vagyonszerzést is veszélyezteti. Hiszen a telkek között senki nem szereti ha mászkálnak. Három méteres teleksávról van szó. Köszönöm szépen. Felteszem szavazásra a határozati javaslat elfogadását. Kérem, akit támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon. Én tartózkodom.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	73.33	73.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	26.67	26.67
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Dr. Gémesi György	Tart.	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-

166/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Gödöllő Város Önkormányzata eladja az 5125/6 helyrajzi számú beépítetlen terület megnevezésű, 437 m² nagyságú terület az 5126/10 helyrajzi számú földterülettel szomszédos 219 m² nagyságú területrészt, 897.900 forintos vételáron Barthos Gergely Áron és Barthosné Szaszák Borbála (Gödöllő, Veres Péter utca 30.) részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza Gödöllő város polgármesterét az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére 15 nap.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

9. Javaslat a 2447/1 helyrajzi számú földrészlet használatba adásának hosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Kis Antal Gazdasági Bizottság elnöke helyett: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki a támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

167/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzata 2022. augusztus 31-ig terjedő időtartamra ingatlan használatbavételi szerződést köt Varga Tamással és Kozma Ágnessel (Gödöllő, Blaháné út 54.) a gödöllői 2447/1 helyrajzi számú, 461 m² területű földrészletre. A használatbavételi díj 2017. évben a fennmaradó időszakra bruttó 4.548 Ft, mely a használatbavételi szerződés megkötése után, 2017. szeptember 30-ig befizetésre kerül. A Használatba adó, használatbavételi díjat az értékállóság biztosítása érdekében minden évben legfeljebb a január 1-jén érvényes jegybanki alapkamat mértékével emelheti.

A csapadécsatorna kiépítésére szóló jogosultságot a szerződés időtartama alatt is biztosítani kell, mely feltételét a szerződésben rögzíteni kell.

Határidő: a használatbavételi szerződés megkötésére 15 nap, egyébként folyamatos.

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

10. Javaslat a Gödöllői uszoda beruházás I. ütem, közúti kapcsolatok és vízelvezetési tervével összefüggő állásfoglalásra

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

Tóth Tibor Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság mind a két határozati javaslat elfogadását támogatta.

-----Kérdések-----

Simon Péter Gellért képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy az Ady Endre sétány sétáló utcává történő alakítását a Lokálpatrióta Klub több éve ígéri a városnak vagy több évtizede. Ennek kapcsán kérdezném, hogy készült-e bármilyen terv is a városrész közlekedésének fejlesztésre? Ha készült, akkor ez eddig miért nem valósult meg?

Dr. Gémesi György polgármester: Hol látta képviselő úr a Lokálpatrióta Klub ezen ígérését leírva? Nincs benne. Itt a teljes kampányszöveg. Mutassa meg hol van! Várom az eljuttatást, akkor tudok választ adni.

Molnár Árpád képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! A második határozati javaslattal kapcsolatban lenne kérdésem. Az uszoda területén keletkező csapadékvíz elvezetésére és az uszodában keletkező szennyvíz és medencevíz elvezetésére az UNITEF tervei minden szabványt és környezetvédelmi előírást figyelembevevő megoldásokat tartalmaznak. Szeretném kérdezni, hogy ezek szerint a befogadói nyilatkozat kiadásához az önkormányzat, mint a Rákos patak tulajdonosa és kezelője további feltételeket szándékozik előírni? Úgy kell ezt érteni, hogy a szabványokon és környezetvédelmi előírásokon túlmutató intézkedéseket vár el az önkormányzat?

Dr. Gémesi György polgármester: Nem akar semmit egyébként. Mi csak a szakemberek véleményét szeretnénk erősíteni abban, hogy a Rákos patakba csak tisztított szennyvíz mehet. Ennyi a dolog lényege. Szerintem ezt mindenki gödöllőiként tudja támogatni, hogy a Rákos patakba nem lehet más vizet beengedni csak tisztítottat és csak olyan hőmérsékletűt, ami a növényzetet nem irtja ki. Erről van szó. Semmi másról nincs szó. A jelenlegi elképzelések alapján ennek a megoldása még nem látszik a legutóbbi tárgyalás alapján. Ez az egyik dolog. A másik dolog, ami a közlekedésre vonatkozik ott sem tesz semmi mást a testület ezzel a határozattal csak megerősíti a szakembereknek az anyagát. El kell olvasni az anyagokat. Abban benne van, hogy körforgalmat javasol. Mi ezt szeretnénk támogatni, ezt szeretnénk megerősíteni. Az általuk elvégzett forgalomszámlálás alapján teszik ezt a javaslatot. Ez annak a területnek egyébként a plusz terhelését, ami az uszoda építésével kapcsolatosan jelentkezik fogja tudni oldani, mert egyébként hihetetlen terhelt a kereszteződés. Örülünk, hogy a szakemberek ezt mondták. Az uszoda beruházásnak örülünk, sőt annak is örülök, hogy 1,1 milliárd Ft-tal nagyobb összeg van, aminek az indoklásában benne van, hogy a közlekedési feltételeket is megoldják. A csökkentett program kapott 1,1 milliárd Ft-tal többet, ezt olvastam, és ebben benne van indokként a dolog. Hiszen a képviselő úr egyébként a 100 millió Ft-os módosító javaslatát visszavonta a

költségvetésben, mert ennek a csomagnak a része, az 1,1 milliárd Ft-nak része volt ennek a forgalomtechnikai megoldásnak a finanszírozása. Nagy örömmel láttuk olvastuk és a szakemberek véleményét szeretnénk alátámasztani illetve támogatni ezzel a városi tulajdonos véleménnyel.

-----Hozzászólások-----

Kovács Barnabás képviselő: Szerintem ebből sokkal izgalmasabb újságcikk lehetne, mint a telekből. Mert gyakorlatilag ott az értékbecslővel volt szerintem a gond. Ez viszont tényleg érzékeny téma. Nyilván önmagában is egy ilyen beruházás és azzal a politikai hókuszpókkal, ami körbeveszi. Értem azt, hogy minden mondatra és szóra nagyon figyelni kell, mert ezek egy idő után elkezdenek önálló életet élni. Ez mégiscsak egy komoly beruházás, ami nem mindegy, hogy valósul meg. Magánemberként érdeklődéssel várom mi lesz majd a kommunikációs eredménye ennek a dolognak. Úgy értem nem a valóság, hanem a választók fejében. A FIDESZ nem csinálta meg, amit ígért vagy pedig gonosz Gémesi nem engedi, hogy megépítsék az uszodát. Meglátjuk. Lenne néhány megjegyzésem a dologhoz. Az első, ami legeslegfontosabb szerintem, körülbelül az utolsó pillanatban van az önkormányzat amikor még valamiféle érdekérvényesítő képességgel tud hatni a dologra. Ha ezt a tulajdonosi hozzájárulást megadja, akkor gyakorlatilag zöld lámpa, ha meg nem adja meg, hanem tárgyal, akkor még beleszólhat. Nagyon fontos pillanatban vagyunk. Az a döntés, amit hozunk gyakorlatilag el is dönti a dolgot. Az anyag 3. oldalának az első mondata azt írja, hogy a forgalmi kapacitás vizsgálata megállapította, hogy a közlekedési csomópont jelenlegi jelzőtáblájával szabályozott formájában a csúcsidőben az uszodai bekötés nélkül jelenleg nem tesz eleget az elvárt szolgáltatási szintnek. Szeretném jelezni, hogy ez pont az ellenkezője, amit mondani akarunk. Azt akarjuk mondani, hogy az uszodai bekötés nélkül sem tesz eleget. Mert ez azt mondja, hogy lesz majd uszodai bekötés és nyit két kaput és akkor eleget tesz. Ez az egyik, amit szeretnék mondani. A két határozati javaslatához lenne megjegyzésem. Az első határozati javaslat még egyszer hangsúlyozva, értem én, hogy érzékeny pont. Szerintem nem kell ködösíteni, hanem egyértelműen kell fogalmazni. Ha ami a határozati javaslatban van elolvassuk és értelmezzük, akkor úgyis lehet értelmezni, hogy a körforgalom nélkül nem akarjuk, hogy megvalósuljon. Majd a másik oldal úgy fogja értelmezni, mert ebből azt is ki lehet olvasni, hogy a második ütembe helyezett körforgalmi csomópont kialakításával támogatja. Benne van azt mondták, hogy csinálnak majd körforgalmat, csak nem mondták meg mikor és nem mondták meg mikor lesz a II. ütem. Nekem az a javaslatom, hogy tegyük bele, amit mondani akarunk. Mi azt akarjuk mondani, hogy a II. ütemre tervezett körforgalom ne a II. ütemben legyen, hanem rögtön most az I. ütemnél, mert így is meghalt az Isaszegi csomópont a napnak néhány órájában. Ha ezt most ráteesszük és annyit csinál az uszoda, hogy két kaput kinyit és be lehet hajtani, akkor jól fogunk kinézni. A második határozati javaslattal is van egy kis problémám. Itt pedig az, hogy a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy még ezt a kérelmet be sem adták. Pont emiatt a politikai érzékenység miatt szerintem nincs jó optikája annak, ha egy be sem adott kérelemre, amit egyébként a törvény világosan szabályoz mikor lehet beengedni vizet és mikor nem. Ha lecsupaszítom ezt a határozati javaslatot, akkor ez egy kicsit olyan számomra, Gödöllő hoz egy határozatot egy hivatalnak, hogy tartsd be a törvényt. Ez a dolga, hogy tartsa be. Zárójelben mondom én tudom, hogy Magyarországon hogy kell betartani a törvényeket kinek igen és kinek

nem. Akkor is a politikai érzékenység miatt szerintem nem jó ötlet most előre szólni, hogy figyelj tartsd be a törvényeket. Igaz egyértelműen szabályozzák, hogy mit kell neked csinálnod, de ez azt mutatja, hogy nem hiszek benne. Én személy szerint nem hiszek benne, hogy be fogják tartani. Egy önkormányzatnak ez nem elegáns. Köszönöm szépen.

Simon Péter Gellért képviselő: Köszönöm szépen a szót. Az Ady sétány Gödöllő város tulajdonában és kezelésében lévő közút. Az Isaszegi úti csomópont, ahogy Barna is mondta tényleg jelen állapotában sem felel meg arra, hogy a közlekedést gördülékennyé tegye. A gödöllői uszoda megépülése a csomópontban 3%-os többletterhelést fog okozni és ezt is csúcsidőn kívül. Az elmúlt 20 évben nem készült közúti hálózat fejlesztés az adott területen. Az NSK grátisz elkészítette és a város rendelkezésére bocsátotta az Isaszegi úti csomópont tanulmánytervi szintű tervvázlatait. Ebből kiderül, hogy a csomópont jelenlegi állapotában csak a körforgalom javítja. Hosszú távú megoldást a valkói úti vasúti felüljáró miatt csak akkor jelentene, ha az Ady sétány Török Ignác utcai kereszteződésében körforgalom épülne. Az Ady sétány mellett a Török Ignác utca is szintén gödöllői kezelésű út. Esetleg lehet-e azt tudni, hogy a város tervez-e ezen a szakaszon közútfejlesztést vagy nem. Ez szerintem egy érdekes kérdés lenne, illetve a gödöllői uszoda költségvetésében van egy bizonyos keretösszeg a közúti kapcsolatok kiépítésére. Viszont látjuk, hogy ez tényleg nem elegendő. Ezért Vécsey László képviselő úr a gödöllői uszoda közúti kapcsolatának kiépítésére további 50 millió Ft-ot kért és kapott Gödöllő számára. Ez hamarosan megjelenik a vonatkozó kormányhatározatban. Így az állam tulajdonképpen az isaszegi úti körforgalom csomópont felét magára fogja vállalni miközben az uszoda kevesebb, mint 3%-os többletforgalmat fog generálni. Ezért arra kérem a képviselő-testületet, hogy próbáljon úgy határozati javaslatokat és igényeket megfogalmazni, hogy abból mindenkinek az derüljön ki, hogy tényleg jobbító szándékkal fogalmazza meg a képviselő-testület az észrevételeit és nem egy politikai ügy kezd körvonalazódni annak kapcsán hogy hogyan is lehetne lassítani a beruházást. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Milyen politikai ügyre gondol képviselő úr? Bocsánat, hogy visszakérdezek, mert szerintem senki nem beszélt politikáról. Mindenki a városról beszélt. Milyen politikai ügy?

Simon Péter Gellért képviselő: A határozat javaslat 2. pontja több mint érdekes és nem is tűnik etikusnak. Ebből számunkra egyértelmű...

Dr. Gémesi György polgármester: Konkrétan melyik része?

Simon Péter Gellért képviselő: Az a része, hogy felhívja az építetőnek a figyelmét arra, hogy tartsa be a törvényi vonatkozásokat. Úgy, hogy egyébként Gödöllőn a szennyvíz jelentős része van, hogy a Rákos patakba befolyik. Olyan feltételeket próbál támasztani, ami megfelel minden elvárásnak. Nyilván a kivitelező be fogja tartani a törvényeket. Onnantól kezdve, hogy az önkormányzat különböző igényeket fogalmaz meg, ami egyébként már le van fektetve törvényekben onnantól kezdve nem tudjuk másnak tekinteni ezt a történetet, hogy nincs meg a városvezetés részéről a jó szándék az ügy iránt.

Dr. Gémesi György polgármester: „tekinteni nem tudjuk” Kik?

Simon Péter Gellért képviselő: Most mint a gödöllői Fidesz nevében beszélek, Fidesz-es képviselő vagyok.

Dr. Gémesi György polgármester: Gödöllői? Azt szeretném....

Simon Péter Gellért képviselő: A gödöllői Fidesz álláspontját és a saját álláspontomat is megfogalmazom ebben.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt szeretném kérni, hogy a következő alkalommal legyen szíves olyan listát hozni, mert ezzel nagyon kemény kérdést vetett fel nyilvánosan azzal, hogy a gödöllői szennyvíz jelentős része a Rákos patakba folyik. Szeretném kérdezni és szeretném azt a kimutatást látni, mert akkor meg kell tenni azt az intézkedést Önnek képviselőnek is, ha erről tudomása volt és eddig nekünk ezt nem mondta el, hogy hol folyik a szennyvíz jelentős része a Rákos patakba. Akkor nyilván ki fogjuk adni a munkatársaknak az ellenőrzést. Jelentős részét mondta. A gödöllői szennyvíz jelentős része Rákos patakba folyik. Ha jól hallottam. Én azt nem mondom, hogy nem eresztenek időnként bele szennyvizet és a környezetvédelmi munkatársak és a hatóság nem lépi meg, amit meg kell lépnie. Nem ezt mondom ezzel. A gödöllői szennyvíz jelentős része a Rákos patakba folyik. Ezt mondta szó szerint képviselő úr. Ez számomra új információ. Kérem szépen most itt nyilvánosan Önt és a FIDESZ-t, hogy legyen szíves megmondani, hogy hol és milyen formában folyik a gödöllői szennyvíz jelentős része a Rákos patakba. Ezt azért kellett rögtön lereagálnom, mert elhangzott és ne engedjük el a levegőbe. Megyünk tovább ezen a témán. Nem tudott meggyőzni a politikai történetről, mert szerintem itt egy szakmai vita folyik és nem politikai vita arról, hogy a gödöllői közlekedés hogyan és mint lesz élhetőbb. Hogyan tudja a plusz terheket elvinni egyébként annak az elkerülő útnak a hiányában, ami most már 20 éve nem épült meg állami finanszírozásban Ez nem érdekes. Csak azt akartam mondani, hogy készül a közlekedési koncepció. Megvannak az adataink. Ezek azt támasztják alá, amit az Önök által, ha már a FIDESZ-nek nevezte ezt, nem tudok mást mondani. Önök által felkért szakértők a beruházás kapcsán leírtak, ők írták le, nem mi. Ők leírták ezt. Egyetértek Kovács Barnabásnak azzal a javaslatával, hogy legyünk ebben a kérdésben határozottabbak, ha ez nem egyértelmű. Nem mi írtuk le. Mi támogatjuk a szakértőknek azt a véleményét, hogy itt ez a megoldás. Nem mi számoltuk ki a plusz terheket. Nem mi számoltunk forgalmat. Ők számolták le, az Önök, a FIDESZ-é vagy nem FIDESZ-é nem tudom. A szakértők leírták ezt és mi ezt erősítjük meg. Semmi mást nem kérünk csak azt, hogy a Rákos patakba tisztított szennyvíz folyjon. Tisztított, használt víz folyjon. Megyünk tovább, mert vannak hozzászólások. Bocsanat több időt adtam, de elhangoztak itt politikai történetek, elhangoztak szennyvíz kapcsán. Nekem ezeket le kell reagálnom, mert akkor itt komoly környezetszennyezési problémák vannak, amikről ők tudnak.

Halász Levente képviselő: Tisztelt Simon Gellért! Én azt hiszem nagyon komoly gondolatokat szeretnék mint képviselőtársam irányába megereszteni. Itt reggel az első napirendi pont az volt, hogy a város érdekében felesküdt egy bizottsági tag. Ezt elvárom Simon Péter képviselő úrtól, aki felesküdt a város érdekében, az a városi lakosság érdekét, ne pedig egy éppen kormányzó állampárt érdekét próbálja elfogadtatni itt velünk. Elmondta, hogy 3%-kal fog emelkedni. Ez a 3% nem úgy emelkedik, hogy 24 órában elosztva, hanem úgy, amikor csúcsforgalom van az uszodában akkor 30%-kal 50%-kal emelkedik a forgalom. A szakemberek erre találták megoldásnak a körforgalmat. Ha egy uszoda közel 5 milliárd Ft-os beruházásban épül, akkor

annak a körforgalom 2%-a. Ha mostani tervező nem tud 2%-ot lefaragni, akkor egy kreatívabb tervezőt kell megbízni az uszoda megtervezésével. Ez a 2% a körforgalomra, ami a lakosság életminőségét a 33.000 ember életminőségét befolyásolja, hogy ez ne romoljon. Még egyszer mondom Simon Gellértnek, hogy ő Gödöllő városnak esküdött fel vagy a FIDESZ-nek. Ha a FIDESZ-nek esküdött fel, akkor felszólított lemondásra. Köszönöm.

Kis Antal képviselő: Köszönöm a szót. Én nagyon sajnálom, hogy képviselőtársam ilyen vádakkal illet minket, hogy mi lassítjuk a beruházást. Könnyörgöm hány éve kellett volna ezt már megvalósítani? Most vakarózik, hogy mi lassítjuk. Talán oda kellene hatni, hogy amit megígérték azt meg kellett volna csinálni. Rég elfelejthettük volna és nem lennének ilyen viták. Köszönöm szépen.

Pelyhe József alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Négy pontot szeretnék megemlíteni. Egyik Halász Leventéhez csatlakozva, szerintem olvassa el mindenki még egyszer, hogy a képviselői esküje miről szól és nézzük meg itt a képviselő-testületi tagok között is, hogy ki szokott Lokálpatrióta Klubbozni, ki szokott fideszes, meg egyéb pártbeli neveket említeni. Szerintem ez teljesen egyértelmű. A városunkról beszéljünk és ne arról, hogy Fidesz vagy Lokálpatrióta klub. Én úgy érzem, hogy a városvezetésben mindenki megpróbálja azt az irányt támogatni, a város érdekeit szem előtt tartani, még akkor is ha vannak ellentétek vagy a szakmában más elképzelések. Ezzel semmi gond nincs. Ne keverjük bele. Van egy 31 néhány ezres város és akkor belekeverjük a politikát. Eléggé meg van fertőzve a magyar közélet a politikától, ne hozzuk be ide a városba. Azért, hogy ellentétek legyenek tovább mélyítsük azt, ami a közéletben elindult, a családon belül ellentétek és közösségeket és emberi kapcsolatokat tesz tönkre. Szerintem nagyon nem helyes, ha erre az útra rálépünk. Nem is támogatnám. Kettő. Levente említette a kihasználtságot. Nézzük meg! A reggeli órában, aki ismeri, hogy uszodába kik járnak. Sportuszodáról van szó. Reggel gyermekek. Nem engedik le a 8 éves gyermeket. Kisfiam menjél gyalog az uszodába, sétálj le. A szülők viszik el, pont a csúcsidőben és délután, amikor az edzések vannak az is a csúcsidőben történik. Nem 10-11 órakor. Olyankor a kihasználtság olyan amilyen, az iskolából átsétálnak az rendben van. Pont a csúcsidei kihasználtság az, ami nagyon-nagyon jelentős problémát okoz egy olyan úton, ahol már most is jelentős a forgalom. Nagyon nagy része nem a belső forgalomból, hanem az azon átmenő forgalomból adódik, amit igen az elkerülő út megoldott volna. Aki az egyetemi részen lakik, az alvágben lakik, akkor nem kellene azon a környéken araszolnia, hanem az elkerülő úton könnyen meg tudná a 3-as utat vagy az M3-as utat közelíteni. Harmadik. Semmi problémát nem látok abban igen ragaszkodjunk mint képviselő-testület, ragaszkodjunk ahhoz, hogy a közlekedési feltételek jobbak legyenek és ahhoz is, hogy Rákos patak is és az egész természet védelme megmaradjon olyannak amilyen és ne rontsuk el hosszú időre. A negyedik pedig, ha nem lett volna itt ez a 2014-es választás előtt ez a hirtelen bejelentés, akkor szerintem a SPAR mögött már néhányan úgy jöttek volna képviselő-testületi ülésre, hogy reggel a testületi ülés előtt azt a SPAR mögötti uszodát használhatták volna munka előtt és felfrissülve és nem ágyból kikelve, hanem egy kellemes mozgás után térhettünk volna be ide elvégezni ezt a feladatunkat és a mai munkánkat. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Simon Péter kért szót. Kérdezni szeretném, hogy a saját szakértők véleményét el tudják fogadni? Saját szakértőjük. Leírták. Az egyeztetésen elmondták, hogy ez a véleményük. Ezt akkor el tudják fogadni? Vagy ezt sem tudják elfogadni?

Simon Péter Gellért képviselő: Köszönöm szépen a szót. Hozzászólásom is erről szólt, hogy nyilván körforgalom szükséges. Ez egyértelmű. Kis Antal képviselőtársam rajtunk kéri számon, hogy nem épület meg Gödöllőn időben az uszoda vagy nincs uszoda. Elég egzotikusnak tartom. Finom szólva. Ennek a városnak a vezetését a Lokálpatrióta Klub adja nem kevés idő óta. Innentől kezdve a FIDESZ-t támadni, annak kapcsán, hogy mi épült meg és mi nem épült meg. Ki tud úgy bejönni testületi ülésre, hogy úszott vagy nem úszott az csak azt mutatja, hogy valóban van itt egy politikai szándék afelől, hogy nehogy véletlenül gördülékeny legyen a gödöllői uszoda projekt.

Dr. Gémesi György polgármester: Álljon meg képviselő úr! Most álljon meg! Akkor szeretném pontosan megfogalmazni, hogy ki beszélt itt politikai szándékról atekintetben, hogy ne valósuljon meg az uszoda. Megköszöntük és a felvezetőmben elmondtam, hogy örülök és mindenki ezt mondja és a városi közlekedés szempontjából az Önök szakértői véleményére próbálunk támasztani azt a testületi állásfoglalást, amit leírtunk. Hol a politikai szándék akkor ezt fogalmazza meg, mert akkor vissza kell utasítanom. Egyetlen egy ilyen politikai szándékot mondjon. Parancsoljon!

Simon Péter Gellért képviselő: Kis Antal hozzászólása például politikai szándékot tükrözött.

Dr. Gémesi György polgármester: Melyik mondata?

Simon Péter Gellért képviselő: Hogy nem épült meg az uszoda.

Dr. Gémesi György polgármester: Bocsánat Képviselő úr! 2015. év végére kormányhatározat írta le az uszoda megépítését. Miért politikai szándék az, hogy ha azt mondja, a magyar kormány határozott erről. Miért politikai szándék, hogy megkérdezi a képviselő úr, aki egyébként, aki képviselőként és én magam is az egészből ki voltam hagyva, megkérdezi, hogy a kormányhatározat szerint 2015. évre kész kellett volna legyen. Ezt megkérdezte Öntől, ha már a FIDESZ nevében nyilatkozott. Ez miért politikai szándék? A magyar kormány nyilatkozata.

Simon Péter Gellért képviselő: Azért polgármester úr, mert 2015-re volt megígérve. 2017-et írunk. Egy több mint 4,5 milliárd Ft-os beruházás fog Gödöllőn megvalósulni. Ami nemcsak a gödöllői emberek, hanem az egész régió életét fel fogja dobni, a sportéletet, a mindennapos testnevelést és mindent.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt mind tudjuk és örülünk neki. Nagyon örülünk neki. A politikait mondja.

Simon Péter Gellért képviselő: Örülök, hogy mindenki tudja, de én azt látom, hogy nem ezek a részek vannak hangsúlyozva. Pont innentől kezdve kezdődik a politikai része.

Dr. Gémesi György polgármester: Mi?

Simon Péter Gellért képviselő: Az, hogy a képviselő-testület elé be lett hozva két olyan határozati javaslat, aminek tulajdonképpen egyiknek sincs túl nagy értelme. A második határozati javaslat azt taglalja, egy olyan dologra mutat rá, ami meg sem valósult. Nincs is konkrétum. Az első határozati javaslat az pedig nagyjából egyező azzal, amit tervező lefektetett. Innentől kezdve..

Dr. Gémesi György polgármester: Visszatérek a határozati javaslatokra. A politikai szándékot nem tudta megerősíteni és nagyon kérem, hogy tartózkodjon a politikai megjegyzéseitől. Itt képviselő-testületi ülés van. A város dolgaiban szólalunk fel. Igyekszünk valamilyen olyan állásfoglalást kihozni, hogy a támogatott és a számunkra örömmel fogadott uszoda –megjegyzés történt 2015-ben kormányhatározat volt erről, - ezt miért nem mondhatná el valaki. Ez tilos?

Simon Péter Gellért képviselő: Nem erről beszéltem Polgármester úr!

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor nincs politikai szándék, akkor ezt vonja vissza nagyon kérem. Mert vissza kell utasítanom. Meg kell intsem Öt, mert olyanokkal vádolja testületet, ami nem hangzott el. Parancsoljon. Rengeteg időt kapott 3 perc 48 másodperc, hogy el tudja mondani.

Simon Péter Gellért képviselő: Még reflektálni szerettem volna arra kérdésre, hogy kinek a nevében beszélek és kinek nem nevében, Vissza kell-e adni a képviselői mandátumot vagy sem. Én azok nevében beszélek tisztelt képviselőtársaim, akik engem megválasztottak. Én őket képviselem.

Kis Antal képviselő: Nem listáról kerültek be?

Simon Péter Gellért képviselő: Igen a listára is szavaztak. Ez a lista elég szépen alakul. Ajánlom figyelmébe az október 2-i népszavazás eredményeit képviselőtársam. Alakulni fog még ez a lista másképpen is.

Dr. Gémesi György polgármester: Most politizál képviselő úr?

Simon Péter Gellért képviselő: Nem. Én csak reagáltam. Személyes támadás ért.

Dr. Gémesi György polgármester: Ki viszi ezt politikai irányba?

Simon Péter Gellért képviselő: Személyes támadás.

Dr. Gémesi György polgármester: Én vezetem az ülést. Képviselő úr! Olyanokat mondott azért kell, hogy megszakítsam, nem szoktam. Egyébként elképedek egyszerűen, hogy olyan irányba viszi ezt a dolgot, hogy egyszerű önkormányzati érdekeket összefoglaló, egyébként az Önök által felkért tervező véleményét igazoló beruházást nagy tisztelettel köszönő és segítő képviselő-testületi napirendi pont kapcsán egész egyszerűen olyanokkal vagdalkozik, ami egyrészt nem hangzott el. Kettő, pedig olyan irányba megy népszavazás, milyen népszavazásra gondol? Milyen népszavazásra gondolt? Lesz ez másképp is? Ezt mondta Ön. Hogy lesz ez másképp? Mi lesz másképpen? Nem értem ezeket a mondatokat. Magyarázza meg! Ez egy

képviselő-testületi ülés. Mi lesz ez, hogy lesz ez még másképp is? Mi lesz másképp? Idejönnek valakik és elzavarnak minket? Mi lesz másképp? Legyen szíves megmagyarázni, mert elhangzott a mondat.

Simon Péter Gellért képviselő: Nagyon szívesen megmagyarázom. A választási eredmény. Az emberek elmennek négy évente öt évente választani és mindig meghoznak egy döntést.

Dr. Gémesi György polgármester: Ön ebben nyilatkozik, hogy lesz másképp?

Simon Péter Gellért képviselő: Nyilván egy következő választás más eredményt fog hozni.

Dr. Gémesi György polgármester: Ki tudja?

Simon Péter Gellért képviselő: Két ugyanolyan választás nincs. Rövidre zárjam a történetet, nem szeretném élezni a dolgokat. Remélem, félreértésről van szó és tényleg a városnak és a képviselő-testületnek van jó szándéka az uszoda projekt kapcsán és segíteni akarja, hogy minél gyorsabban megvalósuljon. Mi mindent meg fogunk annak érdekében tenni, hogy kompromisszumok készek legyünk és együtt tudunk dolgozni ebben, hogy minél hamarabb tudjanak a gödöllői fiatalok és gödöllői gyerekek a gödöllői uszodában sportolni. Köszönöm szépen.

Halász Levente képviselő: Muszáj szót kérnem. Reagálnom kell Simon Gellért gondolataira. Én úgy érzem, hogy a 27 éves önkormányzati történetben voltak itt nagyon kemény dolgok, voltak itt nagyon szabad szájú képviselők, de ennyi összehozott ostobaságot és ennyi megmagyarázhatatlan mondatot még senki nem mondott. Nagyon komolyan mondom Simon Gellértnek, hogy van az a latin közmondás, hogy hallgattál volna bölcs maradtál volna. Vagy ezt tegye magáévá vagy pedig kérje a helyi Fidesz alapszervezetet, hogy helyette egy szélesebb látóképességű embert delegáljon helyette erre a posztra. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenki elmondhatta véleményét. Sajnálom, hogy ebbe az irányba terelte Simon Gellért a szót, holott egészen egyszerűen egy szakmai kérdéssről van szó, amit szerettünk volna megbeszélni. Azért szeretném megismételni a néhány perccel ezelőtt hangzott eskünek azon vonatkozását, amit Ön is letett. „Képviselőtagsági tisztségemből eredő feladataimat Gödöllő város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem.” Ezt teszi le mindenki. Nem a Fidesz-re esküszik fel, nem az MSZP-re, nem másikra, hanem a városra. Itt most olyan kérdést tárgyalunk, ami a mindennapi életünket befolyásolja. Nem politikai kérdés, képviselő úr. Egyszerűen a mindennapi életünket befolyásolja. Ön nem tudom merre lakik. Én rendszeresen járok arra, ismerem a reggeli csúcsot, ismerem a délutáni csúcsot. Itt az autók egyébként azért mennek keresztül, mert nincs elkerülő út. Háromszor futottunk neki. Egyszer már volt 400 millió, azt lehúzták annak idején Fónagyék, aztán jött a válság. Nem mi miattunk van a forgalom. Nem a gödöllői autók miatt van elsősorban itt túlságosan forgalom, hanem amiatt amit nem tud megoldani, megoldás megvan, vagy pénz hiányában. Erről nem volt szó. Arról volt szó, hogy az Önök által tervezett beruházás, amiről nagyon kevés információnk volt. Múlt pénteken volt egy nagyon hosszú 3 órás tárgyalás alpolgármester úr, főépítész asszony vett részt. Én nem voltam ott, de a hangneme és a stílusa sokszor nem volt méltó ehhez a nagyon szép beuházáshoz. Ez az egyik dolog. Nagyon szeretném

aláhúzni, támogatjuk a beruházást. Örülünk a Képviselő úr aktivitása tekintetében ennek, semmiféle politikai és személyi ellentét ebben a dologban nem szerepelhet, hiszen ez Gödöllő és térsége érdekeit szolgálja. Szeretnénk, hogy megvalósuljon. Nagyon szépen kérem, hogy azokat a Miért nem kérdezheti meg egy képviselő hogy van egy kormányhatározat? Nem mi határoztuk, nem én mentem oda a sajtótájékoztatóra, nem mehettem oda. Nem ez az érdekes. Semmi jelentősége nincs. A városnak történik egy beruházás adófizetői pénzből. Nagyon örülünk, hogy megemelték 1,1 milliárd Ft-ra az összeget, mert egyébként abban a határozati javaslatban az volt, hogy a helyi közlekedési problémák feloldására is van ez a pénz, miközben csökkentett a program. Ezt Ön nyilván tudja. Nőtt az összeg, csökkentett a program, nyilván ezek a körülmények is benne vannak. Vannak szabályok, amiket nem mi írunk elő a parkolás tekintetében, ekkora létesítménynél. Ezek a szabályok a parkolás tekintetében megoldásra kerültek. Két olyan pont van, ami a mindennapi életünket a város élhető jellegét befolyásolja. El lehet dönteni politikailag, el lehet dönteni erőből. Ez annak a felelőssége, aki ezt eldönti. Ön elmondta, hogy támogatja, akkor nagyon szépen kérem, hogy szavazza meg a körforgalmat, hogy mi ragaszkodjunk a körforgalomhoz, méghozzá a beruházás pillanatáig el kell készülnie. Ön ezt mondta, támogatja. Köszönöm szépen. Ebben egyetértés van, semmi politikai kérdés nincs. Így fogom feltenni, ahogy Kovács Barnabás mondta. Ön azt mondta, hogy támogatja. A támogatását szeretném kérni. Azt mondta, hogy körforgalmat támogatja. Mi szeretnénk, át fogjuk fogalmazni a határozati javaslatot, úgy ahogy Kovács Barnabás mondta, hogy szeretnénk, hogy a beruházás idejére a körforgalom készen legyen. Ez egy támogatási nyilatkozat. Nem ellene, nem akadályoz semmit, megvan rá a forrás, a kormányzati forrás, Ön mondta, hogy még plusz 50 millió Ft-ot kaptak is. Ennek bele kell férnie. Nem a város közlekedési problémáit oldjuk meg ezzel, hanem a térség közlekedési problémáit. Amit Pelyhe József mondott, ha Ön ismerné az uszodák világát, feltehetően jár úszni reggel vagy este, nem tudom, én járok, pontosan az a helyzet, ha sport célból használják és gyerekek, akkor ez egy olyan korosztályt érint, ahol 5-6 éves korban már kezdik. Így biztos, hogy szülők jönnek kocsival, megvárják vizik. Pont a két időpontban. Ezek az edzések általában 6 órakor kezdődnek, vagy este délután 17.00-18.00 óra között amikor a legnagyobb forgalom van. Valóban úgy van, ahogy Levente mondta, hogy nem széthúzódik ez a 3%. Ha 24 órára vesszük, akkor 3%, de ha két csúcs időpontot vesszük, akkor az 15-20%. Ez a helyzet. Ezt egyébként a tervezők is elmondták. Nem én találtam ki el kell olvasni az anyagot, abban van benne. Ezek a tervezők egyértelműen ezt mondták, hogy ezt a körforgalmat meg kell építeni, ahhoz, hogy ez az engedély megszülessen, az épület megépülhessen, amit egyébként Ön is támogat. Innentől kezdve nincs közöttünk vita. Felesleges bármilyen más irányba terelni a dolgokat. Ami a környezetvédelmi dolgot illeti, nem mi találtuk ki. A 3 órás egyeztetésen a szakemberek azt kérték, hogy mi ezt jelezzük, mert a jelenlegi stádiumban nincs benne, hogy tisztított víz jön az uszodából a Rákos patakba. Ők kérték, nem alpolgármester úr, nem a főépítész asszony, hanem ők kérték, hogy a város ezt igenis jegyezze meg a további tárgyalások kapcsán. Ha városi mozgásteret és tulajdont érint, akkor ehhez a dologhoz mindenféleképpen ragaszkodjon. Ezért írtuk nagyon diplomatikusan bele, hogy szeretnénk, ha az érvényes jogszabályokat betartanák, mert ma nincs benne. Az első megoldásban, csak úgy jelzem Önnek Képviselő úr, feltehetőleg tudja, tisztítatlanul minden víz ment volna a Rákos patakba. Gondolom Ön sem tudná támogatni. Így van, ebben megint egyetértünk. A tisztítatlan szennyvíz észrevételünk kapcsán azt mondták, hogy egy 25 m³-es ülepítőn keresztül megy a napi 100 m³ víz. 100 m³ víz megy ki naponta az uszodából. Ez szintén a tervezői anyagokban van benne. Odafigyeltem rá, beszámoltak a kollegák. Ha 100 m³ víz megy ki és csak 25 m³-re alkalmas ez a berendezés, ami nem szűr, hanem ülepít és nem szűri ki a klórt. Minden uszoda és a

legkíméletesebb uszoda is, nyilván klórral próbálja meg a fertőtlenítést elintézni. Ezek olyan kérdések, amiben együtt kell működünk Képviselő úr. Semmiféle különbség nincs mi nagyon szeretnénk, ha megtörténne, de azokhoz a városi dolgokhoz, ami a mindennapi életünket érinti és a Rákos patak, aminek pontosan most van egy revitalizációs pályázata, a város is benne van, Szada, Isaszeg, Pécel együtt próbáljuk a környezeti részét erősíteni. Valóban, ha vannak olyan jellegű dolgok, időnként vannak olyan jellegű dolgok, hogy beleengednek ilyen meg olyan jellegű dolgokat akkor azokat azonnal indítjuk a környezetvédelmi hatóság felé és próbáljuk feltárni az eredetét. Kérdeztem és feltehetőleg meg fogja mondani, hogy hol folyik a szennyvíz bele, mert az segítség lesz a hatóságnak. Egyébként rendszeres ellenőrzések vannak. Visszatérve a dologhoz, mind a kettő határozati javaslat azért születik, mert ezt kérték a tárgyaláson. Nem én kértem, hanem kérték, hogy rögzítse a város az ezzel kapcsolatos álláspontját. Megtehettem volna polgármesterként a hatásköröm szerint is. Pontosán azért, mert ebben a kérdésben konszenzust szeretnék elérni. Nem pártpolitikai alapon, nem a fidesz-szel, és nem más pártokkal, hanem a megválasztott 15 fős képviselő-testület véleménye alapján. Az előbb felemlített eskü egyértelműen a városra teszi le a dolgot és nem politikai pártokra, ez egem most baromira nem érdekel, ez alapján hozzunk egy olyan állásfoglalást, ami alapján a tervezőket segítjük abban, hogy ők a szakmai egyeztetések kapcsán, amit én nem tudom milyen politikai egyeztetések vannak, de szakmai egyeztetések kapcsán képviselni tudnak. Azok a szakemberek, akik értenek hozzá erre kérték minket. Ennek az előterjesztésnek ez az oka. Semmi más. Ha más lenne az előterjesztés oka, akkor nem itt nem ilyen formában másképpen jön. Nagyon szépen kérem mind a két képviselő urat, hogy egyrészt a körforgalmat támogassák a beruházás megkezdése idejében. Volt egy módosító javaslat. Lehet, hogy én megfogalmazom a módosító javaslatot, annak értelmében, hogy nem azt mondjuk, ezt tudom támogatni. A másiknál pedig egy prevenció annak érdekében, hogy ebbe az irányba menjenek a szakmai előkészületek, ami nem fog többletköltséget jelenteni. Ráadásul a vízhasznosítás kapcsán vannak jó javaslatok és javaslataink, amiben lehet, hogy együtt tudunk működni. Lehet, hogy megtaláljuk a kompromisszumos javaslatot. Azt, hogy a patakba nem szennyezett víz menjen azt gondolom nem kérdés senki számára. Azt a helyzetet kell megteremteni, hogy ne szennyezett víz menjen a patakba. Ezt a két határozati javaslatot, akár módosítóként is fel fogom tenni. Sokkal kíméletesebben lett megfogalmazva, hogy még véletlenül se legyen félreértés belőle. Akkor világosan, mert feltehetőleg támogatja, hogy a patakba ne menjen szennyvíz, ugye képviselő úr. Csak kérdezem. Tudja támogatni, hogy a patakba tisztított víz menjen? Támogatja. Akkor ezt a kettőt fogjuk feltenni. Két pontot fogok kérni. Az egyik, hogy a patakba csak tisztított víz menjen. Egy mondat, erre fel lehet építeni a szakmai vitákra a dolgot. A másik, hogy a körforgalmat a beruházás átadásának idejére, de Kovács Barnabás meg fogja fogalmazni, de ez volt a lényege, ő tette a módosító javaslatot. Én ezt tudom támogatni. Ha ebben a kettő dologban meg tudunk állapodni, akkor azt tudom mondani, hogy fantasztikus dolgot végeztünk el, kiengedve a szemet itt mindenféle politikai felhangokat, ezt a kettő döntést hozzuk meg. Ez a városnak az érdeke, mert nem mondhatja senki, hogy ez nem a város érdeke. Erre kérem, nem akarok már vitát nyitni. Az összes többibe már nem akarok belemenni, mert nem ez volt a cél. Barnának kérem a módosító javaslatát megfogalmazni.

Kovács Barnabás képviselő: Az a módosító javaslatom, hogy az 1.számú határozati javaslat úgy hangozzon, hogy: Gödöllő város Képviselő-testülete úgy nyilatkozik, hogy a gödöllői uszoda beruházás I. ütem közúti kapcsolatának megvalósítását abban az esetben támogatja, ha a II.

ütemben tervezett körforgalmi csomópont az I. ütemben megvalósul, mivel a folyamatosan növekvő személy és tehergépjármű forgalom által elvárt szolgáltatási szint biztosítása megnyugtató módon csak így lehetséges.

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Nekem van egy egyszerűbb megoldási javaslatom: „Az I. ütem közúti kapcsolat megvalósítását a körforgalmi csomópont kialakításával támogatja.” Tehát „II. ütem” szövegrészt kell kihúzni. Ennyi.

Simon Péter Gellért képviselő: Tisztázó kérdésem lenne. Ha körforgalmi csomópont kialakítása az I. ütem kezdetéig nem valósul meg a beruházás tényleges befejezéséig megvalósul, akkor támogatja-e ezt a képviselő-testület?

Dr. Gémesi György polgármester: Milyen tényleges beruházás?

Simon Péter Gellért képviselő: Amikor a szalagátvágás van és akkor van ott a körforgalom.

Dr. Gémesi György polgármester: Az első ütem végéig kell, tehát az uszoda átadásának időpontjáig kell a körforgalomnak el kell készülnie. Ezt támogatjuk.

Simon Péter Gellért képviselő: Nyilván fog érkezni még összeg, amit említettem, de azzal is számolni kell, hogy Gödöllő város költségvetésének is valamennyire hozzá kell járulnia. Azt is tisztázni kell, hogy kinek a feladata, hogy a körforgalom megépüljön.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez egy állami közút. Az állami közút forgalmának 60%-a nem gödöllői forgalom. Erről beszéltünk. Ezért azt gondolom, hogy hiába van egy gödöllői közúttal kapcsolat ez tudja feloldani, ami a többletterhet, ami a csomópontban keletkezik. A két beruházás két külön dolog. Más a használata, más ha az iskolai időben mennek át a gyerekek, más a két létesítmény funkciója. Ne keverjük össze. Két dolog van. Ezt kellene jegyző asszony megfogalmazni. Támogatják a fidesz-es képviselők is, hogy a beruházás I. ütemének átadásáig a körforgalomnak el kell készülnie. Ezt tudja a város támogatni. Ezt kérem támogassák, mert ez városi érdek. Ha ez rendben van és bólogatnak, akkor ebbe Barna is beleegyezik. Ennyire egyszerű a határozati javaslat nem kell más. Kettő a második határozati javaslatot is tudjuk finomítani. Ez egy hulladékvíz. Ez nem szennyvíz, hanem hulladékvíz. Egyik mondat, hogy hulladékvíz nem mehet a Rákos patakba. A másik mondat, hogy ez a hulladékvíz csak tisztítás után mehet a Rákos patakba. Egyébként ezt jogszabályok előírják. A vita azon fog menni, hogy a klór tartalom mekkora lehet. Vannak ott mozgásterek, melyek a klórtartalom olyan magasságát határozzák meg, ami törvényes szabályon belül van, ezért hívtuk fel a figyelmet, ami szennyezi a környezetet. Ráadásul a hőmérséklet sem akármilyen, mert 27-28 fokos víz nem mehet a Rákos patakba az élő világ miatt. Szerintem lesznek ott jó megoldásaink. Ezt egyébként a tervezők kérték, nem mi találtuk ki. Annyi, hogy a hulladékvíz tisztítás nélkül nem mehet be a Rákos patakba, ennyit kell írni. Nem kell hosszú törvény, vegyük ki, nem hívjuk fel a figyelmet, nyilván a jogszabály az jogszabály. Ezt tudják támogatni a képviselő urak? Köszönöm szépen. Szerintem mind a kettő jó, megfogalmaztam a határozati javaslatokat. A jegyzőkönyv elkészül a hangfelvétel alapján. Az első lényegét megfogalmaztam, a második, hogy a hulladékvíz megfelelő tisztítással hagyhatja el az uszodát és folyhat a Rákos patakba. ha ezt tudják támogatni,

akkor, a kettőt külön teszem fel szavazásra. Barna a speciális módosítót visszavetted, mert ez akkor így elfogadható. Kérem, aki első határozati javaslatot a megfogalmazott módosítással elfogadja kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

168/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete úgy nyilatkozik, hogy a „Gödöllői uszoda beruházás I. ütem” megvalósítása keretében - a szakvéleményekben is javasolt – körforgalmi csomópontot meg kell építeni, mivel a folyamatosan növekvő személy- és tehergépjármű forgalom által elvárt szolgáltatási szint biztosítása megnyugtató módon csak így lehetséges.

Határidő: A nyilatkozattételre azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, a második határozati javaslatot a megfogalmazott módosítással együtt elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

169/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület támogatja az uszodai hulladékvíznek a Rákos patakba történő befogadását azzal, hogy kizárólag a környezetvédelmi előírásoknak megfelelően megtisztított hulladékvíz kerülhet beengedésre a patakba.

A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az uszoda leendő üzemeltetőjével kezdeményezzen tárgyalásokat annak érdekében, hogy a kölcsönösen elfogadható megoldások kerüljenek kidolgozásra a vízelvezetési és vízkezelési részlettervek összeállításának során.

Határidő: A nyilatkozattételre azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

11. Javaslát Gödöllő Város Önkormányzata éves összesített közbeszerzési tervének módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nincs.

Kis Antal Gazdasági Bizottság elnöke helyett: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

170/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja Gödöllő Város Önkormányzat 2017. évi összesített közbeszerzési tervének 1. számú módosítását.

12. Javaslat a Gödöllő Isaszegi út 6-8. szám alatti ingatlanon (hrs.: 5556) vívócsarnok elhelyezésére, az erre irányuló projekt támogatására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Előbb említette már a képviselő úr ezt az anyagot. Nem nagyon akarok a részletekbe belemenni. Itt van egy olyan jellegű vívószövetségi döntés, ami még esetleg változhat felfelé a költségektől függően, ami nagyjából a Tao-os támogatási arányban kívánja az önkormányzati hozzájárulást. Tekintettel, hogy nem vagyok a vívószövetség elnöke, így nem vagyok érintett, fogok szavazni, sőt a Gödöllői vívószakosztálynak sem vagyok tagja, de természetesen mint minden sportos nagy beruházásnál nagy elánnal szoktam érvelni a sport beruházás mellett, mert ezt a sportolói múltam is így követi. Ez nyilván kicsit közelebb áll hozzám. Ez az egyik része a dolognak, hogy a forrást biztosítjuk. A másik pedig amire Simon Péter Gellért utalt, hogy ott a közlekedési csomópont kapcsán milyen megoldások születtek. Ennek nincs meg a megoldása és a közúti engedélye. Nyilván meg kell felelnie annak, hogy az előbb említett problémákat kezelni tudja. Itt csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy gyakorlatilag itt autóközlekedés akkor történhet meg, amikor hétvégén verseny van. A gyerekek 80-90%-a gyalog vagy kerékpárral érkezik, kocsival való közlekedés ritka. Ezt a mindennapok gyakorlatából tudom. Ettől még a közúti hatóság előírhat olyan jellegű kiegészítő beruházást, amit még most nem tudunk. Ez volt a második része. A harmadik része az, hogy a területen van két kosárlabdapálya, amit a kosárlabda szövetség Tao. támogatásából tettük fel. Ennek meg fogjuk találni a helyét. A kosárlabda szövetséggel megtörtént az egyeztetés, nem ragaszkodnak ahhoz, hogy ez itt legyen. Meg fogjuk oldani azt a lehetőséget, ami ezt jelenteni fogja. Leglényegesebb része a negyedik, hogy iskola mellett van. Minden ilyen létesítmény, a sportcsarnokot is azért szerettük volna és reméljük, hogy szeretjük is majd iskola mellé építeni, mert a mindennapos testneveléshez a szükséges feltételek nagyon nehezen teremthetők meg az iskolákban. A reggel és délelőtti órák totálisan kihasználatlanok. Hajnalban nincs vívóedzés, úszóedzés van, vívóedzés nincs. Ritkán, ha van, akkor egy-két ember, jártam én annak idején hajnalban, de ez nem nagy mennyiség. Az a része teljesen visszafogott. Délelőtt az iskolának tudja biztosítani az extra kiegészítő tornafelületet. A délutáni órákban pedig ahogy az iskola véget ér, 15.00-16.00 órákor, a csúcsterhelés 17-19.00 óra között van. Ekkor vannak a legtöbben, de ez nem az a nagyságrend mint, amit bármi más sportágnál szoktunk meg. Itt egyéni sportról van szó. Kérem a képviselő-testületet, hogy támogassa, tekintettel arra, hogy extra forrás kerül be

a rendszerbe, másrészt azért mert ez az a sportág, ahol világbajnoki döntősünk van, olimpiai aspiránsunk is. Ilyen szinten tudja végleges formában elhelyezni. Arról is tájékoztatom a testületet, hogy más sportágak is szeretnének Tao-os támogatásban létesítményhez jutni. Gödöllőn egyre nagyobb az igény, hogy önálló műhelyeknek önálló feltételeket biztosítsunk. Asztalitenisz, röplabda, bekerült a Tao-os sportágak sorába. Nyilván ezzel azt szerettem volna mondani, hogy folytatódik ez a feladat, hogy munkacsarnok vagy egyszerűbb formában sportlétesítmény biztosítsa ezeknek a sportágaknak nem a versenyzését, mert annak megvan nagyjából a feltételrendszere. Ha a sportcsarnokot meg tudjuk valósítani, akkor versenyzéssel a nemzetközi szintű feltételrendszer meglesz, de az edzésekhez való feltételrendszereket kell biztosítani. Nagyjából ezt szerettem volna elmondani kiegészítésként.

Kis Antal Gazdasági Bizottság elnöke helyett: A Bizottság 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

Kovács Barnabás képviselő: Azt szeretném megkérdezni, ha felépül a vívócsarnok akkor az kinek a tulajdonába fog kerülni?

Dr. Gémesi György polgármester: Ez jó kérdés. Egyelőre nem tartunk még itt. Ha tulajdonosi kérdést érint fogunk róla beszélni. A Tao-os támogatásoknál világos jogszabályi háttér van. Itt nincs. Én azt szeretném, hogy lehet a város lehet résztulajdonos a telek tulajdoni hányadában is. Ezt most nem tudom megmondani. Mivel állami forrásból létesül vannak ennek szabályai, Barna, nem tudom. Azt szeretném, ha a rezsiköltségek egy jelentős részét a vívószakosztály tudná biztosítani, tehát nem nekünk kellene fenntartani, takarítás stb. Ebben egyet is értenek. Nem kívánják áthárítani. Nincs hatalmas rezsiköltsége egy ilyen létesítménynek, de van amortizációs költsége stb. Ezt tisztázzuk a végleges döntésig. Ha ez most zöld lámpát kap, akkor a látványtervekből nyilván a kiviteli tervek elkészítése fog elindulni, annak a teljes beköltségtelése és ahhoz biztosítandó többletdöntések meghozatala. Nem tudom megmondani Neked ma.

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Hozzászólás nincs. Kérem, aki elfogadja a határozati javaslatot – figyelembe véve azzal, amit Barna mondott a következő időszakban lévő tárgyalásokra tekintettel - igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	20.00	20.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-

171/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület a Gödöllő Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Isaszegi út 6-8. szám alatti ingatlant (hrsz.: 5556) kijelöli az Ötvös Károly Sport Nonprofit Kft. mint építtető által megvalósítandó, elsődlegesen az utánpótlás nevelés céljait szolgáló vívócsarnok elhelyezésére.

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az Ötvös Károly Sport Nonprofit Kft. az ingatlanon felépítendő vívócsarnokra építési engedélyt kérjen. A tervezett létesítmény parkolási igényeinek biztosítására a szomszédos, szintén önkormányzati tulajdonú 5557 hrsz.-ú beépítetlen terület megjelölhető, mely ingatlan a természetben jelenleg is parkolásra használt terület.

A Képviselő-testület a Kormánynak a MOB által kiemelt sportágak 2013. évi sportfejlesztési elképzeléseinek támogatásáról, továbbá a 2014-2020 évre vonatkozó sportágfejlesztési igények bemutatásáról szóló 1526/2013. (VIII. 12.) Korm. sz. határozatában foglaltak szerint támogatott vívócsarnok megvalósításához, ezen belül a kivitelezéshez, 50 M Ft pénzbeli támogatást biztosít, a jövő évi költségvetésében.

Az ingatlanhasználat valamint az önkormányzati költségvetési támogatás nyújtásának részletes feltételeiről a vívócsarnok megvalósítására kiadott jogerős építési engedély jogerőre emelkedésétől számított legkésőbb 60 napon belül az építtető sportvállalkozással szerződést kell kötni, ennek hiányában az építkezés nem kezdhető meg.

Határidő: a nyilatkozat közlésére azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

13. Javaslát a Városi Filmszínház bérleti szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Nincs szóbeli kiegészítesem.

Kis Antal Gazdasági Bizottság elnöke helyett: A Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki elfogadja a határozati javaslatot igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

172/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 296 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Szabadság tér 5. szám alatt található, 493,58 m² alapterületű helyiségcsoportra vonatkozóan a Pannon 2001. Mozgókép Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel kötött helyiségbérleti szerződését az előbérleti jog szabályai alkalmazásának mellőzésével, további 5 évre, vagyis 2030. március 31. napjáig meghosszabbítja.

A határozott időtartamú bérleti szerződés a lejártáig kizárólag rendkívüli felmondással mondható fel a bérbeadó részéről a bérlő súlyos szerződésszegése esetén.

A helyiségbérleti díj beszedésére változatlanul a Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. jogosult.

A helyiségbérleti díj értékállóságának biztosítása tárgyában, éves felülvizsgálat keretében, a Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének javaslata alapján a Képviselő-testület dönt.

A helyiségbérleti díj összege változatlanul 100.000 Ft/hó + ÁFA.

Határidő: a helyiségbérleti szerződés meghosszabbítására 10 munkanap

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Kovács Barnabás képviselő: (Ügyrendi): Az isaszegi úti vívócsarnok építéséről szóló előterjesztést a Pénzügyi Bizottság is támogatta.

Dr. Gémesi György polgármester: A testület ezt örömmel tudomásul veszi.

14. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és Varga Izabella hallásterapeuta közötti helyiségbérleti szerződés megkötésére a Gödöllő, Palotakert 2. szám alatti ingatlan meghatározott helyiségei vonatkozásában

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Kis Antal Gazdasági Bizottság elnöke helyett: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki elfogadja a határozati javaslatot igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

173/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület határozatlan időtartamra bérbe adja Varga Izabella gyógypedagógus - 2100 Gödöllő, Ottlik Géza u. 3. szám alatti székhellyel bejelentett - egyéni vállalkozó részére, a Gödöllő, Palotakert 2. sz. alatti önkormányzati tulajdonú épület két helyiségét hallásfejlesztési, gyógypedagógiai tevékenységének folytatáshoz.

A bérlet az önkormányzat részéről 30 nap felmondási idő biztosítása mellett, csere-elhelyezési kötelezettség nélkül felmondható.

A bérleti díj havi bruttó 10.000,-Ft-ban kerül megállapításra, rezsiköltség a helyiségek időszakos, rövid tartamú használata miatt külön nem kerül megállapításra.

Határidő: a bérleti szerződés megkötésére 15 nap.

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

15. Javaslat Gödöllő város 2016. évre vonatkozó környezeti állapot értékelésének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

Tóth Tibor Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki elfogadja a határozati javaslatot igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

174/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja Gödöllő város 2016. évre vonatkozó környezeti állapot értékelését.

Határidő: a 2016. évi környezeti állapot értékelés közzétételére azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

16. Javaslat „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” elnevezésű pályázaton történő részvételre

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Ez egy nagy vízelvezetési pályázat, amin részt vennénk, önrészt is vállalna a testület. Ez a két határozati javaslat lényege.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Kis Antal képviselő: Nagyon örülök ennek a pályázati lehetőségnek, mert az egész Antalhegyet érinti ez a probléma. A csapadékvíz elvezetéssel mindig gond van. Így legalább meg lehet kezdeni az Antalhegy vízelvezetési problémájának megoldását. Ennyi. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Még a pályázat eredményességétől függ, de beadásra kerül és olyan állapotban van, hogy lehet vele indulni, ha oda kerülünk.

Dr. Gémesi György polgármester: Több hozzászólás nincs. Kérem, aki az első határozati javaslatot elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

175/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete hozzájárul az „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” felhívásra történő, a Gödöllő, Antalhegyi utca csapadékcatorna hálózat bővítésére (2100, Gödöllő, hrsz. 3859/3, 3863/5, 3936, 3894/6, 3905/1, 3944/1, 3876, 3828, 4085,) vonatkozó pályázat benyújtásához. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a pályázat benyújtására (a kitöltő program megjelenését követő) 30 nap.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a második határozati javaslatot elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

176/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” című felhívásra benyújtásra kerülő pályázat keretében megvalósítani kíván cél a Gödöllő, Antalhegyi utca csapadécsatorna hálózat bővítése (2100, Gödöllő, hrsz. 3859/3, 3863/5, 3936, 3894/6, 3905/1, 3944/1, 3876, 3828, 4085.) A tervezett beruházás tervezett bruttó összköltsége 323 451 E Ft, így a képviselő-testület biztosítja a pályázat megvalósításához szükséges legalább 15 százalékos önrészt, azaz bruttó 48 518 E Ft Gödöllő Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének fejlesztési tartalékának terhére.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a pályázat benyújtására (a kitöltő program megjelenését követő) 30 nap

17. Javaslat a képviselő-testület 2017. II. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Szóban nem egészítem ki. Ezek a javaslatok érkeztek, ezek ütemezhetők, de nyilván ettől sokkal több lesz és az időpontok megvannak.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

177/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő város Képviselő-testülete a 2017. II. félévére vonatkozó munkatervét a határozat mellékleteként állapítja meg.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: munkaterv szerint folyamatos

18. Javaslat a 157/2017. (VII.18.), illetve a 158/2017. (VII.18.) számú önkormányzati határozatok megerősítésére

Előterjesztő: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Ez egy határozati megerősítés, ami az egészségügyi pályázatot jelenti. Kérték, hogy a korábbi határozati javaslatunkat erősítsük meg.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki az első határozati javaslatot elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

178/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete megerősíti és továbbra is fenntartja a 157/2017. (VII. 18.) számú határozattal hozott alábbi döntését:

Gödöllő Város Képviselő-testülete hozzájárul az „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatására” felhívásra történő, a Tormay Károly Egészségügyi Központ II. számú épületének (2100, Gödöllő, Szabadság tér 3. hrsz. 411) felújítására vonatkozó pályázat benyújtásához és felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a pályázat benyújtására (a kitöltő program megjelenését követő) 30 nap.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a második határozati javaslatot elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

179/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete megerősíti és továbbra is fenntartja a 158/2017. (VII. 18.) számú határozattal hozott alábbi döntését:

A „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatására” felhívásra benyújtásra kerülő pályázat keretében megvalósítani kíván cél a Tormay Károly Egészségügyi Központ II. számú épület (2100, Gödöllő, Szabadság tér 3. hrsz. 411) felújítása. A tervezett beruházás tervezett bruttó összköltsége 173 091 288 Ft, így a képviselő-testület biztosítja a pályázat megvalósításához szükséges önrészt, azaz bruttó 25 963 963 Forintot Gödöllő Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének fejlesztési tartalékának terhére.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a pályázat benyújtására (a kitöltő program megjelenését követő) 30 nap.

Dr. Gémesi György polgármester: Az egészségügyi pályázathoz kértük már a képviselő úr segítségét. Írt nekem egy válaszlevelet. Fogjuk kérni az Antalhegyi vízelvezetésről szóló pályázathoz is a segítségét. Ahogy Kis Antal képviselőtársam mondta Gödöllő dimbes-dombos és ha ilyen esők vannak, akkor bezúdul. Bár meg kell mondjam őszintén az elmúlt évek vízelvezetésre költött pénzei nagyon kamatoznak, mert ezek a felhőszakadások, amik vannak hatalmas problémákat mint 10-15 évvel ezelőtt okoztak olyan hatalmasat már nem okoznak. Most megoldódott a Munkaügyi Központ környéke, a Petőfi tér is, és a kinti részeken is viszonylag jól elmegy a víz. Ez a mi előnyünk ez a domb meg a dimb és a hátrányunk is, mert elég költséges.

Halász Levente képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Egy figyelemfelkeltés és egy kérés. Valkó felé mielőtt elérnénk a szárítópusztai mélypontot baloldalt 200 méterre van egy névtelen utca, ahova gyakran járok ki az újszülötteket köszönteni. Ennek az utcának a lakossága a társadalmi összetételt illetően Budapesten szolgáló Borsodi kis faluból felköltözött rendőr, aki nem tud máshol házat venni, építeni a másik véglet pedig a második családot alapító Lakatos, akinek fizetni kell az első család után a gyerekeket. Ebben a szorult helyzetben csak itt engedhette meg magának, hogy élhessen. Ezek a gyerekek nőnek és elérték az iskolaérettséget. Kérésük, hogy legalább két lámpatestet helyezzünk el még az őszi beállta előtt, mert a gyerekek így sötétben botorkálnak, ami élet- és balesetveszélyes. A másik kérésük, hogy kaphassanak egy utcanévet. Kértem, hogy próbáljanak javaslatot tenni. Ők most gondolkodnak az utcanéven. A

szakmához a kérésem, hogy ezt a két lámpatestet vizsgálják meg, hova lehet elhelyezni. Ha úgy érzik, hogy megalapozott a lakosok kérése, akkor soron kívül oldják meg. Köszönöm szépen.

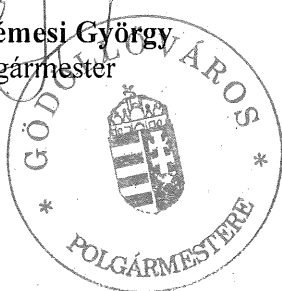
Dr. Gémesi György polgármester: Nyilván meg fogjuk nézni, ez nem kérdés. Arra, hogy megoldható-e az idén nem tudok garanciát vállalni, mert itt is vannak szabályok, amit itt is be kell tartani. Nem tudom megígérni, de így, hogy elmondtad, benne van a kalapban, hogy ha idén nem, de a következő évben megvalósulhasson. Az utcanévnek megvan a menete. Ha jön írásos javaslat, annak sok akadálya nincs.

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Ha külterületen van az utca, akkor nem tudjuk elnevezni, csak belterületen lehet. Nem tudjuk a Közigazgatási Címtárba felvenni, nem fogadja be a rendszer. Meg fogjuk nézni.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselőtársaim! Kovács Barnabás kérdezte, hogy van-e pályázó a Meggyesre. Említettem, hogy van. Árban picit felette. Ez jó hír, de ami rossz hír az az, hogy a közbeszerzési eljárásunk a Főtér bővítés kapcsán nem volt sikeres. Az építőipari kapacitás elképesztően le van kötve a nagy beruházások miatt. Így én a saját hatáskörömben a tegnapi nap folyamán kiírtam újra egy teljesen nyitott eljárást. Hátha tudunk kivitelezőt találni. Sajnos ez már a második kudarcos közbeszerzésünk. Az egyik a túlárzás, a másik pedig az építőipari kapacitás miatt. Bízom benne, hogy ez nem lesz akadálya annak, hogy elkészüljön. Ott volt a János utcai óvoda felújításának, bővítésének problémája, ahol túlárasták furcsa módon. A másodiknál belefértünk az árkategóriába. Ilyenek is vannak. Most már arra kell készülni, hogy egy közbeszerzést minimum kétszer le kell bonyolítani, hogy érvényes legyen. Ezt csak azért mondtam, hogy tragédia nincs, a források megvannak, a tervek készen vannak. Megy majd a maga útján a dolog. A másik, hogy 10.30 órára hívtuk a mai nap második programjának a résztvevőit. Kérem azt, hogy minél többen legyünk ott, mert mégis úgy ünnepélyesebb, ha a város döntéshozói is személyesen részt vesznek az elismerés átadásán. A Királyi Váróban lesz 10.30 órakor. A következő testületi ülés időpontja rendben van. Köszönöm szépen bezárom a képviselő-testület ülését.

Kmf.

Dr. Gémesi György
polgármester



Dr. Nánási Éva
címzetes főjegyző



