

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
GÖDÖLLŐ

Szám: 101/262-118/2019.

K I V O N A T

Gödöllő város Helyi Választási Bizottsága
2019. szeptember 26-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

118/2019. (IX.26.) HVB határozat:

A Gödöllő Helyi Választási Bizottság Pelyhe József központi névjegyzékben szereplő állampolgár által 2019. szeptember 23-án benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Gödöllő Helyi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, megállapítja, hogy „Helyi Polgár” Gödöllői Közéleti Magazin (Felelős Kiadó: Wolfpuck Management Kft.) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ezért a továbbiakban eltiltja a további jogsértésről és kötelezi a jogellenes állapot megszüntetésére.

A Gödöllő Helyi Választási Bizottság határozata ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Pest Megyei Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a Helyi Választási Bizottságnál (2100 Gödöllő Szabadság tér 6., pmh@godollo.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímtól (székhelytől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefax vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Pelyhe József központi névjegyzékben szereplő állampolgár 2019. szeptember 23-án kifogást terjesztett elő. Kifogását három részre bontotta. Kifogásában a Helyi Polgár Gödöllői Közéleti Magazin megnevezésű kiadvány egyes tartalmi elemeit, Kolozs Csaba youtube csatornáját, közterületekre kihelyezett plakátok tartalmát kifogásolta meg. Megítélése szerint fenti kiadványok, internetes oldalak sértik a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjait.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogást kifogástevő a Ve. 212. §-nak megfelelően nyújtotta be, továbbá, hogy az ügy elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik. A kifogás visszavonására a HVB üléséig nem került sor.

A kifogás első részében – terjedelmes indokolással ellátva – Gödöllő Város közterületein kihelyezett plakátok, Kolozs Csaba youtube csatornája és a „Helyi Polgár” megnevezésű szóróanyag tekintetében előadta, hogy bár a Gödöllői Helyi Választási Bizottság 116/2019. (IX.18.) számú határozatával megállapította, hogy azon szórólapokon, plakátokon, ahol a jelölt nem tüntette fel a FIDESZ-KDNP támogatásával kifejezést, valamint a két jelölő szervezet logóját, sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megóvása alapelvét. Sérelmezte továbbá, hogy a szóróanyagban szereplő dr. Péterfi Gábor jelölt a „Szövetség Gödöllőért csapat független a kormánypártok által támogatott képviselőjelöltje” vagyok kifejezést használja, és a kifogástevő megítélése szerint azt a látszatot keltik, hogy a jelölt és a jelöltek a szóróanyagban a Szövetség Gödöllőért csapat tagjai, holott ilyen jelölő szervezetet nem vett nyilvántartásba a Választási Bizottság. A Helyi Választási Bizottság tekintettel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (2) bekezdésében foglaltakra megállapítja, hogy korábban már foglalkozott a témával és bár új bizonyítékokra (youtube, plakát) hivatkozik a kifogástevő, a Bizottság álláspontját korábbi döntésében kifejtette. A kifogástevőnek megküldi a 116/2019. (IX. 18.) számú határozatát. A „Szövetség Gödöllőért” csapat kifejezés használata a szöveggörnyezetben, illetve a plakátokon nem eredményezi azt, hogy a „Szövetségben Gödöllőért” jelölőszervezet lenne.

A kifogás második részében kifogástevő a „Helyi Polgár” szóróanyag 16. oldalon „Milliárdos pazarlás a Városháza lebontásával” című írásában foglalt valótlanosságokat kifogásolja. A hivatkozott cikk alcíme, hogy Dr. Gémesi György közel egymilliárd forintos költséggel lebontotta a Városházát” nem felel meg a valóságnak. Bizonyítékkul a sérelmezett cikk és Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7/2018. (IV.20.) számú Gödöllő város 2017. évi zárszámadásáról szóló rendelet 2. számú mellékletének „Polgármesteri Hivatal régi épület bontás megnevezésű” 11. címének tartalma. A Bizottság a becsatolt bizonyítékot megvizsgálta. Megállapította, hogy a rendeletben szereplő összeg 193.836 E Ft, így valóban megtévesztő az 1 milliárd forintos bontási költség megjelölés. A cikk további részében említett 3 milliárdos vagyonvesztés cáfolataként nem terjesztett be bizonyítékot a kifogástevő, így a Bizottság ebben a kérdésben nem foglalt állást.

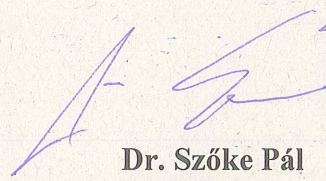
A kifogás harmadik részében a szóróanyag 19. oldalán „Statistikát hamisítva kampányol Gémesi György” című cikkel kapcsolatban emelt kifogást. P. J. A cikk további részében „Gémesi György tehát hazudott a KSH neve mögé bújva” állítás szerepel. A Bizottság a szóróanyagot megvizsgálta. Megállapította, hogy a bizottságnak nincsen hatásköre annak megállapítására, hogy a 2019. július 3-án megjelent cikk valós vagy valótlan, így abban sem foglal állást, hogy a szóróanyagban megjelölt cikk valóst vagy valótlan állít. A Bizottság

azonban megállapítja, hogy a „hamisít” és a „hazudott” kifejezés negatív kicsengése alkalmas lehet a választópolgárok befolyásolására

Fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén; 212. § (2) bekezdésén, 215. § -án és 304. § c)pontjában foglaltakon, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225. §-án és a 307/P § (2) bekezdés c. pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Gödöllő, 2019. szeptember 26.


Dr. Szőke Pál
elnök

