

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS

JEGYZŐKÖNYV

Helyszín : VÜSZI Kft. épülete, Gödöllő, Dózsa György út 69. II. emeleti tárgyalója

Dátum : 2019.11.21 08:02:05

Jelenléti ív a képviselőkről és a meghívottakról a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok mindenkit szeretettel köszöntök a képviselő-testület ülése alkalmából. Köszöntöm a Helyi Választási Bizottság elnökét és átadom neki a szót, parancsolj.

Dr. Szőke Pál Helyi Választási Bizottság elnöke: A választási bizottság a közelmúltban összeült és a kompenzációs listáról lemondott dr. Jenei László képviselő úr helyére megállapította a lista következő helyén szereplő Nagy Péter urat, mint új képviselők testületi tagot. Ezért a tisztség, ennél fogva a mai nappal a napirend előtti felszólalásként vagy cselekményként átadnám a megbízólevelet és megkérném, hogy fáradjon ide hozzám, hogy a megbízó levéllel együtt az eskü szövegét is el tudja mondani. Kérem, hogy álljunk fel az eskütételhez és Nagy Péter mondja utánam az eskü szövegét.

Nagy Péter leteszi az esküt.

Dr. Szőke Pál Helyi Választási Bizottság elnöke: A mai testületi üléshez jó munkát kívánok.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Elnök úr neked is jó munkát a mai napra. Akkor most teszek javaslatot a kiküldött meghívó szerint a napirendi pontokra. A 9. „Javaslat a Gödöllő, Lelesz utca 12. szám alatti (hrs. 4844/36) ingatlan tulajdonjogának rendezésére” című előterjesztést további egyeztetés céljából javaslom a napirendről levenni. Gödöllő város Önkormányzatának Képviselő-testületének .../2019.(XI...) önkormányzati rendelete Gödöllő város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló előterjesztést az előterjesztők visszavonták. Sürgősségi indítványként javaslom napirendre venni a „Javaslat konténerház költsége fedezetének biztosítására” c. előterjesztést. Egyebek napirendi pont alatt Török Sándor, Máthé László, Kolozs Csaba, Kocsi Tamás, Klement Péter, Epres György képviselők kérnek szót, egyedül dr. Péterfy Gábor nem kér szót. Bárdy Péter alpolgármester úr, Pelyhe József képviselő, valamint Dr. Pappné Pintér Csilla és dr. Györfi Beáta képviselőasszony kérnek még szót. Tájékoztatom a képviselőcsoportot, hogy az elfogadott SZMSZ-ünknek megfelelően a képviselő-testületi ülésről on-line közvetítés van. Ezt

többször nem fogom elmondani, csak azért mondom, hogy akik itt vannak azok tudomásul veszik a GDPR-nak megfelelően jelzem. Akik nem a testületi tagok testületi tagok, hogy adott esetben a képbé bekerülhetnek amennyiben nem akarják, akkor ezt megtehetik saját döntésük alapján, hogy nem vesznek részt a teremben a testületi ülésen. A második tájékoztatásom, hogy megalakult az SZMSZ-nek megfelelően lokálpatrióta képviselőcsoport. Elnöknek Pelyhe Józsefet választotta. Jegyző úrnak átadtam az aláírásokkal hitelesített dokumentumot. Azzal, hogy Jeney László képviselő lemondott ezzel a bizottsági képviseleteket is módosítani kellett itt mielőtt ezt a napirendi pontot tárgyaljuk, illetve arról róla döntünk kérdezem az érintetteket itt zárt ülést kell elrendelni, de mivel előző döntés alapján az érintettek döntése alapján lehet másképpen is. Kérem, hogy aki támogatja a napirendi pontokat ebben a sorrendben ebben a történetben kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND:

1. Javaslat a képviselő-testület bizottságainak személyi összetételének módosítására
(*később kerül postázásra*)
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
A napirend után kerül sor a bizottsági tagok eskütétele.
2. Javaslat bérleti szerződések megkötésére a Swietelsky Vassúttechnikai Kft-vel
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
3. Javaslat Gödöllő város településrendezési eszközei 2019 évi módosítása (TSZT, GÉSZ)
1. csomagjának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
4. Javaslat Gödöllő város településrendezési eszközei (TSZT, GÉSZ) 2019. évi módosítása
2. csomag véleményezési szakaszának lezárására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
5. Javaslat Gödöllő városi helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018.(XII.14.) önkormányzati rendelet (GÉSZ) Csanak városrész egy meghatározott terület-egységére vonatkozó módosítási eljárásnak megindítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
6. Javaslat változtatási tilalom elrendelésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

7. Javaslat Gödöllő Város 2019. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2019.(II.01.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
8. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata 2019. évi összesített közbeszerzési tervének módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
9. Javaslat a Gödöllő, Lelesz utca 12. szám alatti (hrs. 4844/36) ingatlan tulajdonjogának rendezésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
10. Javaslat a Gödöllő, 2410/7 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának átruházására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
11. Javaslat a Gödöllő, Dózsa György út 1-3. 6/42 sz. önkormányzati bérlakás szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
12. Javaslat önkormányzati tulajdonú, nem lakás célú helyiség bérbeadására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
13. Javaslat a 2100 Gödöllő, Zombor u. 1. I/11. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének megkötésére
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
14. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 2/7. sz., önkormányzati bérlakás szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
15. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 3. 1/8. sz., önkormányzati munkaköri lakás bérletjének szerződése hosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
16. Javaslat a Gödöllő, Szent János utca 26. 2/22. sz. önkormányzati bérlakás szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

17. Javaslat a Gödöllő, Palota-kert 7. IV./2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
18. Javaslat a Gödöllő, Kossuth u. 54. II./8. önkormányzati munkaköri lakás bérletjének szerződés hosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
19. Javaslat VEKOP-5.3.2-15-2016-00048 pályázat keretében önerőt igazoló határozat kiadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
20. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálatára
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívottak: a nemzetiségi önkormányzatok elnökei
21. Javaslat a Gödöllő és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
22. Javaslat a település képviselőre a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulásban
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
23. Javaslat a Haraszi közben járda kialakítására, de minimum a beomlott betonlapok kijavítására
Előterjesztő: Dr. Péterfi Gábor képviselő
24. **SÜRGŐSSÉGI INDÍTVÁNY:**
Javaslat konténerház költsége fedezetének biztosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

1. Javaslat a képviselő-testület bizottságainak személyi összetételének módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdezem, hogy az érintettek hozzájárulnak-e, hogy a tárgyalás nyilvános ülésen történjen.

Pelyhe József képviselő: Igen.

dr. Györfi Beáta képviselő: Igen.

Nagy Péter : Igen.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Igen.

dr. Jeney László: Igen.

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor a következő napirendi pontja nyílt lesz. Kérdezem Jeney Lászlót, hogy kíván-e esetleg szólni.

dr. Jeney László: Köszönöm szépen. Szeretnék egy egy-két gondolatot megosztani a lemondásommal kapcsolatban röviden. Amikor 6 évvel ezelőtt belekezdünk Józsival egy nem megszokott programba, mely egy nagyon intenzív közösségfejlesztésnek indult és akkor még nem tudtuk, hogy mivé fog ez kifutni. Az elmúlt 6 évben láttuk, hogy munkánk milyen szép gyümölcsöt termelt. Nagyon büszke voltam, kicsit saját gyermekünknek is tekintettük ezt, és nagy várakozással tekintettünk a választás elé, hogy ez megjelenik a szavazatokban is aztán ugye eljött októberi idusa, amikor mellbevágó adatokkal szembesültem. Úgy tűnik, hogy a szavazóknak, ha a legnagyobb többsége nem mellém adták le voksukat. Ezt én egy üzenetértékűnek tekintettem. Aludtam rá egyet-kettőt többet is, bár már a választás előtt valahol bennem volt, hogy csak akkor folytatom, hogy ha megnyerem úgymond a körzetet atom rá egy kis időt, de időközben végiggondoltam ezt a dolgot. Nem vagyok megsértődve, de elkésérített ez a az eredmény és nem a munkától riadok vissza a továbbiakban is szeretném Gödöllőt szolgálni, lokálpatriótaként részt venni a közéletben, szeretnék dolgozni, akár a Teleki Pál Egyesületben, akár pedig folytatván Józsival a megkezdett közösségfejlesztő munkát. Ugyanakkor nem a hatalom és nem az ezzel járó tiszteletdíj vonz, hanem tényleg a munka, az elkötelezettség Gödöllő iránt. Együttal üzenetként talán annyit szeretnék mondani a Képviselő-testületnek, akik meggyőződésem szerint rendes jó emberekből állnak mindenki, hogy elsődlegesen Gödöllőt szolgálja mindenki, ne a gyűlölet, ne egyes emberek elleni harag nem valami külsőnek való megfelelés, hanem az legyen Gödöllő, ami valójában belső mindannyiánk szívében. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen! Mielőtt megkérdezem az, hogy van-e esetleg kérdés hozzászólás, vélemény, más javaslat tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a Fidesz-KDNP képviselőknek eljuttatunk egy levelet az elmúlt időszakban, hogy múlt hét szerdáig tájékoztassanak bennünket, hogy a további bizottsági munkában részt kívánnak-e venni én szeretném is örülnék neki ebben a válaszlevélben az szerepel, hogy csak akkor, ha 5 fős bizottságok vannak érdekeltek ebben a dologban. Szeretném megkérdezni az itt lévő képviselőket tekintettel, hogy a napirendhez hozzátartozik, hogy továbbra is fenntartják azt, hogy csak akkor vesznek részt bizottsági munkában, hogyha más a létszám. Mert a továbbiakban nyilván nekünk annak kapcsán, hogy most átalakítás történt végleges struktúrát össze kell rakni, hiszen arról nem szólhat minden testületi ülés, hogy ki vesz részt vagy ki nem vesz részt bizottságban. Az elmúlt héten bonyolított bizottsági ülésekkel kapcsolatban pedig nagyon korrekt hangulatú bizottsági ülések voltak. Többben jelen voltak a képviselők közül ugyanezt egy szervezet struktúrába, szerintem sokkal egyszerűbb lenne megcsinálni, ráadásul én azt gondolom, hogy akkor, ha valaki tag, akkor vállalja döntés felelősségét is, ha meg nem tag akkor pedig nyilván véleménynyilvánítási joga van, de hát igazán nem vesz részt az érdemi döntéshozó döntés előkészítő munkában. Szeretném megkérdezni, hogy kívánnak-e hozzászólni képviselőtársaim, hogy erről tájékoztasson bennünket, mielőtt továbbmennénk.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm szépen a szót tisztelt testület! Polgármester úr úgy fogalmazott, hogy a bizottsági munkában nem veszünk részt. Én úgy gondolom, hogy részt

veszünk a bizottság munkában, tisztséget nem vállaltunk úgy gondolom, hogy az adott körülmények között az álláspontunk mellett a továbbiakban is kitartunk. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Nekem ez elfogadható, ha egyetértés van a többiek részéről. Hadd korrigáljam Tamás képviselő úr, hogy a bizottsági munkában itt voltak, de a bizottsági munkában való részvétel a döntést is jelenti, tehát a döntés is jelenti abban nem vesztek részt. Az, hogy itt vagytok örömmel lát mindenki, szerintem sokkal jobb, hogyha minél többen beszélünk egy előterjesztésről. Engem ez nem zavar, tehát nem kívántuk továbbiakban részt venni az eredeti álláspontnak megfelelően bizottsági munkában. Köszönöm! Akkor van előttünk, több határozati javaslat.

Pelyhe József képviselő GLK frakcióvezető: Köszönöm szépen a szót. A napirendi pont előterjesztéséhez annyiban szeretnék csatlakozni, hogy rendkívül oly módon, örülök, hogy dr. Jeney László, Laci a feladatait továbbfolytatod bizottsági szinten. Gödöllő Város Önkormányzat munkájában, valamint a város egyéb közéleti tevékenységében is gondolva a civil szervezetekre és a egyesületekre. Én csak szeretném megköszönni a munkát, a szívből szóló gondolataidat. Azt, hogy egy ilyen ember, vagy amit amilyennek megismerhettelek. Az én személyes gondolatom, hogy nehezen, de tudomásul veszem a döntésedet. Nem is értettem vele egyet, szerettem volna ha maradsz a testület tagjaként természetesen tudomásul veszem és a örülök, hogy megismerhettelek, ismerhetlek és igaz barátom vagy. Köszönöm, köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Összefoglalnám a képviselő- vagy a napirenddel kapcsolatos kérdéseket nem véletlenül kérdeztem a bizottságok a kapcsolatos álláspontját a FIDESZ-KDNP képviselőknél. Elfogadom tudomásul veszem én magam is nyilván nem tudunk mást tenni másképp gondoltam és örömmel vettem volna, hogyha aktívabban is részt vesznek a munkába természetesen mindenkinek a döntését saját magának kell meghoznia e tekintetben. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, mielőtt a bizottsági tagokról szavazunk, hogy azok állapot jutott képviselők ellátják ezt a többlet feladatot, mert nyilván tudják a képviselők, hogy a képviselő-testületi bizottsági tagok arányának megfelelő lehet szakértőket kérni a bizottságba, szakembereket, mint ahogy ezt meg is tettük. Ez azt jelenti, hogy egy képviselőnek akár 3 bizottságban vagy 4 bizottságban is részt kell vennie, sőt a bizottság elnöki feladatokat is ellátjuk. Szeretném tájékoztatni a nyilvánosságot is, ezért az önkormányzati képviselők a Képviselő-testület tagjai egy fillér több juttatást nem kapnak viszont lehetőség van arra, hogy a szakemberek kerüljenek a bizottságokba, amelyekkel emléke segítik a döntését a Városfejlesztési Bizottsága is látunk kiváló szakembereket, a Jogi Bizottságba és az összes többi bizottságban. A bizottsági munka kapcsán, ami most már elindult nekik jár a korábbi juttatás ez jóval kisebb teher, nekik is vannak költségeik és nem kérhetünk munkát is feladatot senkitől, aki nem kötelező a képviselő-testület tagja, hogy az ő költségét ne térítsék meg erről szól ez a típusú költségtérítés az ő munkájukra számítunk és szerintem nagyon sokat segítettek az elmúlt 3 napban is, hogy 2 napban és a bizottsági munkát a külsős szakemberek is szakértő köszönöm nekik, hogy elvállalták és segítsék a város döntéshozatali mechanizmusát. Ezzel kapcsolatban pedig egyebek napirend kapcsán még lesz egy hozzászólásom. Akkor most már mehetünk a végleges döntés irányába több határozati javaslat fekszik előttünk, aki az egyes határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

203/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Dr. Péterfi Gábor képviselő bizottsági tagságról, valamint elnöki tisztségéről való lemondása miatt Gödöllő Város Képviselő-testülete a Köznevelési és Közösségfejlesztési Bizottság elnökének Dr. Pappné Pintér Csilla képviselőt választja meg.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a második határozati javaslat elfogadását támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

204/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Dr. Jeney László Botond képviselő lemondása miatt Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tagjának, a Szociális és Családügyi Bizottsága tagjának, Egészségügyi Bizottsága tagjának Nagy Péter képviselőt választja meg.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki harmadik határozati javaslat elfogadását támogatja igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

205/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület Nagy Péter tag helyett a Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság nem képviselő tagjának dr. Jeney László Botondot választja meg.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki harmadik ki negyedik határozati javaslat elfogadását támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

206/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület dr. Györfi Beáta Szociális és Családügyi Bizottság elnöki tisztségét – bizottsági tagsága fenntartása mellett - Nagy Péter képviselő bizottsági tagra ruházza át.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki az ötödik határozati javaslat elfogadását támogatja igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

207/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Pelyhe József Egészségügyi Bizottság elnöki tisztségét – bizottsági tagsága fenntartása mellett - dr. Györfi Beáta képviselő bizottsági tagra ruházza át.

Dr. Gémesi György polgármester: Jeney László képviselőként tett már esküt, de bizottsági tagként újra kell tennie.

Dr. Jeney László bizottsági tagként esküt tesz.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, jó munkát kívánunk neki a bizottságban is még a mai napon a méz köszönöm szépen.

2. Javaslat bérleti szerződések megkötésére a Swietelsky Vassúttechnikai Kft-vel

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A bizottsági ülés után néhány módosító javaslatot kaptatok, de ez csak technikai jellegű, nem tartalmi módosítás. A fejlesztés kapcsán a Swietelsky Kft-nek új területekre van szüksége, hogy az anyagokat tárolni tudja ezzel segítjük az ő munkájukat, és természetesen a városnak mintegy 7000000 forintos bevételt irányunk elő a szerződés alapján. Ennyi a szóbeli kiegészítésem.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: Tisztelettel köszöntök újra mindenkit a bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszöntök mindenkit a bizottsági ülésen már szóba kerültek az itt említett technikai pontosítás. A kettes számú mellékletben van a módosítás. A szerződés annak a 2. és 3. pontjában a pontos összeg 111000 forint és 2021. május 15. a 2. pontban szereplő időpont volt elírva. Ezzel a kiegészítéssel egyhangúlag támogattuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás van az előterjesztéssel kapcsolatban más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja az első határozati javaslatot, kérem igennel szavazzon. Ezt a testület egyhangúlag elfogadta.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

208/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület szövegszerűen elfogadja a határozat mellékletét képző, Gödöllő Város Önkormányzata és a Swietelsky Vasúttechnika Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, a Gödöllő 5905 helyrajzi számú ingatlanra kötendő bérleti szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés megkötésére azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a második határozati javaslatot, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

209/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület szövegszerűen elfogadja a határozat mellékletét képező, Gödöllő Város Önkormányzata és a Swietelsky Vasúttechnika Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, a Gödöllő 5395/5 helyrajzi számú ingatlanra kötendő bérleti szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés megkötésére azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

3. Javaslat Gödöllő város településrendezési eszközei 2019 évi módosítása (TSZT, GÉSZ)

1. csomagjának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Négy előterjesztés van egymás után előttünk. Pár mondatot szeretnék mondani ezzel kapcsolatban. Köszöntöm Mészáros Judit főépítész asszonyt, aki a szakmai előkészítője volt az anyagnak. Nem egy egyszerű dolog, mert miközben a településrendezési tervet elkezdjük módosítani számos párhuzamos javaslat és jogszabály szerint lehetőség nyílt meg több szereplő számára. Négy évenként kell a településrendezési tervet felülvizsgálni. Ennek végére értünk, tavaly év végén majd egy kérés volt a Premontrei apátság részéről, hogy a templomot, amit odaterveznek építeni azt ők máshova gondolják. Természetesen nyitottak vagyunk, nyitott voltam én magam erre a változtatásra. Csak egy azt tudni kell, hogy a településrendezési tervnek, a Gész-nek a változtatása majdnem egy éves munka, de minimum fél éves munka. 40 nem tudom hány hatósággal egyeztetni kell, és természetesen ugyanúgy ki kell nyitni a könyvet, tehát lakossági fórumok és társadalmi egyeztetéseket kell jogszabály szerint külön lebonyolítani. Ezek egyébként meg is történtek ennek kapcsán történt meg az plusz még egyébként egy csomó költsége is van, de ezt az apátság korrekt módon átvállalta, hiszen ők kezdeményezték arányosan. Ennek kapcsán ugye kinyitottuk ezt a fejezetet és újra kezdődtek azok a viták, amelyek a településrendezési terv kapcsán elkezdődtek az apátság és a lakosság között, és még egy újabb probléma jött a Csanak beépítettségével kapcsolatban a lakosság részéről. Mind a két területen ugye a lakosság egyesületbe tömörülve jogszabály szerint adta be azokat a kéréseket, amikkel nekünk valamilyen formában valamit kezdeni kellett. Ahhoz, hogy a folyamatban lévő rendezési terv időben el legyen fogadva, illetve azok a szerződések, amelyek ez alapján meg kell köttessenek illetve, hogy a templomépítés elkezdődhessen. Erre kapott forrást az apátság, ezért két dolgot ebből a folyamatból külön kezelünk. Az egyik magának az apátság által javasolt fejlesztésnek egy része, ami konfliktus-

szituáció a lakosság és az apátság között. Ez az a bizonyos zöldterületnek beépítése lakásokkal, amivel kapcsolatban a korábbi képviselő-testületi ülésen javaslatot tettem apát úrnak arra, hogy akár ezt a területet, át is vesszük és biztosítunk számukra lakásépítésre máshol helyet. Ezt az ő válaszában ő nem fogadta, nem tudta elfogadni, mert egységes területben gondolkodnak. Ezt tiszteletben kell tartani. Tehát marad az eredeti állapot, hogy ők ide beépíteni szeretnének majd későbbiek során lakásokat irodákat és kiszolgáló helyiségeket. Ezt megértve kivettük ezt a részét a rendezési tervnek további egyeztetés miatt. Az eredeti kérésüknek megfelelően, ami az apátsággal kapcsolatos, a templomépítés és az iskolabővítés, a tornacsarnok, az uszoda építés a stb. kérést természetesen bent hagyva eredeti formában, illetve a módosított formában az ő általuk kért módosított formában most ebben a rendezési tervben tudjuk jóváhagyni. Kivettük ezt a részt további egyeztetés miatt. A másik, ami szintén menet közben merült fel hasonló lakossági igény alapján a Csanak beépítettségének a szabályozása. Ott volt, hogy eredeti rendezési terv, aminek kapcsán elindult egy építkezés. Az építkezés jogszabályszerűen történt, és ezzel párhuzamosan újabb igény került lakás építésre beadással az építési hatósághoz. Az első építés, ami folyamatban van hamarosan átadásra kerül, ott a jogszabály beépítési százalékokat figyelembe véve a szakembereink, a munkatársaink a hivatal munkatársai elérték azt, hogy ne legyen 20 lakás, hanem csak 8 lakás legyen. Ezzel is azt demonstrálva, hogy igyekszünk minél kisebb környezeti terhet róni a beépítettség kapcsán már ott lévő lakosság részére. Bár az ott élő lakosság amikor odaköltözött ennek a rendezési tervnek a tudatában vette meg a lakását, vagy építkezett. Ezt csak azért mondom, hogy ez a folyamatban az igazsághoz hozzátartozik. A második területtel kapcsolatban pedig szintén már folyamatban van egy volt egy beadott építési engedély, ami olyan ami felfüggesztésre került, illetve hogy felfüggesztésre került az építető kérése alapján, ami aztán a elmúlt időszakban érzékelő turbulencia illetve lakossági konfliktusok kapcsán az építető aktivált. Ennek következtében erre a területre kötelező kiadni az építési engedélyt, hiszen ott határidők jogszabályi határidők vannak ez a lényege. Itt sokat nem fogunk tudni kezdeni a jogi környezet miatt, de a két legnagyobb terület, ami jelenleg üres és amire nincsen építés engedélykérelem beadva, azzal kapcsolatosan van lehetőség csökkenteni ezeket a terheket, a beépítettségi terhet is. Erre teszek javaslatot ennek kapcsán és a 4. része ennek a fejezetnek pedig az az építési területet, és amely területre vonatkozik. Nem túl egyszerű a dolog egyébként még azoknak is, akik értenek hozzá, de talán így most világos, ezért van négy részletbe tárgyalva ez a dolog. A Premonteri Apátság fejlesztés az rendben van. A konfliktus a lakossággal a következő időszakban kivezetendő. Csanakkal kapcsolatban a jövővel kapcsolatos kérése a lakosságnak rendben van. Tehát az tárgyaljuk, ahol az volt a feltétele az én előterjesztési támogatásomnak, hogy azt nem lehet megcsinálni lakosság kérésére a város korábbi jogszabályban előírt kötelezettség miatt bármiféle fizetési kötelezettség terhelje. Ez most jelenleg úgy tűnik, hogy nincs ebben a dologban és az építési tilalommal akkor rögzítjük azt az állapotot. Körülbelül ez a négy napirendi ponttal kapcsolatosan szóbeli kiegészítésem elnézést, hogy hosszabb volt, de ez mind a négyhez már akkor nem fogom ezt hozzátenni. Bizottságok tárgyalták az előterjesztést, Városfejlesztési Bizottság, elnök asszony.

Dr. Pappné Pintér Csilla Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság elnöke: A bizottság határozatképes volt. Nagyon szépen köszönjük a főépítész asszonynak és a csapatának a fantasztikus munkát az alapos munkát, amiből tudtunk dolgozni, és támogatja az előterjesztést.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést szépen! Akkor kérdezem az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés?

Kérdés

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm a szót. Tisztelt Testület, Polgármester úr! A premontreiről beszélt végig, nem beszélt a tüdőgondozó ingatlanról. A V22, övezetben, 5309/6 és /2 helyrajzi számú ingatlanok, valamint elváltóságai tekintetében kérdezem a polgármester urat, hogy jónak tartja, hogy a város mindössze 60000000 Ft-ért válik meg ettől az ingatlantól. Nem gondolja-e Tisztelt Polgármester Úr, hogy új értébecslést kellene kérni az új paraméterekkel így esetleg a Gödöllő városa nagyobb ellentételezést kaphatna az ingatlan adásvételben, melyet akár egyébként a Tormay-ra is lehetne fordítani, aki később napirendi pontok között pont szerepel egy jelentős összeg, amivel támogatni kívánjuk a Tormay-t. Köszönöm szépen.

Máthé László képviselő: Köszönöm szépen. Több kérdésem is van az U10-es lapon, ami a blahai részt érinti. A Hegy utca 13 szám, ami teljes mértékben a Hegy utcának része kimaradt az üdülőövezetből lakóövezetbe való átsorolásból. A 3-as számú mellékletben ez a mérleg tette a „Területi mérleg változásainak értékelése” című fejezetből pedig Hegyhát utcát említ. Nem tudom, hogy ez téves volt. Vagy hol van ez a Hegyhát utca. Én kerestem nem láttam Hegyhát utcát a blahai részen, azt meg lehet nézni. Még a 3. kérdésem még nekem is a Tüdőgondozóval kapcsolatba, hogy az ilyen szabályozási mutatókkal, ami később hozza olyan helyzetbe ezt az ingatlant, amivel értéknövelő lehet. Szerintem a jó gazda módjával élve én ezt nem tudom támogatni, mert ha van egy olyan ingatlanom, amiről tudom, hogy sokkal értékesebb lesz, hogyha hozok egy olyan döntést, amivel háromszorosára tudom növelni és itt el is hangzott ez a plusz 160000000 forint, amit lehetne fordítani a járóbeteg ellátásra, akkor nem értem, hogy ezt miért döntöttek így. Kérdezem polgármester urat, hogy hajlandó-e visszalépni ettől az eladásról még szerintem van rá lehetőség és idő. Köszönöm.

Epres György képviselő: Hasonlóan ehhez az adásvételi szerződéshez szeretnék hozzászólni. Az akkori értébecslés szerint, ha lehet az előző a 2019 első félévben történt meg. Akkor már csúcson voltak a gödöllői ingatlanok. 200 méterre a Tüdőgondozó ingatlantól a Háziipari Szövetkezet kikiáltási áron hasonló terület kevésbé frekventált helyen 200.000.000 forint volt, nem tudom, hogy úgy tudom, hogy az az adásvétel létrejött, eladták azt a területet is, hogy mennyért azt nem tudom, de könnyen ki lehet deríteni. Kérem azokat a képviselőtársakat, akik ezt júniusban megszavazták gondolkozzanak el rajta. Köszönöm szépen.

Török Sándor képviselő: Csak technikai kérdésem van. Egy ilyen típusú Gész módosítása, másodszor csináljuk, csináljátok milyen költségekkel jár, milyen költség faktorai vannak? Mennyibe kerül? Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: A kérdés, hogy milyen költségei vannak a GÉSZ módosításnak? Ezt viszonylag gyorsan meg tudom válaszolni képviselő úrnak. 2,5 millió és 5 millió Ft között attól függ, hogy milyen tartalmakat kérünk. Körülbelül azt hiszem, hogy az apátsággal való megállapodásunkhoz 2,5 millióról szólt, és az arányos részt kell kifizetniük, tehát körülbelül 2 és 5 között van egy Gész módosítás. Kocsi Tamás, Epres György és Máthé László a tüdőgondozó volt területével kapcsolatos feltett kérdésére Jegyző urat kérem meg, hogy válaszoljon is fog majd hozzá fűzni választ, de kérem szépen, hogy mondja el szerintem az ő számukra nem ismert előzményeket és tényeket, köszönöm szépen!

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Annyiban kell kiegészítenem a polgármester urat a költségek tekintetében, hogy ezen előterjesztés, amely elsőként szerepel ebben a módosításban ehhez összesen 6 darab településrendezési szerződést kötöttünk. Ennek

a költségei fedezve van, tehát ez nagyrészt nem az önkormányzat költsége ennek az egyik eleme volt a premontrei rend és több más szerződésben is történt. Ez az egyik. A másik Tüdőgondozó esetében. 2019 évben amikor ugye január környékén is szóba kerültek a Tüdőgondozónak az értékesítése, a hivatal felkért és megbízott egy értékbecslőt, egy ingatlan szakértőt, aki ezt az árat határozta meg az adott ingatlanra. Nyilván figyelembe vette az ingatlanon 2 komoly teher létezik, mely nem tudom, hogy ismert-e. Egyrészt maga az épület, amely ugye egy komoly bontási költséget eredményez majd annak, aki ezt az ingatlant megvásárolja. Kettő, jelenleg Invitech-nek nevezett cég, mely most még Invitelként szerepel, ezen van egy kapcsolószekrény ezen az ingatlanon, amelynek az áthelyezése válik majd szükségessé. Elméletileg, ha ez az ingatlan beépül, akkor itt egy komoly költséggel kell ezt az épületet áthelyezni. Sok-sok problémát fog okozni egyébként itt a kivitelezés során valószínűleg. Ez is egy komoly költség ugye mindezt az értékbecslő, amikor meghatározta az értéket ezt figyelembe vette így alakult ki ez az érték. Nagyjából ez az, amit az értékhez tudok hozzáfűzni. Köszönöm, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Nyilván nem az érték a témája a Képviselő-testület jelenlegi napirendi pontjának, hanem a módosítás és a beépítettség vagy a módosítás kapcsán a GÉSZ. Szeretném tájékoztatni az itt lévő Fidesz-KDNP és képviselőket, hogy az Önök elődjei Fidesz részéről följelentettek minket a Kormányhivatalnál ebben már ebben a témában, hogy itt probléma van az árral, a folyamattal és bármivel. A Kormányhivatal részéről Tarnai kormánybiztos úr nem tett észrevételt. Annyit írt a levelében, hogy átteszi adott esetben vizsgálatra az ÁSZ-nak. Az ÁSZ nem tett észrevételt, tehát ne legyünk mi okosabbak mondjuk a kormányhivatalnál és az ÁSZ-nál. Tehát azt szeretném kérni, hogy azt értsék meg, hogy ennél a területnél én elhiszem azt, hogy aggódnak a terület értékeért, de az ingatlanbecslővel lehetett volna bárkinek bármilyen formában a Fidesz részéről észrevételt tenni akár per renoméja, akár bármilyen olyan jellegű igénybe terjesztése, hogy ők nem értenek egyet azzal egyet, hogy ez az ingatlan mennyibe kerül. Kettő. Nagyon szeretném még egyszer elmondani a jegyző úr is jelezte, hogy teherrel adjuk az ingatlant egy bizonyos jellegű kötelezettségekkel, amit elfelejtettek mondani a fideszes elődeik önöknek a országos médiumokba és elfelejtettek elmondani akkor, amikor ezt Önöket erről tájékoztatták: Ennek vannak költségei a bontásnak, a telefon áthelyezésnek és még valami 3. is volt. Azt hiszem 3 ilyen pontja volt ennek a dolognak. Bárkinek bármilyen probléma van nézzen bele az ingatlan értékbecslésbe bárkinek bármilyen problémája van, jöjjön el. Kérhet kontroll ingatlanbecslést stb., de azt az a véleménye, hogy szerintem az nekem nem szakmai. Elnézést kérek ezzel kapcsolatban az, hogy szerintem, mert éppen a másik telket annyiért adták el. Ez egy szakma. Én sem mondtam azt, hogy szerintem mennyit ér, hanem azt mondtam, hogy akkor nézzék meg azok, akik ehhez értenek. Ez az ezzel kapcsolatos válaszom. Több kérdés volt még. Mészáros Judit főépítész asszonyt és Jegyző urat kérem a válaszra.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Két dologra akartam még kitérni. Az egyik, hogy ugye ahogy ezt említettük ez az anyag kétszer járt egyébként a testület előtt. Egyszer a pályázat kiírásakor amikor semmiféle jelzés nem érkezett irányunkban, majd a pályázat kiírását követően, amikor már végső döntése került be akkor kerültek szóba, hogy ezek az értékhatárok, de maga a pályázati kiírás tartalmazta minimál árat egyébként, tehát maga a pályázat, amikor a testület előtt volt ugye tartalmazta, hogy mennyi az a minimális érték, amelyen az önkormányzat kívánja értékesíteni ezt az ingatlant. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani. A másik pedig a Hegy utca 13. kapcsán Máté László képviselő úr kérdezett, az utca kapcsán miért került ki, illetve miért nem lett megoldva. A kérdés arra vonatkozik, hogy ez egy üdülő besorolású övezet beletartozik jelenleg az ingatlan és miért nem lett lakóövezet miközben Hegy utcai címmel rendelkezik. Maga az ingatlan valójában a Hegyasi Mari utcai övezethez tartozik. Ez a Hegyasi

Mari utca folytatásaképpen megjelenő üdülő övezetnek a része. Így ítéltük meg, amikor a szabályozási tervet készítettünk és ezért maradt ez Hegy utcai címmel rendelkező ingatlan a Hegyesi Mari utcához hasonlóan üdülőövezetben egyelőre. Egyébként itt csak annyit még kiegészítésként egy 2018-ban ez az ingatlan kérdés volt. A 2018-ban végigvitt szabályozási terv folyamatában volt egy ilyen igénybejelentés, hogy akkor döntött a testület lesz az ingatlan nem sorolja át. 2019-ben pedig a tulajdonosok nem kérelmezték azt, hogy a szabályozási tervben vizsgáljuk újra felül ennek az ingatlandnak az átminősítését. Úgy nyilatkoztak, akkor voltaképpen 2 héttel ezelőtt voltak nálam, hogy ők úgy gondolták, hogy az igényük folyamatosan fenntartva van és ők ezt így vélelmezték 2018 után, hogy akkor, ha már egyszer bevettük, akkor mindig része lesz majd a módosításoknak át ez nem egészen így van. Ez nem egészen így van. Azért van a lakossági egyeztetés az igénybejelentés, hogy akkor ezt minden esetben amikor módosítás van be kell jelenteni újra és meg is egyeztem velük, hogy jövőre is megvan nyitva lehetőség ezt bejelenthetik és akkor tudjuk ezt újranyitni ezt a fejezetet. Egyébként 2 héttel ezelőtt volt nálam bent a tulajdonos, pontosabban a hölgy volt benn nálam. Köszönöm.

Mészáros Judit főépítész: Még egy kiegészítést szeretnék tenni a Tüdőgondozóhoz. Ez egy egyedi övezet, amiben nagyon kötött a funkció, tehát a környezetben lévő telkekhez képest itt csak kizárólag egészségügyi és szociális funkció helyezhető el. Ez nyilvánvalóan az ár szempontjából is befolyásolható lehet. A Hegy utcát megválaszolta jegyző úr. A Hegyhát utca, az pedig ő nyilvánvalóan egy elírás, a tervezővel kell egyeztetnem. Ez nem jóváhagyandó munkarészben, hanem az alátámasztó munkarészben szerepel, ezért nem tudom most biztosan azt mondani, hogy ez a Hegy utca, mert meg kell a tervezővel beszélnem. A számítás alapját képezik, tehát egyeztetjük és a dokumentálása kerülő anyagban akkor javítjuk köszönöm az észrevételt.

Hozzászólások

Epres György képviselő: Először is én nem voltam a testületnek tagja az előző ciklusban. Most vagyok, ezért most tudtam csak a kérdést fölvetni. A második. Szerintem az valóban nem egy indok, viszont a jegyző úrtól megkérdezném, ha szerinte nem indok, akkor a komoly költség, az nekem az nem szám. Nekem a komoly költséget azt alá kell támasztani. Azon kívül több jogász is ül itt a Képviselő-testületben, jegyző úr is. A magyar jogban létezik egy olyan, hogy szolgáltatás-ellenszolgáltatás nem lehet aránytalan. Ha kiderül egy szerződésről, hogy az aránytalanul valakit károsít, akkor igenis azon ügyben vissza lehet követelni, vagy akár szerződést is lehet bontani. Ez már a bíróság dolga. A komoly számhoz kérek szépen valamit, hogy, hogy éri el a másik ingatlandnak az értékét, köszönöm szépen!

Kocsi Tamás képviselő: Reagálni szeretnék a polgármester úr kijelentésére. Az ún. elődeink törvényességi eljárást kezdeményeztek, és ennek semmi köze nincs a feljelentéshez. Feljelentést ezután lehet tenni, nem szeretnék ebbe a fázisba lépni. Mi azt szeretnénk, hogyha ez az ingatlan valós értékén kerülne eladásra, úgyhogy én magam részéről továbbra is fenntartom azt, hogy egy teljesen más paraméterekkel került ez az ingatlan beárazásra én amit itt látok megkaptam Főépítész Asszonytól. Pince, földszint 3 szint és tetőtérből 2 pinceszint, földszint 4 szint. Tehát magyarul itt jelentős változások vannak a szintterületi mutató másfél 3 és félre nő a tervezet szerint. Én változatlanul úgy gondolom is fenntartom ezt, hogy szeretne szóbeli módosító indítvánnyal élni, hogy ez az előterjesztés 2. §-ában található ez a pont a

GÉSZ 32. § (16) bekezdése vonatkozik, ennek van 5 pontja. Szeretnék egy f) pontot oda indíttatványozni. Jelen változásokat hatályba lépését megelőzően az önkormányzat új értékbecslést rendel el ezekre az ingatlanokra vonatkozóan és BOMM Egészségügyi és Kereskedelmi Kft- vel 6. 25-én - nem felejttem el születésnapom kötött szerződésben vállalt kötelezettséget felülvizsgálja és nyilván az érték különbözetet, ha van ilyen akkor érvényesíti, köszönöm szépen.

Máthé László képviselő: Tisztelt Testület! Itt a Hegyesi Mari utcára továbbmenve is köszönöm a választ. Részleteket én sem tudom, mert most kerülök újra vissza ebbe a képbe. Nem hiszem, hogy minden lakót végigkérdeztek, hogy akarja ezt a változást. Ez a 13-as szám a Hegy utcára, amikor kijön az ingatlanából a Hegy utcára, ugyan érinti a Hegyesi Mari utcát is. Amikor a csatorna elmegy mellette akkor beléptetik, sőt kéri, hogy lépjen be, amikor az utat kell építeni, akkor kéri, hogy lépjen be és támogassa az aszfaltozást, akkor nem értem, hogy mi az, hogy pont az az egy így kimarad, hogy ha megnézik a térképen, vagyis ott azon a rajzon, amilyen az U10-es adatokat hozza, ott ez az egy ingatlan kimaradt. Ez számomra érthetetlen és én valami más sejtek mögötte.

Dr. Gémesi György polgármester: Konkrétan, mit képviselő úr, ha már megemlítette, csak szeretném tudni.

Máthé László képviselő: Én annyit tudok a tulajdonosoktól, hogy addig vitáik voltak polgármester úrnak is jegyző úrral is és ebben nem tudtak valamiért megegyezni. El is vitte mind a 3 céget Gödöllőről, ami megint veszteséget hozott Gödöllőnek amit megtehet egy vállalkozó, hogy a saját cégét elviszi. Most innentől kezdve nem értem ezt az egész eljárást, tehát hogyha ha megy egy vonal végig akkor az az egy miért maradt ki.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem értettem. Én csak arra kérdeztem képviselő úr, hogy mit sejt mögötte. Konkrétan. Nem tudom, nem értettem mit sejt mögötte, jó lett volna ha megtudjuk.

Klement Péter képviselő: A kérdésekre adott picit személyeskedő válasza szeretnék reagálni, hogy mi valóban itt mindannyian újak vagyunk, ez egy új testületnek az elődeinek a hozzászólásához határozatait nem tudtuk befolyásolni. Nem is hivatkozzunk rájuk, hanem azt szeretnénk, hogyha ezáltal, nem vagyunk ingatlanszakértők sem, hanem itt lakunk Gödöllőn nagyjából mindenki tisztában van a gödöllői telekárakkal, a 2019-es telek telekárakkal. Mi nem szeretnénk akadályozni egy új egészségügyi intézménynek a létrejöttét. Nem azért tettük fel a kérdéseket, hanem azért, mert valóban nem vagyunk ingatlanszakértők, de itt élünk valamennyien és tudjuk, hogy ott azon a területen illetve úgy gondoljuk, hogy látjuk nem ennyit ér a tüdőgondozó és a mellette levő terület értéke. Valóban, ahogy a képviselőtársam is mondta, nem messze onnan közel 200 millióért kelt el egy hasonló telek. Köszönöm, hogy tájékoztatott jegyző úr nagyban kötelezettség is jár ezzel az eladással, de azt is tudjuk, hogy ennek az árából a gödöllői egészségügyet támogatjuk nyilvánvalóan. Az az érdekünk meg azt szeretnénk, és valamennyien Ti is azt szeretnétek, hogy minél nagyobb lehessen ez az összeg, amivel támogatjuk a gödöllői egészségügyet. Most, hogy megváltoztak a paraméterei ennek a területnek ez nyilvánvalóan még nagyobb értéket fog képviselni. Érzésem szerint nem kicsivel, hanem sokkal többet és ezért kérnénk azt és javasolnánk és ragaszkodnánk hozzá, hogy egy új értékbecslést kérjünk. Ez volt a kérdéseink lényege meg a szándékunk is ez. Nem az akadémikuskodás, hanem egyetértünk legyen egészségügyi intézmény, de a városnak a vagyona

és a város vagyonával gazdálkodjunk úgy, hogy minél több jusson, tehát ne károsodjon a városban minél több jusson az egészségügyre. Köszönöm szépen.

dr. Péterfi Gábor képviselő: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt képviselőtársak! Nem hiszem, hogy nekünk az lenne a kötelességünk, hogy egy piaci szereplőt hozzunk helyzetbe Gödöllőn. Jelen esetben egy valamikori fizetős magánkórházat. Nekünk az a kötelességünk, hogy az önkormányzat feladatát a járóbeteg ellátás színvonalát növeljük. Az a kötelességünk, hogy biztosítsuk az ellátást a gödöllőieknek, de az nem azt jelenti, hogy a fizetős ellátás kell preferálni, márpedig itt, ha jól látjuk ez történik, míg a járóbeteg-ellátás mindenki látja Gödöllőn akadozik, addig most a fizetős magánkórházat megsegítsük azzal, hogy az alacsony áron megvett telkének beépíthetőségét úgy módosítjuk, hogy az még többet érjen. Ez számunkra elfogadhatatlan az új paraméterek után fizesse meg a BOMM Egészségügyi Kereskedelmi Kft. azt az árat a gödöllőieknek, ami járt volna nekik. Köszönöm.

Bajkó Norbert alpolgármester: Ha jól látom ennek az előterjesztésnek a rendezéssel kapcsolatos tartalma van. Egyetértek azzal, hogy ha van probléma, és biztos vagyok benne, meg lehet egyezni abban, hogy ha egy új becslésre van szükség, azt egy előterjesztés keretében új becsléssel véghez lehet vinni, de itt amiről leszól az az, hogy a premontrei rend tud-e templomot építeni és tud-e sportcsarnokot építeni a gyermekek, illetve a családok számára. Az, hogy benne van ez a V22, amiről beszélünk, ez azt jelenti, hogy az ingatlan átminősítésével kapcsolatos rendezéssel kapcsolatban van benne tartalom, de ez nem tartalmazza azt, hogy milyen áron adta el az önkormányzat. Ez arról szól, hogy milyen rendezés van. Ez az első, amit szeretnék mondani. A második a Tormay Károly kapcsán. Szerény tudomásom szerint 50-70000000 forintba van szükség az éves likviditás finanszírozásához, de minimum 25. Ami a működésnél a degresszivitás miatt van. Ami azt jelenti, hogy minél többen dolgoznak, annál kevesebb pénzt kapnak a Magyar Államtól attól a Magyar Államtól, amelyik az Önök támogatásával vagy ahol Önök ugyanúgy amelyik oldalon helyet foglalnak. Azért érzek némi ellentmondást, de természetesen mindenben partner vagyok én magam is hogyha ez Gödöllő érdekét szolgálja. A rendezési terv, ami Csanak utcával kapcsolatban kitér az a lakosoknak volt a kérése. Én azt gondolom, hogy attól függetlenül, hogy mi egyetértünk például abban, ha Önök úgy érzik, hogy itt van egy visszaélés vagy bármilyen egyéb probléma akkor kérünk egy új becslést ugye egy külön előterjesztés keretében, de ez a rendezésre vonatkozik. Főépítész asszony elmondta, hogy oda csak egészségügyi intézményt lehet tenni. Ez azért eléggé beszűkíti magát a lehetőséget is. Ha bármilyen visszaélés van, vagy bármilyen probléma van, akkor az egy külön előterjesztés avagy büntetőeljárás vagy bármit lehet kezdeményezni én azt gondolom, hogy ez az építési szabályok módosításáról szól. Én azt kérem, hogy támogassuk.

Bárdy Péter alpolgármester: Alpolgármestertársam elmondta, amire én is gondoltam. Itt a GÉSZ módosításról van szó, én nem szeretném, hogyha emiatt most csúszna például a premontrei rendnek a fejlesztése. Én arra biztatnám képviselőtársaimat, hogy ezt most ami a premontrei gimnáziumot premontrei rendet érinti ezt most szavazzuk meg, hogyha úgy gondoljátok, hogy az értékebecslés bármilyen formában nem volt megfelelő külön határozati javaslatként hozzátok be. Én nem voltam a Képviselő-testület tagja, nem tudom pontosan a részleteket engem is nyilvánvalóan érdekelnek. Én annak idején olvasva a sajtó híreket utána olvastam, hogy ez milyen cég, amelyik értékelte a tudógondozó épületét. Többször volt az év ingatlan értékelője. Több százezer ingatlanértékelést végzett olyan nagy cégek is végeztek vele, mint a Mol NyRt. vagy a Teva. Ez egy komoly cég. Ettől függetlenül lehet persze vitatkozni az árról, de ez egy külön téma. Biztatnám képviselőtársaimat, hogy mindent a helyén kezelve megfelelő napirendi pontokban, megfelelő eljárás mentén tárgyaljuk meg és akkor itt

pedig tényleg, ami a rendnek és ami a csanakiaknak fontos azt szavazzuk meg és vigyük végig. Péterfy képviselőtársam reagálva csak annyit szeretnék kiegészítésként szerintem nem zárja ki a kettő egymást. A magán egészségügynek a megfelelő keretek feltételek az önkormányzat számára nem hátrányos döntések mentén teret adni az minden Gödöllő polgárnak és minden Gödöllő környéki polgárnak egy többlétszolgáltatást jelent. Emellett a Tormaynak a folyamatos fejlesztése az állami szolgáltatásnak adott esetben a kiegészítése, amire majd a következő napirendi pontokban lesz szó, az is a ha nem is feladatunk, de önként vállalt feladatunk, hogy többlétszolgáltatás biztosítsunk erről fogunk majd beszélni fogunk majd erről szavazni. A kettő együtt megfér. Nem szeretném az alvág képviselőjeként különösen nem szeretném, hogyha az alvágban lévő magánegészségügyi beruházás bármilyen okból csúszna az értékelés az egy külön téma, mint említettem, ezzel akkor éljetez javaslattal. Köszönöm.

Pelyhe József képviselő, GLK frakcióvezető: Tisztelt Képviselő-testület! Én a dr. Pintér Pappné Csilla elnök asszony által elmondottakhoz csatlakoznék, hogy elsőként szeretném megköszönni a hivatal és a irodának megfelelő részlegének a munkáját, mert a tények ismertek. Ezt az eljárást a településrendezési eszközöknek a felülvizsgálatát jogszabályi kötelezettség alapján 2018-ban már elvégezte a testület. 2019-re érkeztek olyan jellegű igények, aminek nem kívántunk ellenébe menni. Szerintem ez így volt jól, mert alapvető célunk volt, hogy ha premontrei rend és apátság máshol képzelel el a templomot azt a szakrális teret és a egyház életében egy rendkívül fontos közösségi teret, amit mindannyian tudjuk, hogy túl is mutat, mint egy közösségi tér tehát egy meghatározó helyszínt olyan helyen kívánja elhelyezni, amely a lakosok számára is megfelelő az apátság elképzelései számára is megfelelő, akkor igen nyitottuk újra ezt a fejezetet, és látjuk, hogy ez milyen következményekkel jár. Újra elő kellett készíteni, újra le kellett folytatni, hogy ha csak megnézzük ennek az eljárásnak az elemeit, akkor látjuk, hogy ez egy egész éves munka, amely a feladatok mástól is elveszi. Elsőként én ezt szeretném megköszönni az iroda munkatársainak, hogy ebben a partnerek voltak. Gödöllő város előző képviselő-testületének, hogy partner volt ahhoz, hogy ezt a fejezetet újra kinyissuk és az, hogy nem kevés egyeztetés zajlott le, hogy a legmegfelelőbb megoldás születhessen, akár a premontrei rend, vagy akár a Csanaki terület tekintetében is. Második gondolatom, hogy szerintem is maradjunk ennél a napirendi pontnál. Én szeretném hogyha tudnánk továbbhaladni azon az úton, amit elkezdtünk és a le tudnánk zárni a már lezárható fejezeteket. Szerintem ez nagyon lényeges és fontos azért, hogy a azok a források, amik érkehetnek Gödöllőre akár az apátságához azoknak ne legyünk gátja és induljon el a templomnak az építése gazdasági jellegű fejlesztése pedig azon a területen az értelemszerűen majd amikor az a rész lezárásra kerül a apátság kapcsán akkor arra ugyancsak lesz lehetőség, mert a lakossággal kell még további egyeztetéseket folytatni. A Tüdőgondozó épülete kapcsán azért még annyit hozzátennék, tehát ne keverjék össze itt egy egészségügyi szolgáltatásra alkalmas ingatlan fog megvalósulni. Magáningatlan, amely nagyon jól összhangba hozható az állami egészségügyi feladatok ellátásával. Itt nem lakások fognak épülni. Lehet, hogyha építenének oda több 100 lakást, akkor biztos magasabb összeggel el lehetne adni. Nem cél a környezet terhelése azon a részen, ahol egy általános iskola található, azon a részen, ahol az uszoda az hamarosan átadásra kerül, majd és azon a részen, ahol jelenleg is áll hatalmas gépjármű forgalom zúdul a városra az elkerülő út hiánya miatt. Köszönöm.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Elhangzott pár olyan bejegyzés arra való, hogy technikailag kellene válaszolnom. Az egyik ugye aránytalan szolgáltatás vagy nem az érték tekintetében. Nyilván konkrétan nem végeztük értékbecslést arra vonatkozóan, hogy ezek mit jelentenek ezek a beruházások, amelyeket majd el kell végezni annak érdekében, hogy megépülhessen ezen a Tüdőgondozó telken bármi, de a becslések alapján közel egy 60 milliós tétel lesz maga bontás, maga az áthelyezésének a kapcsolószekrények. Van a földben egy gáztartály, ami valamikori

ugye fűtőanyag tartalma volt az épületnek. Ez egy komoly költség. A másik, amit ez kapcsolatosan kell mondanom, hogy pályázat kerül kiírásra. Egy nyílt pályázat, bárki jelentkezhetett erre, és nyilván ha magasabb áron el kellett volna lett volna a verseny és magasabb árra jelentkeztek volna, akkor lehetett volna magasabb ár. Azt gondolom, hogy a piac határozza meg az értéket adott esetben. Ami a módosítást illeti, ugye ez és erre is visszatérnék alpolgármester úr megjegyezte. Ez az előterjesztés Gész módosításáról szól. Ezt az előterjesztést vagy egyben elfogadja a testület, vagy nem. Részekre nem lehet bontani. Módosító indítványt, amely felfüggeszt bizonyos részeket azt nem lehet. Amiről itt szó van a Tüdőgondozó estében az egy korábbi testület, illetve a korábbi testületi ülésen hozott döntés. A testület jogfolytonos, tehát és ez ez, hogy valaki akkor nem volt tagja a testületnek, de most már az ez nyilván egy helyzet, amely választási eredmény, tehát ez a adott korábbi döntéseket nem annulálhatja semmiképp. A testületnek tartani kell magát az előző testület által hozott döntésekhez. Ilyen értelemben a jelenlegi előterjesztés alapját képező Gész módosításhoz kapcsolódó korábbi szerződések felülvizsgálata még korábbi egyedi döntése a testületnek az nem tárgya ennek a napirendnek. Itt nem lehet ilyen irányú módosításokat tenni. Ami az értékbecslést illeti. Az adott cég, aki az értékbecslést végezte, valamikor kora tavasszal ennek az ingatlanoknak. Mi megkerestük amikor kialakult ez a vita kora nyáron már, hogy az értékkel esetleg probléma van. Ez a pályázat kiírásakor még nem volt, nem jelezte a képviselő-testület, hogy probléma lenne. Majd amikor ugye eldöntésre került megkerestük a céget, hogy egy esetleges jövőbeni állapotban létrejövő beépítési paraméterek alapján felbecsülné az ingatlant. Azt mondta, hogy nem, ő csak meglévő állapotot hajlandó becsülni. Nem volt hajlandó olyan szakvéleményt adni, amely jövőbeni állapotra vonatkozna. Tehát, amit kértek, azt nem tudunk előállítani. Hegy utca. Még egyszer visszatérek. A Hegy utcában nem önállóan áll egy telken, egy üdülőingatlan, hogy csak ez is mindenhol máshol már környezetében lakóingatlanok vannak, hanem mögötte ugye a Hegyesi Mari utca irányában végig még mindig üdülő ingatlanok vannak. Én ígéretet tettem a hölgynek arra, hogy megvizsgáljuk a Hegyesi Mari utca környékét és egy utcát, természetesen a következő előterjesztő következő GÉSZ módosításban, amelyre ugye most szavazna, majd a testület egy következő napirendben a Csanak csomagban bekerülhet, hogy beadja erre vonatkozó igényét. Ez is egy nagyon fontos, hogy ezt ebben én megbeszéltem hölgygel is benn volt nálam, tehát én erre ígéretet tettem, hogy ez benyújtja akkor részévé válhat a következőnek és újra vizsgálható válik, hogy akkor itt mi történjen. Ami az útpépítést illeti az nem egy kötelező elem. Ez egy lakossági kezdeményezés volt. A lakosságban Papp úr, aki az elsődleges kapcsolattartó ő járja be a területet, nem a hivatal rohangál, hogy ki milyen hozzájárulást fizessen, vagy ne fizessen ebben a tekintetben.

Kolozs Csaba képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester úr! Bárdy Péter alpolgármester úrnak válaszolnék. Szó sem volt, hogy a premontrei apátságot nem támogatnánk a templomépítést. Egyértelműen szeretnénk támogatni, de ezek egybefüggő dolgok. Most egy olyan módosító tétel került bele a az előterjesztésbe, amit ezek szerint csak egyben tudunk megszavazni. Mindenféleképpen Kocsi Tamás által benyújtott módosító indítványt szeretnénk támogatni és még azzal kapcsolatban szeretnénk egy kitételt, hogy mi a céget nem kritizáljuk. Elhisszük, hogy jó cég, de a paraméterek változtak. Miért nem megfelelő az a paraméter, ami eddig volt? Ez egy trójai faló. Be lett tolva ebbe az előterjesztésbe és elfedi ez az apró tétel, de mégis eléggé komoly tétel Gödöllő Város számára elfedi azt a dolgot, amiről kellene beszélgetünk, hogy örülünk, hogy a Premontrei Apátságnak a területe rendeződik. köszönöm szépen. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt nem tudom, kérdezem a kollégáimat, Kocsi Tamás már hozzászólt nekem nem jelzi, hogy ki hányszor szólt hozzá. Szerintem a harmadik lenne a gép nem jelzi nekem.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Ez lesz a második hozzászólása.

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor a második 1 perces hozzászólásra adok szót Kocsi Tamásnak.

Kocsi Tamás képviselő: Pontosan erről van szó, ez egy múltbeli állapot volt és most pedig megváltozik a paraméter. Emlékeztetném a tisztelt képviselőtársakat, hogy volt hasonló paraméterváltozás. A piac üvegezés. Ott is megváltozott a paraméter nem olyan üveg került beépítésre és a végén a kivitelező többet fizetett. Miért ne lehetne azt, hogy ha most megváltoznak a paraméterek, akkor több bevételre tegyen szert Gödöllő. Egyetértek Kolozs Csabával. Igen az egy jó kifejezés ez egy trójai faló így ebben a formában. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Szeretném még egyszer felhívni a figyelmet. A rendezési tervnek van egy menete. A rendeztek módosításnak megvannak minden stádiumnak a mozgásterei. Ma arról tárgyalunk a sok egyeztetés után, nem trójai faló képviselő úr, hanem egész egyszerűen rendezési terv, amit összefogni lakossági igényekkel a bent lakott az elmúlt időszakban felmerült igényekkel elsősorban egyébként, ami miatt ez tárgyaljuk az a premontrei apátság azért tárgyaljuk a rendezési tervet, mert a premontrei apátság kapcsán volt az a kérés, hogy máshol legyen a templom. Ezt gyorsítottuk föl a lehetőleg leggyorsabban. Annak a megfelelő stádiumában lehet a megfelelő észrevételeket odatenni. Az Önök elődei, ahogy jegyző úr mondta ilyen tekintetben folyamatosság van. Részt vettek ennek a döntés-előkészítés és döntés hozatali mechanizmusában. Részt vettek. Ezt nem lett annulálni és ennek a napirendnek a tárgya pontosan az, amiről jegyző úr beszélt. A rendezési terv kapcsán a módosítókkal, a lakosság észrevételekkel és a többi. Sajnálom, hogy nem bizottsági tagok, mert a bizottság a ezt a vitát le lehetett volna folytatni. Úgy tűnik, hogy ez akkor nem tűnt fel Önöknek 2 nappal ezelőtt.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Várom nagy szeretettel minden egyes képviselőt tisztséget viselő tagként is. Az az idő arról, szól, hogy minden részletében kidolgozzuk és átnézzük, átolvassuk és reagáljanak, vagy fel tudjanak rá készülni a testület előtt is.

Kocsi Tamás képviselő: (Ügyrend) Lehet viszontválaszom?

Dr. Gémesi György polgármester: Viszontválaszra nincs lehetőség, ügyrendre van.

Bárdy Péter alpolgármester: Kolozs Csaba képviselőtársamra reagálnék. Nem szeretnék olyat a szátokba adni, amit nem gondoltok. Tudom, hogy támogatjátok a premontrei apátság és a gimnázium fejlesztését. Mi is támogatjuk, ennek nagyon örülök, hogy ezt itt mindenki támogatja. A kulcsszót Te magad mondtad ki, hogy egybefüggő. Ha mi ezt az egész egybefüggő előterjesztést bármilyen módon gátoljuk lassítjuk beemelünk olyan határozati módosítási javaslatot, ami ezt adott esetben az országos főépítész számára nem megfelelővé teszi, akkor ezt az egész beruházást fogjuk lassítani vagy gátolni. Ezért ismételném magamat, hogy ezt külön tárgyaljuk annak megfelelő rendje és módja szerint most Gész, Premontrei, Csálnak és társai és akkor külön adott esetben térjünk vissza hozzátok be alátámasztott módon külön előterjesztésként az újraértékelést.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem tudunk róla szavazni, nincs jogszabályi mozgástér.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Két gondolat. A szabályozási terv készítésének a folyamata. Úgy látom, hogy itt azért vannak problémák. Alapvetően háromszor jön a testület elé a szabályozási terv vagy GÉSZ módosítás. Először amikor eldönti a testület ugye mindjárt a Csanak esetében, hogy indítson eljárását az önkormányzat. Utána van egy hosszú folyamat, amikor dolgozunk a háttérben és van egy véleményezési szakasza ennek a módosításnak. A véleményezési szakasz végén, ahol most járunk, hogy a majd a Premontrei és a Kapucinus esetében amikor a véleményezési eljárás lezárásra kerül ugye ott áll elő az a helyzet, hogy dönthet arról a testület, hogy mely melyik hely melyik telket hogyan támogatja milyen beépítési paramétereket határoz meg satöbbi, satöbbi. Arról van egy javaslat, amit letesz a polgármester úr mint előterjesztő, a testület dönt. A 3. lépés pedig ugyanakkor a véleményezési szakaszt követően a tervező már a képviselő-testületi döntése alapján elkészíti a végleges anyagot, amely elküldésre kerül szakhatóságokhoz, állami főépítész és mindenfelé. Visszajön harmadszorra amikor tulajdonképpen a véleményezési szakasz lezárását követően egy végleges anyagot már rendelet módosításként tárgyal a testület. Ez a 3 momentum, amikor a testület dönt ebben az ügyben alapvetően legalábbis. Most nagyon jó ilyen szempontból ez a testület, hiszen mind a 3 etapot látjuk. Az egyiket, ahogy az első a Csanak esetében, amikor eldönti a testület, hogy indít szabályos terv módosítást. A 2. ugye a premontrei esetében, ahol a véleményezési szakaszt zárnánk le zárna le a testület amennyiben úgy dönt, és ott nem mondhatja azt, hogy nem tetszik, és majd a 3. szakasz ugye, amiben pedig most járunk a GÉSZ 1. módosítása, ahol már a végső stádiumban vagyunk már jó értelemben véve. Ebben az esetben viszont a helyzet, hogy ezen módosítani már nem lehet semmilyen módon nem lehet hozzátenni elvenni belőle paramétereket, mert ennek van háttéranyaga, amelyben mutatók vannak, számok ökológiai mutatók beépítési százalékok az egész városra meghatározva és bárhol belenyúlunk azt most nincs itt ember és főépítész asszony bármennyire szakavatott és bármennyire jó szakember nyilván az, nem fogja tudni önöknek megmondani, hogy az adott szám hogy fog megváltozni vagy egybevetés százalécai bevetési arányszámot fog megváltozni, ha leszünk egy szintet egy területből vagy egy zöldfelületi arányt módosítanak. Ilyenkor már vagy egy egyben elfogadja a testület, vagy nem. Semmiféle módosítást nem tudunk benne, mert az van mögötte számokat módosíthatja. Azt sem tudom megtenni, hogy egy része majd esetleg hatályba lép, vagy nem, mert akkor megint csak az van, hogy ha az nem lépne hatályba az a rész, akkor ugye nem lenne igaz az a szám, amire rábólintott mindenki, akinek rá kellett bólintani az egyetértési folyamat során. Ezt kell, hogy lássa a testület így egybe. Ezt szerettem volna képviselő úr módosító javaslatára is reagálni. Köszönöm.

Klement Péter képviselő: Köszönöm a szót, hogy megint arra szeretnék reagálni erre a kis személyeskedő megjegyzésekre, ahogy az elődeink akik hoztak döntéseket azokat természetesen tiszteletben tartjuk, de nem irányítanak a mostani beszédünkben vagy hozzászólásaimban az elődeink. Én szeretném, ha Szűcsné segítene nekem a további a további munkámban például, de nem ő irányítja az én hozzászólásomat tehát önállóan gondolom azt, amit előadok. A másik pedig, hogy még egyszer rögzíteném, hogy mi valamennyien részt veszünk a bizottságok munkájában. Valamennyi munkában ott voltunk hozzászólunk, javaslunk. Javaslatokat teszünk véleményezzük tehát végezzük a bizottsági munkát csak fizetést nem veszünk fel érte és ott vagyunk minden bizottsági munkában és ott is leszünk tehát szögezzük le a nyilvánosság számára is ott vagyunk részt veszünk a bizottság munkájában nem kell helyettünk dolgozni, nem vállaltuk az elnökséget elmondtuk, hogy milyen okból. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Egy rövid reakció egyrészt a más a bizottsági munkában részvétel döntéshozói jogosítvánnyal és külsőként. Senki nem vesz fel érte pénzt. Rögzítsük,

hogya a képviselők nem kapnak külön pénzt, hogy hány bizottságban van. Három pedig, hogy nincs személyeskedés Péter. Csak szeretném megmagyarázni azt értsétek meg, hogy van egy folyamat. A képviselő-testület tagjai a jegyző úr mondta a korábbi döntésekért ugyanúgy felelősek ugyanúgy azt kell továbbvinni. Amit meg lehet változtatni, van ilyen sok minden, ami olyan stádiumban van, azt meg kell változtatni az a kérés, és azt mondja a többség. Amit nem lehet azt nem lehet, nem személyeskedés. A másik pedig pontosan azért lenne jó bizottsági munkába való aktívabb részvétel mert ezekben el lehet jobban mélyedni. Az, hogy valaki eljön vagy nem. Nem tudjuk-e jösz-e a következő ülésre. Egyszer voltatok még, tehát nem tudjuk pontosan kik jönnek. Ez egy folyamat. A Városrendezési Bizottságban a munka egy folyamat. Ahogy most is egy folyamat részeként vagytok itt az, hogy most Ti itt vagytok itt és nem mondjuk a másik 2, akik volt a korábbiakban az egymástól teljesen független. Nem személyeskedés csak azt szeretném mondani, hogy tudjuk azt, hogy te ülsz a Városrendezési Bizottságban mint tag, akkor pontosan fogod tudni következő 2- 3- 4- 5 hónapban milyen folyamatok része vagy. Ha bejössz és azt mondod, hogy most jövök, de holnap nem fog tudni élni vagy a következő meg éppen nem én jövök, hanem a másik. Akkor nincs folyamatosság nincs következetesség nem tudsz visszagondolni. Mert éppen te most nem érsz rá, majd jön a másik és Ti részt vesztek a bizottsági munkában. Ezt nem értitek meg a bizottsági munkában való részvétel az egy aktív részvétel. Ott vállalom döntési felelősséget és a többi én most nem tudom, hogy a következő építészeti bizottságot ki fog jönni. Akkor újrakezdjük ugyanazokat a vitákat, amit már egyébként megbeszéltünk szakmai alapon, hogy ez akkor így van. Tehát ez a fő probléma a ti álláspontokkal, amit tiszteletben tartok, de mi elvégezzük azt a munkát, amit nem végeztek el, mert ez egy munka. Felelősséggel járó munka, amire kértünk titeket. Lehet megsértődni meg lehet azt mondani, most ezt akarom, hogy azt akarom. Gyereke ez egy munka, arra esküdtünk föl ez a feladat és el kell végezni. Nem személyeskedés, félreértés ne essék távollátó bármelyiket személyeskedéssel megbántsak. Énnekem ez a feladatom, nekem tudnom kell a döntéseket előkészíteni. Kik vesznek és, hogy megyünk tovább ezt zárjuk már egyszer le ezt a történetet. Nyilván meg fogjuk oldani azt, hogy ha nem vesztek részt, akkor részt vesznek mások. Nekem kell a segítség ahhoz, hogy az előterjesztés rendben legyen. Kell a társadalmasítás kell a társadalom beleszólása és Ti annak a része vagytok. Nem tudok mást mondani.

Kolozs Csaba képviselő: A polgármester úrnak és a jegyző úrnak válaszolnék, hogy nem GÉSZ-szel van problémánk. Köszönjük a munkát, rendben van, de egy új paraméter került elő és azért szeretnénk az új paraméterrel lett ez megoldva, nyilván ez a terület, ezért szeretnénk módosító indítványt. A GÉSZ-szel nincs ilyen szempontból bajunk, de a BOMM Egészségügyi Központ Kereskedelmi Kft. innentől fogva egy más paraméterű ingatlanra kell, hogy megfizesse azt az értéket. Ennyi. Azt szeretnénk kérni, hogy új értékbecslést rendeljenek polgármester úr, illetve a Képviselő-testület. Nem a GÉSZ-szel van problémánk. Képviselő asszonynak a szintén a az érdemi munka ugye meg a hatáskörök erről beszélgettünk a bizottsági ülésen. Most visszavontuk az SZMSZ-ünket egy újat fogunk készíteni, lehet módosítani fogjuk. mindaddig amíg a hatáskörök nincsenek tisztázva a bizottságokban azt gondolom, hogy a vita képviselő-testületi ülésen van. Itt tudunk érdemben szavazni és érdemben mellé állni egy ügynek. Azt gondolom, hogy mindaddig nem látjuk így értelmét ezért gondoltuk, hogy mi dolgozni fogunk viszont, mivel nincs hatáskör így érdemi munkát nem.

Bajkó Norbert alpolgármester: A GÉSZ módosítás kapcsán, ha jól tudom 2 5000000 forint egy GÉSZ módosítás. A költségek tekintetében nem lehet minden üggyel kapcsolatban egyesével Gész módosítást csinálni. Lehet csak nagyon drága. A 2. ezzel kapcsolatban, az, hogy ez arról szól, hogy mi a GÉSZ módosítás. Ipso iure nem beszélünk arról, hogy ez a mekkora költséggel adták el azt az ingatlant. Arról beszélünk, hogy milyen rendezési feltételekkel

dolgozik a város és a főépítész asszony ez terjeszti elő. Az, hogy ha megszavazzuk ezt a módosítást, attól még be lehet terjeszteni, hogy kérjünk egy új értékbecslést és újragondolkodást ezen, de ez csak a rendezésről szól, és el tud kezdődni a premontrei beruházás.

Török Sándor képviselő: Engedjenek meg egy észrevételt az elhangzottakhoz. Igen megértettük Péter, amit elmondtál, köszönjük szépen, majd az eljárás megfelelő eljárási keretekben ezzel vissza fogunk térni. Ugyanakkor az aggályunkat szeretnénk volna kifejezni ezzel kapcsolatosan amit itt képviselőtársaim elmondtak előterjesztettek, tehát itt azért összefüggő kérdésekről beszélünk, hiszen ha egy GÉSZ módosításban egy jelentős paraméter változás történik annak kihatásai kellenek, hogy legyenek arra a szerződésre azokra a körülményekre azt hiszem ezt egyiken sem akartátok vitatni. A formai oldalát meg fogjuk találni higgyétek el, és ennek szellemében fogunk részt venni. A bizottságok lerágott csont, de engedjétek meg nekem is egy észrevételt, hogy gyakorlatilag a bizottsági munka ott voltunk, köszönjük a lehetőséget, el is fogunk menni folyamatosan. Akik érdekeltek voltunk itt a bizottságoknál majd fogjuk vinni. Ugyanazok az arcok lesznek újból ott polgármester úr, tehát a folyamatába benne leszünk a munkának elvi álláspontunk az a bizottsági munkának más struktúrában történő lebonyolítása. Ezt kérem engedjétek meg, hogy a mi döntésünk legyen. Ha változtatunk természetesen fogjuk jelezni is meg fogjuk beszélni a körülményeket. Ugyanakkor azt is szeretném hangsúlyozni, hogy a bizottsági előterjesztések után az érdemi döntés az érdemi vita az érdemi nyilvános megjelenés, amely a városlakók érdekeit és tájékoztatását szolgálja az ehhez az ülés a képviselő-testületi ülés. Az, hogy a városlakók a választók megismerjék az érdemi folyamatokat arra ez a fórum a legalkalmasabb, ezért tartjuk ezt igazándiból döntéshozói fórumnak a mechanizmus alapján itt tudjuk legjobban szembesíteni az álláspontokat itt tudunk érdemi vitát folytatni, és tájékoztatni a közvéleményt az őket érintő feladatokról. A konstruktivitásunk azt gondolom, hogy nem meg kell elkerülhető, illetve nem vitatható, hiszen a bizottsági munkában javaslatokat tettünk a jogi kereteken belül, amelyet elfogadtatok. Módosítottatok tudok, tehát ott vagyunk és dolgozunk, és így fogjuk csinálni a jövőben is. A testületi ülésnek pedig ezt a keretét szeretnénk megőrizni és itt a vitát lefolytatni.

Pelyhe József képviselő, GLK frakcióvezető: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Egy részéről a mondandónak egyetértek. Itt a testületi ülésen tudjuk legjobban ezeket a vitákat lefolytatni. Itt tudjuk az érdemi vitát lefolytatni. Ez elhangzott és ez így jó, és természetesen, ahogy eddig is a bizottságokban pedig ennek az előkészítésére sor kerülhet. Az SZMSZ kapcsán is ezzel értettünk egyet, hogy a testületi ülésen történik az érdemi vita viszont az előkészítés, ahol nem vagyunk idő kerethez kötve nem kell gombot nyomni, illetve a kell de csak a rögzítés miatt, de nem számoljuk a percek az pedig a bizottsági ülésen megtörténhet. Egyébként úgy érzem, hogy a legutóbbi bizottsági üléseken számtalan kérdés felmerült a résztvevők részéről. Én köszönöm a szakmának ugyancsak, hogy ott is hozzátették azokat a kiegészítéseket, amelyek fontosak ahhoz, hogy jól lássuk ezt az egész folyamatot, mert ez egy ez egy olyan hihetetlenül komplex és bonyolult szakmai folyamat nem hiába a hivatalnak a megfelelő egysége foglalkozik ezzel, mert szerintem ezt nélkülük lebonyolítani képtelenség lenne. Erre utalt főépítész asszony és jegyző úr is. Egyetértek azzal, hogy nagyon fontosak a bizottsági ülések. Mi úgy gondoljuk, hogy tagként lehetne abban érdemben jobban részt venni. Ez a mi álláspontunk én arra kérek mindenkit, ugyanakkor, hogy éljen azokkal a lehetőségekkel, hogy a bizottság az a előkészítésben és a véleménynyilvánításban nagyon fontos szereppel bír. Különösen annak tükrében is, hogyha esetleg valami érdemi módosításra szükség van, akkor a bizottsági ülést követően a testületi ülésig, amennyiben annak van olyan jellegű szakmai munkaigénye az előkészíthető és még megváltoztatható. Mindenkit arra kérek, hogy a bizottsági üléseken hangoznak el legfontosabb észrevételek ez nem zárja ki, természetesen, hogy a testületen szülessen erről döntés.

dr. Györfi Beáta képviselő: Nem szeretném az időt húzni egy dolog jutott eszembe, a vita kapcsán, hogy előterjesztéshez módosító javaslatot megfogalmazni azt jobb előre, előző este előző két este átgondolni, leírni úgy is kell benyújtani az a legszerencsésebb. Azt javasolnám, hogy ezt is vegyük szempontként figyelembe, hogy egy vita lezajlik egy bizottsági ülésen akár jogi is nagyon sok mindenről volt szó, akkor lehet, hogy jobb helyzetben vagyunk, hogy ha tudjuk, hogy milyen javaslatot adnának a többieknek. Hiszen vagyunk itt 15-en és azt gondolom, hogy az előrébb vinni a dolgokat, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Lezártam. Néhány reakció, ami nem hangzott el, röviden. Az első. Elfogadom a FIDESZ-KDNP képviselő kérését és ha hatályba lép a rendezési terv készítünk egy értékbecslést. Jegyző urat megkértem most, hogy a Tüdőgondozóval kapcsolatban ezt indítsák el azért, hogy mindenki megnyugodjon. Ezt nem azért, mert én egyetértek azzal, hogy ennek a folyamatnak ebben a stádiumában nem a napirendi pont kapcsán, de nem a napirendhez tartozóan közvetlenül ezt kérték. Megnyugodjatok csinálunk egy értékbecslést, most azzal a tartalommal, amiben korábban. Nem. Azért maradjunk ennyiben én érzem a finomságokat maradjunk ennyiben. A második megjegyzésem az egészségüggyel kapcsolatosan ki fogom fejteni az álláspontomat annál a költségvetési módosítási javaslatnál, hogy az állami feladatként regisztrált járóbeteg-ellátásnak milyen feladatai hárultak ránk az elmúlt időszakban és milyen forrásokat tettünk be ennek a feladatnak az ellátására. Ne kérjétek, hogy részletezzem, nem a napirendi pont témája ott viszont az lesz. A harmadik. Olyan megjegyzések, hogy én ilyen meg olyan sanda szándékot sejtek, kérem bárki bármilyen sanda szándékot sejt írja le. Küldje el hozzám és tisztázzuk. Tisztáztuk, de ezeket a megjegyzéseket szerintem arra az esetekre tartalékoljátok amikor mögötte valós tartalom van, mert innentől kezdve 5 percen belül politikai felhangja lesz. Negyedik. A piac kérdését ne keverjük bele ebbe a dologba. Nagyon röviden, a piac nem rendezési terv kérdése volt egy pályázat útján elnyert beruházás, mely kapcsán kiderülhet, hogy nem az az anyag kerül be, ami az eredetiben volt és ezzel kapcsolatosan az igazgató saját hatáskörében meglepte azokat az intézkedéseket, hogy ugyanazzal a fedőfóliával, amivel ellátták ezt az üveget is, amik plusz költségbe nem fizettük ki. Ennek a költségét a vállalkozónak kellett kifizetnie. Konkrét számokat meg lehet nézni, meg lehet érdeklődni az igazgatótól tehát paraméterében ugyanolyan beruházás történt ugyanazért az összegért, azt nem keverném bele a rendezési tervbe és arra kérek mindenkit, hogy mindig azzal a témával foglalkozunk, ami előttünk van. Bizottságokra már kitértem, az összes többi elhangzott. Én nem gondolom azt, hogy vissza kéne térni rá, ezért ezt a vitát lezárva, ha elfogadjátok azt, Neked volt egy módosító javaslatod Kolozs Csaba vagy Kocsi Tamásnak, ha elfogadod azt, hogy a rendezési terv hatálybalépése 30 napon múlva megtörténik, közben előkészítünk párhuzamosan egy ingatlan értékbecslést a mostani területre akkor így szerintem ez a része nem aktuális. Elfogadható? Csak igent vagy nemet kérek válaszolni.

Kocsi Tamás képviselő: Igen elfogadható.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

210/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozat melléklete szerint módosítja Gödöllő város közigazgatási területének felhasználását meghatározó, a 85/2009. (IV. 23.) sz. önkormányzati határozattal jóváhagyott (a 214/2012. (XI.15.), 143/2014. (IX.18.),

215/2016. (X.20.), 72/2018. (III.22.) és 269/2018. (XII.13.) önkormányzati határozatokkal módosított) településszerkezeti tervének alábbi munkarészeit:

- a) Településszerkezeti tervlap M 1:10 000
- b) Településszerkezeti terv leírása

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a rendelettervezet elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
21/2019. (XI.22.) önkormányzati rendelete**

**Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló
30/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. fejezetében biztosított véleményezési jogkörében eljáró partnerségi egyeztetés szerinti érintettek, államigazgatási szervek, érintett területi és települési önkormányzatok véleményének kikérésével, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: GÉSZ) 15.§ (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) Oldalhatáros beépítés esetén az új épület oldalhatártól mért 3 méteren belüli, az oldalhatár felé néző homlokzatának párkánymagassága – a tetőtérbe vezető lépcső tetőfelépítménye kivételével – P+F+T létesíthető szintszám esetén legfeljebb 4 méter, P+F+1+T létesíthető szintszám esetén legfeljebb 6 méter lehet, amelyet a telekhatárra ebben a magasságban illesztett, 45 fokos lejtésű sík alatt az övezetben megengedett legnagyobb épületmagasság értékéig növelhető. Lejtős terep esetén, a telekhatártól mért 3 méteren belül a párkánymagasság fenti mértéke legfeljebb 10%-kal, de legfeljebb 1 méterrel túlléphető.”

2. §

A GÉSZ 32.§ (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(16) A Vi-22 jelű építési övezetben:

- a) kizárólag egészségügyi és szociális ellátó épület helyezhető el,
- b) előkertet nem kell kialakítani, de az épület(ek) homlokzata a közterület felőli telekhatárhoz 5 méternél közelebb nem állhat,
- c) az oldalkert mérete 6 méter és a hrsz 5394/1 telek felé néző homlokzat magassága legfeljebb 6 méter lehet; ennél magasabb épület(rész) a telekhatártól

- mért 11 méter távolságon túl létesíthető,
- d) a földszinti homlokzatok elé nyúló terepszint alatti épületrészek és a lapostetős épület(rész)ek felső födémén – a legfelső födém és a járható terasz kivételével – tetőkertet kell kialakítani, ahol megfelelő növényzet kihelyezéséről kell gondoskodni,
 - e) a Légszesz utca és az Ady Endre sétány felőli telekhatárok mentén fásításról kell gondoskodni.

3. §

A GÉSZ 34.§ (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(17) A **Gksz-19** jelű építési övezetben:

- a) Az építmények magassága nem haladhatja meg a 263mBf-i magasságot.
- b) Önálló épületként szállás jellegű épület (munkásszállás) kizárólag a Méhész köz, illetve annak tervezett folytatása mentén létesíthető.”

4. §

A GÉSZ 36.§ (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A **Gip-02** jelű építési övezetben:

- a) Amennyiben egy telken több épület kerül elhelyezésre, az újonnan épülő első épület utcai homlokzatának, az SZT-n jelölt előkerti határvonallal 50 %-ban érintkeznie kell.
- b) Önálló épületként szállás jellegű épület (munkásszállás) a Tessedik Sámuel utca mentén elhelyezhető.”

5. §

A GÉSZ 5. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló) helyet fásítani kell. A parkoló felületek árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett 4 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, minimum 1 m² szabad földterület biztosításával, amely 1 m² alatti területei a telek zöldfelületébe nem számíthatók be.”

6. §

A GÉSZ 11.§-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) Közmű (építmény, vezeték) előírt védőtávolsága számára műszakilag szükséges méretű telek kialakítása esetében az övezetre vonatkozóan előírt telekterület, szélesség és mélység mértékét figyelmen kívül lehet hagyni.”

7. §

A GÉSZ 21.§-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Övezeti előírás, külön jogszabály rendelkezése hiányában:

- a) kerítés legfeljebb 2,50 m magassággal létesíthető,
- b) tömör kerítés nem létesíthető,
- c) amennyiben a telek határvonalán támfal építése is szükséges, a támfalon tömör kerítés csak akkor építhető, ha a támfal és a tömör kerítés együttes magassága a

3,0 métert nem haladja meg.”

8. §

A GÉSZ 32.§-a a következő (17) bekezdéssel egészül ki:

„(17) A Vi-23 jelű építési övezetben:

Az épület lejtő felőli oldalán kialakított szint felett lakás abban az esetben is elhelyezhető, ha az emeleti szint a terepszint emelkedése miatt földszintnek minősül.”

9. §

(1) A GÉSZ

- a) 15.§ (3) bekezdés a) pontjában,
- b) 24.§ (11) bekezdésében,
- c) 25.§ (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában,
- d) 26.§ (7) bekezdésében,
- e) 27.§ (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában,
- f) 29.§ (8) a) pontjában
- g) 31.§ (7) bekezdés a) pontjában

az „épületrész hátsó kertre néző” szövegrész helyébe az „épületrész hátsókertre néző” szöveg lép.

(2) A GÉSZ 15.§ (8) bekezdésében a „telken belül kell biztosítani” szövegrész helyébe az „a beruházással érintett telken belül kell biztosítani” szöveg lép.

(3) A GÉSZ 22.§ (7) bekezdésében az „és hátsó kert mérete” szövegrész helyébe az „és hátsókert mérete” szöveg lép.

(4) A GÉSZ 26.§ (2) bekezdésében az „építési övezetek területén” szövegrész helyébe az „építési övezetek területén a szállás jellegű rendeltetés kivételével” szöveg lép.

(5) A GÉSZ 27.§ (13) bekezdés f) pontjában a „16 önálló rendeltetési egység” szövegrész helyébe a „20 önálló rendeltetési egység” szöveg lép.

10. §

(1) Hatályát veszti a GÉSZ 24.§ (5) bekezdésében, a 26.§ (4) bekezdésében, a 28.§ (4) bekezdésében és a 29.§ (4) bekezdésében az „övezeti” szó.

(2) Hatályát veszti a GÉSZ 26.§ (5) bekezdésében az „egy főépítményben” kifejezés.

11. §

(1) A GÉSZ 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A GÉSZ 2. mellékletének 4., 5., 8. és 9. szabályozási tervlapjai helyébe a 2. melléklet szerinti tervlapok lépnek.

12. §

Ez a rendelet az elfogadását követő 30. napon lép hatályba.

Gödöllő, 2019. november 21.

Dr. Gémesi György sk
polgármester.

Dr. Kiss Árpád sk.
jegyző

1. melléklet a 21/2019. (XI.22.) önkormányzati rendelethez

1. A GÉSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 50. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
Az építési övezet		Az épület															
Övezeti jel	A beépítettség jellemző módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m ²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	Előkert (m)	Hátsókert (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség (%)	A megengedett legnagyobb terepszint alatti beépítettség (%)	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület (%)	A megengedett legnagyobb épületmagasság (m)	A megengedett legnagyobb utcai homlokzatmagasság (m)	A kialakítható szintszám	Kialakítható lakásszám (db)	Elhelyezhető épületek száma (db)	Elhelyezhető főépületek száma (db)	A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás száma (db)
50.	Vt-10	Sz	1200	30	30	0 ill. kialakult	40		1,5	30	6	6	P+F+T				

2. A GÉSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 52. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
Az építési övezet		Az építési telek															
Övezeti jel	A beépítettség jellemző módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m ²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	Előkert (m)	Hátsókert (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség (%)	A megengedett legnagyobb terepszint alatti beépítettség (%)	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület (%)	A megengedett legnagyobb épületmagasság (m)	A megengedett legnagyobb utcai homlokzatmagasság (m)	A kialakítható szintszám	Kialakítható lakásszám (db)	Elhelyezhető épületek száma (db)	Elhelyezhető főépületek száma (db)	A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás száma (db)
52.	Vt-12	Sz	1200	20	25	0 ill. kialakult	30		1	50	5	5	P+F+T				

3. A GÉSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 78. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	
	Az építési övezet		Az építési telek											Az épület					
78.	VI-22	Övezeti jel	A beépítettség jellemző módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m2)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	Előkeri (m)	Hátókeri (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség (%)	A megengedett legnagyobb terpszint alatti beépítettség (%)	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m2/m2)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület (%)	A megengedett legnagyobb épületmagasság (m)	A megengedett legnagyobb utcai homlokzatmagasság (m)	A kialakítható szintszám	Kialakítható lakásszám (db)	Elhelyezhető épületek száma (db)	Elhelyezhető főépületek száma (db)	A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás száma (db)
									65	90	3,5	20	15	15	2P+F+4				

4. A GÉSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 122-123. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	
	Az építési övezet		Az építési telek										Az épület						
	Övezeti jel	A beépítettség jellemző módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m ²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	Előkeri (m)	Hátókeri (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség (%)	A megengedett legnagyobb terpszint alatti beépítettség (%)	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület (%)	A megengedett legnagyobb épületmagasság (m)	A megengedett legnagyobb utcai homlokzatmagasság (m)	A kialakítható szintszám	Kialakítható lakásszám (db)	Elhelyezhető épületek száma (db)	Elhelyezhető főépületek száma (db)	A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás száma (db)	
122.	K-Okt-01	SZ	2000	40	40	-		40	A megengedett legnagyobb terpszint alatti beépítettség (%)	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)	40	12	-	P+F+3, P+F+2+T	-			A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás száma (db)	
123.	K-Okt-02	SZ	-	-	-	-	-	-	A megengedett legnagyobb beépítettség (%)	A megengedett legnagyobb terpszint alatti beépítettség (%)	-	-	-	-	-				

5. A GÉSZ 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 124a. sorral egészül ki:

Pelyhe József képviselő, frakcióvezető: Tisztelt Képviselő-testület! Érdekes a észrevételem lesz, hogy összefügg egymással a 2-es és a jelenleg tárgyalás alatt álló napirendi pont és ki is fejteném. Mind a felüljáró építés kapcsán, mind a premontrei Apátság területén történő fejlesztéssel kapcsolatosan és is így van ez minden más egyéb fejlesztés esetében is, hogy jelentős a források érkeznek Gödöllőre, ami örömteli. Azt hiszem mindannyiunk számára jó, de ugyanúgy és hasonlóan amikor saját forrásból is történik bármilyen fejlesztés nagyon fontos része ennek, hogy a lakossággal való kapcsolattartás, az milyen szintű. Ebben a 2 területben abban a speciális helyzetben voltunk, hogy egyik esetben sem az önkormányzat a beruházó, hanem megvan a beruházó köre is megvan a lakossági kör. Alapcélokban egyet szoktak általában érteni. Amikor pedig elkezdődnek a részleteknek a kidolgozása akkor jönnek elő azok a problémák, amikre lehet azt mondani, hogy az alapcélokat nem jó, ha veszélyezteti, de az igények egy része az az esetek egy jelentős részében az jogos az elismerhető. Egyetértek azzal, hogy a felüljáró kapcsán most pontos évet nem tudok mondani, de mint Tóth Tibor alpolgármestersége idején indult el egy igen erős és intenzív kapcsolat. Nem tudom, hogy voltál-e azokon a fórumokon több alkalommal is megszervezésre és megrendezésre került. Nem is tudom a számát, hogy hányszor, amikor a lakosságot történt egyeztetés, hogy minden olyan pontot ki lehessen tisztázni, ami bármi problémát okozhat, mert tudjuk azt, hogy a legjobb szándékkal és az igen nagy pénzekkel megvalósuló beruházásoknak az eredménye csorbát szenvedhet, hogyha ott néhányan apróságok miatt érdeksérelemmel kell, hogy szembenézzenek ugyanez volt a Apátság területén is Gödöllő Város Önkormányzata vállalt egy közvetítő szerepet. Mert sem beruházók nem vagyunk viszont ott vannak ott élnek azok a lakosok, akiknek az igényeit figyelembe kell venni én úgy érzem, hogy ez a jövőben is nagyon fontos, hogy hasonló jellegű előkészítéssel és a hasonló jellegű hozzáállással tudjon a város működni, és minden esetben próbálja a feleket oly módon összehangolni, hogy az elképzelt beruházások megvalósulhassanak a lakossági igények figyelembevételével. Köszönöm szépen!

Kolozs Csaba képviselő: Ahhoz szeretnék hozzászólni, hogy páran tudjuk vagyis sokan tudjuk ebben a képviselő-testületben, hogy amikor templom épül ahhoz és közösségi terek hitéleti szociális intézmények is kellenek. Tehát azt gondolom, hogy mi egyet tudunk érteni a templomépítéssel, sőt maximálisan támogatjuk is nagyon szeretnénk, de azt gondolom, hogy azt gátolni, vagy azt korlátozni, hogy ahhoz közösségi tereket épületeket építsenek a lakosok miatt adott esetben ezt is árnyalnám ezt a kérdést Józsihoz. mert tudjuk nagyon jól Szentháromság plébánia környékén sem biztos, hogy minden lakó nem boldog volt annak idején amikor épült mégis azt gondolom, hogy nem korlátozták az Egyházközségnek a közösségi terének az építését, én azt gondolom, hogy, a templomépítéssel egyetértünk, de az előterjesztés másik felével nem értünk egyet.

Pelyhe József frakcióvezető: Köszönöm szépen! Csak pontosítani és reagálni az elhangzottakra. Nem tudom ott voltál-e a fórumokon vagy hallomásból eljutott hozzád. Bizonyára az is köztudott, hogy itt nem a közösségi terek építésével és annak kapcsán volt a legnagyobb probléma. Abban mindannyian egyetértünk, hogy azok a terek jó ha megvalósulnak, amik szükségesek ahhoz, hogy egy valódi közösségnek épülhessen. Nem ezzel volt a lakosságnak a legnagyobb problémája reméljük, hogy az a folyamat, ami elindult és az az egyeztetés az eredménnyel zárul sikerül majd megfelelő és jó megoldást találni mindenki számára.

Bárdy Péter alpolgármester: Török Sándor kollégámnak arra a mondatára szeretnék reagálnék, hogy itt a magántulajdon valamilyen módon sérülne. Semmilyen módon nem sérül ugyanis övezeti besorolás nem módosult. Tehát a premontrei apátság ugyanolyan eljárás mentén tud többletépületeket építeni, ha jól értem ugyanolyan eljárás mentén többlet épületeket építeni ott a lakások környékén, mint eddig, tehát nem változik a helyzet. Ugyanúgy be kell nyújtani előre, hogy milyen nagyobb ingatlant szeretne fejleszteni és azt ugyanúgy a testület fogja majd véleményezni. Nem változik az övezeti besorolás. Kolozs Csaba képviselőtársamra reagálva pedig itt nem gátoljuk semmilyen hitéleti épületnek a megépülését. A templom az meg fog épülni. Ami további egyeztetést igényel az 90 lakásnak a megépülése. Az Apátságnak az oktatási bővítését hallottam erről is szó van ítéleti bővülést háttér templomépítést azt az támogatjuk, ami az ő gazdasági tevékenységük pénztermelési ingatlanfejlesztési tevékenység, ami akár támogatott bizonyos feltételek mellett, de azért erről további egyeztetés szükséges volt 3 ilyen egyeztetés polgármester mind a 3-at volt Apátúr az egyiken ott volt a lakosságot volt mindegyiken, tehát ez tovább tovább kell vinni és

tovább kell beszélni egyébként, hogy az Apátságnak volt nemrég egy bővítése néhány évvel ezelőtt adott további közösségi terek már örömteli módon létesültek biztos járt el ott koncertterem is van a szerzeteseknek különböző szociális helységek kiállítások szoktak ott lenni biztos voltát többször tehát ez ez most meg van ettől még lehet bővülés azt az ez most egy lakás, amit nem támogatunk, tehát 90 lakás mi további egyeztetés szükséges egyeztetés után akár lehet támogatni, hogyha a lakossággal van megegyezés.

Török Sándor képviselő: Nem a lakásépítés tudomásom szerint a legutolsó előterjesztése az apátság részéről, tehát nem lakás, hanem szociális karitatív épületek megépítésére szól a kérésük.

Kolozs Csaba képviselő: Én úgy tudom, mi ezt a Gész módosítását megszavaztuk. Most egyetlen egy különbség van, hogy a templom átkerül egy másik helyszínre. Jól tudom?

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor még egyszer, hogy világos legyen Kolozs Csaba képviselő úr részére is. Az előző tervet feltétel nélkül a város elfogadta pedig nagyon keményen tolták le a torkunkon, hihetetlen lakossági tiltakozás ellenére. Ami a komolyabb újabb lakossági ellenállás kiváltotta zöldterület átrendezése. Minősítsük így vagy úgy teljesen mindegy. Ez egy nagyon komoly lakossági turbulenciát váltott ki, minek utána még ezt is tudtuk kezelni csak utána a templom áthelyezéssel kapcsolatban ez a könyv újra kinyílik és újra kell kezdeni mindent ez a dolog lényege, és onnantól kezdve átszakadt a gát. Ezt a helyzetet nem mi idéztük elő. Mi nagyon fegyelmezetten, nagyon korrektül az apátság minden kérését teljesítettük. Én nagyon nehezen, nagyon nehezen támogattam a 90 lakásépítést, de megtettem. Bocsánatot kérek szépen volt egy ilyen döntés. Utána amikor ezt befejeztük az Apátság előjött azzal az igényével, hogy most akkor a templomot nem itt építi hanem ott építi. Joga van hozzá az ő tulajdona csak innentől kezdve újratárgyaljuk a rendezési tervet. Erről van most szó. Elvégeztük a munkát, támogattunk mindent. Én magam olyat támogattam, amivel én egyébként személy szerint nem értek egyet. Nem lakosként, hanem annak a teher területnek a környezeti terhei miatt. 90 lakás az minimum 250-300 ember, az minimum 140 autó, az minimum, hogy hány gyermek, akinek iskola oktatási bölcsőde kell is egy ilyen kis lakópark alakult ki, ami zavarja az ott lévőket, aki 250-en laknak ott 160 lakásban és azok is tulajdonosok. Ez a kapu kinyílt és ezt bizony ebben a hatalmas nagy ellenállásba ebben a politikai felhangokkal is működő környezetben az elmúlt 5 hónapban nem tudtam kezelni és ez az elnézést kérek, hogy nem voltam hajlandó ütközni lakossági érdekekkel. Én magam, aki egyébként területileg az apátsághoz tartozom hívó katolikusként. Csak azért mondom, hogy lássunk tisztán itt nem egy új fejezetről van szó, azért tárgyaljuk, mert egyszer ezt rendbe tettük és segítettük támogattuk majd valami oknál fogva nem ott, hanem itt. Ezt is tudomásul vettük. Elvégezzünk egy csomó munkát ennek a költségeit apát úrral egyeztetve arányos költségeit a területen szerződés alapján ők kifizeti, merthogy ennek vannak munka abból levelekben levonjuk ebből a humánerőforrás munkáját, mellette egy csomó technikai költség van, tehát ezt azért tegyük helyre.

Bárdy Péter alpolgármester: Sándorra reagálva már én az 1 percet használom. Értve, hogy itt egy újabb javaslat érkezett az apátság részéről. A lényeg pont abban van, hogy további egyeztetés szükséges, tehát itt nem tiltunk meg semmit örökre, hanem az apátság részéről is jött egy újabb verzió most már nem tudom hányadik. Polgármester úr is beterjesztett egy kompromisszumos javaslatot. A lakossággal ezt meg kell vitatni. Nem tehetünk úgy, hogy itt leül Apát úr és polgármester úr és amiben megegyeznek azt mi vita nélkül elfogadjuk. Ott van 150 lakás. A Te választóid, Sándor. Érdemes az ő szempontjaikat is be emelni a döntéshozatalba tehát nincs lezárva örökre semmi. Egyeztessünk tovább, és akkor, amikor további szakaszba ér a Gész módosítás akkor erről majd beszélünk és megvitatjuk.

dr. Péterfi Gábor képviselő: Csak egy mondatos megjegyzés a Műemlékvédelem kérte a templom áthelyezését információink szerint az Egyetem arra való hivatkozással. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr a Műemlékvédelem amikor létrehoztuk, elfogadtuk ezt véleményezte még egyszer mondom támogatta. Az első rendezési terv le volt tárgyalva. 40 hatósággal és a Műemlékvédelemmel is kell tárgyalnunk. Ők ezt támogatták az első rendezési terv elfogadásánál. Hogy aztán ők mit beszéltek meg háttérben az apátság arról nincs információnk, hogy mégiscsak máshol kellene a templom akkor ezt a Műemlékvédelemmel az előző döntési tervben meg lehet nézni, támogatták. Onnantól kezdve, hogy ők mit tárgyalnak, azzal nem tudok mit tenni.

vett lakást vagy épített lakást, akkor ennek a rendezési tervnek a keretein belül építette meg a saját lakását és adott esetben tudta azt, hogy még milyen fejlesztések várhatóan. Azt gondolom, hogy nem volt ez titok senki számára az, hogy most egy ilyen igény van, én tudom támogatni, mert én magam annak vagyok a híve, hogy minél élhetőbb legyen minden környezet. Csak ott van egy tulajdonos megint aki adott esetben a jogszabályi kereteken belül ráadásul egyre kevésbé szabályozható építéshatósági telken belül érvényesítette a tulajdonába kapcsolatos akaratát miért nem tette volna bármelyik jöttök abba székbe ül, nyilván ez tette volna. Nekünk meg azt kell megpróbálni, hogy ha a lakosságnak ezzel kapcsolatban észrevételei vannak akkor elmenni, addig a falig ameddig lehet. Ezt próbáljuk most megtenni ennek a keretein belül minden az elmúlt időszakban jogszabály megfelelően történt.

Kocsi Tamás képviselő: Pontosítanék. Fáziskésés alatt azt értem, hogy amikor kiderült az önkormányzat számára, hogy nem valósul meg ez az alközpont, akkor már ezt a döntést még meg kellett volna hozni. Jegyző úr mint az Építési iroda akkori vezetője én azt gondolom, ezt pontosan tudja. Örülök, hogy erre most sor tud kerülni.

Kolozs Csaba képviselő: Rövid leszek. Örülök, hogy egyetértés van ebben közöttünk, azért egy kicsit árnyalnám a dolgokat. Azt gondolom, hogy az apátság tereket, boltot, bölcsit, patikát stb. ilyen dolgokat szeretne építeni míg nyilván egy magánember pedig, tehát azért a kettő között azért árnyaljuk a dolgot nyilván ugyanarról beszélünk, igaz, de a kettő között óriási különbség van. Köszönöm.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Elhangzott itt a elkésettség. Én csak azt szeretném elmondani, hogy a 2006-ban amikor a Csanak rendezési terve fogadásra került, akkor jóval nagyobb beépítés volt, mint a jelenlegi hatályos. 2012-ben a lakosság kérelmére lett módosítva a Testület által egy a lakosság szempontjából jobb állapot került élénk. Itt azért voltak fokozatok a visszalépésben. Ugye az előző testület, amikor elfogadta a mostani 1. csomagnak a véleményezésszárazását, akkor pontosan lakossági jelzés alapján úgy döntött, akkor testületi még ezt a lakossági fórumot megvárja és az alapján fogja a szükséges mértékben beépíteni az igényeit. Csakhogy éppen akkor már ezt a jogszabály nem tudta nem tudtuk a jogszabályi keretek közt megoldani ezért arra tett ígéretet a polgármester úr, hogy behozza a következő rendes testületi ülésre. Ez a következő rendes testületi ülés, ennek a szabályozási tervnek a módosítása. Az szerettem volna jelezni, hogy folyamatosan voltak a testületnek korábban döntései, amely testület jogfolytonos, amelyek ugye arra irányultak, hogy folyamatosan csökkent a beépíthetősége ennek a területnek, és nyilván majd itt lesz most lesz egy rendezési terv, amelyek majd lesz egy véleményezési szakasza, majd kialakul, hogy milyen beépítés is fog kialakulni ezen a területen és majd ezt a testület tudja eldönteni.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen. Én is tovább árnyalnám akkor, aminek keretében ellent kell is mondom. A lakosság észrevétele és legfontosabb észrevételei nem a terek, a boltok és nem a patikák kapcsán fogalmazódtak meg, hanem a lakások kapcsán. Ez fontos, hogy elhangozzon, mert szerintem így pontos, ami miatt előttünk van ez az anyag is, amiről beszélgettünk itt másfél órája. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Igen itt első sorban a lakások, a parkolók, az autók és a többi áll és ez a mindennapi élet kapcsán jelentkező problémákat vetette föl ezeken vitákon ott voltam, tehát a személyes élményben volt részem, amikor ezek elhangoztak. Nem mindenkinek kívánom ezeket a személyes élményeket, de természetesen ezen túl vagyunk megpróbáljuk ezt kezelni úgy, hogy a kompromisszum alapján egy jó döntés tudjuk hozni, és ennek az ajtaja nyitva van. Lezárva a vitát is és a napirendi pontot, kérem aki támogatja a rendelettervezet elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

212/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítását *Csanak városrész Országalma utca – Palást utca – (8000/21) hrsz.-ú közút – Kard utca – Érsek utca – Babati utca által határolt területére*, és az egyeztetési eljárás során esetlegesen beérkező egyéb módosítási kérelmekkel érintett területekre.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

6. Javaslat változtatási tilalom elrendelésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nem teszek szóbeli kiegészítést az előzőek folyamán.

Dr. Pappné Pintér Csilla Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság elnöke: A Bizottság támogatja a javaslat elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

Kérdés
Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, aki támogatja a rendelettervezet elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2019. (XI.22.) önkormányzati rendelete változtatási tilalom elrendeléséről

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya Gödöllő, Országalma utca – Palást utca – (8000/21) hrsz.-ú közút – Kard utca – Érsek utca – Babati utca által határolt területen belül a Vt-10, Vt-11 és Vt-12 építési övezetek területére terjed ki.

2. §

Gödöllő Város Önkormányzata a településrendezési feladatainak végrehajthatósága érdekében az 1.§-ban meghatározott területre a helyi építési szabályzat 212/2019.(XI.22.) önkormányzati határozattal elindított módosítása elkészítésének időszakára, a módosítás hatálybalépéséig változtatási tilalmat rendel el.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Gödöllő, 2019. november 21.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Kiss Árpád sk.
jegyző

7. Javaslat Gödöllő Város 2019. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2019.(II.01.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem rövid, mert egyébként már egy csomó mindent tartalmaz a költségvetéssel kapcsolatban, ami a korábbi döntések átvezetése, illetve olyan, amit ő az állami támogatások, a normatív támogatások kapcsán át kellett vezetni a megfelelő fejezetekre. Ami új ebben az a kettő dolog. Az egyik a Tormay Károly Egészségügyi Központnak a működési támogatási igénye. Ez 10.000.000 forintban jelentkezik. Én ezt többször elmondtam, és erről már beszéltünk, hogy ez most már 2. alkalommal mint működési támogatási igény jön a Képviselő-testület elé. A fenntartási kötelezettségeink kapcsán azt vállaltuk 2014-ben vagy 2015-ben, hogy fenntartási kötelezettséget tudjuk tovább éltetni akkor fölmerült az, hogy ezt a Intézetet esetlegesen visszaadjuk az államnak, hiszen a járóbeteg ellátás állami feladat, az alapellátás, amiben a körzeti orvosi családorvosi gyerekorvosi, gyerekfogászat, felnőttfogászat, védőnői szolgáltatás és az ügyelet van benne ez törvényben az önkormányzat feladata, akkor ezt vállaltuk ezt a részét a fenntartói kötelezettségeket. Ez nem tartozik a fenntartói kötelezettségekhez ez működés. A működés finanszírozásához tartozik az energia, a bérek, a vegyszerek, a kisebb apróbb műszerek. A fenntartói jogosítványok körébe tartozik az épület bővítése a lift, a nagyobb értékű műszerek beszerzése a akadálymentesség, a szigetelés, a hőszigetelés és a többi amikelet kapcsán több 100000000 forintot költöttünk az elmúlt években a Tormay a és idén is a 120000000 Ft keretein belül. A Tüdőgondozó korszerű felszerelését, áthelyezését kialakítását korszerű felszerelését műszerekkel tehát ezt a kötelezettségünket is folyamatosan teljesítjük nyilván mindaddig, amíg a takarékos az egy másik kérdés, hogy egy ekkora ellátási körzetet biztosító Rendelőintézet járóbeteg-ellátás biztosítóban miért csak a településközpont Önkormányzat köteles forrásokat biztosítani. Erről nyilván érdemes beszélni és adott esetben nem politikai szinten, de nem itt, hanem más szinten dönteni vagy javaslatot tenni, mert egyre nagyobb a teher egy olyan egészségügyben, amelyik sajnos egyre inkább működésképtelen. Nem mi miattunk nem miattatok, hanem a humán erőforrás problémák miatt a finanszírozási gondok miatt a pont rendszerek miatt degresszivitás miatt számos olyan dolog van, ami a mi világossá teszi. A kórháznak is látszik, hogy év végén 60-80milliárd többletműködési támogatást igényelnek, mert előbb-utóbb fizetéseket ki kell fizetni a műszereket a fonalakat és a többit, tehát ez a helyzet itt kicsiben az SZTK, illetve a rendelőintézet kapcsán is. Igazgató úrral történt tárgyaláson azt kértem, hogy további lehetőségeket vizsgálja meg annak érdekében, hogy, hogyan lehet költséghatékonyabban működni. Nagyon pici a mozgástér, hiszen a bérek elképesztő sok terhet jelentenek a költségvetésben, és nyilván egyre szűkül az a forrás és ez ebből is látszik, ami a működési feltételeket a vegyszereket a fonalakat és a többit is az energiát biztosítani tudja a Rendelőintézet számára. Ez a segélykiáltás jött most ilyen formában hozzánk. Javaslom, hogy a testület ezt támogassa, és

nyilván visszatérünk rá, hogy hogyan és mint lehet ezt a helyzetet úgy kezelni, hogy havonta ne jöjjön plusz 10 millió Ft-os igény vagy 20 millió Ft-os igény az állam ebből a feladatból való kiújulása miatt. Emellett pedig a év vége közeledtével az elég alacsony bérezési közalkalmazotti szférát szeretnénk jutalmazni illetve munkájukat elismerni. Nem mindenki számára és alanyi jogon, hanem a eddigi szokásoknak megfelelően az intézményeknél nem a Polgármesteri Hivatalnál hangsúlyozom az intézményeknél óvodák, bölcsődék szociális egyéb intézményeknél a bérmaradványt, ami megmaradt az kiegészítjük egy 2 heti bér keretre és ebből az intézményvezető saját jogosítvány alapján tudja a dolgozókat év végén a motiválás, jutalmazás a munka elismerése kapcsán őt motiválni, elismerni. Ez egy 18 millió Ft-os tétel nem kicsi. Ebben az esztendőben ezt még a költségvetésünk elbírja aztán kérdés nyilván, hogy, hogyan alakul a jövőben az állami források és az önkormányzati többletterhek állam által átruházott többlet terhek a következő esztendőben. Ez nem kötelező feladat, nyilván azt gondolom, a városban ezek az emberek közel ezren dolgoznak azért, hogy nekünk komfortosabb legyen a mindennapunk a gyerekek biztonságban legyenek, az egészségügy, szociális szolgáltatások működjenek és sorolhatnám tovább. Ezt a két tételt tartalmazta igazán többletként az összes többi korábbi döntés átvezetése, jogszabályi kötelezettség a költségvetési rendelet kapcsán.

Pelyhe József Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendeletervezet elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendeletervezet elfogadását.

Kérdés

Kolozs Csaba képviselő: Az előterjesztés 4. oldalán van egy táblázat, amiben 7 önkormányzati fenntartású intézmény szerepel, de tudtunkkal a városnak 14 intézménye van. Ezért is szeretnék két kérdést föltenni, hogy a másik 7 intézménynél is megvan-e a fent részletezett fedezet a jutalomnak a fedezete. A másik meg, hogy a most átcsoportosítani javasolt összeg fedezi az intézmények dolgozói és vezető számára a félhavi illetve az egy havi jutalmat, illetve annak járulékait.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Azért van csak ennyi egy intézmény a táblázatban, mert a többieknek van bérmaradványuk. Ez nem azt jelenti, hogy a meglévő valamennyi intézménynek az összese. Minden intézménynek van bérmaradványa. Ez alapján került megtervezésre a kiegészítés. Van ahol olyan mennyiségű bérmaradvány volt, mert nem sikerül megtalálni a megfelelő számú alkalmazottat, hogy fedezi a teljes költségét ennek. Van ahol részben ki kell egészíteni ezt a fedezetet. A Tormay Egészségközpontnál van ahol egy kisebb mértékű támogatást kapnak, csak a ez az 5000000 Ft, így jön ki a 18 és fél millió forint összeg. Evvel a kiegészítéssel fedezi.

Dr. Gémesi György polgármester: Ahogy jeleztem a szóbeli kiegészítésemben, biztosan én voltam érthetetlen. Két heti bérmaradványra van kiegészítve. Van ahol megvan, van ahol nincs meg és azt egészítjük ki, a két heti minden intézménynek rendelkezésére áll és zet egészítjük ki két heti bérnek megfelelő összeggel. A Tormaynál az a kérésünk van, hogy nem az orvosok jutalmazását adják meg hanem a kis fizetésű mindennapi asszisztenciát ellátó személyzetnek a támogatását adjuk meg, mert ott még egy 15 lett volna, és azt meg már nem tudom javasolni, mert az már olyan mennyiségű pénz, ami nem biztos, hogy erre kell fordítanunk jó a további hozzászólások a kérdések megválaszolásra kerültek.

Bajkó Norbert alpolgármester: A Tormay Károly kapcsán is elhangzott és az előbb is elhangzott a képviselőtestület tagjai részéről, hogy az egészségügy az egy komoly terület 600 millió forintból gazdálkodik mintegy 120 140.000 embert lát el. 10 millió Ft-ot kapnak most a likviditási problémájuk megoldására, de ez egy jelenlegi állapotnak a tulajdonképpeni megoldása, vagy inkább fenntartása és 5 millió Ft forint az az összeg, amely a bérmaradványra a kiegészítés kapcsán. Ez nem oldja meg a problémát, ez csak ezt az állapotot fenntartja. Ezért tettem egy javaslatot azzal a Dunai György igazgató úr felé, amelyben kértem tőle egy munkaanyagot, amely a következőt tartalmazza. Az ellátási területet a létszámot a bevételt az OEP pénzt a, hogy mekkora hiánnyal gazdálkodik, a költségvetésnek a működéssel

kapcsolatos felosztásokat. Hol vannak a nagyobb hiányok a fenntartás kapcsán hány százaléka működik az intézmény. Milyen várólisták vannak? Ezeknek a csökkentésére tett intézkedések, a monitoringozásra tett intézkedések a likviditás javítására értem ez alatt az önkormányzati finanszírozás átalakítására tett intézkedések a redundanciának szüntetésére, egészségügyi stratégiára. Mikor ez a munkaanyag elkészül, mivel úgyis a bizottságban aktív munkát vállal mindannyiunk ezért az Egészségügyi Bizottság elé beterjesztettem és az Egészségügyi bizottság megvitatása után az ellátási körzetben résztvevő körzeti orvosok, illetve a polgármesterekkel közösen le fogunk ülni várom oda minden képviselőtársamat is és ott átbeszéljük azokat a lehetőségeket, amelyek adottá válnak a munkaanyag függvényében és előirányozza azt az utat, amelyen el kell indulnunk. Az első az, hogy feltérképezzük a helyzetet, mi azok a lépések, amelyeket ebből meg tudunk tenni, és gondolom, hogy ebből kialakul egy olyan helyzet, ami már a megoldás irányába mutat. Köszönöm szépen!

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen! További hozzászólás nincs, kérem aki támogatja a rendelettervezet elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Dr. Péterfi Gábor képviselő a napirend közben távozott, nem szavazott.

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2019. (XI.22.) számú önkormányzati rendelete**

**Gödöllő város 2019. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló
1/2019. (II.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ Gödöllő Város 2019. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2019. (II.1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1), (2), (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

- (1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2019. évi összes bevételét és kiadását az 1., 2., 3., és 4. számú tábla szerint 14.492.863 E Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege 10.501.600 E Ft.
- (2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2019. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül
 - a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú tábla szerint 7.041.016 E Ft főösszeggel,
 - a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú tábla szerint 10.802.748 E Ft főösszeggel,állapítja meg.
- (5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 2.946.454 E Ft finanszírozási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételében 2.946.454 E Ft finanszírozási bevételt állapít meg önkormányzati támogatásként.

2. § Gödöllő Város 2019. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2019. (II.1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1), (3), (8) bekezdése helyébe a

következő rendelkezések lépnek:

- (1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 36.756 E Ft összeggel.
- (3) A Képviselő-testület 1.047 E Ft összegű céltartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.
- (8) A képviselő-testület 169.537 E Ft a fejlesztési tartalékot állapít meg.

3. § A Rendelet 5.§ (1) bekezdés a./, c./, f./, h./ és i./ pontjai helyébe a következő lép:

- a./ Az óvodában a foglalkoztatott pedagógusok és az e pedagógusok nevelőmunkáját közvetlenül segítők bér támogatását 546.975 E Ft összegben, az óvodák működési támogatását 98.471 E Ft összegben, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 12.059 E Ft összegben az óvodák részére biztosítja.
- c./ A gyermekétkeztetés feladatára 261.832 E Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 1.175 E Ft összeget az Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.
- f./ A kulturális illetménypótlékot 6.155 E Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint a Gödöllői Városi Múzeum részére biztosítja.
- h./ A költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2018. évi áthúzódó és 2019. évi kompenzációja címen kapott 5.510 E Ft támogatást a Tormay Károly Egészségügyi Központ, a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény, a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ, a Gödöllői Kastélykert Óvoda, a Gödöllői Palotakert Óvoda, a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde, a Gödöllői Mesevilág Bölcsőde, a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, a Gödöllői Városi Múzeum és a Polgármesteri Hivatal részére biztosítja.
- i./ A szociális ágazati összevont pótlék és egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetéséhez kapott 46.125 E Ft támogatást a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény, a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ, a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde és a Gödöllői Mesevilág Bölcsőde részére biztosítja.

4. § A Képviselő-testület az Önkormányzat 1. számú táblájának címeit, alcímeit az alábbiak szerint egészíti ki:

- a.) 5.a sorszám alatt – Gödöllő Város klímastratégiája pályázat
- b.) 5.b sorszám alatt – Nemzetközi Ifjúsági Tábor támogatása Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökségtől
- c.) 6.b sorszám alatt – Futókör építésének támogatása Miniszterelnöki Kabinetirodától

5. § A Képviselő-testület az Önkormányzat 2. számú táblájának címeit, alcímeit az alábbiak szerint egészíti ki:

- a.) A 11.4. sorszámon – Gödöllő Város Klímastratégiája

6. § A Képviselő-testület az Önkormányzat 2.a. számú táblájának felhalmozási címeit, alcímeit az alábbiak szerint egészíti ki:

- a.) 1.7. sorszámon – Gödöllői Református Egyházközség templom felújításhoz támogatás
- b.) 2.8. sorszámon – Futókör építése

7. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépést követő napon hatályát veszti.
Gödöllő, 2019. november 21.

Dr. Gémesi György
polgármester

Dr. Kiss Árpád
jegyző

8. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata 2019. évi összesített közbeszerzési tervének módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Itt van a közbeszerzési tervünk, ami ugye minden évben el kell, hogy elfogadja a testület. Most módosítsuk ezt két új beruházással. Az egyik a futókör, a másik a Mályva utcai beruházás, hiszen ezeket közbeszerezteni kell. E ennek kapcsán tájékoztatom a testületet, hogy javaslatot tettem a jegyző úrnak a közbeszerzési bizottság összetételére. A jog polgármester kezébe teszi a döntési jogosítványt a közbeszerzések kapcsán és a dokumentumok aláírását én mindig a Közbeszerzési Bizottság Bíráló Bizottság javaslatát szoktam elfogadni én magam nem veszek részt a közbeszerzés a javaslat alapján 4 főt javasoltam a testületből, a két alpolgármester urat és Pelyhe Józsefet, a Gazdasági Bizottság elnökét és Török Sándor urat akkor még úgy gondoltam, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökét. Ez a felkérés el fog menni eldöntöd, hogy részt vesz-e benne vagy nem. Ez egy folyamat jogszabályban előírt folyamat egyébként a jegyző úr, szakemberek vannak benne. Ez dönti el a közbeszerzések kapcsán, hogy milyen javaslat kerül a testület elé, hogy adott esetben, ha több közbeszerzésben érintett pályázó van, akkor azok közül melyiket fogadjuk el eddigiek során is ez korrekt módon szokott menni ezek után is ez lesz, én azt gondolom, hogy rajtad keresztül, ha ebben a munkában részt vesz el, akkor értesülhetnek a Fidesz-KDNP és képviselők arról, hogy mi van ebben ha nem akkor nyilván megoldjuk maguk kérdést nem kell most erre válaszolni. Ez a felkérés menni fog jegyző úr részéről. Én Téged javasoltalak. Ha esetleg mást javasoltok én azt is elfogadom szeretném ha ti is látnátok ezeket a folyamatokat. Ebben semmi susmus nincsen, mindet a megfelelő formában szoktunk pályázatok során és itt is a képviselő-testület elé terjeszteni. Köszönöm szépen. Tehát most a téma nem ez, én csak azért mondtam, hogy jönnek ezek a közbeszerzések, amik itt vannak előttünk.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

213/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja Gödöllő Város Önkormányzat 2019. évi összesített közbeszerzési tervének mellékelt táblázat szerinti módosítását, a 12. és 13. sorszámú építési beruházásokkal történő kiegészítését.

9. Javaslat a Gödöllő, 2410/7 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának átruházására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nincs. Tulajdonképpen forgalom képtelen ingatlan 262 négyzetméterről van szó, ami az illetőnek, aki ezt kifizeti, annak ez jelent valamit ezzel teszek javaslatot.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

214/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület szövegszerűen elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata, valamint a Glass-Mont Kft. között kötendő, a Gödöllő 2410/7 hrsz.-ú ingatlan adásvételéről szóló szerződés szövegét.

Határidő: a szerződés megkötésére azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

10. Javaslat a Gödöllő, Dózsa György út 1-3. 6/42 sz. önkormányzati bérlakás szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítésem.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Klement Péter képviselő is távozott a napirend tárgyalása közben.

215/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Dózsa György út 1-3. 6/42. szám alatti lakásra Csatári Istvánval Csatári Lászlóval és Horváth Hajnalkával kötött bérleti szerződést 2019. december 1. napjától 2023. november 30. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: Dr. Kiss Árpád jegyző

11. Javaslat önkormányzati tulajdonú, nem lakás célú helyiség bérbeadására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítésem.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság: A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

216/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Palota-kert 4. szám alatti nem lakás célú helyiség bérbeadására az alábbi döntést hozza:

A gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 5891/5/A/36 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Palota-kert 4. szám alatt található önkormányzati tulajdonú helyiséget Szőke Andrea bérbe veszi Adománybolt céljára, 2019. december 1. napjától 5 év időtartamra. A szerződés a határozott időtartam alatt a bérlő részéről rendes felmondással felmondható.

A bérleti díj: bruttó 25.000 Ft/hó.

Határidő: szerződéskötésre 8 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

12. Javaslat a 2100 Gödöllő, Zombor u. 1. I./11. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság: A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

217/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Zombor u. 1. I./11. szám alatti lakásra Tóth Zoltánnal bérleti szerződést köt 2019. december 1. napjától 2024. november 30. napjáig.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Kelement Péter képviselő szavazás után visszaérkezett, 14 fővel folytatja a munkát a testület.

13. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 2/7. sz., önkormányzati bérlakás szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság: A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 2/7. szám alatti lakásra Soós Péterrel és Soósné Fehér Erzsébettel kötött bérleti szerződést 2020.január 1. napjától 2024. december 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap
Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

14. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 3. 1/8. sz., önkormányzati munkaköri lakás bérelőjének szerződése hosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Két rövid mondat kiegészítem van. Ebben az előterjesztésben Fekete Zoltán személyéről van szó, aki a Gödöllői Piac Kft. ügyvezetője, aki kéri a lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítását. Önként vállalt többlet bérleti díj megfizetését. Ennek megfelelően a rendeletben meghatározott 60 e Ft-os bérleti díjhoz képest további 60 eFt megfizetését vállalja. Így a bérleti díj megfizetése 120 eFt-ról fog szólni. Kérem, hogy a testület támogassa a javaslat elfogadását.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság: A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kérdés

Epres György képviselő: A 120eFt-ért ragyogó albérleteket lehet kapni Gödöllőn. Szerintem ezek a városi lakások arra lennének hivatva, hogy a városban fiatal diplomásokat, orvosokat, szakértőket, mérnököket bármilyen foglalkozásukat megtartsunk. Fekete úrnak gondolom van annyi fizetése, hogy minden további nélkül ki tudná fizetni, mert fel is ajánlotta a 120 e Ft-ot. Véleményem szerint ezek a lakások olyanoknak megtartására szolgál, ő elment volna polgármesternek is, ha megválasztották volna Békés megyébe. Semmi bajom nincs vele. Én biztos, hogy másnak adnám.

Dr. Gémesi György polgármester: Fekete Zoltán a Piac Kft. ügyvezetője, aki amikor megérkezett akkor ezt a két évet megkapta annak érdekében, hogy a lakásproblémáját megoldja, el tudja adni Békés megyében. Folyamatosan keresi a lakásokat, de nem talált olyat, ami számára elegendő. Ez a két év lejárt. Egyébként nem gondolom, hogy ki kellene tenni az utcára. Kifizeti a bérleti díjat és utána feltehetően megoldja a lakáskérdését. Ez az oka annak, hogy nem megy el máshova albérletbe. Addig fél évig, három hónap, nyolc hónapig kifizeti a piaci bérleti díjat. Teljesen igazad van ez a piaci bérleti díj. A lakáskérdésről, amit még mondtál az stratégiai kérdés, arról szívesen beszélek Veled, de ez nem ennek a napirendnek a témája.

dr. Kiss Árpád jegyző: Egyetlen egy kiegészítése csak, hogy egy évre lesz kötve a szerződés. Ez is arra ösztönzi igazgató urat, hogy megoldja a lakhatását.

Dr. Gémesi György polgármester: Lesz még ilyen előterjesztés hasonló ott is keresi a megoldást a lakhatására. Viszont most már más feltételekkel mint amikor segítette az ő idehozatalát. Nem olyan egyszerű Piac ügyvezetőt találni, aki meg is tudja jól csinálni. Amikor idejött megvolt ez a megállapodás közöttünk.

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

219/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Fekete Zoltán, a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. ügyvezetője részére a Deák Ferenc tér 3., I/8. szám alatti lakás bérleti szerződését legfeljebb 1 évre, 2020. október 31-ig, vagy a munkavégzésre irányuló jogviszony fennállásáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 60 000 Ft/hó, mely bérleti díjon felül Fekete Zoltán önként vállalva 60 000 Ft/hó összeggel többet, azaz összesen 120 000 Ft bérleti díjat kíván fizetni. A képviselő-testület tudomásul veszi Fekete Zoltán vállalását és felhatalmazza dr. Kiss Árpád jegyzőt, hogy a lakásbérleti szerződést a 120 000 Ft/hó bérleti díj összeggel kösse meg.

Határidő: szerződéskötésre 15 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

15. Javaslat a Gödöllő, Szent János utca 26. 2/22. sz. önkormányzati bérlakás szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

220/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Szent János u. 26. 2/22. szám alatti lakásra Sándor Csabával kötött bérleti szerződést 2020. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

16. Javaslat a Gödöllő, Palota-kert 7. IV./2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

221/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Palota-kert 7. IV./2. szám alatti lakásra Ferenczy Beátával kötött bérleti szerződést 2020. január 1. napjától 2020. június 30. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

17. Javaslat a Gödöllő, Kossuth u. 54. II./8. önkormányzati munkaköri lakás bérletjének szerződés hosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Itt megismétlem magam, Polgármester úr jelezte már, itt a másik gazdasági társaságunk ügyvezetője. A Távhő kft. ügyvezetője, aki hasonló felállással élt. Itt is arról szól, kiegészíti a jogszabályban rendelt megfelelő bérleti díj összegét úgyhogy ez összességében 100 ezer Ft bérleti díj megfizetését vállalja, illetve itt is egy évre szóló bérleti szerződés javasolt időtartama. Kérem a testületet támogassa a határozati javaslatot.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Kolozs Csaba képviselő: Nagyon szépen köszönöm és nagyon örülünk, hogy az első olyan alkalom amikor látszik, hogy volt értelme a 13-ai választásnak, mert, hogy hirtelenjében 33000 forinttól 120000 forintot fizet az óra az albérletért. Félretéve a viccet, ugyanazt szeretném elmondani, mint Epres György képviselőtársam, hogy ezért az árért azt gondolom piaci áron lehet bárhol albérletet kérni és fiatal ápoló orvos bármilyen tanár esetleg várja úgy tudom, hogy hosszú lista, akik szívesen fogadnának munkaköri lakásokat én azt gondolom valójában rászorulókat és nem többszázezer forintos fizetéssel rendelkező vezetőknek kell segíteni ezzel kapcsolatosan. Ennyi lett volna a hozzászólásom. Köszönöm.

Klement Péter képviselő: Szinte szóról szóra ugyanezt szerettem volna elmondani, amit képviselőtársam Csaba mondott úgyhogy egyetérték és ez a véleményem, amit Csaba elmondott.

Bajkó Norbert alpolgármester: Alapvetően egyetérték azzal, amit a képviselőtársaim mondanak. Két intézményvezetőt az egyik napról a másikra kilakoltatni azért, hogy politikai haszonszerzésről véleményt formáljunk nem helyes. Egy éven belül ők megoldják a saját lakás kérdéseiket megoldják ezeket a problémákat amennyiben egy év múlva ez ugyanígy az asztalra kerül úgy releváns véleményként szerintem ez már egy követendő példa lesz. Hagyjuk meg a kifutást azok az emberek, akik az intézményeket vezetik ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy a lakhatási kérdéseikre kell foglalkozzanak természetesen a piaci árat fizessék meg ez egy kompromisszumos megoldás egyfelől teljesítést nyer, hogy milyen kifizetik a piaci ár, másfelől az intézmények fenntartásával fognak foglalkozni és az elkövetkezendő 1 éven belül véleményem szerint meg fogják oldani lakhatási problémáikat. Köszönöm szépen.

Kocsi Tamás képviselő: Igen. Csak az élet hoz helyzeteket. Személyiségi okokból nem fogom a megnevezni, de ki fogjátok találni esetleg. Megkeresett engem egy család, akit utána a lakóhelye szerinti képviselőhöz irányítottam. Ott az történt, hogy az apuka megkéselte a családot és magára fordította a fegyvert utána öngyilkosságot követett el, és most megy ennek a családnak a kálváriája. Ha van arra lehetőség, hogy támogassunk többeket, mint ahogy itt konténerrel kapcsolatban is támogattuk akkor ezt kérem valamilyen formába tegyék meg, mert én nem vagyok olyan helyzetben, vagyis javasolni tudom, hogy foglalkozunk a problémával. Köszönöm.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen a szót. Alpolgármester úrhoz csatlakozva én is úgy gondolom, hogy azért is került egy évre meghosszabbításra és amit jegyző úr is mondott, hogy lakhatási probléma megoldáshoz ezzel hozzá tudunk járulni, amivel szeretném kiegészíteni azért az az, hogy kettő olyan gazdasági társaságról van szó a város életében, amelynél úgy látom, hogy az ügyvezetők elvégzik a feladataikat. A piac esetében áll számos új innovatív újítással, vevők oda csalogatásával élt igazgató úr. Aki pedig a távhőnek a működését, illetve az azt körülvevő jogi környezetet ismeri nem is feltétlenül most majd, hanem a korábbi éveket, hogy milyen bizonytalanságok zajlottak, akkor úgy gondolom, hogy ő is jó munkát végzett: Tehát én csatlakoznék ahhoz, hogy ez ebben az egy esztendőben adjuk meg számukra a lehetőséget, hogy saját maguk el tudjanak indulni abba az irányba, hogy lakhatásukat megoldják.

Bajkó Norbert alpolgármester: Ennek megvan a maga folyamata családdal kapcsolatban van ennek egy igénylési folyamata. Jegyző úr fog ebben biztosan segíteni, amennyiben bármilyen segítséget tudok nyújtani vagy alpolgármestertársam is. Ezt meg fogjuk tenni, hogy a család megfelelő lakhatási körülményhez jusson, de ez ennek az előterjesztésnek nem témája. Vagyis, hogy addig az urak tudjanak dolgozni. Ez egy éves intervallum és a másik témára pedig térjünk vissza esetlegesen például egy szociális bizottsági ülésen köszönöm szépen.

Klement Péter képviselő: Alpolgármester úr előző hozzászólására szeretnék reagálni. Ahol úgy értettem, hogy értettem zaklatásnak vannak kitéve a gazdasági társaságok vezetői. Azt mondtad, hogy ahol nincsenek zaklatva lakásügyben. Mi csak a véleményünket fogalmaztuk meg, hogy ezért a pénzért, amit fizetnek a lakásért el lehet albérletbe is költözni és rászorulóbb embereknek szeretnénk volna juttatni. Ezt fogalmaztuk meg nem az albérletben nem lesznek zaklatva sem általunk nem lesznek. Nem személyes a dolog, csak ezt szerettem volna tisztázni.

Török Sándor képviselő: Alpolgármester úr szavaira szeretnék annyiban reagálni, hogy a tudvalévő volt, hogy lejár ez a bérleti jogviszony most, hiszen azért van itt előttünk én nem gondolom, hogy ez bármiféle meglepetést okozott volna-e ezen vezetők részére, hogy nem voltak tisztában, és akkor hirtelen utcára kerülnek. Ezt a részét szerettem volna visszautasítani és fenntartva valóban az előttem szóló képviselő társaknak véleményéhez csatlakozva, hogy piaci körülmények között ezért a pénzért szépen lehet bérelni megfelelő albérletet itt nálunk is erre a munkakört is tiszteletben tartva figyelembe véve, viszont a város megtartó erejének a fokozása érdekében inkább másokat látnák szívesen ezekben a bérleményekben önkormányzati lakásokban. Ezt szeretnénk volna elmondani. Köszönöm.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen nagyjából hasonlót szeretnék mondani, de én úgy tudom, hogy többször meg lettek ezek az albérletek már hosszabbítva. Már kétszer min a két úrnál, de lehet, hogy többször is. Én azt gondolom, hogy nyilván változás történt, én elhiszem, most a választás után és ez lehet kellemetlen, de ahogy a Sanyi is említette képviselőtársam Török Sándor azt gondolom, erre fel lehetett volna készülni, hogy, hogy keres a piaci áron egy albérletet magának, tehát azt gondolom, nem nekünk ezzel kapcsolatos magyarázkodni és arra gondolni, hogy utcára kerül a bármelyikük is köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen! További hozzászólás nincs. Néhányra azért reagálnék azért, mert nagyon komoly félreértések vannak. Nagyon szívesen adunk egy tájékoztatást, ha eljönnének azokra az egyeztetésekre, amit felajánlottam vasárnap este testületi ülés előtt. Akkor ezt meg tudtuk volna beszélni, de hát nem vettetek igénybe engem és a szakértőinket, hiszen főépítész asszonnyal ott ültünk volna, ha visszajeleztek továbbra is ő fel van ajánlva az említett levelek alapján. Tehát egyrészt fontos tudni, hogy nem egy típusú lakásról van szó. Van szociális bérlakás, van szolgálati lakás, van pályázat útján adott költségelvi lakás és van munkakörhöz kötött adott esetben testületi döntést igénylő. Itt most kettőről beszélünk. Egészen más kategória. A városnak kétszázvalahány lakása van, nagyon kevés. Ezekkel a lakásokkal nem fogjuk tudni megoldani a város lakásigényét, hiszen mindenki közül akar jönni ellentétben azokkal a választási ha már választásokról beszéltem akarok visszautalni, hogy Gödöllő, tehát már most már a települések sorában az utolsó és már senki nem akar itt lakni. Mindenki itt akar lakni, elképesztő magasak az ingatlanárak és ennek van oka. Nyilván az az oka, hogy jól mennek a dolgok. Nem véletlen akarnak ideköltözni és nem véletlenül vannak olyan ingatlanárak, hogy a most elkészült lakások 450-500 ezer forintos négyzetméteráron kelnek el az Magyarországon az első 3-ba van tudomásom szerint, de lehet, hogy változott. Ennek nyilván az az oka, hogy ide érdemes jönni, élhető a város nincs telet telepítve előbb is beszéltünk lakásépítési programokról, lakóparkokról, hogy ezt nem engedjük, hogy nem engedjük az elmúlt időszakban, hogy a belterületbe vonásokat nagyon keményen szabályozzuk és satöbbi, satöbbi, satöbbi. Tehát ez pont azért van, mert a 34000 ember komfortérzéséhez, hogy közlekedni tudjanak, bölcsődéje, óvodája, iskolája legyen és a többi ez a méret van. Ha valaki nagyon sok pénzt hoz egy nagy táskába lehet ezt is csinálni, akkor azt lehet mondani, hogy megnöveljük a várost 5000, 4000 3000 lakossal és akkor belterületbe vonások alapján ezeket az építési lehetőséget akár a CSOK igénybevételel el lehet indítani. Amíg ez az infrastruktúra van terhelve ezekkel a dolgokkal, addig nagyon óvatosan bánnék ezekben a kérdésekben további lakásépítéseknek és ezért nyilván a lakáspiacon gödöllői lakáspiac nagyon drága. Egy Békés megyei lakás eladásából nem lehet Gödöllőn lakást venni még a fele pénz sem jön össze. Az igazgató úrral való egyezségünk a piac esetében arról szólt, hogy igen megoldja lakáskérdését és ezt teljesen indifferens, adott esetben, hogy egy másik településen milyen közéleti szerepet vállal ő ma a Gödöllői Városi Piac igazgatója egyébként nem 100 millióért és milliárdokért. Tessék megnézni a bértáblát megkérdezték és eljöttek az egyeztetésre azt is elmondjuk, hogy azért nem olyan az üzleti szférában szokásos itt vagytok néhányan üzletemberek itt milliós és két milliós bérek vannak ebben a szektorban, itt messze nincs az. Itt az én 800.000 forintos törvényben garantált fizetésem a legnagyobb, csak szeretném mondani, és így nagyon nehéz szakembereket találni ma amikor a versenyszféra elszípkázza őket. Nagyon nehéz iskolaigazgató találni, akkor, amikor az iskolából is mennek el az emberek. Van olyan iskola igazgató Gödöllőn, aki kérvénnyel fordult hozzánk és biztosítottuk számára a szolgálati jogviszonyhoz kötődően lakást. Azok a fizetések ugye Kocsi Tamás nem olyan magasak, nem te azért tudod igazolni. Tehát abból azért az üzleti szférában a albérletet vásárolgatni nem olyan egyszerű és a piac igazgatójának a fizetéséből és a Távhő ügyvezetőjének fizetéséből és hozzáteszik és levonjátok ezt a 120000 forintot, akkor ez egy húzós ár. Még egy információ nem lehet Gödöllőn egyik pillanatról a másikra albérletet találni. Számos embernek próbálunk szerezni. Nincs. Miért? Tele van. Miért? Mert az egyetem hozza a külföldi diákokat és kiírta szeptember elején vagy nyár végén, hogy ki tudja a saját lakását akár albérletként kiadni nem tudja elhelyezni a szerződésben a kötött szerződésben vállalt diákok elhelyezését. A diákok egy része nem Gödöllőn lakik. Nincs. Ez egy egyetemi város. Tudomásuk kell venni, nincs albérlet vagy legalábbis nagyon nehéz albérlethez jutni. A 3. gondolatom ezeknél a lakás dolgoknál. Igen kétségen kívüli vannak óriási problémák nekem nincsen fogadónapom, hogy 3 devizahiteles nem jön be, gyerekekkel nem tudom megoldani. Ti se tudjátok. Nagyon jól hangozhatna, hogy itt most a választások után a lakáskérdésekben rendet teszünk. Gyertek nézzétek meg érdeklődjétek és utána mondjátok véleményyt. Lezárult a választási kampány tisztet Kolozs képviselő úr. Még akkor is, hogyha az interneten

most egy fél órával ezelőtt feltetted, hogy elmegyünk a falig. Ez nem politikai vita, ez helyi település működési település a fenntartási kötelezettség. Nem vita. Nem tudod megoldani a devizahotelesek kérdését fordulj a kormányzathoz. Megígérték már nem tudom hány évvel ezelőtt, de nem tudták megoldani. Nem a mi feladatunk nem húzhatjuk magunkra. Az embernek megszakad a szíve amikor bejönnek ezek a családok és nem tudom azt mondani, hogy itt van 5 lakás. Ha 5 lakás kellene, akkor kellene 100. Gödöllőn ma 150 lakás így telne meg. Szociális. piaci alapú bármelyik jönnének. Nem tudja fölállalni város. Van egy lakás vagyon, ami vagyon, és ennek a vagyonnak a hasznosításánál hasznosítására ezt elmondtam volna vasárnap. ne haragudjatok, most akkor elmondom, hogy értsétek. Ennek a vagyonnak a hasznosításánál a kötelező feladatok ellátásához igazítva próbálunk egyensúlyt tartani. A kötelező feladat az intézmények fenntartása oda megfelelő szakember találása. Nem minden intézményvezető és piacvezető van önkormányzati lakásban. A másik feladat nyilván szociális feladat azt sem tudjuk a végletekig nyújtani. Nem megyek most elébe annak a képviselői indítványnak, ami beterjesztettem abban az ügyben. Azt majd kibeszélhetjük. Az lehet, hogy személ, majd akkor zárt ülés lesz, mert annak vannak más vonzatai is ha őszintén akarunk egymással beszélni. Ennek a lakás vagyonnak egy része pályázat útján kikerült ide Gödöllőre. Akkor voltak olyan programok a fészekrakó program fiataloknak, a Deák téri lakások ilyenek voltak, hogy a fiatalok megkapták költségmentesen a költségek nem szociális bérlakás, de nem is az üzleti szféra az azt jelenti, hogy a fenntartási költségek egytizenketted részét kell a bérleti díjként fizetni. Ezek a lakások azt szolgálták volna kiszolgálják még egy kicsit a mai napig is, hogy valóban amit elmondtatok Péter vagy Gyuri vagy Tamás elmondtatok, hogy a fiatalok, akik itt életet kezdenek azok 5 évig vannak benne még egyszer hosszabbítható és még egyszer hosszabbítható, de inkább 5-10 év alatt gyűjtsék össze azt a forrást, amivel el tudnak indulni, hát ez egy nagyon jó programja volt a FIDESZ-nek megszűnt. Pedig ez egy jó program volt, hogy ezt megpályáztuk. 44 lakást megcsináltuk, és így kell működtetnünk 2027-ig. Itt a jogszabályi kereteket igazítva azért volt szükség bérleti díj emelésre és rendezésre, hiszen 30-40 ezer Ft-os bérleti díjak voltak, vannak, mert egész egyszerűen, akik ugye ezt megpályázták egész másképp gondolták. Ők azt gondolták, hogy benne vannak olcsón és nem gyűjtenek. Itt nagyon nehéz azt mondani 5 év múlva, hogy hát barátom, ez volt a vállalás most akkor menj és old meg nem gyűjtöttél pénzt. Tedd ki az utcára 2 gyerekkel és ott elmentünk addig, hogy ne kerüljenek a gyerekek az utcára, hogy a 15 évre, kétszer 5 évvel hosszabbítunk lakásokat. Aztán ott azzal mivel, hogy annak idején a Képviselő-testületben 12-12 volt az arány, mikor ezeket a lakásokat elkezdjük átadni abba kompromisszumba belement, ami szerintem nem jó. Számos esetben volt ilyen visszajelzés, hogy nem jó, hogy legyen akkor, ha a pontszámoknak megfelelően tettek elérték és biztosítják azt az megfelelő fizetés határ alatt nem adhatod oda. Nem szociális lakás nem adhat oda, hogy azok közül sorsoljunk. Kiderült, hogy azok közül, akik sorsoltunk egy része kiadta albérletbe a lakást, mert nem adott be igaz igazolás és nem tudod kitenni. Sokkal bonyolultabb ez a kérdés azért az én nagyon sajnálom, hogy nem éltek ezekkel a társalgási beszélgetés lehetőségekkel. Képviselő-testület nyilván majd eldönti a dolgokat és szívesen elmondom kicsit hosszban kell akkor elmondjam jegyző úr is elmondhatja, mit küzdöttünk azért, hogy most egy pontrendszer van ezeknél a lakásoknál, ami nem szociális bérlakás. Pályázat van kiírva minden lakás ilyen szempontból, ami nem külön testületi döntésre, mert szolgálati jogviszony ami városérdek pályázati úton útján kerül odaítélésre pontszámokkal kidolgoztunk egy pontszámot testület 100%-ban elfogadta és az alapján a pontszám alapján tudjuk odaítélni majd adott esetben a megüresedő lakásokat. Tessék tanulmányozni, tessék nézegetni. Meg lehet nézni a pontszámokat meg lehet nézni ki, milyen alapján kapott lakást. Nyilván nem a publikumnak szól. Pontosan azért, mert ez egy nagyon kényes egyensúlya elképesztő nagy az igény és ti is ugye megtaláltok azokat a fogásokat kiemelve egyik vagy a másikat a folyamatból nem az egészet betéve a kampányban egyiket-másikat kiemelve, hogy nagyon népszerű lehet, hogy ez kapott lakást azt voltak. Itt lakásmutyi van. Nincs lakásmutyi! Még egyszer nincs lakásmutyi! Megpróbálunk a városi vagyonnal is úgy gazdálkodni, hogy ez a vagyon adott esetben pénzt hozzon a városnak, mert kell a bevétel azt is lehet csinálni átminősítünk nem lehet csinálni, de a Deák téri lakásokat nem lehet szociális bérlakássá átminősíteni. Akkor betelepíteni, de azokat a szociális és a rászoruló embereket semmi bajom nincs velük ezekbe a lakásokba. Nézzétek meg időnként azt, hogy mit hagynak maguk után egyik vagy másik a másik meg nem. Folyamatosan a mostani Hargitai Zolinál vannak ezek a dolgok ő kapta meg most már lassan egy éve ezt a feladatot nagyon kemény küzdelem van, hogy azt a vagyont ne lopják le, hogy kifizessék a bérleti díjat a szociális lakásokban sokszor a költségvetés elvű lakásokban is és nem tudsz a jogszabályi kereteken kívülre menni. Nem lett az, hogy holnap menj az utcára. Csak azért mondtam, nagyon rövid összefoglalóként, hogy nagyon lehet népszerű dolgokat bedobni és én is nagyon támogatnám a fiatalok

lakásprogramját, de ez állami feladat. Írjanak ki 2002 a Fidesz volt a kormány ott voltam a parlamentben ilyen jellegű pályázatokat mondják meg, hogy rendben van, akkor a Fészek programot folytatjuk volt program jó program volt pályáztunk és meg is csináltuk 44 lakást építettünk, hogy oda csak fiatalokat teszünk teszt önkormányzati büdzséből nem bírja ma 450-500.000 forint egy négyzetméter szorozd meg, hogy mennyi is nézve a költségvetésünket rögtön azt fogom mondani, hogy nem tudunk ebbe a folyamatba beleszólni. Ha az állam azt mondja, hogy adjam a területet, mint önkormányzat építünk egy 40 lakást oda betelepítettünk fiatalokat, mert jó a városnak következő generációk helyzetbe hozni, és valóban szigorúan betartják az 5 évet, hogy a 10 évet, akkor el lehet indítani egy folyamatot. Ezt önkormányzati szinten nem tudod kezelni. Csak azért mondtam, hogy 4 típusú lakásról beszélünk. Időnként egyik-másik elének kerül ezt megbeszélhettük volna vasárnap. Én ráértem, vártalak titeket mert elmondtam volna ezzel kapcsolatos dolgokat és akkor onnantól kezdve Ti is másképp látjátok nem kell elmenni a falig nem kell menni a falig tudtunk állapotodni ha a város érdekét szolgálja. Ahhoz viszont, hogy meg tudunk állapotodni nektek képbe információba kellene. Bocsánatot ha hosszabb voltam, csak még lesz ilyen dolog, mert gyakorlatilag majdnem minden testületi ülésen van épp lejár a szerződése ép öt évet kell válni. Itt jönnek majd megüresedik a lakás mennyi kettőt vagy 3-at pályázatból ki kell írni, de kb. ebben a nagyságrendben gondolkodjatok itt nincsen több 1000 lakás itt van 99 az összes együtt a szociális bérlakásokra együtt. Egyébként adunk a gimnáziumban, akár egy lakást a vezetőjének az angoltanárnőnek. Kérdezzétek jegyző úr bármikor elétek teszi a listát. Utána lehet véleményt formálni, hogy ez most nem jó, vagy jó. Hogyha olyan véleményt mondtok én mindig kimaradtam ebből pontosan azért, mert már ki 1990-ben Nánási Éva jegyző azt mondta, hogy polgármester úr ne legyél benne, mert minden Rád fog visszazúdulni. Ez nagyon kényes kérdés soha nem voltam döntésben benne, előkészítésbe és a bizottságok sem mentem bele, direkt azért nem akartam igazságtalan döntések látszatát kelteni, hogy a polgármester döntötte el. Nem én döntöttem el. A testület dönt. Ezeknek a mutatóknak az alapján én csak azokat az instrukciókat próbálom nektek mondani, hogy a döntés az nagyon nehéz. Pelyhe József utalt előbb, hogy egyik döntésnél az egyik érdek jön a másik döntést a másik érdek jön és mindkettő kedves nekünk, de egy fajtát lehet csak hozni. Ott nem lehet kedvezni csak úgy, ahogy a másiknak is kedveztél vagy adod azokat a lehetőségeket. Kolozs Csaba képviselő kér szót, de az SZMSZ szerint két hozzászólás lehet és ez lenne a harmadik hozzászólása képviselő úrnak. Köszönjük szépen! További hozzászólás nincs a vitát lezártam. Csaba nyugodtan én ráérek utána megvárlak elmondod. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

222/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Geiger Tibor, a Gödöllői Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője részére a Kossuth Lajos u. 54. II/8. szám alatti lakás bérleti szerződését legfeljebb 1 évre, 2020. október 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 33.000 Ft/hó, mely bérleti díjon felül Geiger Tibor önként vállalva 87 000 Ft/hó összeggel többet, azaz összesen havi 120.000 Ft bérleti díjat kíván fizetni. A képviselő-testület tudomásul veszi Geiger Tibor vállalását és felhatalmazza dr. Kiss Árpád jegyzőt, hogy a lakásbérleti szerződést a 120 000 Ft/hó bérleti díj összeggel kösse meg.

Határidő: szerződéskötésre 15 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

18. Javaslat VEKOP-5.3.2-15-2016-00048 pályázat keretében önerőt igazoló határozat kiadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Gyakorlatilag ez egy jogszabályban előírt kötelezettségünk. Elkészült beruházás után még egyszer igazolnunk kell, hogy az önerőt biztosítottuk. Ez a lényege, de szerintem felesleges, de ezt kérik, akkor ezt kell adni.

Pelyhe József Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottság támogatta a javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

223/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a VEKOP-5.3.2-15-2016-00048 azonosítószámú „Gödöllő fenntartható közlekedésének fejlesztése: Észak- Déli irányú fő hálózat I. ütem” nevű (2100, Gödöllő, Dózsa György út 2104 j. orsz. közút / hrsz.:1147/főhelyszínű) projekthez biztosítja a szükséges önerőt az alábbiak szerint: A projekt összköltsége bruttó 311 730 161 Ft, melyből elszámolható költség bruttó 248 340 874 Ft és saját forrás 63 389 227 Ft, mint önkormányzati önerő. A képviselő-testület az önerőt Gödöllő Város Önkormányzat 2019. évi költségvetésének Felhalmozási kiadások előirányzat. 2. Infrastrukturális beruházások cím, 1. Út, járda, kerékpárút, buszvárók, parkoló építése” alcímen belül, a VEKOP-5.3.2-15-2016-00048 projektre biztosítja.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a határozat megküldésére azonnal

18. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívottak: a nemzetiségi önkormányzatok elnökei

Dr. Gémesi György polgármester: Mindig a választások után kell felülvizsgálni az együttműködési megállapodásokat. Három nemzetiségi önkormányzat van Gödöllőn. A német a lengyel és a roma. Ezt a jogszabályok szerint kell tárgyalni. Szabó László a lengyel nemzetiségi önkormányzat elnöke van jelen a többiek nincsenek itt. Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Egyhangúlag támogatta a Bizottság az előterjesztést.

Szabó László lengyel nemzetiségi önkormányzat elnöke: Két dolog jut eszembe ilyenkor. Először is ugye megalakul egy Önkormányzat kevés pénzzel, tehát minden adminisztratív egyéb dolgainkat sajnos vagy szerencsére mi szerencsénkre a Városi Polgármesteri Hivatalának kell intéznie. Ez nagyon gondos, szakszerű munkát kíván, hát ezt nem kell Önöknek külön elmondanom szeretném megköszönni a Költségvetési Irodának és a Jegyző irodának is azt az áldozatos tevékenységet, amit itt nemcsak a lengyel, hanem mind a 3 önkormányzat ügyeinek intézésében végez. Ez lett volna az egyik. A másik pedig az, hogy a Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat egyik feladata az, hogy a lengyel kultúrát, promotálja, népszerűsítse igyekezzon terjeszteni Gödöllőn és ennek viszonzásaként felvállaltuk azt is, hogy a lengyel

testvérvárosunkkal Zywiec-cel folytatott kapcsolatokban minden segítséget megaduk. Idén márciusban szerepelt ott a Dankó úr Cavaletta énekkar 50 fővel körülbelül, vendégül látták őket sikeres koncertet adtak nagyon meg voltak elégedve. Akkor el is hangzott ott akkori alpolgármester asszony részéről, hogy meg fölvetődött, hogy a lengyel Zywiec testvérvárosunkból egy pedagógus küldöttség jönné ide hozzánk ősszel Gödöllőre. Most a választások miatt ez elmaradt, de ez az ígéret, remélem, és a támogatás továbbra is megvan, hogy ezt sikerüljön tavasszal vagy egy kedvező időpontban lebonyolítani. Mindezt föl lehetne arra használni, hogy tapasztalatot tudjunk cserélni. Ez az egyik a másik pedig az, hogy járt kinn a városi énekkar is föllépnek Zywiec testvérvárosunkban. Ezt azért többé-kevésbé mi intéztük el. Én mindig remélem, hogy egyszer csak így a városi hivatalos kapcsolatok is erőre kapnak, mert most nagyon szerintem mélypontra állnak. Se a vezetőségi, semmilyen küldöttségek nem szerepelnek. Mi ebben mindig segíteni fogunk. Reméljük, hogy ez meg fog változni. Köszönöm szépen!

Dr.Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, köszönöm a Te munkád, ami most már évtizedesnek mondható ebben a dologban zywieci kapcsolatban. Igyekszünk ezt vezetői szinten is, de nekem az az alapelvem, hogy nem a vezetőknek kell találkozni, hanem a civil szervezeteknek, az énekkaroknak, a tanároknak a cserkészeknek, egyházaknak és a többi. Ha ez az igény, értettem a leckét, köszönöm szépen elnök úr megoldjuk és lesz. Egyébként a mostani delegáció összejött volna, elő volt már készítve jött volna vezetői szintű a polgármesteri vagy alpolgármesteri szintű képviselő, de azért emlékeztetlek arra, hogy téged is, hogy az a uniós elnökség kapcsán emlékszem, hogy milyen szép együttlét volt a testvérvárosunknak majd a kerek évfordulók vannak és újra jön az újabb uniós elnökség és Gödöllő lesz újabb központ, akkor újra kinyithatjuk ezt a teljes kaput a testvérvárosi kapcsolatokkal kapcsolatosan, de rendben van, tehát kicsit aktívabb lesz. Ebben a munkálatokat és a szerepeteket köszönöm szépen. Köszönöm.

Dr.Gémesi György polgármester: Több hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a roma nemzetiségi együttműködési megállapodás elfogadásáról szóló határozati javaslatot igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

224/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képező Gödöllői Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást. A képviselő-testület az együttműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Balog Gyula elnök
Határidő: folyamatos

Dr.Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a német nemzetiségi együttműködési megállapodás elfogadásáról szóló határozati javaslatot igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

225/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képező Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást. A képviselő-testület az

együtműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együtműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Kaiser Péter elnök

Határidő: folyamatos

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a lengyel nemzetiségi együtműködési megállapodás elfogadásáról szóló határozati javaslatot igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

226/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képző Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő, felülvizsgált együtműködési megállapodást. A képviselő-testület az együtműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együtműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Szabó László elnök

Határidő: folyamatos

19. Javaslat a Gödöllő és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

227/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete, mint alapító a Gödöllő és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát e határozat mellékleteként fogadja el.

Határidő: Budapest Környéki Törvényszékhez benyújtásra azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

20. Javaslat a település képviselőtérre a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulásban

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: A mi véleményünk szerint nem kéne, de így volt a zöld hídnál is illetve a Hulladékgazdálkodási Társulásnál is. Nyilván a polgármester képviseli a települést a ezt csak azért mondom, mert a sajtóban olvastam egy olyat, hogy a polgármester magát jelölte erre a feladatra. Engem nem magamat jelöltem a város jelölt arra, hogy polgármester legyek és én azt gondolom, hogy a polgármesteri jogosítványok feladatok a polgármester nevéhez kötődnek. Amikor a települést képviseli valaki az a polgármester vagy a polgármester és funkciója alapján az alpolgármester. Tehát nem magamat jelölöm csak szeretném azt a jogszabályi nem tudom milyen dolgot áthidalni, hogyha ehhez kell papír, akkor most mi kapnak egy papírt nem elég az, hogy én polgármester vagyok és kaptam egy megbízólevelet, akkor legyen, ám a Többcélú Kistérségi Társulásban is meg a hulladékgazdálkodási társulásban is ahhoz, hogy megnyugodjanak a kedélyek és ők azt mondják, hogy ez a jogszabály, akkor legyen így a jogszabály szerint. Mondom ezzel kapcsolatban az én jogi álláspontom nem vagyok jogász, de a jogi szakértőimnek az álláspontja az, hogy ez nem kell, és Jogi Bizottság elnökének is ez a álláspontja, hogy ezt nem kell, de ha kéri akkor ám legyen. Ti tudjátok, hogy megválasztott polgármester vagyok, szerintem a város is tudja van megbízólevelem, de ha kell akkor innentől kezdve ezen keresztül is kapják meg a papírt, hogy én képviselem a várost itt ez erről szól nem a magam jelöléséről. Köszönöm. Aki támogatja van-e kérdés ez utóbbi kiegészítéseket mondanom, mert fura információk jöttek vissza a médiumokon keresztül. Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

228/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő település önkormányzat képviselő-testülete kijelenti, hogy Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulásban tagságát fenntartja, a Társulási Tanács ülésein a település delegáltja:

1. Dr. Gémesi György polgármester,

akadályoztatása esetén

2. Bárdy Péter alpolgármester.

Felelős: Dr. Gémesi György, polgármester

Határidő: 2019. december 10. (a határozat közlésére a Társulás részére)

21. Javaslat a Haraszti közben járda kialakítására, de minimum a beomlott betonlapok kijavítására
Előterjesztő: Dr. Péterfi Gábor képviselő

Dr. Gémesi György polgármester: Az előterjesztő dr. Péterfi Gábor képviselő úr távozott, de ezt csak ő egészítheti ki. Nyilván olvastátok az előterjesztést, amivel kapcsolatban szeretnék egy tájékoztatást elmondani, amit a VÜSZI Kft. ügyvezetőjétől kértem írásban. Két dologról van szó az előterjesztésben az egyik dolog magának az akut problémának a kijavítása a másik pedig nyilván egy hosszú távú fejlesztési kérdés alakú problémának a kijavítása a képen is láthattatok 4-5 betonlap betörése, eltörése, mert rajta volt a DMRV-nek egy autója. Világosan szeretném elmondani azt is, hogy nem jelentette be az, illetve a VÜSZI Kft-be 6 héttel ezelőtt, ahogy az elhangzott. A DMRV-nél nem volt hivatalos bejelentés csak olyan jellegű beszélgetés, hogy elismeri az autót, hogy ő csinálta, nem is tagadta DMRV. Nem szippantókocsi volt, hanem csatorna átfújó eldugulás hárító womának hívják ezeket a berendezéseket és természetesen a DMRV tudomásul véve elindította ennek a javítására a folyamatot. Igaz a hír, de nem ott, nem akkor, nem azzal és nem úgy. Így igaz, így a korrekt, hogy a DMRV igazgatójával felvette a VÜSZI Kft. ügyvezetője a kapcsolatot. Tudnak a dologról. Alvállalkozó bíztak meg a javítására és a probléma az, ami miatt húzódik, mi is kijavíthattuk volna, de nekünk nincs ilyen járdalapunk, ez nem járdalap, speciális betonkocka vagy betonlap, amit le kell gyártatni és utána lehet kijavítani. Nincs a DMRV meg se nekünk se ilyen ők ezt most a gyártják és egy alvállalkozó ezt meg fogja javítani. Nem tudok határidőt nyilván rajta leszünk, hogy minél előbb történjen meg, tehát ennek a problémának a megoldása folyamatban volt már akkor is, amikor ez a kérdés fölmerült. A másik egy kicsit összetettebb dolog, az pedig ugye az, hogy rengeteg utat kell fejleszteni, nyilván mindenkinek megvannak a saját választókerületében is, meg a városban járva azok az információk, hogy hol kell majd járdát építeni, hol kell aszfaltos utat építeni, stb. Azt is jó tudjátok, hogy erre a keretek nyilván korlátozottak, hiszen a költségvetés kapcsán tudunk arról dönteni, hogy abba a keretbe abba a csomagba, ami erre a feladatra van járda út vízelvezetés stb. arra mekkora keret van és abból milyen munkákat tudunk a következő esztendőben javasolni, elvégeztetni. Ennek még jóval előtte vagyunk, tehát én nem abszolút támogatok minden ilyen típusú javaslatot előterjesztést, de holnap mindenki hozhatna egy ilyet. Egyébként a VÜSZI Kft. fölmerítte korábban is felmerült a járdaépítés is útfelújítás nincs vízelvezetése ennek a 100 méternek és jelenlegi kalkulált költsége 60.000.000 Ft. Azért az egy húzós, ezért nem került föl az előző években a listára, igényként fölmerült ugye vagy adott esetben javaslat itt elhangzik, akkor meg tudunk állapodni, ebben a csomagban, majd amikor ott vagyunk, akkor nyilván ez is szóba kerülhet nekem ez a jelenlegi ezzel kapcsolatos információ. Van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés

Hozzászólás

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Legelső napirendi pont kapcsán, amikor felkérést kaptam, hogy a bizottsági véleményt ismertessem akkor egy kicsit később reagáltam ennek az volt az oka pontosan, hogy a testületi ülést megelőzően én is érdeklődtem Domokos Ernő ügyvezető igazgató úrnál van ennek a bejelentésnek a tárgyával kapcsolatosan. Úgy gondolom, hogy az adott válaszok, amiket polgármester úr ismertetett annak alapján most ezen az ülésen módosító javaslatot kell, hogy tegyek az itt lévő határozati javaslat kapcsán, és ez fogalmaztam meg az ülés elején és azért reagáltam később a bizottsági vélemény ismertetésre való felkérésre. Én a határozati javaslatot az alábbiak szerint módosítanám, erről ugye a bizottság nem tárgyalta, azért itt a szövegszerűen ismertetem a képviselő testület előtt, amely összhangban álló korábbiakban elmondottakkal. „A haraszti közí útszakasz megrongálása kapcsán a kárt okozó szolgáltató az érintett szakasz helyreállítása érdekében elindította szükséges intézkedéseket ezzel kapcsolatban Gödöllő Város Önkormányzatának további feladata nincs. Az út- és járda építési feladatok köréről a város 2020-as költségvetésének elfogadását követően a rendelkezésre álló források és a felújítási igények ismeretében tud Gödöllő Város Önkormányzata döntést hozni.” Ha elfogadható a többség számára ez a módosító javaslat, akkor én ennek az előterjesztésnek a határozati javaslata kapcsán ezt szeretném benyújtani és ennek kérném az elfogadását. Köszönöm.

Klement Péter képviselő: Szeretnék reagálni Pelyhe József képviselőtársam előterjesztéséhez, hogy továbbiakban Gödöllő Város részéről teendő nincs, hogy ezt mondtad. Ezt nem tartom helyesnek mert attól, hogy még nem a mi feladatunk a kijavítás attól még egész az elkészüléséig a városnak figyelemmel kell kísérnie, hogy megtörténik-e hogyan történik meg, tehát, hogy én nem értek egyet azzal, hogy azt mondjuk, hogy ez nem a mi dolgunk. A város területén van, ezt figyelemmel kell kísérni egész addig amíg meg nincs oldva, tehát csak ezt szerettem volna mondani.

Pelyhe József képviselő: Annyiban tudom tovább pontosítani, hogy illetve ha más javaslat érkezik, akkor természetesen a szövegszerűen meg lehet fogalmazni, hogy „*további nem jelzéssel kapcsolatos intézkedési feladata nincsen.*” Mert a jelzés az egyértelműen eljutott a szolgáltatóhoz természetesen ahogy ma reggel ügyvezető igazgató úr is tudott véleményt nyilvánítani és el tudta mondani a megtett intézkedések kapcsán a szolgáltató részéről elismert tényeket és a megkezdett folyamatokat, úgy a továbbiakban is értelemszerűen figyelni fogunk erre a néhány méteres szakaszra. Szerintem mindannyian egyetértünk abban, hogy ennek a helyreállítása az feltétlenül szükséges. Csak amikor a rongálás nem Gödöllő városa hibájából történik, akkor ebből sok van egy évben, egy hónapban is. Képviselőként majd látjátok, hogy számos olyan alkalom van, amikor egy konténerszállító, amikor egy szolgáltató szűken veszi a kanyart nem sikerül neki beszakad az útpálya valamikor észre sem veszi a gépkocsit vezető, hogy mondjuk a szegélykövet megsértette, tehát ilyen esetekben értelemszerűen a város mindig felveszi a kapcsolatot és általában jelentős esetben el is szokták ismerni a károkozás tényét, ami egyértelműen bizonyítható ebben az esetben is ez történt. Jelen módosító határozati javaslatom nem arról szól, hogy a természetesen ennek a felülvizsgálta nem történhet meg, hanem arról szól, hogy bejelentéssel kapcsolatos további intézkedésre most nem kell, hogy sor kerüljön. Természetesen a hibának a elhárítását azt a város részéről a szolgáltató VÜSZI Kft. ellenőrizni fogja.

Bajkó Norbert alpolgármester: Nagyon sajnálom, hogy ez a terület a Harasztban van és a Haraszt képviselője dr. Péterfi Gábor sajnos nincsen jelen, mert leegyszerűsíthetnénk ezt a helyzetet és megkérjük mondjuk arra, hogy a saját területén lévő, általa előterjesztett tartalmat illetve megvalósulást kövesse nyomon és módjában áll, akkor ezzel kapcsolatban jelezzon. A VÜSZI Kft-nek van rengeteg feladata. Én magam, nem tudom közületek ki ment ki a helyszínre. Én a Török Ignác Gimnázium szalagavatója után kimentem és megnéztem a helyszínt mielőtt bármilyen véleményt azzal kapcsolatban formáltam. Igen látható ez javításra szorul. Azt, hogy milyen fejlesztések lesznek a jövőben az egy másik kérdés. Én azt gondolom, hogyha a dr. Péterfy Gábor képviselő úr ezzel kapcsolatban tudná a személyes kapcsolatot - ahogy az előterjesztést is megtette erre a rövid időre amíg a DMRV elvégzi ezt a munkát, - vállalni, akkor áthidaljuk az összes ezzel kapcsolatos problémát.

Klement Péter képviselő: Én általánosságban is értem ezt, amit azzal, hogy az imént mondtam, hogy ha valami történik a város területén és nem a mi feladatunk, nem a város feladata általánosságban is azt szeretném, hogy ha mondjuk a Közúthoz tartozik valami, akkor is a város vezetése részéről figyelemmel kísérje valami szakember nem a képviselő, a képviselő is természetesen, de a városházáról valami szakember. Akár a 3-as főúton történik, a Dózsa György úton történik nem a mi feladatunk az elvégzése, de a városban történik a város felelős hozzáértő szakértője kísérje figyelemmel ne mondjuk azt, hogy nem ránk tartozik. Én ezt így értettem.

Dr. Gémesi György polgármester: Péter! Nem mondjuk azt, hogy nem ránk tartozik. Ne csináljunk olyanból vitát, amiből nem kellene. Folyamatosan figyeljük az utakat, a szakembereink a jelzések alapján intézkednek, amikor nem az ő dolguk akkor is elküldik levélben. Ilyen például az általános probléma, amikor nem ég egy útszakaszon a villany, hogy az a közvilágítási a tudjuk azt, hogy ha egy égő ég ki egy égő ki, akkora az általunk szerződésben lévő cégnek, az EL-CO Tech Kft-nek kell jelenteni. Ha szakaszhiba van, akkor van, akkor az az ELMŰ-nek a dolga, kint vannak a telefonszámok eljön hozzám a Facebookra egy interjú nem ég a ház akkori leírom elküldöm nekik foglalkozunk vele, tehát ne csináljunk úgy minthogyha városüzemeltetés és műszaki szakemberei eltolják a problémát. Az egy más kérdés, amikor finanszírozni kell valamit és fizetni nyilván az, kinek a költsége. Mondok neked egy példát, hogy értsük a kormány nem baj egyébként, hogy ha egy ilyen napirendi pont kapcsán rátérünk ezekről végül fogjátok

érteni. Te pontosan tudod, mondok egy példát. Blaha. Három kezelője van annak a területnek, ahol egyébként beszakadt az árok. Útkezelő. DMRV és a város közös felület. Tavaly amikor a Blaha-i fő nyomócsővezetékét cserélték ki nem állították helyre ezeket illetve nem jól állították helyre. Leszakadt az első eső, beszakadt az árok majdnem az út alá ment. Azt a veszélyhelyzetet is magában rejtve, hogy beszakad a busz alatt. Személyesen mentem ki, személyesen volt a jegyző úr nem egy alkalommal. Először is rendbe kell tenni, hogy kinek milyen feladata van jogi következményei vannak ugyanis kiderült ebben ennek a menetnek a során és azért nem mindegy, hogy mi van, hogy bizony ez a főnyomócsővezeték, nem 70 centiméter mélyen van ám, hanem 30 centiméter mélyen. Abban az esetben, ha mi javítjuk ki az árkot saját költségre és hozzányúlunk abban a pillanatban, ha elfagy télen a víz- és lehet, hogy mínusz 30 fok van, akkor minden ezzel kapcsolatos javítási költség a városé. Ez nem a tologatása dolgoknak, hanem egész egyszerűen az a védelem, hogy ezek a problémák a finanszírozási késés nyarán kerüljenek vissza, mert ha ránk dől vissza, akkor nem jut majd a Máriabesnyőn másik szakaszra járdára pénz. Nem egy hetet vitatkoztunk és vitatkoztak én azonnali operatív bizottságot kértem, mert veszélyes volt a helyzet. Elkordonozták és én ezt nem tudom megmagyarázni a lakosságnak, hogy bizony el az útkezelő nem mi vagyunk a vízelvezetés önkormányzati dolog egyébként a DMRV hagyta ott a csapnivaló munkát és olyan munkát végzett el, ami nem jogszabályszerű, mert 30 cm-re ültették a vezetékét. Ezt a helyzetet old meg. Has mi leírogatunk illet ez egy 4 járdalap vagy 4 lap kérdése. Megoldottuk, megoldódott, foglalkozunk vele és nektek az a dolgok és nekem is mint állampolgárnak hogyha illet észlelek, akkor nekiesünk a szakmai csapattal is megpróbáljuk megoldani és nem azt mondjuk, hogy ezt akkor oldja meg a DMRV mert trehány munkát végzett. Ki fizette ki? Mi. Csak megpróbáltuk azt a jogi védelmet megcsinálni, hogy ha netán valami van, akkor mi fizetjük ki a főnyomócső vezetéknek a kijavítását is. Csak azért mondom, hogy olyan felesleges vitákat ne folytassunk, aminek nincs értelme, mert te is tudod meg én is tudom, hogy élek halok a városért. Minden reggel megyek, minden problémát érzékelek bejönnek. Naponta válaszolok Facebook-on üzeneteket. Ez a kérdés úgy lett volna kezelhető ha Péterfi Gábor felhív, hogy polgármester úr és azt mondja polgármester úr körzetemben van ez, elküldöm a fényképet kérek nézzetek utána és próbáljuk megoldani. Akkor én azonnal megoldom. Szólok a VÜSZI Kft. ügyvezetőjének és már itt van az asztalon az információ tömeg, amit egyébként egy héttel később az előterjesztés során kaptam meg én nem járok a Haraszt közben bocsánatot kérek, hát minden utcában nem járok, de ha képviselő úr azt mondja, hogy oldjátok meg polgármester úr, mert van, akkor megnézetem. Ha van életveszély elhárítása azonnal meglépünk és utána végigmegyünk azon a jogi procedúrán, hogy fizesse ki, aki a kárt okozta. Ez a menet. Egyikötöket sem küldöm el, ha föl hívtok telefonon vagy bejöttek és azt mondjátok, hogy ez a probléma, vagy elkülditek interneten. Képviselő úr nem keresett meg most sincs itt mi van dolga van. Ennek ez a módja, ez a módja és semmiféle nem kell VÜSZI Kft.-ét keresni. Nekem szóltok, itt a jegyző itt vannak a munkatársak jegyzetelnek most is jegyzetelnek fölírják a problémákat összegyűjtjük és lesz ennek egy területi képviselőkre vonatkozóan is egy formális része és ha igényelitek akkor lesz, ha nem igényelitek akkor nem. Pelyhe Józsefet fogom megkérni arra a területtel kapcsolatos kérdések kapcsán a költségvetés előtt egyeztessen mindenkivel, mert lesz 100 egységes körülbelül osztható 10 egység. Aki képviselő ezt pontosan tudja, és én ebből nem szeretnék politikai kérdést csinálni és nem akarok elmenni a falig. A város lakóinak érdekeit egyensúly alapján érdek alapján szeretném képviselni, tehát ez nem pártpolitikai kérdés nem választás kérdése. A város kérdése. A városnak minden egyes utcája része legalább ugyanolyan fontos kell legyen mindannyiunk számára és a kevés osztható pénzt amennyiben ha hoz valaki egy táskával természetesen több lesz. A kevés hozható pénzzel próbálunk majd nyilván közösen egyeztetve az ott élő problémák prioritási sorrendje alapján. Ez a ez a menet eddig is ez volt és ezután is így gondolom, mert így lehet valamilyen formában egyensúlyt tartani.

Kocsi Tamás képviselő (Ügyrendi): Akkor szavazunk a módosítóról és utána szavazunk az eredetiről?

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, el fogom mondani, de van még hozzászóló. Én csak szerettem volna ezeket helyre tenni. Ha vasárnap este jöttök fél 5-kor, akkor ezeket már rég megbeszéltük volna. Sajnálom nem én nem tudok mást mondani, nem akarom értékes időt használni senkinél, de ezt máshol nem tudom elmondani nektek és Facebookon meg nem akarok üzengetni.

dr. Györfi Beáta képviselő: Azt szerettem volna elmondani az előterjesztés kapcsán, hogy én nem a polgármester úrnak küldöm a képeket. E-mailt írok a VÜSZI Kft ügyvezetőjének, jegyző úrnak, a

főmérnöknek, Varga Gábornak, több úrnak címzem, mert különböző szakmai kérdésekről van szó. Ők majd a megfelelő irányba terelik ezt a dolgot. Soha semmilyen probléma nem volt még abból, hogy vasárnap vagy szombaton írtam az e-mailt vagy péntek reggel nincsen jelentősége az a lényeg, hogy minden, ha minél hamarabb ez a jelzés megérkezzen és minél hamarabb kiderüljön, hogy mi történik. A Komáromi utcában biztosan sokan jártok, sokan lakunk arra felé, hogy például egy csőtörés miatt szakadt be az útszakasz, és VÜSZI Kft. munkatársai 2 órával jelzésem után kikordonozták és kitétték, utána a vészjelzést is, hogy a várható volt, hogy ott még probléma lesz, de nem tudják a csőtörést megoldani az útbeszakadás megoldani egy óra alatt nem is tehetik meg, hanem viszont azonnal jelezték a DMRV felé és a megoldás elindult a maga útján. Én ezt javasolnám, hogy ne előterjesztéseket írjunk, havonta egyszer fogunk találkozni, úgy ha visszaállnak a dolgok rendes menetrendjükbe. Nem is biztos, hogy célravezető, ez a ez a rend. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Kolozs Csaba képviselő: Azt szeretném mondani, hogy egy rossz mondatra és szeretném is ha módosulna és erre reagált Klement Péter képviselőtársam és ebből lett a vita. Azt gondolom, maradjunk a tárgynál. Ha az a mondat megfelelő, akkor azt gondolom, hogy el tudjuk fogadni. A másik meg ezzel kapcsolatos, amit az előbb is ezt szerettem volna mondani. Köszönjük ezeket a kvázi kioktatásokat meg tudjuk a munkaköri lakás szociális lakás mindenfeléről tudunk nagyjából miről van szó, ezzel kapcsolatosan is most is ezzel, de azt gondolom, hogy voltak egyeztetések közöttünk polgármester úr több is. Azért gondoltuk, hogy nyilvánosság elé jövünk és a képviselő-testület elé terjesszük be ezeket a sok minden volt. A szó elszáll az írás megmarad azt gondoljuk, úgyhogy ezzel a jogunkkal szeretnénk a jövőben is élni és nyilván ha nem megy másként akkor így fogjuk betervezni. Köszönjük szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem voltatok vasárnap az egyeztetésen, maradjunk ennyiben. A képviselő-testületi anyagokkal kapcsolatos egyeztetések, ez nem másról szól pont erről a témáról. Nem oktatok ki senkit, csak tájékoztatok, mert azokból a hozzászólásokból, amit mondotok világosan látszik, hogy nem tudjátok azt, ami mögötte van ezt próbálom elmondani. Nem tudom máshol elmondani nektek dolgokat valaki tudja már, mert volt képviselő részben tudja, de sok minden változott. Valaki jól tudja, mert bizottsági tag volt, de vannak akik nem tudják. Ha én ezt nem tudom elmondani nektek akkor félreértésre ad okot a kommunikációs csatornákon keresztül kiadott információ. Ez a helyzet és arra szeretnék rávilágítani, hogy szeretnék megállapodni veletek a működésben a dolgokban. Tárgyalni róla és az esetek 90 százalékában nincs közöttünk véleménykülönbség. Akkor miért használjuk fel az értékes időt miért nem beszéljük meg ezeket? Nem akarjátok, nem beszéljük meg. Menni kell tovább, a döntések itt vannak. A következő testületi ülésre megint lesz 25 napirend. Távol áll tőlem, hogy ha úgy hangzott volna el, hogy én kioktatok bárkit is, akkor most itt minden kell bocsánatot kérek. Nem kioktatni akarok, csak elmondani az információkat, mert 30 év gyakorlata bennem van és fejből tudom a dolgokat. Ezt nyilván tudjátok.

Egy hölgy a hallgatóságból bekiabál.

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon szépen megköszönöm a hozzászólását, nagyon szépen kérem tartsa be tartsa be a rendelet azért van a közmeghallgatás ma este 6 órakor el tudja mondani. Arra van este ott ezt az egész képviselő-testület is elmondhatja a véleményét, nyilván a megfelelő kereteken belül és hangnemben és stílusban és arra véleményre a lakosság részére bármelyik képviselő jómagam is válaszolhatunk. Annak az a fóruma ez még képviselő-testület ülés, ami nyilvános. Természetesen lehet mindenkinek véleménye, de a képviselőknek van hozzászólási joga, illetve a meghívottaknak, ez az SZMSZ-ben szabályozva van, ezt a képviselők természetesen tudják.

Török Sándor képviselő: Csak egy rövid technikai észrevételt szeretnék tenni. Szeretnénk használni azokat a lehetőségeket amiről beszéltél. Köszönettel vennénk azokat a kontaktokat, amiket össze tudunk természetesen mi magunk is szedni.

Dr. Gémesi György polgármester: Bocsánat nem hallom.

Török Sándor képviselő: Igen arra utaltam, hogy ezeket a kontaktokat ilyen technikai jellegű problémák

esetén összegyűjtve, összefogva ha rendelkezésünkre bocsátanátok ilyen hasonló kérdésekben tényleg attraktív és gyors megoldás születhessen és ne kelljen előterjesztéssel élnünk.

Dr. Gémesi György polgármester: Semmi sem akadályozza. Nem gondolom, hogy a szakma teljes listáját naponta képviselők keressék, mert nem tudnak dolgozni. Mi ebben megállapodtunk, meg is jelöltem Pelyhe Józsefet, aki egyébként munkakörileg is egyébként ebben a feladattal van megbízva a területi képviselői problémák összegyűjtésével és azok bekezelésével a rendszerbe. Ha Józsiat felhívjuk elmondhatjuk a problémát ő meg tudja mondani, rögtön azt, hogy ez milyen formában és milyen irányba mehet tovább, de én is rendelkezésre állok természetesen. Arra kérek minden képviselőt, hogy a szakmát magát nem azért mert titok megtudtok bármikor beszélni, de annak dolgoznia kell. Most gondoljuk végig, hogy bekezeltek 100 olyan problémát, ami már egyébként megoldott, akkor elveszi az ő munkaidőtől tehát van képviselőtársunk aki ezzel meg van bízva már most mondom akkor mindenkinek megadja Józsi a telefonját és bárki bármikor felhívhatja olyan jellegű probléma van és nem kell ebből előterjesztés, mert körülbelül most fél órája beszélnek valamiről, ami már egyébként igen régen sínen van, és egyébként szerintem meg fogunk tudni állapodni. Mivel előterjesztés van, akkor valami határozati javaslatnak kell lenni is befogadjuk ezeket a dolgokat, de hát nem kell idáig eljussunk mert megoldódik. Köszönöm szépen!

Pelyhe József képviselő: Fölolvassam azzal, amit Klement Péter képviselőtársam jelzett, hogy szerintem az is elfogadható és az is legyen benne, hogy egyértelmű legyen a szándék. „A Haraszi közti útszakasz megrongálása kapcsán kárt okozó szolgáltató az érintett szakasz helyreállítása érdekében elindította a szükséges intézkedéseket. Ezzel kapcsolatban Gödöllő Város Önkormányzatának további bejelentési intézkedési feladatra nincs, de a helyi a helyreállítás folyamatát ellenőrzését figyelemmel kíséri. Az út- és járda építési feladatok köréről a város 2020-as költségvetésének elfogadását követően a rendelkezésre álló források és a felújítási igények ismeretében tud Gödöllő Város Önkormányzata döntést hozni.” Én javaslatot is figyelembe véve akkor egy ilyen módosító határozati javaslattal szeretnék élni a határozati javaslat kapcsán.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a módosító javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

229/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

A Haraszi közti útszakasz megrongálása kapcsán a kárt okozó szolgáltató az érintett szakasz helyreállítása érdekében elindította a szükséges intézkedéseket. Ezzel kapcsolatban Gödöllő Város Önkormányzatának további bejelentési, intézkedési feladata nincs, de a helyreállítás folyamatát figyelemmel kíséri.

Az út és járdaépítési feladatok köréről Gödöllő város 2020. költségvetésének elfogadását követően a rendelkezésre álló források és a felújítási igények ismeretében tud Gödöllő Város Önkormányzata döntést hozni.

23. Javaslat konténerház költsége fedezetének biztosítására-SÜRGŐSSÉGI INDÍTVÁNY

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Van egy sürgősségi indítvány ezzel kapcsolatban nagyon röviden szeretnék szóbeli kiegészítést tenni. Bizonyos személyiségi jogokra figyeljünk, ez most nyilvános testületi ülés. Bizonyos jellegű kényszerhelyzetbe kerültünk, függetlenül attól, hogy mennyire tud az ember egyensúlyozni a tekintetben, hogy kinek milyen feltételeket biztosít lakhatásra. Ennél a döntésnél, ami megszületett és javaslatot szakmai egyeztetés volt majdnem napi egyeztetés az érintettel és olyan csatornába terelődött a dolog, ami számomra már a város határain kívül kezelhetetlenné vált, ezért igyekeztünk a lehető legrövidebben megoldást találni elsősorban a gyerekek miatt, ami történt. Nem

megyek bele a részletekbe, aki kíváncsi rá szívesen azokról tájékoztatást nem tudomány órát foglalkoztak vele a kollégáim és jómagam is sok minden tekintetben nem az érdekelt, hogy nekem milyen érzelmi dolgaik vannak, mert adott esetben nem akármilyen dolog nyelni bizonyos jellegű kérdésekben meg a szakmának is „megerőszakolnia magát” megoldottuk és megoldjuk azt a kérdést, hogy a gyerekek a ingatlan leégése után korrekt helyzetbe kerüljenek, ennek nincs egy nagy költség forrása. Szerettem volna, hogyha a testület dönt erről, saját hatáskörben is meglephető lett volna, de tekintettel arra, hogy megint a kommunikációs felületeken keresztül sok-sok minden elhangzott már meg nem keveset küzdöttünk vele itt azt gondolom, hogy a testület jóváhagyását kérem ehhez a már egyébként elindított és a problémát megoldandó feladathoz, ami lezárásra kerül. Maga a dolog nem kerül át az illető tulajdonában városi tulajdon, át nem alakíthatja a gyerekek elhelyezését szolgáló és hogyha nem tartja be a feltételeket, akkor nyilván keményebb utat kell választani annak érdekében gyerekek biztonságban legyenek, illetve a város érdekei várossal kapcsolatos felajánlások se sérüljenek. Körülbelül ennyi a rövid szóbeli kiegészítésem ez bizottság viszont nem tárgyalt kérdezem, van-e kérdés?

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

230/2019.(XI.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gödöllői Diófa utcában történt tüzeset károsultjai lakhatása megoldásának érdekében 1 900 000 Ft + ÁFA összegben konténerház beszerzését határozza el. A konténerház beszerzésének költségeit a fejlesztési tartalék terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gémesi György polgármestert, hogy használati szerződést kössön Rácz Lászlóval és Rácz Lászlónéval a konténerház használatával kapcsolatban,

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: azonnal

Egyebek:

Dr. Gémesi György polgármester: Én egyel kezdeném, ami nagyon fontos és csak azért, mert szeretném világosan és egyértelműen elmondani továbbra is az együttműködési szándékunkat és szándékomat, de nem egyszerű kérdés, hogy ha az ember olyanokat olvas, ami után kinyílik a bicska zsebében. Tájékoztatásképp mondom, hogy erről nincs vita szeretném elmondani, mert engem érint és az elmúlt alkalommal is volt olyan a képviselő, aki magára vette dolgokat. Itt elég egyértelműen a nevem is meg van említve a posztban az írója Simon Előd. Az Önök által a választási bizottságba delegált párttársuk és az az ember, aki egyébként a kampányban aktívan részt vett önökkel. „A bizottsági munkában nem kötelező részt venni a bizottsági munka Gémesi bábjátéka volt eddig is tekintettel, hogy az SZMSZ-t nem sikerül demokratikus normális és valódi társadalmi erőnek megfelelően módosítani semmi értelme sincs ehhez az egészhez asszisztálni. Hadd legyen erkölcsi és jogi felelősség.” Idáig ez egy vélemény, nem foglalkozom vele, mindenkinek lehet véleménye, de ez ami most következik ez szerintem minősíthetetlen. „Azokét, tehát hadd legyen minden erkölcsi és jogi felelősség azoké a képviselőké, akik gondolkodás nélkül gépként szavaznak meg és vesznek részt Gémesi György félbűnözői, korrupt, erkölcstelen és már csak kizárólag a lopásban érdekelt városvezetői tevékenységében.” Tisztelt FIDESZ-KDNP-és képviselőtársak nem minősíteni akarom de

engedjék meg, hogy egyrészt visszautasítsam, másrészt megkérjem Önöket, hogy fogják vissza csapattársaik agarait, mert én ezzel most nem megyek a bíróságra. Elmehetnék bárhol megáll, de ha együttműködni szeretnék velem, és a Lokálpatrióta képviselőkkel akkor ilyen nem szeretném, hogyha még egyszer az interneten az Ön csapattársuk részéről meglátok. Ha igen, nyilván jogi útra tereljük, másrészt pedig az együttműködési felületek szűkülni fognak. Én nyitott voltam a mai délelőtt arról szolt, hogy mindenben ezen a területen is és más területben is elfogadom politikai játéktereket is, 30 éve vagyok ebben a műfajban, de azt, hogy valaki ilyen szinten minősítsen egy városi polgármestert és is annak lokálpatrióta képviselő csapatát ezt visszautasítom, elfogadhatatlan, mocsok dolognak tartom. Engedjétek meg ezt a minősítést és nagyon kérek mindenkit Önök közül, akikkel havonta akár hetente találkozunk együttműködünk a város érdekében, hogy egyrészt határolódjanak el tőle, másrészt pedig jelezzék, hogy ne történjen meg.

Epres György képviselő: Ha egy kis hab a tortára, én nem fogok én csúnyán beszélni. A sajtóban nyilvánosan megjelent hír szerint október 8-án a kabinet iroda vezető, akit én személyesen nem ismernek kapott 2714000 forint jutalmat. A 130 főt foglalkoztató ő intézmény a Tormay intézmény ha ezt elosztjuk 38500 forintot kaphatott volna fejenként mindenki ebből a pénzből. Ha hozzácsapjuk az 5 milliós tervezéshez, akkor az 59000 Ft. A második, amit szeretnék mondani a Bajkó Norbert szavait visszautasítom, amikor azt mondta az előbb, hogy politikai haszonszerzésért csináljuk ezt az egészet. 24 25 pontból 18-at igennel szavaztunk. Véleményünk volt a lakásokkal kapcsolatban, de a politikai haszonszerzés az nem csak tőlünk, hanem mindenki mástól. 2019. november 19-én megjelenő Szolgálat c. újságban a 3. oldalon a következő haszonszerzési sorokat húztam alá. Nem kiemelem a szövegkörnyezetből, hanem a jobboldali sáv utolsó mondata úgy kezdődik, hogy a Fidesz-KDNP képviselőcsoportja a zárt ülésről kivonult ez a múltkor volt itt. Valóban kivonultunk veletek együtt amikor vége lett az ülésnek, akkor kivonultunk általában ez a kabalák, hogy ki szoktunk vonulnia végig az ülésnek. Tehát semmi baj nincs 3 napon belül a következő Szolgálat c. újságban kérnék szépen egy helyreigazítást ugyanezen az oldalon, ahol ezek a szavak megjelentek. Egyébként tőlem mindenféle politikai haszonszerzés abszolút abszolút távol áll. Senkivel nem mocskolódtam, sőt igyekszem mindig kicsit a humoros oldalára terelni a dolgokat, de ha már egyszer politikai okból belemegyünk rajtunk ezt számon fogják kérni a választóink. Ezt mondhatnám én is, hogy eddig mocsok dolog, de ezt a szót nem használtam. Csak kérem szépen a pár bajnak ez is része, hogy a következő számban kérünk egy helyreigazítást. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr ez még mindig nem überelte az általam felolvasottakat szerintem. Ez egy sajtóhiba nyilván nem kivonult és nyilván a sajtó tudja pontosan azt, hogy nem vonultattak ki, hanem a bizottságokból vonultatok ki és ez maradt ki. Helyreigazítás meglesz, ha odateszi a szövegkörnyezetet be a bizottság maradt ki, hogy a Fidesz-KDNP képviselők a bizottságokból a zárt ülés keretein belül tárgyaltak alapján kivonultak. Sajtóhiba helyreigazítást kell kérni, és természetesen ezért ez meg fog történni. Nem szándékos politikai haszonszerzés volt senki számára és mindenki pontosan tudta hiszen mi is és ti is beszéltetek róla. A másik dolog, hogy ki milyen formában kap jutalmat egy városban, az nyilván a vezetőtől függ. A városháza jutalmazás kérdése az egyrészt nyilván a munka elismerése, másrészt motivációs források biztosítása adott esetben egy feladatra. Azt felejtette leírni az informátor csak a tényt közölte, hogy ezért milyen feladatok voltak előírva, ami nem a munkaköri leírásban volt összerakva 4 hónapos munka eredményeképpen megszületett a Gödöllő könyv. A Gödöllő könyv szerkesztését az illető úr végezte el, ezért a céljutalomért, a célfeladatért. Szerződést nem köthetnek a felek külön erre a feladatra, hiszen a városháza munkatársa, viszont ha ezt kiadod gyakorlatilag másnak egyrészt nem tudja megcsinálni, ilyen szinten, mert nem rendelkezik az információkkal, harmadrészt pedig ezt körülbelül háromszorosáért végzik el. Ez volt a cél jutalom a célfeladat jutalom formában való díjazása az illető részére. Ha erről megkérdeztek volna, akkor nem lett volna a választási kampány része, mert ugye ez a választási kampány részeként az egyik volt munkatársunk részéről való kiszivárogtatott információ alapján ment. Egyébként minden olyan információ, ami azon az anyagon van Gyuri a megkérdezted elmondom szerződés van munka és teljesítés és emögött is munka és teljesítés van konkrét teljesítés.

Bajkó Norbert alpolgármester: Bocsánat Gyuri bátyám nem akartalak megsérteni Téged. Mi régóta ismerjük egymást. Habár ez a jutalmazással kapcsolatos gondolat is ennek politikai haszonszerzésre tesz lehetőséget, de amit mondani szeretnék, sem a testület előtt sem sehol nem volt ezzel kapcsolatos döntés,

amiről most beszéltél az az egy olyan helyzet, ami korábban megtörtént és jelen helyzetben pedig olyan dolgokat fogadtunk el, amivel Ti is egyetértettek. Én erre nagyon büszke vagyok és köszönöm az együttműködést.

Klement Péter képviselő: Köszönöm a szót békésebb dolgot hoznék fel. Közeleg az adventi időszak a karácsony év vége. Kérdezik a olyan kontextusban is kérdezik a választók választóink, hogy lesz-e szokásos városi naptár, megkapják-e a mi területünkön élők is, hogy most változott a Képviselő-testület összeállítása. Mit válaszolhatunk nekik? Lesz Gödöllő naptár a mi területünkön is? Ez lenne a egyebekben a kérdésem, A másik pedig egy a testületi anyagok feltöltésével kapcsolatos kérésem, hogy észrevételem lenne, hogy kicsit nehézkesnek látom még mindig a város honlapját. Még mindig vezetnek utak a régi honlapra meg a testületi anyagok felhasználásával visszalépések nem sikerülnek, hogy nem lehetne addig míg ez rendbe nem jön a régi módszer szerint kiküldeni a testületi anyagot, mert ha lehet, akkor én kérném. vagy nagyon munka lenne?

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, onnantól kezdve az egész felborul. Rengeteg anyag ment el papírba.

Klement Péter képviselő: Nem papíron kérem, e-mailben.

Dr. Gémesi György polgármester: Rengeteg papír ment el, ezért tértünk át az e-mail-re, Az e-mailnek pedig van bizonyos befogadóképessége. Jegyző úr elmondja.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Továbbra is szeretném fenntartani ezt a rendszert. Fent van honlapon le lehet tölteni, ahogy eddig is. Azt gondolom, hogy hozzáférhető az anyag. Nyilván dolgozunk azon, hogy ennél jobb rendszer legyen. Erről már valahol beszéltünk is, bizottsági ülésen nem tudom melyiken ahol jeleztem, hogy januárban egy jobb rendszer fog bevezetődni addig egy testületi ülés van. Addig még egy kis türelmet kérek. Továbbra is szeretném fenntartani fő van a honlapon és onnan lehet leszedni. Ez egyetlen testületi ülés januárban lesz rendszer, amely tökéletesebb megoldást kínál.

Dr. Gémesi György polgármester: Nyugtasd meg, hogy lesz naptár, az, hogy hogyan kerül hozzájuk arról nekem kell gondoskodnom. Ezt még nem gondoltam végig, hisz ez még előttünk van valószínű december elején készen lesz. Lesz nyugtasd meg, mindenkihez el fog jutni. A múltkor is elmondtam mindent az együttműködés jegyében. Tehát annak felületek, amiket ki lehet nyitni, amennyiben bezárjuk, akkor más felületet nyitok ki, hogy a feladatomat elvégezzem. Ez az én feladatom nem mindegyiket ki hordani, de megoldani.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm a támogatóknak barátoknak nevezzük állampolgároknak a véleménye, nem feltétlenül tükrözi a képviselőcsoportoknak a hivatalos álláspontját. Én például el sem olvastam az általad említett posztot. Így hallásra nem is tudom kezelni meg fogom tenni. Kérlek polgármester ne általánosítsál.

Dr. Gémesi György polgármester: Én nem általánosítok. Elég régóta ismerjük, ha nem is ismernek nem is értünk, sok mindenben együtt, de tudom, hogy tőled ilyen nem jön ki, de ez az ember, a ti csapatokban. Ő végezte a kampányt, bent ült a választási bizottságban. Innentől kezdve nem tudok mást mondani, nem általánosítok, ez FIDESZ-KDNP. Ti FIDESZ-KDNP jelöltek vagytok, ezt a kampányt ti vezényeltétek ez az ember ott van veletek adott esetben, amikor politikai meg nem tudom milyen döntéseket kell hozni. Én nem akarok senkit bántani, de én nem fogok vele vitatkozni, ilyen méltatlan és ilyen mocskos módon irogat a Facebookra tehát akkor azt nem tudom rendezni. Én egyet tudok tenni, nekem ez nem tetszik, akkor én elmegyek a bírósághoz és akkor elég sokat kéne fizetnie. Én most azt mondtam, nem megyek pontosan azért, mert titeket sem akarok ebbe a helyzetbe hozni, de csak ti tudjátok rendbe tenni, ezt én nem.

Kolozs Csaba képviselő: A weboldallal Csaba csak annyi észrevételem van addig is még elkészül az új, hogy sajnos nagyon-nagyon sok oldal sehova sem vezet, vagy éppen teljesen üres oldalra visz, és vannak olyan oldalak, ami kötelező gyakorlatok az adatvédelem oldalon szintén teljesen üres, de szeretném, hogy

én azt gondolom, hogy Gödöllő városnak azért egy olyan minőségi weboldalának kellene lenni, és ezek odal térkép. Jegyző köszöntője nincs. Nyilván ez nem az a legfontosabb, de az adatvédelem adott esetben, a gazdaság oldal, polgárok ügyintézése, hogy ha ezeket lehetne, mert elképzelhető és nyilván megint visszatérve, hogyha az első hozzászóló politikai haszonszerzés oldaláról lehet emiatt történt az, hogy az SZMSZ-t rossz SZMSZ töltöttük le. A múltkor elhangzott két oldal van fejlesztés alatt van. Van egy régi, van egy új és az egyik a másikra mutat. Azt szeretnénk, hogy a weboldal az korrekt legyen nagyon gyorsan és ha lehetséges, akkor január 1-ével megoldható legyen.

Dr. Gémesi György polgármester: Elindult az informatikai fejlesztés. A tavalyi évben nem keveset költünk rá. Folytatjuk a weboldalt, teljesen igazad van, elismerem nem arra alkalmas, amit mi szeretnénk. Sokkal jobbnak kell egy Gödöllő városnak lennie, de azért azok az információk rajta voltak. Ezen ne vitatkozzunk ezen már túl vagyunk. A lényeg az, hogy ebben teljesen igazad van rajta vagyunk, és a következő évi költségvetésben komoly informatikai fejlesztési forrást fogok beépíteni javasolni, hogy ez is és sok minden más is korszerűbb legyen.

Máthé László képviselő: Köszönöm szépen. Majdnem, hogy visszaléptem az Egyebek ponttól egy út fejlesztése kapcsolatban akartam hozzászólni. Reggel ahogy idejöttem a Röges utcára lementem 8 autó ment előttem. Az az utcai körből jön 250-300 méter hosszú, másik fele a város felőli része az ilyen martaszfaltos technikában meg van oldva, én nagyon szépen kérem ez akkora teher mentését és jelentene a Rét utcára Blaháné útra és a többi utcákra, hogyha ez a kis szakaszt meg lenne építve akár ezzel a martaszfaltos 8 autó ment előttem nagyon rossz állapotban van, megvan a technikája. Én is a VÜSZI ügyvezetőjével felveszem a kapcsolatot tudom, hogy ez a módja, de nyilván ez egyre nagyobb falat. Ez egy nagyobb falat, nem egy kátyú betömése.

Dr. Gémesi György polgármester: Laci nyitott kapukat döngetsz. Be is írtuk a programba, meg fogjuk csinálni egy picit probléma még a jogi része, hiszen ott egy részén nem út van. Ezt tisztázni kell, mielőtt bármi fejlesztés valami. Arra kértelek titeket, hogy a Pelye Józsi felé menjetek, ő nem a VÜSZI Kft. igazgatója, de még lehet, de a városüzemeltetési kérdések komoly ismerője és tudója, hiszen a alpolgármesterként is ezzel foglalkozott. Hogyha olyan jelzések van én és ha úgy alakul, meglátjuk a jövő évi költségvetést akár a jövőbe is el tudom képzelni, ha meglesznek a jogi feltételek és akár megvalósulhat 2020-ban. Nem tudok erre most ígéretet tenni azért, hogy csomagba tudjuk kezelni az útfejlesztéseket ez is számomra egy kicsit prioritást élvez az említett okok miatt.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen. Nem politikai haszonszerzésről szeretnék beszélni, de engedjétek meg tegnap elég jelentős városunk életében, illetve legalábbis ott a körzetünk életében komoly esemény történt ezzel a brutális átadással kapcsolatosan, mely jelentősen megkönnyíti a város életét, illetve hát valahol olvastam valamikor, hogy az évszázad beruházásával hoztuk ezt így kapcsolatba. Amit ezzel kapcsolatosan szeretnék mondani és kérni a jövőre, hogy tényleg ne zárjunk be kapukat, inkább nyissunk kapukat és ennek kapcsán szeretném kérni és javasolni felétek, hogy adott esetben a terület képviselőjét esetleg hívjatok meg egy ilyen rész átadó vagy átadó most a formáját nem szeretném elemezni, mert nem ismerem, ugyanakkor a területen lakó állampolgárok nagy örömmel és ő is és tényleg szívesen néznek erre a beruházásra és városi beruházásnak tekintik a tekintetben, hogy a városunk javát és érdekét fogja szolgálni. Most tényleg ebben nem szeretném az, hogy ha politikai haszonszerzés irányába menne el a közbeszéd. Jelezni szeretném azt, hogy szívesen részt vettem volna, én magam is ezen a megnyitón és nem azért, hogy ezzel kérkedjek, hiszen ehhez nekem ilyen értelemben nem volt közöm magához a dologhoz.

Dr. Gémesi György polgármester: Én ott voltam. Swietelsky szervezete, engem hívtak és az alpolgármestereket, a jegyző urat és a munkatársakat, akik részt vettek az egyeztetésekben. Ott volt Halász Levente, mint területi lakos, hiszen ott lakik, ha, hogy ne legyen ebből titok, hogy ő miért volt ott lehet, hogy a felvételeken látszik. Én fölvettem a Facebookra bárki eljőhetett volna, de a meghívókat nem én küldtem, hanem a szervező mi ebben meghívottként vettünk részt. A Swietelsky hívta meg a NIF-et a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztőt, a város részéről is a kollégákat, illetve akiket meghívott. Abszolút nem lett volna akadálya, hogy erre a igényeltek van az együttműködés jegyében természetesen én nagy örömmel

látnak téged is. Semmiféle kirekesztésre nem kell gondolni. Amennyiben a mi szervezésünk az a legtermészetesebb, hogy minden területi képviselő olyan jellegű dolog van, akkor azon részt vesz, de ez nem a mi szervezésünk volt. Naponta kísértem figyelemmel a fejlesztést. Nagyon sok munka van abban magában fejlesztésbe, nyilván meg pénz abban, hogy a lehető legkisebb lakossági konfliktus legyen ott a mikrokörnyezetben. Megmondom őszintén, hogy, hogy most sem vagyok teljesen nyugodt a közlekedésbiztonságot illetően, de ez is átmeneti állapot, hiszen a felüljáró az nem véglegesen van átadva, tehát nincs minden kész a gyalogos és a kerékpáros forgalom az nem tud menni egyelőre viszont a vonat indul december 7-én és mivel december 7-én indul ezért ezeket a közlekedés formában át kell adni. Amit szeretnék mondani, hogy a következő testületi ülésre meghívtam a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő részéről az illetékes kollegát, hogy tájékoztasson bennünket a vasútberuházás jelenlegi állapotáról a tervekről azokra konfliktusokra egy fél órában kértem, hogy legyünk ilyen félórás napirendi pontot előre lehet persze több is, csak hát nyilván mások más tárgyalandók van egy rövid tájékoztatót is lehet kérdezni. Még messze vagyunk a végétől a dolognak és minden egyes részátadásra újabb közlekedési konfliktusokat generál természetesen. Nem szándékosan, hanem az élet ezt hozza én ott lakom, minden nap egyszer minimum megfordulok egyébként nagyon jól adta a felüljáró. Azt most is elmondom, és a képviselőknek is. Lesz lehetőség rá megbeszéltem a NIF-vel, hogy a felüljáró illetve híd elnevezésének egy pályázati formájában biztosítanánk lehetőséget mindenki számára, hogy tegyen javaslatot, és akkor majd valamikor, amikor a teljes átadás megtörténik most ezt nem tudom mikor, hiszen ez nem tőlünk függ, akkor ennek a híd avatónak még lesz egy 2. fázisa is én biztos vagyok abban, hogy nem fogom elfelejteni, amit mondtál, és természetesen ott van a helyed. Azt ne kérd, hogy a nem tőlünk javasolt meghívókat én küldjem ki, de értettem a jelzést, ez természetes dolognak tartom azt is mondhatom, hogy eszembe is juthatott volna, nem foglalkoztam ilyen részletesen vele, magát az ünnepséget a Swietelsky finanszírozta és szervezte. Köszönöm szépen!

Bárdy Péter alpolgármester: Csak nagyon röviden annyit tisztáznék, hogy én, nem mint az alvég képviselője voltam ott, hanem mint alpolgármester. Ráerősítenék polgármester úrra, hogy mindig a szervező dönti el kit hív meg. Például a GSK-ban ott volt polgármester úr, alpolgármester úr Kolozs Csaba is mint listás képviselő meghívást kapott. Mindig a szervező dönti el, de igyekszünk ezeket tolmácsolni, akkor abba az irányba is, hogy ha nem önkormányzati beruházás. Önkormányzati beruházásnál ahogy mondta polgármester úr alapvető természetesen ti vagytok a megválasztott képviselők azokban a körzetekben, ahol a megválasztottak titeket. Nagyon örülök, hogy itt a túlnyomó többségben egyetértettünk most örülök, hogy ez a közös munka elkezdődött. Várunk titeket a továbbiakban is bizottsági ülésekre, említettétek írásban, hogy ugye most nem jöttetek vasárnap, de legközelebb lehet éltek vele. Várunk szeretettel titeket és dolgozzunk együtt, köszönöm szépen.

Bajkó Norbert alpolgármester: Két dologról szeretnék az egyebekben szólni. Az egyik, jegyző urat kérném, hogy legyen szíves tájékoztassa a képviselő-testületet azzal kapcsolatban, az alpolgármesternek milyen törvényi kötelezettségeknek kell megfelelni, abban a tájba, hogy ezt a munkát el lehessen vállalni értem az összes feltételre, amit biztosítani kell, hogy be kell mutatnunk, illetve, hogy ez megtörtént-e. Ez volt az első. A második, amely azért egy kicsit kényesebb. A világunk átalakult, és bocsánat, hogy egy kicsit messzebből kezdtem viszonylag sokan tájékozódnak social mediából. Hadd vázoljak egy mai eseményt. 9 óra 10 perckor ismét egy olyan helyzet, amikor el kell mennünk a falig, hogy ne a polgármester barátai, hanem a gödöllőiek járjanak jól. Az a helyzet, hogy ha jól emlékszem a GÉSZ módosítását megszavaztátok ezzel kapcsolatban ez a kommunikáció mégis megjelent. A probléma nem ez az a politikai része. A probléma, hogy 9 óra 25 perc Gémesi György hivatkozva az általad készített posztra. „Gémesi György a várossal szemben hatalmas előnyt biztosítva helyzetbe hozott egy magánbefektető így játssza át a város vagyonát neki vajon mennyi előnye származik ebből?” és ez már a politikai haszonszerzés kategóriája. Ezzel szemben szeretnék ugye a szó elszáll az írás megmarad én is hadd mondjak egy Nomen est omen. A név kötelez. A név az a név, amely téged felkent minket felkent erre a helyzetre és amely miatt mi pontosabban minél nagyobb a támogatottság, annál inkább modell emberek lettünk követnek minket figyelnek minket véleményt is formálnak azon javaslatot, és véleménye alapján, amely minket körül vesz. Nem áll szándékomban semmilyen dologba beleszólni, csak egy csendes javaslatot tenni a kommunikációban a harci retorika az háborúhoz vezet. Az együttműködő retorika pedig megegyezéshez vezet. Én magam szempontjából abban vagyok érdekelt, és azt szeretném kérni, hogy beszélgessünk és

oldjuk meg azokat a felmerülő problémákat, hogy csak néhányat említsek elkerülő út kastély felújítás, strand szükséges a kontroll a különböző egyéb javaslatok, amelyeket megfogalmaztatok a különböző programpontok mentén. Én ebben partner vagyok és partner is leszek. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Elhangzott egy kérdés, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni az alpolgármestereknek, és ezek teljesültek-e. Az alapvető feltétel az megválasszák testület megválassza. Ez alapvető feltétel. Ezen kívül pedig nyilván vannak jogszabályok és erkölcsi bizonyítványt kell benyújtania iskolai végzettséget igazoló iratokat kell benyújtania, mely alapján, hogy a kollegák mind személyzeti politika alapján nyilvántartásba tudjuk venni. Minden dokumentum benyújtása került mindkét alpolgármester úr tekintetében, melyek az alkalmazásukhoz szükséges és nem kerülnek kizárása semmiféle módon.

Dr. Gémesi György polgármester: Mindenkinek világos legyen az alpolgármestereknek megvan minden olyan jellegű dokumentum, ami ahhoz kell, hogy ellássák a feladatukat. Innentől kezdve minden egyes az interneten is máshol megfogalmazott akár képviselők vagy itt ülők részéről megfogalmazott dolog ő elmondta. Olvasd el majd ott vannak interjúban el kell olvasni. Én nem akarok ebbe belemenni. A lényeg az, hogy innentől kezdve én nagyon szigorúan fogom azt a lehetőségeim szerint elítélni és lehetőség szerint megszüntetni, ami bármelyik embernek a tisztességét kérdőjelezi meg. Mindaddig, amíg nincs ellentétes dokumentum a kezükbe már pedig szintén Simon Elődre utalva az Önök a Ti aurátokból és személy szerint töletek is elhangzott olvasható olyan jellegű egyrészt személyiségi jogokat sértő, másrészt az emberi tisztességet megkérdőjelező dolgok és írások és gondolatok, ami szintén visszautasítandó. Ne kérjétek, hogy ebből nyilvános vitát tegyünk egyetérték alpolgármester úrral itt kell megbeszélni a dolgokat, hogy a nyilvános ülésen vagy zárt keretek között, mert minket figyelnek és ti ugyanolyan felelősek vagytok azért, hogy a döntéseink a hozzászólásaink azok az emberek számára nyugalmas, békességet sugározzanak és azt a felelős érzetet, hogy a városért döntünk. Minden ezzel ellentétes dolog vagy politikai haszonszerzés vagy pedig nem mondom szoktam ezt durvábban mondani, de itt ezt nem mondom ki micsoda. Köszönöm.

dr. Györfi Beáta képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Szeretném tájékoztatni a jelenlévő képviselőket, polgármester urat, hogy mindenki eleget tett a vagyonynyilatkozat leadási kötelezettségének határidőn belül. Nyilván az új képviselőnk is meg fogja ezt tenni, és, hogy emiatt tulajdonképpen mindenki nyugodtan végezheti a munkáját. Köszönöm szépen és hozzátenném, hogy január 31-ig újra meg kell ezt vegyük úgy, hogy akkor is kérem az együttműködéseket.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt nem kommentálom. Semmit nem ér. Visszakapod ugyanazt, amit leadtál. Egy halom vagyonynyilatkozatom van eltéve, vigyázok rá. Nem hiszem, hogy ebben a körben lesz, nem is volt az elmúlt időszakban, hogy szükség lett volna, hogy ellenőrizzék.

Pelyhe József GLK frakcióvezető: Tisztelt Képviselő-testület! Szóbeszéd alapján nem szoktam soha szót kérni. Mindjárt felvezettem, hogy mire gondolok is számos olyan jellegű információt hallottam számos körből ami miatt most nem szólalnék meg. Volt egy érdekes interjú valamelyik a honlapon téged kell megszólítanom Kolozs Csaba kedves képviselőtársam. Ahol egy kb. 20 másodperces blokkban előrehozott választások kapcsán merült fel egy kérdés. Tekintettel arra, hogy elég sok minden volt már a beszélgetés elején valamit a beszélgetés során is számos téma még hátra volt, amire szerettem volna sort keríteni, ám így ennek a kifejtése az nem történt meg teljesen. Így én ezzel nem is az ott elhangzottakat szeretném minősíteni, mert nem célozom, hanem ha már így felvetődött a saját véleményemet elmondani azzal kapcsolatban, hogy, hogy nekem mi a véleményem, egy esetleges előrehozott, vagy időközi választásról. Gödöllő Város Önkormányzat 1990 óta, amióta az önkormányzati rendszer van, működik volt néhány olyan esztendő itt a teremben talán 3 igen 3-an Máthé Laci, Polgármester úr jelen, illetve Fedor Gábor, akik akkor tagja volt a testületnek én kívülről szemléltem ezeket az eseményeket. 12-12 volt az arány. Szerintem a jelenlegi üléshez hasonlóan sikerült megoldani a azok problémák jelentős részét is nézetkülönbségeket kitisztázni, ami alapján stabilan működhetett a város. Azt kell mondanom, hogy a város működése most is stabil költségvetés láthattuk kiegyensúlyozott. Megfelelő tartalékok is rendelkezésre állnak fejlesztésekre is sor kerülhet a láthatjuk, hogy a közbeszerzéseinken során számos fejlesztés megvalósulhat, tehát én úgy érzem és megint a saját véleményemet tudom elmondani, hogy ilyenben gondolkodni, hogy esetleg egy

előrehozott választás szerintem nem érdemes, hanem a saját dolgainkra figyelve választói akaratot képviselve az állampolgárok által megfogalmazottakat érdemes beépíteni a város működésébe és programjába. Mondom ezt azért is, mert én véleményem szerint a kampány olyan helyekre is befurakodott az elmúlt időszakban, amellyel én nem értettem egyet amellyel kapcsolatban ellenvéleményem van, mert tudjuk, hogy a politikai jellegű üzenetekkel való megfogalmazása közösségeket tehet tönkre, emberi kapcsolatokra okozhat rendkívül negatív hatást, emiatt sem tartanám szerencsésnek, másrészt azért mert stabil a városunk. A jogalkotó nem erre találta ki ezt a jogintézményt és a biztos vagyok abban, hogy ti sem így gondoljátok és részletekről sem ez az alapvető cél. Én szeretném, hogyha esetleg felsőbb politikai jelzés érkezik ilyen célzattal, akkor annak is határozottan álljatok ellent és mondjátok nemet az ilyen jellegű bármilyen kezdeményezésre, amely városunk életét ily módon megbéníthatja. Köszönöm szépen.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Először is meg szeretném köszönni a kabinetnek az irányú tevékenységét, hogy ahogy elhangzott a múltkori ülésen a kulturális programokra tájékoztatót meg is kaptuk, én úgy tudom, hogy valamennyien megkaptátok. Nagyon nagy szeretettel várunk az adventi időszak közeledtével ennek a darabszáma is meg fog emelkedni az, hogy mi a Gödöllő kultúrájáról tudjunk érdemben vitatkozni a beszélgetni ahhoz az kellene, hogy nagyon sokan egyre többen részt vegyünk, erről a tőke ezeken a programokon együtt. Várunk nagyon nagy szeretettel benneteket családokat ismerősöket és mindenkit, mert azok, akik a kultúrába részt vesznek, rengeteg energiát befordítanak abba a munkába, úgyhogy várunk benneteket szeretettel és mindjárt megragadom az alkalmat. Cavalettáról már volt szó Bőjte Csaba testvér gyermekének javára szóló Cavaletta koncertre várunk szeretettel a kastélyban. Ennek a minősége nemcsak azért mert, hogy az altot én erősítem hanem azért is, hogy a résztvevők olyan résztvevők, akik garantálják a minőségi kultúrát. Várlak benneteket szeretettel. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Lesz bőven most egyébként az Advent kapcsán is meg a a szokásos rendezvények kapcsán akár minden este is van program úgy, hogy részt vehet rajta venni és én is azt gondolom, hogy érdemes. Tájékoztatom a testületet, hogy tegnap volt a Hulladékgazdálkodási Társulásnak a tisztújító közgyűlése, mely tisztújító közgyűlés kapcsán ugye a lényeg volt az egyik lényeges kérdés az elnök és az alelnök megválasztása ugye ismeretes az, hogy a társulás, ami 116 polgármester, ahova engem delegált egyébként alanyi jogon megkapott felhatalmazásom mellett is a Képviselő-testület. Ez a közgyűlés tegnap lezajlott és megválasztotta a közgyűlés a vezetőit a társulásnak. A probléma az volt tegnap is ezt ma én észrevételeztem mellől a felügyelő bizottságnál, a kormányhivatalban és a megfelelő helyeken és a polgármesternek is megírtam valószínű ez a levél már ott van, hogy egy törvényességi észrevételt kellett tegyek abban, hogy a közgyűlés által is elfogadott minősített többség ellenére nem minősítést többség alapján számolták ki a társulás elnökének és alelnökének a szavazatait. Azt kell tudni, hogy 2 elemből áll gyakorlatilag a többség, amit meg kell szereznie az elnöknek és annak a két elemnek szinkronban kell lennie, azaz meg kell legyen a 116 polgármester szavazatának a fele plusz egy, nem a jelenlévők fele plusz egy, hanem a 116 fele plusz egy, ez megvolt úgy ismer 105-en voltak, tehát 116 ez meg is volt megvolt egyébként ezzel nem volt gond a mostani vezetésnek. Még meg kell legyen az érintett település lakóinak fele és plusz egy mennyiség. Ez érthető ugye? Ebben a vonatkozásban az egyszerű többségénél egy fél százalékkal vesztette el Hatvani Miklós polgármester úr ezt a választást és kiderült a közgyűlés után, hogy nem a minősített többség szabályai alapján számolták ki, hanem az egyszerű többség alapján, ami jogszabályellenes törvény megfelelő §-át idézte Pásztor Béla polgármester. Igaz Vécsey László országgyűlési képviselő is részt vett a vitában ott volt az egész stábja egyébként ebből is azt érzékelem, hogy folytatódik ez a politikai presszió, ami megint nem jó, mert szerintem együttműködésre kellene törekedni a polgármestereknek egy ilyen nehéz helyzetben, ami várható januártól, hiszen ma is úgy működik a Zöld Híd, hogy a katasztrófavédelem finanszírozza ezt az állapotot még én idéztem elő és így most biztonságban tudja szolgáltatást biztosítani december 31-ig. Utána viszont közel 460-480 millió Ft havonta nem érkezik meg, akkor összedől a rendszer. Ebben össze kéne fogni, hogy ez megérkezzen. A kukaholding vagy az NHKV Zrt. kérdése jövője is kérdéses, nem látjuk át most ezeket a kérdéseket. Ez nem érdekel engem sem, meg nem érdekeli a lakosságot. A 350000 ember szolgáltatása pedig az alapján kell, hogy meglegyen, hogy az a pénz megérkezik havonta vagy nem, vagy negyedévente ennek még egyetlen semmilyen feltétel nem látszik az elmúlt 10 hónapban vagy több mint 10 hónapban Fördös volt polgármester kolléga ezt nem tudta megoldani, annak ellenére, hogy beígérték tavaly december 1-jén, amikor én átadtam feladatokat. Gyakorlatilag nem történt igazán semmi azon kívül, hogy a szervezetben

némi változás történt, megszüntették az elnökséget és gyakorlatilag 2 főssé tették a döntéshozatali mechanizmust. Ez a lényege a dolgoknak, semmi más nem történt. Fördös kollega nem jött el az ülésre pedig neki mindaddig, amíg át nem adja a vinnie kell az ügyeket ügyvezetőként és ugyanúgy a jegyzőjének akire rátestálta ezt a feladatot a jegyző fölmondott a választások kapcsán eltűnt a homályos ködben és Fördös kollega is tulajdonképpen nem végezte el ezt a munkát. Ez egy másik történet, hogy ez azt a problémát jelent, hogy van egy munkaszervezet. Vannak a választott vezetők, ennek működnie kéne most lett volna lehetőség arra, hogy ez rendbe kerüljön, egyébként pedig nekem ilyen szempontból majdnem mindegy, hogy kiviszi a feladatot, hiszen a hátán a teher nagy legyen az kormánypárti vagy nem kormánypárti. Nekünk azt kell biztosítani, hogy a társulásnak, hogy a Zöld hídnak meglegyen a megfelelő forrás a független attól javasol lakosságtól a pénzeket már nem a Zöld Híd szedi be és a visszaosztott pénzt pedig adott esetben ha visszakérül az eredeti finanszírozás az pedig az NHKV Zrt. kukaholding vezetőjének döntése alapján történik. Ezt azért mondtam el, mert most innentől kezdve ha jogszabályokat be akarjuk tartani, akkor sajnos újra kell választani, mert a mostani, sőt a mostani eredményez meg van rögzítve van, tehát ki fogja adni az, hogy ugyan a kistéleplések szavazataival a kistarcsai polgármester úr az megnyerte a választást, de a települések lakosságszám szavazataival pedig Hatvani Miklós nyerte meg ezt a választást. Ez ott van fehéren-feketén a papírokon. Innentől kezdve még keményebb feladat a konszenzus megteremtése. Bízom abban, hogy ebben tudok jószolgálati nagykövetként részt venni. Van is ötletem és javaslatom, de ő csak jelezni szerettem volna, hogy nem oldódott meg a kérdés, és biztos vagyok benne, hogy és remélem abban, hogy a politikai felelősök is megértik azt, hogy jogszabály szerint kell működni és a törvényben az van előírva az önkormányzati törvényben, akkor igenis a minősített többségre szükség van a 116 és a 105 közötti részről beszélünk, és az alapján pedig a települési lakosságszám arányában azt gondolom, hogy így egy döntetlen helyzet alakult ki. Ez a tájékoztatás volt. Tekintett arra, hogy én is kaptam egy jelölést és én nyilván hozzászóltam és nem vállaltam el a feladatot nem azért mintha nem tudnám megcsinálni és nem lennék készen ennek a feladatnak az ellátására. Azt hiszem, hogy 12 évig ingyen csináltam, most is meg tudnám oldani, hogy a személyem az ilyen szempontból a konszenzus megteremtését jelentené. Az ismert politikai ellenvélemények miatt már megígértem, akkor még az ülés után a kistarcsai polgármesternek, hogy segítem a munkáját is bármikor gondja van, jöjjön és ha kíváncsi a véleményemre el fogom mondani és erre igényt is tart, ezt mondta és ez már egy nagyon jó jelzés, hiszen ő megint Vécsey Lászlónak volt a jelöltje mint Fördös úr úgy, hogy magában hordozhatja politikai felügyeletnek a kérdését, de ő személy szerint azt mondta, hogy örömmel működik együtt velem a probléma nem ez a probléma döntetlen helyzet és ezt kezelni kell. Én magam azon leszek, hogy megpróbáljuk valamilyen konszenzust akár a 2 ember együttes javaslatával csomagba egyik oldal másik oldal is akkor vezessék elnök alelnökként ezt a társulást, mert nagy a felelősség. Ami miatt ezt elmondtam egy része tájékoztatás a másik pedig az és itt most visszatérnek megint a választási kampányra ne haragudjatok arra, hogy a személyem elleni hadjárat, ami folyt, és ami szerepelt a különféle kampány üzeneteitekben nem lehet azt mondani azokban a lapokban, amikben benne vagytok és az országos sajtó is megszéllőztette, hogy engem a Zöld Híd ügyben nem személy szerint, hanem ismeretlen tettest feljelentettek. Tájékoztatom a testületet, hogy mintegy 50000 oldalnyi anyagot adtunk át Fördös kollégának, amivel kapcsolatosan én akkor, amikor ezt átadtuk előtt elvégeztettem egy nemzetközileg auditált céggel 5000000 Ft-ért egy teljes átvilágítást, ami rendben talált mindent. Most lehet, hogy az 50000 oldal van olyan, ami persze nyilván nem úgy van, de nem lényegi kérdés ezen kívül a Felügyelő Bizottság is azt mondta, hogy minden rendben van, sőt, volt egy ombudsmani jelentés is, ami teljes mértékben nekem adott igazat azokban a kérdésekben, amiben döntöttünk, hogy a Zöld Híd haladt előre. Itt most nem beszélek a szándékos kivéreztetése meg nem a mai hozzászólásomnak témája, de úgy gondoltam, hogy innentől kezdve nyilván átveszi a munkát. Információm szerint és inkább úgy mondom, hogy úgy vélem, hogy bizonyos politikai presszióra adta az ügyészségnek ezt a feljelentést Fördös úr amibe már nem fér bele az ő mozgásterében sem hogyan nevetet szerepeltessék csak ismeretlen tettes, de hát nyilván másnap az Origo megjelentette meg más kormánypárti lapok és hát persze ismeretlen tettes, de hát tudjuk, hogy Gémesi György vezette és Gyenes Szilárd is ez a ti általatok kiadott külön kampánylapban is bent van, név szerint az origós cikk, hogy idézzük az Origót, amibe benne vagytok. Ez azért nagyon fontos a részemre, mert nekem azért mégiscsak lehet, hogy másnak nem fontos, de van egy becsülete, amihez nem engedek belepiszkítani és ő lehet rám sok mindent mondani meg lehet mindennel vádolni. Igazzal is meg nem is. Nagyon komoly a tőrés határom, de az, hogy engem hűtlen kezeléssel vádoljanak azt nehezen tudom elfogadni. Sőt visszautasítom. Ezt megelőzte egyébként szintén a FIDESZ-KDNP megfelelő civil szervezete által finanszírozott telefonos kampány

furcsa módon én vettem föl engem is felhívtak megkérdezték, hogy akkori szavaznak Gémesi Györgyre ha hűtlen kezelési botrányba keveredne. Ezek után egy héttel vagy 10 nappal kijön az ügyészségi feljelentést, amit Fördös úr politikai presszióra úgy vélem, hangosan mondom nem szeretnék bíróság jelen úgy vélem, bizonyos személyek általi politikai teszi a végzett el. Szeptemberben történt a feljelentés az ügyészségi válasz itt van, akit érdekel odaadom. 2019. október furcsa módon október 16-án jött ki, amely az ügyész úr egyébként a Pest Megyei Főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Gazdaságvédelmi Osztály határozat feljelentés elutasításáról lényeg itt van bűncselekmény stb. stb. elutasító. Ugye post est vagyunk ezt én nem tudom elmondani, akkor sem tudtam elmondani nagyon nehezen tudtam eljutni az emberekhez ezért csak arra szeretnék utalni, hogy erről a kampányban, amivel ki a 7000 választóra hivatkoztok ebben a kampányban rengeteg olyan hazugság hangzott el, ami nem igaz is, amit nem tudtam megválaszolni nem is kívánom 8 10 ilyen kérdésre vissza fogunk térni a következő időszakban, mert szeretném a becsületemet tisztába tenni. Ezek becsületbevágó történetek voltak. A lakát üggyől kezdve az ügyészségi feljelentésig és az összes többiig. Nem magamat akarom-e félreértés ne legyen előtérbe helyezni, de aki engem ismer az pontosan tudhatja, hogy számomra ez az egyik olyan dolog, ami nem engedek foltot még azoknak se, akik adott esetben ezzel próbálkoznak.

Remélem, hogy ez a bárki megtekintheti bárki bejöhet bárki megkérdezheti mindent, de ez az volt az első olyan jelzésem az irányotokba amikor arra hivatkoztok, hogy ti ebben nem vettetek részt, és arra hivatkoztok, hogy ezt nem ti mondtátok ez persze így van mert nem ti mondtátok ha megnézed azokat a kiadványokat is nálam minden le van fűzve. Ahol ismertetitek a programokat, ahol beszéltek családról, ahol beszéltek szép oldalról aztán lapoztok kétoldalt és ott az én gyalázáson van benne. Ti ezzel nyertétek meg ezeket a szavazatokat, amit persze nyilván tudomásul veszek, de szeretném azt a 7000 embert is tájékoztatni arról nemcsak titeket és ez a felület alkalmas arra, hogy más felület is, hogy ezek amiket oda beleírtak ez ő ennek egy jelentős része hazugság nem igaz téves információkon alapszik és a több mint az előbb egyébként Polgármesteri Hivatalból kiszivárogtatott információk bizonyos jutalmakról teljesítmények elismeréséről anélkül, hogy bárki megkérdezett volna minket és azt kérdezte volna ki milyen feladata van megbízva milyen célt feladatot kap milyen célfeladatot kell végezni ahhoz, hogy adott esetben plusz jövedelemhez jusson, hiszen ezeket ha kiadod a privát szférába, hogy a másik szférából jóval drágábban végzik el, és ezzel tudunk dolgozókat motiválni. Vállalkozók és gazdasági szakemberek számára erről nyilván nem kell többet beszélnek és meggyőzés. Ez az egyik dolog. Köszönöm szépen a figyelmet és elnézést, hogy hosszabb voltam ezt annak a napirendi pontnak a keretein belül teszem, hogy annak a SZMSZ-beli jogosítványom keretén belül, hogy a két ülés között tájékoztatást adhat a polgármester a 2 ülés között történt róla és ez a 2 ülés között történt, tehát nem a 3 percet beszéltem túl. Bármi másról kérdeztek természetesen tájékoztatást adok. A másik. Nem véletlenül kérdeztem meg az előbb a bizottsági kérdéseket. Nekem ez fáj, hogy nem tudunk ebben a dologban előrébb lépni, úgy tűnik, hogy rögzödtek az álláspontok. Tudomásul veszem azt, hogy bizottsági tagként nem akartok ilyen formában részt venni. Örülök, ha eljöttök beszéljünk rendelkezése fogom bocsátani természetesen azt az időpontot, amit kértek tőlem a testületivel kapcsolatosan. Ilyen beszélgetése szükség van. A kérdések az anyagokkal kapcsolatban viszont én továbbra is ahhoz a formációhoz ragaszkodnék és erősíteném, hogy társadalmasítsuk egy picit a döntéseket. Amit látszik nagyon szűk kör, ez itt ugye érdeklődők is vannak itt, de nem mindenki tud eljönni érdeklődni és nagyon sok jó szakember van Gödöllőn, aki szívesen becsatlakozik ezekbe a folyamatokba. Szeretném a bizottság külsős bizottsági helyeket feltölteni. Ti visszavontátok az embereiteket az említett döntés kapcsán kivonultatok a bizottságokból. Az, hogy az világosan látszott, hogy a mi szándékunk micsoda, ezért javaslatot fogok tenni december 12-én arra, hogy a következő 2 hétben kiírt pályázat alapján ki az aki szeretne Bizottságba külsős tagként beülni, illetve ki az akit javasolnak. Nyilván megfelelő életrajzzal szakmai alátámasztással és ezzel tudjuk egy kicsit társadalmasítani ezt a dolgot, amit ugye nem váltatok be nem végzitek el ez nem zárja ki azt a lehetőséget, hogy képviselőként bizottsági tagként a továbbiakban dolgozzatok. Tehát 2 külön dologról van szó. Ti visszavontátok az általatok választott, szerintem kiváló szakembereket, de hát ez a ti dolgotok én viszont szeretném azt, hogy ha ezek a feladatok ezek a feladatoknak az előkészítésében legyen egy mérnök legyen egy adott esetben egy városépítő nagyon jól segítették a munkánkat az alpolgármester által delegált emberek az általuk delegált emberek ebből az előkészítésben itt ültek itt ültettek doktorit meg egyetemi tanári meg nem tudom milyen végzettséggel rendelkezne. Én azt gondolom, hogy nyissuk ki ezt az ablakot, a gödöllői előtt amennyiben ez a politikai döntés ezt tudomásul veszem és elfogadom, viszont mi meg szeretnénk bevonni embereket ebbe a döntéshozatali körbe, folyamatban. Demonstrálva azt, hogy fontos az ő véleményük a számunkra én ma ezt

a pályázatot kiírom hozzám lehet eljuttatni. Ti is javasolhattok ennek nincsen akadálya és természetesen mivel személyiségi jogokat érint én írom ki mit polgármester, mert én vagyok az előterjesztő az adatokat én kezelem és ezekből nyilván a megfelelő formában fogok javaslatot tenni külsős bizottsági feladatok elvégzésére. Természetesen a képviselőink, hiszen mi 5-en vagyunk, akik bizottságban ülhetnek el fogják látni ezeket a feladatokat megbeszéltük velük az magyarul azt jelenti, hogy minden bizottság amíg ti nem jöttök be a bizottságokba ők bizony részt vegyenek, hogy tudják, mert ha többséget biztosítani a külső bizottsági tagok szakmai munkájára. Ezért kérdeztem meg az elején, ezért írtunk levelet írásban is megfogalmaztatók, hogy nem tudtok abban a formában gondolkodni, hogy csak kisebb létszámban én meg azt gondolom, hogy ez nem pénz kérdése, hiszen megvesszük a nem jár érte pénzt a testületi tagoknak, viszont nekem fontosabb ezeknek az embereknek a véleménye, és hát legyen egy ilyen modell még eddig nem volt én teljesen nyitott vagyok erre tudok a városban bárkivel szakemberrel vitatkozni. Mondjon véleményt lehet, hogy nagyon jó ötleteket, javaslatokat mond. És legyen társadalmi kontrollja is a mi munkánkat ezen keresztül. Köszönöm szépen a Képviselő-testület végére értünk következő testület ülését 12-én a szeretné felhívni a figyelmet arra testületi ülés a királyi váróban lesz bízom benne, hogy nem fog délig tartani ebben megkérem a közreműködő eseteket próbáljunk meg karácsony előtt egy kicsit lájtosabb testületi ülést tartani. Lesznek anyagok még nem tudom pontosan, hogy mennyi nyilván nem a költségvetés és akkor utána szeretném megköszönni mindenkinek az eddigi munkáját ebben az évben külsős bizottsági tagok munkáját, irodavezetők szoktak ezen részt venni, és akkor most már mondom szóban tett 12-én 8-kor kezdünk, és bízom benne, hogy 10 órára fél tízenegyre hívjuk a külső bizottsági tagokat ez napirendtől függ megpróbálom bekalkulálni, hogy mennyi időt igényel, megnézzük mellett, hogy mikorra. Ők is jönnek és akkor ott egy év végi szendvicssel egy pohár pezsgővel fogunk egymástól az ünnepek előtt elköszönni. Felhívom még egyszer a figyelmet a rendezvényeinkre az Advent nagyon szép lesz rengeteget dolgoztak rajta kollegák a Polgármesteri Kabinet is egyébként és a Művészetek Háza is egyébként, mert elképesztő leterhelt a csapat, és bízom benne, hogy ez lehetőséget ad mindannyiunk számára Karácsony a szeretet keretein belül kicsi föloldódni ettől a politikai görcstől, ami adott esetben mindannyiunkat megkönyékeztet. 15-én van a betlehemi Láng átadása az délután 5-kor, amit telepen Józsi szervez meg Jenei Laci szervezték. Ismeritek, érkezik a Születés Templomából ez egy nagyon szép ünnep arra is imitálva természetesen benneteket. Nem tervezünk több ülést, ha valami aktuális pályázati bármilyen, akkor természetesen, mint a múltkor egy rendkívüli ülés formájában összeülünk. Én valamikor év végén 12-én még nem tudom tettek megmondani, hogy a következő év tematikus ülésein mikor lesznek valószínű január vége február lesz az első testületi ülés mivel a költségvetést meg kell csinálnunk, azt teljes erőbedobással fogjuk csinálni, mert választások miatt egy picit tempó lemaradásban vagyunk, de utol fogjuk érni magunkat és a nyilván a fő témája költségvetés lesz és nem minden aktuális dolog és minden hónapban tervezünk 4 hetente általában. Akkor fogjátok tudni júniusig az üléseket, tehát mindenki tudja tervezni a dolgát és azon felül már csak a rendkívüliek, amik vannak, de ez egy ilyen félórás egyórás, hogy 10 perces a van olyan jellegű döntés, akkor ezt meghozzuk egészen június végéig utána úgy tervezzük, hogy két hónap nincs nem szokott lenni nyáron, igazgatási szünet van, és akkor az őszi kisebb szokta mondani szeptember-október november-december 4. ülést tervezünk, úgyhogy ennyi. Köszönöm szépen a jelenlétet és további szép napot kívánok. Este 18.00 órákor közmeghallgatás lesz. Bezárom az ülést.

Kmf.

Dr. Gémesi György
polgármester



Dr. Kiss Árpád
jegyző



