

Gödöllő város Képviselő-testülete

nyilvános ülésének jegyzőkönyve

Készült: 2020. február 13-án

Helyszín: VÜSZI Kft. Dózsa Gy. út 69., II. emeleti tárgyalója

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Megkezdjük a Képviselő-testület ülését, javaslatot teszek a kiküldött meghívó szerint a napirendi pontokra és annak kiegészítésére. Ismereteket napirendi pontok mellett két sürgősségi indítvány van polgármesteri előterjesztéssel, az egyik: *Javaslat iskolai körzethatárok véleményezésére*, a második: *Képviselő-testületi állásfoglalás az iparüzési adó törvényi szabályozásának tervezett módosításáról*; ez helyszínen kerül kiosztásra, és ahogy az előbb említettem zárt ülés keretén belül tárgyaljuk a felügyelőbizottsági tagok személyi összetételének módosítását tárgyalandó polgármesteri javaslatot. Köszönöm szépen. Ezek a napirendi pontok. Egyebekben, akkor nem is kell neveket felírni, megyünk sorban, tehát egyebek alatt mindenki szeretne szólni. Mindenkit meghallgatunk, hosszú lesz ez az ülés, nem baj meghallgatunk mindenkit. 2-2 téma még Klement Péter és Kocsi Tamás. Jó, akiknek ez a sorrend elfogadható a napirendi pontokra, az kérem igennel szavazzon.

NAPIREND:

1. Javaslat Gödöllő város 2020. évi költségvetésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gödöllő város Önkormányzatának valamennyi állandó bizottsága
Meghívott: Hollósi Györgyi Béta-Audit Kft. könyvvizsgálója
2. Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Hatolikai Máté ügyvezető igazgató
Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
3. Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2020. üzleti tervére
Előterjesztő: Kovács Balázs ügyvezető igazgató
Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2020. üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága
4. Javaslat a Gödöllői Táv hő Kft. 2020. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató
Javaslat a Gödöllői Táv hő Kft. 2020. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
5. Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2020. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató
Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2020. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

6. Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2020. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Lauran Csaba ügyvezető igazgató
Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2020. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
7. Javaslat hozzájárulás adására a Tormay Károly Egészségügyi Központ eszközfejlesztéséhez
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság
Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Meghívott: dr. Dunai György igazgató
8. Javaslat a Tormay Károly Egészségügyi Központban térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló Szabályzat jóváhagyására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Egészségügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: dr. Dunai György igazgató
9. Javaslat a Tormay Károly Egészségügyi Központ Gödöllő alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: dr. Dunai György igazgató
10. Javaslat Gödöllő város településrendezési eszközei 2019 évben megkezdett módosítása (TSZT, GÉSZ) 2. csomagjának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
11. Javaslat rekultivációs alap kezelési szerződés megszüntetése tárgyában önkormányzati döntés meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
12. Javaslat Gödöllő, Isaszegi út 11. szám alatt elhelyezkedő 5376 helyrajzi számú ingatlanrész értékesítésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
13. Javaslat a Berente utcában lévő 8102/3, 8102/4, 8126/1, 8126/2 és 8126/3 helyrajzi számú ingatlanok értékesítésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
14. Tájékoztató az Ady Endre sétány 62. szám alatti, 5396/2 helyrajzi számú, volt Tüdőbeteg-gondozó Intézet, valamint az 5396/1 helyrajzi számú ingatlanokról
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

15. Javaslat támogatás nyújtására az Ötvös Károly Nonprofit Kft. részére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
16. Javaslat a Mátyás király utca 10. szám alatti ingatlan oktatási célú használatának biztosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
17. Javaslat önkormányzati tulajdonú, nem lakás célú helyiség használatba adására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
18. Javaslat a gödöllői ingatlan nyilvántartásban 213/3 hrsz alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. I/3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás munkaköri bérlakássá kijelöléséről
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
19. Javaslat egyes üres önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségek hasznosítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
20. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálatára
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: a nemzetiségi önkormányzatok elnökei
21. Javaslat a képviselő-testület 2020. I. félévi munkatervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
22. Javaslat igazgatási szünet elrendelésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
23. Javaslat tanácsnokok megválasztására (*szóbeli előterjesztés*)
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

SÜRGŐSSÉGI INDÍTVÁNY:

24. Javaslat iskolai körzethatárok véleményezésére
Előterjesztő: dr. Gémesi György polgármester
25. Képviselő-testületi állásfoglalás az iparűzési adó törvényi szabályozásának tervezett módosításáról
Előterjesztő: dr. Gémesi György polgármester
26. Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

27. Javaslat felügyelő bizottság személyi összetételének módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Köszönöm szépen, a testület egyhangúlag elfogadta az ismertetett napirendet.

1. Javaslat Gödöllő város 2020. évi költségvetésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gödöllő város Önkormányzatának valamennyi állandó bizottsága

Meghívott: Hollósi Györgyi Béta-Audit Kft. könyvvizsgálója

Dr. Gémesi György polgármester: Az első napirendhez kapcsolódó módosító indítványok írásban, mindenkinek az asztalán van és a költségvetést mindenki időben megkapta. A költségvetés előkészítése 3-4 hónapja tart, ezzel semmi különösebb probléma nincs, tekintettel arra, hogy sok-sok előkészítő munka előzi meg, és abba a stádiumba jutottunk, hogy erről egyrészt tárgyalni tudtuk és természetesen a mai nap folyamán dönteni. A költségvetés kapcsán intézményekkel egyeztetünk, az érintett szervezetekkel egyeztetünk, legyen az kulturális és más terület. Természetesen a képviselő-testületi tagokkal is, Fidesz-KDNP képviselőivel három alkalommal egyeztetünk. Három alkalommal volt rá lehetőség, hogy mindent elmondjanak, ehhez képest kicsit furcsállom a most benyújtott módosító javaslatokat, de természetesen ehhez mindenkinek joga van. Három alkalommal tárgyaltunk arról, hogy milyen lesz a költségvetés szerkezete, kifejezetten a Fidesz-KDNP frakció kérésére. A második alkalommal tárgyaltunk a táblázatokat minden költség keretnél, már majdnem számszerűen tájékoztatták a Képviselő urakat, a 2020-as tervezett költségvetésről és tárgyaltunk külön még a múlt héten szombaton, amikor már mindenkinek a kezében volt az írásos költségvetés. Az írásos anyag, nem csak a táblázatok, és ez pedig természetesen a jogszabálynak megfelelő és a helyi rendeletünknek megfelelően 10 nappal korábban ki is küldtük, tehát lehetőség volt áttanulmányozni, ezek után került sor a bizottsági ülésre. A 8 bizottsági ülésén sem hangoztak el módosító javaslatok, nyilván ehhez is mindenkinek joga van, de azért szeretném, hogyha ez világosan, mindenki számára látható lenne, hogy ezek az alkalmak, amiket erre biztosítottunk nem voltak megfelelőek, ezek szerint a módosító indítványok benyújtására, illetve megtárgyalására, hiszen arra lehetőséget, időt és mozgásteret biztosítottunk. A 2020-as költségvetésnél szeretnék néhány alapvető dolgot elmondani, az egyik az, hogy évek óta először kerülünk abba a stádiumba a finanszírozási stádiumba, amikor a bevételi oldal a működési kiadásokkal, gyakorlatilag egyforma ez annyit jelent, hogy ugyan vannak áthozott feladatokkal terhelt fejlesztési forrásaink, sőt tartalékoltunk 2019-ben, azaz ahogy látszik a költségvetésben nem költöttük el a pénzeket, választási kampány ide - választási kampány oda, nem úgy hagytuk üresen a kasszát, mint például tőlünk nem messze egy másik városban, amit Vác-nak hívnak és mínusz 800 millió Ft-tal hagyta ott a volt Polgármester úr. Most már világosan látszik, hogy ebbe a dolgába belebukott. Nálunk voltak és vannak tartalékok, ezek teszik lehetővé a 2020-as évi fejlesztési kiadások finanszírozását. A 2020-as év bevételeinek és kiadásainak hasonló nagyságrendje nyilván hosszútávú gondolkodásra késztet bennünket is, hogy hogyan tudunk többletbevételt csinálni, ami a működési forrásokat biztosítja, ugyanis emelkednek a költségek mindenütt, emelkednek a bérek és hogyha ez az arány elbillen abba az irányba, hogy több a kiadás a jogszabályban előírtaknak megfelelően, például a bérekre, az energia stb., akkor a nyilván nemcsak Gödöllő egyébként, de minden település abba a helyzetbe kerülhet, hogy onnantól kezdve nincs és nem lesz igazán miről dönteni, hiszen minden fejlesztésnek, mint ahogy ezt jól tudjuk, vannak további működési, kiadási igényei, hiszen minden fejlesztésnél van amortizációs költség és minden fejlesztés nyilván működtetni kell. Tehát ez az egyik alapvetése a 2020-as költségvetésnek és ez az év során dolgozni kell, hogy ezeket a bevételeket egyrészt tartani tudjuk, ami most meg van, legyen az bármelyik tétel a bevételnek és a kiadási oldalon pedig megpróbáljuk nyilván a szolgáltatás színvonalának csökkenése nélküli helyzetet előírni, tehát ne csökkenjen a városban megszokott szolgáltatások köre, akár legyen az szociális terület, akár legyen oktatási terület vagy bármi más, ez az egyik alapvetés. A másik alapvetés, hogy sajnos ezek a számok azért ilyenek, mert megtörtént például a minimálbéremelés 3 fázisban, amihez a város nem kapott forrást, nem arról van szó, hogy bárki a béremelést nem tudná

támogatni sőt ezek a bérek igazán nem hatalmas bérek, ha lebontjuk, mondjuk a VÜSZI dolgozói számára, a Kalória dolgozói számára, vagy akár a Városháza dolgozói számára is nyilván jogszabályban előírt mércék vannak, a közalkalmazotti, köztisztviselői bértáblázat kapcsán összességében, azért ezek nem hatalmas bérek viszont, ezek egy bérspirált indítottak el felfelé, mert azokban a feladatellátásokban, ahol alacsonyabb bérek voltak, vagy minimálbéren voltak akár 15, 20 éve dolgozók, nyilván az új dolgozók minimálbér emelésének a bér spirál felhajtó hatással van, hogy a többiét is emelni kell, hogyha a munkaerőt megkívánjuk tartani. Elég világosan tudja mindenki, és jól ismert ma Magyarországon a munkaerőpiacnak a helyzete, részben azért, mert külföldön vannak a magyar munkavállalók, részben azért, mert nagyon komoly munkaerőelszívó ereje van a mai fejlesztéseknek, legyen az építkezés, egyéb létesítmény, ezért abban a szférában, amit közszférának nevezünk, bizony az alacsonyabb bérek tekintetében komoly versenyhelyzet alakul ki, és a munkavállalók odébb álltak. Ahhoz, hogy tudjuk biztosítani azt, hogy a városi feladatellátás az megfelelő színvonalon történjen, ahhoz nekünk komoly feltételrendszert kell odatenni, ami nem túl nagy. Nyilván ennek is van egy korlátja, mert ezek folyamatos működési költségek, amik megemelik a működési kiadásokat és nem könnyű ezzel párhuzamosan megtartani a további feladatok ellátáshoz szükséges forrásokat, vagy például emelkedik az energia, mi nem vagyunk rezsicsökkentett szervezetet, nálunk a közvilágítás, az energiaköltségek, azok nyilván a megfelelő formában emelkednek és ezekhez többletbevétel forrásaink nincsenek, ezért éri el azt az állapotot a működési, kiadási oldal, hogy bizony itt most már részben, mert az Állam egy csomó olyan jellegű plusz feladatot ad a településeknek finanszírozás és forrás nélkül, részben ezért történik meg az, hogy megérkezik a bevétel és a kiadási oldal egyforma számot mutat, tehát ez a helyzet alakul ki. Vannak az önkormányzatnak kötelező feladatai ezekkel nem lehet vitatkozni, ezt törvény előírja, ilyen például a tájékoztatás. Az önkormányzatnak kötelező feladata a helyi lakosság tájékoztatása, nyilván erre egy bizonyos jellegű forrást biztosítunk a kommunikációs kereten belül, de ez sem elegendő, megpróbálunk azokkal a média felületekkel is rendelkezni, ami nem kerül pénzbe, de ott is a híreket össze kell rakni, össze kell állítani, meg azokkal a különféle olyan eszközökkel, ami költséghatékonyabb, mégis ennek van azért egy komoly kiadási oldala, amit nem lehet nélkülözni, hiszen költség különféle jogdíjak és ennek kapcsán a tájékoztatás legyen az adott esetben önkormányzatnak az élete, legyen kulturális élete vagy bármi más ennek kapcsán, mondjuk ki kell fizetni. A kötelező feladatok és a nem kötelező feladatok aránya világosan látszik a költségvetésben nagyon nagy különbség van közöttük, a nem kötelező feladatok ellátása mondjuk a sportfinanszírozása vagy adott esetben bizonyos kulturális részek finanszírozása ez kb. 160-170 millió forint, ez nem nagyon változott az elmúlt időszakban. Ezek a vállalt feladatok, ezekre el lehet hagyni, persze, csak a helyi társadalom nem biztos, hogy ezt nagyon támogatná, miközben egyébként a másik oldalon meg ott vannak a kötelező feladatok, amiket biztosítani kell a forrásokat, előbb beszéltem a tájékoztatási kötelezettségről, de nyilván ez csak egy picit szele a kötelező feladatoknak. Ott van a Hulladékgyűjtés kapcsán kötelező feladata, az ivóvíz szolgáltatás kapcsán vannak kötelező feladatok, a közvilágítás. A közszolgáltatások kapcsán az út, víz, csatorna kapcsán vannak kötelező feladatok nyilván erre nem, vagy a bérek kapcsán erre nem biztos, hogy forrást tudunk biztosítani, tehát a település költségvetésében nyilván ennek megfelelően kell nekünk ezeket az egyensúlyokat megtartani és a működést biztonságosan biztosítani, tehát a kötelező és a nem kötelező feladatok aránya nem változott az elmúlt időszakban és el is mondtam az arányát, mert ez abszolút a kötelező feladatok irányában tolódik el. A városnak vannak gazdasági társaságai, az intézmények finanszírozása szintén a hosszú egyeztetések után nyilván költséghatékony és takarékos szempontok szerint került összeállításra, tudjuk biztosítani ezeket a szolgáltatásokat, a gyerekek biztonságban vannak a bölcsődékben, óvodákban és azzal keretrendszerrel tudunk biztosítani számukra egzisztenciát, amit előír számunkra a törvény, itt is vannak kötelező és nem kötelező feladatok, hiszen például a szép kártya és a különféle ilyen jellegű juttatások nem kötelező feladatok egyébként, de még mindig tudunk - a korábbiakhoz képest már nem olyan arányban - hozzátenni valamit, ezeknek a biztosításához és hát nyilván, ha nem alakul rosszabbul az önkormányzat finanszírozása, akkor ezeket fogjuk tudni biztosítani, de ha nem akkor nyilván ezeket a területeket is érdemes végig gondolni, ha megváltozik. Most ebben az esztendőben örömmel jelentem, tudjuk biztosítani a dolgozóink számára. A városnak vannak gazdasági társaságai, itt lesznek az üzleti tervek, részben nem kötelező feladatokat látnak el, részben pedig olyan

vállalkozási tevékenységet folytatnak, amivel bevételt tudunk generálni, ilyen például a Szálloda, vagy ilyen például a Piac, ami Kft-ként működik, már a Piac is olyan típusú Kft., nincs kimondva, hogy Nonprofit Kft., a cél mindig az, hogy a bevételekből fedezik a kiadásokat, de aztán vannak közszolgáltatást ellátó, közétkeztetést ellátó Nonprofit Kft.-k vagy például kulturális szolgáltatást ellátó Művészetek Háza keretein belül működő Nonprofit Kft., de ott van a Távhő is, amelyik egyébként szintén szolgáltatást nyújt, tehát ezeknek az üzleti tervei itt vannak előttünk a költségvetés elfogadása után fogunk róla beszélni. Azok a keretek, amiket ezeknek a működéséhez biztosít a város a költségvetésben rendelkezésre állnak. Ez persze nem azt jelenti, hogy mindig mindenre jut forrás, ez azt jelenti, hogy ezeket a feladatokat, korrekt módon tudjuk ellátni. Ami a működés után a fejlesztéseket érinti, mert mindig a költségvetés a legizgalmasabb feladata, hiszen fejlesztési igény 20 milliárdos, mondtam rá egy számot és most 2 milliárdot említettem a költségvetés bevételi oldalán, hogy nem ürítették ki a kasszát a választások kapcsán, tehát nem éltünk azokkal a hát esetleg mások által szokásos dolgokkal, hogy lenullázzuk a fejlesztési kereteinket, szépen hoztunk át a feladattal terhelt fejlesztési forrást, és hoztunk át 2020-ra olyan forrásokat, amiből a korábban leírt és egyébként már elindított fejlesztést finanszírozni tudjuk. Ezek a fejlesztések közül az egyik legnagyobb fejlesztésről a gödöllői Városházának az építése, ezt már nagyon sokan jelezték, hogy ez elfogadhatatlan több helyszínen vagyunk, ezzel kapcsolatos előkészületek éveken keresztül folytak a Városházával kapcsolatos történet mindenki számára ismert, 2 alkalommal kínáltuk föl a Kormányhivatalnak egyszer ingyenesen, egyszer pedig közös felújításban, ebben nem voltak partnerek. Ennek kapcsán döntöttünk az ismert felújítási költségek tükrében, hogy jobb lesz megoldani ezt egy új épület keretein belül, vagy egy olyan felújított épület keretén belül, ami jobb minőségben épült, mint a korábbi, hát egy kicsit a szocreál építészet jellemzőit magában foglaló korábbi Városháza, ennek a bontási költségei a korábbi információk és a választási kampányban felhozott álhírek ellenére is, hogy 190 millió forint, tehát 200 millió forint alatt voltak, elindítottuk az új Városháza tervezését tekintettel arra, hogy akkor, amikor ez elindult 3 vagy 4 évvel ezelőtt a számolt és kalkulált költsége felújításnak az közel 2 milliárd forint volt a most ehhez hozzávesszük a minimálbéremelkedést, hozzávesszünk a különféle áremelkedéseket, akkor ez körülbelül 5-6 milliárd forintos nagyságrendet tenne ki. A közbeszerzés folyamatban van, erről nyilván információt nem adunk ki, hogy azon a költségkereten belül tudjunk maradni a kétütemű fejlesztés kapcsán, amit mi tervezünk, és ennek az első üteme fog megtörténni ebben az esztendőben, hiszen a közbeszerzés folyik hamarosan lezáródik majd, és akkor indulhat a fejlesztés, a Városháza első üteme. Ez egyébként a mozi és a mostani épület közötti területnek az új építésű része. Ez mintegy 2000 négyzetméter lesz a Városháza végleges változata, akit érdekelt megnézhetné a terveket, ebben egyébként puritán, de mégis korszerű munkakörülményeket, megfelelő ház fog épülni és az a lényege, hogy minden egyes feladatellátás, ami az önkormányzathoz van telepítve, itt ebben a házban ellátható, korszerű, állampolgárbarát megfelelő körülmények között. Ennyit az építkezésről, a másik ilyen komoly tétel az infrastruktúra fejlesztése, minden esztendőben ez is egy izgalmas feladat, hiszen itt a városban meglévő utak problémái, vízelvezetési problémák, közlekedési problémák, ezek mindig fognak jelentkezni, és mindig problémák lesznek, nem fogjuk tudni egy jó darabig utolérni magunkat, ha egyszer csak nem hoz valaki táskában 200-300 millió forintot és abból meg csinálunk minden ilyen jellegű fejlesztést, hát ez is elképzelhető, egyelőre mi nem tudunk megteremteni erre forrásokat, amit ugye említettem a bevételi és kiadási oldal közötti egyensúlyt világosan látszik, hogy szükségesek azok a források, amiket a város akár adók formájában, vagy más formájában beszéd ahhoz, hogy ezek a fejlesztések működni tudjanak. Nem rosszak a számok, erre 220 millió forint van per pillanat útépítésre, mintegy 40 millió Ft járdaépítésre, és a 157 millió forintos elnyert pályázat kapcsán, pedig ennél jóval több többletköltség, majdnem 300 millió Ft kerékpárút építésre, ami a Vác-Isaszeg összekötő vonal kapcsán a városközpont és az Arborétumig terjedő kerékpárút építését fogja jelenteni, ezzel kapcsolatos előkészítő munkák is elindultak, tehát az infrastruktúra kapcsán ennyi van a költségvetésben és természetesen ennek folyománya az, hogy adott esetben csatornaépítés is elindulhat, ez már azért nem olyan nagyberuházás, tekintettel arra, hogy gyakorlatilag Gödöllő belterülete 100 %-ban csatornázott, az infrastruktúra feltételek megvannak, itt mindig a vízelvezetés és a domborzati viszonyok miatt kialakult vízelvezetési problémák és a szilárd útburkolat építése költség itt, elképesztően megemelkedtek a költségek. Áthoztuk a programjainkat, örömmel

tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy minden politikai vita és háború ellenére nem állítottuk le azokat a fejlesztéseket, amelyeket elindítottunk. Így például Blahán egy 100 millió Ft-os beruházás keretén belül a Hegy utca vízelvezetési, csatornázási és útépitési problémái megoldódnak, kvázi választókerületben gondolkodunk, és itt sokan politizálni szeretnének, bár én legkevésbé szeretnék politikával foglalkozni. Egy olyan gesztus értékű történet, amit szerintem értékelni kell azoknak, akik adott esetben, akiknek a pártja másképp gondolkodik országos szinten a finanszírozásról és itt mindenki értse úgy, ahogy én ezt most gondolom. Nem fogom nyilván ezt részleteiben kifejteni, ugyanígy benne van most a költségvetésben, a Mályva utcának a fejlesztése, ez is kvázi ellenzéki Fideszes képviselőnek a területe, benne van a Premontrei utcának a fejlesztése, pályázati forrás a Szent György útnak, ami a Szabadság út és a Egyetem közötti összekötő rész, a Tűzoltóság előtti híd és a Szabadság út közötti összeköttetés, kanyarodó sávval egyébként, ami egy kicsit flottabbá teszi a közlekedést. Ez sem a Lokálpatrióta egyéni képviselők választókerületében van, tehát, ha azt vesszük, hogy a fejlesztés, az útfejlesztéseink gyakorlatilag ma konkrétan megfogalmazódott 70-80%-a Fideszes képviselők területén van, akkor szerintem ez gesztusértékű, bízom benne, hogy értékelik a Képviselő urak a költségvetés végén, amikor szavazni kell, hogy az ő választókerületük is ebben a dologban benne van. A járdák kapcsán megegyeztünk - erről meg tudunk egyezni - az előzetes számok tárgyalása kapcsán 40 millió forint elosztása van beruházásra, ami nem sok egyébként, a sok igényre és az árakat figyelembe véve az egyéni választókerületek arányában fog majd megtörténni. Ezt kérték a Fidesz-KDNP képviselői és én erre ígéretet tettem, sőt egy mondattal ki is egészítettük, ha jól tudom az anyagunkat, hogy ez benne van, erre garanciát kértek, az én szavam, ha én ezt mondom az garancia, szóban megígérem, akkor az úgy fog történni, ha rajtam múlik, márpedig az előterjesztés az ilyen szempontból rajtam múlik, de ez is korrekt módon rendeződött az előkészítés kapcsán. Csak arra szerettem volna utalni, hogy minden tekintetben nyitottak voltunk ilyen kérések befogadására, nyilván teljes mértékben megváltoztatni a költségvetést nem lehet, meg hát lehet vele persze igényeket megfogalmazni, meg is fogalmaznak sokan, én magam is szeretnék nagyon sok mindent adni, de vannak ebben korlátaink. A sportlétesítmény fejlesztési programunk az előzetes ismeretek alapján is szépen elindult. Ennek kapcsán korábbi kötelezettségünknek megfelelően a vívócsarnokhoz szükséges önrészt biztosítjuk. Az önrész, amit mi biztosítunk az kb. 10%-a a teljes fejlesztésnek, a többi állami forrásból fog megvalósulni. A pingpongcsarnoknak már biztosítottunk, ott is működik a fejlesztés és a 3. ilyen sportfejlesztési programunk, amihez városi forrásra van igény, 60 millió forint értékben, ez pedig a labdarúgó pálya, ami városi tulajdon, annak az öltöző építése. Azt hiszem, hogy egy ilyen elég nehéz gazdasági finanszírozási helyzetben, ami ma Magyarországon az önkormányzati szektorban van, szerintem ez nagyon szép beruházás és döntöttünk arról egyetértésben, hogy nézzük meg, hogy hogyan lehet a városi sportcsarnok építésének megfelelően, a korábban biztosított Lokálpatrióta forrásokat, TAO-s forrásokat felhasználni. Reméljük, hogy sikerül nem egyszerű nyilván, de ha nem tettük volna meg, akkor bánnánk azt, és ez a forrás erre a feladatra volt biztosítva. Természetesen van még sok más fejlesztési elképzelésünk, ami kisebb összegekben van benne, ilyen például a zebrák építéséhez biztosított 25 millió Ft, a játszóterek felújítása, elég sok játszóteret adtunk át az elmúlt időszakban felújítása, karbantartása biztosított 5 millió Ft, vagy adott esetben egy új kezdeményezés, ami javaslatként érkezett, hogy próbáljunk elindul az energiakorszerűsítés kapcsán a létesítmény működése, mindezt költség csökkentése érdekében és nyilván a zöld energia, a zöldváros program folytatásaképpen, tehát ez azt jelenti, hogy most egy 20 millió Ft-os keretet arra javaslok a költségvetésben, hogy induljunk el ebben a programban, annak idején, amikor a kerékpárút építési programok elindultak, a civil szervezetekkel ez volt már lassan 8-10 éve, hogy 20 millió forinttal támogatjuk az építkezést és ma már gyakorlatilag azt mondhatjuk, hogy ha a hollandok is itt vannak, nem kell szégyenkezniük a gödöllői kerékpárút hálózat eddigi megépített részeivel. Bízom benne, hogy ennek a mostani fejlesztés kapcsán pedig a Vác-Isaszeg összekötés gyakorlatilag városon belül el is tud készülni és persze nyilván vannak feladatok, kiírások, de ez egy hatalmas nagy előre lépés. A zöldenergia, zöldváros kapcsán pedig egy 20 millió forintos keret van. Ez egy új dolog, nyilván ennek a részleteit ki kell dolgozni, és bízunk benne, hogy meg is fog történni. Döntünk ma a Tormay Károly Egészségügyi Központ támogatásáról, ugye van az előterjesztések között egy 20 milliós nagyságrendű összeg műszerekre, ennek a műszer tartalmát Képviselő Hölgyek és Urak megismerhették egyeztetve a Igazgató úrral, illetve a szakmával, tehát

egy ilyen jellegű fejlesztés fog megtörténni, plusz 10 millió forintot adunk, ez 30 millió Ft jelenleg, ami szintén egy előkészített program mentén megy, ez a betegirányító rendszer, amitől nagy dolgokat várunk. Alpolgármester úr, ezzel kapcsolatban, aki ezt a programot viszi és előkészítette tájékoztatást fog adni a napirend kapcsán a lényege a dolognak az, hogy ma arról döntünk, hogy 30 millió forinttal bővül a gödöllői Tormay Károly Intézetnek a fejlesztési forrása. Ami nagyon jó, nyilván tudjuk, hogy közel 700 millió forintos büdzsével rendelkezik, ennyit tudunk hozzátenni és nyilván akkor, ha vannak igények és szükséges dolgok, akkor év közben természetesen, mint ahogy tavaly is tudunk azoknak megfelelni, hogy a betegellátás biztosítva legyen. Ezek előkészített programok, több tárgyalási fordulót eredményeznek és a költségkeret mellé van rendelve, és ez most gyakorlatilag már a költségvetés kapcsán is egy óriási dolog, hiszen eddig nem tudtunk ilyen jellegű forrásokat biztosítani, illetve nem voltak ilyen jellegű elképzelések. Világosan látni kell, azért a járóbeteg-ellátás állami feladat, ezt azért húzzuk alá kétszer, így van az önkormányzati törvényben is, hogy az önkormányzatok feladat az alapellátás és az ennek kapcsán fogorvosi, védőnői, ügyelet, családorvosi, gyerek fogorvosi hálózat működtetése, illetve ezt is az állam működteti, ő biztosítja a forrást az orvosoknak, kártyapénz kapcsán, stb., de bizonyos körülmények biztosítása az, hogy a járóbeteg ellátás fenntartási kötelezettségét magunkra vállaltuk. 2014-ben ez egy gesztus értékű önkormányzati vállalat. Nyilván amennyiben a büdzsé úgy alakul, akkor azt kell átgondolni, hogy ezt tudjuk-e továbbiakban ilyen formán vállalni, vagy nem. Most ennek a költségvetésnek a kapcsán az említett számok is azt bizonyítják, hogy tudunk erre támogatást biztosítani. Mégis a lokalitás ebben a kérdésben a fontos. Hiszen a betegek ellátása az ilyen szempontból nem kis kihívás, abban az egészségügyi helyzetben, ahol ma Magyarország van. Nem azt szeretném részletezni a humán erőforrás hiánya Gödöllőn is érezhető, azok a települések vannak jó helyzetben a kórházak közvetlenül, mert ott az átfedések ilyen szempontból a humán erőforrás biztosítása könnyebben megoldható, mint egy olyan településen, ahol csak egy alapellátás, illetve egy járóbeteg ellátás működik. Lesznek természetesen 2020-ban olyan fejlesztések is, amelyek nem városi finanszírozásúak, hiszen ezek fontos dolgok, hogy a szolgáltatások színvonala és bővítése megtörténhessen. Ilyen pl. a kis kórház megépítése, el fog indulni ebben az esztendőben, az előzetes tárgyalások alapján és a megkötött megállapodások alapján, ami bővíti a palettát az egészségügyi ellátásnak és a humán erőforrás hiányában is segítséget nyújthat és ezt mondom természetesen szakmai és városmenedzseri szemüvegen keresztül. Természetesen tegnap tárgyaltunk el fog indulni egy 100 ágyas idősek otthona építése, ez is befektetői alapon, de nem profitorientált befektetői alapon, ez egy karitatív befektetés, ami óriási dolog, ami segítheti majd, a mi idős betegellátási kötelezettségeinket. Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon sok minden van, nyilván a költségvetésben a vita során ezeket, bárkinek kérdése van, vagy hozzászólása el fogja mondani, ahogy említettem a költségvetés kapcsán még most is kapunk módosító indítványokat, nyilván ezeket tárgyalni fogjuk. Azt még egyszer hangsúlyozom és kétszer aláhúzom, azt sajnálom a párbeszéd nem működik közöttünk. 3 alkalommal adtunk lehetőséget arra, hogy ezeket az észrevételeket a FIDESZ-KDNP képviselői betegyének, az elmúlt szombaton 2 órát szántunk arra, hogy beszéljünk ezekről a kérdésekről, egy módosító javaslatot nem adtak. Nagyon nehéz egy 9 milliárdos költségvetésnek az utolsó stádiumában azokról tárgyalni, amikor visszamegyünk a kályhához, mert akár ezeket a forrásokat, ha biztosítjuk, ha nem biztosítjuk, ha beszélünk, ne mondjátok azt, hogy a módosító javaslat nem indokolt és be tud még tenni 100 darab módosító javaslatot és mind indokolt lenne. Egy költségvetésnek van egy menete és ezt a költségvetést nem én terjesztem elő, de ez körülbelül még rajtam kívül 15-20 ember csinálja, számokat, táblázatokat, stb. és hogyha ebben a játékban politikai játékeret akarunk csinálni, akkor lehet csak ez nem az Országgyűlés, ez Gödöllő városa, biztonságosan működni kell, és amikor biztosítva vannak lehetőségek, amit ti kértetek és biztosítottuk a lehetőségeket és nem jönnek az információk, akkor ez nekem több mint barátságtalan ilyen jellegű benyújtott javaslat. Mondom még egyszer nem a tartalmát nézve az elvet és a működést, végül pedig hétfőn tárgyalta 8 bizottság a költségvetést. 8 bizottság. Ti meg nem tiszteltétek meg őket azzal, hogy ezeket a betérjesztéseket a bizottságok meg tudják tárgyalni. Nekünk általában ezeket a módosító javaslatokat a bizottságok elé kell vinni, azért vannak, saját döntések alapján nem vesztek részt, de ott voltak, ott is lehetett volna hozzászólni, javaslattevői joggal rendelkeztek. Így nem fogunk tudni ebben a formában dolgozni, ezt a mezőt ki lehet nyitni és vitatkozzunk politikai kérdésben, mit mondott a pártközpont, mit nem mondott a pártközpont. Mi

Gödöllő érdekében szeretnénk egy költségvetést elfogadni és azt végrehajtani, amiben totálisan nyitottak vagyunk minden befogadására, csak annak van egy ideje, módja, menete, amiben mi biztosítjuk ezeket a feltételeket, nagyon sajnálom, mert innentől kezdve nyilván a költségvetés után majd a lecsengésben, amikor megvannak a viták ilyen szempontok alapján kell végeznünk és nem tiszteltették meg a bizottságokat. Nem tisztelték meg a bizottságokat azzal, hogy elmondják a bizottságok, ahol már van saját emberetek is, mégiscsak segítettünk abban, hogy kerüljenek be KDNP-s ezekbe a bizottságokba, ott kellett volna megvitatni kérdéseket, és ott kellett volna világosan azt megmondani, mire van lehetőség, mire nem, hiszen arra rengeteg időt szánok. Egy képviselő-testületi ülés az nem 10 órás. Remélem, hogy délben végzünk a szokásoknak megfelelően. Egy költségvetés, azért ez nem egy politikai játéktér szerintem, hanem egy városbiztonságot működését biztosító. Tisztelt Képviselő-testület! Ennyit az én megjegyzésemből, ezt el kellett mondjam, mert én így gondolom, de a mai munkánkat nyilván nem fogja érinteni, köszönöm a munkát az előkészítésben. A költségvetést a bizottságok tárgyalták, előterjesztettem, alkalmas a tárgyalásra, biztosítja a város jövőjét, biztonságos működését és a fejlesztéseket, amit sok-sok igény közül megfogalmaztunk, ami a dinamikát, a városfejlesztéseket illeti, azt folytatni tudja, kérem a képviselő-testületet a költségvetés megtárgyalására és támogatására. Bizottságok tárgyalták.

Pelyhe József Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

Nagy Péter Szociális és Családügyi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

Molnár Gergely Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

Dr. Pappné Pintér Csilla Köznevelési és Közösségfejlesztési Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

Dr. Pappné Pintér Csilla Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

dr. Györfi Beáta Egészségügyi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen a tárgyalást a következőképpen szeretném bonyolítani. Első körben nyilván a kérdések fognak megfogalmazódni, a kérdésekre adott válaszok után jönnek a hozzászólások, javaslatok ott tudunk a módosító javaslatokkal foglalkozni. Amikor a vita lezárult vagy részben lezárult, akkor tudunk nyilván róla szavazni ez lesz a menet. Az időkeret, kérem mindenki tartsa be, szigorúan fogunk figyelni, tekintettel arra, hogy azért ez egy hosszú tárgyalási procedúra és ezen kívül több mint 20 napirendi pontunk van. Tessék parancsolni kérdések, Kocsi Tamás, parancsolj.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm, tisztelt képviselő-testület! Kérdezem a Polgármester urat, hogy mit tervez a Testörlaktanyával? Feltételezem, hogy a város meg akarja oldani a jelenlegi

műszaki problémákat, melyek után miért nem kerülhet a Városháza egy része műszaki helyreállítást követően oda? Említette, hogy az önkormányzat feladatköre is csökken, az építésügyi hatóság is megszűnik március 1-ével, nem értjük, hogy miért fontos az a 1200 négyzetméteres új hivatal? A másik kérdésem pedig a Szent István Egyetemmel kapcsolatos a közel 100 oldalas anyagban egyetlen egyszer sem szerepel a Szent István Egyetem neve, pedig nincs még egy kisváros hazánkban, aminek Egyeteme is van, miért nincs a városnak az Egyetemmel stratégiai együttműködése, a közös források hatékony kihasználásáról?

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen! Köszöntöm a képviselő-testületet. Az első kérdésem az lenne, hogy van-e fedezete és ha van, akkor hol van fedezet a közbeszerzési pályázatra kiírt Városháza építésének? Hiszen az egész városházára lett kiírva a közbeszerzési tender úgy tudjuk, hogy lassan befejeződik. Polgármester úr említette is Bizottsági ülésen, befejeződik a tárgyalás és hamarosan erről is tudunk majd hallani pár gondolatot. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy az elmúlt ciklusban 2014-ben egészen pontosan, hogy adósságkonszolidációt követően a tőketartozás kifizetése után eléggé jó pénzügyi helyzet lett Gödöllőn, és minden más városban. Ez azt jelenti, hogy javult minden pénzügyi helyzet, következő évre szánt hiteltörlesztést már nem kellett fizetni, ezáltal nyilván fejlesztésre is és egyéb tervezésre is sokkal könnyebb lett volna megoldást találni, és a bevételek is egyúttal nőttek Gödöllőn. Mégis miért? Abba, periódusba kellett kivetni Gödöllő polgárait, 2016. januárjában a kommunálisadót? Miért nem akkor tette, amikor közel 8 milliárdos Ft-os tőke- és kamattartozás volt Gödöllőnek, akkor még azt mondom, hogy félig-meddig meg érthető, bár azt gondoljuk a városvezetésének meg kellett oldani ezt? De ettől függetlenül pont akkor, amikor szintén nullszaldós, illetve egyensúlyba kerültünk és nem kell fizetni a tartozásukat, akkor került ez bevezetésre. Nagyon szépen köszönöm, van még fél percem, viszont kérdeznék az előbbi indító vitához, hogy azért mi egy innovációs, egy fejlődésközpontú költségvetést szeretnénk és mi nem ezt látjuk, hogy miért nem innovációs és fejlődésközpontú a költségvetés?

Török Sándor képviselő: Szeretettel köszöntök én is mindenkit, három rövid kérdésem van. Az első már feltettem, de szeretném újból megfogalmazni a 410 millió forintos világításfejlesztéssel kapcsolatosan: mi indokolta a késlekedést? Tehát a 410millió Ft-os hitelkeret, amit megszereztünk erre a célra. 320 millió forintot tervezünk az idénre, ami teljesen rendben van a terveink szerint viszont az elmúlt időszakban már kellett volna ennek az energiahatékonyságának jelentkeznie a város költségvetésébe, kérdés, miért késlekedtünk vele? Miért nem csináltuk meg? Már az elmúlt évben nagyobb ütemben. Technikai kérdés hogyan készülünk a január 1-jétől életbe léptetett belsőkontroll rendszerről szóló rendelet hatályba lépésével, mely társaságainkat érinti, esetleg különítünk-e erre szükségessé eszközöket, alapokat? 3. kérdésem a költségvetési törvény szabályozza a szolidaritási hozzájárulásnak a számításának egy bonyolult képletét, ebben lehetőség van, hogy a különféle jogcímenek támogatásokon keresztül csökkenteni a fizetendő adó mértékét, a megfelelő paraméterek alapján akár 0-ra is adott esetben. Kaptunk erre egy tájékoztatást a Jegyző úrtól, Eger példája jött elő, ahol a turizmus fejlesztésén keresztül sikerülhetett csökkenteni ezt az összeget. Van-e erre érvényes koncepciónk? Miért nem használjuk ki ezt a lehetőséget? Esetleg a költségvetési terveink keresztül is érvényre juttatni ezt a költségvetési törvény által számukra lehetővé tett kiskapunak a megtalálására, köszönöm.

dr. Péterfi Gábor képviselő: Tisztelt képviselő-testület 2 kérdést szeretnék feltenni, egyetért-e a Testület azzal, hogy a már kiépített kerékpárutakat többen és hatékonyan tudnák használni, ha például a lakótelepeken zárt és fedett kerékpártárolókat építenénk az ott élő emberek számára, mivel a legtöbb helyen a kerékpárunkat nem tudják a szűk lakásokba tárolni. A másik a sporttal kapcsolatos kérdés, nagyon örülünk annak a Szövetség Gödöllőért programban is benne volt a sport kiemelt támogatása, ebben az évben már, ahogy már Polgármester úr is említette, több pénz jut sportfejlesztésre, ennek örülünk, de nem látunk egységes sportkonceptiót? Például közép- és hosszú távon a multifunkcionális sportcsarnok, amit a Lokálpatrióták is rendre megígértek, vajon ott van a tervek között? Az üzemeltetés kérdése, ezek a kis, pici munka csarnokok, hiszen ezt a kifejezést használta legutóbb is, nagyon messze vannak az iskolától, az iskoláknak, van egy testnevelési órával kapcsolatos kötelezettsége, heti 5 testnevelés óra az új Nemzeti Alaptantervben is benne van. Ki

lesznek-e használva ezek a csarnokok? Össze tudjuk-e kötni az iskolákkal, hatékonyan lehet így üzemeltetni az iskolát és a sport összekötésének a kérdését. Köszönöm.

Máthé László képviselő: Tisztelt képviselő-testület, Polgármester úr, ha már beszedi a kommunális adót, akkor még nem tartja magát ahhoz a szóhoz, hogy minden egyes adóforinthez még egy forintot hozzárendel, így a 205 milliós kommunális adó, itt 410 milliónak kellene, hogy megjelenjen, a 220 millió helyett. Az elmúlt időben 2019-ben nem 1 forintot, hanem kettőt rendelt hozzá így 600 millió Ft lett, tehát miért nem jött hozzá az egy forint?

Dr. Gémesi György polgármester: Kitől, nem értem a kérdést?

Máthé László képviselő: Polgármester úr jelentette ki, hogy minden egyes adóforinthez még egy forintot rendel útépítésére, ez nem jelenik meg ebben a költségvetésben, hol van?

Klement Péter képviselő: Köszönöm a szót, az összevont bizottsági ülésen elhangzott a felújított Várkapitányi lak pincéje víz alatt van, és a költségvetésben a környezetének felújítására van 40 millió forint előirányozva, azt kérdezném, hogy szükséges-e előbb felújítani a környezetét, mint ahogy a pince víz ellátását megoldanánk? Tehát, hogy nem azzal kellene előbb foglalkozni és csak utána környezettel. Köszönöm szépen.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! 4 rövid kérdésem lenne, kettő Polgármester úrhoz Varga Mihály pénzügyminiszter úr bejelentette az iparüzési adó kapcsán átalakítási terveket. Van-e erről információ? Érdekszövetséggel egyeztettek-e? Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy az egyik önkormányzati érdekszövetség kapcsán Polgármester úr erről tudsz tájékoztatást adni. Volt-e ilyen? Ha volt, illetve, ha nem akkor is, hogy ez várhatóan milyen hatással van Gödöllő Város Önkormányzatának költségvetésére? Második kérdésem: 2018-ban kormányhatározatok révén 50 milliárd Ft, míg 2019-ben 25 milliárd forint került szétosztásra önkormányzatok között, teljesen ad-hoc módon mindenféle önkormányzati feladatok ellátására. Tavaly, amikor ugyanúgy feltettem a költségvetés tárgyalásakor ezt a kérdést, itt volt Országgyűlési Képviselő úr, itt voltak a kormánypárti színekben megválasztott Képviselők is, az lenne a kérdés, hogy van erről információ, hogy mi lesz pályázat nélkül? Kérelem nélkül történik, vagy kihez kell fordulni, kinek kell ezeket az igényeket benyújtani? 3. kérdésem a módosító javaslatok kapcsán a Fidesz-KDNP színekben megválasztott képviselőtársaimhoz szólok, hogy megalapozottak-e, tehát ahol 5 millió forint van, ahol 10 millió forint van azt tudjuk-e, hogy annak a műszaki tartalma az annyi, tehát a gyalogátkelőhelynél vagy az összes többi módosítónál történt-e ez ügyben egyeztetés? Azért, hogy ne kelljen ezeket a módosítókat még egyszer behozni a Képviselő-testület elé, hanem megalapozottak legyenek a számok, illetve ahol csökkenés van, ott a forrás oldal biztosítása. Történt-e egyeztetés az igazgatási feladatok kapcsán mondjuk Jegyző úrral? A Hivatal költségvetését 94 millió forinttal megvágni az nemcsak annyi, hogy kihúzzuk a táblázatból, hanem annak valószínűleg meg kell találni a helyét, hogy akkor embert kell elküldeni, a dologi kiadásokat kell csökkenteni, vagy mi lenne ennek a módja, vagy mondom marketing, kommunikáció 20 millió Ft elvétele, ne támogassuk a Természetfilm Fesztivált vagy a Vers- és prózamondó versenyt? Engedjük el, vagy ha végig nézzük, városi naptár ne legyen 2020-ban? Vagy ne legyenek díjátadók szervezve? Tehát a konkrét részére lennének kíváncsiak, illetve ami még 4. kérdés és mindjárt befejezem, az általános és fejlesztési tartalék terhére a nagyon sokat átcsoportosítanak, nem tartják-e kevésnek a 26,4 millió Ft-ot a fejlesztési tartalékra? Annak tükrében, hogy ha például vízelvezetésre nyernénk egy pályázatot, akkor bizonyára ennek az önrésze meghaladná ezt az összeget, tehát elegendőnek látják el a módosító által érintett fejlesztési 26,4 millió forintot? Az általános tartalékba maradó 45 millió Ft-ot a feladatok biztonságos ellátására? Ennyi lett volna, köszönöm szépen!

Molnár Gergely képviselő: Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tisztelt képviselő-testület! Nekem dr. Péterfi Gábor képviselő úr írásbeli módosító indítványához kapcsolódóan lenne kérdésem, ami a Gödöllő Kártyaprogramot érinti. Az lenne a kérdésem, hogy a Gödöllő kártya,

milyen olyan információt tartalmazna, amit a mai modern chippel ellátott személyigazolványok nem tartalmaznak? Ezen felül az lenne még a kérdésem, hogy többet nyújt-e a gödöllői lakosoknak, mint a különböző pontgyűjtő kártya programnak, hűségkártya programok? Jelenleg mondjuk, amik a postán vannak nem biztosítanak lehetőséget? Mi gátolja azt, hogy az itt megemlített kereskedők, szolgáltatók, vendéglátók most is lakcímkártya alapján megadják ezeket a kedvezményeket? Köszönöm szépen!

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Köszönöm szépen! Nekem egyetlen egy kérdésem lenne, méghozzá azt a költői kérdést szeretném feltenni, amit Polgármester úr költői kérdésként tett föl én kérdésként szeretném föltenni a FIDESZ-KDNP képviselőkhöz, hogy miért most jön a cunami, a módosítási cunami, egyik pillanatról a másikra? Nagyon érdekes, hogy néhány perce kaptuk meg több 10 oldalt és erre azonnal kellene reagálni. Nekünk bizottsági elnökként, ha megkérdezi a bizottsági tagom, hogy akkor most miért vannak ők ott? Tehát azt gondolom, hogy a kereteket meghatároztuk, akkor hasonlóképpen kellene működni, erre szeretnék kapni választ, hogy 2 nap alatt, hogy történt meg ennyi módosítás hirtelen? Hétfőn még nem tudtunk róla, amit mi is végig tudtuk volna gondolni, köszönöm szépen!

Epres György képviselő: Köszönjük a kioktatásokat, gyorsan belevágok Pelyhe József kérdésére kerékpárút, hogy mi milyen milliókat akarunk elvenni? Semmit, én részemről semmit, kérdés: a kerékpárút összege 157 millió forint, 25% az önrésze ez osztva négygyel kevesebb mint 40 millió forint, hogy kerül a költségvetésbe 52 milliós tétel? Ez egy kérdés, erre várom a választ. Csillának a kérdésére pedig azt és Polgármester úrnak is, hogy a 12 szakember állítólag 4 hónapot dolgozott ezen a költségvetésen én nem vagyok olyan okos, hogy megtanuljam pár nap alatt ezt, valószínű még mindig találnék benne olyat, amit még mindig nem értenék a 88 oldalból. Ezt csak azért mondtam el a hullámokat simítsam a nagy cunamiban. A kérdésem a következő pedig, ezek csak ilyen viccelődések voltak, de várom rájuk a választ. 2016-ban a Városháza még felújításra volt szánva, 2015-ben a jelenleg is itt ülő Lokálpatrióták közül néhányan simán megszavazták ezt, most pedig utána simán megszavazták a Városháza elbontását is. Hol van az ő felelősségük? Vállalják ezt vagy nem, hogy egyik évben le akarták bontani, aztán nem? Nem érte el a bontás - minden híreszteléssel ellentétben - a 200 milliót? A Városháza bontása, hogy lehet az, hogy egy nagy épület bontása nincs arányban a tudógondozó bontásával, ami állítólag 60 millió, de most úgy tudom, hogy módosult 20 millióra a bontási költsége, még akkor sem lehet a tízszerese egy többemeletes belvárosi épület 2 családi ház nagyságával? Köszönöm szépen.

dr. Györfi Beáta képviselő: Az volna a kérdésem, és nem tudom ki tud ráválaszolni. Török Sándor képviselő úr indítványában van benne, hogy a kommunális adó, az nem volt indokolt és most sem indokolt, hogy én összeadtam ezeket a módosításokat 855 millió forint, ami az átcsoportosításban szerepel az indítványaik okán. Tisztán mutatja, hogy szükség van erre a kommunális adóra egyelőre, merthogy a fejlesztéseinkhez kell hozzájárulás a járdáinkhoz, útjainkhoz és egyéb csapadékvíz-elvezetésről ne is beszéljünk, a közlekedés biztonság a növeléséről ez az egyik. A másik pedig, hogy közel 10 milliárdos költségvetésről beszéltek, vagy írástok és ez szokott elhangzani, nagyjából a teljes főösszeg 9 milliárd, nem tudom pontosan a végét, de ebből működési forrás 6 milliárd. Tehát én értem, hogy sok különbség van a 6 meg a 10 között, a 9 között, de azzal a 3 milliárddal nem mi rendelkezünk és a 9 milliárd közel 10 milliárd az az 1 milliárd viszont nagyon jól jönne. Én azt gondolom, hogy akkor legyünk pontosak ezekben a megfogalmazásokban, mert ezeket az embereket félre vezetjük, hogy milyen forrásokról szól ez a költségvetés, hogy hogyan tudjuk ezt jól és hatékonyan elkönyvelni, köszönöm szépen.

Bajkó Norbert alpolgármester: Köszöntök mindenkit, én is Török Sándor képviselő úrhoz tenném föl a kérdésem, ha jól látom az előterjesztésben az szerepel, hogy a kommunális adóra szánt keretösszeg 205 millió forint pontosan, az abból való bevétel és ennek a csökkentése 102 millió forintba csökken, magában a szöveges részben az szerepel, hogy 0-ra redukálja ezt a fajta adót. Akkor az a 102 millió forint az miből jön össze? Tehát, hogy a kommunális adó sorban 200 millió Ft szerepel, majd azt mondjuk, hogy nem, nincsen kommunális adó, de marad ott 102 millió forint.

Ez van az előterjesztésben jelen pillanatban, tehát ez így van, ez így nem koherens, ezt hogyan gondoljátok?

Nagy Péter képviselő: Üdvözlöm a képviselő-testületet, Török Sándor képviselő úrhoz lenne kérdésem, hogyan képzeli el ezt a zárt kerékpártárolót? Volt-e fölmérés, egyeztetés valamelyik szervezettel, a gödöllői Kerékpáros munkacsoporttal, hogy erre milyen igény lenne? Mármost a zárhatóságára, mert annak örülök, hogy ilyen kerékpártárolót létesítünk lakótelepeken. Azt szeretném megkérdezni Sándortól, hogy a kommunális adó eltörlését, hogy gondolta? Először fejlesztéseket szeretnének hozni és utána törölni vagy törölnék el és majd utána hozunk esetleg valamilyen fejlesztéseket? Dr. Péterfi Gábor képviselőtől szeretném kérdezni, hogy erre az 5 millió forintos összegről, amiből szeretnék a gyalogos átkelőhelyet létesíteni, hogy erről van-e valami terv vagy árajánlat kivitelezési terv, tehát az 5 millió Ft az hogyan jön ki? Klement Péter képviselő úrtól szeretném megkérdezni, ez az 5 millió forintos keret, amit elkülönítenénk ezekre a rendezvényekre, választó kerületenként, hogy ezt milyen arányban képzelte el ennek a szétosztását? Köszönöm szépen, ennyi.

Bárdy Péter alpolgármester: Kolozs Csaba képviselőtársamtól szeretném kérdezni, hogy a Városháza jelenlegi széttagoltságát megfelelőnek tartja-e annak tükrében, hogy azt a sort átcsoportosítaná teljes mértékben a fejlesztési tartalékok javára?

Dr. Gémesi György polgármester: Továbbra is barátságosnak tartom ezt és komolytalannak és ez az én határozott véleményem. 30 éve vezetek egy várost, ez komolytalan egyértelmű politikai játéktér, ehhez joga van mindenkinek, csak hagy mondjam el a saját véleményem, ezzel kapcsolatban, Hogy tudok itt ülésvezetés közben, 100 millió forintos módosító tételekkel foglalkozni? Azt nem tudom, hogy ti hogyan gondoljátok, nyilván minden háborúnál a meglepetésszerű csaták, azok amik eredményre vezetnek, de ez nem az a háború, ez nem az, a város biztonságos működése a tét, és nem mi vagyunk a fontosak, ez egy játék, amit Ti csináltok, meg fogom válaszolni, mert tele van téves információval, tele van felkészületlenséggel, nem bántásképpen mondom, de ezért volt a 3 konzultáció. Gyuri neked is, elmondtam bárkit kérdezhetsz, gyere be, adok időpontot, sőt személyesen is adok időpontot. Nem tudtál felkészülni, kérdezd meg, most akkor szórakozzunk egymással a testületi ülésen vagy leírják előre, hogy mit kell mondania Pártközpontban és akkor fölolvassátok. Menjünk sorban, jó? Ez az általános véleményem, erről szól az elmúlt fél óra, ami persze nem baj, mert semmi gond nincs, nekem továbbra is az a lényeg, hogy a város működjön és minden a megfelelő arányban legyen. A fejlesztések és a működések aránya, végösszege 9,5 milliárd és 6 milliárd a működés, függetlenül attól, mondom ezt, hogy most mennyi a bevétel ebben az esztendőben. A fejlesztés és a működés aránya szerintem elképesztően jó, ha megnézik más városok költségvetését ezekben a kategóriákban, szerintem a legjobbak vagyunk, magyarul kedves Kolozs Csaba, hogy innováció, vagy nem innováció. Fejlesztünk annak ellenére, hogy kiürítette a Kormány az önkormányzati finanszírozási rendszert, még mindig fejlesztünk, hogy abból most Városházát építünk a korábbi ígéretek és folyamatoknak megfelelően, és Főteret bővítünk, persze minden iskolát felújítottunk, óvodákat újítunk fel, bölcsődéket újítottunk fel, ezek a szolgáltatások megfelelő feltételeihez szükséges eszközrendszerek, ez a kötelező feladat. Gazdaságfejlesztés is nagyon fontos és azzal, hogy vannak bevételeink, nyilván azt igazolja vissza, a város fejleszti a gazdaságot, amennyire tudta a saját eszközeivel. A gazdaságfejlesztés az nem önkormányzati feladat, önkormányzati feladat a bölcsőde, az óvoda, a szolgáltatások biztosítása, a fizetések kifizetése, a közvilágítás biztosítása, utak-, járdák építése ahhoz, hogy az önkormányzat meg tudja tenni a bevételi feltételeinek több oka van. Az egyik oka az, és nem mindegy, hogy melyik önkormányzat, Gödöllő vagy Szabolcs-Szatmár megyében egy kis település. Mi itt vagyunk egy autópálya csomópontjában az elmúlt 30 év arról szólt, hogy ezt használjuk ki, ez a terület itt előttünk, ami itt van ez egy teljesen üres terület volt. Az autópálya melletti területek teljesen üresek voltak, ezzel foglalkoztunk, befektetőket hoztunk, akik közül pl. a SONY elment, miért ment el? Mert nem volt megfelelő a Kormány által biztosított adó feltételek, de akkor is 14 évig termelt a városnak bevételt. Itt van a Lear, itt van a második, a harmadik, a negyedik, működik a helyi gazdaság az, hogy ők, hogy működnek és milyen formában tudnak prosperálni az annak is függvénye, hogy

milyen terheket tesz a vállára az állam és mit vesz el tőlük és mit hagy ott, de ez nem a mi feladatunk! Ne keverjük össze a Fidesz politikáját, a gazdasági fejlesztési programját még lokálisan sem azokkal a feladatokkal, amik Gödöllőn, nekünk önkormányzatnak kötelező feladatok, erről beszéltem. Ha az arányt megnézzük a 6 milliárd és a 9 és fél között, nézzétek meg a költségvetéseket máshol, más városokban nagyon kevesen tudnak jobb arányt produkálni, mondom azzal a megjegyzéssel, amit az elején mondtam sajnos ennek az évnek a bevételei már világosan látszik, mutatják azt, hogy az állam hogyan terheli át a feladatokat az önkormányzatokra. Konkrétumok: Városháza többen kérdezték, Testőrlaktanya. Nem 1200 négyzetméter, kedves Kocsi Tamás a Városháza helyigénye, hanem 2000 négyzetméter, ezt elmondtam múltkor, nem jegyezted meg! Semmi gond, most még egyszer elmondom, tehát az az épület, amiben mi a város működését - nem én! -, mert lesz majd másik Polgármester, vagy másik testület, nélkületek is lesz testület, nekik azok a működési feltételei, de miután a bölcsődéket, óvodákat felújítottuk, van még óvodai felújítási program, iskolákat felújítottuk, Zeneiskolát építettünk, Erkel Iskolát, Petőfi Iskolát, még akkor is, mikor már államosított az állam, egyedül a Hajós Iskola maradt hátra, 2012 után. Akkor miért ne lehetne azt megoldani, hogy a városnak legyen valóban olyan Városházája, amire tényleg büszke tud lenni bárhol a világon! Ez nem a miénk, ez a polgároké, be tud jönni kulturált módon tudja mondjuk nem a csatorna szagtól átitatottan tudja ügyeit intézni, mert, hogy én abban a házban dolgoztam 25 évig, vagy mondjuk a munkatársak nem 50 fok melegben vannak fönt a tetőtérben. Pályáztunk, annak a háznak az energetikai felújítására, nem tudtuk azokat a mutatókat biztosítani az uniós pályázat kapcsán, amiket előírtak az energetikai korszerűsítés kapcsán, ezért elment a pályázat. Dolgoztunk vele, sokat dolgoztunk vele, hogy fel tudjuk újítani ez volt az elsődleges cél, ha már megint visszatértünk ez a politikai kérdéshez, ami szerintem már lerágott csont és mi egészen más utakat jelöltünk ki, ez az egyik. Dolgoztunk vele, nagyon sokat dolgoztunk vele, és én voltam abba a csatornaszagban, nem Te Kocsi Tamás, képviselőtársam. Második, 2 alkalommal ajánlottuk föl a Kormányhivatalnak, erről minden levelezési dokumentum, én személyesen kétszer-háromszor jártam Kormánybiztos úrnál, azt mondtam, hogy ha már itt van a Járási Hivatal, amit egyébként kompromisszumos és kérésre kifejezetten a Tarnai Richárd kormánybiztos úr kérésére írtam alá, nem akartuk aláírni azt mondtam, jó rendben van a Barátság, a Kormánnyal való együttműködés azt igényli, akkor aláírjuk. Az, hogy bejön a korábbi önkormányzati feladatok területére az állam, aláírtam és megegyeztünk. Majd kértem azt, hogy oké, rendben van elmentem hozzá, hogy föl kell újítani, használják az épület 30%-t, ennek az arányában osszuk meg a költségeket, készítettünk erre terveket, meg lehet nézni, egyébként, több fordulóban tárgyaltunk, én vittem a terveket a Kormánybiztos úrnak. Erre azt mondta, hogy írásban is, leírtam és megkapta az államtitkár, ő egyébként szívesen együttműködött volna, megmondom őszintén, mint ember együttműködött volna, megkapta a feladatot, államtitkári szinten. Nem lehet! Nincs közös felújítás, ahhoz képest elég érdekes és elég sok pénzt nyomtak be a mostani Kormányhivatalba, jóval többet, mint amit mi akkor kértünk, de ez egy dolog. Második lépés menjünk tovább, fel kell újítani az épületet megfizettük a terveket, nincs 2 milliárd forintunk, akkor, most 6-7 milliárd lenne, lásd uszoda arányait, 3 milliárdról indult és most 9 milliárd forint, hogy ha ezt vesszük, megszorozzuk a 200%-kal a mostani építési költségek alapján, és akkor azt mondtam a Kormánybiztos úrnak rendben van, el is küldtük, szerintem Testületi határozat is van róla, hogy a térítésmentes átadásról tárgyaljunk. Erre sem volt lehetőség és nyitottság. Mondom még egyszer, kíváncsiak vagytok megmutatom a leveleket. Az, hogy a választási kampányban mit írtok össze-vissza meg 1milliárdért bontottuk, sok butaságot erre én nem válaszoltam, nem is volt értelme, mondjuk a Választási Bizottság a fellebbezésünket jóváhagyta, második szinten is, arról, hogy hazugságot állított az újság, de ebben nem mentünk bele, nem erről szól a történet. Két alkalommal ajánlottuk föl, nem volt rá szükség a Kormányhivatalnak és akkor döntöttük el azt, rendben van, elindulunk a magunk útján. Nagyon sok munkával, hogyan tudjuk ellátni feladatukat. Egyébként megjegyzem őszintén, hogy semmiféle problémát és fennakadást nem jelent a feladatellátásban, hogy a szociális ügyeket itt intézik, a hatósági ügyeket ott intézik, tökéletesen rugalmasak voltak a kollegák és korrektek, és jobb körülmények között vannak most egyébként, mint a korábbi irodákban csak úgy mondom, a bérelt helyiségen. Elkezdtünk ezen dolgozni, ezen a projekten azt nem is reméltem, hogy az állam ezt támogatni fogja miközben egyébként itt volt egy ingatlan a városközpontban, a volt Budapest Bank épülete, amit viszonylag áron alul meg tudtunk szerezni, mert nem tudtak vele semmit csinálni, már

több fordulóban próbáltak funkciót találni neki, ez a történet. Azért mondom el, mert akkor legalább tudjátok tőlem és bármi, amit én nem mondok igazat, megkérdezhetitek, mindent tudok igazolni, ez egy hosszú folyamat volt, nem olyan, hogy most itt az idő Városháza és akkor az a döntés született, hogy akkor nézzük meg, hogyan lehet megoldani, leültek a szakemberek, húztak vonalakat, rajzoltak, megszereztük a biztosító épületét, megvettük tulajdonba, ez mind a város tulajdona és vagyona egyébként. Megvettük a Takarékszövetkezet épületét annak egyharmada egyébként a miénk volt, tudtak a gazdaságfejlesztési kapcsán, jó helyet kap hosszútávon, de úgy van kialakítva, hogy ha ők onnan kimennek hogyan integrálható az adott feladatellátás. A Főtér felújítási programja volt a másik lába, hogy azt is be kellett fejezni leültünk a tervezőkkel, azokkal a tervezőkkel, akik annak idején tervezték a Főteret, hogyan lehet megcsinálni, hogy ez egy olyan közösségi tér legyen a városnak a nappalija. Én mindig azt mondom, ahol összejöhetnek az emberek, a családok, a gyerek és egyébként így is működik, ami aztán újabb befektetéseket generál, csak úgy mondom, gazdaságfejlesztést, meg az innovációt, mert a kávézó, a másik kávézó, fagyizó, nem tudom mi, mind jöttek és jönni fognak még. Szép lassan gyűlik az a kör, akik használják ezt a városi közösségi teret, napsütéses időben szombat-vasárnap gyakorlatilag nincs olyan, amikor nem telt ház lenne magának a térnek a használatában. Jó döntés volt, virágok vannak, zöld növények vannak stb. és megvan a Városháza elképzelések igenis el fogjuk, ez az állampolgároknak a kiszolgáltatását fogja segíteni. Nagyon szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy nem 1200 négyzetméter, hanem 2000 négyzetméter, ami a Testőrlaktanyát illeti műemléképület, nagyon jó, nagyon szép lehetne, hogy a Polgármester beköltözik oda kabinetjével és akkor ott irányítja a várost, nem alkalmas erre, átmenetileg sem alkalmas erre, megnéztük, hiszen lesznek költözések a fejlesztés kapcsán, hogy hol tudjuk ellátni amíg a mi épületünket újítják fel, megnéztük, lemértük. Egészen más funkció a Testőrlaktanya, ami szintén igény volt, amit megmentettünk, értékörzés volt, kb. 500 milliót költöttünk rá, részben nagyon kevés pályázati pénzt volt benne és van funkciója. Magyarországon a karácsonyház, amit a 3 hónapon keresztül kibővítve csinálnak az egy egyedülálló szolgáltatást, kereskedelmi szolgáltatások, a város és a kastély között telt házzal működik. Sok-sok mindet javítani kell. Kérdés volt, hogy miért szánunk 40 milliót erre, azért számunkra, mert egyébként korábban is vizes volt a pincéje, részben azért van ez magasabb talajvíz, másrészt azért, mert nincs megoldva a vízelvezetési rész, ez van még hátra. A mellette lévő éttermi szolgáltatás szerintem meg merem kockáztatni világszínvonalon működik, a kettő összekötése a területtel, egy olyan lehetőséget biztosít az innováció és a fejlesztés és a turizmus tükrében kedves Kolozs képviselő úr, hogy a Kastély és a városközpont között egy olyan passzázs legyen, ami idegenforgalmat segíteni fogja. Ha lesznek ilyen típusú idegenforgalmi bevételeink, arra majd még visszatérek, akkor nyilván a Török Sándor féle javaslatban, hogy hogyan tudjuk majd leírni ezeket az adóból. Egyelőre még nincsenek ilyen Idegenforgalmi bevételeink, de majd vissza fogok térni erre számszerűen. Ez a terv, ez egy fejlesztési terv, idegenforgalom, turizmus fejlesztési terve, ami lépésről-lépésre kerül végrehajtásra, saját forrásból és saját erőből ehhez jön még a Rákospatak rehabilitáció folyamata, kvázi egy Hattyústó-szerű vizes létesítményt fog létesülni, ami nyilván azt fogja biztosítani, hogy a Főtér, a Főtérnek a vonzatai, a Mária kert stb., plusz a Kastély turizmus össze legyen kötve. 250.000 ember jön látogatni ide és szeretnénk, ha átjönnének a Kastélyból itt költenének, itt innának kávé, itt ebédelnének meg és itt töltenék el a napjukat és ehhez adunk programokat is. A rendezvénykeret keretein belül például most az Adventi program még a legkritikusabbak sem tudtak semmit mondani, amiért nagyon keményen dolgozott az egész kulturális szakma, és olyan programot tett ki az asztalra, ami versenyképes volt 30 ezer ember jött ide kérem szépen, 30 ezer ember. Ezért dolgozunk, ha sikerül jövőre 50 ezer ember fog jönni, csak erre az időszakra, és ezek költenek és ennek a megfelelő feltételeit biztosítani kell. A Városháza készen lesz, gyönyörűen befejeződik a Főtérfejlesztés a piacnak azok a részei, amelyek egyébként leamortizáltak és benne van ebben a fejlesztésben, a Piac eredmény tartalékára tervezzük és szépen meg lesz csinálva, mint ahogy egy kis Városi Piac, egy kis Városi mozi, egy kis városi Főtér és a Kastély, amely országos, európai műemlék, hogy tud ezekkel összekötödni. Ehhez a Városháza az elengedhetetlen és az épület, ami ott volt szocreál épület, az pedig totálisan alkalmatlan volt. Ez a mögöttes lévő stratégiai koncepció, ez a mögöttes lévő városfejlesztési elképzelés és ez a mögöttes lévő gazdaságfejlesztési elképzelés, lehet ezzel szórakozni ennyibe kerül, annyiba kerül, szerintem jóval olcsóbbba kerül, mint lett volna annak a háznak a felújítása, ezért van egy teljesen lezárt Főtér fejlesztés, a mosdóval, a különféle

helyiségekkel és egyébként meg lesz egy korszerű Városháza. Mi a probléma? Az, hogy ezt nem Ti találtátok ki, vagy nem kértünk az Államtól, megcsináltuk a saját erőnkéből, a saját munkánkból, a saját kreativitásuk és az emberek azt mondják, hogy jó és jó lesz a Városháza is, mert sokat dolgoztunk vele, éveken keresztül próbáltuk azt megcsinálni, hogyan legyen a legkényesebb, legkorszerűbb. Végül a Kormányhivatal elhelyezési kötelezettsége, Tarnai Richárd kormánybiztos úrnak írtam egy levelet, amennyiben kész a Városháza és kijövünk ezekből az épületekből korszerű és jó körülményeket tudunk biztosítani a kormányablakokhoz, nem kell kimenni, ha ők megcsinálják a fejlesztést ezekben az épületekben, nem kell kimenni a Kotlán Sándor utcába, itt meg lehet csinálni. Nemcsak a gödöllőieknek, a 430 négyzetméter tökéletesen biztosítani tudjuk, ha élnek vele, ha nem akkor más lesz a helyzet. Mi az, ami nincs elvarrva, melyik szál az, amelyik nincs összerakva úgy, mint itt egy mozaik, hogy a város érdeke, a polgárok érdek, a gazdaságfejlesztés, a turizmusfejlesztés és a működés biztosítva legyen? Bocsánat, hogy hosszabban mondtam, de egyszerre el kellett ezt mondanom, mert egész egyszerűen csak ilyen begurított szavak vannak, nem jól négyzetméter dolgokkal, a Testőrlaktanya, miért nem használjuk erre, a másikat, azért, mert nem arra való! Lehetne menni iskolába, volt iskolába Polgármesteri Hivatal Kerepesen, mert az iskola felét bezárták és odament a Polgármester, csak egy Gödöllő tisztelje meg a polgárait, a vendégeit, a nemzetközi kapcsolatait azzal, hogy egy kulturált korszerű Városháza legyen, 30 év polgármesterség után és nem ezzel kezdtük, hogy a Polgármesternek legyen, nem, ez nem az enyém, ez a városé. Én ott használom addig, amíg feladatom van, majd jön a következő. Ezt a Városháza vitát, több kérdésben is fölmerült, lezártak tekintem, és ha ezzel kapcsolatban van még kérdés, nyugodtan, válaszolok, de konkrétumokra. Egyetemváros kapcsolata, együttműködés miért nincs az Egyetemmel? Nem igaz, nemzetközi kapcsolatok, ott van, amit el akartok venni, itt volt a holland Polgármester, együtt ültettünk fát az egyetemi Fűvészkertbe, vagy hogy hívják ott hátul? A Botanikus kertben, a Rektor úr pénteken jön a Sportdíj átadásra, rendkívül jó kapcsolatunk van, az igaz, hogy az nem volt túl barátságos, hogy amikor Kolozs Csaba képviselő úr kiállt néhány emberrel is azt mondta, hogy az egyetemi Sportcsarnokra akarja fölhasználni azt a 600 millió forintot, amit mi hoztunk és rezerváltunk a Kosárlabda Szövetségbe. Nem volt barátságos, kedves Csaba, nyugodtan megbeszéltük volna előre, hogy mit csinálunk közös program kapcsán, de belefér a kampányba. Ezt a Kancellár úr generálta, illetve vele együtt csináltatok, megvannak a dokumentumok látható én csak kérdéseket tettem föl, hogy akkor ez, hogy van? Ezt a vitát lezártuk, elindult a Sportcsarnok fejlesztési program és bízok benne, hogy sikerül megmenteni ezt a forrást. Az, hogy az Egyetem és a város kapcsolata nem működik, de működik. Pályáztak hozzám a Hallgatói Önkormányzattól, kaptak forrást a polgármesteri keretből az őszi gólya rendezvényre, hogy ne lenne kapcsolat? Pályáznak hozzám GEAC-os sportolók, a GEAC az Egyetem sportklubja, adunk vagy 25-30 millió Ft-ot, mert a Vívószakosztály is GEAC-os, az Atlétikai szakosztály is GEAC-os és még egy csomó szakosztály, és azoknak is mi adjuk a pénzt. Miért ne lenne kapcsolat? Közösön üzemeltetjük a Kalóriával az éttermüket, megpróbálták többször átadni másnak nem sikerült, magáncégek nem tudnak ilyen szolgáltatást biztosítani, mert azok ki akarják venni a pénzt, mi pedig közszolgáltatást biztosítunk. Etetjük az egyetemistákat, az egyetemi dolgozókat, etetnénk a Premontrei Gimnázium tanulóit is, de ők elmentek, 700 adag. A mai napig sem tudták azt a szintet biztosítani az információim alapján a diákoknak, a szülők elmondása alapján, amit a Kalória biztosított. Miért is nincs kapcsolat? A cégünk nagy része ott dolgozik, esküvőket bonyolítanak, rendezvényeket bonyolítanak, országos szintű emberek jönnek, Bírói Testületek, Ügyészek és a többi. Miért is nincs kapcsolat? Igénybe vesszük a szálláshelyeket rendezvényekre, személyes kapcsolat is jó, hát, ha bárki velem együtt akar dolgozni, együtt tudunk csak jelzem tisztelettel és továbbra is így lesz, mert ez az alap. Aki nem akar azzal nem, ennyit az Egyetemről, egyébként tervezünk sok minden mást, konferenciák előkészítés alatt vannak, olyan szakmai együttműködési felületek, esetleg majd Alpolgármester úr erről beszél, mert ő ebben már dolgozik. A Kolozs Csaba Városházával kapcsolatos kérdésre, akkor már elmondtam a válaszomat. Azt hiszem, hogy Máthé Laci mondta, hogy a Polgármester úr kommunális adót vetett ki, én? Én nem vetettem ki semmi adót tisztelt Képviselő úr, nekem vannak hatásköreim, amivel élek, de amire nincs az Testületi hatáskör tudod, kedves Képviselő úr, akik itt ültek a Bizottságban ültetettek, támogattatok, Te is, ha a Bizottságban ültél? Nem voltál a Bizottságba, de kérdezd meg Varga Árpádot, a Testületben ült, a Te pártod tagja. Klement Pétert, aki ott volt egyébként a Bizottságba

és támogatta a kommunális adó bevezetését és miért került sor rá? Azért került a kommunális adóra sor, nem én vezettem be, hanem azt mondtuk, hogy valamilyen formában. Pásztor Bélát kérdeztem meg Veresegyház Polgármesterét, nagyon felkészült Polgármesternek tartom, Kolozs Csaba példaképének tekinti, hiszen ezt nyilatkozta, Pásztor Bélát. Béla bácsi nálatok van kommunális adó? Igen van, 1992-től, mert akkor lehetett bevezetni. Jó, és mennyi? Maximum és módon mit csinál azokkal, akik nem tudják befizetni azoknak van egy szociális háttér, igazoltan nem tudja befizetni, rossz helyzetben van, az kérheti az elengedését. Kértem mennyien? Kb. 700-an, mert Veresegyház is elég jó gazdasági előtér, potenciál az embereknek, és azt mondta a végén, hogy aki a közösből - és ezt szó szerinti így mondta -, ki akar venni, azt tegyen bele is! És ekkor én szépen hazajöttem és azt mondtam Testület akkori tagjainak, nekem az a javaslatom, hogy mivel, hogy az állam az iparüzési adóra ráterhelt egy kalap feladatot és egyre kevesebb a forrásunk, ezt csak útfejlesztése lehessen fordítani, majd válaszolok Máthé László kérdésére, hogy ez nem arra van fordítva, majd mindjárt megválaszolom, mert nem jól tudod. Tehát ezt erre fordítjuk és akkor lesz mindig egy olyan útfejlesztési keret, ami bázisa az infrastrukturális fejlesztésnek, ebben döntöttünk, azokkal párttársaiddal, akik itt ültek részben a képviselő-testületben és akik veletek együtt kampányoltak, akik közül bizottsági tagként veletek együtt ült. Ezeket támogatták! Az adósságkonszolidáció. Tisztelt Képviselő úr! Én nagyon sajnálom föltettétek a kérdéseket el kell mondanom, tekintettel arra, hogy egyenes közvetítés van. Kettő: itt ülnek többen kollégák, tudom, lehet, hogy unalmas, de akkor elmondom, mert ha már az egyeztetéseken ezt nem kérdeztétek meg, akkor itt használjuk föl az időt arra, hogy ezeket az információkat is megkapják és tekintettel, hogy a Magyar Önkormányzatok Szövetségnek elnöke vagyok, sokkal többet tudok erről országos szinten is és megközelítésben, mint helyben. Az adósságkonszolidációt senki nem kérte az önkormányzatok részéről a Fideszeseken kívül, nagyon komoly problémák voltak 40-50 milliárd Debrecen és a többi, hogy ne mondjam azokat a városokat, akik komoly gondban voltak 1000-1200 milliárd magyar forintról volt szó, amit hitelként vettek föl, sőt biztatást is kaptak 2010 előtt, hogy vegyék fel nyugodtan, én nem kértem. Mi mindig úgy vettünk fel hitelt, hogy annak a visszafizetési feltételei megvoltak, és amikor értékelni kellett volna az adósságkonszolidációt az Önkormányzatoknál, akkor én nekem az volt az alapelvem, hogy azt kell megnézni, hogy a település, amikor fölvette a hitelt megvoltak-e a visszafizetés garanciái. Ez a lényeg, akkor döntött felelősen. Ez sajnos megyéknél és összes többinél nem volt meg, de ez nem a mi dolgunk, nekünk, amikor, mi fölvevük a hitelt 2-3 infrastrukturális, beépült a városba és a többi. Amikor fölvevük a hitelt, akkor minden hitelnek megvolt a visszafizetési garanciája. Akkor volt a költségvetésünk olyan, hogy a 350 millió Ft éves törlesztőrészlet a költségvetés 4%-ka volt. Vegyünk egy 100.000 forintos fizetést és a 100.000 forintos fizetésből 4.000 forintot kell hitelt törleszteni, szerintem az egy magán ember számára is tökéletes, úgy, hogy ezek a kamatok nem növekedtek, tehát ez egy új, olyan szerződés, kb. ez volt az aránya az akkori törlesztőrészletnek. Ez a 350 millió, 370 millió forint évektől függőt, mivel ezek kötvények voltak. És akkor az állam ezt behozta, tökéletesen örültünk, megszavaztuk a hitelt, igen ám, de már abban az esztendőben 350 millió forint kétszeresét tolta át Önkormányzatokhoz feladatként, követhető és be is tudom bizonyítani, ott vannak a számok, ha kéritek előveszem, majd utána még ennek legalább kétszeresét tette át, ami a mostani bevételeink, és nagyon jó, hogy rákérdeztek mostani bevételeinket illeti, hogy annyi a bevétel, mint a működési kiadás úgy jutott el ide, hogy azok a megtakarítható pénzeink, amelyek egyébként meg lettek volna fizetve a 350 millió Ft éves költségeket 2023-ig kellett, a végén már kevesebb volt, tökéletesen működtünk volna és évente 600-800-1 milliárd Ft fejlesztési forrás marad kommunális adó nélkül, akkor, ez most ide jutott el, ebbe az állapotban, kommunális adóval és lényeg a dolognak az, hogy mi ezt nem kértük, mindent köszöntünk, csak ma már az a helyzet, hogy az ma négyszeres teher a városnak. Az adót elvitte az állam, a személyi jövedelemadót elvitte az állam, a gépjárműadó 60%-a csak a 40% marad itt, azóta kivetette a szolidaritási adót, mondja, csak ha ezeket összeadom. Tudjátok mennyi volt a személyi adó évente? Egy jóval jobb gazdasági környezetben és pénzügyi környezetben 500 vagy 600 millió, ebből egy fillért nem jön már ide, Gödöllőn magasabb keresetek vannak, lecsökkent azóta a járulék 15%-ra, akkor magasabb volt, de még akkor is itt lenne 3-400 millió Ft., itt a bevételi oldalon, több, mint amennyit fizetni kellett volna kamatba vagy adósságba. Ez az adósságkonszolidáció része, tudom, hogy ez nagyon népszerű hangzik, hogy az állam kifizette a városnak, senki nem kérte, megoldottuk volna a magunk dolgát, amit a költségvetés kapcsán nem

mondtam. Végezetül 1,4 tized milliárd az állami támogatás 9 és fél milliárd a költségvetés és 6 milliárd a működési költség, 1,4 tized az állam, mi többet fizettünk be az államnak ÁFÁ-ba, járuléka, adóba, mint amennyit az állam, az ide telepített állami feladatok ellátására biztosít, magyarul nettó befizetők vagyunk, magyarul totálisan önálló gazdálkodó, ha még nem veszi el, elveheti persze a többi pénzt is, mert ez az ő joga, mert, állítólag az új törvény alapján, nem állítólag 2010-11 óta az önkormányzati választás részeként tekinthető, tehát bármikor adhat pénzt, ez van az alaptörvényben, tehát ez politikai kérdés ez van az adósságkonszolidációban. Innovációs fejlődésről elmondtam a véleményemet, szerintem van, az Ipari park is termel szépen, vannak új befektetők, nyilván befektetői affinitása az a jó elhelyezkedésünknek tekintve előnyöket tartalmaz. Az állami forrás, meg az adópolitika szabályozza, hiszen a SONY elment és ez nem véletlen meg, a TEVA is ezek azért nem véletlenek. Török Sándor, közvilágítás, semmi gond nincs ezzel, ezért ez nem egy nagy közbeszerzés, Jegyző úr el tudja mondani, hogy egy nagy csomó forrást talált, elsődleges cél az volt a gyalogátkelők megvilágítása 100 egy ilyen jellegű lámpa került kihelyezésre, ami a nem tudom most pontosan 60 vagy nem tudom egy gyalogátkelőhely van, amit megvilágítunk, menjetek végig a városba és ott ezek már megvannak, a biztonságos a közlekedés az egyik oldalról a másikra megtörténhessen, s ennek a projektnek a keretein belül például a Dózsa György úton tudtunk külső forrást is teremteni, ezek a dolgok nem úgy működnek, hogy egyszer kiírjuk és akkor lesz, ez nem Tiborcz féle cég, ezt azért hadd mondjam el, ez egy nagyon komoly fejlesztés, aminek megvannak a lehetőségei a ti választókerületekben is. Azt komoly szakmai előkészítő munka kell, hogy megelőzze igénylik, vagy nem. A fogyasztók 320-at, de egyébként 600 is elérne, hogy 500 milliós, 300 utat a leghatékonyabban tudjuk felhasználni, ehhez kell a Képviselő-testület terepismerete. Mondjuk én ismerem nagyjából a várost különböző részeit, hozzá tudok szólni szakmai vitához, hogy mondjuk a Batthyányi utcában teljesen felesleges LED lámpásra kicserélni, hogy megtakarítás lett volna, sajnos azóta felment a költség 70 millió volt akkor, amikor mi ezeket a szerződéseket előkészítettük, most 90 millió a közvilágítás a költségvetésbe és megy feljebb, tehát nem lesznek már megtarthatóak azok a mutatók, ettől még működni fog, csökkenni fog a költsége, de én azt gondolom, hogy az átgondolt fejlesztések sokkal, de sokkal fontosabbak, mint az, hogy gyorsan elköltsük és úton kivívjuk a lakosságnak azt az ellenállását, amivel egyébként szoktak, hogy miért ég az én háza előtt, eddig tudtam nyugodtan aludni, bevilágít a házba, ezeket nagyon-nagyon, lépésről-lépésre és lakossági és polgári érzékenyen kell előkészíteni, ez az oka és folytatjuk. Egyébként meg, ami miatt nincsen annyi, mert vannak bővítési igények, hogy azóta utcák jelentkeztek. Itt még felmerült, hogy bizonyos utcákban a régi lámpákat alkalmazzuk, mert elég ez a kicsit szürtebb fény, de mégiscsak a világosság, de a bővítések is elviszik, a megtakarított összegnek egy részét, amit akkori stádium alapján megpályáztunk, de ez a hitel visszafizethető, benn is van az első törlesztő részlet, működik és ebben az évben, remélem, hogy végére érünk a fejlesztésnek. Csinálhattunk volna egy kampányjellegű tavalyi fejlesztést és elkövethettünk volna kb. 30 darab hibát, ez a helyzet és ebben nem hajtotta bele a szakmai csapatot, miközben egy csomó minden más feladat volt, nem történt semmi baj, a forrás itt van, szépen lassan fogjuk fejleszteni és azt a leghatékonyabban kihasználni a helyzetet. A belső kontrollra majd kérem a Jegyző urat, hogy válaszoljon. Szolidaritási adó csökkentése, turisztika nem olyan ahogy Te mondod, Egert ne hasonlítsuk össze Gödöllővel még nem tartunk ott reméljük, hogy egyszer ott tartunk, de az egy fürdőváros, az egy történelmi város és a többi. Kellene legalább 20 olyan turisztikai bevétel, hogy egyáltalán szóba kerüljön az, hogy le lehessen írni. Tehát ez nem olyan, hogy amit a turisztikára befektetnek azt leírjuk és akkor onnantól kezdve bent van, fogunk élni ezzel a lehetőséggel, de ez egy nagyon-nagyon sok összetevős folyamat itt leírta a Jegyző úr, majd el fogja mondani, hogy mi alapján számolják ezt ki. Sajnos mi ezzel még nem rendelkezünk igaz, van már szállásadó úgy hívják idegenforgalmi adó IPA, ami a szálláshelyek, annyi van, hogy nyilván oktatási, egyházi intézményeknél nincsen, ott vannak szálláshelyek, tehát már az is egy 8-10 millió forint, a Szálloda üzleti tervében benne lesz. Péterfy Gábor kerékpártároló, kerékpárutak, én mindent tudok támogatni, ami elő van készítve, tisztelt Képviselő úr, én is tudnék mondani 15 olyan célt, amit be lehet még tenni ebben a költségvetésben, bár nincs előkészítve, meg kell nézni, ami egyeztetve volt-e a lakossággal is egyeztetve volt-e a kerékpáros munkacsoporttal. Az elmúlt időszak kerékpáros fejlesztéseit ezt nagyon szigorúan végig vittük a társadalmi szervezeteken, lehet, hogy a lakótelepen, éppen igényli valaki, az én meggyőződésem, az én véleményem ez erről, akik itt rendszeresen

civilek és rengeteg kerékpárossal tartunk kapcsolatot lehet ez igényként felmerült a kihasználtság, ugyanis ott fogják ellopni ha nyitottak, ha zárt, akkor lehet, hogy ezzel kapcsolatban nyilván lehet lépni, csak akkor a zártnál mindig az merült föl, kinél van a kulcs és ki veszi azt el, tehát az, hogy építünk egy fedett kerékpártárolót az egy nagyon jó a Palotakert HÉV állomásnál mert, hogy az emberek kerékpárral mennek oda, vagy a vasútállomásnál, ahol meg is építettük a fedett kerékpártárolót, abban az épületben is szépen működik és bár onnan is nagyon komoly lopások vannak a bekamerázottság ellenére. Szerinted nem fogják ezt a nyitott kerékpártárolót kinézni azok, akik adott esetben sötétben más céllal érkeznek? Ha zártat, akkor megint felmerül a kérdés ki egyeztetette, ki fogja használni, hol van a kulcs, milyen helyi kerékpáros közösség van ott, tehát ezeket föl kell mérni és hogyha ez nyilván megvan, akkor lehet előrébb lépni, és azt mondani, hogy a kerékpárút fejlesztés kapcsán bár, én e tekintetben sokkal inkább az iskolák kerékpár tárolóinak fejlesztését gondolnám, amire egyébként ígéretem is van az iskoláknál, hogyha fölmérték azt, hogy a gyerekek figyelembevételével. Figyelsz Péter? Mert neked mondom fölmérték azt, hogy a gyerekek az iskolába nagyobb igénnyel rendelkeznek kerékpáros bejárásra, akkor ott hagyunk pénzt a bővítésre, azt inspiráljuk, hogy a gyerekek a kerékpárral járjanak iskolába. Itt vannak az utak én ezt sokkal inkább fontosabbnak tartom, és hogyha oda érünk az Igazgatókkal való tárgyalás kapcsán, meg is fogjuk lépni, ahhoz ki kell mutatni, hogy most ennyi gyerek jár kerékpárral az iskolába és jövőre tervezzünk egy 10%-os növekedést. Blaháról be lehessen jönni mondjuk kerékpárral, és be is jönnek, vagy a Dózsa György út mellől, a lakótelepek kapcsán vagy az Isaszegi út mellől, és sorolhatnám tovább. Én sokkal inkább fontosnak tartom egyrészt a közlekedési csomópont, kerékpártároló építésekor, ezeket én nem magamtól találtam ki, én konzultálok rendszeresen a kerékpáros munkacsoporttal és a kerékpárosokkal. A másik pedig a közlekedési csomópontokban HÉV, vonat stb. a másik pedig a munkába, illetve az iskolába járás kerékpáros feltételeinek biztonságos, elhelyezési feltételeinek javítása ez igen. A lakótelepen nekem ezzel kapcsolatban vannak kétségeim, de hogyha ezt mondja a lakosság, nyilván tudunk abba az irányban továbbmenni. Sportkoncepció, tisztelt Képviselő úr van sportkoncepció tavaly vagy tavaly előtt, háromévente újítjuk föl, minden Egyesülettel, minden helyi sport szereplő legalább 3-szor konzultáltunk a sportkoncepció kialakítása kapcsán. Mi a probléma? A létesítmény fejlesztési koncepció is benne van egyébként és szépen lépünk annak kapcsán, önállóan élnek a sportszervezetek, a támogatásukat részben TAO-ból, részben városi forrásból meg tudják és kiváló eredmények vannak. Mi a probléma? Sportkoncepció van, ha kell akkor szívesen elküldöm, tehát semmi gond nincsen, ezek szerint nem sikerült eddig meg tudni. A sporttámogatási rendszer pedig a sportkoncepció alapján történik az irányadó a Testület számára és a Testület végül dönt arra, hogy azok a szempontok is, hogy a sportkoncepcióban vannak és az igények pályázatok alapján ki legyenek elégítve. Máté László is azt mondja, hogy bevezettem a kommunális adó, tisztelt Képviselő úr nem vezetem be, azt mondta, hogy kivettem, beszédem, nem én, hanem az Adóiroda szedi be, vannak munkatársak, minden számítógépen van rögzítve, én nem szedek semmiféle kommunális adót és nem is én költöm el, hanem a városfejlesztésére biztosítjuk. Még visszatérek a sportlétesítmények üzemeltetése, mindenütt az a megállapodás, hogy maguk az Egyesületek működtetik és fizetik az üzemeltetést, ők biztosítják a vívóterem kapcsán is, most megállapodtunk a labdarúgó klubbal is, hogy támogatjuk 20 millió forinttal évente és ők maguk üzemeltetnek most fogjuk kiértékelni lassan az első esztendő. A pingpong csarnoknál ott van az üzemeltetési költség, a TAO-s sportágak tudnak üzemeltetésre pályázni, a nem TAO-soknak kell majd megnézni, hogyan alakul az ő cashflow-juk és hogy néhány dologban érdekelt a szakosztály, minél olcsóbb legyen a működése, a gépészetnél ilyen technikákat vezessenek be teljesen rendben van. Az 1 + 1 egy kérdés, tisztelt Képviselő úr, ha megnézed infrastrukturális fejlesztést, több mint 500 millió Ft van vízelvezetésben stb., ugyan a kerékpárútra pályázat önrész bőven benne van az 1 + 1 Ft, sőt a majdnem kétszerese nem azt mondtam, hogy útra, infrastruktúrára. Az infrastruktúrába benne van a vízelvezető ugye Máté László, 100 millió Blahára, részben útépítésre és a csatornaépítésre, az csak 100 millió, ahol a lakosság nem ad oda a 30%-ot, csak 10 %-ot, de legalább hozzájárul 10 %-kal, elvileg az nem a mostani feltételrendszer, hogy 30%-ot kéne befizetni, hát akkor nem nagyon tudnák, nem azért mert tudják, ez jég, még nem tört be, szép lassan alakul majd, aki infrastruktúrát akar, fejlesztést igényel annak bele kell nyúlnia a zsebébe. Béla mondta, hogy aki közösbe betesz, ezt én tőle tanultam, Kolozs Csaba példaképétől, ezt ő mondta, azért idéztem. Klasszikusokat mindig pontosan kell idézni, én ezt akkor felírtam

magamnak, jó, tehát az 1 forint + 1 forint Laci ez érvényesül, ez nem igaz, hogy nem így van, pontosan ki tudom mondani neked, ne menjünk bele olvasd el a költségvetést. Kelemen Péter kérdéseit megválaszoltam, a pincét is megválaszoltam a vízelvezetési problémáknak a kérdését. Nagyon örülök, hogy a képviselők egymástól kérdeznek, ez egy nagyon kellemes vita feltétel, úgyhogy azokat a Képviselők megválaszolják vagy nem válaszolják meg, de jó kérdéseket tettek föl. Én azokra válaszolok, amiket Ti kérdeztek, Epres Gyuri kérdezte ez a 152 millió forint az önrész, azonkívül a fejlesztési keretben van még 100 millió, mert ez még nem elegendő, ugyanis általában az, hogy a pályázatok idejében a költségek másképp alakulnak, mint amikor közbeszerzésekre ki van írva, 52 millió az önrésze, Jegyző úr el fogja mondani pontosan, nem találtál 13 milliót még, százat hozzá kell tenni ahhoz, hidd el, hogy keresgetjük mi is ezeket a 13 milliókat, nem nagyon találjuk és ez nem így van. Az jó szám és ráadásul hozzá kell tennünk, tehát nem elegendő a pénz, tehát nyilván meg lesz az út. Igen, a Városháza bontási költsége az bruttó 200 millió forint volt, amikor én elmondtam és nem 1milliárd, azért sem kért senki bocsánatot, tessék és a másik bontás pedig 20 millió bruttó, bruttó 200 millió, négyzetméterben most nem hasonlítom össze, de szerintem még arányban is van, mert a tüdőgondozó egy kisépület, de a bontási költségek, azok nem így vannak, engem támadtak az azbeszttel és akkor is hiába magyaráztam, hogy ez nem úgy volt, mindegy már nem vitatkoztam, mert annyi minden volt, annyi mindenben tudnék vitatkozni, ami nem úgy van, amit kifejezetten politikai okból támadtak, de az azbeszt elhelyezés, amit leszedtek ellenőriztek, mert ránk küldtek minden hatóságot, akkor az egyik vállalkozó nem bírta, aztán egy másik megcsinálta, naponta 4 hatóság egy szöveget lejtettek és nem volt betéve a dobozban, azért is szóltak, és az sem igaz egyébként, hogy hatalmas büntetéseket fizetünk, egyszer kellett fizetni azért, mert nem volt ott az egyik munkásnak a munkavédelmi oktatáson való részvétel papírja, és nem volt rajta a sisak. Ez volt az a hatalmas büntetés, amiről a helyi sajtó egy része örömmel számolt be. Tökéletesen csinálták Tarnai úrnál voltam kontrollálták az azbeszt elhelyezését azt tudni, hogy ez most jó vagy nem az én dolgom, de az azbeszt, ami a tető volt azt 20 méterre kell a föld alá elhelyezni, csak ez a tétel óriási, nem lehet összehasonlítani mint, ahogy az almát a körtével szokták mondani, hogy ilyen magas, de mégis csak az egyik alma, a másik meg körte, tehát ez nem úgy működik, hogy az egyik 20 millió, a másik 200 millió költségei volt a bruttó 200 millió volt egyébként és még egy nagyon lényeges dolog, hogy közbeszerzés után került odaítélésre, tehát nem azt mondtuk, hogy te meg te csinálod közbeszerzést, pályáztak rá, megkapták, tökéletesen megoldották, annak a nyomásnak az ellenére mondom 4 hatóság volt ott naponta, hogy ne mondja meg, mert akkor még holnap reggel is itt maradunk. A Gyuri tette fel, tehát ez a 20 és a 200 közötti különbség, amit a Képviselő társam, Lokálpatrióta részről Bajkó Norbert alpolgármester tudja azok részben információk, és viszont kérdések voltak. A Pelyhe József kérdezett még egy dolgot, az egyik volt a Varga Mihály féle bejelentés, ez nem esett jól, nemcsak mint Polgármesterek, mint a Magyar Önkormányzatok szövetségének elnöke az hogyha, és ennek a legérzékenyebb rész az ÉCS leírása, értékcsökkenés leírása az iparüzési adóból, az jelenthet 10-15%-os csökkenést a városi bevételekben az iparüzési adó területén. Ez a mostani elég világos költségvetési helyzetben, gyakorlatilag egy egyirányú utca lesz már, sok mozgástér nincsen, és nem lesz a különböző megfogalmazott ötletek és javaslatok megvalósítására azt valaki komolyan veszi, még előtte vagyunk a tárgyalásnak, ugye ezzel egy napirend fog foglalkozni majd a végén, amikor erre visszatérünk. A lényege az, hogy semmilyen egyeztetés eddig nem volt, és én ezt az egész magyar önkormányzati rendszer kapcsán tragikusnak tartom az Önkormányzatok nem ellenfelei a Kormányoknak, hanem nyilván ellentétes érdekek vannak a források és a feladatoknak megítélése kapcsán, de a helyzet az, hogy a vita az nem politikai, hanem inkább feladat-ellátási feltételrendszer és mozgástér bővítési. Ma úgy tűnik, hogy a kormányzat részről a stratégia az, hogy a minél kisebb mozgástere legyen az önkormányzatoknak és amit lehet azt azoknak, akik politikailag kedvesek azt megadják extra forrásból, de hangsúlyozom működésre nincsen forrás, megjegyzem egy Kolozs Csaba interjút olvastam, amiben az van benne, hogy a kommunális adót majd pályázati pénzből pótoljuk Tisztelt Képviselő úr megvan, eltette mindent, én szeretek tanulni a kollégáktól, de azt szeretném jelezni, hogy pályázati pénzből kommunális adó bevétel nem működés forrást nem lehet kapni, fejlesztési forrást igen, de működési forrást nem. Minden fejlesztésnek van működési és amortizációs költsége, ez az alap egy tervezésnek, olvastam, ez van benne: Más is megkérdezte a Városháza kérdése ezt meg fogjuk válaszolni. Melyik volt a másik kérdés? Ja igen a másik a csoki

pénzkérdése, erről már többször nyilatkoztam, minden évben 30-40 milliárd forrás, extra forrás a pénzmaradvány szétosztására, mi ebből nem szoktunk kapni, de hát nyilván hogyha Képviselő urak, nem kevés gesztust gyakoroltunk eddig is és fogunk ezután is, a Fidesz képviselők irányába annak a tudatában természetesen, hogy a város működési és fejlesztési felelősség a mi nyakunkba van, de azt hiszem a mai nap is fogja bizonyítani ezt az együttműködési készséget részünkről. Szeretnénk azt, hogy ha ez folytatódna annak érdekében, hogy mondjuk ebből az év végi 30 40 milliárdból mondjuk 1 milliárdot kapnánk minden esztendőben, az nagyon sokat segítené azoknak az utaknak a felújításában vagy járdáknak, amik problémát jelentenek, és amire nyilván javaslatot is tett, de mi nem kaptunk ebből és nem is kérdeztek meg, hogy kérünk e ebből a csoki pénzből, ezt én úgy hívom, évvégén szétosztott pénzek a hűség jutalmául szoktak, megjelenne kormányhatározatban, belügyminiszter határozatban, azért transzparenssek, én minden olyan kérdésre válaszoltam, ami hozzám intéződött, Jegyző úrnak adok szót, és akkor utána nyitom meg a vitát.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Van pár kérdés, amivel meg lettem célozva, egyrészt a belső kontroll természetesen a hivatal keretében van tervezve. Nyilván foglalkozunk vele rendezzük ezt és a Hivatal büdzsébe van az erre fordítandó összeg, amiből most amit láttam az előterjesztésben 94 millió forint, melyet Pelyhe József Képviselő úr intézett félig hozzám, én sem tudtam a 94 millió forintról, tehát nyilván az, hogy ez elvehető legyen a hivataltól, ezt konkrétan át kell nézni, hogy mely sorokból, mert ott is vannak személyi bérek és a hivatal költségvetésének jelentős része nálunk is a személyi béreket jelenti. Tehát ez azt jelenti, hogy ha elveszünk ott a személyi bérekről kell gondolkodni, hogy mi legyen. A Testület dönt, hogy megfosztja a Hivatalt ettől a 94 millió forint forrástól. A kerékpárút kapcsán, Epres György képviselő úrnak válaszolnék az elnyert pályázati összeg támogatása 157 millió forint, az 52 millió forint az önrész része, tehát a maga a pályázat, amivel mi pályáztunk az 209 milliós összeget jelent, a plusz 100 millió forint pedig, azért kell mert 2 évvel ezelőtt készültek a tervek, az ár becslések, sajnos azóta komolyan drágulnak és a beruházásra, majd később kerül sor. Ezt már tapasztalatból tudjuk, hogy a tervek és a pályázat, aztán a kivitelezés sajnos mindig drágább lesz, ehhez képest. A Várkapitány lakhoz, Klement Péter kérdezte, hogy a vízbe áll és miért a környezettel foglalkozunk? Ez a műszaki terv, ami 40 milliós költségvetés ahogyan tartalmazza 40 milliót, ez konkrétan ennek a területnek a csapadékvíz elvezetési kérdéseivel foglalkozzanak, hogy ki tudjuk hozni a patak irányába a vizet még lejjebb vigyük és ezáltal reményeink szerint a pincéből eltűnne a víz. Műszakilag ez a tartalma. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Más nincsen, ha valakinek nem válaszoltam, mert annyi minden volt és lehet, hogy valami kimarad, azt hiszem mindenre sikerült válaszolni, és akkor jöjjenek a hozzászólások elhangoztak, még kérdésekben. Parancsolj, Sándor.

Török Sándor képviselő: Tehát személyes érintettség okán valamilyen módon,

Dr. Gémesi György polgármester: ... de az olyan válasz, hogy a Te időd fogy, ami a személyes érintettség során kérdezel, a módosító kapcsán tudsz reagálni, amikor a módosításról beszélsz 2x plusz 1 percben van lehetőség, akkor onnantól kezdve holnap reggelig vitatkozunk. Tehát én is megjelöltelek téged, mert Te is megjelöltél engem, „Polgármester úr ezt kérdezem ...” azt mondtad Sándor, ez a válaszom.

Török Sándor képviselő: Jó, de Te választ is adtál rá Gyuri.

Dr. Gémesi György polgármester: Most választ adhatsz rá, mert van időd, a módosító javaslat nem előterjesztés, arra ugyanúgy van idő reagálni, vagy a módosítót kiegészíteni szóba, bocsánat tessék.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Előterjesztőként kérdésre válaszolhat ...

Dr. Gémesi György polgármester: Az előterjesztő nem ő.

Dr. Kiss Árpád jegyző: ... de a módosító javaslatnak ő az előterjesztője.

Dr. Gémesi György polgármester: Mindegy egyébként válaszolhatsz.

Dr. Kiss Árpád jegyző: ... csak kizárólag módosítás.

Dr. Gémesi György polgármester: Több volt, kinek van még a módosítójával kapcsolatban? Jó, akkor megadjuk a válaszlehetőséget, én ezzel nem teljesen értek egyet, de teljesen mindegy vitatkoznak, vitatkozunk, tehát mehet, parancsolj! Tehát ez nem 10 perc, korlátozom az időt.

Török Sándor képviselő: Persze, persze, én nem szeretnék olyan hibába esni, tehát az első, amint mindenképpen meg lettem szólítva, ill. itt felmerült politikai érintettség, szeretném határozottan visszautasítani bármiféle pártközpontból kapott támadás vagy instrukciók alapján dolgozunk. Mi mandátumot kaptunk október 13-i választásokon meglehetősen kemény mandátumot a választók 50%-os

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, ez nem a módosító, módosítóra reagálhatunk, ez szigorúan, ez kampány, nem módosító, nem konkrétum.

Török Sándor képviselő: A konkrétum, tehát konstruktívak voltunk, felvetődött itt a kérdés, hogy miért nem konzultáltunk. A konzultációknak az alapja pontosan a mandátumunk, a felhatalmazás volt és nagyon szeretném itt ebben a kérdéskörben elmondani Gyuri, hogy egyeztetünk valóban 3-szor ültünk le mindig a konkrétumokra kellett szorítkoztunk, elvi beszélgetést, elvi vitát. Uraim! Ez nem egy politikai platformon bocsánat, ha rosszul idézem és nem szó szerint több, mint ahogy a klasszikusokat kell, de ennek ellenére tartalmilag így hangzott el, tehát érdemi mély vitát a programunk mellett nem tudtunk folytatni, nem folytattunk, tehát ez az oka a módosító ilyen formában történő elő előterjesztésének. A többit köszönöm, majd a saját időkeretemben mondom.

Dr. Gémesi György polgármester: Adom mindjárt a szót, Sándor ez nem így van, bármire lehetőség van, ez nem így van, sajnos ezt meg kell, hogy mondjam neked, ha Ti ott Petivel kéritek, hogy még 2 órát üljek ott ülök, van érdemi vitára lehetőség, bármikor. Én voltam az egyetlen, aki megkért minden Képviselőt a választás után, hogy akar-e konzultálni, téged is. Eljöttetek, volt, aki élt vele, volt, aki nem. Minden képviselőt felhívtam és kértem, hogy ha tudtok, akartok jönni mondjátok el, akkor még program sem volt, hogy mit szeretnétek és hogyan. Ezért kell ezt mondom, hogy ez nem így van! Most ügyrend Bajkó Norbert, és utána jön Kolozs Csaba.

Bajkó Norbert alpolgármester: Én nem kaptam választ a kérdésemre, tehát a kérdés, amit föl tettem az az előterjesztéssel kapcsolatban, a kérdésre még nem kaptam választ, hogy akkor miből tevődik össze az a gazdasági sor, ami ott marad, miután eltörlésre került?

Dr. Gémesi György polgármester: Ez a kérdés megvolt, jó, parancsoljál!

Török Sándor képviselő: Ezekre a kérdésekre gyakorlatilag azzal tudok válaszolni, hogy a kommunális adónak a mértékét felére kívánjuk csökkenteni. Pont figyelembe véve azt Bajkó úr, amit Te a saját programodban, a választói programoddal 2 évre ígértél a közösségnek az igazi értéken keresztül, illetve a saját szórólapjaidon is ez jelent meg. 2 éven belül kívánod eltörölni a kommunális adót.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr arra kérem a választ, most nagyon korlátozni fogom, mert reggelig itt maradunk. Miből tevődik össze az a pénz, az a kérdés konkrétan?

Török Sándor képviselő: 102 millió forint, ezt konkrétan leírásra került a felét szeretnénk, a

számok tükrében, szerintem egyértelműen.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó kész, tovább mondjad?

dr. Györfi Beáta képviselő: Volt 2 konkrét kérdés, nem akarnám sem az időt húzni, sem pedig a szót szaporítani 855 millió forint van a módosító indítványokban, összeadtam itt a számokat, hogyha még ezt a 200 milliót is módosítjuk, akkor egyrészt honnan lesz meg ezekre a feladatokra, amiket Ti is javasoltok, a fedezet, másrészt pedig, hogyha itt ez ennek a 3 címnek a terhére tud csökkenni, akkor ezekbe a tartalékokból meg, ezekből a tervezői költségekből, amit önrészként pályázatoknál elő kell, hogy adjunk meg tervezetnünk kell ezekre, meg egyéb dolgok, melyik sorról fogjuk kifizetni?

Dr. Gémesi György polgármester: Ez volt a kérdés-válasz?

Török Sándor képviselő: Ha elfogadásra kerül az összes előterjesztésünkben, beleértve az, hogy most a Városházával kapcsolatosan általános tartalékba kívánjuk helyezni ezt a 700 millió forintot, az kellő választ ad erre az általad felvetett kérdésre.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm, szépen, jó pár személyes érintettség, megpróbálok rövid lenni. Én azt gondolom, hogy a tegnapi bejelentése felpaprikázta itt a hangulatot, de azt javaslom, hogy próbáljunk meg kicsit alázatosan és Gödöllővel foglalkozni, nagyon szeretném. Azt gondolom, hogy nem a mi kényelmünk a fontos, annyiszor hozzunk be, szerintem módosítót, ahányszor szeretnénk. Nyilván nekünk nincs apparátusunk, azt gondolom, hogy mostanra végeztünk, és most tudtuk betervezni, ráadásul héten lett kormányzati előterjesztés, ami számunkra nagyon fontos. Arra az egyik kérdés, amit Képviselő asszony tett fel az a 800 millió plusz, az elég érdekes, mert ha megnézte abból 700 millió forint fejlesztési tartalékkal ráterelve úgy, hogy ez azért egy kicsit csúsztatás. Röviden ennyi. A másik, hogy a Városházával kapcsolatosan, mi nem azt mondtuk, hogy nem kell Városháza, nem szeretnénk Városházát, de a felelősséget kérdezzük folyamatosan a kampány során is, a felelősséget kérdeztük, ha összeadjuk a 16 és 20 közötti időszakokat bérleményekre, lebontásra, mindenféleképpen közel 3 milliárd forint ment el. Én értem Polgármester úr, hogy nagyon szeretnénk újat, mi is szeretnénk, jó lenne, nem magunkkal kell foglalkozni, hanem a várossal és azt, hogy kitermelte ezt meg, - ezt mondta itt - nagyon elánnal, hogy ki termelte meg? Én tudom, hogy mit jelent megtermelni pénzt a cég számára, tehát a városlakók, az adófizetők pénzével gazdálkodunk, ne azt mondjuk, hogy én termeltem meg, alázatosan Gödöllővel foglalkozunk, és a másikkal nem én termeltem meg, nem Ön termelte meg, a gödöllőiek termelték meg. Ön csak megpróbál jól gazdálkodni ezzel, az egy 1 Talentumos például beszéddel. Személyes érintettségből próbálok. Azt is jó lenne már végre tisztázni, hogy mi Fidesz vagyunk, vagy nem, hogy a Fidesz, a transzparencia, mikor azt mondja, hogy a Fideszesek csak megszavazták a k.o.-t.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez sem a kérdés Képviselő úr, ezt mondom még egyszer, bocsánat, konkrétan.

Kolozs Csaba képviselő: Személyes érintettség miatt szeretnék válaszolni olyan kampányeszköz megkérni ...

Dr. Gémesi György polgármester: Az egy más kategória a nyilvánosság számára biztosítottam lehetőséget Képviselő úr, van két perced és még plusz 1 perced, ott azt mondasz, amit akarsz, de itt a kérdésekre adott válaszokra kell koncentrálni, mert különben leállítom, tehát ez a világ.

Kolozs Csaba képviselő: Amit Bajkó Norbert kérdezett, hozzászóltam ehhez szintén én is, arról szólt az előterjesztés, hogy mi szeretnénk kivezetni nyilván van kompromisszumkészség, akkor csináljuk meg 2 ütemben és megnézzük esetleg maradványösszegekről vagy bármilyen módon esetleg szeptemberig megnézzük, hogyan áll a gödöllői költségvetés, meg lehet oldani, és amit

Polgármester úr mondott, igen Veres Városa 92-től bevezette a kommunális adót a legelső pillanattól, amikor az lehetséges és ezzel ő számol folyamatosan és ennek a pénznek a 70-80%-a oda költődik el, ahol az ember lakik. A besnyői ember ne fizesse ki a Széchenyi út építését, volt olyan év, hogy csak az épült és egy-két apróság. Azt gondolom, hogy a kommunális adónál pont az a lényeg, hogy az ember háza előtt, vagy a lakóingatlana előtti utak, járdák és egyebeket tartsuk rendben és fejlesszük, nem gondolom, hogy egyiknek félmillió forintot kell befizetni, a másnak ingyen megcsináljuk az utat, a KO-nak azért van egy definíciója, mi így hívtuk, hogy a kommunális adót, hogy ennek van egy definíciója mire költjük el. A veresi Polgármester úr ezt így megcsinálja. Azt gondolom, hogy igaza van, működésre nem lehet pályázni viszont fejlesztésre igen, a fejlesztésből viszont vissza lehet termelni működési költséget. Észre kell venni azt gondolom, hogy 2020-at írunk, ez a költségvetés számunkra, egy 10 évvel ezelőtti, teljesen más irányzat van

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő a kérdés!

Kolozs Csaba képviselő: ... a konjunktúra miatt

Dr. Gémesi György polgármester: elvettem a szót, azért vettem el szót, mert nem arról beszélsz,

Kolozs Csaba képviselő: ... a konjunktúra miatt

Dr. Gémesi György polgármester: de hát elkezd kampányolni, arról beszéljen Képviselő úr, amit kérdeztek konkrétan, én is válaszok neked, mert hülyeséget mondtál, hogy 3 milliárd forintért bontottuk a már akkor mellé beszélés volt, mint a huzat, Józsi parancsolj, előbb Klement Péter.

Klement Péter képviselő: Nagy Péter képviselő társamnak válaszolnék, konkrét kérdést intézett hozzám az előterjesztésem, illetve a módosítómmal kapcsolatban én úgy gondolom, ezt az 5 millió Ft-ot felhasználásra, hogy mind a 10 körzetben a 10 képviselő a helyi rendezvényekre tudna felhasználni, tehát nem 5-5 milliót, hanem minden képviselői körzet kapna 500.000 forintot, amit a helyi rendezvényekre tudna felhasználni, hogy közösségépítés, alulról építkezés, megismerése az alulról jövő véleményeknek és ebből a keretből vennénk el, és a Polgármesteri Hivatal pedig tudna pályázatból pótolni, ebben az EMMI pályázatokból, tehát így képzeltem el a dolgot.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, ez egy válasz volt egy a konkrét kérdésre.

dr. Péterfi Gábor képviselő: Két képviselőtársam intézett hozzám kérdést. Molnár Gergely képviselő úr. Mi gátolja a Gödöllő kártya által jelentett lehetőségek jelenlegi kihasználását, hát lassan mondom az, hogy nincs bevezetve az, nagyon sok várossal ellentétben Gödöllőnek nincsen Gödöllő kártyája, mi leírtuk a programunkba igen jól idézte, kereskedők, éttermek, cukrászdák, üzletek mind-mind tulajdonképpen lehetőséghez jutnának, a helyben lakók is lehetőséghez jutnának kedvezményesen. Itt költenék el a pénzt a mozi, a kastély, a múzeum tulajdonképpen akinek Gödöllő kártyájában kedvezménnyel tudnák a helyi polgárok ezt igénybe venni. A szombati ingyenes parkolás, mi ezt a programba beleírtuk, most annyit kérünk, hogy 1 millió forint legyen elkülönítve az informatikai fejlesztés előkészítésére, azt hiszem ezt elég világosan ezt leírtuk. A másik kérdés egyébként azt a Lokálpatrióták és elkezdtek már korábban, érdemes utánanézni. A második kérdés, jó, Nagy Péter 5 millió forint Széchenyi utca, nekünk nincsen külön irodánk több 1 millió Ft-ból, tehát nem dolgozunk az, hogy részletezzük, meg kivitelezőkkel tárgyaljunk arról, hogy mennyibe kerül egy zebra, egyébként utánanéztünk ez reális a mandátumunk a lakossággal történt konzultáció és szakmai egyeztetések, innentől kezdve a kidolgozás. A 3. a Premontrei Gimnázium miután nincs itt, nem tud védekezni nagyon súlyos kérdést vet fel az, hogy az egyházi intézmények étkezési támogatásánál a város különbséget tesz diákok között. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez nem a módosítóhoz volt hozzászólás, el kellene ezt mondani, egyébként nem tesz különbséget étkezési hozzájárulásban diák és diák között, hadd

mondja el, az, hogy mást kell fizetni, az az ott lévő feltételrendszerrel függő, de ebbe most nem mennék bele voltak arról, hogy ha oda jutottunk mert ez így nem igaz, ez az egyik dolog. 2 nagyon rövid reakció egyrészt Kolozs Csabának, nagyon szeretném látni, hogy a 3 milliárd forint miből tevődik össze, és addig, amíg ez nem így van és nem kapom meg, addig nem kéne erre hivatkozni, mert nem igaz! 2 a szétagoltságra nem volt válasz, 3 pedig, hogy a Fidesz vagy nem Fidesz, szerintem meg kell nézni a választási papírt, ennyire egyszerű, ezt már lekéne zárni, a milyen csoporton belül, hogy a fejezzem be Képviselő úr én sem kiabáltam bele a tiedbe, még egyszer, tehát a Fidesz meg kell nézni azt, hogy ki, milyen formában került be a Képviselő-testületbe megjegyzem egyébként pont parlamenttel kapcsolatban hozott a Fidesz egy olyan döntést, ez irányadó minden egyes tevékenység kapcsán, ki milyen listából érkezett oda. Végül nem lehet Közép-Magyarországi régióban fejlesztésekre pályázni, csak nagyon korlátozottan, szeretném ezt világosan elmondani, most talán, hogy ezzel az új uniós ciklus elindul egy új lehetőség Pest megye talán most lesz egy a pénz az Egészség ház az SZTK felújításokat volt ilyen meg olyan felújítási pályázat kiírva kivéve Önkormányzatok, kivéve közép-magyarországi régió egy olyan pályázatot mutassatok meg nekünk, amire nem pályáztunk, az már egy másik kérdés, hogy adott esetben az a lobb ami nekünk működni kellett volna az ellentétes szelet fűj, de erről én most nem fogok részletes vitát nyitni a lényeg az, hogy mindenre pályáztunk és nagyon-nagyon kevés van, amelyre érdemben lehet pályázni, még egyszer nagyon valóban így van egyébként, hogy adott esetben egy pályázati fejlesztés működési költségeket csökkenthet, nagyon sok ilyen csinálunk lesz, majd most megnézzük pályázaton kívül a napelemes kérdést, de itt azért infrastrukturális feltételek biztosítása fontos, itt azért építmények felújításáról van szó, amik további működési költséget, adott esetben egy úthálózat bővítés az további működési költségeket generál, az egyik legnagyobb probléma az infrastruktúra, ha utat építész onnantól kezdve amortizálódik, onnantól kezdve kátyúzni kell, onnantól kezdve pedig egész mások a tisztítás és a vízelvezetés biztosításának a feltételei. Tehát ez nem igaz, azok a fejlesztések, amit az önkormányzat kötelező feladatában benne vannak az egy jelentős része nem generál további fejlesztést, ami felújítást i generál gazdaságot, mondjuk a Főtér az generált gazdaságot és mondhatnék még több ilyen, de most nem megyek bele ebbe a vitába, erről beszéltem, csak akkor, ezek szerint, valóban nem figyeltetek. Jó, tehát ez nem teljesen így van. Rendben van, most jönnek a hozzászólások, úgyhogy kérem, itt vannak módosító javaslatok előttünk, nyilván azt ki lehet egészíteni, amit most kaptunk meg, a Képviselők most kapták meg. Kocsi Tamás parancsolj.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm a szót, a Tormay-val kapcsolatos módosító indítványomat szeretném szóban kiegészíteni. Gödöllő a működtetője és fenntartója jelenleg a Tormay-nak, ehhez képest semmilyen pénzügyi mozgástérrel nem rendelkezik, hiszen 0 forintot szán jelenleg a Város az Egészségközpont finanszírozására, Pelyhe József képviselőtársunk kérdezett rá, hogy véli felfedezni a megoldást. Én effektíve globálisan válaszolnám, hogy én látok ebben tartalékot, látok máshol is, ahogyan az indítványban megfogalmaztam és elnézést Kovács Balázs igazgató úrtól, de jelen pillanatban a MUZA-nak 60 millió forint plusz eredmény-tartaléka van, meg tudod ezt erősíteni Igazgató úr? Akkor nincs miről beszélni, tehát azt gondolom, hogy ha az egyik intézményben több 10 millió forint van jelenleg, a másokban pedig 0 és miközben egy hetvenes-nyolcvanas évek színvonalát tükrözi a műszaki állapota én azt gondolom, hogy valahol meg kellene találnunk azt a társfinanszírozási lehetőséget, ami az intézményt segíti. A másik módosítom a kapcsolatban pedig szintén ilyen okból, mivel az összes város által fenntartott intézmény dolgozói kapnak szép kártyára juttatást, vettem a fáradságot és kiszámoltam a Tormay 108 dolgozójára 10.368.000 forint lenne ez az összeg. Én azt gondolom, különös tekintettel arra, hogy orvosok, nővérek, egészségügyi dolgozókról van szó, hogy ők is megérdemelnék ezt a juttatást, mint a városi intézmények többi dolgozója, ezt nem vitathatja senki itt viszont az általános tartalékot jelölte meg, ezekre szeretném felhívni a figyelmet, hogy van igenis pénzügyi mozgásterünk és Gödöllő költségvetésében ezek egyáltalán nem olyan nagy összegek, köszönöm szépen.

dr. Györfi Beáta képviselő: Elhangzott a Képviselő társam, Kolozs Csaba részéről, a Széchenyi út és néhány apróság. Én nagyon örülök neki, hogy a néhány apróságba benne volt abban az időszakban a Mátyás király utca – Hunyadi J. út kereszteződés, a lámpás kereszteződés, valamint a Hunyadi J. útnak teljes felújítása, ami elkészült járdával, kerékpárúttal, mindennel nem tudom az

összeget, nem emlékszem a pontos összegre, az urak jobban megjegyzik ezeket, több mint 100 milliót feletti volt a beruházás, emlékszem, és a néhány apróságot én örömmel vettem abban az évben is meg később is. Ami észrevételem még volna, hogyha van időm az indítványokkal kapcsolatban, hogy én nagyon nagy tisztelettel viseltettek az intézményeink iránt az egészségügyi intézmények iránt, és nagyon jó munkát végeznek, de az iskolákban is vannak, tanárok, pedagógiai asszisztensek és ők is ugyanazt a megbecsülést legalább, én azt gondolom, hogy ők is egy ilyen felemás helyzetben vannak, akkor számukra is szeretnék, hogyha biztosítanánk étkezési utalványt, vagy hozzájárulást azt is beszorozzuk, mert akkor elindítunk egy olyan... A bért kifizeti azokban az intézményekben? Azt muszáj lenne majd megnézni emiatt azt gondolom, hogy nem lehet egy ilyen dolgot egy nézőpontból nézem, akkor az összes többi intézmények ilyen felemás helyzetben van azt is nézni kell, köszönöm szépen!

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Köszönöm szépen! Két dolgot szeretnék megemlíteni, méghozzá előkerült most a kerékpártárolóknak a története, azt mondtuk, hogy ezekkel az ad hoc ötletekkel nagyon nehéz itt most szembesülnünk. Mi legalább ennyit tudnánk felsorolni. Értem én, hogy nagyon fontos, ugyanakkor szerettem volna, ha képviselőtársunk megkeresi legalább azokat a képviselőket, akinek ugyanúgy lakótelepi övezetben képviselő és akkor mi is egyeztetünk volna, szerintem ezt a kört meg kellett volna tennünk. A másik történet, hogy minden ilyen, ami megváltoztatja a képet, abban a pillanatban kíváncsi lennék, például a főépítész asszonynak a véleményére a VÜSZI véleményére, mögötte kellene valamit tudás. Itt az Önök feje fölött nagyon nehéz, bármiféle információt megtudni egy kukucskálásból vagy egy biccentésből, tehát, hogy döntünk érdemileg hogyha mögötte nincsenek képek, számok és vélemények és szakmai vélemények. A másik dolog Máthé László képviselőtársamnak a módosító indítványa, boldog a lelkem, amikor azt kérjük és azt szeretnénk, hogy a bölcsődei és az óvodai dolgozók bérét valahogy lendítsen föl, de, hogy fogunk kivonulni akkor, hogy a többieket meg nem, hogy fogunk szembenézni azokkal a dolgozókkal, akikről viszont elveszük a munkát azért, hogy ezt ki tudjuk fizetni. Minden sorral szeretnék külön foglalkozni. Nagyon érdekes dolgokat ír le itt a módosításában, hogy azt mondja, hogy Magyarország Kormányának intézkedésre egyre több gyermek születik. Gödöllőn is? Biztos, hogy utánanézték ezeknek a számoknak, én nekem más számaim vannak, koncepció létezik, de erre ő oda-vissza előre-hátra nekem aztán nagyon fontos, hogy tartsuk meg is hívjuk ide a dolgozókat, mert különben nem tudunk működni. Vannak alternatív lehetőségek én saját magam is tudok alternatív lehetőséget, nem biztos, hogy ez az egyetlen lehetőség és a vonzó lehetőség, hogy mi ezt rövid- és hosszútávon ezt a problémát meg tudjuk oldani. Köszönöm szépen.

Klement Péter képviselő: Személy szerint két módosító javaslatot adtam be, az egyik volt, amire a Nagy Péter képviselőtársam rá is kérdezett, meg is válaszoltam, ott az egyéni választókerületekre történő pénz leosztás. A másik pedig a Tábornok utcában a Református óvoda környékét leírtam, hogy csak ott lehet megközelíteni, most már a Szabadság útról nem, és a szülők a gyermekeiket oda reggel, délután hordják viszik és nagyon veszélyes lett és oda kértem a forgalomlassító elhelyezését, látom van egy másik előterjesztés a Mályva utcai fejlesztésből venné el a pénzt. Én azt szeretném, hogyha ez megvalósulna, és nem a Mályva utcai beruházásból valósulna meg a forgalomlassító a Tábornok utcában, én azt javasoltam, hogy a felhalmozási feladatok kiadásaiból, fejlesztési tartalékból legyen erre a forgalomlassítóra pénz elvéve, és a Mályva utcai beruházás is valósuljon meg. Köszönöm szépen!

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen a szót, örülök, hogy tegnap jó hírt tudtunk bejelenteni, hogy a kormányzat félmilliárd forinttal támogatja a lehajtót az M3-asról, ezzel mintegy első, amit Polgármester úr szeretett volna és végig egész nyáron kampányolt az elkerülő útnak az első szakasza elkészülhetne. Erről kellene beszélnünk, ez egy nagyon fontos, mert ez egy összhangzat, mindenki ezt szeretné a Képviselő-testületben és a városban is ez egy nagyon jó mintája annak, amiről kellene most beszélnünk, előtte van mindenkinek a módosító indítvány. Azt gondolom, egyrészt támogatjuk, illetve fejlesszük a gödöllői ipart, tehát azt gondolom az egy dolog, hogy már régóta meg kellett volna épülnie, rengeteg iparüzési adót fizetett be az elmúlt 10, 20 évben a GSK, LEAR,

Penta, régebben a TEVA, de azt gondolom, hogy ezen még további fejlesztéseket tudnak majd logisztikai oldalról eszközölni. A másik oldal a sportot bár tény emlékeznek nem értettünk egyet a VÜSZI udvarára telepít a sporttal, mert hogyha jó letesszünk, legtávolabb van az iskoláktól, de ha már ide került, akkor is meg lehet módon meg lehet oldani, ide egy bekötő utat és nem ámbátor a forgalom terheltsége, ami nagyon komoly, ma Gödöllőn Dózsa György út, és egyéb utaknak, meg lehetne oldani, hogy ezáltal akár a Harasztban élő emberek, akár másoknak ez egy lehetőség lenne. Én azt gondolom és a még visszatérek pár kérdésre, itt akkor gyorsan még belefér a Polgármester úrnak is, hogy azért gondoljuk mi az, hogy a Városházán a tételét kellene fejlesztés forrás és nyilván ebből fizetni. Mi felmértük, 1036 méter út onnantól fogva az ugyanennyi kb., mint amennyit kaptunk félmilliárdot kellene bele tenni, lehet pályázni, nyilván meg lehet látogatni a cégeket, megkérdezi mennyivel járulnak még ehhez hozzá, sőt az egyiket meg lehet kérdezni, hogy önerőből építsen meg, adott esetben úgy járul hozzá, sok-sok lehetőség van ezzel kapcsolatosan.

Bajkó Norbert alpolgármester: Szóval kezdjük akkor az elején az Egészségügyi Központtal kapcsolatban az EMMI kiadott egy állásfoglalást, 28 oldalas jelentést, amely az Előterjesztés a Kormány az egészségügyi rendszer egyes kérdéseivel kapcsolatban -, ebben megfogalmaz szakorvosi ellátás megerősítését, nem elegendő a GDP és az egészségügynek az aránya, gazdaságilag jobban működő ellátó rendszert kívánnak létrehozni. Én azt gondolom, mielőtt a forrásokról beszélgettünk a Tormay kapcsán várjuk meg a projektfejlesztés eredménye ez az első. 10-30%-a menedzsment felelőssége a Kormány által előterjesztésben megfogalmazott szerint a likviditási problémák ellenállására, felhívom a figyelmét a Képviselőtársaknak, hogy 10 + 10 millió forintot kellett kapjon, ahhoz a Tormay tavaly, hogy megőrizze fizetőképességét, ez azért az egy jelentős probléma, úgyhogy 700 millió forintból gazdálkodik, tehát mielőtt arról beszélünk, hogy milyen fejlesztési lehetőségeink vannak, szeretném tisztán látni, ezért a város vezetése úgy döntött, hogy 10 millió forintot finanszíroz egy betegirányítórendszerre, amelyben a kapacitások kihasználtságát, illetve a betegekről anonim módon statisztikai elemzések mentén fogja elkészíteni. Ez a statisztikai elemzés ez egy ún. indexálási folyamat és mindjárt, hogy egy picit részletesebbet olvassak belőle: „a szükséges adatok nem vagy részben állnak rendelkezésre a méréshez kvantitatív elemzés történik, a kutatás célja Tormay Károly Egészségközpont fejlesztési stratégiájának segítése, a jelenlegi helyzet feltárása a jövőbeni havi jelentések tükrében a kialakított stratégia elemzése súlyozás visszacsatolás révén. Az adatbázison végzett kutatás az általános megfigyelés hibáin, pontatlanságán túl általánosítás, szelektív észlelés, logikus ok-okozati összefüggés csökkenti, a munka során a kutatási és etikai kritériumait betartva adatok kerülnek elemzésre”. A betegek nem beazonosíthatóak, tehát arról szól az egész, hogy először nézzük meg, hogy hogyan állunk, és utána költsünk pénzt, köszönöm szépen.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt képviselőtársaim! Én még mindig a konkrétumokat hiányolom, ezekből a javaslatokból, tehát lehet azt mondani, hogy biztos, hogy van a 47 millió forintban valahol meg kell keresni, na ezt hiányolom, hogy hol? Tehát rá is lehet bökni egy sorra, egy költségvetési sorra. Igen, itt tettem fel ezeket a kérdéseket, tehát igazgatási feladatok ellátása a Hivatal működését érinti. Bérékből, dologiból, tehát miből, konzultált valaki ezekről? Lehetett volna Jegyző úrnak szerintem az ajtó nyitva áll, de a többi marketing, kommunikáció. Megint fölteszem akkor a Természetfilm Fesztivált ne támogassuk, ne legyen városi naptár ez a tartalma Képviselő úr, ez a tartalma, amire Ti hivatkoztatok, hogy ebből kellene finanszírozni azt az átcsoportosítást. Mi maradjon el? Vers és Prózamondó verseny, ha kisebb forrást biztosítunk az adott feladatok ellátására, amik egyébként indokoltak és a gödöllőiek ezeket a szolgáltatásokat igénybe veszik és örömmel vannak, ha ezekre kisebb forrást biztosítunk, akkor nem lehet ugyanolyan színvonalon ellátni, én csak erre szerettem volna utalni, hogy ehhez szeretnénk a konkrétumokat látni. Volt egy kérdésem, hogy fejlesztési tartalék a 26,4 tized millió Ft meglátásom szerint, hogyha esetleg olyan pályázati pénzekből ez sikerül olyan pályázatokat benyújtani, mint az elmúlt években, akkor előfordulhat, hogy ez kevés, ehhez szerintem én úgy érzem, hogy több pénz kell, illetve általános tartalékot is nagyon jelentősen megvágja a módosító javaslatoknak a többség. Nekem ez lenne az észrevétel, a másik észrevételem egészségügy kapcsán most nagyívú a bejelentések történtek az elmúlt napokban, amire Alpolgármester úr is utalt, tehát szerintem meg

kellene várni, hogy mi lesz annak a tartalma, nézzük meg, most kapkodni nem javasolnám. Olyan mondatokat hallottunk, hogy egész járási egészség centrumoknak a kérdését, át kell szervezni és azt mondták, hogy 2 hónapon belül, itt rendeleti szinten intézkedni fognak, ennek kapcsán. Én megmondom őszintén megbánnám ezeket a kormányzati döntéseket, hogy lássunk tisztán. Nem tudom, hogy Igazgató úr tud-e erről valamit mondani, de nem hiszem, hogy idő előtt kapott volna Ő is ezekről információkat a minisztériumból kijövő ilyen jellegű álhírekről. Ugyanez az átkötő út a kapcsán sem semmi konkrétumot nem tudunk, tegnap volt bejelentés mennyivel támogatja az Állam, mire van szükség, milyen műszaki tartalommal lenne ennek, tehát lássunk már valamit konkrétan írásban, mert csak akkor tudunk megalapozottan dönteni, hogyha a Város által ellátott szolgáltatások továbbra is biztosíthatóak legyenek, ugyanakkor ne menjünk ellenébe, ezeknek a fejlesztéseknek sem. Köszönöm szépen.

Török Sándor képviselő: Próbálok gyors lenni slágvortokban felhívnám mindenkinek a figyelmét, próbáljunk már egy kicsit örülni annak, a tegnapi bejelentés kapcsán, fél milliárd forint érkezik ebbe a Városba ez a fél milliárd gyakorlatilag a hosszú idő óta elég masszív összegnek kibontjuk a tartalmát, közösen nem sajátítjuk ki ezt a lehetőséget, viszont örüljünk neki, köszönöm. 3 indítványt terjesztettem elő, nem akarom, mert kevés az idő, hogy a Pipacs utcával kapcsolatosan döntési előterjesztés is van, a zárt bicikli tározókra előterjesztéstől majd fogunk róla szavazni, illetve a kommunális adó mértékének a csökkentésére, itt de azt szeretném elmondani hozzá, hogy ne legyünk érzéketlenek hogyha így ez már a városban fölmerült a választópolgárok részéről, hogy ennek a mértékét csökkentsük vagy nullázzuk le, próbáljunk meg tenni ebből az érdekből, 15-től közül 8-an ezt tűztük választási programra, Bajkó urat kérdezem majd ezzel kapcsolatosan, hogy mi az álláspontja, egy szavazás esetén hogyan viszonyul ehhez az általa is előterjesztett indítványhoz. A zárszámadás, zárszámadásunk lesz, a zárszámadással kapcsolatosan Polgármester úr, mint ahogy normális esetben ez működik is természetesen nem tud konkrét összegeket maradványról, nem lehet még most ebben a pillanatban beszélni, de az elmúlt évek alapján tudjuk azt, hogy ilyen van. Ez a költségvetés jelen pillanatban egy 1 Talentumos bibliai költségvetés, ahol mindig igyekszünk elásni is védeni óvni azt az egy ezüst Talentumunkat, nem a gyarapítás irányába megyünk ez a cél, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, folytathatod, de a perced megy, Molnár Gergely.

Molnár Gergely képviselő: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselőtársaim! Először is akkor hadd fejezzem ki az örömet a tegnap bejelentett beruházással kapcsolatba és a reményemet, hogy a elkerülő út többi részéhez szükséges források is minél előbb, hasonló sebességgel beérkeznek, másodszor sorban szeretné megköszönni Képviselőtársamnak, hogy a feltett 3 kérdésem közül, egynek az első 2 szavára válaszolt, én most mivel ez nem a kérdések része nem tenném föl, de volt egy ilyen kérdésem, hogy milyen információt tartalmaz, ami a személyigazolványban magán chipesben nincs benne, mivel erre nem kaptam választ, feltételezem, hogy nincs más olyan információja, szeretném javasolni a képviselőtársamnak, hogy egyrészt egyeztessen a Jegyző úrral, hogy a Városban folyó informatikai fejlődéshez azt, hogy lehetne bekapcsolni anélkül, hogy erre külön forrásokat kellene elkeríteni, illetve, hogy én tudom, hogy erre voltak már korábban is gondolatok nekem is végigfutott, ez már többször az agyamba és ezért is fontos számomra ez a téma úgyhogy szeretném, ha végig gondolnák, hogy a most meglévő rengeteg műanyagkártya mellé kell-e még egy ilyen hozzátegyünk. Milyen plusz információt ad hozzá az egy személyhez, hogy egy ilyen kártyája van? Köszönöm szépen.

Dr. Péterfi Gábor képviselő: Köszönöm szépen. Két módosítót terjesztettem be, mind a kettőre röviden reflektáltam, de ezek szerint nem eléggé alaposan, de már örülök, hogy 15-ből 8-an tudunk örülni ennek a tegnap bejelentett hírnek, ez már egy előrelépés, konkrétan, de a személyi igazolvány, amit tud, annak nagyon örül, de teljesen másról van szó, tehát amit mi elterveztünk az egy okoskártya a digitális ügyfélszolgálatot kezdve, nyugdíjasokat segítő programok, a rekreációs sport, kultúra területén az országnak nagy többségében már működnek ilyen helyi kártyák. Szomorú, hogy Gödöllőn 2020-ban még erről kell vitatkoznunk, nem a kártya bevezetését szeretnénk, szeretnénk

csak nincs kész, nem erről van szó, hanem az informatikai fejlesztés elindításáról, itt az előterjesztésben 8 pontban összefoglaltam, hogy mik azok a lényeges területek, de nem sorolom föl még egyszer, tehát ezt a személyigazolvány rendszert, chipkártyát nem tudja, illetve egy töredékét. A másik dolog, tehát ez egy okoskártya és nem a személyigazolvánnyal pótolható, és akkor szerintem így válaszoltam. A másik pedig a gyalogátkelőhely kérdése, erről tényleg csak egy mondat Széchenyi utca örülünk a Harasztban, hogy fel lett újítva krosszpályaként használják, nagyon sokan idősektől, gyerekes családoktól kaptunk jelzéseket arra, hogy tulajdonképpen sehol nem lehet átmenni az ott út túlsó oldalára biztonságosan, ezért terjesztettem be erre vonatkozóan, egy reális költségszámítás alapuló betérjesztés. Nem gondolom azt kivitelezőkkel nekünk kellene tárgyalni arról, hogy Ft-ra ez hogyan néz ki, ez teljesen félreértése az önkormányzati munkának, ez egy keret. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: A városkártyáról csak annyit, amíg Gyuri bekapcsolja, a városkártya korábbi formája már totálisan elavult egyébként, ezt csak zárójelben mondom, megnéztük ezeket a dolgokat, vizsgáltuk és ezzel kapcsolatosan és más informatikai fejlesztésben gondolkodunk, egyébként ami már el is indult, ennyi nagyon röviden az ott összeért a mondat Péterfi Gábornak be kell jönni és meg kell kérdezni, nem ötletelni, be kellene jönni és meg kell kérdezi, hogy hol tartunk? Köszönöm.

Epres György képviselő: Én csak egyet szeretnék kérni, mint rangidős pontosan négy hónapja volt a választás és az összes Testületi ülésen azt veszem észre, szomorúan, hogy mindenki savba mártott tollal, savba mártott ecsettel és elhaló hangon szidja a másikat. Ezt be kellene fejezni, állandóan a közös munkáról van szó, de igen, konkrét példákat tudok mondani, hiába bólogatsz. A következőt kellene csinálni, mindenkinek tudatosítani kéne azt magában, hogy akkor, amikor kap az én körzetem egy bizonyos fejlesztési lehetőséget, akkor nemcsak a rám szavazók, hanem a Lokálpatriótákra is szavazók is kapják, és amikor valamilyen ötlettel előállok, akkor nem gondolok arra, hogy a Művelődési Házba csak mi mehetünk be, mindenki bemehet, az egész Város érdeke, ez az óvodákba, a Kalóriáknál és mindenütt és ha a járdán megbotlik egy öregember, akkor az nem fogja nézni az orvos igazgató, hogy ez most kire szavazott. Ezt el kéne felejtetni! Nincsenek Tiborcz féle emberek, nincsenek Gémesi féle emberek ezt egyszer s mindenkorra, ugyanis föl fogok állni és ki fog menni és nem vagyok hajlandó hallgatni azt, hogy akár mi akár ti a polgárok megdöbbenésére egymás gyalázzuk és piszkáljuk. Ezt be kellene fejezni, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Egyrészt Gyuri nem volt gyalázás, akkor ha gyalázás van azt én leállítom, akkor én leállítom az illetőt, nincs gyalázás az, az hogy behoztatok 10 darab módosító javaslatot reggel, azzal azt a helyzetet teremtetek meg ezzel, hogy itt kapkodjunk és össze-vissza beszéljünk, 3 alkalmat biztosítottam arra mindenkinek, hogy minden véleményét be is lehet felépíteni dolgokat, be is építettük, bent hagytuk fejlesztések nem vettünk el, már ne haragudj, innentől kezdve most mit vársz? Az, hogy most készültünk el, nem igaz gyerekek! A költségvetés ott van nálatok 10 napja vagy tízen nem tudom hány napja, egy, kettő azt mondtam bármikor be lehet jönni itt voltak a Bizottságok, találkoztunk a héten is 3-szor, ne haragudjatok már én elég régóta vagyok ebben a műfajban is, pontosan tudom, hogy mi a politikai provokáció és hogy minősítsem ezeket a dolgokat a belecsoomagolva, állampolgárbarát gondolat, a programunkra való hivatkozással stb., másnak is van programja, van elképzelése. Egy csomó minden beépítettünk az elmúlt időszakban abból, amit kértetek. Ezt a várost, ne haragudjatok, még én irányítom, lehet vitatkozni, minden felületet, mindenki megkap arra, hogy elmondja a véleményét és nyitott vagyok minden kompromisszumra. Senki nem mondta Sándor, senki nem mondta, hogy nem örülök ennek a beruházásnak, csak szeretném megkérdezni, hogy megvan-e már a kormányhatározat, láthatjuk-e esetleg a terveket, ha olyan javaslatot tesztek be, hogy a Kenyérgyári utat fejleszteni kell akkor tudjuk azt, hogy egyáltalán mihez kell hozzákötni, a költségvetés előtt egy nappal, egy olyan bejelentés történik, amiről nincs kormányhatározat, a hat/het és a lehet című szavakat nézzétek meg ezekben a tudósításokban, csak ennyit tudunk. Konkrétan miért nem lehet arról beszélni, hogy gyerekek van egy olyan Kormány határozati előterjesztés, amiben mi lobbiztunk, és most lesz 300

méter út 5 millió Ft-ért vagy 500 millió Ft-ért, hogy 250 méter út, megkérdezném, hogy miért pont 2 kilométer 2 millió forint, amikor mi egy kicsit olcsóbban építünk utat, hogy ezt megkérdezni, de ez az én magán dolgom, de miért nem érne tudunk ebbe egyeztetni Gyuri? Ezt kéred, akkor le tudunk ülniük, itt voltunk kedden, itt voltunk szerdán, mit vártok tőlük? Mondjátok meg, hogy mit vártok tőlük, hogy írjuk át az egész költségvetést 1 milliárd Ft-os változtatást reggel 8-kor benyújtott javaslatok alapján. Ez komolytalan, politikai provokáció. Én tudom 30 éve vagyok a műfajban, tudomásul veszem, de akkor ne kérjétek olyanokat, lehet aztán kivinni az újságba, hogy nem támogatta az egészségügyet, nem támogatta a város kártyát elavultnak nevezte, és a többi ez nem egymás gyalázása és szakmai vitát szeretnék folytatni és nem politikai vitát és nem politikai kampányt szeretnék folytatni, Máthé Laci 100 millió forint van a körzetében, tedd össze a kezéd, bocsánat, azért, mert a másoknak meg ennyi nincs. Ez az egyik, nem bántásként, a másik Gyuri én körzetem, te körzeted, Ti kértétek, hogy a járda pénz legyen körzetekre felosztva, hát akkor mostan mit csináljuk, egyszer ezt mondjátok, másszor meg azt mondjátok. Ti kértétek azt, hogy írjuk be a költségvetésbe, hogy Sándor te kérted, így van? Hogy arra a 40 millió forint adjon garanciát, hogy az választókerület arányosan van szétosztva, fejlesztettünk ráadásul én körzetem, te körzetet, ez Fideszes körzet, felejtünk már el ezt, az pártpolitika, országos politika, Város van. Egyébként meg a fejlesztések kapcsán az a városlakó, mi az Kolozs Csaba, hogy besnyői lakó, ez nem így van a besnyői lakos ugyanúgy használja a Testvérvárosok útján, ugyanúgy használja a városközponti parkolókat, mint ahogy egyébként a Blahai lakó is használja a Művészetek Házát, erről beszélek. Ugyanazt erősítette meg egyébként, ezért én boldog vagyok, amit én mondtam, hogy van egy 6 milliárdos működés, amit mindenki használ, mindenki, a fejlesztéseknél, meg nyilván van egy prioritást amiben lehet szempont az, hogy ki használja az egyéni választókerületit, egy prioritás van mondjuk, hogy át lehessen menni a Mátyás király úti kereszteződéstől problémamentesen a Dózsa György útig, naponta 5000 autó, vagy át lehessen menni a Köztársaság út egyik oldaláról a vasútállomás irányába, működik, hogy el lehessen menni Blaháról Gödöllőre kerékpárral és autóval csak az az út 600 millió volt. 3 ütemben tudtuk mert, saját pénzből valósult meg, nincs itt Gyuri semmi féle alázkodás nincs, de azt ne várjátok tőlünk és a Képviselőktől, akiknek nagyobb felelősség terheli a vállukat, hogy ezekre a politikai provokációkra, mert én ezt annak minősítem a költségvetés kapcsán, reggel 8-kor volt ideadva és nem tegnap vagy tegnap előtt és nem 5 nappal ezelőtt, erre azt tudom mondani, hogy azt minősíti, aki beadja semmi gond nincsen fél 11 van még sehol nem tartunk, bár lassan mindenkinek elfogy az ideje és csak nekem marad, azt pedig ki fogom használni, de még nincs vége a vitának, csak azt kérem szépen, hogy ne mondjuk olyanokat, hogy az egyik azt mondja, hogy választókerületekkel ne foglalkozzunk, a másik azt mondja, hogy oldódjuk meg a 40 millió Ft-os járda keretet, osszuk fel választó kerületenként. Akkor én most mit csináljak, ugyanaz a csapat mondja és sem választókerületre gondolkodom, én egy helyen lakom a városba az én egész városnak vagyok a Polgármestere, igyekszem a működés felelősségét biztosítani meg a fejlesztéseket. Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm a magam részéről, amit tudtam beadtam az indítványt a múlt héten, amit tegnap tudtam, azt tegnap adtam be és ami maradt azt ma hoztam be kénytelen-kelletlen, itt igazából az lenne a kérdés, hogy ha az élet hoz egy ilyen vissza nem térő lehetőséget, hogy kaphatnánk 500 millió forintot, akkor el tudjuk-e lépni ezeket a az alacsony szintű gondolkodás következményeit magán viselő gondolatmeneteket és adott esetben tudunk-e új költségvetésben gondolkodni, hiszen a városnak, ugyanúgy hozzá kell tenni az nem az egészet, hogy ha ebből akarjuk, hogy legyen valami vagy ugyanez lesz ezzel is, mint az Isaszegi úti körforgalommal, hogy nem kell az Állam pénze?

Dr. Gémesi György polgármester: Tamás, ne haragudj, mit tudhatok azon kívül, hogy megnéztem a tévét és elolvastam egy-két hírt. Ki keresett meg? Ki értesített róla, hogy mi van? Megvan-e a kormányhatározat hány forint, hogy csatlakozzunk, milyen kérdéseitek vannak? Hogy tudunk együttműködni, ez azért történt a költségvetés tárgyalása előtt mert nyomtak egy országos sajtó megkapott minden felületet és elhangzása került. Még mindig az a kérdésem, hogy a hat/het meg lehet az valóban most konkrétum, hogy épülhet Kormány döntés kell hozzá, nincs Kormánydöntés róla, akkor miről tárgyalunk érted és neked ezt kimondta el? Tegnap láttam a

sajtóba egy hírt, írtak nekem utánanézek, olvasgatok. Kimondta, hogy nem örülök, hogyha itt lesz, megkapjuk a pénzt, nem is mi használjuk föl, van egy kormányzati beruházás, amihez ezer kérdésem van, csak nem tudom kinek föltenni, szerintem itt sem fogják, én csak a hat/hetet kérdezte egyetlen kérdést kérdeztem, hogy hat/het, megvan a kormánydöntés és ki az, akivel ezek kapcsán tudunk szakmailag egyeztetni, mondja már meg valaki. Nem az mondtuk, hogy minek, megkaptátok, nézzek tv-t és örüljek neki, hogy behoztál 10 darab javaslatot. Igen, azt nézzük meg, hogy mi van mögötte egyébként megtörtént egy bejelentés mondja Kolozs Csaba. Érted? Bocsánatot kérek, ha Te is valamelyik iskolába valaki fejlesztést csinál a Te megkérdezésed nélkül, ami egyébként lehet, hogy egy jó dolog, de fogalma sincs arról, hogy tornatermet fejleszt, vagy azt mondja, hogy itt van ennyi pénz és ebből majd valaki eldönti, mit kell csinálni, akkor Te ehhez hogyan viszonyulsz? Jó, köszönöm Kolozs Csaba. Voltál ilyen helyzetben én tudom, ebben a világban így működik, egy perces.

Kolozs Csaba képviselő: 1 percben gyorsan, van kormányhatározat, tegnapi nap azért volt a sajtótájékoztató, nézzen utána, hogy Polgármester úr, megvan a pénz és Szijjártó Péter ellenjegyzí. A másik a kommunális adó nagyon gyorsan megint meglettem szólítva, akinek füle van hallja meg, arról beszéltem, hogy visszaosztani, Gödöllő Város nagyon boldog vagyok ugyanannak, amint Képviselő asszony épített nem kommunális adóból kell megépíteni a városnak. A kommunális adót, személyes adót vissza kell pörgetni valahány %-át azért adó, hogy a lakosság érezze azt, a saját maga bőrén nekünk várossal kell foglalkozni. A 3. Pelyhe József képviselő úrral 26,4 millió, nem tudom a pontosan, hát ez most 725,4 ha elfogadja a Képviselő-testület előtt a határozatot, ugyanis pont egy konjunkturális periódusban többször is mondtam fejleszteni kell, előre felé kell menni és van-e adóerőképeség, erről is tudtam volna sokat beszélni, utánanéztünk tudjuk, hogy miről van szó, nem igaz, hogy 90 százalékát viszi el az állam.

Bárdy Péter alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Én is méltatlannak tartom, hogy ezek a módosító indítványok az utolsó pillanatban estek be annak ellenére, hogy december közepe óta beszéltünk 3 körben. 10 nappal ezelőtt a szövegszerű módosítást, a szövegszerű előterjesztés is megkaptátok ilyen konkrét módosítókra most nem fog tudni kitérni, pár elvi jellegű hozzászólást szeretnék tenni. A bevétel és a kiadás az egyenlő mértékű 2020 évi költségvetésben az a 2 és fél milliárdos fejlesztési forrásunk benne van, az előző Képviselő-testület által 5 év alatt megtakarított pénznek az elosztása, hálás szerep ez a mostani Képviselő-testületnek. Ez egyébként kb. 1 milliárddal több, mint az átlagos költség az elmúlt 5 évben. Ennek ellenére Máthé László képviselőtársam kevesellte az út keretet, mondván, hogy korábban több volt. Egy ciklus mindig úgy néz ki, ezzel tervezünk új Képviselők vannak-e, a körzetekben új delegáltak, ezt végig kell gondolni, végig kell beszélni, meg kell tervezni után a Hivatal részéről, után ütemezetten kell megcsinálni, igaz ez utakra, járdákra gyalogátkelőhelyekre is. 2015-ben az előző ciklusban ebben az időben 0 forint volt utakra most 265 millió Ft útra és járdára, hogy ez milyen elosztásban arról már volt szó, nem éltünk vissza a Képviselő-testületi többséggel Péterfi képviselőtársam hiányolta sportkonceptiót, ehhez képest koncepció nélkül szeretne zebrát építeni a Széchenyi utcába. Itt ugyanez igaz az, az Alvégben is nekem nagyon sok ötletem lenne, hogy hány zebrát is hova kellene tenni, végig kell ezeket beszélni, fel kell mérni, meg kell terveztetni, nem otthon ad-hoc módon beletenni a Képviselő-testület által a költségvetésbe sorokat, egyszerűen nem megfelelő hosszútávú gondolkodásra vall. Ugyanez igaz a kommunális adóval kapcsolatban Kolozs Csaba javaslatáról körzetekre lebontva osszuk le, ez Blaha esetében 140-150 millió Ft 5 év alatt most elköltünk 135-at, marad évente 4 megfelelő ez, Máthé László képviselőtársam? Köszönöm szépen.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Én Török Sándor képviselőtársamnak a hozzászólására szeretnék reagálni, tehát Sándor azt mondta, hogy nem áll, azért kaptunk csak ilyen módosításokat is nincs mögötte terv, mert nem áll rendelkezésre egy olyan stáb, aki ezt kidolgozta volna. Most kérdzem, hogy mert akkor Jegyző úrhoz kell fordulni, hogy nem állt rendelkezésre a stáb, egyáltalán Önök megkeresték őket, vagy nem? Ez a kérdésem és az észrevételem, mert tudomásul kellene vennünk, hogy nem ez a tiéd is az övé a stáb, aki dolgozik mögöttünk, hanem mindannyiunké, a Képviselő-testületé, aki bekopogott, kért az kapott, nem tudom bekopogtak-e?

Dr. Gémesi György polgármester: Tamás neked már nincsen elfogyott az idő, mondd el a többieknek, és majd Ők elmondják. Péterfi Gábornak még van egy perce.

Dr. Péterfi Gábor képviselő: Mennyire volt váratlan a bekötőút kérdése, mindkét csapat támogat a kampányban tehát a Szövetség Gödöllőért és a Lokálpatrióta Új Kezdet csapat is, ez az egyik a másik pedig a decemberben volt egy informális tárgyalást, azon hangfelvétel készült. Sok minden nem értettünk egyet, de ott mi jeleztük, hogy az Állam felé ezt a Haraszi bekötőút kérdést elkezdjük lobbizni, tehát itt van egy folyamat, amiről Polgármester úr tudott, többiek is tudtak. Köszönöm szépen,

Dr. Gémesi György polgármester: Péterfi Gábor miért provokálsz milyen új kezdőcsapat, a Lokálpatrióta volt választáskor, neked meg Fidesz-KDNP, ha jól tudom, inkább erről beszéljünk, tehát ez a provokáció, ez a hozzászólások egyértelműen bizonyítja, hogy továbbra is politikai provokációban gondolkodsz, köszönöm szépen.

Bárdy Péter alpolgármester: Többször volt szó a Kenyérgyári út, Haraszi bekötésről, nagyon örülünk neki, köszönjük szépen, bárkinek ebben munkája volt, gondolok itt akár Kolozs Csabára, bárkire ebben a teremben, köszönjük örülünk neki. Nem is ért minket váratlanul, ugye ennek a kapcsolódása Kenyérgyári úthoz történik ennek a tervezése megtörtént, az engedélyeztetés folyamatban a Város készül arra a becsatlakozásra, ami a bekötőnek a folytatása lenne. Itt viszont szemléletbeli különbség van köztünk Kolozs Csaba képviselőtársam és a Lokálpatrióták közt, úgy gondolkodunk, hogy amire van pályázat, amire lehet többletforrás bevonni, ott pályázunk, amire meg nincs pályázat például a Hegy utca, ott pedig építjük meg saját forrásból és ezért kívánjuk majd pályázati forrásból, a fejlesztési tartalékból önrészt berakva megcsinálni Kenyérgyári utat, a 700 millióval nem tudok egyetérteni próbáljuk leszorítani 140-re, ami az önrésze talentumra, itt utalnék amit Sándor mondott, gazdálkodjunk vele.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, köszönöm szépen! További hozzászólás nincsen, ja benyomtatd jó Török Sándornak van még lehetősége, van bent hagyott idő, akkor Sándor te vagy.

Török Sándor képviselő: Köszönöm gyors leszek, hogy én nem javasoltam a 40 millió Ft/főre történő átadását az volt a felvetés, és a kérés, hogy nevezzük meg konkrétan, amit a költségvetés a 40 millió terhére utcára, a Köztársaság út csak a sajátomról beszélek, persze Köztársaság út esetleg Pipacs út stb. el tud vinni, tehát ez a viszont javaslat volt, hogy hát akkor valamilyen módon rendelkezünk felvette. A megtakarítás elköltése, amire Péter is utalt arra, hogy felhalmozás, igen legnagyobb koncepcionális bajom ezzel van, hogy 3-4 év alatt egy brutális felhalmozás, egy konjunktúráis időszakban gazdaság politikailag értelmezhetetlen, Közgazdászok vagytok, mind a 2 alpolgármesterünk kiváló Közgazdász persze nem ti csináltátok az elmúlt néhány évet, de ezt a szemléletet szeretném visszahozni a költségvetésbe, tehát legyünk előre tekintők, a konjunktúra nem fog sokáig tartani, vélhetően fel kell rá ülni, fel kellett volna ráülni korábban is, erre a konjunktúrára a 850 millió Ft-os, amit Bea elmondott, hogy összeszámolta hirtelen be a felvetésünket.

Dr. Gémesi György polgármester: Sajnos lejárt az idő, adtam még 20 másodpercet. Köszönöm.

Bajkó Norbert alpolgármester: A konjunktúrával és annak végével egyetértek, tehát, hogy egy gazdasági társaság esetében teljesen igaz, egy városvezetésnél, azért szerintem konszolidáltabb is konzervatív a költségvetést érdemes megvalósítani, mindazonáltal az iparüzési adó jelenlegi elvonás mértéke és ilyen 60-80% közötti, minden megtermelt 100 Ft-ból 8 Ft-ot az államnak odaadunk, a személyi jövedelemadó és ott landol? Tehát azért konjunktúráis fejlesztés kapcsán egy picit csínján bánnék ilyen kerekasztal-beszélgetésen bármikor veszek részt szívesen, hogy ha erre van mód szóltak, én nagyon szívesen odamegy. A másik előterjesztést illeti a kommunális adóval kapcsolatban számszakilag nem stimmel az előterjesztés, ez az egyik a másik, hogy olyan tételt, hogy 25 millió Ft-ot elvon a szakértői tervezési költségekből, akkor GÉSZ-t nem módosítunk vagy,

hogy mik azok a költségek, amelyek nem lesznek, így egységesen elvonunk belőle 25 millió forintot, elvonjuk ennek közel 30%-át, ebben a formában alapvetésekben egyetérttek, de ezt így nem tudom támogatni.

Dr. Gémesi György polgármester: Tekintettel arra, hogy több hozzászólás nincsen, még van idő, nyilván lehet. Sándor ez egy önkormányzat szolgáltatunk elsősorban, állami feladatokat átraktuk nyakukra azt is működtetjük hál a Jóistennek, még mindig vannak saját bevételeink és adott esetben bevételeket generál, de azért azt ne várd, ez egy gazdasági társaságként működjön. Úgy működik az Ország lassan, de az egy más kérdés, nekem nincsen ebből a székéből közöm, van közöm, mint állampolgár, és van is a véleményem. A költségvetés valóban konzervatív, pontosan így van, pontosan azért, mert nekünk a szolgáltatás biztonsága az elsődleges és ha van 2 kátyú az úton, és nem tudjuk befoltozni, de ha működik az óvoda, bölcsőde az a feladata, annyira van csak pénzük, akkor az fog működni. Rossz a szemléleted, 30 éve csinálom ezt, nem azért, mert én profi vagyok ebben, hanem azért, mert pontosan tudom vannak a törvényben előírt kötelezettség, meg kell fellelni és amikor mondtam, hogy a fejlesztés, a fejlesztés egy jelentős része olyan, ami további működési költséget, nem tudod csökkentett működési költséget, egy napelememmel tudok, van rá kezdeményezés, egy közlekedést tudsz szabályozni, kerékpárúthálózatot egy picit bővíted és átszoktathatod az emberek egy kerékpárra megfelelő időben, ez csökkenti a nyomást, a terhet, az átmenő forgalom kapcsán, ami a városon van. Rossz a hozzáállás, én erről szakmailag bármikor vitatkozom és mint az államháztartás egyik alrendszere az új alkotmány alapján, vagy az alaptörvény alapján egész másképpen kell gondolkodjunk, mint 1990-ben, amikor itt hagyta személyi jövedelemadó először 100%-át 50%-át, és 30%-át. Akkor tudtuk csináltuk is a gazdaságot, van ipari park, vannak nagy cégek, ezek nem maguktól vannak itt, berepültek, tehát amikor azt mondta nekem az elődöm ebben a városban, hogy itt a nagy Magyarország park lesz, azt mondtam, hogy nem lesz nagy Magyarország park, hanem itt kereskedelem lesz és ma már nincs egy négyzetméter, ami üres. Ez munka, ez fejlesztés, ez gazdaságfejlesztés, vagy amikor azt mondta az elődöm, hogy temető lesz az autópálya mellett akkor leállítottuk a 90%-os készülségű ravatalozót megjegyzem, nem is lett ez a temetőbe, mert 60 százaléka építési törmelék volt benne, és az akkori vezetés, így hagyta itt, nem lehetett volna temetni az autópálya építési törmelékét ástak ki és a SONY-nak ki kellett 6 métert ásni és újra tenni a földet és azt mondta, hogy ott nem lesznek a gazdaságfejlesztést és elment már a SONY, nem mi miattunk ment el, nyilván, de újra azok az épületek hasznosítva vannak és további ingatlanait is úgy próbálják hasznosítani legyen gazdaság fejlesztés, de ennek egy határában van. Nem mi vagyunk a gazdaságfejlesztők, a gazdaságfejlesztő az Állam. Ő adja a különféle forrásokat ehhez, különféle nem tudom, tőlük pedig elveszi és azt mondja, hogy igen elveszem tőled a működési forrásod egy részét vagy a fejlesztési forrást adom a cégeknek, ami biztos nagyon jó és az iparüzési adónak az ÉCS-t leírhatja, csak miért nem adja saját pénzéből, miért nem abból a pénzből az, amit ő beszéd? Mert megint politizál, ahelyett, hogy azt a részét erősítené, hogy lehet egy lokális közösségben azoknak a feltételeknek megfelelni, jogszabályban előírt és ami picit előre tudjon menni. Nem lesz döntés vitatkozhatunk reggeltől estig, önálló döntések, azok a fejlesztéseket, amiket írnak és megpályázzhatja egy ilyen kis város a Fővárosi Agglomeráció van, illetve azok a fejlesztések pedig elsősorban a szolgáltatás minőségi feltételeit javítják. Nem bevétel ez az út, amit mutatott ki senki rendkívül szeretném, miért kell belénk beszélni, ami elképesztő, belénk akarjátok beszélni, hogy nem örülünk. Egyrészt nem tudok róla semmit, azon kívül, amit olvastam. Másrészt, hogy ne örülnénk, hiszen az ötlet nem töletek származott még a közelébe se voltak a Képviselő-testületek, már dolgoztunk azon, azokkal a cégekkel, hogy lehet ott lehajtót csinálni, meg tudom Neked mutatni elő is szedtem talán, itt van nálam az a levél, amit aláírt a LEAR, volt TEVA, a GSK és a többi, amivel összegyűjtöttük és a leültünk velük és megbeszéltük, hogy akkor az ő általuk befizetett adó egy pici részét forgassák ide, akkor az államtitkár úr, akkor volt 200 millió forint az összeg. Azt írta válaszként meg tudom mutatni, hogy sajnos nincs rá forrás, most legalább van rá forrás, azt még pontosan nem tudom, hogy az elkerülő útnak már az első 250 méter, 10 kilométeres szakaszon, tehát az is nagy dolog, ha 300 méter meg van. Aztán megyünk szépen tovább reméljük, hogy tudunk lobbizni, tudtok lobbizni érte és mindannyiuk közös célját tudjuk folytatni, de, hogyan tudjak én bármiről örömmel nyilatkozni, de nem tudok hát ez nem így van, és amit most itt elmondtatok, örömmel vesszük és

jó, hogy volt sajtótájékoztató, kicsit úgy érzem, mint az uszoda beruházásnál, hogy örüljük a 3 milliárdnak, ami 9 milliárd, még mindig nem készült el. Az történt, hogy engem meg elfelejtettek meghívni a sajtótájékoztatóra, aki a település irányításáért felel, mondjuk egy szép gesztus lett volna, hogyha erre a sajtótájékoztatóra mondjuk meghívunk. Jól legyen nyeld le Csaba, visszajön büfibe, de nem probléma, az gesztus az együttműködés gesztusa, hogy van itt egy dolog, gyere Polgármester úr, ok. tartsunk közösen, mutassuk meg. Az uszoda mai napig nincs készen, és 3-szor annyiba kerül, mint eredetileg tervezték, ezzel kapcsolatban nem feltételezem ezt Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő viszonylag átláthatóbb szervezet és ugye ők koordinálják a vasútfejlesztést is, és engem abszolút nem érdeke, hogy ki hogyan és mit csinál, hiszen nem mi bonyolítunk. Meglesz ez a 250 méter út a városnak fejlesztés, de azért messze vagyunk 12 kilométertől, de megyünk volt tovább természetesen, mi nem tudunk az elkerülő útba beszállni az Állam, míg a Kenyérgyári út kérdéséhez is kell majd pályázati forrás szerintem, az is egy olyan összeg, ami a mi költségvetésünkben nem fér bele, belefér, hogy ha bezárjuk a Hivatalt és Jegyző urat kirúgjuk, meg engem elveszítem a fizetésem ez belefér, vagy elveszítem azokat a rendezvényeket, amiről beszéltek, a Természetfilm fesztivál, aki itt volt, már 4. éve csinálja, elveszíték ezt meg, azt meg amazt, ezt lehet, a kommunikációs költség nélkül, hogy biztosítom én azt a törvényben előírt kötelezettségemet, hogy tájékoztatni kell a lakosságot. Én megcsinálom a magam eszközeivel ennek vannak hivatalos formái is. Vagy, hogy biztosítjuk a városnak tartalék, egyébként ma alacsony költségen kivitelezésbe csináljuk, és az emberek nagyon szeretik, nem Ti osztjátok, de majd egyszer talán oda is eljutunk. Az emberek ezt várják és kérik, a gyereknapot, hogy biztosítod 2 millió forintból, hogy biztosítod? Figyelek Laci, ha mondd, tiszteljél meg légy szíves, hogy csendben maradsz, míg beszélek, megteszed nekem ezt, hogy biztosítod ezeket a rendezvényeket elveszed onnan a pénzt, egy picit innen, egy picit onnan és a végén kiderül, hogy hát jó egy 700 milliót kicsípni a költségvetésből. Nem vagytok felelősek a működésért, és azt ne mondjátok nekem, hogy mögöttetek hány állampolgárban van polgároknak azt igénylik, ami neki az elvárásuk, a kötelező feladatok ellátása gyereket az unokádat viszed iskolába, óvodába működjön. Kinyit? Kinyit, kapnak kosztot? Kapnak, jó kosztot kapnak? A bölcsődében vannak? Bölcsődébe vannak. Tudunk adni a Szent Imre iskolája 14 millió forintot pluszba, tudunk? Ott van benne? Na látod, kötelező feladat, azt miért nem veszed el? Miért nem annak a terhére? Nem kötelező feladat, miért annak a terhére teszel javaslatot, ami kötelező feladat, igazgatási költségek vannak. A szakértői keret megjegyzem az nem olyan szakértők, hogy itt ülnek és fölveszik a havi nem tudom mennyi pénzt, hogyha nem rendelkezünk szakértői kerettel, kell még 5 darab jogászt fölvenni meg 5 db közigazdászt, ennyi. Külső cégektől megrendelünk terveket, szakértői véleményeket azért például olyan szakértői véleményt most sorra fog kerülni, egyébként a volt Tüdőgondozó épületével kapcsolatos ingatlan, amit kijelöltettetek, rendben van, többlet pénzbe kerül. Kiderült, hogy ugye az van, amit mi annak idején korrekt módon előterjesztettünk, nem volt benne semmi sumákság, annak ellenére, hogy az országos mindenhol megjelent, de majd visszatérünk a napirendi pontok kapcsán, hát erre van, vagy a Nemzetközi kapcsolatok, Kocsi Tamás, hova megy Deme Pista? 150.000 Ft, maradjunk ennyiben, 150.000 Ft, fölhív telefonon és másnap biztosítom a forrást, hogy akartad Ti ezt delegálni Bizottságokon. Másnap az mondtam természetes meghalt az Alpolgármester írd le, hogy mennyi a benzin költség, mennyi a szállásköltség, küld és intézzük, máris utaljuk. Így volt, így volt, nincs tervezve, ott van, ez a mozgástér és 100 ilyen lehet még közben, amikor bejönnek a énekkarak és azt mondják, hogy megyünk és kellene 50 darab póló, mert, hogy ajándékot kell vinni, szerintetek azt ki adja oda, vagy bögre, apró dolgok, nincsenek olyan nagy ajándékaink, de mégis egy gesztus, egy szép dolog át tudja adni, segítjük őket és 100 ilyen tudnék mondani, most a legutóbbi példa, tehát ezt nem kérdés, hogyha megvan Alpolgármester úr kiváló németességgel megírta kondoleáló levelet és elment a Deme Pista, aki egyébként nem csak ez, nem csak a 150.000 forint. Az a vacsora, amikor itt vannak a díszvendéget és kifizeti a város azok az ajándékok, amikor itt vannak a díszvendégek és kifizeti város, erre a keretre adtál 20 millió Ft csökkentést, Te, itt tudom, hogy az egészségügy fontos adunk 30 millió forintot idén, első ott van a döntés 20 millió forint műszerre 10 millió forint városi betegirányítórendszerre, 30 milliót, most januárban vagy februárban. Az állam adta a 20 milliót az kétségkívüli, de Te mondtad, hogy mi vagyunk a fenntartók egyébként nem működtetők vagyunk 700 millió forint működési költség és nem vagyunk felelősek az ott dolgozók bérért, se a jutalmazási keretért, se a béréért, se a cafatéira rendszerért ez kifejezetten

állami feladat, az állam biztosítja azon közalkalmazotti tábla alapján, ami nálatok is az iskolában van, mint ahogy a Te béredet is az állam biztosítja. Lehet ezen változtatni, hogy az iskolák idekerülnek, vagy oda, döntött az, hogy van-e esetleg többletforrások és az év végén valamilyen gesztusokat gyakoroljunk, mert tudjuk, hogy kevés a pénz, hiszen nem emelkedtek ezek a közalkalmazotti bérek, az a városnak a lehetőségeitől függ, most osztasz cafetériát? Mit mond az intézményvezető, kérdezzétek meg, akkor itt volt az egyik, miért kell méhkast csinálni a városban, egyetlen perc alatt politikai szándékra ebből a zsákutcába illetve be az utcába én nem fogok belegyalogolni. Ezt most mondom, mindent támogatok, minden ésszerű dolgot, de ilyen zsákutcákban nem gyalogolok bele, amibe bele akartok tolni, és majd utána még, azt mondjátok, hogy nem adtak nektek cafetériát, ez a csúnya Gémesi, nem adott cafetériát pedig mi megmondtuk, és ott van a pénz a kommunikációs vagy a nemzetközi kereten, ugyanúgy elköltünk arra feladat és abba Te is részt veszel, egy pici szelettel és használsz. Én nem bántalak téged Tamás csak azt szeretném mondani, hogy ne politizálj, erre szeretettelek volna kérni, a városért dolgozzál, mert azzal, amit Te elmondtál, megalapozatlan, minthogy az összes többi igazán megalapozatlan, jó, Klement Péter kért még szót. A Szolgálat nem abból a pénzből van csak úgy mondom.

Kocsi Tamás képviselő: Örülök ...

Dr. Gémesi György polgármester: Ha elveszed, akkor mivel tájékoztatom az embereket?

Kocsi Tamás képviselő: ... de nem ebből megy a Szolgálat.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem a Szolgálat, csak a tájékoztatás, a plakátok, a szórólapokat, az információs lehetőségek, a különböző megjelenések, nekünk nincsen magyar televíziókat egy választási kampányban mondjuk a Polgármester jelölthöz 4x kijön ingyen a közszolgálati televízió és engem mondjuk elfelejt megkérdezni. Ne menjünk bele, mert tudok rá válaszolni.

Klement Péter képviselő: Köszönöm a szót szeretnék 2 dologra reagálni, Bárdy Péter alpolgármester úr mondta, hogy az előző Képviselő-testület megspórolta ezeket az összegeket a 700 milliót is, csak szeretném hangsúlyozni, hogy nem a Képviselő-testület spórolta meg, hanem a Városra nem lett felhasználva. Tehát nem épült meg a Fenyvesi főút, nem épültek meg a Juhar utcában az út és nincs vízelvezetés, tehát nem a Képviselő-testület spórolta meg, ha nem a várostól lett ez elvéve, és mi úgy gondoltuk, hogy a volt kérdés, hogy honnan gondoljuk a fedezetet úgy gondoltuk, hogy nem kell most városházát építeni, van nekünk egy jó Várkapitány lakunk, ami olyan 600 négyzetméter azon kívül van 1800 négyzetméter tulajdonunk, amit tudunk használni, el kell menni Kassára meg kell nézni, hogy van egy reprezentatív hivatal, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm még egyszer visszatértünk erre, nem alkalmas a Várkapitány lak, nézzétek már meg nem alkalmas, és nem is kellene leamortizálni egy ilyen szép műemlék épületet, ami egyébként sokkal több reprezentatív egyéb dolog nem csak a városnak, esküvőkre, konferenciák lehet használni, ez az egyik dolog. Kettő: a szétagoltságra nem kaptunk választ, hogy Kolozs Csaba programjába, ha jól emlékszem rá, az volt, hogy meg akarja szüntetni, - a programjába bent van - a város intézményeinek vagy a város hivatalának a szétagoltságát, meg akarják szüntetni, ez van benne. Megszüntetik a szétagoltságot, hogy egy olyan helyet csinálunk, ahol minden munkát el lehet végezni, mert ráadásul ez volt a terv, Péter. Elkölthettük volna fejlesztési pénzek és fölállok ebből a székben is azt mondom, hogy minden nagyon jó és megválasztanak még nagyobb százalékban, nem költöttük el, mert felelősen gondolkodunk és folyamat van és a folyamatnak része a költségvetés az adott évi költségvetés, hozunk át feladatokkal terhelt forrásokat. Erről beszélt az Alpolgármester, mi nem elköltöttük, vehettünk volna autókat, vehettünk volna, nem tudom miket és a többi, hadd ne mondjam el, hogy mások, meg miket vásárolnak, nem költöttünk. Arra költöttünk, hogy a városban legyen Városháza. Erre takarítottunk meg, megcsináltuk a Főteret, az első ütemben gyönyörűen működik, gazdaságot fejlesztünk, és megcsináljuk a szolgáltatói háttérrel, ahhoz, hogy a feladatainkat el tudjuk látni. Butaság ez az egész

Városháza dolog, ez a politika feladata ezt folyamatosan mondani, tisztába vagyok ezekkel a dolgokkal, és ezért nem értek egyet, amit Sándor lehet, hogy nem a pártközpontból, politikai játéktér számotokra, tegyétek, csak mi szeretnénk várost működtetni és valóban fejleszteni. Máthé Lászlónak van még egy hozzászólása, van neked még 2 perced összesen.

Máthé László képviselő: Köszönöm szépen! Itt a széttagoltsága miatt itt állandóan felhoznak, első lépésben mi azt szeretnénk, hogy az 5 helyből, 2 legyen ez is már egy kicsit összehozza és a bérlemények megszűnnek, ott kialakul egy spórolás. A másik, ami megütötte a fületem, amikor elmesélted, hogy a veresegyházi Polgármesterrel beszélél rákérdeztél a kommunális adóra hazajöttél, és azt mondtad, hogy be kell vezetni, tehát meg kell nézni a hangfelvételt, „hazajöttem és akkor itt is be kell vezetni” - megbeszélte a Képviselő-testülettel, számomra ez azt jelenti, hogy nem volt indokolt, de mivel Veresegyház Polgármestere bevezette, adott egy ötletet, akkor ezt Gödöllőn meg lehet-e valósítani, be lehet vezetni, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr nem ezt mondtam, azt mondtam, hogy bajban voltunk, amit az állam nem finanszíroz, ez volt az ok, hogy átmentem Veresegyházra és megkérdeztem van-e kommunális adó és milyen formában utána, ezt elmondta, a Képviselőknek, akik közül többen a Ti pártotok tagja és azt mondták, hogy teljesen rendben van ilyen formában nem a maximumot, ilyen formában megnéztük rendeleteket gyűjtöttünk be, megjegyzem egyébként, hogy Pest megyében 160 településen van kommunális adó, lehet ezzel kampányolni ezek a települések sem véletlenül vezették be, az oka volt a lényeg, hogy nem figyeltél oda szelektív a hallásod. Pelyhe József parancsolj.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen összességében szeretnék a költségvetésről egy percben a véleményt nyilvánítani. Úgy látom, hogy egy stabil, kiegyensúlyozott városban létrehozott értékeknek, a további fenntartásához hozzájáruló költségvetés van előttünk, költségvetési javaslat, amelyben mind a működés is biztosított, valamint a fejlesztési forrásokra is nem elhanyagolható összeg jut. Hozzá kell még tenni, hogy takarékos költségvetésről van szó elmúlt évekhez hasonlóan, én azt hiszem, hogy sok minden véleményt lehet róla mondani, de azt nem, hogy felelőtlenül bánná a város a rábízott pénzekkel és a rábízott vagyonnal. Köszönetet szeretnék mondani mindazoknak, akik az előkészítésben részt vettek a nagyon hosszú elmúlt években volt tapasztaltam és rálátásom, hogy milyen folyamatok zajlottak. Nagyon hosszú előkészítő munka kellett ahhoz, hogy mind az intézmények, mind a gazdasági társaságok kapcsán megalapozott számok legyenek ebben az előterjesztésekben, olyan számok, amelyek nem hasra ütésszerűen születtek meg, hanem a legapróbb részleteket is elemezve kerülhettek be ebbe az előterjesztésbe, Jegyző úrnak, Iroda munkatársainak, intézményvezetőknek és a hivatal munkatársainak is köszönöm, úgy gondolom, hogy ez jó költségvetés, szolgálni tudja a város további fejlődését és a városban biztosított szolgáltatások további biztonságos ellátását is.

dr. Györfi Beáta képviselő: Szeretném elmondani, hogy nagyon örülünk ennek az útfejlesztésnek és várjuk a további kilométereinkre is ezt a támogatást, részben elvette Józsi azt, amiért én szót kértem. Azért kértem szót, mert pont meg szerettem volna erősíteni, hogy minden programban, ez legyen zebra, közlekedési koncepció, út-, járda, csapadékvíz elvezetés a Hivatal munkatársai mindig a rendelkezésünkre állnak és mind szakmai, mind pedig anyagi téren tudnak nekünk támogatást adni abban, hogy miben lehet gondolkodni, adott esetben, mennyibe kerüljön. Csapadékvíz elvezetési rendszerrel együtt kell, hogy elkészüljön úgy van értelme és úgy ésszerű. Ebben a költségvetésben is nagyon sok meló van, én azt gondolom, hogy ennek a szakmai részét nem mi végeztük el, hanem a hivatal irodái is Józsi ugyan elvette ezt a kenyeremet, de szeretném megköszönni, hogy mindenféle változtatásokra nyitottak voltak és elmondták azokat a dolgokat, amire egyébként hosszútávon gazdálkodnunk, számolnunk kell, hogy felelősen tudjunk dönteni köszönjük szépen! Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Több hozzászólás nincs én viszont nem tudtam elolvasni, amit beadatok előterjesztést, mert így került eléem, a mostani reggel behozott, általam már minősített

formát, úgyhogy én nekem ezt el kell elolvasnom, egyrészt, meg a Képviselőink is ma reggel kapták meg, a tegnap hozzánk eljuttatott módosító javaslatokat, tehát nekünk ebben a dologban, ezt a kérdést meg kell beszélnünk, úgyhogy én most szünetet rendelek el. Mondta a Jegyző, hogy meddig, nem tudom megmondani, ilyen értelemben fogunk végezni, de lehet, hogy negyedórán belül fogunk vele végezni. Ha egyszerűen értelmezhető, fél 12 van, 25 perc addig van lehetőség mosdóba elmenni, megsétálni. Nekünk ehhez szükségünk van egyáltalán időre, ha már ebbe a helyzetbe hoztatok minket tudok minket, hogy nem tudtuk ezeket a szándékaitokat időben megtárgyalni, nekünk erre most szükségünk van. Köszönöm!

SZÜNET

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen kérem foglaljunk helyett, jó és gyakorlatilag most már a szavazásra kerül a sor, a vitát lezártam és írásban elküldött módosító javaslatokról fogunk szavazni, ami érkezett a Fidesz részéről az első etap tegnap megérkezett, azzal kapcsolatosan én is terjesztettem be módosító indítványt a módosításhoz, nyilván ezekről döntenünk kell, mindenkinek, minden indítványa meglesz szavaztatva és utána pedig a ma reggel kiosztottakról fog szavazni. Az én személyes véleményem továbbra is az, hogy ma reggel ilyen több 100 milliót érintő költségvetési kérdésben nem tartom komolynak a módosító indítványt, és mint ahogy elmondtam, én ezt politikai játéknak tartom, ami nem korrekt, hiszen volt rá lehetőség, 3 alkalommal is, ezeket behozni. Még a szerda esti behozatalra is volt lehetőség. Ma reggel 4-et, ezt én magam ebben nem is tudok dönteni, ezen ez az én dolgom nyilván, de nem azért, mert a tartalma jó vagy rossz, hanem egész egyszerűen azért, mert ez nem komoly egy költségvetés kapcsán, hogy az utolsó percben 8 óra előtt pár perccel kapunk olyan módosító indítványt, ami több 100 millió Ft-ot érint. Ez az én véleményem. Egyenként fogunk végig menni a módosító indítványokon, ill. a módosító, módosító indítványokon Török Sándor képviselő írásbeli módosító indítványával kezdünk, ami a Pipacs utcával kapcsolatos mindenkinek meg van? Jó ez mintegy 10 millió forintban igényel összeget a Pipacs utca aszfaltozására ezzel kapcsolatos, ehhez a módosító indítványhoz csatlakoztam egy másik módosító indítvánnyal, aminek a lényege az, hogy a Mályva utcai útépitésből visszalépett közbeszerzésben nyertes vállalkozó, ennek a keretnek a terhére tudnánk biztosítani ezt a 10 millió Ft-ot, amennyiben ez így elfogadható a módosító indítvány alapján. Kérdezem módosító indítványt benyújtót, hogy ezt általa leírt kérésnek megfelelő támogatói módosító indítványt el tudja-e fogadni a 10 millió Ft-tal kapcsolatosan a Pipacs utcára? Igen, nem, tartózkodom, ez a variáció. A válasz?

Török Sándor képviselő: Nem.

Dr. Gémesi György polgármester: Most nem, köszönöm szépen! Akkor így az én módosító indítványom nem kerül megszavazásra, ami biztosította volna lehetőséget itt Török Sándor eredeti javaslatát teszem föl szavazásra, aki támogatja, igennel szavazzon, aki nem nemmel, de előtte a költségvetés előterjesztője, nem támogatja ebben a vonatkozásban.

A szavazás eredménye: 7 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: A képviselői módosító indítvány nem kapta meg a többséget. A második módosító indítvány dr. Péterfi Gábor képviselő úré, a gyalogátkelő hellyel kapcsolatosan, beszéltünk róla, meg is indokolta, hogy ez miért fontos. Tudjuk támogatni nem azzal a feltétellel, hanem az én általam beadott módosító indítvány jelent, tehát hogyha azt a módosító indítvány módosítóját, amit én előterjeszték, hogy a gyalogátkelőhelyet a Széchenyi utcában támogatjuk, a megfelelő körülmények között, ha ezt az előterjesztő el tudja fogadni, akkor a kérése támogatást nyer. Kérdezem Péterfi Gábort, el tudja fogadni azt a korrekciót, aminek finanszírozás technikája van, a változást, az eredeti cél ugyanúgy, mint a Pipacs utcánál támogatjuk, mint Lokálpatrióták, parancsolj!

Dr. Péterfi Gábor képviselő: Nem.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem fogadja el, hogy támogatjuk a kérését, így az eredetit tesszük így az eredeti kérését nem teszem föl szavazásra, amit én ilyen formában nem tudok támogatja a költségvetés előterjesztőjeként. Kérem szavazzunk:

A szavazás eredménye: 7 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, nem kapta meg a többséget. Klement Péter önkormányzati képviselő módosító indítványát teszem föl szavazásra, aki a református Óvodával kapcsolatosan szeretnének fekvőrendőrt, illetve forgalomkorlátozó eszközt oda építeni. Tudjuk támogatni ezt a módosító indítványt, azzal a feltétellel, amit én ehhez csatlakozó módosító indítványt beadtam, tudjuk támogatni ezt is ugyanúgy, mint a korábbi kettőt, a Pipacs utcát és a járdát. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezzel a feltétellel, hogy én ezt az apró módosítást megtettem, a finanszírozás kereteire el tudja-e fogadni azt, hogy támogatják a Lokálpatrióták, az ő módosítását.

Klement Péter képviselő: A Mályva utca terhére nem.

Dr. Gémesi György polgármester: Tehát nem tudja elfogadni, hogy támogattuk volna a Református Óvodával kapcsolatos forgalomcsillapítást, így viszont az eredeti módosítást abban a formában az előterjesztő számára nem elfogadható. Kérem szavazzunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 6 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Nem kapta meg a többséget, az előterjesztő. Írásbeli módosító indítvány Kocsi Tamás részéről érkezett, a Tormay-val kapcsolatosan, hogy most allokáljuk a forrásokat ugye a vitában el is hangzott, hogy idén most év elején egyszer 20 millió forint áll rendelkezésre, más egy 10 millió forint áll rendelkezésre a Tormay Károly Egészségügyi Központ. Tessék, nem kapta meg a minősített többséget, 8 kell együtt kell működni, és akkor lehet, hogy támogattuk volna, nem fogadtátok el, én nem tudok mit tenni. Támogattuk volna mind a 3 rendkívül fontos célt. Az Egészségügyi Központtal kapcsolatban egyébként a módosító indítvány arra vonatkozik, hogy támogassuk a fejlesztést a bele van írva, olvastátok 20millió forinttal itt egyébként, egyrészt a megjelölt keret az, ami nem fogadható el, másrészt elmondtam azt világosan, hogy ha tudjuk, hogy mire kell támogatni a helyi egészségügyet, konkrétumokra nem általában akkor bőven van idő arra, hogy év közben korrigáljunk, mint ahogy tavaly, idén most 20 millió eszközfejlesztés lesz, plusz 10 millió forint fejlesztés, 30 millió forint van itt bent, a mai döntéseink között. Egyelőre ennyi fő bőven elegendő és amennyiben szükség van még, nyilván szakmai előkészítés után, egyeztetés után a résztvevők egyeztetése, után az Igazgató úr egyeztetése után van mód arra, hogy adott esetben ilyen eszközfejlesztést kapjuk tehát, így ennek a vonatkozásában, ezzel a szóbeli kiegészítéssel, én mint előterjesztő nem támogatom ezt a módosítást, szavazzunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 7 nem, 1 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen! Itt sem kapta meg a többséget. Klement Péter önkormányzati képviselő arra tesz javaslatot, hogy 5 millió Ft-tal, körzetenként 500.000 forintot adjunk a körzeti rendezvényeiknek a biztosítására. Ma is vannak a körzeti rendezvények Képviselő úr semmi akadálya nincs, hogyha valaki megszervezi, a maga köreiben a rendezvényt és hozzá forrásokat teremt, hogy adott esetben akár polgármesteri keretből, vagy rendezvény keretből tudjuk támogatni, bizonyos dolgokat. Vannak városrészi civil szervezetek a Blaháért rendezvény, Gébics utcai rendezvény és sorolhatnám tovább, ezeknek természetesen a támogatására van lehetőség, így keretszerűen nem javaslom, mert onnantól kezdve mindenki elkezd gondolkodni. Legyen ez egy konkrét projektrendezvény, végrehajtással stb. jöjjön ez költségvetés kérje meg a polgármesteri keret terhére a támogatást, ami nyilván 500 ezer, 1 millió Ft, hanem konkrétan arra a rendezvényre és erre van lehetőség, én ezt tudom támogatni, de előfeltétele az, hogy konkrétan mire,

milyen formában mikor és ki kell, így én ezt, mint előterjesztő nem tudom támogatni, kérem szavazzunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 6 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, nem kapta meg a többséget. Péterfi Gábor arra tesz javaslatot, hogy 1 milli forintos keretösszeget hagyjuk jóvá Gödöllő kártyára. Elmondtuk ezzel kapcsolatos véleményünket. Nem a Gödöllő kártya ellen van kifogásunk, hanem egészen egyszerűen az ilyen jellegű előkészítetlen költségvetési módosítások ellen, nincs akadálya annak, hogy az informatikai rendszer ezeket a szolgáltatásokat biztosítsa. Ezen dolgozunk egyébként bármikor nyitottak vagyunk én magam is, Jegyző is és arra is, hogy ezeknek a kérdéseknek a finanszírozási feltételeit is meg tudjuk teremteni, de így elhamarkodottnak, idő előttinek tartjuk ezt a beadást vagy tartom én magam, mint előterjesztő nem támogatom köszönöm! Kérem szavazzunk:

A szavazás eredménye: 7 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem kapta meg a többséget. Következő módosító indítvány Török Sándor, aki lakótelepi kerékpártárolók fejlesztésére tesz javaslatot, ami egyébként egy jó cél, abszolút támogatandó és köszönöm, hogy felhívta rá a figyelmet, csak a helyzet az, ezt is elmondtuk a vita során nincsen előkészítve, nem tárgyalták meg a lakótelepek lakóival, nem tudjuk, hogy melyik lakótelepen lenne az első ilyen fejlesztés, milyen keretek között egy sokkal hosszabb előkészítést igénylő program. Végül pedig a kerékpáros munkacsoporttal sem egyeztettük. Nekünk egyezségünk van. A városnak, nekem és a kerékpáros munkacsoportnak csak olyan előterjesztése jön a testület elé, ami a kerékpáros munkacsoporttal megvan tárgyalva. Nem kell feltétlen támogatnia, de megvan tárgyalva, ez a megtárgyalás hiányzik innen így, úgyhogy ebben a stádiumban, ezt előterjesztést, aki egyébként nagy kerékpáros vagyok és kerékpárút támogató, nem tudom az előkészítetlensége miatt támogatni, tehát előterjesztő nem támogatja:

A szavazás eredménye: 7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, nem kapta meg a szükséges többséget. A következő 4 vagy 5 előterjesztés itt van a kezetekben, ezt ma reggel kapunk. Ezzel kapcsolatban elmondtam az én véleményemet, mindegyikről fogunk szavazni, és nem azért szavazzunk így vagy úgy, mert bármi gond van, mindegyik nagyon szép és nemes célt tűz ki, ami nyilván támogatható, de én ezt meg aztán abszolút elő-készítetlennek tartom. Én azt barátságtalan dolognak tartom, hogy reggel 8-kor kapunk meg több 100 millió forintot érintő előterjesztést, emlékezzetek vissza az alakuló ülésre egy szó módosítás lett volna a Szervezeti Működési Szabályzatban, egy szó és értelemszerűen nem is kellett olvasási szünetet elrendelni, azért az egy szóért, mit balhéztatok, azért az egyetlen szóért, hogy ne legyen társadalmi az Alpolgármester és 2 Alpolgármester legyen megválasztva, Ti meg úgy gondoljátok, hogy több 100 millió forintot érintő kérdésben, reggel 8-kor hoztok, mindenféle egyeztetés nélküli, de megint az én véleményem mondom, hogy politikai indíttatású vagy politikai indíttatást is tartalmazó módosító javaslatokat, amelyek egyébként nemes célok, jó célok, de így ilyen formában, számomra nem értelmezhetők, ettől függetlenül természetesen szavazni fogunk róla elsőként teszem föl szavazásra Török Sándor képviselő úrnak azt a indítványát, „Ma minden Gödöllőn élő idős ember évi 15-20.000 forintos teher, tehát a kommunális adóval kapcsolatos, nem olvasom föl, ezt ma teljesen elő-készítetlennek látom, úgyhogy én magam, mint előterjesztő nem támogatom.

Török Sándor képviselő: Név szerinti szavazás kérek.

Dr. Gémesi György polgármester: Le tudott követni, nincs sok értelme, megkapod, hát lehet névszerint, de akkor külön kéne, most egy 10 percet akartok kérni semmi akadálya nincsen, de akkor a kommunikációban legyen benne az oka, hogy előkészítetlen, tehát nem a szavazásról szól, hanem arról szól, hogy előkészítette meg tudjuk csinálni. Szavazhatunk?

Dr. Kiss Árpád jegyző papíron is rögzíti a név szerinti szavazás eredményét.

Török Sándor képviselő:	Igen
Dr. Péterfi Gábor képviselő:	Igen
Máthé László képviselő:	Igen
Kolozs Csaba képviselő:	Igen
Kocsi Tamás képviselő:	Igen
Klement Péter képviselő:	Igen
Epres György képviselő:	Igen
Dr. Gémesi György polgármester:	Nem
Bárdy Péter képviselő:	Nem
Bajkó Norbert képviselő:	Nem
Dr. Györfi Beáta képviselő:	Nem
Nagy Péter képviselő:	Nem
Molnár Gergely képviselő:	Nem
Pelyhe József képviselő:	Nem
Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő:	Nem

A szavazás eredménye: 7 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem kapta meg a többséget köszönjük szépen. Máthé Lászlónak van egy képviselői indítványa a bölcsődékben, óvodákban 30 ezer forintos béremelés bruttó jövedelemmel korrigálja azt, a hivatal terhére, igen. Az a forrás teljesen alkalmatlan erre, mert ott lekötött források vannak, kötelező feladatok vannak, tehát megint jó a cél, nagyon fontos a béremelés, még nem szavazunk, előkészítetlen, és a forrás oldalról teljesíthetetlen ez a beadvány, ilyen formában, én, mint előterjesztő nem tudom támogatni, mehet a szavazás:

A szavazás eredménye: 7 igen, 6 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Kocsi Tamás részéről a Szép kártya, pihenőkártya és a Cafetériát érintően is elmondtuk az indokokat, akkor az egész városban kell áttekinteni a Cafetériát miért ezt kapja és miért nem azt kapja, így ebben a dologban megint előkészítetlennek érzem ezt a javaslatot, ráadásul a forrás oldal sem alkalmas arra, hiszen akkor más feladatoktól veszi el a forrásokat, tehát mint előterjesztő nem támogatom, szavazás:

A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen nem kapta meg a többséget. Nekem van egy olyan módosító indítványom, ma reggel került a kezetekbe. Ez a módosító indítvány nem másról szól, mint, hogy a Mályva utca a sikertelen közbeszerzését érintően, ill. visszalépett a vállalkozó, a forrást tegyük be a fejlesztésirtalékba és a későbbiek során döntünk róla, hogy milyen formában tudunk a fejlesztéseknek megfelelni, ennek a keretnek a felhasználásáról, erről szól a döntés, aki támogatja, igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Dr. Gémesi György polgármester: A Testület 11 igennel elfogadta az előterjesztést. Kolozs Csaba előterjesztése az M3-as fejlesztés kapcsán, a lehajtó fejlesztés kapcsán még a Kormány döntést sem láttuk, mivelhogy csak szóban hallunk és sajtón keresztül információkat, ma ezt még korainak érzem, nincsen akadálya annak, hogy erről a későbbiek során beszéljünk, de én ebben az ügyben, nem tudok dönteni. Tehát én magam tartózkodni fogok, tehát az előterjesztő:

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem kapta meg a szükséges többséget, úgyhogy innentől ez a módosító indítványok lezárva, a költségvetést teljes összegében, a módosításokkal együtt teszem föl szavazásra, aki a módosításokkal együtt a költségvetést támogatja, kérem igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 8 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva az alábbi rendeletet fogadja el:

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

1/2020. (II.14.) önkormányzati rendelete

Gödöllő város 2020. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet hatálya az önkormányzatra, és az önkormányzat által irányított költségvetési szervekre terjed ki.

A költségvetés 2020. évi kiadásainak és bevételeinek főösszege, a többlet mértéke és felhasználásának módja

2. §

- (1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2020. évi összes bevételeit és kiadásait az 1., 2., 3., és 4. számú tábla szerint 10.122.238.000 Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege 9.326.398.000 Ft.
- (2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2020. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül
- | | | |
|--|------------------|--------------|
| - a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú tábla szerint | 6.946.912.000 Ft | főösszeggel, |
| - a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú tábla szerint | 9.533.573.283 Ft | főösszeggel, |
- állapítja meg.
- (3) A Képviselő-testület a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében összesen 1.992.600.000 Ft belső finanszírozási célú előző évi költségvetési maradványt, valamint 1.182.726.000 Ft forgatási célú értékpapír beváltási bevételt von be a tárgyévi bevételek közé.
- (4) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 58.264.717 Ft finanszírozási kiadást biztosít az államháztartási megelőlegezés visszafizetésére, melynek forrása az önkormányzat előző évi költségvetési maradványa, valamint 30.400.000 Ft finanszírozási kiadást biztosít a hitel törlesztésére, melynek forrása forgatási célú értékpapír beváltási bevétel.
- (5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 2.940.914.000 Ft finanszírozási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételeiben 2.940.914.000 Ft finanszírozási bevételt állapít meg

A költségvetés előirányzatai

3. §

(1) A Képviselő-testület az Áht. 23. §. (2) bekezdésben foglaltak alapján:

- a./ A helyi önkormányzat költségvetési bevételeit kiemelt előirányzatok szerint az 1. sz. tábla, a
állami hozzájárulásokat jogcímenként az 1/a. tábla szerint hagyja jóvá.
- b./ A helyi önkormányzat költségvetési kiadásait kiemelt előirányzatok szerint a 2. sz. tábla,
felhalmozási feladatok kiadásait a 2/a. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- c./ A helyi önkormányzat uniós forrásból támogatott projektjeinek költségvetési tervét a 2/b. sz.
tábla szerint hagyja jóvá.
- d./ Az adóssággal kapcsolatos kiadásait és a hitelfelvételi korlát alakulását a 2/c. tábla szerint hagyja
jóvá.
- e./ Az önkormányzat által irányított költségvetési szervek bevételeit kiemelt előirányzatok szerint a
3. számú tábla szerint hagyja jóvá.
- f./ Az önkormányzat által irányított költségvetési szervek kiadásait kiemelt előirányzatok szerint a
4. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- g./ Az Önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát a 4/a. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- h./ Az Önkormányzat és intézményei összevont költségvetési mérlegét és egyenlegét, a
költségvetési hiány belső és külső finanszírozását, az 5. sz. és az 5/a sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- i./ Az önkormányzat előirányzat felhasználási ütemtervét a 6. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- j./ A közvetett támogatásokat, és azok indokát a 7. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- k./ A többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban a 8. sz. tábla mutatja
be.
- l./ A költségvetési évet követő három év tervezett bevételi és kiadási előirányzatainak keretszámait
a 9. sz. tábla mutatja be.
- m./ Az önkormányzat olyan fejlesztési feladatot nem tervez, amelynek megvalósításához a Gst 8.
§ (2) bekezdése szerint adósságot keletkeztető ügylet megkötése válna szükségessé.

4. §

- (1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános
tartalékot állapít meg 100.000.000 Ft összeggel.
- (2) A Képviselő-testület városi vis major keretet állapít meg 15.000.000 Ft összeggel.
- (3) A Képviselő-testület 12.500.000 Ft összegű tartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít
meg.

- (4) A Képviselő-testület a lakásalap összegét 5.031.512 Ft-ban határozza meg, melyet lakásgazdálkodás céljára rendel felhasználni.
- (5) A Képviselő-testület a Deák-téri önkormányzati bérlakás alapot 104.046.445 Ft-ban határozza meg melyet a Deáktéri bérlakások üzemeltetésére biztosít.
- (6) A Képviselő-testület a Környezetvédelmi Alap összegét 2.000.000 Ft-ban határozza meg, melyet környezetvédelmi feladatra rendel felhasználni.
- (7) A Képviselő-testület a Norvég alap összegét 34.093.271 Ft-ban határozza meg, melyből a Norvég projekt fenntartási kiadásaira 5.462.580 Ft-ot rendel felhasználni, a fennmaradó 28.630.691 Ft-ot felhasználásig általános tartalékba helyezi.
- (8) A képviselő-testület 70.000.000 Ft a fejlesztési tartalékot állapít meg.

5. §

- (1) A Képviselő-testület a bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kötöttséggel járó állami támogatásokból:
 - a./ Az óvodában a foglalkoztatott pedagógusok és az e pedagógusok nevelőmunkáját közvetlenül segítő bér támogatását 555.572.400 Ft összegben, az óvodák működési támogatását 100.643.420 Ft összegben, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 11.285.460 Ft összegben az óvodák részére biztosítja.
 - b./ A szociális feladatokra 114.274.360 Ft összegben a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére, 182.834.583 Ft összegben a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ részére biztosítja.
 - c./ A gyermekétkeztetés feladatára 307.770.013 Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 1.485.899 Ft összeget az Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.
 - d./ A bölcsőde támogatását 142.666.000 Ft összegben a bölcsődék részére biztosítja.
 - e./ A kulturális feladatok támogatásán belül a nyilvános könyvtári és közművelődési feladatok támogatását 4.008.580 Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint 36.077.213 Ft összegben a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. részére biztosítja.
 - f./ A muzeális intézményi feladatok működési kiegészítő támogatását 2.000.000 Ft összegben a Gödöllői Városi Múzeum részére biztosítja.

Gödöllő Város Önkormányzata 2020. évi költségvetése végrehajtásának szabályai

6. §

- (1) A Képviselő-testület a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 70.§ (2) bekezdése, és a végrehajtására kiadott kormányrendeleteknek megfelelően a következőket rendeli el:

a./ Intézményenként egy fő magasabb vezető állású közalkalmazott részére a bérpótlék mértéke:

Intézmény megnevezése		Bérpótlék mértéke a pótlék alap százalékában	Bérpótlék mértéke az illetmény alap százalékába
Tormay Károly Egészségügyi Központ		200 %	
Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény		200 %	
	Szakmai pótlék	120 %	
Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermejjóléti Központ		250 %	
Intézmény megnevezése		Bérpótlék mértéke a pótlék alap százalékában	Bérpótlék mértéke az illetmény alap százalékába
Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde			60 %
Gödöllői Mesevilág Bölcsőde			40 %
Óvodák			40 %
Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ		225 %	
Gödöllő Városi Múzeum		225 %	

b./ A vezető állású közalkalmazottak létszámát és pótlékát az alábbiak szerint állapítja meg:

Intézmény megnevezése	Létszám	Pótlék megnevezése	Bérpótlék mértéke a pótlék alap százalékában	Bérpótlék mértéke az illetmény alap százalékában
Tormay Károly Egészségügyi Központ	1 fő	intézeti vezető asszisztens	150 %	
	1 fő	gazdasági vezető	150 %	
	3 fő	gondozó intézeti vezető	100 %	
	1 fő	szakmai igazgató helyettes	150 %	
	1 fő	védőnői szolgálatvezető	100 %	
Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény	1 fő	szakmai vezető	100%	
	2 fő	nappali gondozást ellátó részlegvezető	100%	
	1 fő	élelmezési vezető	100%	
	1 fő	főnövér	100%	

Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ	1 fő	szakmai vezető helyettes	100%	
Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde	2 fő	szakmai vezető helyettes	100%	
Intézmény megnevezése	Létszám	Pótlék megnevezése	Bérpótlék mértéke a pótlék alap százalékában	Bérpótlék mértéke az illetmény alap százalékában
Gödöllői Kikelet Óvoda	1 fő	intézményvezető-helyettes		20%
Gödöllői Mosolygó Óvoda	1 fő	intézményvezető-helyettes		20%
Gödöllői Kastélykert Óvoda	1 fő	intézményvezető-helyettes		20%
Gödöllői Palotakert Óvoda	1 fő	intézményvezető-helyettes		20%
Gödöllői Mesék Háza Óvoda	1 fő	intézményvezető-helyettes		20%
Gödöllői Fenyőliget Óvoda	1 fő	intézményvezető-helyettes		20%
Gödöllői Zöld Óvoda	2 fő	intézményvezető-helyettes		20%
			Bérpótlék összege Ft/hó	
Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ	1 fő	vezető-helyettesi pótlék	35.000,- Ft/hó	
Gödöllői Városi Múzeum	1 fő	vezető-helyettesi pótlék	35.000,- Ft/hó	

c./ A Városi Múzeumban a tudományos pótlék összegét 10.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

d./ Az óvodákban gyermekvédelmi feladatokra 500 Ft/csoport normatíva figyelembevételével, de minimum 3.000 Ft/fő/hó pótlékot állapít meg egy fő részére.

e./ Az idegen nyelvtudási pótlék mértékét középfokú állami nyelvvizsga esetén a pótlékalap 50%-ában, a felsőfokú állami nyelvvizsga esetén a pótlékalap összegével egyezően határozza meg.

f./ Az óvodákban a rendszeresen változó munkaidőre beosztott főállású közalkalmazottak és

munkavállalók részére a Képviselő-testület bruttó 4.500 Ft/hó munkáltatói döntésen alapuló illetmény kiegészítést állapít meg. A Bölcsődékben a délutános műszakban dolgozó közalkalmazottak részére a Képviselő-testület bruttó 5.900 Ft/hó pótlékot állapít meg.

g./ Az óvodavezetők és bölcsődevezetők részére a Köznevelési törvény 65. § alapján a Képviselő-testület, 2020. január 1-től 2020. december 31-ig havi bruttó 10.500 Ft keresetkiegészítést biztosít.

(2) A Képviselő-testület a költségvetési szervek nem rendszeres személyi juttatásai körében tervezhető jutalom előirányzatára eredeti előirányzatot nem határoz meg.

(3) Az intézmények szabályzataiban megállapított, a fenntartó által finanszírozott kedvezmények és juttatások körét és mértékét a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

(4) A Képviselő-testület az önkormányzati intézményeknél kötött előirányzatként határozza meg:

a./ karbantartási keretet,

b./ kötelező közszolgáltatások keretet (kommunális hulladék, kéményseprés),

c./ foglalkoztatás egészségügy keretet,

d./ egyéb szolgáltatások kereten belül a kötelező szabályzatok előirányzatát,

e./ SNI fejlesztési keretet,

f./ közüzemi kiadások keretet,

g./ közlekedési költségterítés keretet,

h./ a reprezentációs keretet:

ahol az intézményvezető a költségvetésében meghatározott összegig jogosult kötelezettségvállalásra. Az éves reprezentációs keretet meghaladó kötelezettség vállalásához előzetes hozzájárulás szükséges az Önkormányzat részéről.

(5) Az intézményvezető a jogszabályokban meghatározottak alapján jogosult kötelezettség vállalásra. Az intézményvezető kötelezettség vállalás esetén a Létesítménygazdálkodási Szabályzatban meghatározottak szerint köteles eljárni.

7. §

(1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal részére a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 133. § (3) bekezdése alapján 10%-os mértékű illetmény eltérítéshez biztosít fedezetet. A keret felhasználásáról a munkáltatói jogkör gyakorlója dönt.

(2) A Képviselő-testület Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. tv. 60. § (4) bekezdés értelmében a munkáltatót terhelő közterhek fedezetét is magába foglalóan személyenként 200.000 Ft cafetéria keretet határoz meg a Polgármesteri Hivatal dolgozói részére 2020. január 1-től.

8. §

(1) A képviselők tiszteletdíját a 19/2014. (XI.14.) számú önkormányzati rendelet határozza meg.

9. §

- (1) A behajthatatlan fizetési kötelezettség elengedésére
- a./ 100.000 Ft egyedi értékhatárig a költségvetési szerv vezetője,
b./ 500.000 Ft egyedi értékhatárig a polgármester,
c./ 500.000 Ft egyedi értékhatárt meghaladó ügyekben a Képviselő-testület jogosult.

A 2020. évi intézményi költségvetés végrehajtásának szabályai

10. §

- (1) A Képviselő-testület az önkormányzati költségvetési intézmények elemi költségvetésének összeállításához
- a./ a részletes működési bevételi előirányzatokat a 3. sz. tábla,
b./ a részletes működési kiadási előirányzatokat a 4. sz. tábla, és az 1. sz. melléklet szerint,
c./ a létszámot és annak összetételét a 4/a. tábla alapján határozza meg.
- (2) A költségvetési szerv vezetője a 2. sz. mellékletben foglalt adatlapon köteles a 30 napon túli tartozásállományról - nemleges adat esetén is - havonta a tárgyhó 25-i állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-éig az önkormányzat jegyzője részére adatszolgáltatást teljesíteni.
- (3) Az önkormányzati költségvetési intézmények vezetői a Létesítménygazdálkodási Szabályzat előírásai szerint kötelesek működtetni a használatukban lévő ingatlanokat és ingóságokat.
- (4) Az önkormányzat költségvetési intézményeinek vezetői kötelezettség vállalásra (vállalkozói, megbízási, alkalmazási stb. szerződések, valamint ezek módosításai) pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban jogosultak.

11. §

- (1) A Képviselő-testület úgy rendelkezik, hogy a költségvetési intézmények működési bevételek tervezett előirányzatán felüli többlet bevétele az irányító szerv hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítás után használható fel.
A bevételi előirányzatok kizárólag azok túlteljesítése esetén növelhetők, a kiadási előirányzat azonos összegű növelésével együtt. A költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén azokat csökkenteni kell, a kiadási előirányzat azonos összegű csökkentésével együtt.
- (2) A Képviselő-testület a Hajós Alfréd Általános Iskola uszodai belépőjegy árait, melyek az áfát is tartalmazzák, az alábbiak szerint határozza meg:

Megnevezés	Érték
Diák, nyugdíjas napi belépő	400 Ft
Felnőtt napi belépő	800 Ft
Diák, nyugdíjas bérlet (1hónap vagy 12 alkalom)	3.000 Ft
Felnőtt bérlet (1 hónap vagy 12 alkalom)	7.000 Ft

- (3) A Képviselő-testület a Könyvtári szolgáltatások díját, melyek az áfát is tartalmazzák, az alábbiak szerint határozza meg:

Beiratkozási díj:	1.200 Ft/év
Kedvezményes beiratkozási díj:	600 Ft/év
Irodalomkutatás 15 tételig	187 Ft
Irodalomkutatás 15 tétel felett tételenként	25 Ft
Fénymásolás A/4 oldal	20 Ft
Fénymásolás A/3 oldal	26 Ft
Nyomtatás A /4 oldal fekete-fehér	20 Ft
Nyomtatás A/4 oldal színes	120 Ft
Számítógép, internet használat díja	100 Ft/óra
Internet használat bérlettel	900 Ft/10 alkalom
Elveszett olvasójegy pótlása	100 Ft/db
Felszólító levél	100 Ft/levél
Szkennelés	62 Ft/lap
Késedelmi díj	könyv 5 Ft/db/nap; CD, videó, DVD, LP 100 Ft/db/nap; folyóirat 10 Ft/db/nap; közügyi, olvasótermi, könyvtárközi 100 Ft/db/nap

(4) A Képviselő-testület a Múzeumi belépőjegyek és szolgáltatások árát, melyek az áfát is tartalmazzák az alábbiak szerint határozza meg:

Felnőtt jegy	800 Ft
Nyugdíjas és diákjegy	400 Ft
Családi belépőjegy (2 felnőtt, 2 gyerek)	1.800 Ft/család
Csoportos diák belépő (15 fő felett)	300 Ft/fő
Csoportos belépőjegy (15 fő felett)	600 Ft/fő
Múzeumpedagógiai foglalkozások	450 Ft
Múzeumpedagógiai foglalkozások KLIK gödöllői és aszói tankerülethez tartozó iskolák esetében	350 Ft
Szeccsziós túra	1.000 Ft/fő

(5) A Polgármesteri Hivatal által működtetett nyilvános illemhely használatáért a Képviselő- testület 100 Ft/fő/alkalom szolgáltatási díjat állapított meg, amelyet az igénybe vevők a helyiség bejárati ajtaján beépített pénzügyi ajtónyitó szerkezettel működtetnek.

12. §

(1) A Képviselő-testület úgy rendelkezik, hogy - a Tormay Károly Egészségügyi Központ kivételével

- az intézményi költségvetési maradvány elszámolás során az önkormányzatot illeti meg:
 - a./ a végleges feladat elmaradás miatti összeg,
 - b./ a működési bevételi többlet, ide nem számítva a bérleti díjakat,
 - c./ a jubileumi jutalom, a kettős bérkifizetésre adott bérkeret, a felmentési bér,
 - d./ végkielégítés maradványa,
 - e./ az egyéb juttatások maradványa,
 - f./ a 6. § (4) bekezdésben felsorolt kötött keretek maradványa.

- (2) A költségvetési maradvány elszámolás keretében korrekcióra kerül a közüzemi előirányzat a tényleges teljesítés alapján.

Az előirányzat gazdálkodással összefüggő feladatok

13. §

- (1) Képviselő-testület az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 43/A § (2) bekezdés szerint a polgármesterre ruházza át a költségvetési rendeletben jóváhagyott címek, alcímek, illetve kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 10.000.000 Ft-ot meg nem haladó egyedi összeg tekintetében, a (5) bekezdés alatti határidőben történő Képviselő-testületi tájékoztatás mellett.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott jogkör nem terjed ki az önkormányzati társaságok támogatását tartalmazó előirányzat csoportok előirányzataira.
- (3) Az önkormányzati költségvetési intézmény saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásról első ízben 2020. március 31-ig köteles tájékoztatást adni az önkormányzat jegyzőjének, majd ezt követően a (5) bekezdés b.) pontjában előírt határidőkhöz igazodóan.
- (4) Az önkormányzatot megillető - az országgyűlés, kormány, vagy költségvetési fejezet, elkülönített állami pénzalap által biztosított – pótelőirányzatról, illetve zárolásról a polgármester a képviselő-testületet az (5) bekezdés szerint tájékoztatja.
- (5) A polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a költségvetési-rendelet módosítási javaslatát az alábbiak szerint:
- a./ ha az Országgyűlés, Gödöllő Város Önkormányzatát érintő előirányzati zárolásról dönt, annak kihirdetését követően haladéktalanul,
 - b./ ha az Országgyűlés a Kormány, illetve valamely központi költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap biztosít pótelőirányzatot, vagy a Képviselő-testület költségvetést érintő döntést hoz 2020. április, június, szeptember, november hónapban, illetve legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig 2020. december 31-i hatállyal történő módosítással.
- (6) A polgármester átruházott hatáskörben dönt 12.500.000 Ft polgármesteri tartalék felhasználásáról. A polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a tartalék felhasználásról szóló költségvetési rendelet módosítási javaslatát a (5) b.) pont szerinti határidőkben.
- (7) A Képviselő- testület engedélyezi, hogy az önkormányzat szabad pénzeszközeit forgatási céllal állami garanciával biztosított értékpapírba (Magyar Államkötvény) fektesse be, magasabb kamat elérése céljából.

Támogatások felhasználásának szabályai

14. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzati támogatásban részesített szervezetekkel támogatási szerződést kössön.
- (2) Támogatás kérése során a kérelmező köteles a támogatás célját, összegét, és a támogatandó program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat megadni. A rendeletben szereplő támogatások folyósítására megkötött megállapodásnak rögzíteni kell a cél szerinti felhasználásról történő beszámolási kötelezettséget, és az elszámolás legkésőbbi határidejét, 2021. január 31-ét.
- (3) Az önkormányzati támogatásban részesülő intézmény, társadalmi szervezet a Képviselő-testület döntése alapján kapott támogatás felhasználásáról a zárszámadás keretében köteles beszámolni. A nem cél szerinti felhasználás, vagy a számadási kötelezettség elmulasztása esetén a támogatott kizárja magát a következő támogatási lehetőségből.
- (4) Az átadott pénzeszközök célirányos felhasználásának ellenőrzését a belső ellenőrzés a Polgármesteri Hivatal ágazatilag illetékes irodáinak közreműködésével végzi.

Záró rendelkezések

15. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2020. január 1-jétől kell alkalmazni.

Gödöllő, 2020. február 13.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Kiss Árpád sk.
jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen a költségvetést a Képviselő-testület elfogadta, köszönöm szépen a költségvetésben dolgozók munkáját, Irodavezető asszony, Jegyző úr és természetesen mindazok, akik ezzel kapcsolatosan dolgoztak több hónapon át. Én úgy látom, és úgy gondolom, hogy ma a városnak egy működést biztosító, és eddigi évekhez képest jóval több fejlesztési pénzt tartalmazó költségvetése van és azok a módosítások, amik most bekerültek, illetve nem kerültek támogatásra ezekkel kapcsolatban pedig vissza tudunk térni ezeknek a támogatására vagy ezeknek a tárgyalására megfelelő előkészítés után, és arra kérem a FIDESZ-es képviselőket, illetve akik ezen dolgoznak, hogy nyugodtan jöjjenek be, kérdezzék meg, használják ki az egyeztetési lehetőségeket és nincsen akadálya arra, hogy kompromisszumot kössünk és közös ügyeket vállaljuk, de az semmiképpen nem reggel 8-kor beadva egy 9 milliárdos költségvetés tárgyalása előtt. Köszönöm szépen és akkor következő napirendi pontunk:

2. Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Hatolkai Máté ügyvezető urat. Ebben van egy technikai módosítás, amit Kocsis Tamás észrevételére, természetesen megtettünk és megteszünk, arra már nem térnék ki. Kérdezem az Igazgató urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése az általatok elkészített anyaghoz? Igen, parancsolj.

Hatolkai Máté ügyvezető igazgató: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző urat, Polgármester urat, Kalória Kft. elkészítette 2020-as üzleti tervét, amivel kapcsolatban egy pár szempontot szeretnék kiemelni. A takarékoság jegyében 2018-ban és a 2019-es üzleti tervünk készítésénél a Város kérése az volt, hogy lehetőleg a 2019-es keretösszegeink azok egyezzenek meg a 2018-as számokkal, amit a kérésnek megfelelően végre is hajtottunk. A 2019-es év folyamán 2 lépcsőben kellett emelni a munkabérek a piaci környezet változásának okán, amit azért tudtunk megtenni, merthogy a vállalkozási tevékenységünk az nagyon-nagyon jól alakult az év folyamán, többek között mi étkeztettük 2 hónapig az Országos Onkológiai Intézetet, valamint közel fél évig a Kútvolgyi Idősek Otthonát, valamint Kerepes város közétkeztetését is szeptembertől mi végezzük. Ezek a bevételek tették azt lehetővé, hogy a dolgozók bérét jelentősen megemeljük és mindezek mellett pedig további fejlesztéseket tudjuk végrehajtani a cég életében. A 2020-as költségvetésünkben, mint ahogy láthatták, a további béremelések kb. 60 milliós költséget indukálnak, ami az igényelt önkormányzati támogatást, tehát az önkormányzat által fizetendő rezsi térítésben 35 millió Ft erejéig jelentkezik. Ennek egyik oka az, hogy a másik 25 millió forintot azt saját forrásból kívánjuk fedezni, illetőleg ennek a vállalkozási tevékenységük a fedezete. A költségeket növelte továbbá az, hogy mint ahogy mindenki láthatja, azért az élelmiszerárak jelentősen nőttek, itt nyersanyagnorma rendezésére 2017-ben került utoljára sor. 2017 óta ahogy megnéztük a 200 legtöbbet használt alapanyagunknak az árát ezek átlagosan 24 %-kal nőttek. Itt nagyon fontos kiemelni, hogy a közétkeztetésnek az Áfája továbbra is 27%, mint szolgáltatási, tehát minden esetben nettóban számolunk, ami azt jelenti, hogy azoknál a termékköröknél, aminek az Áfája 5 %-ra lett csökkentve, de még a KSH kimutatásai alapján is áremelkedések tapasztalhatóak pár %-os mértékben, itt a 22 % Áfa különbözet, az nálunk igen-igen tetemesen jelentkezik, tehát azt gondolom, hogy az, hogy 10%-kal növeltük a nyersanyagnormákat, ez a decemberi testületi ülésnek témája volt ez egy viszonylag optimális szintet tud megtartani, eredményezni, ehhez természetesen kell az, hogy a beszállítóink felé nagyon jó érdekvégyesítő tevékenységet folytassunk és igyekezzünk a nyersanyag árainkat lent tartani úgy, hogy egyébként a szolgáltatás minősége szükséges kiváló minőségű alapanyagok beszerzését tudjuk biztosítani. Ennyit szerettem volna hozzátenni a költségvetésünkhöz, kérem szépen a Tisztelt Képviselő-testületet az üzleti tervünk elfogadására, melyet egyébként a Felügyelőbizottság és a Könyvvizsgáló is elfogadásra javasolt. Köszönöm szépen.

Pelyhe József elnök, képviselő: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm szépen, milliárdos cég a Kalória az alaptevékenység az kétharmadra, a vállalkozási pedig egyharmad körülre tehető. Ehhez képest, hogy mind a ketten mind Polgármester úr, mind pedig Igazgató úr úgy jellemezték az elmúlt évet, hogy nagyon sikeres volt a vállalkozási tevékenység. Nagyon szerény mindössze 300.000 forintos eredményt tudott produkálni ez az óriáscég és a 2020 évre sincsen sokkal több 649.000 Ft van betervezve. Hová folyik el ez a pénz Igazgató úr?

Hatolkai Máté ügyvezető igazgató: Tavalyi év eredményéről még nem beszélhetünk, hiszen ez a 2020-as üzleti tervünk beszámolója, az majd májusban lesz, amikor erre a kérdésre, vagy nyilvánvalóan visszatérhetünk. Itt mindenféleképpen érdemes tisztában lenni azzal, hogy a költségelosztás egy Nonprofit Kft-nél hogyan zajlik. A költségeket úgy osztja föl, hogy az

alaptevékenységre és a nyersanyagra beszerzett alapanyag Ft-nak arányában osztódnak a költségek, ami azt jelenti, hogy attól, hogy mi többet vállalkozunk, ettől vállalkozások nem feltétlenül lesz eredményesebb, arányaiban valamennyivel nyilván, viszont a vállalkozási tevékenységnek az a feladata, hogy az alaptevékenységet fejlessze az alaptevékenységhez szükséges befektetéseket támogassa és a városi kötelezően nyújtandó közétkeztetési szolgáltatáson vigyen el költségeket. Ahogy én ezt elmondtam a vállalkozási tevékenység nemcsak a béreknek rendezésének a 60 millió Ft-ból 25 millió forintot fedez, csak 35 millió forinttal járul hozzá a Város, ide mennek el azok a pénzek. Oda mennek el a pénzek, hogy a 3000 adagos konyhát, amit föl kellett építenünk azért, mert az előző bérleményünkben ki kellett menni, azt saját forrásból tudtuk fedezni, ide is mennek el a bevételek az, hogy folyamatosan fejlesztjük az informatikai rendszerünket oda is mennek el bevételek, az, hogy az eszközparkunkat folyamatosan fejlesztjük oda is mennek el bevételek természetesen. Ennek ellenére egyébként eredményesek leszünk, számokba még nem akarok bocsátkozni. Tervezési szempontból pedig, mivel a vállalkozási tevékenységünknek bizonyos része rendezvényekből tevődik össze, ezért természetesen empirikus alapon tudunk saccolni egy számot, hogy mennyit fogunk mi vállalkozni 2020-as évben, de mivel ad-hoc jellegűen merülnek fel a rendezvényes megrendelések, ezért ezt túl tervezni sem szabad, hiszen veszélybe sodornánk a Társaságnak az eredményességét, mivel, hogy ha nagy vállalkozási bevételt terveztünk hasraütésszerűen akkor, ez a költségeinknek az arányát felborítja. Köszönöm a szót.

Dr. Gémesi György polgármester: A vállalkozói tevékenység az alaptevékenység kiegészítésére lett megcsinálva, amortizációt pótol, háttér infrastruktúrát biztosít, ahogy mondta az Igazgató úr és ezek leírhatók mindenféle adózási szabályok alapján hiszen ez beforog a cégbe, ez az egyik dolog. A másik, hogy ennek a vállalkozási tevékenységnek az is eredménye, hogy elég alacsony a bér, kitermel béreket, elég alacsony a bér, extra munkával, mert hétvégén esküvő van, akkor ott kell lenni hajnalig, valami kis pluszt még tudnak keresni az emberek, és ez a munkaerőhiány és a munkaerő kapcsolatos konjunktúra kezelését valamilyen formában segíti, ez a másik lényeges dolog. Hozzászólások következnek, Kocsi Tamás parancsolj.

Kocsi Tamás képviselő: Tavalyi évben 10 millió Ft értékben támogatta a város a Kalória új eszköz beszerzését a Madách Iskola pedig a saját szerény eszközeikkel évek óta 20 + tanulóval járul hozzá, ami azt gondolom, hogy bizonyos mértékű előerőt kivált. Azt szeretném, ha egyszer elhangozna, mert ez egyetlen beszámolóban soha nincs benne, valamilyen oknál fogva.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt most nem teljesen értettem, vagy én vagyok a figyelmetlen.

Hatolcai Máté ügyvezető igazgató: A város valóban támogatta a Kalóriát, mégpedig a SONY gyár területén lévő bérleményünknek a fűtőkorszerűsítése okán, ahol és egy olyan hőszivattyús berendezés került elhelyezésre, aminek segítségével le tudtunk válni az ipari csarnoknak az egyébként 800 kW-os kazánjáról, ami hihetetlen fűtési költségeket generált. Most ezzel a hőszivattyúval a fűtés is meg tudjuk oldani, mivelhogy üzemidőben megközelítőleg 200 kilowattnyi konyhai berendezés működik a konyhán, ezért a dolgozók egészsége érdekében klimatizálnunk is kellett ezt a területet erre, illetve a téli fűtésnek a gazdaságos biztosítására nyújt megoldást ez a hőszivattyú. Természetesen én nagyon-nagyon örülök annak, hogy az Iskolával egy jó együttműködés van a szakács tanulóknak a képzését illetően, ez nyilván valamennyi humán erőforrást is pótol, de azért azt tudjuk, hogy egy 14 éves gyermek az még nem feltétlenül megy humán erőforrás számba, és amíg nyilván a 9.-esek azok mondjuk még inkább kapacitást visznek el a termeléstől, addigra már a 10.-esek segítséget jelentenek, nyilván mi nagyon hálásak vagyunk ezért a lehetőségért, többek között azért is mert, hogy vannak olyan diákok, akik azóta már szakmával rendelkeznek, és ami kötelékünkbe dolgoznak. Én azt gondolom, hogy erre a városnak mindenféleképpen szüksége van a humán erőforrás elvándorlás és a kereskedelmi vendéglátás általi munkaerő elszívással a közétkeztetés mint ágazat kifejezetten érintett nem utolsó sorban pedig ezek a diákok, akik nálunk vannak gyakorlaton, mivelhogy a közétkeztetés egy teljesen speciális konyhatechnikai tudást igényel, olyan tudással is fel lesznek vértvezve szakma megszerzését

követően amit adott esetben egy étteremben mondjuk nem tudnak megszerezni, úgyhogy köszönjük ezt a lehetőséget mindenféleképpen és én reménykedem abban, hogy ez az együttműködés tovább fog folytatódni.

Kolozs Csaba képviselő: Nagyon szépen köszönöm, általánosságban szeretném mondani azt, hogy a nagy önkormányzati cégek üzleti tervével kapcsolatosan, hogy ha valóban felelősségteljesen szeretnék szavazni és támogatni, akkor a teljes egészében szeretnék látni. Csak annyit szeretnék mondani, hogy nagyon szépek a tervek és vélelmezhetően sikeres évet is fognak zárni a gazdasági mutatóknak köszönhetően, de, hogy mégiscsak a szeretnék, ehhez kérjük megértő támogatásukat, hogy 2 Nonprofit Kft. esetében, hogy tartózkodással szeretnék élni. Reméljük lesz zárszámadás és akkor szeretnék ezzel kapcsolatosan részletesen tárgyalni, tehát a valós folyamatokat azt gondolom, mindenképpen szükségesek látjuk, hogy megértsük is lássuk ahhoz, hogy felelőssége tudunk szavazni, csak ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő társak én is általános észrevételt szeretnék tenni az összes Gazdasági Társaságra vonatkozóan, mégpedig azt, hogy mindannyiőtoknál kihívásokkal teli időszak van. Érthető ez a Kalória, de a többi társaságra is, akinek az üzleti tervét most tárgyalni fogjuk, a mai nap. Olyan kihívásokkal teli időszak, amely a különféle társaságoknál, különféle speciális problémákkal, illetve megoldandó feladatokkal hoz titeket szembe és kíván tőletek megfelelő lépéseket. Én szeretném megköszönni mindazt, ami nálatok is elhangzott, illetve a többi társaságnál, ha olvastátok az előterjesztéseket, hogy próbáltok a folyamatok elé menni akár úgy a ti esetekben, hogy a piacok növelni és a szabad kapacitást ezeken a piacokon hasznosítani és ebből bevétel növekményt elérni, de a többi Társaságnál is látunk ilyen lépéseket. Úgy gondolom, hogy ez szükséges ahhoz, hogy a szolgáltatás minél magasabb szintű ellátásra nyíljon lehetőség úgy, hogy oly módon, hogy ne úgy jöjjetek a város költségvetésének előkészítésekor tárgyalásra, hogy szétárjátok a kezetekeket és ez meg, ez meg is kell, hanem természetesen vázoljátok a helyzetet, de saját részletekről mindent megtesztek azért, hogy a városi támogatás és a közösségnek a pénzeknek a felhasználás, oly módon történjen, hogy minél több külső forrás bevonására is lehetőség legyen a rendszerbe, ez az egyik megjegyzésem. A másik megjegyzésem, az is egy általánosabb jellegű, tehát nem feltétlenül kell megvárni, finoman próbálok fogalmazni ahhoz, hogy támogatni tudjuk ezeket az előterjesztéseket a zárszámadáskor. Tehát mindenki számára elérhetőek az elmúlt évek előterjesztései Könyvtárban, interneten, vagy ha máshol nem akkor Jegyzői Iroda tud ebben segíteni. Én mikor 2006-ban Képviselő lettem, azt megelőzően egy néhány hónap időt arra rászántam, hogy az azt megelőző évek előterjesztéseit átböngészttem, átnéztem és ha kérdésem volt, akkor természetesen előre próbáltam tájékozódni, hogy minél megalapozottabb döntést hozhassak, és hogy ne kerüljek ilyen helyzetbe, hogy emiatt nem tudok támogatni esetleg, egy támogatandó előterjesztést. Köszönöm szépen.

Bajkó Norbert alpolgármester: Egyetértve a korábbi konjunkturális időszakkal, Kolozs Csaba Fideszes képviselő gondolataival nem a konjunktúra van a gazdasági teljesítmény mögött, hanem a Humán erőforrás, aki csinálja, és természetesen kihasználja a konjunktúrát, itt ez az első, amit én különbségként látok, azzal összefüggésben, hogy tényleges fejlesztést érdemes végiggondolni. Igazgató úrral kapcsolatban, ill. a jövőbeni fejlesztésekkel kapcsolatban vannak-e olyan tervek, amelyek a bevételt növelik, tehát, hogy merre felé fog elmenni, erről jó volna néhány szót hallani? Ez az egyik, ami érdekel, a másik a személyi adatok tekintetében mennyire érinti a munkaerő hiánya a Kalóriát? Tehát, hogy teljesen ki van töltve a létszám? Vagy van-e olyan hiány, amit még fejleszteni kell?

Dr. Gémesi György polgármester: Nem lehet kérdés, már lezártuk, de megbeszéljük, jó? Elnézést kérek, de akkor más is kérdezhet még, azt lezártuk, hozzászólás van-e még?

Bárdy Péter alpolgármester: Gondolkodtam, hogy ez a bizonyos vállalkozási tevékenység ugyan megválaszolta Igazgató úr, lehet, hogy teljesen érthető volt mindannyiőtok számára, hogy itt arról van szó, hogy a közétkeztetés, a vendéglátás az tipikusan magas fix költségekkel dolgozik, tehát ha

nem lenne vállalkozási tevékenység, akkor is ugyanazokat a konyhákat fent kéne tartani, ugyan fizetni kéne világítást, rezsit, nagyjából ugyanennyi emberrel kellene ellátni azzal, hogy Igazgató úr többletmunkával, ugyanazon a helyen, ugyanolyan eszközökkel nagyjában ugyanazzal a kollégákkal ezt ki tudja egészíteni, így többletbevételt tud behozni, tehát laikus szemmel nézve a vállalkozási tevékenység, így egy pozitív, az alaptevékenységet inkább negatív tevékenység, és itt jön be a számvitel amikor ez a bizonyos költségfelosztás, amire utalt Igazgató úr, hogy a fix költségeket utána nyersanyag arányosan a cégnél más típusú felosztással szétosztják és a végén így lesz az a képzet, minthogy ha nem lenne nyereséges, de az valójában, számviteli szabályokat be kell tartani.

Kocsi Tamás képviselő: Annyit szeretnék még mondani, hogy egy olyan Városban, ahol, mint láttuk közel 1 milliárd forint mozgatható pénz van, egy ilyen cég számára egy központi konyha megépítése lenne az indokolt, ha lenne koncepció, de nincsen. Élünk a lehetőséggel, amennyiben vannak, de nem teremtünk újabbakat, én ezt láttam. Köszönöm.

Hatolcai Máté ügyvezető igazgató: A központi konyhával kapcsolatban: az a 3000 adagos konyha, amit említettem saját forrásból és egyébként a helyzetből adódóan egy hónap alatt felépítettünk. Ez egy nagyon jó tanulság és én azt tudom mondani, hogy ez a 3000 adag kb. az, amit még úgy lehet elkészíteni és úgy lehet felügyelni, hogy a minőséget hozni tudjuk és a főzés, nem megy még át gyártásba. Most jelen pillanatban 4 darab konyhánk van a 4 darab korcsoportra és ez a rendszer, én úgy látom, hogy így ebben a formában jó, ha egy nagy központi konyhát csinálnánk, ami hihetetlen befektetést igényelne, ha kívülről ez nem is látszana, belül föl kéne osztani szekciókra, a különböző előírások miatt, adott esetben az ételek nem lennének egyszerre elkészíthetőek. Ami még a hatékonysághoz hozzátartozik, hogy a tálalókonyhákat a város üzemelteti, a tálalókonyhák üzemeltetése adott mennyiségű humánerőforrást igényel, ezt mi úgy raktuk össze, hogy egy emberrel sincs több sehol, mint kéne, tehát a konyhák személyzete az reggel 6-ra bemegy megfőzi az ebédet, majd utána kimegy a tálalókonyhákra tálalni ugyanaz a gárda. Igazából még ha a főzéshez, nem is feltétlenül kellene, mind a 130 ember, csak mondjuk 110 fő, a tálalókonyhákra, akkor is kell ez a mennyiségű ember, mert azt tudjuk jól, főleg te Igazgató úr, hogy egy iskolában a gyerekek azok a szünetben betódnak az étterembe. Ezt az igényt ki kell szolgálni, és innentől kezdve a rendszer működtetésének a költsége humánerőforrás szinten nem igazából csökkenthető, legyen ez központi konyha vagy, legyen 5-6 konyha. Viszont azon az úton, amin elindultunk és aminek azt mondhatom, hogy központosítás szintén látszólag a végére értünk, azért tudtunk valamicske humánerőforrást megtakarítani, ha nem is úgy, hogy az üresen álló státuszokat nem töltöttünk föl, ennyit szerettem volna hozzátenni.

Bárdy Péter alpolgármester: Igazgató úr udvariasan kihagyta azt a háttérinformáció, miért volt szükség erre a központi konyhára? Azért, mert a Madách Iskolából már nem láthatják el a gödöllőieket. Értve a szándékot, hogy kell egy központi konyha ennek a gazdasági racionalitását, mégis azt kérem Képviselő úrtól, részben mint Igazgató úr, részben mint Képviselőtől, hogy az ilyen típusú a gazdasági társaságok fejlesztésére vonatkozó ötleteit tervezetként hozza be a Képviselő-testület elé és ne ilyen hátulról jövő huszárvágásokkal kényszerítse a Társaságokat arra, hogy hirtelen lépésekkel, adott esetben nagyobb költségekkel kelljen kialakítani ezeket a megoldásokat.

Kocsi Tamás képviselő: Én évekkkel ezelőtt szoltam.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem kapcsolatam be, most látom. A lényege az a dolognak, hogy működik és van központi konyha, tehát nem állja meg a valóságot, hogy nincs központi konyha, de van. Igazgató úr világosan elmondta, nem lehet bevinni a bölcsődék étkezését, mert ott mást főznek, oda nagy volumenű általános iskolák, a gimnáziumi étkezések biztosítása lehet. Nincs további hozzászólás, köszönöm szépen, aki támogatja az előterjesztést, kérem igennel szavazzunk, köszönöm szépen.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

1/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

I. A Képviselő – testület a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. 2020. évi üzleti tervét
998.461 E Ft bevételi,
997.812 E Ft kiadási főösszeggel és
649 E Ft eredménnyel hagyja

jóvá.

amelyből:

- | | | |
|---|-------------------|--------------|
| - közhasznú (alap) tevékenységének bevételeit | 749.388 E Ft-tal, | |
| kiadását | 749.388 E Ft-tal, | |
| eredményét | 0 E Ft-tal | hagyja jóvá, |
| - vállalkozási tevékenységének bevételeit | 249.073 E Ft-tal, | |
| kiadását | 248.424 E Ft-tal, | |
| eredményét | 649 E Ft-tal | hagyja jóvá. |

II. A Képviselő-testület a Kalória Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. 2020. évi működéséhez szükséges önkormányzati forrást nettó **491.038 E Ft** összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolikai Máté ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, jó munkát Igazgató úr.

3. Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2020. üzleti tervére

Előterjesztő: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2020. üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: Madách Iskola neve nem jól szerepelt, most már így fog szerepelni, ahogyan kell, korrigáltuk ezeket. Ez technikai módosítás. Van-e szóbeli kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kovács Balázs ügyvezető igazgató: Igen, röviden szeretném kiegészíteni, tisztelt Képviselő-testület! Ezt üzleti tervet úgy készítettük el, hogy a rendelkezésre álló információk alapján, illetve hát úgy, hogy amit látunk, hogy biztos forrás erre az évre, megvan. Hiszen nem tervezhetünk be olyan forrásokat, amit még nem láttunk. Ezzel együtt mi azt gondoljuk, és látjuk a 2019-es évet, amit majd nyilván a beszámolóban Önök is fognak látni, hogy ha ez a tendencia marad és szakmai alapon is jó együttműködéssel tudunk a pályázatokon nyert, minthogy az 2019-ben sikerül, akkor a 2020-as évet is olyan szépen meg lehet csinálni, mint ahogy 2019-ben tettük. Ha azt tennénk be egyébként, akkor közel mínusz 100 millió forintot mutatnánk ki, ebben az üzleti tervben, ami szerintem nem jó! Ezt már egyszer eljátszottam az előző Képviselő-testületen végig mentünk. Egyébként itt szeretném bemutatni azt, hogy nem véletlen, hogy ekkora eredmény tartaléka van a cégnek, hiszen sok éven keresztül építette azt föl. Ha ez megszűnik, ha nincsen, vagy ha elmegy ebből természetesen a tulajdonos dönthet, ezzel kapcsolatban, akkor óra bukik a cég, tehát akkor az hazardírozást nem tudja finanszírozni, nem tud a béreket kifizetni, adott esetben időben vagy előadásokat lekötni és stb. nem írható alá szerződés, hogy majd, ha lesz rá pénz. Tehát ez egy fontos,

átgondolandó dolog, de ezt csak azért mondom, mert nem véletlen van ez így, egy ekkora cégnél, egy ekkora likviditási tőke szükséges gyakorlatilag. Tehát az Üzleti tervről egy utolsó gondolat ezzel kapcsolatban, hogy lehessen is ezzel érteni, ha esetleg az anyagból nem teljesen derült volna ki, de azért szerintem kiderült, hogy gyakorlatilag mi azt nem csinálhatjuk, hogy nem látjuk még pontosan mennyi pénzt tudunk pályázaton elhozni, ezért elkezdjük leépíteni a programokat és adott esetben mondjuk kevesebb Humánerőforrással dolgozunk, majd hirtelen, amikor kiderül, hogy nyerünk lehet, hogy februárban vagy márciusban vagy áprilisban hirtelen, gyorsan elkezdünk telefonálni, hogy gyere vissza dolgozni, mert teljesíteni kell nyilván ezt a pályázatot a programok kapcsán. Nekünk az a stratégia az nagyon komoly egyeztetések voltak szakemberekkel és magas szinteken is pontosan azért, hogy mi a jó megoldás arra, hogy a félévet nekünk úgy kell vinni, mint hogyha azt látnánk, hogy ez az év ugyanúgy végig tud menni mint 2019. év és el fog dőlni tavasszal, hogy azt tudjuk-e vinni és ott a félévkor el tudjuk dönteni, hogy így ezzel a lendülettel megyünk tovább vagy visszavesszük és akkor tudjuk megcsinálni ezt az üzleti tervet. Felmerült Kulturális Bizottsági ülésen, ha jól emlékszem, hogy ez a mínusz, amire ott van a fedezet. Én erre azt mondtam, hogy amit tudtunk mindent lehúztunk és lecsökkentettük, gyakorlatilag azért van benne, mert a papír mindent elbír, ugye, tehát lehet mindent rá írni, mi azt írtuk rá, ami a valóság ezzel együtt azt tudom mondani, és akkor is válaszoltam is, de most is szeretnék válaszolni, hogy ha és amennyiben egy nagyon rossz helyzet lenne, mert én nem hiszek, hogy lenne, akkor is a fél évig találtunk egy olyan működést, ami teljesen más működést eredményez, mert hiszen akkor el kell kezdjünk befogadni mindent, mindegy, hogy mi az, csak jöjjön és termeljen és bérbe adjuk a termeket és hozzon, és akkor akármi le is lehet dolgozni ezt és nem is biztos, hogy az eredménytartalékból kell de erre nem tudok garanciát vállalni, így viszont tudok garanciát, nekem muszáj garanciát vállalni arra, ugyanez egy üzleti terv, hogy ezt így végig lehet vinni, tehát én azt gondolom, hogy ezt az üzleti tervet így is végig lehet vinni, más nyilván, mert hogyha ez így marad, akkor a félévtől lényegesen kevesebb inkább, minimális program és olyan fog beérkezni, amire aztán nem tudunk garanciát vállalni, de ezzel együtt szeretném mondani én továbbra is, mint ahogy eddig is lobbizom és megyek a dolgok után is eddig is mondom Önök nem látják nyilván, vagy hát a programokon esetleg igen, de majd a beszámolóból, hogy igen, sikeres volt a tevékenység, elismerték a Művészetek Házának mennyiségi kultúrával szakmai tevékenységét, és én azt gondolom, hogy a jövőben is így lesz, legalábbis nagyon remélem, és akkor egy ugyanolyan szép évet tudunk csinálni 2020-ban mint 2019-ben, köszönöm szépen!

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Hozzászólások.

Dr. Péterfi Gábor polgármester: Tisztelt Igazgató úr! Tisztelt Polgármester úr nem értjük, hogy még a 2000-es években Polgármester úr azt mondta a MUZA vezetőjének, hogy annyi támogatást ad, amennyit a cég megtermel, vagyis egy forinthez termeljen egy másikat. Ezt a szemléletet nem látjuk a 2020-as üzleti tervben.

Dr. Gémesi György polgármester: Szeretném mondani, hogy a Miniszterelnök beszél úgy, hogy én adok. Én nem adok, a Képviselő-testület biztosít lehetőségeket, én maximum javaslok, ezt nagyon szeretném kihangsúlyozni, mert ez már másodszor merült fel, hogy én szedem az adót és én adom a pénzt! Nem adok semmit, senkinek, sehova, ez az egyik, hogy igazítsuk ki, tehát nem vagyok Magyarország Miniszterelnöke, aki másként szokott nyilatkozni, hogyha már Fideszről van szó és a Fidesz nevében nyilatkozik. Kettő, az, hogy 2000-ben mit mondtam a Művészetek Házával kapcsolatban egy 20 évvel ezelőtti finanszírozási helyzet, azt hiszem elég világos, 20 évvel ezelőtti, azóta Gazdasági társaság lett a Művészetek Háza előtte intézmény volt, más volt a finanszírozás, ma egészen más, Gazdasági társaság formájában kulturális szolgáltatások is. Feltétlen kell, hogy állami támogatást, hogy ők a tétel támogatást élvezzenek, hiszen a kultúra nem él meg anélkül, a kötelező feladatokra koncentrálunk, a kötelező feladat a létesítmény, az intézmény fenntartás nem kevés, egyébként egy szocreál épület, amire 1,2 milliárdot költöttünk. Ha Péterfi Gábor azt mondja,

képviselőként, hogy nem költött a város egy forintot, annyit amennyit behozott a ház, akkor megint nem igaz, meg kell nézni azokat a fejlesztéseket, amit 4-5 évben megcsináltuk, és ami egyébként egy nagyon korszerű házat varázsolt abból a leromló szocreál épületből, amiből 2 van még az országba, tessék elmenni Vádra és tessék megnézni, és meg tetszik látni, hogy a 2 között mi a különbség. Ez az infrastruktúra és azok a programok, amik bent vannak a munkatársak hihetetlen munkájával valósíthatók meg, elképesztő szakértelemmel és nagyon nagy szorgalommal és nagyon magas színvonalon és a gazdasági társaság biztosít olyan lehetőségeket, amiket az intézményi forma nem biztosított. Köszönöm.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen, két rövid hozzászólást szeretnék az előterjesztéssel kapcsolatban elmondani. Egyik, hogy a finanszírozás az elmúlt 6-8 évben kétszer is radikálisan átalakult, tehát nemhogy 20 évre visszamenően, nem igazán célszerű összehasonlítani, de még a 8 évvel ezelőttivel sem, mert azóta kétszer is radikálisan változott. A másik pedig az, hogy ha már ennyire visszamegyünk, akkor én emlékszem arra, mikor még a háznak a működését olyan bevételekből próbálták fenntartani, pl. különféle ruhavásár és egyéb ilyen a szolgáltatások is kénytelenek voltak befogadni azért, hogy a megfelelő bevétel meglegyen és akkor hangzott el a szádból, hogy nem ez az iránya a háznak, hanem szeretnéd az egész profilját megváltoztatni és, hogy ha az elmúlt éveket vizsgáljuk, akkor látható, hogy most már a minőségi kultúra van jelen a gödöllői Művészetek Házában, ehhez szeretnék gratulálni és az idei esztendő munkáihoz pedig jó munkát és sok sikert kívánni nektek.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, csak azt nem értem, amit Polgármester úr mondott, hogy akkor, amikor még nem volt gazdaságszemléletű a Művelődés Központ, mert így hívták, akkor meg tudta termelni az egy forintot, amikor gazdaságszemléletű lett, akkor nem, tehát ezt most nem teljesen értem. Most van lehetőség arra, hogy az előbb említett más költségvetési tárgyú dolgokat gazdasági szemlélettel vezessük és kérjünk 1 Ft-hoz 1 forintot és előtte ezt a metódust, azt a gondolatmenetet nem értem.

Dr. Gémesi György polgármester: Elég baj, hogy nem érti Képviselő úr még egyszer elmondom egyébként, hogy sohasem termelt annyit, hogy 1 Ft-hoz 1 forintot lehetett adni, nézze meg az előző évi üzleti terveket, ill. költségvetéseket Pelyhe József kollegája segít abban, hogy ezekhez hozzáférjen és akkor meg fogja nézni, hogy a város milyen formában támogatta a dolgokat. Ma az állam nem ad, akkor menjünk vissza a gödöllői kultúrára az állam ad 36-40 millió forintot és megfordul a gödöllői kultúrában 5-600 millió forint, ez nem azt jelenti, hogy mi annyit adunk, de nagyon komolyan adunk forrásokat. Az állami forráshoz képest többszörösét, meg merem kockáztatni a tízszeresénél többet tesz hozzá a város, a Könyvtár, a GIM ház, a Múzeum és a Művészetek Háza költségvetéséhez. Megjegyzem egyébként abban az időben, most nem emlékszem pontosan, nem szeretnék rosszat mondani, de mintha a Könyvtár és a Múzeum egybe lett volna a költségvetés szempontjából az akkori Művelődési Központtal, tehát 20 évvel ezelőtti dolgokhoz hozzá hasonlítani az akkori állami finanszírozáshoz a mostanit nem lehet, de sajnos valószínű lehet, mert lassan visszamegyünk ahhoz a tanácsi rendszerhez, ahol az állam adja a forrásokat és annyit költünk, amennyit ad! Az állam ennyit ad, a politika 36 milliót ad ez tény, akkor többet adott, most 36 millió forintot ad a gödöllői kultúrára, Könyvtárra, Múzeumra, Művészetek Házára. További hozzászólás? Adok szót, csak lezárom a vitát és utána reagálsz, parancsolj Igazgató úr.

Kovács Balázs ügyvezető igazgató: Nem szeretném húzni az időt semmiképpen, ráadásul egyébként Képviselő-testületi ülésen kívül is szívesen várok mindenkit, leülök és beszéljünk, ha jól értettem, de lehet, hogy rosszul, de, hogy tisztán lássunk, úgy értem, hogy amennyit az Önkormányzat ad, legalább annyi termelje meg a Művészetek Háza vagy ne kapjon annyit a Művészetek Háza, amennyit termel annyit kapjon maximum az önkormányzat. Akkor ezzel kapcsolatban szeretném mondani kultúrpolitika nem erről szól, ez tök ellentétes, ráadásul egy kulturális gazdasági társaság, lehet ez egyébként fából vaskarika, különben mi is mondtuk, mindenki tudja ezt, hogy Nonprofit, de ugyanakkor mégis Kft. és Kht., de nem is akarok ebbe belemenni, mert, hogy úgy van kialakítva a rendszer és ez minden községnek, hogy milyen érdekes, a mi

helyzetünk, mi 2013 óta színház vagyunk, jellege szerint színház, működése szerint befogadó színház és egyébként köznevelési intézmény és köznevelési feladatokat láttunk el a közgyűlési megállapodás alapján, közművelődési intézmény lennénk. Akkor nem álljon rendelkezésemre forrás csak az a forrás áll rendelkezésre, mint az önkormányzat, mert ez így van a mostani rendszerben, és a múlt rendszerben is így volt, hogy az több volt-e, vagy kevesebb, ebbe most nem mennék bele. De egyetlen egy, én nem tudok ilyet, de ha tud mutatni a kultúrával foglalkozó gazdasági társaságot színházról beszélek, akár kőszínház vagy bármilyen intézmény, olyan típusút, nagyon kevés van, aki annyit kitermelni, mint amennyit ad az önkormányzat hozzá, azért én leülnék vele és megnézni, hogy azt hogyan kell csinálni, mert mindig lehet tanulni. Egyrészt, másrészt mostani kultúrpolitikának az a célja a mostani rendszer, hogy a TAO-t kivezette, mert azzal visszaélések lettek, nagyon jól tette, szerintem, nagyon jól tette, hogy átalakította. Ennek az átalakításnak pont az a célja, hogy minél több olyan feladatot ellásson, amivel utána nem tud már gazdasági tevékenységet folytatni, hiszen elveszi az időt, a teret és egyéb minden mást, tehát, hogy képtelenség az, hogy megfeleljen annak, hogy gazdaságilag is bevételeket hozzon meg teljesítsen, tehát ha például megnézem a tavalyi pályázatot, de fogják látni a májusi beszámolóinkban, 300-400 rendezvényt kell vagy eseményt megvalósítottunk ahhoz, hogy megfeleljünk annak a pénznek a lehívásához, ami rendelkezésre állhat. Tehát, hogy ez nagyon komoly és a mostani kultúrpolitika nem arra felé viszi ezt, hogy a gazdasági részt erősítsék, hanem hogy amilyen pénzt le tud hívni és amilyen pénzt az önkormányzat hozzá tud tenni az olyan közfeladatra tegye rá vagy összefeladatot lásson el, amivel mindenkinek a gödöllőieknek, a térségben jót teszünk, vagy kielégítjük azokat az igényeket és nem pedig házak épülnek bele, magán autók jönnek és kimentik ide-oda, ez volt a cél. Én ezt tudom, ebben vagyok most benne, csak azért szeretném ezt mondani, le is ülök. Még nem látom ezt az oldalát a kultúrpolitikának, hogy ebbe az irányba menne, hogy igenis annyit termeljen ki. Azt igen, hogy az egyik az egy feladat és egy cél most jelen pillanatban is, akkor ezzel befejezem, hogy azt mondja az állam, hogy amennyi forrást ő hozzátesz, annyit az önkormányzat is tegyen hozzá ez lenne az alap és akkor mindenki egyformán, de ebben el lehet térni, hogy ezek a tárgyalások most indultak el, most megy körbe az országba, akinek körbe kell menni és letárgyalni ezeket az ügyeket, de hát ez még úton van. Ezt tudom, ennyit szerettem volna, nem vitatkozva dolgokkal, hanem ezt kiegészítve. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, szavazzunk:

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

2/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

I. A Képviselő – testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2020. évi üzleti tervét

278.866 E Ft bevételi,
293.000 E Ft kiadási főösszeggel,
14.134 E Ft veszteséggel hagyja jóvá.

- amelyből
közhasznú (alap) tevékenységének bevételét 256.072 E Ft-tal,
kiadását 272.366 E Ft-tal,
eredményét – 16 294 E Ft-tal hagyja jóvá,

vállalkozási tevékenységének bevételét 22.794 E Ft-tal,
kiadását 20.634 E Ft-tal,
eredményét 2.160 E Ft-tal

hagyja jóvá.

II. A Képviselő-testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2020. évi működéséhez szükséges önkormányzati forrást **bruttó 164.728 E Ft összegben hagyja jóvá.**

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Balázs ügyvezető

4. Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2020. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2020. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Igazgató urat, kérdézem, ha helyet foglalt, hogy van-e esetlegesen szóbeli kiegészítése?

Geiger Tibor ügyvezető igazgató: Tisztelt Képviselő-testület! Az Üzleti tervünket annyival szeretném szóban kiegészíteni, hogy a bevételi oldal tekintetében nincs mozgásterünk, hiszen a rezsicsökkentés kapcsán az állam rögzítette a hődíj bevételi árát, így a bevételi oldalon, igazándiból mozgásterünk nincsen. A kiadási oldalon viszont a béreket szeretnénk 10-15 %-kal megemelni, hiszen a dolgozóink bére messze el van maradva az országos átlagtól, másfelől pedig olyan szakmunkások, szakemberek dolgoznak a távhőnél, akiknek a pótlása igen nehéz. Az épületeknél nagyon eltérő hőközpontok vannak, tehát szükséges egy helyismeret és egy új dolgozzanak a betanítása egyik napról a másikra ma nem tud történni, ha egy dolgozó tavasszal elmegy a távfűtőtől egy újat nem tudunk betanítani a nyári időszakba egy fűtési rendszer megismerésére, nincs ideje átnézni, nincs lehetősége megismerni a hőközpontokat, nincs ideje arra, hogy megtanulja őszre mire az épületek fűtését el kell látni. Ezért szeretnénk az ő bérüket jelentősen megemelni. A másik, hogy erre a fedezetet az tudja nyújtani, hogy az energiahordozók árát sikerült úgy alakítanunk, hogy azzal megtakarítást érünk el. 2018-ban a Műszaki Egyetemen elvégeztem egy távhőtermelési szakmérnöki képzést és az ott tanultakat felhasználva 2018-ban olyan módosításokat hajtottam végre, ami nem igényelt költséget, viszont olyan szoftveres megoldásokat alkalmaztunk, amivel egyértelműen látszott már a 2019-es évben, hogy villamosenergia tekintetében megtakarítást értünk el, tehát ezért is jelentkezik kevesebb összeggel a beszámolónkban, ennek a költsége. Ugyanez történt a gázvásárlás tekintetében és a 2018-as árakhoz képest 14%-kal olcsóbban tudtam leszerződni a gázbeszerzésre a világpiaci áron, tehát ez adja a fedezetet arra, hogy a béreket tudjuk rendezni és olyan bért tudjuk adni a dolgozóinknak, ami közelít az országos átlaghoz, ezzel a kiegészítéssel, kérem a beszámolónk elfogadását.

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja a Testületnek.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat, nincs, aki támogatja, kérem az igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Távhő Kft. 2020. évi üzleti tervét

612.684 E Ft bevételi,

602.926 E Ft kiadási főösszeggel és

9.758 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

5. Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2020. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2020. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Igazgató urat kérdezem, van-e szóbeli kiegészítésed?

Fekete Zoltán ügyvezető igazgató: Köszöntöm én is a testület tagjait és Polgármester urat, annyi kiegészítem lenne, hogy a 2020-as évet azzal az állandó változással terveztük meg, amely az igazi piacot is jellemzi, sajnos nálunk is nagyon minimálisan térünk el a dolgozóknál a bérekben a megszabott garantált bérminimumoktól, ebbe már nekünk több mozgásterünk nincs. Állandó mozgásban a piacunk bérlői tekintetében is és azok a dolgok, amiket mi terveztünk a 2020-as évre fejlesztések, azok nagyban befolyásolják azt, hogy megtörténik-e a Városháza bővítése és azt követően nekünk ott van tennivaló, mint ahogy erre van utalás is az anyagban. Sok területen hozzá kell nyúlnunk az épülethez, de ezt nem lehet csak hogyha megtörténik, ott a fejlesztés az önkormányzatnak. Amennyiben kérdésük van, szívesen válaszolok, illetve szívesen látok bárkit a piacon egy személyes beszélgetésre, hogy megismerjék a hétköznapi munkáinkat, akár mint Képviselők, akár mint vásárlók, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan, Bizottságot kérdeztem? Bocsánat

Pelyhe József elnök, képviselő: Hozzászólás kapcsán jeleztem volna, hogy egyhangúan támogatta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen! Akkor most kérdések következnek. Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, akkor kérem igennel szavazzanak:

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2020. évi üzleti tervét

58.023 E Ft bevételi,
52.345 E Ft kiadási főösszeggel és
5.168 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató

6. Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2020. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Lauran Csaba ügyvezető igazgató

Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2020. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Lauran Csaba ügyvezető igazgató: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon felpörögtek az események, igen érződik, hogy ebédidő van lassan. Továbbra is igyekszünk az eddigi évek tapasztalatait felhasználni a minőségi szolgáltatások irányába tovább fejlődni és erre épül a 2020 évi üzleti tervünk, kaptunk egy kis bérleti díjemelést, amit megpróbálunk legjobb tudásunk szerint kitermelni és igyekszünk a Városnak megfizetni azt a 85 millió forintot, amit beterveztünk ennyi lett volna.

Dr. Gémesi György polgármester: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, elnök úr? bizottság

Pelyhe József Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés? Igen, Epres György parancsolj. Kérdés? Nem, hozzászólás, parancsolj.

Epres György képviselő: A decemberi beszámolón Laurán Igazgató úr beszámolóját mindannyian elfogadtuk. Következő a hozzászólásom, nagyon örülünk ennek a kiváló eredménynek, évről évre látszik ez a haladás azonban beárnyékolja ezt az egészet egy „Magistrátus ügy” és azon kívül, évek óta peres eljárások vannak ezzel kapcsolatban, Ez egy nagyon zavaró az, hogy gyakorlatilag sem, mint Képviselő, tehát a város polgárai szintén semmit nem tudnak, hogy hol tartanak most az ügyek. Jegyző úrhoz fordulok, hogy mennyit fizet ki a Város, mert ez a 85 millió az egy gyönyörű szép eredmény, mert ismerve az ügyvédi költségeket egy közönséges lakás szerződésnél is tízezrekről van szó. Hol tart ez az ügy a mai napig? Mert ez azért zavarhatja a Szálloda működését, ha ezek a költségek.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólás? Ez egy kérdés volt egyébként, egyrészt nem az előterjesztés részre Képviselő úr, tehát ez az Erzsébet Királyné Szálloda üzleti terve és az ügyvezető igazgatója arról tájékoztat, hogy mi van. A G-Magistrátusról csak röviden egy olyan cég, ami teljesen ki van ürítve, pontosan azért, hogy ne legyen negatív hatása a Szálloda kiváló működésének választottuk szét. Minden a jogszabálynak megfelelően halad vannak ezzel kapcsolatosan, folyamatosan kötelezettségei, nem pénzügyi kötelezettségei, hanem jogi kötelezettségei, ezeket teljesítjük és egyébként, ha kíváncsi vagy rá akkor semmi akadálya, hogy begyere és Jegyző úr neked tökéletesen el fogja mondani, de akkor hozzád uzsonnát is magaddal, mert ilyen magas anyagok vannak, ne-ne, egy kávé kaphatsz hozzá, ha megszavazod a költségvetést, akkor lesz uzsonna is hozzá, de addig nem, csak kávé. Jó az a lényege dolognak a G-Magistrátus ügy az egészen más történet, de egy szóval mondom, semmi gond vele, megy a maga útján, köszönöm szépen. További hozzászólás nincs, aki támogatja a szálloda üzleti tervét, kérem igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

5/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

1. A Képviselő – testület az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2020. évi üzleti tervét

408.500 E Ft bevételi,
387.536 E Ft kiadási főösszeggel és
20.964 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

2. A Képviselő- testület a tulajdonos Gödöllő Város Önkormányzata részére fizetendő bérleti díj összegét 2020. január 1-től, 500 E Ft/hó összeggel megemeli, az éves bérleti díj összegét nettó 72.000 E Ft összegben határozza meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Laurán Csaba igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Igazgató úr, jó munkát kívánok.

- 7. Javaslat hozzájárulás adására a Tormay Károly Egészségügyi Központ eszközfejlesztéséhez**

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság

Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Meghívott: dr. Dunai György igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Dr. Dunai György igazgató urat, szóbeli kiegészitésem az, ami már sokszor elhangzott ma, hogy egy 20 millió forintos extra forrás teljes felosztásáról van szó, ami egyeztetve volt az Igazgató úrral és természetesen az intézmény dolgozóinak körével. Ez a 20 millió forint, ami most extra eszközfejlesztésben beérkezik az intézetbe. A Bizottság tárgyalta, az Egészségügyi Bizottság, Elnök asszony?

dr. Györfi Beáta Egészségügyi Bizottság elnöke: Támogattuk az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás? A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság is tárgyalta, Elnök úrnak átadom a szót.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnök: A hozzászólások között szeretném elmondani. Egyhangúan támogatta az előterjesztést a Bizottság.

Dr. Gémesi György polgármester: Korrekt a Bizottsági vélemény, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés? Hozzászólás? Parancsoljon Alpolgármester úr.

Bajkó Norbert alpolgármester: Dr. Dunai György igazgató úrral közösen, ill. az ő javaslatára az eszközfejlesztésnek a részletei az előterjesztés mellékleteként szerepel. Ebben megújul számos szolgáltatásért, ill. eszköz, ami a Tormay-n belül van, ez a 20 millió forint összeget tesz ki, ennek a forrása rendelkezésre áll. Emellett lesz egy 10 millió Ft-os fejlesztés, amely korábban említette betegirányítórendszerre vonatkozik, amelyből statisztikai adatokat, anonim beteg adatokat lehet nyerni és a további fejlesztést az Igazgató úr hatékony részvételével és nem csekély szaktudásával meg lehet alapozni, illetve meg lehet csinálni. Én szeretném ehhez megköszönni az ő segítségét és hathatós közreműködését, mert ez nélkül nem ment volna.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó további hozzászólás? Nincs, Igazgató úr parancsolja röviden, nagyon röviden.

Dr. Dunai György igazgató: Szeretném elmondani, hogy ez a pénz hogyan jött, decemberben döntött a Kormány és jött ki a rendelet módosítás, hogy a 2018. november és 2019. július közötti időszak 100%-on felüli többletteljesítményét nem, tehát degresszió mentesen kifizetik a különbözetet, mivel ezen időszakokban bőven 100% felett volt a Tormay-nak a teljesítménye, amit ugye egyébként tört áron finanszírozza Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő, ehhez az összeghez jutottunk hozzá és ez egy jó lehetőséget ad, hogy a eszközparkunk szinte valamennyi szakrendelés tekintetében meg tudjon újulni úgy, hogy a dolgozók, illetve a betegeknek is a nagyobb megelégedettségét szolgálja. Ennyit szerettem volna mondani, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, további hozzászólás? Nincs, aki támogatja, kérem igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

6/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete hozzájárul a Tormay Károly Egészségügyi Központ 20,5363 millió forint összegű, Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől kapott támogatásának a határozat melléklete szerinti eszközfejlesztéséhez.

Határidő: a Tormay Károly Egészségügyi Központ Gödöllő igazgatójának értesítésére azonnal
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

8. Javaslat a Tormay Károly Egészségügyi Központban térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló Szabályzat jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Egészségügyi Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: dr. Dunai György igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítés nincsen.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnök: Elfogadásra javasoljuk.

Dr. Györfi Beáta Egészségügyi Bizottság elnöke: Elfogadásra javasoltuk.

Dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Elfogadásra javasoltuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés? Hozzászólás? Igazgató úr

Dr. Dunai György igazgató: Annyival egészíteném ki, csak, hogy belekerült új elemként a menedzserszűrés, ami tehát nem azt jelenti, hogy most, holnaptól bevezetésre kerül. Meghatároztuk a csomagot és a térítési díjat, hogy egy későbbi Testületi ülésre ne kelljen bevinni. Fontos tudni, hogy a menedzser szűrést a szabad kapacitásaink terhére tudjuk csak bevezetni, amiből most nagyon minimális van, illetve bizonyos szakterületeken nincs is szabad kapacitásunk, de a szakmával kívánunk egyeztetni, hogy ezt meg tudjuk valósítani az év 2. felében, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

7/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete a határozat mellékleteként jóváhagyja a Tormay Károly Egészségügyi Központ Térítési díj ellenében igénybe vehető szolgáltatások térítési díjára vonatkozó Szabályzatát és a térítési díjakat tartalmazó 1.mellékletet.
2. Gödöllő Város Képviselő-testülete felhatalmazza a Tormay Károly Egészségügyi Központ Igazgatóját a Szabályzatban foglalt rendelkezések végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dunai György igazgató

9. Javaslat a Tormay Károly Egészségügyi Központ Gödöllő alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: dr. Dunai György igazgató

Dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Elfogadásra javasoltuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdés? Igen parancsolj.

Dr. Kiss Árpád elnök, képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Kaptam egy észrevételt Kocsi Tamás képviselő úrtól, hogy a határozati javaslatban a költségvetési szerv kifejezés szerepel, de nem szerepel benne!

Kocsi Tamás képviselő: Jó, hát amit láttam abban szerepelt!

Dr. Kiss Árpád elnök, képviselő: Úgyhogy ebben nincs benne.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen! Nincsen kérdés, további kérdés, hozzászólás, vélemény más javaslat, aki támogatja, igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

8/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület a Tormay Károly Egészségügyi Központ Gödöllő módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: a Magyar Államkincstár értesítésére azonnal

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

10. Javaslat Gödöllő város településrendezési eszközei 2019 évben megkezdett módosítása (TSZT, GÉSZ) 2. csomagjának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Igazából kivitattuk múltkor a GÉSZ-t, itt két dolog maradt ki az egyik a Premontrei Rend és a másik pedig a Kapucinus Rend által kért módosítás. Ezek most minden jogi feltételeknek megfelelnek és erről szól az előterjesztés, elhárult minden akadály a Premontrei Rend templomépítés, és iskolafejlesztés, ez a szóbeli kiegészítésem, a Bizottságok tárgyalták. asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a javaslat elfogadását.

Dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a javaslat elfogadását.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólás, igen, tessék Török Sándor.

Török Sándor képviselő: Szeretettel üdvözljük ezt a döntést, mint politikusként, mint pedig templomba járó hívő emberként, a 900 éves Premontrei Rend évfordulójához közeledve és hát támogatni fogjuk. Az övezetek besorolása, szabályozási jellemzők nem változnak számukra is egyértelmű és támogatható, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen! További hozzászólás? Nincs. Lezárva, aki támogatja, erről 2 szavazás van, aki az első határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

9/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozat melléklete szerint módosítja Gödöllő város közigazgatási területének felhasználását meghatározó, a 85/2009. (IV. 23.) sz. önkormányzati határozattal jóváhagyott (a 214/2012. (XI.15.), 143/2014. (IX.18.), 215/2016. (X.20.), 72/2018. (III.22.), 269/2018. (XII.13.) és 210/2019. (XI.21.) önkormányzati határozatokkal módosított) településszerkezeti tervének alábbi munkarészeit:

- a) Településszerkezeti tervlap M 1:10 000
- b) Településszerkezeti terv leírása

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a rendelettervezet elfogadását támogatja igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2020. (II.14.) önkormányzati rendelete
Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló
30/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. fejezetében biztosított véleményezési jogkörében eljáró partnerségi egyeztetés szerinti érintettek, államigazgatási szervek, érintett területi és települési önkormányzatok véleményének kikérésével, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: GÉSZ) 53.§ § (9) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
„d) a Kapucinus temető Tájvédelmi Körzetbe eső részén
da) jelzett turistautat („Mária-út”) vagy tanösvényt („Történeti Temető Tanösvény”) kell kialakítani.
db) a b) pontban meghatározott új építmények nem helyezhetők el.”

2. §

A GÉSZ 2. mellékletének 9., 10., 16. és 17. szabályozási tervlapjai helyébe az 1. melléklet szerinti tervlapok lépnek.

3. §

Ez a rendelet az elfogadását követő 30. napon lép hatályba.

Gödöllő, 2020. február 13.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Kiss Árpád sk.
jegyző

1. melléklet a 2/2020. (II.14.) önkormányzati rendelethez

A SZABÁLYOZÁSI TERV TERVLAPJAI (M 1:4000)

9. Szabályozási tervlap
10. Szabályozási tervlap
16. Szabályozási tervlap
17. Szabályozási tervlap

11. Javaslat rekultivációs alap kezelési szerződés megszüntetése tárgyában önkormányzati döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Tulajdonképpen arról van szó, hogy az a pénz, ami kifejezetten a rekultivációra félrerakott nem elegendő egyébként a Gödöllő tulajdonában és területén lévő rekultivációra félre volt rakva korábban, és ami kötelező is volt, az van a székhely önkormányzatnál, itt és Nógrádmarcalon. Nógrádmarcalt sem utalta vissza, ezt közben megtudtam, beszéltem Hajnal Zsolt igazgató úrral, tegnap találkoztam vele annyira, hogy nincs módosítás, de egyelőre maradna az összeg az előterjesztés alapján is, de van mód arra, hogy külön kezeljük ezt, és ott is van egy 60 milliós rekultivációs összeg, még mindig nem elegendő 4-500 milliónál kevesebb biztos, hogy nem lesz elég. Meg fogjuk tudni kötni azt a kompromisszumot, hogy külön helyen legyen, amit nem tudnak inkasszózni, hiszen annyit kell tudni, hogy a mai napig a Katasztrófavédelem finanszíroz, tehát januártól nem lépett életbe újabb finanszírozás HKV Zrt. nem finanszíroz, az a Katasztrófavédelem finanszíroz, olyan formába, hogy én akkor fölálltam és otthagytam a Zöld Hidat, ill. a Társulást. A társulás tagjai vagyunk a képviselőnk város érdekeit, ebben a dologban is a város érdekeinek képviselőjéről van szó, hiszen ez a pénznek a védelme, azért van, nyilván, hogy a rekultivációs kötelezettségnek meg tudjon felelni a hulladéklerakó, ami egyébként 20 év után még egy költséget fog jelenteni és ezt a Zöld Hídnak kell kitermelni bérleti díj formájában, aminek most egy része van meg, az ő és a mi pénzünkkel együtt, meg fogjuk találni a megoldást, nyilván nem a feszültség a cél hanem az, hogy ez biztonságban legyen, ennyi a szóbeli kiegészítéssel. Ezt Bizottság tárgyalta, a Bizottság, Elnök úr?

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési elnöke: A bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Elfogadásra javasoltuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés, Török Sándor kérdés? Parancsolj.

Török Sándor képviselő: Kérdésem konkrétan a tulajdonviszonyokról a mi tulajdonunk vagy Kerepesé?

Dr. Gémesi György polgármester: A miénk, a hulladéklerakó. Kerepes területén van, de a mi tulajdonunkban van. Tárgyaltam az Igazgató úrral, de most ez nem a napirend témája. Kolozs Csaba parancsolj.

Kolozs Csaba képviselő: Igen, csak egy szimpla kérdés, hogy is ki a felelőse a rekultivációnak? A Társulás ügye, tehát nem Gödöllőé.

Dr. Gémesi György polgármester: A társulás igen, csak gyakorlatilag mi vagyunk a terület tulajdonosai és ez még vissza is hullhat ránk, tehát ma ez számomra nem tiszta, én azért védem ezt az összeget, mert nehogy az legyen a vége, hogy kötelező lesz majd valamikor az Önkormányzatnak rekultiválni, mert a mi tulajdonunkban van ez a terület, a társulás megmondjuk vagy megszűnik vagy föláll és azt mondja, hogy ehhez neki semmi köze, ezért védem ezt az összeget és ragaszkodnék ahhoz, hogy folyamatosan töltve legyen. Az átutalásnak és az 1 számlára helyezésnek, vagy alszámlára való helyezésnek feltétele az, hogy ennek az összegnek egy éven belül rendelkezésre kell állni, mert ugyan betelt hulladéklerakók és Gyálra viszik a szemét jelentős részét, de még nincs teljes mértékben betelve, be fogják zárni, és akkor megcsinálni takarást, mindent, mindent, ennyi.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen! Tisztelt képviselőtársak, én úgy érzem, hogy ennek az összegnek a megőrzése és valóban biztosítása annak, hogy ezzel rekultivációs célokra legyen felhasználva ez Gödöllő városnak elemi érdeke. A város mellett van egy hulladéklerakó, aminél az eredeti elképzelések alapján teljesen egyértelmű lenne, hogy ez a pénz rendelkezésre áll és oly módon áll rendelkezésre az amortizáció mellett is, akkor a nagyságrendben, amennyire szükség van. A körülmények sajnos változtak itt tartunk, és arra a veszélyre hívja fel a figyelmet, hogy ha ezt a pénzt nem sikerül megőrizni, akkor tényleg előállhat az a helyzet, hogy futni kellene valaki után, akik nem tudjuk, hogy kicsoda azért, hogy ezt a feladatot itt Gödöllőtől néhány kilométerre, jogszabályoknak és előírásoknak megfelelően megtegye. Én ebben az előterjesztésben látom annak - egyelőre - a biztosítását, hogy ezt a forrást fel lehessen használni ezekre a célokra. A másik pedig talán decemberben tárgyalt a Képviselő-testület szerintem mindannyian emlékszünk rá a környezeti állapot értékelést, a környezetvédelmi stratégiát teljes mértékben összhangban van ez a cél is az abban megfogalmazottakkal, tehát mindazon túl, hogy Gödöllőnek érdeke, azon túl még környezetvédelmi érdek is fűződik ahhoz, hogy ez a pénz kizárólag ilyen célokra, azaz rekultivációra áll lehessen felhasználni.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Bajkó Norbert alpolgármester úrnak átadom a szót.

Bajkó Norbert alpolgármester: 2019. december 10-én volt a Zöld Hídnak a közgyűlésen, amelyen részt vettünk. Itt az új vezetés elkezdte a munkát és megállapították, hogy több 100 millió forintos kintlévősége van a Zöld Hídnak. Ez a több száz millió forintos kintlévősége a jelenleg vezető által megfogalmazva - bocsánat puskázom - egy akcióterv kidolgozását igényli, amely akcióterv folyamatban van és az év elején fogja az önkormányzatok képviselőit erről tájékoztatni. Ez jelen pillanatban még tudomásom szerint még nem történt meg. Az a pénz, amely jelen pillanatban itt van, a közvetítésben mindenki érti, ez arra van, hogy lefedjék a szemétködröt, tehát abban az esetben, ha tudjuk, hogy minden rendben van, meg van oldva finanszírozás, én akkor javasolom ezt támogatni, addig pedig szerintem maradjunk Gödöllőnél és ha lehet minden jogi eszközt alkalmazunk annak érdekében, hogy ez biztosan megoldott legyen, mert azt most muszáj betemetni, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, parancsolj.

Epres György képviselő: Ez a pénz ez egyelőre itt van a városnál, de az ügynek nincs vége, és még az is előfordulhat, hogy esetleg ezt a pénzt valaki visszaköveteli. A szeméttelp még nem telt be teljesen, igaz, hogy Gyálra szállítják a szemetet, de amíg ez a vizsgálat folyamatban van és nem dől el, hogy ki, én addig személy szerint tartózkodnék a szavazástól. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Mi a probléma, hogy ne maradjon, vagy ...? Persze, persze, de kaptunk testületi határozatot, hogy utaljuk át a pénzt. A társulás Fideszes többsége megszavazta ezt. Itt mi azt mondjuk, hogy nem utaljuk, nem inkasszózák le, ez egy külön számla, ami egyébként megvan és bármikor el tudunk vele számolni. Én pedig garanciákat szeretnék látni arra, hogy a területről a rekultiváció, ugyanis, amit Kolozs Csaba kérdezett az előbb Jegyző úrral konzultáltunk, a tulajdonosnak van egyetemleges kötelezettsége, a társulás nem fizeti ki, leverik rajtunk mi pedig majd mehetünk a pénzünk után, ami aztán lesz, vagy nem lesz, ezért nagyon fontos. Ingtalan a miénk, mi vagyunk a tulajdonosok.

dr. Györfi Beáta képviselő: Egyetlen egy mondat, az egyetemleges kötelezés megütötte a fületem attól fogják kérni, akinek van. A 116 önkormányzattól, nincs több hozzáfűzni valóm.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólás nincs. Aki támogatja, kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

10/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. április 17-én megtartott ülésén hozott, 18/2019. (IV. 17.) számú társulási határozatát és az abban foglaltakkal nem ért egyet. Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a 2016. július 5. napján megkötött rekultivációs alap kezeléséről szóló szerződés megszüntetését.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: az Észak – Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás értesítésére azonnal

12. Javaslat Gödöllő, Isaszegi út 11. szám alatt elhelyezkedő 5376 helyrajzi számú ingatlanrész értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon rövid szóbeli kiegészítés, a Waldorf Iskola használja nagy részét az épületnek. Nekünk egy picit részünk van benne, amit örömmel átadunk, de nem lehet jogszabály szerint egy ingatlant átadni, ezért a Waldorf Iskola költségvetésben meglévő támogatás terhére, ezt meg fogja vásárolni, azon az értéken, ami benne van az anyagban, így a mi részünk rendben van. Az Összmagyar Testület Kulturális Egyesületnek a tulajdonrészét, ami szerintem már nincs, mint testület, hogyan tudják ezt megszerezni, ezt nem tudom, de ez már nem a mi feladatunk. Az óvoda továbbra is ott szeretne működni, és akkor ilyen formában pénzügyi technikai megoldással tudjuk átadni az ingatlant.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A bizottság támogatásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, itt van egy elírás, de most már jó. Kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja kérem igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

11/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

1. A Képviselő-testület az ingatlan óvodai feladatellátási célt szolgáló, Gödöllő Város Önkormányzata 72/897 hányadú tulajdonában lévő, Gödöllő, Isaszegi út 11. szám alatti, belterületi 5376 helyrajzi számú ingatlant, a korlátozottan forgalomképes törzsvagyomból kivonja és a forgalomképes üzleti vagyon körébe sorolja.
2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy **Gödöllő Város Önkormányzatának 72/897 arányú tulajdoni hányadát** eladja a Gödöllői Waldorf-Pedagógiai Egyesület (jogutódja Weöres Sándor Oktatási, Kulturális Szabadidő Egyesület) 764/897 arányú, Összmagyar Egyesület 61/897 arányú tulajdonában lévő, belterületi fekvésű, **gödöllői 5376 helyrajzi számú**, 897 m² területű, kivett, lakóház, udvar, egyéb épület megnevezésű, jelenleg a Gödöllői Szabad Waldorf Óvodának helyet adó, természetben az Isaszegi út 11. szám alatt fekvő ingatlanból, melyet 51649/1999.08.17, 56450-2/2003.2001.06.06, 56449/2003.2002.01.23 számú bejegyző határozat szerint a Magyar

Állam elidegenítési és terhelési tilalma és a 66434/2009.12.04, 62298/2020.07.14, 444347/2011.04.29 számú bejegyző határozat szerint az Elmű Hálózati Elosztó Kft. vezetékjoga terhel, **bruttó 2.000.000 forintos vételáron a Weöres Sándor Oktatási, Kulturális és Szabadidő Egyesület** (2100 Gödöllő, Tessedik Sámuel u. 4.), mint a Gödöllői Szabad Waldorf Óvoda közoktatási intézmények működtetője és fenntartója, egyben az ingatlan többségi társtulajdonosa részére. A vételár a szerződés megkötésekor fizetendő meg egy összegben.

A szerződésben továbbá szükséges rögzíteni, hogy

- az önkormányzat javára elidegenítési tilalom és elővásárlási jog kerül bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba 15 évig terjedő határozott időre,
- az értékesített ingatlant vevő az óvodai nevelés-oktatás céljából vásárolja meg, és ezt a feladatot legalább 15 évig vállalja ellátni.

A Képviselő-testület felhatalmazza Gödöllő város polgármesterét az adásvételi szerződés aláírására, illetve a tulajdonjog megszerzéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: a vevők értesítésére 8 nap, a szerződéskötésre az értesítés kézhezvételétől számított 30 nap.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

13. Javaslat a Berente utcában lévő 8102/3, 8102/4, 8126/1, 8126/2 és 8126/3 helyrajzi számú ingatlanok értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Ez a lezárása annak a folyamatnak, ami ennek a területnek a fejlesztését és hasznosítását jelentette. Most egy 100 milliós bevételt jelenthet ennek a költségei 40 millió Ft, 60 millió Ft vállalkozási bevétele lesz ez alapján a városnak, ami dicséri Jegyző úr és a szakemberek munkáját. Azt a helyzetet, hogy önkormányzat dönt ezekben a kérdésekben, kihasználva tudunk többletbevételt csinál, ennyit nagyon röviden,

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatja.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben igen, aki támogatja, igennel szavazzon

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

12/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva két fordulós, versenytárgyalásos pályázaton történő értékesítésre jelöli ki az önkormányzat tulajdonát képező, gödöllői 8102/3, 8102/4, 8126/1, 8126/2 és 8126/3 helyrajzi számú, Berente utcában fekvő, közművesített ingatlanokat alábbi irányáron:

Helyrajzi szám	Terület	Ingatlan-nyilvántartási megnevezés	Ingatlan bruttó piaci értéke kerekítve
8102/3	800 m ²	beépítetlen terület	21.600.000 Ft
8102/4	800 m ²	beépítetlen terület	21.600.000 Ft
8126/1	1231 m ²	beépítetlen terület	30.800.000 Ft
8126/3	140 m ²	beépítetlen terület	2.200.000 Ft

		(8126/1 hrsz.-ú ingatlan közút kapcsolatát szolgálja)	
8126/2	906 m ²	beépítetlen terület	24.500.000 Ft
Összesen:	3877m ²		100.700.000 Ft

A pályázat a 8102/3, 8102/4, 8126/2 helyrajzi számú ingatlanra külön-külön, a 8126/1 és 8126/3 helyrajzi számú ingatlanra csak együtt nyújtható be.

Az ajánlattételi határidő: 2020. március 31.

Ajánlattevőnek a vételár ajánlata és a fizetési feltételek ismertetése mellett nyilatkoznia kell, hogy

- milyen beépítést fog megvalósítani,
- milyen időtartamon belül tervezi a megvalósítást,
- a 8126/1 és 8126/3 helyrajzi számú ingatlan esetén vállalja a 8126/3 helyrajzi számú ingatlan **közműbekötéseire való rácsatlakozást** és a 8126/3 helyrajzi számú ingatlan, ingatlan-nyilvántartási megnevezésének „saját használatú út”-ra történő módosítását.

Határidő: a pályázat kiírására 15 munkanap.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

14. Tájékoztató az Ady Endre sétány 62. szám alatti, 5396/2 helyrajzi számú, volt Tüdőbeteg-gondozó Intézet, valamint az 5396/1 helyrajzi számú ingatlanokról

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem az, ami az anyagban van. A kampány során is, és utána is megkérőjelezte a Fidesz és a Fidesz környékén kampányolók sorra, hogy ennek az ingatlannak mennyi az értéke és hogy ez áron alul lett értékesítve. Kérték az ezzel kapcsolatos vagyonértékelést megtörtént és amint látszik a helyzet még jobb is a vagyonértékelés alapján, ami nekünk az értékesítés alapjául szolgált korábban. Ez azt jelenti, hogy minden tekintetben tiszta és korrekt szerződéses megállapodást kötött. Ezt a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, aztán majd elmondom szóbeli kiegészítésemet. Elnök Úr?

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: Bizottság elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés van-e? Igen, Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm szépen. Az lenne a kérdésem, hogy Polgármester úr miért újfent az EURO-IMMO-val végeztette el a megismételt értébecslést? Ha jól látom, nem lett volna objektívabb egy új cég?

Dr. Gémesi György polgármester: Ennek az az oka, ezzel a cég dolgozunk, és ez a cég jó! Ezzel kapcsolatosan senki nem mondott kritikát és nem fogalmazott meg problémát. Nem kaptunk semmiféle más cégtől, ill. rajtatok keresztül másik cég értékeléséről információt sem. Miért ne azzal a céggel dolgoznánk, akivel dolgoztunk és akik egyébként eddig tökéletesen végezték a dolgukat? Bárdy Péter, ez már hozzászólás.

Bárdy Péter alpolgármester: Azért sem gondoltuk, hogy új céget kérnénk föl, mert ez egy kiváló cég. 30 éve a piacon van. Több száz ingatlan értékelését elvégezte, többször az év ingatlanértékelője volt, a legnagyobb cégek is mint a MOL, a TEVA is dolgozott együtt ezzel a céggel. Ezt ti sem kritizáltátok, én direkt visszaneztem a novemberi Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét, ez a téma

előkerült. Kolozs Csaba épp Te mondtad, hogy szó szerint Kocsi Tamás által benyújtott módosító indítványt szeretnénk támogatni és még azzal kapcsolatban szeretnénk egy kitételt, hogy mi a céget nem kritizáljuk, elhisszük, hogy jó a cég. Fel sem merült bennünk, bízzunk a szakértelmükben. Köszönöm.

Kocsi Tamás képviselő: Igen, csak most, egy olyan helyzet állt elő, hogy mi is kértünk egy értébecslést. Jó lett volna, ha kérünk egy harmadiktól, ezzel EURO-IMMO értébecsléshez képest és a mienkéhez képest jelentős eltérés van, sajnos úgy tűnik, hogy a várost is jelentős kár éri ezzel kapcsolatban. Jó lett volna, ha 3 különböző lenne és problémásnak látszik így, tehát én igazából csak azt tudom mondani, illetve javasolnám Polgármester úrnak, hogy gondolják át?

Dr. Gémesi György polgármester: Én csak azt kérdezem, hogy ki, mikor járt az ingatlanban és ki adott engedélyt értébecslésre, ki konzultált ebben az ügyben? És hol van az értébecslés?

Kocsi Tamás képviselő: Az értébecslés folyamatban van, még nem kaptuk meg, de rendesen Jegyző úrtól megkértem, lehetővé is tette számunkra.

Dr. Gémesi György polgármester: Tamás ezt nem mondd komolyan. Bajkó Norbert.

Bajkó Norbert alpolgármester: Én azt nem értem ezzel kapcsolatban, hogy azt mondtad Tamás, hogy más eredményt kaptatok, majd az utolsó mondatod az volt, hogy még nem jutottatok be az ingatlanba, akkor félreértettem. Tehát kaptatok egy eredményt a Jegyző úrtól megkértétek a bejutást. Ennek van egy eredménye, azt módunkban áll nekünk hivatalosan is megkapni, magyarul nincsen még eredményetek. Van egy előzetes becslés, amit mondtatok és meg kell várni a részletes tájékoztatást, értem.

Dr. Gémesi György polgármester: Én egyébként, megmondom őszintén, hogy ez számomra totálisan elfogadhatatlan támadás, el lehet kérni ennek a cégnek a vagyonértékelését. Ez a korrekt. Miért nem támadtátok meg, kétszer meg lehet támadni? Kérem nem ennyi, elmentek a Bíróságra, vizsgálta a Kormányhivatal, vizsgálta az ÁSZ és semmi észrevétele nem volt. Mondom, hadd fejezzem be, mindenhez jogod van, de ez számomra ez az egész történet, most a mundért kell védenetek. Ez a dolognak a lényege, a mundért kell védenetek, egyébként az egész kampány erre épült, erre a hazugságra épült, hogy ez a terület ennyit meg, annyit ér. Bementél az ingatlanba, arra kértél engedélyt, vagyonértékelésre kért engedélyt? Képviselőként megtekintheted az ingatlant. De nem az, hogy most hozol oda valakit, azt sem tudjuk, hogy kicsoda, azt sem tudjuk, milyen cég és erre hivatkozol, aminek még nincs eredménye. Arra hivatkozol, hogy az jelentősen eltérhet ettől. Itt van a teljes dokumentáció egyes és kettes is, mind a kettőt dokumentációval kapcsolatban, bármilyen észrevételed van, szakmai észrevételed, akár Bíróságra, akár hova el lehet menni, és azt lehet megtámadni, de hogy hozol ide valakit, azt sem tudjuk, hogy kicsoda. Itt egy 30 éve Magyarországon a legnagyobb cégeknek dolgozó cég, amit te melletted lévő úriember is azt mondta, hogy elismert jó cég. Mondom még egyszer, ezt vissza kell utasítanom ezt a típusú eljárást. Ez a suttyomban az oldal vizeken bemegyünk és csinálunk valamit, hogy majd a kommunikációba el tudjuk mondani. Tamás miért tegnap jutott eszedbe? Miért akkor, amikor megismertétek ezt az anyagot? Ugyan már! Ez éppen olyan, mint a bejelentés a sajtótájékoztatón, amire senkit nem hívtatok meg, és amire fogalmunk sincs, hogy kicsoda. Ezt lehet játszani, én akkor is azt gondolom, ez elég világosan igazolja azt korrektül, tisztességesen döntött a Testület és azokkal a kötelezettségekkel vitte el az ingatlant tulajdonos. Ha ezzel kapcsolatban neked olyan észrevételed van, ami nem fogadsz el a Te szakértőd alapján, el lehet menni a Bírósághoz.

Kocsi Tamás képviselő: Nem akarunk a Bíróságra menni.

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor ne mondjál ilyeneket. Nem vagy korrekt, ez az én becsületemről szól, gyerekek, ez az én becsületemről szól! A legnagyobb magyar médiumok azt írták, az elsősorban ingatlanügyi Gödöllőn, ami az én nevemhez kötődik, 30 éve egy fillérhez nem

nyúltam hozzá és elvárom azt, hogy bocsánatot kérjete és elvárom azt, hogy korrigáljátok, hacsak nem a Bíróság azt nem mondja, hogy a mi általunk elkészített 2 ingatlanértékelésben valami mutyi van, vagy valami disznóság volt. Ez a megoldás, és nem az, hogy bemegyünk valakivel azt se tudjuk, hogy kicsoda és azt mondod, itt most ennek az előterjesztésnek kapcsán, hogy a mundért védendően nektek jelentősen eltér a véleményetek. Miért nem támadjátok meg Bíróságon? Az én becsületesemet vedd meg légy szíves, jó? Mert az megvan, jó! Kolozs Csaba. Az én becsületesemre, mert ez erről szól.

Kolozs Csaba képviselő: Polgármester úr azt szeretném csak mondani, hogy itt tényleg a városról kellene beszélni, és nem önről. Az, hogy elkezdődött az értékbecslés és most még nincs itt, az nem a mi hibánk, nem tudom nektek mennyi idő alatt csinálta meg újra, tehát az, hogy a városnak a vagyonát féltjük, ez nem rólad szól, szerintem Polgármester úr és nem rólunk szól, hanem a város vagyonáról szól. Ha kijön, és úgy gondoljátok, hogy ezzel kell foglalkozni akkor igen, ha nem akkor, akkor lesz, ami lesz, nekem mindegy. Csak azt szeretnénk volna Kocsi Tamás felszólalásával, hogy itt Gödöllő Város Önkormányzata, Képviselő-testülete gondolja át, hogy ez tényleg így van-e? Most mondok egy példát nagyon röviden Gödöllő Város a házainak a telkét föl értékeljük vagy beépítettségben, bármi, nem változik az érték ez? Komolyan gondoljuk? Tehát, azért ez egy egyszerű gondolat, tehát a lényeg az, hogy mi szeretnénk volna ezt elmondani, hogy van egy másfajta értékbecslés is és lesz, ami lesz.

Dr. Gémesi György polgármester: Tavaly március óta szórakozik velünk a Fidesz korábbi párttársaid ültek itt is ugyanezt mondták. Az országgyűlési képviselő ugyanezt mondta, aki mögött álltatok a választási kampányban. Te magad ezt nyilatkoztad, az újságban szerepelt, kiidéztétek az Origótól kezdve az összeset. Ne haragudj ez nem tegnap derült ki, nem tegnap előtt. Az, hogy nektek más véleményetek van és akkor miért nem hoztatok márciusban, áprilisban, májusban júniusba augusztusba egy kontrollértékbecslést? Miért nem mondtátok, miért nem jelentettek fel minket Bíróságon? Van hozzá jogod, neked is, bárkinek is, azt mondani, kérem szépen itt van a magyar bíróság, ezt mondta, de azt a játékot játszani, hogy miután kaptok egy anyagot, amiben egy országosan elismert, nemzetközileg elismert cég elvégez egy vagyonértékelést és ugyanazokat az eredményeket, sőt a számunkra korrektebb státusz teremt, most éppen oda mentek az oldal vízbe és akkor gyorsan csinálunk egy értékbecslést, ne haragudjál ez így elfogadhatatlan, ez inkorrekt politikai játék.

Bajkó Norbert alpolgármester: Csak leegyszerűsítve az értékbecslésnek nincs eredménye, azt mondtátok, hogy szeretitek több, de jelen pillanatban nincs eredmény, ami alapján én magam dönteni tudnék az egy papír, amit láttam és egy, amiről beszéltek. Eddig itt tart. Mit szeretnétek? Mert az nem derült ki. Az kiderült, hogy van probléma, de az nem derült ki, hogy mit szeretnének. Ez az egyik. A másik, beszélünk az értékbecslésről, de az értékbecsléssel kapcsolatban a hasznosításról, tehát, hogy ott egy 100 férőhelyes kórház épül, arról nem beszéltünk. Ennek egészségügyi intézmény a besorolása, annak a területnek, tehát itt van egy ilyen nézőpont is. Jó volna tudni - az elején azt értettem, hogy nem értettek egyet, kértetek egy új értékbecslőt, a Jegyző úr elintézte az értékbecslést meg ezt az eredményt. Azt is megértem, hogy vitatja tudok, hogy ugyanazzal a céggel rendben van. Akkor most azt lehet mondani, hogy kérünk egy másik cégtől, és ez mondjuk egy hónappal tolódjon el, tehát annak van értelme, de ennek a kommunikációnak, amit most hallok, én nem látom a hasznát. Mi a haszna, mi a cél?

Kolozs Csaba képviselő: A célja az, hogy mi azt gondoltuk, hogy a szerződés, ami megkötöttet nyáron az úgy lesz tárgyalva vagy felülbírálván és a különbözetként. Nagyon boldogok vagyunk, hogy lesz magánkórház. Nyilván fontos lenne a másik a járóbeteg ellátást is ugyanazon színvonalon a kettőt párhuzamosan, mert Gödöllő város mind a kettőt jó lenne, ha működtetne, de az, hogy a szerződést, nem tudtunk - nincs nekünk információnk -, hogy mikorra fizetik ki a maradványösszeget és a vevő, mi nem tudtuk. Azt gondoltuk, hogy meg fog történni ez a változás, mi sem láttuk az értékbecslést, mi is most tudtuk meg az előterjesztésben, tehát azt gondolom, itt a lényeg az, hogy ne történjen Gödöllőn értékvesztés, vagyonvesztés, ingatlanvagyon veszteség, ennyi

történik, semmi több.

Dr. Gémesi György polgármester: Hadd válaszoljak, kedves Kolozs Csaba, ha én ingatlan mutyiba kerülnék, azt már régen tudná az összes belügyi szolgálat. Ne haragudjál már, azt hiszed, hogy nem tudom, hogy miket figyelnek, miket regisztrálnak, milyen hangfeltételeket készítenek. Az, hogy 30 év tisztességes munkájával szórakoztok a másik ember becsületével, én védem a város vagyonát kedves Kolozs Csaba. Lehet, hogy egy picit jobban, mint te és mint ti, tudok! Én védem a város vagyonát is a legfelelősebben gazdálkodom ezt abszolút inkorrektnek tartom, visszautasítom, és majd el fogom mondani a véleményemet. Kocsi Tamás te már nem szólhatsz.

Epres György képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy az EURO-IMMO két értébecslése között van-e különbség? Nálam ez a kiindulópont, az első és a második között van-e értékkülönbség? Mindenképpen ebből kell kiindulni, én elhiszem, hogy ez a cég megfelelő, az első alkalommal nem megfelelően dogozott, ez bárkinél előfordulhat orvosprofesszor kezébe is meghalt a beteg.

Dr. Gémesi György polgármester: Válaszadásra átadom a szót, Bárdy Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Tekintettel arra, hogy most készítették értébecslést, ez azt jelenti, hogy amikor politikai hisztériát csináltatok, fél évvel ezelőtt a ti párttársatok, akkor még nem volt kontrollértébecslés, tehát én értem azt, hogy ti megpróbáljátok ez politikai célra felhasználni. Elhiszem azt, hogy mindeközben van egy jó szándék is valahol, de az, hogy mindeközben nyáron újságcímlapra tettétek, úgyhogy nem volt kontra értébecslés, felháborító és méltatlan! Akkor kellett volna kérni egyet, annak tudatában lehetett volna feljelentést tenni, bemondani és ráadásul papír nélkül összegeket. Mielőtt bárkit megvádoltok és mielőtt párttársaimtól bárkit megvádolnátok a nyilvánosság előtt azért ez valahogyan ezt bizonyítani kell! Nem bizonyítottátok! Olyan szinten nem bizonyították, hogy még értébecslést sem kértetek, hiszen ezt magatok ismertétek el. Tisztesség, mint ahogy a várostól az értébecslés kapcsán is tisztességes eljárást vártok el, teljesen jogosan és ez megtörtént, megtörtént a független értébecslés, most megtörtént egy 2. ugyanúgy teljesen jogos kérés, hogy velünk szemben is és az előző Képviselő-testület tagjaival szemben is tisztességes eljárást adjatok. Köszönöm.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, csak pár szót. Az előző testületi ülésen hangzott el kérésként az új értébecslés. A hivatal felkérte azt az értébecslőt, aki korábban is végezte, pontosan azért, hogy ő ismeri a területet, ismeri a helyet, nem kell egy új eljárásban eljárnia teljes egészében. A kérés, akkor az volt, hogy értébecslés készüljön, amely már figyelembe veszi a decemberben elfogadott szabályozási terv számait, ill. a szabályozási tervben elfogadott többlet lehetőséget, amit az biztosít ennek az ingatlanok a beépíthetősége szempontjából. Természetesen továbbra is vannak korlátok, hiszen egészségügyi, szociális intézményt helyezhet el ezen az ingatlanon továbbra is. Ennek tudatában és ennek ismeretében tette meg az értébecslő az értébecslését és tette le. Ezt mi is csak januárban tudtuk indítani, hiszen az értébecslőnek az volt az álláspontja, hogy ameddig nincs hatályban a jogszabály, addig ő ezt nem végzi el. Ez az alaphelyzet. A két ár között valóban van eltérés, szerepel mind a két ár, megjelent, a két értébecslés között nagyjából 11 hónap telt el, tehát közel egy év, ez meg is mutatkozik. Az ingatlanpiac Gödöllőn is drágul, egyre drágábbak az ingatlanok ez meg is jelenik az értébecslésben. A két ingatlan becslés között majdnem 3 millió Ft különbség van, tehát az összértékben az ingatlan ennyivel lett drágább, mindent figyelembe vett az értébecslő, többször visszaküldtük, hogyha nem stimmel valami. Én azt gondolom, hogy a Hivatal megfelelő céget választott és én azt gondolom, hogy alapos az értébecslés, ezért merem odaadni Polgármester úr részére. Én továbbra is azt gondolom, hogy szakmailag rendben van az előterjesztés. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem tudok szót adni Kolozs Csabának, már kétszer szólt. Jó én akkor még egyszer elmondom ezzel kapcsolatosan, hogy értsétek. Itt nem rólam van szó, itt arról van szó, hogy hiteles a város, vagy nem hiteles, és annak a városnak a vezetése, amelyik ezt a döntést

meghozta többek között egyébként a párttársaitokkal együtt, hadd ne mondjak neveket. Ennek a városnak a hitelességét is, ezeknek a képviselőknek a hitelességét is megkérdőjelezhetők. Pecze Dániel KDNP-s, a kampányotokat csinálta. Most nem ez a lényege a dolognak, hanem az a lényege a dolognak, sőt szerintem a Gazdasági Bizottságon megvolt és ott is tele voltak KDNP-kel, visszatérve, ezt én inkorrekt eljárásnak tartom, meg merem kockáztatni és vállalom a nyilvánosság előtt, hogy tisztességtelennak tartom és ennek az az indoka, hogy nem a vagyonértékelést vettétek górcső alá, hanem hisztek valamit és erre azt mondod, hogy egészen más adatokat mond, miközben azt fogom kérni, hogy igenis korrigáljanak a hazugságokat és elnézést kell kérnetek azért, amit ellenem csináltatok, nem csak engem minősítettek, ez a lényeg. Nincs szó, hadd fejezzem be, ezt kértem és hogyha idehozol egy olyan bírósági döntést, ami alapján ez a két értékelés, amit itt bemutatok a Képviselő-testület korrekt módon nem állja meg a helyét, akkor van helye tárgyalásnak. Még egyszer, hát akkor minek csináltattok, hanem az a cél, hogy bíróságra menjete? Mert akkor én megyek majd Bíróságra, hát gyerekek, hát valahol már döntsük el ezt a kérdést, hogy egy városi fejlesztési kérdésben, ami egy egészségügyi intézmény, amihez módosítottunk a rendezési tervet, korrekten végig mentünk a megfelelő stációkon vagyonértékelést csináltunk, amit se a Kormányhivatal, sem az ÁSZ nem kritizált meg. Újra megcsináltuk a kérdésekre, kidobtunk egy csomó pénzt, majd újra jöttök vissza, mert az a véleményetek, hogy ez nem annyi! Hát akkor majd hozzátok el a bírósághoz odáig tudunk menni, olyan vagyonértékelést csináltok, amelyet akartok, itt van, minden adat rendelkezésre áll és bizonyítsa be, hogy az EURO-IMMO cég nem jó munkát végzett, addig azt kell mondjam, hogy a dolog tisztességtelent, addig azt kell mondjam, hogy az általatok kért második vagyonértékelés után kérjete bocsánatot nem tőlem, a Képviselő-testülettől és korrigáljátok a hazugságokat, ami az ingatlanmutyit illeti. A témát lezártam. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

13/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület elfogadja a polgármesternek, a 114/2019. (V.30.) számú határozatban foglalt gödöllői 5396/1 és 5396/2 helyrajzi számú ingatlanok adásvételéhez kapcsolódó, ingatlan forgalmi értékek felülvizsgálatáról szóló tájékoztatóját.

Határidő: a közlésre azonnal.

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

15. Javaslat támogatás nyújtására az Ötvös Károly Nonprofit Kft. részére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nincsen. Köszöntöm Gémesi Csanádot az Alapítvány egyik képviselőjét. Két határozati javaslat van. Beszéltünk róla, hogy miről szól, egyrészt a korábbi döntésünkhöz az összeg biztosítása. Az összeg második felének a biztosítása és egy bizonyos jellegű utófinanszírozás feltételeinek biztosítása. Megjegyzem a költségvetésben erről már döntöttünk.

Pelyhe József Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Mi is elfogadásra javasoltuk, azzal a technikai kiegészítéssel, amit Jegyző úr jelzett módosítási javaslattal, hogy a szerződés preambulumban jelezzük, hogy melyik támogatási szerződéshez kapcsolódik, mikor itt egyetlen egy támogatási szerződés volt, érdemi jelentősége nincs, de benne van.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönjük szépen, van-e még kérdés, hozzászólás, más javaslat? Amennyiben nincs két határozati javaslatunk van, az első határozatra, kérem igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

14/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szövegszerűen elfogadja Gödöllő Város Önkormányzata és az Ötvös Károly Nonprofit Kft. között létrejött támogatási szerződés módosítását. Felhatalmazza Dr. Gémesi György polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a szerződés aláírására a döntéstől számított 10 nap

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a második határozati javaslat elfogadását támogatja, kérem igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

15/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szövegszerűen elfogadja Gödöllő Város Önkormányzata és az Ötvös Károly Nonprofit Kft. kötetlen államháztartáson kívüli visszatérítendő felhalmozási támogatásról szóló szerződést. Felhatalmazza Dr. Gémesi György polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a szerződés aláírására a döntéstől számított 10 nap

16. Javaslat a Mátyás király utca 10. szám alatti ingatlan oktatási célú használatának biztosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Ez a Mátyás király utca 10. szám alatti épület, amiről jeleztem, hogy a vállalkozói vagyonában van a városnak, de itt most a logopédia. Bízunk abban, hogy ha megépül a Hajós Iskola 24 tanteremmel, akkor azonnal ki tud menni, és akkor a város vállalkozói vagyonába visszakerül, természetesen az oktatás ellátására most megint kettő esztendőre biztosítjuk. Mindig élénk kell, hogy jöjjön, szóbeli kiegészitésem nincs.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési elnöke: A bizottság megtárgyalta és javasolja elfogadni a testület számára.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Nincs. Aki támogatja a javaslat elfogadását, kérem igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

16/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Erkel Ferenc Általános Iskola logopédiai alsó tagozatos osztályinak elhelyezését az önkormányzati tulajdonú, Gödöllő, Mátyás király utca 10. szám alatti (hrsz: 1608) ingatlanban a két nevelési évre, azaz 2021/2022 nevelési év végéig biztosítja.

Határidő: az intézmény értesítésére azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

17. Javaslat önkormányzati tulajdonú, nem lakás célú helyiség használatba adására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester Jegyző úr van-e szóbeli kiegészítése?

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítésem.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési elnöke: Elfogadásra javasolja a Bizottság.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja, igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

17/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Palota-kert 2. szám alatti alagsori, nem lakás célú helyiség használatba adására az alábbi döntést hozza:

A Képviselő – testület a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 5891/3/A/41 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Palota-kert 2. szám alagsorában található 26 m² önkormányzati tulajdonú helyiséget a Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzat ingyenes használatba adja tároló céljára. 2020. március 1. napjától 5 év időtartamra. A szerződés a határozott időtartam alatt a használó részéről rendes felmondással felmondható. A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Kiss Árpád jegyzőt a szerződés megkötésére.

Határidő: a szerződés megkötésére 10 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

18. Javaslát a gödöllői ingatlan nyilvántartásban 213/3 hrsz alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. I/3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás munkaköri bérlakássá kijelöléséről

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztés.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

18/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 1/3. szám alatti lakást Mag Erikának munkakör ellátásának elősegítése céljából bérbe adja. A bérleti jogviszony kezdőnapja: 2020. február 20., időtartama a bérlő Gödöllői Polgármesteri Hivatalban fennálló munkaviszonya időtartamára, de legfeljebb két évre szól 2022. február 14. napjáig. A bérleti szerződés meghosszabbítható. A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Kiss Árpád jegyzőt a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

19. Javaslát egyes üres önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségek hasznosítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési elnöke: Elfogadásra javasolja a Bizottság.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Nincs. Kérem, aki támogatja a javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

19/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

- 1.) Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 5884/16/A/3 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Palota-kert 16. fsz. 3. sz. alatt található, üres önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség üzleti célú bérbeadását,
A helyiségbérleti díj irányára: 40.000 Ft/hó + ÁFA , valamint

- 2.) a gödöllői ingatlan- nyilvántartásban 5891/4/A/34 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Palota-kert 3. fsz. alatt található, üres önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség üzleti célú bérbeadását
A helyiségbérleti díj irányára: 27.560 Ft/hó + ÁFA

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 25/2018. (X. 19.) önkormányzati rendelet 35. §-a szerinti pályázati eljárás lefolytatásával.

A helyiségbérleti jogviszony időtartama: határozott, 5 év + 5 év előbérleti jog.

A Képviselő-testület a bérleti díj összegét évente felülvizsgálja, és legfeljebb a mindenkori jegybanki alapkamat mértékével megemelheti.

Határidő: a pályázat kiírására 10 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

20. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: a nemzetiségi önkormányzatok elnökei

Dr. Gémesi György polgármester: Csak annyi, hogy a szükséges felülvizsgálni a megállapodást. Már távozott a német nemzetiség vezetője, de hőiesen állta a sarat. Nekem szóbeli kiegészítésem nincs.

Dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Mindhárom javaslatot egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Kérem, aki az elsőt támogatja, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

20/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képző Gödöllői Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást. A képviselő-testület az együttműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Balog Gyula elnök

Határidő: folyamatos

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a második határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

21/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képző Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást. A képviselő-testület az együttműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Kaiser Péter elnök

Határidő: folyamatos

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a harmadik határozati javaslat elfogadását, igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

22/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képző Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást. A képviselő-testület az együttműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Szabó László elnök

Határidő: folyamatos

21. Javaslat a képviselő-testület 2020. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nyilván sokkal több napirendi pontunk lesz, ezek azok, amik tervezhetők, amik beérkeztek azt próbáltuk szét rakni időpontokra. Van-e kérdés, hozzászólás, más javaslat? Nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

23/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 2020. I. félévére vonatkozó munkatervét e határozat mellékleteként állapítja meg.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: munkaterv szerint folyamatos

22. Javaslat igazgatási szünet elrendelésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nincsen. A szokásnak megfelelően július utolsó augusztus első hete lenne az igazgatási szünet. Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

24/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján a Gödöllői Polgármesteri Hivatalban a rendes szabadság kiadására **igazgatási szünetet rendel el 2020. július 27-től 2020. augusztus 7. közötti, valamint 2020. december 23-tól 2020. december 31. közötti időtartamban.**

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester
Dr. Kiss Árpád jegyző

Határidő: a hivatal munkatársai értesítésére azonnal

23. Javaslat tanácsnokok megválasztására (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Csak napirendnél kerül kiosztásra, kérem kiosztani. Tárgyaltuk az előkészítés kapcsán. Tanácsnok személyére szeretnék javaslatot tenni munkánk végzésére, Képviselő-testületi tagokat. A tanácsnoki jogokat és kötelezettségeket Gödöllő város Szervezeti Működési Szabályzatról szóló 20/2019 évi rendelet szabályozza. Kiemelném, hogy a felügyelt feladatkörben csak a tanácsnok írásos véleményével együtt kerülhet előterjesztés a Képviselő-testület elé, így minden olyan témában, ami az önkormányzattal kapcsolatos, vagy érinti a kormányzati kapcsolatok feladatát akkor a sporttanácsnok, vagy a közbiztonságügyi tanácsnok véleményével együtt tud az előterjesztés kiküldésre kerülni a Testületnek. Három tanácsnoki helyre szeretnék javasolni, itt van a határozati javaslatban a kormányzati kapcsolatokért felelős tanácsnok, a sportügyi és a közbiztonsági. Sport korábban volt, aztán bekerült a Bizottságba, most nincs a Bizottságban, közbiztonsági pedig folyamatos volt. Kolozs Csaba írt egy levelet nekem, megkaptam a választ, feltehetően el tudtam olvasni, - mert abból idéztem egyébként - a tanácsnoki feladatköréről, nyilván a választ szavazás előtt kell majd megmondani, hogy vállalja, vagy nem vállalja az illető. Három határozati javaslat van előttünk. Epres György, van hozzászólásod?

Epres György képviselő: Nagyon megtisztelő számomra Gödöllő sportja mindig is érdekelt, semmi más nem kérek csak egy szóbeli eligazítást majd, én nem írtam levelet neked direkt azért, hogy a feladatkörök tisztázva legyenek. Nem szeretnék úgy belevágni ebbe, hogy esetleg valaki méltatlannak tartson erre, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Tökéletesen alkalmas vagy rá, de ez most nem az a dolog, és méltó is vagy rá, az érdeklődési körödet figyelembe véve egyébként a tanácsnoki, költségtérítés emelkedéssel jár, mintegy Bizottsági elnöki pozíció, gyakorlatilag az a költségtérítés 170.000 forint havonta. Nyilván nem ezért kérek fel benneteket, de nyilván ez a munka, ez feladat is, ez rendelkezésére. Nem fedezi az egész munkavégzését, ha valaki ezt szívvel-lélekkel csinálja, ezt nem

azért teszi. Ezt látni kell, hogy ennek van költségemelés vonzata. Az én javaslatom, azért 3 képviselő a kvázi ellenzékéből, mert a bizottságok kapcsán volt egy döntéseket, nem vetettek részt a bizottsági munkában, részben tudtuk korrigálni, lehet, hogy fogjuk is a mozgásterünknek megfelelően, de most ez a bizalom részemről, az irányítóban megvan, kérés, feladat. Ez a szóbeli kiegészítem, Kolozs Csaba parancsolj, hozzászólás.

Kolozs Csaba képviselő: Nagyon szépen köszönöm én is a felkérést Polgármester úr. Két gondolatom van ezzel kapcsolatban mielőtt majd döntök, az egyik az, hogy azt gondolom tegnapi nap az viszonylag meg, hogy az elmúlt időszak nyilván nem láttatok, hogy nem látta a Képviselő-testület, hogy azért mi próbálunk dolgozni ezen a témán. Nem a pozícióról szól, ha arról szólna, visszamennék a cégemhez és azt csinálnám, itt ez teljesen küldetés a számomra, a közjó szolgálatata abszolút nem ez érdekel engem. Erről már beszélgettünk választások után is, akkor bizottsági elnöknek szeretettek volna, ha jól emlékszem, és akkor is megkértem, én nagyon szépen köszönöm ezt a levelet, érthető, ettől még ez nekem nem egy munkaköri leírás, hogy hol tartunk most és mit szeretnék elérni 4 év múlva. Egy 5-10 éves vízióját nem látom én ezzel kapcsolatban, tehát ez az egyik problémám igazából, a másik: összességében nincs gond, valószínű pont emiatt indultunk el tavaly a választáson, azt gondolom, a két fajta vezetői szemlélet szerintem Makó Jeruzsálemtől ott van jelen pillanatban. Nagyon örültem, illetve nagyon örülök annak, hogy van két alpolgármester gazdasági szakember, tehát közgazdászok. Azt gondolom, hogy nagyjából 1-2 dolgot, amit szoktunk mondani. Én azt gondolom megérte, de ettől függetlenül nem hiába voltunk itt decemberben, akkor velünk szemben ültek a hivatalvezetők. Mi szerettünk volna sarokszámokat, azt a változást, amiért megszavazott Gödöllő, 7 fővel és azt mondjuk, mi elő tudjuk hozni a sarokszámokat, hogy az a típusú költségvetés vagy akármilyen fejlesztés megvalósulhat, ami a mi felfogásunk szerint fontos, hogy nemcsak üzemeltető jellegű, amit Polgármester úr mondtál nekünk és egyetérték azzal résszel, csak a másik oldalról, hogy a talentumokat, amit a Sanyi is mondott, azokat próbáljuk megfialni nem tesz. Azt gondolom, ez nagyon fontos, mivel nem látok a mostani költségvetésbe olyanokat például, ami a mi programpontunk, hogy szerepe nem is tudunk honnan hova tenni, ezért nagyon nehéz a döntésem. Ilyen szempontból, erről az oldalról. Tehát azt gondolom, hogy milyen a pozíció fontos és nagyon nehéz leülnünk majd, a mai nap is egymásra mutogatunk, meg itt politikai csatározásokat vívunk, ahelyett, hogy tényleg előre mennénk és elfogadnák a másinak az érveit, ez nem lesz egy egyszerű történet és ezért mondtam azt, hogy ehhez viszont jogkörök kellenek. Én azt gondolom, kell egy jogkör pontosan egy olyan jogkör, én nem akarok alpolgármester lenni, de jogosítványok nélkül, én akkor inkább szociális munkából, közjó érdekében elmennék és segítek és pár ilyen téma, amiben tudok segíteni, szóljatok, ott leszek segítek, de az, hogy itt 3 téma meg van jelölve, amit nyilván 2 félig-meddig már meglesz talán, nyilván még a 3 még van, amit szeretnétek, hogyha jól tudom mi volt a levélben, ha jól tudom hirtelen, az iskola újjáépítése. Számunkra sokkal többről szól. Az Egyetem bevonása és olyan dolgok vannak, ami egy új alapra helyezné Gödöllőt a mi felfogásunk szerint és ez nagyon nehéz azt gondolom, összeegyeztetni és innentől fogva nehéz.

Klement Péter képviselő: Köszönöm szépen a megtiszteltetést erre a megtisztelő a munkára és nem mondhatom azt, hogy nem tudom, hogy mi az, amiről szó van, mert van szerencsém barátomnak tudni az előző tanácsnokot, Kis Antal képviselő urat és külsős bizottsági tag voltam 9 éven keresztül, láttam, hogy a munkájának a nagy részét, azt nem mondhatom, hogy nem tudom, gondolok itt a Gödöllő környéke Közbiztonságáért Közalapítvány, Rétfalvi Antal szintén jó ismerősöm, jó barátom, tudom, hogy a rendőrséggel kapcsolattartás, közterület-felügyelettel, a polgárőrséggel, a térfigyelő kamerák segítik a közbiztonsági munkát. A fiatalok oktatása, erdészek, hivatásos vadászok bevonása a dologba, a munkába. Tehát ezekben nagyjából képben vagyok, beszélünk is előzetesen erről és én is azt tudom mondani, amit Epres Gyuri, hogy amennyiben van ezt kiegészítendő a munkámmal kapcsolatban, akkor azt szívesen vállalom és megtisztelőnek érzem ezt a munkát, és úgy érzem, a máriabesnyői területért, illetve az egész városért, muszáj a Közbiztonságáért tenni. Köszönöm szépen.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Nem azért ezzel a talentum dologgal nem értünk egyet, számtalan olyan előterjesztés volt a mai Képviselő-testületi

ülésem is ami előremutató, ami a város érdekét, fejlődését szolgálja, akár csak ha az intézmények költségvetését megnézzük, pont erről beszéltem, mennyi olyan előre gondolkodás, ami a kihívásokra, illetve a leendő kihívásokra és nehézségekre próbál úgy reagálni, proaktív módon elébe menni ezeknek a dolgoknak, tehát én teljes mértékben azt az álláspontot képviselem, hogy a város próbálja - persze nehézségekkel is szembenézni -, de megtalálni azokat a kitörési pontokat, amelyek fontosak, és ez beleillik az elmúlt 3 évtizednek a koncepciójában, ez teljesen egyértelmű a számomra. A másik, hogy a tanácsnoki feladatoknál, itt Képviselőtársaimra nézek, tehát én úgy gondolom, hogy akiben megfelelő alázat, hozzáállás, a szakértelemre és a szaktudásra való fogékonyság és nyitottság benne van, szerintem felvehetők ezek a fonalak, tehát én nem mondanám bármelyiketeknek sem, hogy itt nem félni kellene, hogy meg kell ijedni, hogy olyan jellegű feladatkörök ezek, úgy érzem, hogy ha a munkát el egy új megközelítéssel, egy új szemlélettel, ötletekkel javaslatokkal tudjátok szolgálni, akkor szerintem az mindannyiunk számára rendkívüli öröm és hatékonyabbá teheti a városnak ezeken a területeken a nyújtott szolgáltatásait. Kormányzati kapcsolatokkal kapcsolatban az nincs beleírva, szerintem senki nem mondja Csaba, csak ebben a 3 dologban lehet azokat a kapcsolatokat felhasználni, amit úgy láttunk, hogy a kampány során volt felsorolva hány államtitkár, hány helyettes államtitkár. Én bízom benne, hogy azért azok a fényképek nemcsak egy fénykép erejéig vagy azok a konzultációk nemcsak a fénykép erejéig tartottak, hanem mondjuk hosszútávon is továbbra, tehát én úgy érzem, ha neked az a véleményed, hogy szeretnéd a várost szolgálni és az a véleményed, hogy megvannak ezek a kapcsolataid, akkor meglátásom szerint nincs más út, csak az, hogy erre igent mondani, és haladni ezen az úton előre! Bármilyen más terület, ami a város érdekét tudja szolgálni különös tekintettel arra, a költségvetés láttuk, igen, külső forrásokra szükség lenne, ebben bárhol, bárki részéről jön a segítség azt megköszönjük, elmúlt jó néhány évben nem biztos, hogy akinek kellett volna, mindent megtett annak érdekében, hogy Gödöllőre több forrás jusson, de az időm letelt, köszönöm szépen a hozzászólást.

Bajkó Norbert alpolgármester: Alapvetően, ha levesszük a politikai diskurzust a témákat érintően, akkor nagyon hasonló álláspontot látnia a Lokálpatrióta és a Fidesz-KDNP képviselőcsoport nézetei között. Mondok egy nagyon jót a mai napból, a mindannyian örültünk és én magam is annak, hogy 500 millió Ft érkezik, majd reméljük lesz ezzel kapcsolatban kormánydöntés, amit én nem értettem az, hogy miért kell ehhez 700 millió forint a városi költségvetésbe, hogy az megérkezzen, tehát itt van egy különbség. Ez a feladatkör, amiről most szó van ez szerintem elősegítené azt, hogy ezt a fajta nézetet, mert gondolom koncepcionális elképzelés van és ezt a koncepcionális elképzelést jobban meg tudnák osztani a társaikkal, itt, akik a Képviselő-testületben ülnek, köztük velem is. Tehát én ennek például kifejezetten örülnék, úgyhogy, ha erre van mód és esetleg részedről akarat és ezt a vállalnád, akkor én ezt őszintén támogatni tudnám.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, nyilván nem az a három célja van, ami föl van sorolva levélben. Az a fő itt el lett hintve egy elég komoly fejlesztési program, ami mögött feltehetően vannak garanciák, hiszen azt mondta Csaba, hogy garancia az, hogy kormány tagok ígérték meg, és ez szerintem, semmi, csak a választáson elhangoztak ígérek és olvastuk le is van írva, vissza is lehet idézni, de nem kell, mert nyilván pontosan tudjátok, ami az egyik nagy ígérete volt a FIDESZ-nek, neked személy szerint, hogy az az állapot, hogy Gödöllőre nem jön pénz, az feloldjuk, akkor majd ha te leszel a polgármester, hogy nagyon röviden fogalmazzak. Ami abból a részből nem igaz, hogy nem jön pénz, mert jön pénz, nyilván lehet többet hozni, többet is kilobbizni, ebben nyilván a Képviselő úr aktivitása elengedhetetlen, csak sajnálom, hogy most már második ülésre nem jön el, azért ez szomorú, szorgalmasan járt az utóbbi fél évben, most megint, nyilván ő tudja meghívót megkapott kormány ülés van? Ja, meghívót kapott a kormány ülésre, mert kormány tag? De ezt elküldhette volna válaszban is, hogy sajnálom nem vagyok itt, nem tudok részt venni. Nem probléma ez mindenkinek a maga dolga eldöntenie, hogy milyen felületet talál az együttműködésre. Egyrészt elhangzott egy ígéret nem akkora költség egy, 2 elfogadtunk egy költségvetést, amiben gyakorlatilag a képviselőknek semmiféle területi kívánságát nem érvényesítettük, csak nálatok van benne áthúzódó feladatokon keresztül stb. A költségvetéssel kapcsolatban a döntésünk előtt 2 olyan

dolgot kértetek, amit bele is írtunk, járdák terület arányos elosztása és minden tekintetben baráti jobbat nyújtunk és kezdet, annak irányába, hogy végre működünk már együtt. Ennek kapcsán nincsenek visszajelzések, fikáztok minket, bocsánat, hogy így mondom azt mondjátok, hogy nem jó a városnak, ti ezt másképp gondoljátok. Ez az egész nem jó, ahogy van, viszi magával a nem tudom milyen hogy hívjátok, miközben olyan felkészületlenségek vannak, amikor rákérdesz, hadd ne mondjam jó és most nem bántok senkit, nyilván idő kell, hogy valaki, de tőled is olyan felkészületlenségeket lát az ember a kérdésekkel kell jönni és konzultálni kellene, mert nem politikai szempontok vannak érvényesítve az előterjesztésben, hanem a város érdeke és azoknak a feladatoknak az ellátása, amiről nem tudunk kitérni, mert el kell látni. Lehet, hogy én ilyen vicces vagyok Kolozs Csaba, de én nem röhögtelek ki téged, maradjunk ennyiben, jó és nem jelenti azt, valamikor az ember érzelmekben túlfutott egy olyan dologról van szó, ami a saját maga becsületéről van szó, 64 éven keresztül vigyázott és most mások bele gázolnak úgy, mint a huzat minden további nélkül és ezt értsd meg nekem kedves Kolozs Csaba, hogy ezt én védeni szeretném, mert ez az én becsültem, a családom becsülete, nem rólam szól, de engem aláztatók meg. Én a város vagyonát védtem, csináltam a dolgomat, csináltam a kötelességemet, nem gazdagodtam meg és nincsenek házaim, nincsenek autóim és nincsenek ingatlanjaim, nincsenek külföldön elrejtett pénzeim, 30 év után, és ezt így is tartom jól. Ha így lenne már rég kiderült volna, működik azok a szolgáltatók ma Magyarországon, amin Gémesit megfigyelik című fejezet, ez az én magánügyem, egyszer majd leírom egy könyvben. Visszatérve én megint baráti kezdet nyújtok, együttműködési területet szeretnék nyitni, én nem tudok politikailag bemenni, ez nem igaz teljesen, mert vannak kapcsolataim, és vannak kormány kapcsolataim, csak én ezekkel nem kérkedek, szépen a magam módján próbálom intézni, csak jött ide pénz az elmúlt időszakban és nem sikerült megakadályozni. Arra kérek téged, te aki arca voltál a Fidesz programnak, aki mögé odaállt a fél kormány, miniszterelnökkel együtt, ezt fordítsd a város érdekében, korábban Fogarasiné MSZP-s képviselő volt, és engem 100 akárhány szavazattal győzött le, az egy másik kérdés, hogy abban a kampányban milyen sérülések voltak, de az ellentétes oldal volt MSZP-SZDSZ és olyan emberek, akik nem az én politikai ízlésemnek megfelelőek, ennek ellenére Fogarasiné Deák Valériával leültünk a választások után és azt mondtuk, hogy Gödöllő mindkettőnk számára fontos, és ezen az ügyön dolgozzunk. Ennek kapcsán volt a kastélynak egy hatalmas fejlesztése, ennek kapcsán jött be az M31 a térségbe, ennek kapcsán jött volna az elkerülő út, akkor 3 milliárdos szakasza, az egész és nem ez a 250-300 méter, hanem a teljes szakasz, csak azt elvitte a válság. 2008-ban minden pénzt be söpörtek ennek megfelelően fejlődött a kastély, jött létre a lovarda és az előkészítése kapcsán ennek volt az eredménye az uniós elnökség, ahol összeért az akkori tárgyalóképes Fidesz vezetés az MSZP vezetéssel, teljesen helyesen az uniós elnökség országos ügy volt, Németh Zsolttól kezdve, az akkori külügyminiszterig, most nem jut eszembe a neve, Balázs Péter és teljesen normális volt egy uniós elnökségi bizottság, engem is meghívtak, beszélünk és azt mondták, hogy Gödöllő a legnagyobb helyszín és elképesztő energiával, forrásokkal elkészült a lovarda. Előtte a Rudolf szárny, a Gizella szárny és a kastélykert és kaptunk forrásokat fejlesztésre, tudtuk Gödöllőn dolgozni, és senki nem sajátította ki magának. Ez Gödöllő érdeke volt, ő MSZP-s volt, én a Fidesz mellett ültem, én értékrendben abba a politikai közösségbe tartoztam, az egy dolog, hogy 2010 után milyen, hogy akartak kikezdeni, nem érdekes, nem vagytok MSZP-sek, nem vagytok annak a politikai közösségnek a tagjai. Azt gondolom, hogy ennek a városnak az érdekében mindannyiunknak kutya kötelessége tenni, úgy, hogy a másikat nem bántjuk meg és nem kritizáljuk. Nem mondjuk azt, hogy rossz a teljesítménye, úgyhogy nem tudunk alternatívát letenni azt, hogy ez így nem jó, azért nem jó, meg amazért nem jó, nem azt mondom, hogy hibátlanok vagyunk biztos, hogy van sok hiba ezt nem mondom, de az élet és a világ egészen más, mint 5, 10, 15, 20 évvel ezelőtt, nekünk ehhez kell alkalmazkodni, nem mondom, hogy helyesnek tartom, hogy az állam csoki pénzeket osztogatni és ide-oda teszi a forrásokat, miközben a másiktól meg elveszi, de ezzel a helyzettel kell megküzdenuünk. Ebben a helyzetben, te, mint választott képviselő és azok az emberek, akik titeket választottak, ezt várják tőletek, szerintem, tőlünk is, ezt tesszünk. Nekem is meg van a mozgásterem és nektek is megvan a mozgásteretek. Ezt a mozgásteret összehangolva lehet az egészséges együttműködést kialakítani, aminek egyelőre csíráját sem látom még igazán, nagyon pici csírákat látok. Én senkiről rosszat nem mondtam az elmúlt időszakban, egy olyan nyilatkozatot mondjal, ahol elkezdtem piszkálni valakiket nem szakmai és nem is fogok egyébként,

nem az én stílusom, nem akarok magamnak pártpolitikai előteret bővíteni, nekem nincs ilyen feladatom, nem vagyok parlamenti képviselője, ezt azért mondtam el, mert ezt én így gondolom. Azt kértem, hogy az a program, amit leírtatok, aminek most egy részét terjesztették elő, a másik picit része a 12 km-ből 250 méter ez is már óriási dolog, örülök neki, én is, a közlekedési kultúrába segített, nincs még kibontva, nincs összerakva, nem kerestetek meg, várom szeretettel a szakemberek megkeresését, itt vannak a mi szakembereink, összehangolni, hogyan tudjuk a kistérség közlekedését fejleszteni. Vannak elképzeléseink, mint már említettem, nekifutottunk többször, akkor nem kaptunk forrást rá, most legalább egy 500 milliós forráskeret rendelkezésre áll, nyilván lehet menni tovább, azt csak sajnálom, hogy az iskola ügyében 60 milliárd forint kiosztásra került Pest megyében, 4 új iskolára, miközben a Hajós Iskola legindokoltabb iskolafejlesztés lett volna. Ez úgy tűnik nem sikeredett, de lehet, hogy lesz még pénz, lehet, hogy lesz pénz elkerülő útra, a Kastélyra, nyilván ti többet tudtok, velem ezt senki nem osztja meg magunk dolgát tesszük, azzal a mozgástérrel, ami van. A tanácsnokok azok az én munkatársaim, közvetlen a képviselő-testületi munkákhoz, mert a tanácsnoknak Polgármestere van, erre kértelek, nyilván eldöntöd, hogy akarod vagy nem. Meg vannak a terveim az együttműködésre, ahogy elmondta Epres György és Klement Péter is, hogy szeretnék pontosan tudni, hogy mik a hatáskörei, leülünk megbeszéljük, olyan területek, amik izgalmasak, nem állnak távol tőlük, neked pedig ez a feladatod. Ez a felkérésed erre a feladatra, amit nem én találtam ki, hogy ezért vagy azért lobbizol, mert ez a programod, a ti programotok, aminek a végrehajtásán szeretném hogyha tudnék segíteni a következő időszakban és amiben tudnánk együtt működni. Jó, tisztelt Képviselő-testület 3 tanácsnoki hatáskör van előttünk, a kormányzati kapcsolatok tanácsnok, erre Kolozs Csabát kértem meg, és kérem. Megkérdezem, hogy vállalja-e ezt a munkát?

Kolozs Csaba képviselő: Maradnék Gödöllő szolgálatában és folytatom tovább az eddigi munkát és segítek mindenben, de a tanácsnoki szerepet jelen pillanatban nem, de ha márciusig kibontjuk pontosan, akkor visszatérünk erre, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem tudok többet kibontani, a kb. félórás expozénál, sajnos innentől kezdve nem tudok mit mondani, jó, köszönöm szépen, tehát nem vállalja Kolozs Csaba, akkor ezt nem teszem fel szavazásra. Epres Györgyöt kérdeztem, ő nyilatkozott arról, hogy elvállalja, igen, kérem szépen szavazzunk! Aki támogatja Epres György tanácsnoki kinevezését?

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

25/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (XI.7.) önkormányzati rendelete 29. § -a alapján a képviselő-testület Epres György képviselőt sportügyi tanácsnoknak választja meg.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja Klement Péter közbiztonsági tanácsnoki kinevezését igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

26/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (XI.7.) önkormányzati rendelete 29. § -a alapján a képviselő-testület Klement Péter képviselőt közbiztonságügyi tanácsnoknak választja meg.

24. Javaslat iskolai körzethatárok véleményezésére

Előterjesztő: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Az iskolai körzethatárokról kérték, hogy döntsünk róla, mert jogszabály szerint döntenünk kell. Szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés? Nincsen. Hozzászólás, vélemény? Nincs. Kérem, aki támogatja az első határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon?

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

27/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva, elfogadja a Dunakeszi Tankerületi Központ által megküldött 2020/2021. évi tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzetek beosztását.

Határidő: a határozat elküldésére 5 nap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a 2. határozati javaslat elfogadását támogatja igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

28/2020.(II.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva, elfogadja a Ceglédi Tankerületi Központ által megküldött Pedagógiai Szakszolgálatok ellátási körzetére vonatkozó beosztást.

Határidő: a határozat elküldésére 5 nap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

25. Képviselő-testületi állásfoglalás az iparűzési adó törvényi szabályozásának tervezett módosításáról

Előterjesztő: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon röviden szeretném még egyszer föl hívni a figyelmet arra a miniszteri bejelentésre, ami arról szól, hogy a következő esztendőben az iparűzési adó mértéke az önkormányzatok igénybe vevőket azok finanszírozásában résztvevő mértéke csökkenne több dologgal, ezek közül leginkább az értékcsökkenés az, ami minket érint, de a K+F leírhatósága is érint önkormányzatokat, most éppen nem tudom, hogy minket érint-e, vagy nem. Ez komoly érvágás lenne, ez le is van írva az anyagba és ez abba a további helyzetbe sodorná az önkormányzatot, hogy akár még a működési feltételeinket sem fogjuk tudni finanszírozni, abból a forrásból, ami rendelkezésre áll. Én országos szinten megnyilatkoztam ebben az ügyben, mint a Magyar Önkormányzatok Szövetsége, továbbiakban is szeretnék és arra kérek felhatalmazást, hogy támogassa a Testület azt, hogy én kérjem ennek a lehetőségét. Képviseljem a tárgyalásokon azt, hogy ez így veszélybe hozza az önkormányzatokat és nem jó helyzetet teremtet. Ez a határozati javaslat erről szól, és arról természetesen ez nem azt jelenti, hogy én magam sem és mások sem

vagyok akár Gödöllő nem támogatná azt, hogy a gazdaság fejlesztése kapcsán a vállalkozói terhek csökkenjenek és az ÉCS leírhatósága adott esetben többlet fejlesztési forrásokat teremtsen meg a cégeknek. Nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy nekünk a Gödöllőért, a városért és a feladatainkért érzett felelősség kapcsán mindenféleképpen ebbe az irányba mennünk kell. Én arra kérem a testületet, hogy erősítsen meg ebben, és nem valami kormányellenességet lásson benne, hanem egész egyszerűen azt az érdekérvényesítést, és érdekképviselést, ami a Magyar Önkormányzatok feladata. Ez a szóbeli kiegészítésem, ami az anyagban le is van írva. Kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Igen, Klement Péter parancsolj.

Klement Péter képviselő: Igen az merült fel bennem ezzel kapcsolatban, hogy ez sincs még, tehát a kormány részéről ez sincs még megerősítve ugyanúgy, mint ahogy mondta az előzőekben az 500 millió forintnál, hogy nincs meg a kormányhatározat. De az ezek szerint megvan, de ez sincs, elmondta a miniszter, hogy ezt tervezik, tehát nincs leírva, nincs törvény erről, de nincs határozat erről, és mi már ...

Dr. Gémesi György polgármester: Egyeztetni ezen az alapon fog, nekem azt tudnom kell, hogy meg vagyok-e erősítve a testület által, Gödöllő szempontjából, hogy én azt tudjam képviselni, hogy ez nem jó, mert ha én úgy képviselem, hogy nem Gödöllő támogat engem, akkor megint az fog jönni, hogy Gémesi megint a kormánynak esett neki. Nem, én azt szeretném, világosan látni, hogy érdeke-e a testületnek az, hogy az iparüzési adó ne csökkenjen, hanem inkább növekedjen, itt erről szól a történet. A másik történet, nyilván üdvözljük azt, hogy a gazdaságfejlesztés egy kiemelt helyen van a kormányzat számára és támogasson a Testület abban, megfelelő fórumokon, konferenciákon, érdekegyeztetési formula, ahová engem meghívna, és el tudjam mondani ez igen, ez az én véleményem, ami mögött élvezem a Testület támogatását, a lényege, hogy nem holnap megyek ki egy transzparenszel tüntetni, hanem érdekérvényesítés, az egy másik dolog, a politika ilyen ez egy önkormányzati érdek.

Pelyhe József képviselő: Ezt is szerettem volna elmondani, de megelőztél. Elmondta Polgármester úr, valamint azt is hozzátenném, hogy ennél a határozati javaslatnál, tehát nem magánál az iparüzési adóval elképzelt kormányzati változásokkal, hanem ennél a határozati javaslatnál, azért a javaslatnak és annak a végrehajtásának, Polgármester úr az egyeztetéseken részt vehess költségvetési kihatása nincsen, tehát ebből a szempontból ez egy teljesen más típusú javaslat, mint, ami a költségvetés kapcsán is szóba került.

Bajkó Norbert alpolgármester: Én szeretném javasolni a FIDESZ-KDNP képviselők részére, hogy a kormánnyal, a képviselővel szemben az egy forintot ad a város is 1 Ft-ot ad az állam elvét képviseljék, tehát amennyit megtermelünk iparüzési adóban, ugyanannyit adjanak támogatásként.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez jó ötlet lenne!

Bajkó Norbert alpolgármester: Mert ez egy olyan modell, mint amiről korábban szó volt, és beszélünk 2,4 tized milliárd Ft-ról, hogy 1,4 az állami dotáció vagy is szeretnénk, akkor 2,4 tized milliárd forintot kapni és minden útfejlesztés és minden egyéb megvalósul, és az az elv, amit a hivatkozottak korábban az ezen a téren megvalósul. Ezt egy jó ötletnek tartom.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez még nincs a határozati javaslatban, de legközelebb beletehetjük természetesen és én egyébként ezt nem tartom rossznak, mert erről is szólt a történet, hogy miért nem adunk, mi egy állam finanszírozástól, törvényektől sokszor függő választott testület vagyunk, ami nyilván abban a keretrendszerben dolgozik. Jó további hozzászólás? Nincs, jó, aki támogatja a határozati javaslatot, kérem igennel szavazzon:

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy kiemelten fontos nemzetgazdasági cél a magyar gazdaság versenyképességének növelése, üdvözli Magyarország Kormányának azon gazdaságösztönző intézkedéseit, melyek csökkentik a vállalkozások adminisztrációs kötelezettségeit, növelik a termelékenységüket vagy mérséklik a munkaadói járulékterheket.

A Képviselő-testület – mely elsődlegesen Gödöllő város polgárainak érdekeit tartja szem előtt – ugyanakkor nem tudja támogatni a kormányzat olyan tartalmú javaslatát, mely az önkormányzati adóbevételek csökkentésére, különösen az iparűzési adóalap csökkentésére vagy az iparűzésiadó-bevétel feladattal történő megterhelésére irányul. Minden ilyen intézkedés a közszolgáltatások színvonalának csökkentését, a városi fejlesztések részbeni elmaradását vagy a bevételek saját hatáskörben történő pótlását eredményezheti.

A Képviselő-testület felhatalmazza Gödöllő város polgármesterét, hogy a Kormánnyal, valamint az önkormányzati érdekszövetségekkel történő egyeztetések során, továbbá a nyilvánosság előtt képviselje a Képviselő-testület határozatban foglalt véleményét.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

26. Egyebek

Dr. Györfi Beáta képviselő: Én szerettem volna a Jogi és Ügyrendi Bizottság nevében egyrészt megköszöni, hogy valamennyien teljesítették a vagyonyilatkozással kapcsolatos kötelezettségeket, mindenkiét megkaptuk, leadtuk, rendben zajlottak a dolgok és itt szeretném megköszönni a Bizottság tagjainak és a Jegyzői Iroda munkatársainak is, hogy ki lettünk szolgálva és jól lettünk tartva, nekünk csak meg kellett jelennünk. Köszönjük szépen, és remélem, hogy jövőre újra találkozunk.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, ez ilyen szempontból egy fontos információ volt, közben eszedbe jutott Sándor, nem feltétlen kell csak szerintem kivitatkoztuk magunkat, de ha van még valami mondjátok!

Török Sándor képviselő: Annyit szeretnék mondani, bár tudom, hogy nem jó napirendi pont, akkor elfelejtettem mondani a munkarendben esetleg a szolidaritási hozzájárulás kapcsán, ha visszahozzuk a turizmussal kapcsolatos elképzeléseket.

Dr. Gémesi György polgármester: Tárgyaljunk róla, semmi akadály nincs, nem kell napirendi pont, akkor érdemes behozni bármit, ha arról dönteni kell. Eljössz, elmondod mi a véleményed, Jegyző úr segít, Csaba van egyebek? Igen, parancsolj.

Kolozs Csaba képviselő: Igazából a tanácsnoksággal kapcsolatban már szavaztunk, erről szerettem volna egyebekbe szólni, hogy én nagyon örülök ennek a felkérésnek, de azt gondolom, hogy nem attól, ha elfogadom, akkor szolgálom a várost, hanem anélkül is. Ez az egyik gondolatom, ezzel kapcsolatosan, a másik, hogy nagyon remélem a módosító indítvány legalább a Kenyérgyár út tervezésére fordítódik majd 5 évre adandó plusz összeg, azt szeretném ezzel kapcsolatban mondani, hogy régóta, tehát az elmúlt év 4 hónap, én azért mondtam nemet erre, Polgármester úr mi találkoztunk októberbe is, kétszer után novemberbe is, szerintem mi elmondtuk, a véleményünket hogyan látjuk mi a jó gazda szerepét és a többi. Nem azt mondtuk, hogy rosszul csinálod, amit csinálsz, mi máshogy gondoljuk. Szokták mondani sakkba a fehér bábu az első, te

lépsz először, ha azt mondod nekünk, hogy elfogadod azt, akkor közösen meg tudjuk ezt beszélni, de úgy tanácsnoknak lenni, hogy jogkör nincsen, 3 dolgot felsoroltál, utat mutattál mikor a strandról beszélünk stb., így szerintem nagyon nehéz és szerintem nekem, és el is mondtad Bizottsági ülésen, hogy ellenzékből vagyunk mi, úgy gondolod hogy előbb- utóbb mi lesz, azt is hozzátetted, de nekünk az a szerepünk, hogy ellenzékből szolgáljuk Gödöllő városát és hogyha ha nem találkozik a két szemlélet a városvezetésben, akkor mi megvárjuk az időnket és lesz, ami lesz és mindenben segítünk, ami Gödöllővel kapcsolatos, és beleillik a ti programokba. Aztán hajrá, ezt szerettem volna mondani és próbáltam nagyon higgadt lenni, azt hiszem a tanácsnoki felszólalásomban. Ezek után olyan hosszú monológgal ki lettem oktatva és fura volt nekem, de teljesen mindegy. Ezt akartam mondani, hogy a közjóért, a közszolgálatért azt gondolom, nem a pozíció kell nekem, ma már nem kell. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Egyrészt én senkit nem oktatok ki. A véleményem hadd mondjam el! Ha te annak veszed, sajnálom. Én nagyon higgadtan elmondtam, hogy partnereket keresek a munkámba és nem úgy működik, hogy a vonal egyik végén és a másik végén állunk, ez a helyzet, lehet ezt vállalni, lehet ezt megmagyarázni, hogy miért nem, én ezt elfogadom. Én egy gesztust gyakoroltam, annak érdekében, hogy működjünk együtt, elmondtam kezet nyújtok, ezt a kezet te most nem fogadtad el, bízom benne, hogy máskor elfogadod. Nagyon nehéz, itt most egy visszautasítás van. Én azt gondolom, hogy azt végig kell nekem is gondolom, hogy szeretem-e azt, hogy elfordul valaki, ha kezet nyújtok, ez egy másik kérdés, tehát azért van egy méltósága a dolognak és ha van egy felkérés - befejezhetem Képviselő úr -, te annyira tiszteletlen vagy, komolyan állandóan belebeszél, lehet, hogy ez máshol így van, de nálunk nem! Én megvártam azt is, hogy te elmond a véleményed, én meg most elmondom az enyémet, és még 2 percet sem használtunk el. Én egy kezet nyújtottam, gesztust gyakoroltam, ezt én most úgy értem, hogy visszautasításra került, mindenféle indokokra való hivatkozással. Nem az volt az indok, hogy gyere holnap reggel beszéljük meg, és nézzük végig, hogyan tudunk együttműködni, hogy én segítek a városnak. Ez nagyon jó, én is segítek a városnak 30 éve, más is segít a városnak, azért mondtam el Fogarasiné Deák Valériával való együttműködésemet, mert kifejezetten ellenfelek voltunk és minimális szavazatkülönbséggel a 2 forduló között, azért nyert, mert mellé álltam a Fidesznek a 2 forduló között, mert nyilatkoztam az MDF-vel szemben, ezek történelmi tények. Megvan és elbuktam azokat a szavazataimat, akik adott esetben Gémesi Györgyre és nem a pártra szavaztak volna, ennek ellenére leültünk vele is, leültem Nacs Jánossal, Szakál Feri bácsival, Mészáros Gyula képviselővel, Pécsi Ildikóval, 5 képviselője volt a városnak, országgyűlési képviselővel tudtam együttműködni. Leülnék Vécsey Lászlóval is, csak nem jön, tehát, úgy meg nem tudok, én meghívtam többször beszélgetésre, én már nem megyek oda, mert egy kicsit gáz, hogy ha az ember valakit hív 3x, 4x megbeszélésre és nem jön. Meghívtam minden Képviselőt megbeszélésre, azzal kezdtem, még akkor Bajkó alpolgármester úrral nem is tárgyaltam, meghívtalak titeket, tehát ha lepattanok, akkor gyakorolhatók gesztusokat, de az nem úgy működik, nyilván ez egy nehéz helyzet, én elismerem, hogy onnantól kezdve azt kell csinálni, ami a programban van és nem csak kívülről a pálya széléről bekiabálni, mert a pályán vagy és ott játszol. Hát az nem a pálya! Jó, tehát az még messze van a pályától, ahol ma a te pozíciód van a Képviselő-testületben. Én ezeket az ajtókat kinyitottam, ott van benne a jogszabályban, jó, Csaba a várost nem vezetheted, nem jogkör, megbeszéljük azt, hogy hova mérsz lobbizni, megyek veled, vagy megyünk a másik helyre. Azt mondod, hogy itt van egy pályázat, oké, kihez kell menni, feltárod a helyzetet, ott vannak kapcsolataid, azt mondod, hogy gyere most menjünk ehhez az államtitkárhoz, megyünk ahhoz. Meg tudom tenni ezt egyedül is, nem probléma, mert elmegyek, azért még engem szoktak fogadni, csak nyilván hogyha olyan demonstráció van, hogy a város érdekében van egy összefogás a különböző nem politikai ellenfelektől, csak esetleg mondjuk igazán most ebben az időszakban, nem egymással barátságos viszonyban lévő emberek között, az egy jó üzenet és adott esetben szerintem a politikai vezetésnek is szüksége van arra, hogy tudjon ilyen igényeket demonstrálni, vagy nincs szüksége rá. Ha megnézed a Magyar Országgyűlés működését, Parlament, ellenzék és stb., és ha megnézed, hogy mi milyen gesztusokat gyakoroltunk és mit tettünk le az asztalra, az ég és föld. Nemhogy a költségvetési módosításokkal kapcsolatosan egyeztetnek, nincsenek egyeztetések, az van, amit beterjesztenek és gépszerűen végrehajtják, de ez nem érdekel, ez nem a Parlament, ez Gödöllő Város

Önkormányzata és leültem veletek hányszor tárgyalni a költségvetésről, az is egy gesztus, nem kellett volna, itt az anyag olvassátok el. Van-e kérdések? Nincs, látjátok, megszavaztuk vállaltuk a felelősséget. Nem bújtunk ki a felelősség alól, kivitatkoztuk magunkat, összeraktuk, szakmai előkészítés után kizárólag szakmai alapon, nem akarom, mert azt fogod mondani, hogy kioktatlak, de talán 64 évesen van jogom arra, hogy elmondjam a véleményemet neked Csaba, mert lehet, hogy picit nagyobb tapasztalattal és rutinnal rendelkezem ezekben a dolgokban és alázattal, nem alázatossággal, az 2 különböző dolog. Nekem az alázat a lényeg és mindig Gödöllő város irányába és az emberi kapcsolatok irányába és a szakma irányába megfelelő alázattal bírtam és nem álltam ki a térre és mondtam, hogy én vagyok a világ legokosabb embere, soha, sőt! Tamás akarsz egyebekben, még valami, amit nem mondtál el? Parancsolj.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm közeledik a tavasz és hát az időjárás alkalmas lenne, a központi ravatalozó megoldásra vár. Körüljártam a témát és kiderült számomra, hogy rendszerszerű megoldás kell, tehát az, hogy két csempét felragasztanak, az nem lesz megoldás, le fog esni másik négy, számíthatunk e téren előre lépésre?

Dr. Gémesi György polgármester: Tamás, felírta Jegyző úr, megnézzük, ha olyan dolog, ami méltóságot sért, mert itt azért olyan dolgok vannak, én most voltam ott többször, nem vettem észre. Pótolni fogja, meg lesz oldva természetesen, a méltósága a dolognak nagyon fontos. Péter, tessék.

Klement Péter képviselő: Egyik már okafogyottá vált, akkor mondom a másikat, ez is csak egy apróság, voltam országos rendezvényen, ahol önkormányzati Polgármesterek, Képviselők voltak és bárki előrántott egy névjegykártyát a városának a címerével, és ha Polgármester volt, akkor a polgármester, ha képviselő akkor képviselő. Én nem tudtam előhúzni, ez egy apróság, hogy ilyenbe számíthatunk-e, mert volt nálam Klement Péteres kártya és céges is meg mézes is. Én nem vagyok Fideszes, csak választott Gödöllő önkormányzati képviselő vagyok, és itt most mindenkire gondoltam, hogy lehet olyan protokoll ...

Dr. Gémesi György polgármester: Mi legyen rajta, hogy önkormányzati képviselő? Fidesz, KDNP?

Klement Péter képviselő: Nem, nem párt ne legyen rajta, Gödöllő város címere.

Dr. Gémesi György polgármester: Megkérdezzük, hogy milyen igények vannak, mert illet, hogy a Fidesz meg ilyeneket nem írunk rá, önkormányzati képviselő, tanácsnok, azt rá lehet írni, jó megnézzük ennek a feltétel rendszerét, és semmiféle akadálya nincs, hogy legyen egy olyan, tudjátok.

Bárdy Péter alpolgármester: Három rövid témában szeretnék hozzászólni, nem teljesen értem ezt a tanácsnoki vitát, Csaba mi arra kértünk - okafogyottá vált -, hogy csatlakozz a szűkebben vett városvezetéshez. Köszönjük, hogy ti beszálltak így, plusz egy szinttel a munkába, van egy csomó ötleted, most is elmondtad, van sok kapcsolatod, egyszerűen nem értem, hogy miért nem szállsz be a munkába. Sajnálom, de ennek ellenére is értelemszerűen is számíthatunk munkákra, tehát hogyha nem tanácsnokként, hanem bármilyen más módon tudod képviselni azt a programot, amit együtt meg tudunk valósítani, azt nagyon köszönjük előre is. Én most rögtön kérnék segítséget, nem tanácstagként, hanem mint képviselőként fordulok, akkor hozzád itt most a hosszabb hozzászólások során interneten megnyitotta a Magyar Közlöny oldalát is kerestem bőszen az elmúlt 2 hétben Magyar Közlönyeiben azt a bizonyos kormányhatározatot, amit említettél. Vagy kérlek a számát küldjétek el, mert én ezt nem találom, végignéztam az elmúlt 2 hétnyi. Elhangzott, hogy van rá elfogadott kormányhatározat, légy szíves küldjétek el a számát, illetve te ott voltál a helyszínen is. Csak a száma kell, semmi más, mert nem találtam meg az elmúlt 2 hét Magyar Közlönyeiben. A 3. egy külön téma, nyilván sok olyan ügy lesz, amiben nem fogunk egyetérteni, ez ma is látszót. Vannak olyanok, ahol én azt gondolom információ hiányból fakad az egyet nem értés, szerintem a Várkapitányi lak, mint potenciális Polgármesteri Hivatal az tipikusan ilyen, ugye a Várkapitányi lak

sem méreténél, sem alaprajzánál fogva nem alkalmas. 600 négyzetméter, ha jól emlékszem, 2000 négyzetméter az, amiben most, amit csökkentett feladattal elfér az önkormányzat, teljesen világos, hogy nem fér el, ebben a 600-ban. Ettől még akár elméletileg felmerülhetne, hogy a harmada odaköltözzön, a szűk harmada elméletileg felmerülhetne, de az alaprajz egyszerűen nem megfelelő. Nem tudom volt-e alkalmatok bent végig sétálni? Elképzelhető, hogy nem mindannyian voltatok ott, hiszen, hogy ez nem nyitott most a város polgárai számára, én még a választások előtt jártam bent, amikor a Kulturális Örökségvédelmi Napok keretében körbevezetés tartott kabinetfőnök úr Péterfi Csaba, elmondta az épület történetét, bemutatta a termeket, bemutatta a felújításnak a folyamatát. Most Csaba nincs itt, de a nevében, ha lehet ilyet, én meg fogom kérni Csabát, hogy vezessen körbe titeket is nyilván, bocsánat, elnézést, akkor Főépítész asszonyt, én a véletlen folytán azon a napon néztem meg, amikor Csaba volt. Főépítész asszony élen járt ebben a munkában, ő koordinálta építészeti szempontból ennek az épületnek a felújítását, ott többek között elhangzott, és ez lehet a következő ellen érv, hogy miért nem úgy lett felújítva az épület, hogy be lehessen költöztetni a Polgármesteri Hivatal harmadát. Azért, mert erre nincs lehetőség, a Műemlékvédelmi Hivatal még azt is előírta, hogy milyen kilincs kerüljön a WC-re, tehát azt nem lehetett volna, hogy úgy alakítsuk át, a belső egyébként többszáz éves falakat mozgatni nem nagyon lehet egy ilyen épületben, hogy ne az az áldatlan helyzet legyen, ami egy általatok vizionált Polgármester Hivatali épületben egy úgy nézne ki, hogy a Polgármesterhez a Jegyzőn keresztül vezet az út, akihez a Hatósági Irodán lehet bejutni, akikhez pedig a Szociális Irodán keresztül. Tehát ezért alkalmatlan ez az épület, javasolom nézzük meg együtt és akkor tegyünk pontot ennek a témának végére, mert nem hiszem, hogy itt ezt befogadja. Egyébként szemléleti különbség is van köztünk, tehát mi úgy gondoljuk, hogy a városvezetése egy optimálisan tervezett, takarékosan üzemeltethető, puritán épületből szolgálja a gödöllőieket, és az olyan kiemelten képviselő épületek, mint a Várkapitányi lak pedig legyen nyitott a gödöllőiek számára, legyenek ott kamarazenei koncertek, időszaki kiállítások, adott esetben esküvőket is lehetne ott tartani. Úgyhogy mi úgy gondoljuk, hogy az a gödöllőiek közös örökség és ne a városvezetés üljön benne, de szeretettel várunk benneteket egy körbe vezetésre.

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs akadálya, megszervezzük, ha van rá igény, jelezzétek, akár nekem, vagy Alpolgármester úrnak és akkor megszervezzük, jó, Bajkó Norbert alpolgármester.

Bajkó Norbert alpolgármester: Én nem ilyen vidám témával készültem az egyebekben, kettővel is. Az egyik az egészségügy állapota, tehát elvitatkoztunk azon, hogy magánkórház, elvitatkoztunk azon, hogy a Tormay Károly Egészségügyi Központ fejlesztése. Következő a helyzet: az Igazgató úr a területi lefedettség alapján a teljesítményvolumen korlát 2008-as megállapítása óta átlagosan közel 60%-os népességnövekedést tudott felmutatni, adatok alapján, amely adatokra durván 2 és fél hónapot vártunk, mire ő ezt ki tudta mutatni, pontosnak látszanak. Erre a fejlesztés, hogy mire költünk pénzt és mire megy a városnak a ráfordítása, mint hasonlóképpen gondolkodó Csaba, illetve a többi képviselő úr így úgy döntöttünk, hogy javaslatot teszünk arra, hogy betegirányító rendszer legyen, amelyből statisztikai elemzéssel kinyerhető az, hogy melyik területet, milyen gyakran használják, mennyi ennek a kapacitás igénye, mennyi a humán erőforrás igénye stb., de név nélküli adatokról beszélünk. Ilyen betegirányítási rendszer számos van az országban, erre egy javaslatot az Igazgató úr megtette, ez össze van kötve Medical rendszerrel. Megnéztük a részleteket, hogy ez milyen módon valósul meg, ez egy nagyon fontos fejlesztés, mert - statisztika jellemzéssel kimutatható a kihasználtság - közel 180.000 betegellátásról beszélünk Gödöllőn és az előzetes információk szerint 5-7% az, ami ez alapján kapacitásbővülést jelenthet, ehhez hozzátesszük azt a kapacitásbővülés lehetőségét, amit az esetlegesen az ellátási körzethez tartozó, de ellátott személyeknek az ellenőrzése, illetve ennek rendszerszintű kimutatása jelent, akkor elérhető a 10 százalékos kapacitásbővülés. Ez lenne a cél, ez 18.000 plusz ellátást jelentene éves szinten, tehát ez már egy nagyon szignifikáns különbség. Ennek az előkészítése megkezdődött, pontosan nem tudható jelen pillanatban, hogy az a 10 millió forint, amit befektetünk a város költségvetésében is szerepel teljes egészében az infrastrukturális beruházási igényelné, elviekben igen, mert az Igazgató úr azt mondta, ezért nem szerepel plusz összeg és a zárszámadásnak a függvényében fog ez valamilyen irányba elmozdulni. Ez az egyik téma, a másik

téma, hogy 26 település ellátási körzete és az a 26 település, ebből 13-14 olyan település van, akik nagy mennyiségben veszik ezt igénybe. Ezeknél településeknél zömmel jártunk és a településvezetők nyilatkozatot tettek arról, először szóban, majd az írásbeli most követi, hogy ők beszállnak a Tormay finanszírozásába. Két időpontot kértem, két témába pont ezért és ez a finanszírozás az úgy zajlik, hogy éves szinten ők beszállnak ebbe összegszerűen most, hadd ne mondjak összegeket, mert még le kell egyeztetni. Nagyságrendileg ez a fejlesztésre szánható összegek csupán, tehát ez a másik pillére, amit megpróbálunk megteremteni. Legyen úgy, hogy mondjuk ez egy X millió forint, nem is ez a lényege. A harmadi fejlesztési út – még mindig a Tormay-ról beszélek –, amit Igazgató úr is elmondott, például a menedzserszűrés külön bevételek, amelyek lehetővé teszik a Tormay számára plusz forrásoknak a megszerzését, tehát ez a 3 pillér az elsődleges egészségügyi stratégia kidolgozása, illetve ennek megvalósulása kapcsán. Amit látunk, az, hogy a magánkórház, amiről beszéltél, hogy jó lenne a Tormay-t is fejleszteni, hogy igen fontos része a város gondolkodása. Egyvalamiről feledkeztünk meg a Tormay kapcsán, pedig úgy hívják, hogy házi orvosok. A házi orvosok 10 körzetben + a gyermek házi orvosok ugyancsak nagyon jelentős és nagyon fontosak, ezért a Szociális Iroda vezetőjénél kezdeményeztem, hogy az ott lévő fejlesztéseknek az összeírását legyen szíves tegyék meg. Az egy másik olyan csoport, egy olyan ráfordítás, amely megint csak óriási befektetést igényel, és ugyanúgy a rendszer része. Amikor elmentem a múlt héten pénteken a házi orvosoknak a fejlesztési csoportjába, ők tartanak időnként egy összejövetelt, ahol egymásnak elmondják a szakorvosok, a házi orvosoknak, illetve oda-vissza, hogy milyen aktuális trendek vannak az orvoslásban, nem állítom, hogy mindent értettem. Két adatot mondanék a cukorbetegséggel küzdő emberek közel egy millióan vannak az országban, a másik egy millió pedig a magas vérnyomással küzdő, persze van köztük átfedés és elviekben van, aki ezt szakorvosokhoz delegálja a feladatot, vannak, aki a házi orvosokhoz delegálja, tehát van köztük is, ebben egy vita, van köztük is ebben nézeteltérés az eszközparkra, infrastruktúrára stb., van szükség. Ennek a helyzetnek is a felmérése zajlik, tehát most akkor rendszerről beszélünk, hogy felmérjük a rendszerben lévő holt terhet, felmérjük azt, hogy miről beszélünk, és utána módjában áll a Képviselő-testületnek javaslatot tenni a Polgármester úrnak, illetve bárki másnak, hogy milyen fejlesztési irányokat képzelünk el. Csöndesen javasolnám, hogy az egészségügy ne legyen politikai csatározásnak a központja, mert ebben a helyzetben a gyermek, a feleség vagy az apa, após is megihatja ennek a levét. A fejlesztésben, mi egyetértünk és én jobban örülnék egy beszélgetésnek és tanácsnak egy asztalnál mintegy, nyíltan, nyíltan az internetcíme előtt, tehát én megköszönném hogyha megosztanátok velem azokat a gondolatokat, amelyek lehetővé tennék a fejlesztést, de legyen az bármi tervünk, én szeretné felajánlani az együttműködésemet, ezt már megtettem korábban ezen a fórumon kívül is, megtettem máshol is. Azt gondolom, hogy ennek nincsen akadálya, hogy erről beszéljünk, ennek megvannak a formai és kereti követelményei, ha azokat betartjuk itt ez működni tud. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, Péter.

Nagy Péter képviselő: Köszönöm, én nagyon gyors leszek, biztosan már mindenki nagyon éhes. A közlekedéssel kapcsolatban szeretnék egy jelzést tenni. A Szabadság út Arany János utca kereszteződéséről és az ott kialakult közlekedési helyzettel kapcsolatosan szeretnék kérni egy mielőbbi tájékoztatást a kivitelezővel, mert nagyon veszélyes az áthaladás és az Arany János utcából és a kihajtás és ezt szeretném majd megtudni, hogy az a terület ott mikorra rendeződik? A sávelválasztó bóják erősebb széllekedéseknél az úttestre borulnak, elége veszélyessé teszik az ottani területen az áthaladást. Szeretném látni, hogy ez valóban így van-e a helyzet? Köszönöm szépen!

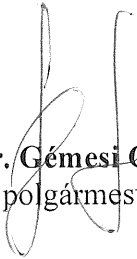
Molnár Gergely képviselő: Köszönöm szépen az enyém is okafogyottá vált.

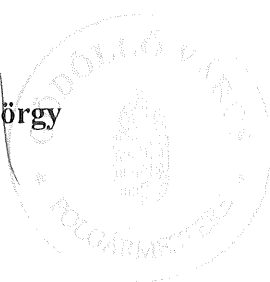
Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen! Úgy gondolom, hogy a mai testületi ülésen is nagyon sok olyan téma előkerült, amely azt bizonyítja, hogy milyen értékek vannak városunkban. Nem szoktam civil szervezetekkel kapcsolatban egyebek napirendi pont keretén belül a szót kérni, meghagyom azt inkább a bizottsági ülésre, illetve akkor, amikor az előterjesztés kapcsán kerül ez szóba, most kivételt kell, hogy tegyek. Elmúlt hétvégén ünnepelte a 802. számú Szentkorona

Cserkészcsoporthoz fennállásának a 30. évfordulóját, láthatta mindenki, hogy ez egy olyan - mondhatjuk, úgyhogy - generációkon átívelő érték városunkban, hogyha még a csapatnak a korábbi időszakát nézzük az 1990 előtti, tehát mielőtt beszüntetik a cserkésztevényt, akkor már különösen kiemelhetjük és azokat a hagyományokat, amiket Gödöllő kapcsán bekerült a cserkésztevényt világnak az életébe és vérkeringésébe, akkor különösképp kiemelhetjük, hogy generációkon átívelő és nagy hagyománnyal bíró nemcsak egyesület, hanem a mozgalom az, amely most is jelen van a városunkban és aktívan működik. Az elmúlt 3 évtized alatt nagyon sokan voltak, akik ebben részt vettek, nagyon sokan sok időt, energiát, pénzt is befektettek abba, hogy fejlődjön ez a szervezet és minél több fiatal és gyermek számára tudja azokat az élményeket biztosítani és a nevelésnek, azt a részét is biztosítani, amelyért a mögötte lévő értékrend alapján szerintem szükséges, hogy minél többen részesülhessenek ebben a fiatalok közül. Közel 400 tagot számlál most jelenleg a 802-es számú Szentkorona Cserkészcsapat voltak könnyű időszakok, voltak nehezebb időszakok, de mindig jellemző volt rá, hogy a nehézségekkel meg tud birkózni, meg tudott küzdeni. Az is jellemző, hogy akik most ezt a szolgáltatást ellátják, ugyanabban az értékrendben végzik feladataikat, ami a korábbi évtizedekre is jellemző volt a gödöllői civil szervezetekhez hasonlóan ők is mindenféle anyagi ellenszolgáltatás nélkül, saját mozgásterüket bővítve külső források bevonásával szeretik ezt tenni, és a város érdekében tevékenykedni. Fontosnak tartottam, hogy a képviselő-testületi ülésen is megemlítsen és ilyen módon is további jó munkát kívánok a jelenlegi vezetőknek, és a jelenlegi tagoknak a tevékenységük további folytatásában.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen ezzel a nyílt ülés véget ért. Remélem ilyen hosszú nem lesz a továbbiakban a testületi ülés, ma mégis csak a költségvetésről, az üzleti tervekről, de a lényege az a dolognak, hogy van a városnak költségvetése, elfogadtuk az üzleti terveket és megyünk szépen tovább azon az úton, ami a város biztonságos működését és dinamikus fejlődését biztosítja. Most viszont zárt ülés következik, mert a felügyelőbizottsági tagok megválasztása kapcsán személyi kérdések is felmerülhetnek. Bezárom a nyilvános ülést.

Kmf.


Dr. Gémesi György
polgármester




Dr. Kiss Árpád
jegyző

