

Jegyzőkönyv

a Képviselő-testület nyilvános ülésről

Készült: 2020. szeptember 24-én, 8:00 órakor

Helyszín: Művészetek Háza földszint

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok, mindenkit szeretettel köszöntök. Köszönöm, hogy megértették, hogy a vírushelyzet miatt bizonyos változásokra van szükség. Ilyen formában leszünk, míg nem oldódik fel. Javaslatot teszek a kiküldött meghívó szerint a napirendipontokra. Úgy rendeztük be a termet, hogy a megfelelő távolságok egymás között megvannak. A technikát úgy tudjuk megoldani, hogy mikrofonok vannak minden oldalon, ha valami gond van megpróbáljuk megoldani. Az a javaslatom, hogy azt fogadja el a Képviselő-testület, hogy csak a napirendi ponthoz kapcsolódóan a meghívott jöhet be a terembe és így segíti a munkákat, egyebekben közvetítjük online a Képviselő-testületi ülést, tehát minden más érdeklődő ott tud bekapcsolódni a munkába. A maszk használata kötelező, természetesen, ha valaki beszél meg tudja csinálni, nem tiltott, hogy érthető legyen, amit mond, természetesen ugyanolyan formában védekezünk a vírus terjedése ellen, ezt tudjuk megtenni, minden intézkedést megtettünk, kéz fertőtlenítés és egyéb dolgokat és kérem a megértését a Képviselő-testületnek, hogy ebben a formában fogunk most ülésezni, és addig amíg ez nem múlik el. Ennyit szerettem volna elsőként mondani, ha van valami technikai probléma, akkor megállunk és segítünk ennek a megoldásában. A kiküldött meghívó szerint javaslatot teszek a napirendi pontokra

1. Beszámoló a Gödöllő Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2019. évi munkájáról
Előterjesztő: Szigeti Róbert tű. őrnagy, tűzoltóparancsnok
Pintér Mihály tűzoltó alezredes, a helyi katasztrófavédelmi kirendeltség tűzoltósági felügyelője,
Branyiczky Márk tűzoltó ezredes, Pest Megye Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója
2. Beszámoló a Gödöllő és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány 2019. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Dr. Reindl László kuratórium elnöke
Horváth Ferenc felügyelőbizottság elnöke
3. Javaslat önkormányzati álláspont kialakítására az uszoda beruházás kapcsán az Ady Endre sétány és az Isaszegi út csomópont kiépítésének érdekében
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Meghívott: Kovács Norbert Nemzeti Sportközpontok főigazgatója
4. Beszámoló Gödöllő Város 2020. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Meghívottak: gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói
5. Javaslat Gödöllő Város 2020. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2020 (II.14.) számú önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

6. Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének módosítására *(később kerül kiküldésre)*
Előterjesztő: Hatolikai Máté ügyvezető igazgató
Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének módosítására *(később kerül kiküldésre)*
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
7. Javaslat a Gödöllő Dózsa György úti köztemető Temető Szabályzatának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: Domonkos Ernő ügyvezető
8. Javaslat a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadására
Előterjesztő: Domonkos Ernő ügyvezető
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
9. Tájékoztató a veszélyhelyzetben hozott döntésekről
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
10. Beszámoló a Gödöllő város nemzeti vagyonát érintő tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlásáról, a 8/2012.(III.8.) önkormányzati rendelet 5.§-a alapján
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
11. Javaslat a gödöllői 0136/17 helyrajzi számú, külterületi fekvésű ingatlan belterületbe vonására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
12. Javaslat a gödöllői 0124/1 és 0124/2 helyrajzi számú, külterületi fekvésű ingatlanok belterületbe vonására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
13. Javaslat a Berente utcában lévő 8102/3, 8126/1, 8126/3 helyrajzi számú ingatlanok értékesítésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
14. Javaslat az Arany János utca - Gomba utca között fekvő 2865/2 és 2865/3 helyrajzi számú ingatlanok értékesítésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

15. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére és államháztartáson kívüli visszatérítendő felhalmozási támogatás nyújtására a Gödöllői Sport Klubnak
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
16. Javaslat államháztartáson kívüli visszatérítendő felhalmozási támogatás nyújtására a Gödöllői Sport Klubnak *(később kerül kiküldésre)*
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
17. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és dr. Tácsik Mihály közötti, gödöllői. 4157/9 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó földterület-bérleti szerződés meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
18. A Gödöllő, Kossuth Lajos u. 54. 2/8., a Szabadság út 167/1. és a Zombor u. 1. 2/13., szám alatt üres önkormányzati tulajdonú lakások bérbevételére beérkezett pályázatok értékelése
Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
19. Javaslat a Gödöllő, Zombor u. 1. 1/7. önkormányzati bérlakás szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
20. Javaslat a Gödöllő, Zombor u. 1. 2/18. önkormányzati lakás szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
21. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 3/13. sz. önkormányzati bérlakás szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
22. Javaslat a 2100 Gödöllő, Palota-kert 7. 4/2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás munkaköri bérlakássá kijelölésére
Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
23. Javaslat Szent Jakab Park II. projekt beruházójának a szennyvíz befogadói kérelmének elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

24. Javaslát településrendezési szerződés megkötésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
25. Javaslát Gödöllő város településrendezési eszközei (TSZT, GÉSZ) Csanak és egyéb területek módosításának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
26. Javaslát a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
27. Javaslát az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. által bérbe adott bérlemény bérlője székhelyhasználati kérelmének elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
28. A Gödöllői Városi Múzeum, valamint a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ igazgatói jogviszonyának átalakulásával kapcsolatos intézkedések
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
29. Intézményvezetői megbízatásokról szóló döntések módosítása
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
30. Javaslát a Gödöllői Kikelet Óvoda alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
31. Javaslát „Gödöllő” településnév használatára vonatkozó kérelem elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
32. Javaslát a 2020. II. félévi munkatervének elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
33. Javaslát a Három Királyfi Három Királyné Mozgalom által indított „babazászló” kezdeményezéshez történő csatlakozásra
Előterjesztő: Kolozs Csaba önkormányzati képviselő
34. Javaslát a Martinovics Ignác utca, Lovarda és a Honvéd utca közötti szakaszon a forgalom lassítására/csillapítására
Előterjesztő: Kolozs Csaba önkormányzati képviselő
35. Egyebek

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendeket zárt ülés keretében tárgyalja meg:

36. Javaslat a 111/1708-3/2020. határozatra érkezett fellebbezés elbírálására *(később kerül kiküldésre)*

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

37. Javaslat a Pest Megyei Önkormányzat által adományozható Díjakra való felterjesztésre *(helyszínen kerül kiosztásra)*

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

38. Javaslat a VOSZ Budapesti és Pest Megyei Regionális Szervezet Elnöksége által adományozható Regionális Prima Díj elismerésekre *(helyszínen kerül kiosztásra)*

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: A második napirendi pont lekerül, a Rendőrkapitányság vezetője szóban közölte, hogy más elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen, a következő ülésen fog beszámolni.

Egyebekben? Igen, No, akkor összeállat a feladat, aki támogatja ebben a tartalommal és ezzel a formában kérem kézfelemeléssel jelezze!

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadta az ismertetett napirendet.

1. Beszámoló a Gödöllő Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2019. évi munkájáról

Előterjesztő: Szigeti Róbert tű. őrnagy, tűzoltóparancsnok

Pintér Mihály tűzoltó alezredes, a helyi katasztrófavédelmi kirendeltség tűzoltósági felügyelője, Branyiczky Márk tűzoltó ezredes, Pest Megye Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Pintér Mihály megbízott kirendeltségvezető urat, Szigeti Róbert tű. őrnagy, tűzoltóparancsnok urat és Branyiczky Márk Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját. Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítés? Igen, parancsoljon.

Pintér Mihály tűzoltó alezredes, a helyi katasztrófavédelmi kirendeltség tűzoltósági felügyelője: Köszönöm szépen Polgármester úr, egy pár szóval kiegészítem írásos beszámolómat. Amiről mindenféleképpen szeretnék beszélni, az az, hogy a működési területünket számos vasútvonal, főútvonal átfutja, érinti, tehát itt érzékelhető, hogy a Budapest-Miskolc vasútvonal lezárásával megnőtt a forgalom az M3-as, M31-es és a 30 főútvonalon. Mi ezt előre prognosztizáltuk, készültünk rá. Egyik fő oka az, hogy emiatt emelkedtek a műszaki mentések számok, ami érintette a települést is. Ezt előre látva mi beépítettük a képzési rendszerünkbe különböző roncsvágási gyakorlatokat, tűzoltótechnikai gyakorlatokat, valamint bcszerzésre került egy akkumulátoros feszítő-vágóberendezés. Ez a mai kor csúcstechnológiája, ezzel gyorsabban és szakszerűbben végezzük a munkánkat az ilyen mentések területén. Tüzesetek minimális emelkedése az elmúlt évhez képest, ennek fő oka első sorban a szabadtéri tüzek emelkedése volt, itt szintén kiemelném, megelőző tevékenységünk kapcsán, igaz, hogy darabszámban ezek a tüzesetek emelkedtek, de viszont a klasszikus „nagy tüzek” megszűntek. Itt területeket sikerült tagolnunk, felszólítottuk a tulajdonosokat, hogy kaszálják, műveljék és ezáltal minden ilyen tüzeset I.-es riasztási fokozatban meg tudott szűnni, fel tudtuk számolni. Ami még minimális emelkedést mutat, az otthonjellegű létesítmények tüzesetei voltak, itt szeretnénk tovább folytatni a megelőző, lakosság

tájékoztató tevékenységet, ugyanúgy, mint eddig itt a hírmédiában, az írott sajtóban ezekre felhívni a figyelmet. Nagy eredményként könyvelhetjük el, hogy nem történt tüzeseti haláleset 2019 évben és CO mérgezésben sem volt elhunyt személy. Ebben nagyszerepe van a helyi sajtónak, ezt köszönjük, és hangsúlyozom, hogy ezt továbbra is ezt szeretnénk folytatni minél sűrűbben és az időszakos veszélyekre szeretnénk felhívni a figyelmet, ezekben a kiadott anyagokban. Amiről még mindenképpen említést szeretnék tenni az a technikai ellátottságunknak a folyamatos fejlesztése, amit már említettem, hogy gazdagodtunk egy elektromos feszítővágó berendezéssel, ezek mellett megújult a HÉV emeléséhez szükséges berendezésünk, valamint a teljes állomány részére új védő ruhák kerültek beszerzésre. Az állománymegtartó intézkedésünk keretén belül célul tűztük ki a készenléti szolgálatnak a komfortérzetének javítását. Ebben kaptunk önkormányzattól, Polgármester úrtól támogatást, ezt nagyon szépen köszönjük, mind az operatív helység, mind pedig az aszfaltozás már nagyon ráfért. Még egyszer köszönöm szépen, és továbbra is ezt a virágzó együttműködést szeretnénk folytatni, nem tudom esetleg kérdése van-e valakinek

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan? Nem látok, hozzászólás? Igen.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Én először is szeretném megköszönni, hogy azt a lehetőséget, hogy közoktatási és köznevelési intézményekkel nagyon komoly kapcsolatot tartanak, ezt fontosnak tartják és hogy beengedik a nevelőket, oktatókat, ill. a gyermekeket. Látom az anyagban, hogy nem csak az általános iskolák, én gyakorlatból tudom, hogy az óvodák előtt is nyitva van az ajtó, ill. a középiskolás kapcsolatok is itt vannak. Köszönjük szépen, szeretnénk ápolni ezt a jó kapcsolatot, fontos látni azt, amit Önök csinálnak a kisebbeknek is. Köszönöm szépen.

Nagy Péter képviselő: Köszönöm szépen, én az összefoglalóban olvastam a sporteseményekről, ehhez szeretnék gratulálni, ha a versenyeken elindultok, ott a kollégák kimagasló sporteredményeket érnek el, ehhez szeretnék gratulálni még egyszer.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen, magam részéről, Képviselő csoportunk részéről szeretnék gratulálni, szeretném megköszönni ezt az együttműködést, jól működő rendszert és természetesen mindig az életvédelme a legfontosabb, örömmel halljuk ezt a statisztikát a halálesetekre, bízom benne, hogy hasonló módon sikerül majd a következő években is, mert az emberi élet a legfontosabb! Csak egy pontosítás, tudomásom szerint Ürmös Károly parancsnok úr, egy kis elírás történt az előterjesztésben. Köszönöm szépen az együttműködést és munkájukat.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólás? Szeretném mondani, hogy hozzá lehet szólni mikrofon nélkül is, csak jó hangosan kell beszélni, több helyen van felvevő, mert kell a jegyzőkönyv miatt a hangfelvétel. Nyugodtam egy jó erős hozzászólással, az fel lesz véve. Jó, majd kialakítjuk, ha itt leszünk folyamatosan. Kérdezem, hogy van-e az elhangzottakhoz hozzáfűzni valója az előterjesztőnek? Nincsen, én is köszönöm a munkájukat továbbiakban, és köszönöm szépen, ami a Zöld Híddal kapcsolatos extra terhelést jelentette, hiszen Katasztrófavédelem látta el az elmúlt 2 esztendőben ezt a szolgáltatást, ez nagy kihívás volt, és most már visszatér az élet a megfelelő mederbe. Köszönöm szépen, további jó munkát kívánok.

Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem kézfelemeléssel szavazzon:

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

135/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gödöllő Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2019. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

2. Beszámoló a Gödöllő és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány 2019. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Reindl László kuratórium elnöke

Horváth Ferenc felügyelőbizottság elnöke

Dr. Gémesi György polgármester: Sajnálatos Rétfalvi Antal elnök úr halála, még a pandémia ideje alatt rám ruházott jogosítványok alapján előzetes konzultáció alapján kértem fel Reindl Lászlót. Rétfalvi Antal nem keveset dolgozott mielőtt neki kezdünk, kérek mindenkit 1 perces néma felállással emlékezzünk.

Köszönöm szépen, köszöntelek Elnök úr és kédezem azt, hogy a beszámolóhoz van-e szóbeli kiegészítésed?

Dr. Reindl László kuratórium elnök: Igen van, mind a Felügyelőbizottság, mind pedig a kuratórium egyhangúlag javasolta a sarok számok elfogadását. A kuratóriumi ülésen felvetődött, hogy ezen túl meg fogjuk hívni a Közbiztonsági tanácsnokot, a Rendőrség, a Polgárőrség és a Közterületfelügyelet képviselőit, így nagyobb rálátás lesz a közbiztonságra, és úgy egyáltalán közösen tudunk dönteni. Ez az egyik, amit szeretnék hangsúlyozni. A másik, hogy sajnos elvesztettük a közhasznú státuszunkat, mint ismeretes elég szűkös a keretünk és ezúton is nagyon szépen köszönjük az Önkormányzattól a 800 ezer forint támogatást, ha nem pályázunk, akkor nem jutunk előre. Látóhatáron belüli nincs más anyagi forrás, ezért szeretnénk a közhasznúságot visszaállítani majd, ha évvégén pozitív a mérleg, akkor sikerül és így tudunk a pályázatokon sikerrel részt venni. Mostanában csak olyan pályázatok vannak, ahol a közhasznúságot abszolút előtérbe helyezik és azok között kerül ki a nyerő. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Török Sándor.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen, technikai jellegű észrevételem van, inkább csak kérdésem van a Felügyelőbizottsági jelentés nem tartalmazza azt a szót, hogy elfogadásra javasolják a beszámolót.

Dr. Reindl László kuratórium elnök: Igen, itt van, benne van.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdés volt, meg van adva rá a válasz is, hogy el van fogadva. Más kérdés, hozzászólások? Nincs, én jó munkát kívánok Elnök úr, nem volt egyszerű ebben a helyzetben, viszonylag hirtelen következett be a tragédia, átvenni a feladatokat, a további együttműködésünk is annak érdekében fog megtörténni, hogy amik az Alapítvány célkilűzései, aki támogatja, elfogadja kérem kézfelemeléssel jelezze:

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Egyhangú köszönöm szépen, további jó munkát neked.

136/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllő és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

3. Javaslat önkormányzati álláspont kialakítására az uszoda beruházás kapcsán az Ady Endre sétány és az Isaszegi út csomópont kiépítésének érdekében

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Meghívott: Kovács Norbert Nemzeti Sportközpontok főigazgatója – (előzetesen jelezte, hogy nem tud jönni)

Dr. Gémesi György polgármester: Nem kevés tárgyalás előzte meg a kialakított álláspontot, nyilván - akik régen testületi tagok voltak - emlékeztek arra, hogy egy egyhangú testületi döntés volt annak érdekében, hogy körfogalom alakuljon ki az uszoda beruházása előtt. Ez jó két évvel ezelőtt történt, sőt lehet, hogy még régebben, amiben örültem, hogy egyhangú álláspontot tudtunk képviselni. Ehhez képest nem történ semmi hosszú időn keresztül, sajnálatomra, majd most az utolsó pillanatban, a tervezett decemberi átadás előtt néhány hónappal jelezték a kivitelezők, hogy ők egy egyszerű lámpás kereszteződés kiépítésében érdekeltek, illetve csak ezt építik ki. Kezdeményeztem országgyűlési képviselő úr, közút bevonásával, az NSK bevonásával egy előkészítő tárgyalást, annak érdekében, hogy valamilyen kompromisszumos megállapodásra jussunk. Úgy néz ki, hogy ez a javaslat ennek az irányába hat, nyilván olyan ígéretek nincsenek, én azt szerettem volna előterjeszteni a testületnek, hogy IGEN, rendben van hozzájárulok az útkezelőjeként ahhoz, hogy most egy csökkentett program legyen, de a későbbiek során mindenféleképpen ragaszkodunk az eredeti állásponthoz. Az előterjesztés a szakmai kollégák javaslatára, kompromisszumként elfogadható a balra kanyarodó sáv, nyilván erről tárgyalni kell. Ma reggel jöttem arra, elképesztően nagy a forgalom, igaz ma még nem tudjuk, hogy az úttelődő forgalom, a vasutépítkezés miatt növekedett meg. Nyilván az uszoda miatt nem növekedhetett meg, de várható, hogy hasonlóképpen egy megnövekedett forgalmat kell elvezetnie biztonságosan a kereszteződésnek. Korábban a testület arról is döntött, hogy a körforgalom mellé biztosítunk 5 millió forint forrást, ami a lehetőségeinkhez képest nem kis hozzájárulás. Mivel az uszoda átveszi – gyakorlatilag a mi általunk működtetett kistanmedencének a funkcióját, az úszás-oktatás szempontjából, ezért ezen a megbeszélésen arra tettem javaslatot, mivel átveszi és nem fogjuk a továbbiakban működtetni, akkor egészítsük ki az 1 éves működési költséggel az 5 millió forintot, 20 millió forintra. Ennyivel szeretnénk hozzájárulni a kereszteződés korrekt forgalmának a levezetéséhez. Itt tartunk, nekem a városérdekeit kell néznom és azok a kommentek, amik megjelentek az elmúlt napokban és az interneten a kereszteződés további sorsát illetően arra figyelmeztetnek, hogy az emberek ezt érzékeny pontnak tekintik. Ma erről szól az előterjesztés, ha megadjuk az engedélyt, általam ismert információk szerint, hogy az uszoda elkészül decemberre és 3 hónap próbaidő után tud üzemelni. Ennyit nagyon röviden szóbeli kiegészítésként az előzményekről, javaslatom van összefoglalva, hogy mi az az irány, hogy ennek kapcsán segítségként és kompromisszumként, nem a mi hibánkból, de követni tudunk. Tárgyalta az előterjesztést Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság, Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök, képviselő: Üdvözlöm a Képviselő-testületet, a Bizottság *egyhangúlag támogatta* az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A bizottság tagjai elfogadásra *egyhangúlag javasolta*.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kocsi Tamás képviselő: Jó reggelt kívánok, tisztelettel köszöntöm mindenkit. Nem hangzott el, ott voltam a Bizottsági ülésen és mi is támogattuk azt, hogy elmozdulás történt az engedély kiadásának az irányába, nem hihetjük azt, hogy 2017 óta amikor ez a kormány határozat megszületett és kifejezetten az uszoda közúti kapcsolatának a fejlesztésére, 50 millió forint miatt

nem tudtuk ezt lehívni? Úgy tudom a beruházó rendelkezésre bocsájtott terveket is. Ezt kérdezem, hogy miért nem? Illetve szeretném javasolni, hogy hasonló összegre 50 millió forintba egészítsük ki, tehát a 20 millió forintot 50 millió forintba, az uszodát megépítette a kormány, és mégis csak 34 ezer ember rekreációját biztosítja ezzel. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés? Tisztelt Képviselő úr az Ön által feltett kérdés választási kampány téma volt és elég rossz információkkal látták el Önöket, ennek kapcsán. 50 millió forint nem érkezett a városhoz. Kettő nappal egy bizony pályázati lehetőség beadása előtt kaptam egy levelet, - ezek dokumentáltak – Államtitkár úrtól, hogy adjunk be olyan adatokat, amivel a pályázat érvényes lehet. Ez olyan pályázat volt, amire mi egyébként sohasem pályázhatunk, azért nem szoktunk erre pályázni, mert erre kistépelések pályázhatnak és adott esetben, akiknek lehet. Nekünk nem lehetett erre a keretre pályázni, mert mi másra is pályáztunk volna ebből a keretből stb, de ebből nem lehetett. Erre ez az információ érkezett a 2 nappal a pályázat leadása előtt állítólag a Képviselő úr pályázott, vagy nem pályázott megkérdezésünk nélkül, és tájékoztatás nélkül Gödöllő nevében erre a forrásra. Tekintettel arra Államtitkár úr levelében olyan kérdéseket tett fel, amivel csak a beruházó rendelkezik, mi ebből kezdetektől fogva ki vagyunk zárva, az információkból is. Az első két hónapban talán nem teljes mértékben, ezért nem tudtunk ezekre a kérdésekre válaszolni. Ez a válaszlevél azonnal elment, és oda irányítottuk a beruházóhoz, aki ezekkel az információkkal rendelkezik. A beruházó és lebonyolító céghez irányítottuk, ezek után kicsit furcsán vette ki magát, hogy Gödöllő város 50 milliót kapott és nem fogadta el! Nem tudtunk rá adatot adni és nem is pályáztunk erre az összegre. Egyébként az eredeti kiírások szerint nem is pályázhattunk volna, ez az egyik válasz. Javaslatát illetően nem támogatom, tekintettel arra, hogy a 20 millió forint a mi mostani helyzetünkben, hatalmas pénz. Nagyon sok sportlétesítményhez adunk a következő időszakban Önkormányzati garanciát, előfinanszírozás és nem mi vagyunk a beruházók, nem mi telepítettük oda, a város megkérdezése nélkül egy olyan sportkomplexumot, melynek nyilván van forgalma és a megközelítése, a kereszteződés átépítése. Az átépítés ténye és a körforgalom ténye régen ismert volt a bonyolító részére is, beruházó részére is, kivitelező és képviselő úr részére is, hiszen a Fidesz támogatta. Én semmi mást nem teszek, hogy látható legyen a kompromisszum, a további forrásokat alukálunk az együttműködés jegyében. Annak az együttműködésnek a jegyében, amit a másik oldalról közvetlenül nem tapasztaltam. Tehát nem javaslom pontosan azért, mert olyan jellegű sportfejlesztési projekthez adunk most garanciákat, melyek lekötik gyakorlatilag a forrásainkat, másrészt pedig abból a forrásokból lehetne elvenni utépítésre, járdaépítésre szánunk. Szerintem a gödöllői lakosok érdeke az, hogy a járdák legyenek rendben és a kereszteződést pedig építse meg az, aki a beruházást csinálta. Azért, mert mi kompromisszum készek vagyunk a megkeresés elhagyásának, az együttműködési felületek nagyon szűk mezsgyéjén van mozgása, az nem jelenti azt, hogy az Önkormányzat forrással rendelkezik. Ráadásul pontosan úgy tudja, hogy csak a pandémia ideje alatt csak a gépjármű kiesés 115 millió forint volt, amit elvett az állam. Abból a forrásból talán lehet mozgásteret találni annak, aki ebben a dologban talán nagyobb mozgástérrel rendelkezik. 500 millió forintot egyik napról a másikra Kolozs Csaba és Vécsey László sajtó tájékoztatón bejelentettek, hogy tudtak keríteni, szerintem ezt a forrást is meg fogják találni. Azokban a mozgásterekben, mely mozgások jóval inkább nekik rendelkezésre állnak, mint a Városnak. Köszönöm szépen, ez kérdés volt, most pedig a hozzászólások jönnek?

Kocsi Tamás képviselő: Tisztelt Polgármester úr, a kompromisszum kötés nem az én véleményem, csak szeretném mondani, hogy az én tudomásom szerint ez az 50 millió forint a mai napig rendelkezésre áll Gödöllőnek, ha ehhez még egy levelet kell írni, akkor kérem, hogy tegyék meg. Azt gondolom, hogy nem kellene ezt a pénzt hagyni.

Bajkó Norbert alpolgármester: Üdvözlök mindenkit, Kocsi Tamásra reagálnék, egy mondattal, hogy én nem emlékszem, hogy szavazatukkal támogatták volna a Bizottsági ülést, mert nem tagjai a Bizottságnak. A Testületnek igen, de a Bizottságnak nem, ha jól emlékszem nem történt ebben változás. Ebből kifolyólag, akik ott voltak Bizottsági tagok, ők támogatták egyhangúlag. Nekem

van egy javaslatom, ha rendelkezésre áll ez az 50 millió forint, éppen ezért egy olyan módosítóval szeretnék élni, a város a módosított műszaki tartalomra ne fizessen ki, tehát ha a körforgalom valósulna meg ami az előzetes állásfoglalás volt, ahhoz a város 20 millió forinttal járuljon hozzá, viszont, ha módosít a műszaki tartalmat a kivitelező, akkor ne utasítsuk el, fogadjuk el, ha ez az ára, de ehhez külön anyagi forrást ne biztosítson a város. Véleményem szerint az itt élők érdekem az, hogy ott megfelelő módon lehessen közlekedni. Reggelente 2-300 autó, aki oda viszi a gyermekét iskolába, egy lámpás kereszteződés a Hajós Iskola mellett egy nagyon nehéz élethelyzetet teremtene. Tehát még egyszer az a javaslatom, hogy a 20 millió forint támogatást körforgalomra finanszírozza a város, és elfogadjuk, ha módosítani szeretne a kivitelező, és én ahhoz kérem, hogy a kapcsolatokkal rendelkező politikai szereplőket, hogy a körforgalom felé lobbizzanak, pláne, hogy még ez az 50 millió forint is rendelkezésre áll hozzá.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, további hozzászólás? Igen, Kolozs Csaba, és Török Sándor.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, köszöntöm a Képviselő-testületet annyival egészíteném ki Képviselő társam hozzászólását, hogy még mindig aktuális, 2017. október 3. 1717/2017-es Kormány határozat megszületett, és azért a város kapta, mert az Ady Endre sétány az a város tulajdonában van, tehát mi erről beszélünk és nem pályázatokról és egyéb dolgokról, azért történt ez a kormány határozat, hogy Gödöllő város segítse ezzel a kormány. Köszönöm.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen, Alpolgármester úrnak szeretnék reflektálni, valóban nem vagyunk a Bizottság tagjai, de minden Bizottsági ülésen ott vagyunk és mint vélemény alkotó és hozzászólási lehetőséggel bíró jelenlévők hozzászólásunkkal is megerősítettük a támogatásunkat.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólás?

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő társaim, vagyunk jó néhányan aki ott voltunk azon a 2 évvel ezelőtti Képviselő-testületi ülésen nem rövid felszólalások, vita előzte meg ott is annak a határozatnak az elfogadását, végül is konszenzussal arra a döntésre jutottunk, hogy a jelenlegi kereszteződés jelenlegi formájában is erősen terhelt, és ehhez még az uszoda átadását követően hozzávesszük azt a gépkocsiszámot, annak valószínűsége indukál, akkor a reggeli időben is ill. pont abban a délutáni időszakban, amikor jelentős számban érkeznek gépkocsik az iskolához, ill. Isaszeg felől, valamint Valkó és Vácszentlászló felől ebbe a kereszteződésbe, akkor további forgalom növekedést fog eredményezni. Én is úgy látom, hogy célszerűbb lenne és körforgalmat létesíteni abban a kereszteződésben, gyorsabban, flottabban tudná a forgalmat elvezetni. Az elmúlt években Gödöllőn, ahol a műszaki tartalom lehetőséget adtak a város minden egyes beruházásnál igyekezett körforgalmi csomópontot létesíteni. Meglátásom szerint ezen a helyen, szükség lenne egy ilyen jellegű beruházásra és sajnálom, hogy több mint két év alatt az akkori határozatban elfogadottak alapján a beruházó nem gondolt arra, hogy ezt a feltételt megvalósítsa, amit akkor több mint 2 éve az önkormányzat megfogalmazott.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, további hozzászólás, Bárdy Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület, Kocsi Tamás képviselő társamnak reagálnék, annyiban, hogy ez legyen világos, hogy ez egy kompromisszum, és feltételhez kötjük, hiszen a most is hatályban lévő önkormányzati határozat értelmében, melyet az előző testület konszenzussal szavazott meg abban egészen pontosan az szerepel, hogy az uszoda elkészültéig, 2020-ig meg kell épülnie a körforgalomnak és a város, akkor ad közútkezelői hozzájárulást, ha megépül a körforgalom. Ehhez képest Polgármester úr javaslata alapján a Képviselő-testület azt engedné, hogy körforgalom nélkül is megadja a város a közútkezelői hozzájárulást, és egy későbbi időpontban legyen csak kiépítve, tehát ez egy kompromisszum. A másik, hogy ki-é is az út és kinek

a feladata, az Ady Endre sétány valóban önkormányzati, az Isaszegi út az állami út, tehát félig igaz ez, hogy Önkormányzati út lenne. De ez igazából mindegy, mert mindig a beruházó feladata, hogy egy közút kapcsolatot kiépítsen. Így volt ez minden beruházásnál Gödöllőn. Az igazából irreleváns, hogy kié az út, félig az állam, félig az Önkormányzat, de a feladat az a beruházónál van. A Beruházó teljes költsége kell, hogy legyen, ehhez ajánl a város többlet forrást.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Kolozs Csaba második.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, Alpolgármester úrhoz és Pelyhe József képviselő társamhoz szólnék, 2017. október 3-a, az 3 évvel ezelőtt volt. Én nem tudom, hogy akkor milyen árak voltak a körforgalomra, de egyszer 10 millió forintot kellett volna ehhez hozzátenni, és konkrétan felolvasom 57. soron Gödöllő város fejlesztési feladatainak támogatása a gödöllői uszoda közúti kapcsolatainak fejlesztése 50 millió forint. Ez azt jelenti, hogy teljesen mindegy, hogy az Ady E. sétány, vagy Isaszegi útra ad. A kormány adott ennyit, ezt ki kellett volna egészíteni, és ezt a beruházással párhuzamosan adta ezt az 50 millió forintot, erre szeretnék reagálni, ez ott van elvileg. Ma nyilván 100 millió forint egy ilyen körforgalom, 3 évvel ezelőtt még talán kijött volna 100 millió alatt, nem tudom pontosan. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Pelyhe József.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen, én azt szeretném, bár a kérdések ideje lejárt, de Polgármester úttól szeretném kérdezni, ennek kapcsán, hogy érkezett válaszlevél arra a levélre? Amit mi elküldtünk, akár abban a témában, amit Kolozs Csaba képviselőtársam említett. Tehát reagált valaki a Minisztérium részéről, amit az Önkormányzat 1 nap alatt megtett! Gondolom, hogy abba benne voltak azok a kérdések, amik felmerültek annak kapcsán, hogy nem mi vagyunk a beruházók? Köszönöm szépen.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Annyi, hogy én emlékszem rá 300 millió forint volt az akkori kalkulált összeg.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, további? Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Attól, hogy egy beruházás helyszíne Gödöllő, az nem feltétlenül azt jelenti, hogy a város a címzettje a támogatásnak. Számos ilyen döntés van pl. kormány határozatban kapott a Premontrei Apátság Gödöllőre 2,5 milliárdot, ott is Gödöllői fejlesztésre érkezik az állami támogatás. A támogatás kedvezményezettje nem az önkormányzat, hanem abban az esetben a Premontrei Apátság, ilyen esetekben pedig a beruházó. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, lássunk már egy kicsit világosan, mert engem senki nem írtcsített semmiről, általában szoktunk válaszolni levelekre, Pelyhe József jelezte is, semmi választ nem kaptuk erre a levélre ez az egyik dolog. Kettő ez azért azt a csapdahelyzetet magára vonja, tisztelt Képviselő úr az 50 millió forintot erre a feladatra adják, akkor mi csináljuk a beruházást! Mi csináljuk a beruházást? Milyen alapon csinálunk ott mi egy beruházást? Csinálja meg a beruházást, az, akinek a dolga. Egyébként, aki csinálta a nagy beruházást, ami itt elhangzott, mindenki, amikor épült az összes többi gödöllői beruházás a saját csomópontot, a megközelítést, a járdákat, mind ő építette ki. Én nagyon örülök annak, valaki, valahol beadott egy pályázatot és pl. engem elfelejtett értesíteni. Ez az egyetlen egy levél érkezett, amire mi reagáltunk. Tehát semmiféle pénz átutalás nem jött, az sem jött, hogy rendben van az Önkormányzat kifejezetten erre a feladatra. Nekünk van ilyen feladatunk? Nincs ilyen feladatunk, nekünk van feladatunk az Antalhegyen, van feladatunk a Mályva utcában, Blahán, de itt nincs feladatunk. Ez az egyik, a másik, hogy akkor miért nem a Közút pályázott? Miért nem a Közút kapja meg ezt az 50 millió forintot? Miért nem a beruházó kapja meg az 50 millió forintot? Hogy ha már ilyen jó döntések születnek. Ehhez az egész

beruházáshoz a városnak semmi köze, mondta a Képviselő úr, azt mondta szó szerint, le van írva, itt vannak nekem dokumentálva, őrzöm. Ehhez a beruházáshoz a városnak semmi köze! – Gémesi György polgármester nem tudja ez megakadályozni, egyébként nem tudom, hogy miért akadályoztam volna meg? Lehet egy kicsit nagyobb területen vagyok benne a sportban, mint bármelyiketek itt. Tehát még egyszer, miért akadályoztam volna meg? Azt mondtátok, hogy semmi közöm, amikor kezdeményeztem beszélgetést, tárgyalást, nem volt rá reakció, ki voltunk hagyva minden ilyen jellegű döntésből. Ehhez képest volt egy-két érdekes történet, de ebben a kérdésben ez a témája a dolognak, ne menjünk vissza másokra, döntöttünk egy dologról, konszenzussal döntöttünk, és az a beruházás nem történt meg. Erről kellene beszélni, ebbe benne volt a Fidesz, képviselő úr másnap tudta ezt a feladatot, 2 évig nem történt semmi. Nem tudok mást mondani, a pénz pedig nem érkezett, nem pályáztunk, nincs információm róla, nyilván van információm sok minden költségvetési tételről, de hogy melyik kormánydöntés, ott van a pénz, nincs ott a pénz, legyen szíves képviselő úr, ezért kértem, hogy kormányzati döntésért felelős Képviselő testületi tanácsnok, akkor ezeket a dolgokat kell, hogy intézzed. Ha ott van nálad az információ, miért most mondd? Tehát, miért nem mondtad félévvel ezelőtt? Miért nem mondtad, mondjuk a választási kampányban, hogy ott van a forrás Polgármester úr üljünk le, beszéljük meg, hogy hogyan lehet lehívni és hova kell rakni, egyáltalán lehívhatjuk-e. Most itt bedobod a Képviselő-testületi ülésen azt, amit valahol, valamilyen formában megtudtál, ez nem egy korrekt magatartás Képviselő úr. Lehet játszani Képviselő úr, de engem a város érdekel, a város közlekedése és ahogy a facebook-on megjelent az, hogy mi kompromisszumos javaslatot kívánunk elfogadni, rögtön neki estek a városnak, hogy ez nem jó. Elfogadtuk a körforgalmat, tessenek szíves ahhoz ragaszkodni. Ezért, én tudom támogatni Bajkó Norbert alpolgármestert új javaslatát, hogy akkor biztosítjuk a forrást, hogy ha körforgalom lesz meg, amit egyébként a ti elődeitek támogattak. Ebben semmi féle extra dolog nincsen, és az, hogy kiizzadunk magunkból ebben a költségvetési helyzetben 20 millió forintot, ez egy óriási vállalása a városnak, látom a gesztusértéket, segítséget ebben a dologban. Én tárgyaltam az NSK vezetőjével, akik azt mondták, hogy erről nekik fogalmuk nincs, nem rég voltak itt. Holnap Képviselő úr a háza előtt épít valamit, amihez a közút előírja, hogy körforgalom kell, nehogy már a város csinálja meg! Ez nem így működik, minden beruházásnál egyeztetni kell a szakemberekkel, hatóságokkal, együtt kell működni, én tényleg elmentem a falig ebben a dologban, ezt is el tudom fogadni, pont azért, mert látom azokat a reakciókat, melyek a hét elején felkerült facebook bejegyzés kapcsán, ami minket tesz felelőssé, miért engedünk. Nem engedünk, akkor is elfogadható a kanyaródó sáv, félre értés ne essék, nincs azzal gond, azért üzenj a gödöllőieknek, hogy abba az irányba hat, hogy körforgalom legyen, mert ők is azt szeretnék. Ennyire rövid a kifogásom és bármiféle 50 millió forintról tud a Képviselő úr én nagy örömmel várom, hogy kopogtasson be a szobámba, hozza el ezeket a javaslatait és mondja el. A Képviselő testületen a Polgármestert abba a helyzetbe hozni, hogy előszedsz egy kormány határozatot 50 millió forintról, amiről nekem fogalmam sincsen, miért kellene tudnom erről, amikor semmiféle levelet nem kaptam. Ez nem korrekt! Az a korrekt, hogy bejössz és azt mondd, hogy figyelje Gyuri itt az előterjesztés, itt van ez a pénz, hogyan tudjuk lehívni. Mondom még egyszer, Te most mondtad nekem, én nálam a kormányhatározatokat miért kell tudnom, amikor én nem pályáztam és semmiféle információt nem kaptunk. Köszönöm szépen, egy módosító javaslat, ha nincs további hozzászólás. Aki támogatja kérem az Alpolgármester javaslatát, kérem kézfelemeléssel jelezze. Aki támogatja, hogy támogadjuk a 20 millió forint kiegészítését 50 millióra:

A Képviselő-testület 5 igen 2 tartózkodás és 8 nem szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Dr. Gémesi György polgármester: A körforgalom kiépítéséhez kötjük a 20 millió Ft támogatást az erről szóló módosító javaslatot kérem, aki támogatja, igennel szavazzon

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 6 tartózkodás mellett a testület elfogadja a módosító javaslatot.

Dr. Gémesi György polgármester: Az elfogadott módosító javaslattal együtt az eredetit teszem fel szavazásra, kérem, aki támogatja igennel szavazzon

A szavazás eredménye: 14 igen, 1 tartózkodás mellett a testület elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

137/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő város Képviselő-testülete a 168/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Gödöllői uszoda beruházás” közúti kapcsolatának megvalósítása érdekében a kanyarodósáv nélküli, jelzőlámpás csomópont kiépítéséhez hozzájárul azzal a kikötéssel, hogy a beruházónak kötelessége 2022. október 30-áig körforgalmi csomópont vagy jelzőlámpás, kanyarodósávós kereszteződés kiépítése.

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Gödöllői uszoda beruházás” közúti kapcsolatának megvalósítása érdekében a kanyarodósáv nélküli, jelzőlámpás csomópont kiépítéséhez adott hozzájárulásának feltételeként határozza meg, hogy a csomópont kiépítése során ahhoz szervesen kapcsolódva az uszoda előtt az Ady Endre sétányon elhelyezkedő járda felújítása és az Ady Endre sétányon az uszoda kerékpárral történő megközelítését szolgáló az Önkormányzat által már megépített kerékpárút folytatásának kiépítése megvalósításra kerüljön.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben körforgalmi csomópont kerül kiépítésre, az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében a körforgalomhoz szükséges tervezési, illetve kivitelezési feladatok teljesítéséhez összesen maximum 20 millió Ft fedezetet különül el, amely összeg rendelkezésre bocsátására külön megállapodás megkötése alapján kerülhet sor.

A Képviselő-testület felhatalmazza Gödöllő város polgármesterét, hogy a pénzbeli hozzájárulásról együttműködési megállapodást kössön a beruházó Nemzeti Sportközpontokkal, illetve szükség esetén a beruházást támogató Magyar Állam képviselőjével, illetve a szakmai támogatást nyújtó Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel.

Határidő: a határozat megküldése azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

4. Beszámoló Gödöllő Város 2020. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Meghívottak: gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói

Remélem, hogy sikerült mindenkinek végig olvasni, én nem nagyon tennék hozzá kiegészítést, ez a társaságok beszámolóját is tartalmazza, azt az I. félévet, amit még a pandémia jelei nem nagyon mutatkoztak, van hatása a költségvetés első félévi teljesítésére, azt is tudjátok, hogy a járvány miatt nekem át kellett írnom ezt a költségvetést, ez az információ mindenkinél ott van és a változásokat tartalmazza a beszámoló, hiszen június 30-ig kell az első féléves beszámolót beadni és ebbe bele foglalja a társaságok beszámolóját is. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság *egyhangúlag támogatta.*

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Török Sándor képviselő: Tényleg csak technikai kérdés, a B402-es sorra kérdeznék rá, amely szerepel az anyagban, nem akarom felolvasni, biztos fogod tudni a választ. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Máthé László.

Máthé László képviselő: Köszönöm szépen, három kérdést szeretnék feltenni, hogy hány embernek csökkent az önkormányzati cégeknél a munkaideje, ill. ebből fakadóan a fizetése? A második kérdésem, hogy a Testörlaktanyának szánt székek, miért kerültek ilyen sokba? A harmadik kérdésem láttuk, hogy látjuk a féléves beszámolóban, hogy 116 újszülött gyermek született, konkrétan kiköszöntötte őket? Mikor fogja a megválasztott képviselőkre bízni ezt a támogatást és emléklapnak az átadását?

Kocsi Tamás képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy hány munkahely szűnt meg a hivatalban a veszélyhelyzet alatt, ill., hogy a Szálloda vesztesége okozhat-e gondot a gödöllői költségvetés számára? Hogy a hotelvezetésében történik-e jövőben változás? Köszönöm szépen.

Péterfi Gábor képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! A Vüsi beszámolójában a rendezvények biztosítása fejezetben szerepel a Nőnap rendezvény, ill. érdeklődnék, hogy milyen feladatot látott el ott a Vüsi? Köszönöm szépen.

Kolozs Csaba képviselő: Miért nem lehet megtalálni a Minisztériumi döntés listákon a MUZA-t? Korábban TAO-ra jogosult volt és rajta volt a listákon. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, megkérlek Balázs, ha te értetted a kérdés, válasza és a Vüsi igazgatóját is kérem válaszára. További kérdés?

Török Sándor képviselő: Egy gyors technikai kérdés, a kihelyezett forgalomtechnikai eszközökre táblacsere kapcsán, 3 hónapja előterjesztettem jó magam, nem tudjátok mikorra várható?

Dr. Gémesi György polgármester: Ez nem a költségvetésben van benne, ez nem a beszámoló része. Jó három olyan kérdés van, amire én nem tudok válaszolni.

Jáger Ágnes Költségvetési irodavezető: Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, a B402-es a szolgáltatások ellenértéke, azt gondolom, hogy az a kérdés, az a rovat iránt érdeklődik Képviselő úr, hogy miért ilyen magas a teljesítési szint, a felsorolás alapján lehet látni, hogy az Erzsébet királyné Szálloda és a Művészetek Háza, az összes szerződést felülvizsgáltuk, és ez alapján a szerződés gazdasági eseményt tartalmának megfelelően a tulajdonosi bevételekről, szolgáltatások ellenértékeként a bevételek kerül átcsoportosításra. Az ezt következő anyagban az előirányzatok módosításban is benne van. Tehát nem lett többletbevétel, csak átcsoportosítás a 404-es rovatról erre a rovatra. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, megkérem Igazgató urakat, mind a kettőjüket. Egyébként egy rendezvénynél van szállítás, és a Vüsi-nek kell szállítani, ezért került bele. Nem a Vüsi rendezi, a Vüsi a városnak a cége, és a város feladatellátásában van olyan jellegű tevékenysége, melyet nyilván az Igazgató ezt el is fogja mondani. Erre tudok gondolni, parancsolj.

Domonkos Ernő Vüsi igazgató: Köszöntök mindenkit, a Nőnap rendezvényhez emlékeim szerint a Kastélyból szállítottunk át ruhafogast és egyéb eszközöket. A rendezvény zavartalan biztosításához.

Dr. Gémesi György polgármester: Nézőket tudjuk fogadni abban az ütemben, és tempóban, amilyen nyomás alatt van a ház ilyenkor, Kovács Balázs.

Kovács Balázs Művészetek Háza Kft. ügyvezetője: Hál Istennek azzal a jó hírrel szolgálhatók, hogy én megtaláltam magunkat a döntési listán, úgymint Művészetek Háza Nonprofit Kft., de szeretném jelezni, hogy ez nagyon szép, hogy rajta van, de nem biztos, hogy le tudjuk hívni, mert attól függ, hogy a rendezvényeket meg tudjuk-e valósítani. Ezt nagyon fontos jeleznem, hogy ezek a pénzek, akkor lesznek érvényesek, hogyha el tudunk velük számolni, az pedig kötött abban az esetben, ami a pályázatban benne van. Ettől függetlenül pozitív dolog, hogy vannak nyertes pályázataink. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Tovább, a Testőrlaktanyába nem vásároltunk széket, nem tudom, hogy honnan vettünk. A babakötvényekkel kapcsolatban ezt jeleztem már többször, ezt a feladatot én adom ki, nálam van a költségvetésben, és attól függ, hogy hogyan tudunk együttműködni, akkor én is fogok együttműködni, amíg csak egy oldalú az együttműködés és igények vannak, addig nehezebb megtalálni a közösnevezőt. Pontos számot nem tudok, de nem küldtünk el senkit. Megtaláltuk azokat a lehetőségeket, hogy a pandémiával bevontunk embereket a munkába, amikor ide adta a kormány a 70 év feletti emberek ellátását, nem kevés feladatot adott, ezt mi megcsináltuk élelmiszerrel, gyógyszerrel, csekk feladással és melegítéssel. Ehhez kapcsoltuk be a munkatársakat. A kulturális területen, a Könyvtár elképesztő, amit végzett és dolgozott. Ráadásul ez alatt az idő alatt házhoz szállították a könyveket, a Művészetek Háza dolgozói is bekapcsolódtak ebbe a munkába. Gépkocsit vezettek, szállítottak ételeket és olyan megoldásokat is találtunk, hogy a későbbiek során a felszabaduló munkaórák, ledolgozásra kerülnek. Amit a jogszabály megengedett azokat megtaláltuk. Vagy pl. annak ellenére, hogy itt egyes újságokban is láttam, nyilatkozatokban is, hogy embereket küldtünk el és béreket csökkentettünk, nem történt meg. Ami történt az a Kalóriánál volt, az sem bér csökkentés, hanem alacsonyabb munkaidőben való megállapodás, 6 órában, és ehhez igazítottuk az állami forrást, és a munkát. Nyilván, ha nincs 6000 adag, csak 1000 adag függetlenül attól, hogy szállítani kell, csomagolni kell és stb., az kevesebb munkaerőt igényel. Igen a nyári időszakra a nyugdíjasok szerződését nem hosszabbították meg és nyilván így ősszel a munka elindult, ezekre a nyugdíjasokra, munkatársakra számít. De ezek szerződéses munkatársak, az összes többi munkatársakból én nem láttam olyan, hogy bárkit is elküldtek volna, volt akinek megszűnt a szerződése, de tömeges. A Hivatalból sem küldtünk el tekintettel a járványra senkit, végeztük a munkánkat. Annak ellenére, hogy nem voltak meg azok a mozgás tereink, mint a járványmentes időszakban, de legalább a munka folyt. Nekem az operatív törzset kellett irányítanom, számos napi kérdés jött oda be. Ha az a kérdés, hogy volt-e elbocsátás? Nem volt, sőt többlet feladatokat láttunk el állampolgárok igénye alapján, még olyanok is jöttek, hogy én személyesen vigyen fel az első emeletre a bútorokat, ezt nem vállaltam. Ilyen jellegű folyamatos, diszpécser szolgálatot működtettünk. Az elmúlt időszakban a köszönetekből elég jól látszik, hogy nagyon sokan bekapcsolódtak ebbe a munkába. Nyilván vigyáztunk azokra a munkatársakra, akik akár valamilyen szervi problémával küzdenek, akik veszélyeztetett helyzetben vannak, én úgy látom, hogy a helyzethez képest megoldottuk a folyamatokat, és nem kellett embereket elküldeni. Ezek az emberek nem lógatták a lábukat ezen idő alatt egyik intézményben sem, a munkaidő csökkentés volt a Kalóriánál ott minden dolgozó elfogadta, nem kellett senkit elküldeni. Mindenki marad a munkát ellátták. Ezt nyilván Igazgató úr el tudta volna mondani, képből vagyok ebben a kérdésben, folyamatosan konzultáltunk. Más is feltette ezt a kérdést. Szálloda kiesés, van, Igazgató úr le is írta, egyelőre nem tudjuk a teljes hatását a pandémiának, nem állt meg a bevétel kiesés csökkenése majd amikor a kasszákat látjuk, akkor tudjuk megmondani pontosan, hogyan alakul ez. Igazgató úr tájékoztatott, hogy a pandémia alatt is voltak nem is kevesen a szállodába, hiszen a mi vendégeink nagy része az itt lévő konferenciák, külföldi beruházások, külföldi cégek mozgása kapcsán is biztosít helyet, és ez egy elég komoly része a bevételnek. Lesz bevétel kiesés, de a pontos adatot nem tudjuk, majd évvégé, nyilván ez a mi költségvetésünket fogja érinteni, a Szálloda működését egyelőre nem. Ha már rákérdeztél a Szálloda igazgatói állással kapcsolatos kérdéssel, nem titok október 01-től Laurán Csaba igazgató úr, más felé megy dolgozni, konzultáltam a Céggel, akinek van jogosítványa pályázat nélkül is igazgatót kinevezni, ez most meg fog történni október 01-ével, a személyzetnek be fogjuk mutatni. Két lehetőség van, hogy kiírunk pályázatot és lebonyolítjuk, vagy pedig a folyamatos működés

érdekében a tagszervezet működésében közel 20 szállodát üzemeltetnek és fog nekünk biztosítani olyan személyt, aki ért hozzá, és a feladatot tovább tudja vinni. Én nem látok ebben problémát, akkor tudunk erről végleges véleményt mondani, hogy ha ez a javaslat meg lesz. Köszönöm szépen, hozzászólások.

Kocsi Tamás képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Gyakorlatilag félév után most van az első rendel testületi ülés, érdemes visszamenni a múltba. Polgármester úr márciusban még a járvány tényét sem említette, most pedig odáig jutottunk, hogy ez az anyag elismeri, hogy a Covid járvány világméretűvé szélesedett. A gazdasági hatásokat mi még a rendes Képviselő-testületi ülésen kiemelem Török Sándor és Kolozs Csaba képviselő társaimat, jeleztük, jó magam is, hogy olyan hatások lehetnek, ami miatt a gödöllői költségvetéshez hozzá kell majd nyúlni. Akkor mindenképp voltunk, tudom, emlékszem rá, szakmaiatlannak voltunk minősítve, meg ötletelőknek, finom szólva lehurrogtak bennünket a tisztelt Lokálpatrióta képviselők. Jó magam - elnézést kérek a MUZA Igazgató úrtól -, de a MUZA tartalékában láttam 30 millió forintot átcsoportosításra. Ezek az intézkedések azóta - érdekes mód - megvalósultak. Eltelt egy hónap és mégis csak hozzá lett nyúlva a költségvetéshez. Szeretném azt jelezni, hogy a megszületett döntések azok Polgármester úr kizárólagos döntései voltak. Mi kezdettől fogva máshogy kezeltük volna a válságot és más lett volna a költségvetés is, ezért aligha fogjuk tudni támogatni magát a beszámoló egészét. Köszönöm.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Két dolgot szeretnék a Képviselő-testületnek megemlíteni, igaz a korábbi napirendi pontnál, itt már tisztáztuk a Bizottságok helyét és szerepét, én újra felhívnom a figyelmet, hogy azt gondolom, hogy a bizottságokban rengeteg idő, több mint 2 perc van arra, hogy a részletekbe-menő kérdéseket meg tudjuk vitatni. Akár éjszakába menően is, én felhívnom a tisztelt figyelmüket, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel, nem csak egy-egy kollégájuk, hanem akinek kérdése van az mindenki jöjjön és tegye fel, ott tudunk arra reagálni. Kényelmesen, bőven mondom részletbe menően. A másik, hogy az operatív csapatnak én is tagja voltam, tehát érzékelttem azt, hogy az ami történik napról-napra tehát nem csak tervek és elképzelések, hanem azokra kellett reagálni, amit éppen utasításban kaptunk és ennek egy nagyon komoly óre Jegyző úr, a saját intézményemen tapasztalom, hogy semmi olyan túl költség nem történhetett és mindent engedélyeztetni kellett és ugyanezt elmondhatják a cégvezetők is, tehát egy szoros költséget valósítottunk meg mindössze, fekete-fehéren látszik az elkészült anyagban és köszönöm a Költségvetési iroda vezetőjének, a költségvetési iroda munkáját is, mert ilyen költségvetést megcsinálni, nem volt részünk ilyen dologban, és most elkészült. Módosítások módosítását kellett megtenni és ennek egyszemélyi irányítója a Polgármester úr volt, mert ő kapta meg ezt a jogosultságot. Köszönöm szépen.

Bajkó Norbert alpolgármester: Én is tagja voltam ennek az operatív csoportnak, egy kis gyakorlati dolog, pénteken este 10 órakor, egy facebook bejelentkezésben kapunk egy feladatot arra, hogy hétfőn reggel mit kell csinálni. Tehát hogyan állunk hozzá a feladathoz szombat, vasárnap hogyan végzi a munkáját ez a csapat, akik ott ülnek. Lehet velük egyetérteni, vagy nem egyetérteni a kalapot meg kell emelni, és szerintem ez itt kezdődik. A másik, hogy nem arra voltunk felkészülve, hogy 200 embert látunk el, hanem 2000-t, vagy 5000-t ha kell, mert nem tudtuk pontosan, hogy abból a létszámból, a 70 év feletti is 4000-en vannak, hogy rajtuk kívül ki vannak még, aki olyan helyzetbe kerülnek, hogy karatén és ... teszem azt abban az időben Lombardiai események voltak a központban, sulykolta a sajtó, hogy itt náluk is Armageddon van. Tehát felkészültünk, egy hét alatt összeállítottunk egy olyan rendszert a vezetőkkel együtt, ahol lehetővé vált az idősök ellátása, lehetővé vált a funkcióknak a működtetése és mellett pl. az óvónők lefestették a padokat a főtéren, tehát úgy, hogy ők ajánlották föl, hogy lefestik a padokat a főtéren. Én azt gondolom, hogy van politikai vita, rendben van elfogadom, de ez most nem ennek a tere.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen, röviden szeretnék reagálni, konkrétan ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódik, sokadjára lettem megszólítva itt a Bizottsági részvétellel kapcsolatosan, köszönöm a kritikát, észrevételt, ugyanakkor szeretnék mindenkit emlékeztetni arra,

hogy történt a részünkről javaslat a Bizottsági munkában részt kívánunk venni. Várjuk a felkérését Polgármester úrnak, nem szeretnék itt nyilvánosság előtt a beszélgetésekre visszautalni, készek vagyunk a Bizottsági munkára, és akkor ezt a kritikát le lehet gyűrnünk. Ugyanakkor emlékeztetnék rá mindenkit, hogy a Bizottsági üléseken legalább 2-3-vel ott szoktunk ülni, én magam minden Bizottsági ülésen ott voltam és megpróbálunk alkotó módon szerepelni és elmondani a véleményünket, ha nem is szavazunk. Köszönöm.

Molnár Gergely képviselő: Köszönöm a szót Polgármester úr nagyon rövid lesznek, tegnap az én általam vezetett Bizottsági ülésen önök közül senki nem volt ott, ez csak, mint tény.

Bárdy Péter alpolgármester: Bekapcsolódom én is a Bizottságiba, nem erről szerettem volna szólni, de két mondatot szeretnék mondani, Sándor azt mondtad hozzászólásodban, hogy ott voltatok, részt vettetek a munkában, a másodikban pedig azt, hogy szeretnétek részt venni és jelentkeztetek a munkára, tudom, hogy volt, aki ott volt, volt, aki nem. Ott végig beszéltük hosszasan a költségvetési beszámolót, én minden cégről mondtam pár mondatot, megbeszéltük részleteiben, korlátlan időkeret állt rendelkezésre. Egy konkrétumra kitérnék, ez nem hangzott el a Bizottsági ülésen a Szállodaát illetően. A szálloda által a költségvetésbe befizetett összege az a bérleti díj, 72 millió forint, ezen kívül iparüzési adó, és idegen forgalmi adó. Ez 85 millió forint, ebből 72 millió forint a bérleti díj döntő hányada, ennek az időarányos része befolyt a költségvetésbe. A szálloda be tudta fizetni a 36 millió forintos bérleti díjat és idegen forgalmi adót, és az iparüzési adót is fizetett, kihasználtság okán egy kicsit kevesebbet, azt szeretném nyilvánosság előtt is elmondani, hogy - bizottsági ülésen is elmondtam, benne van az anyagban is - a Szálloda kihasználtsága az országos átlagnak közel a 2x ese volt, elképesztő komoly munkát végzett a szálloda menedzsmentje, és kollektívája, köszönet illeti őket ezúton is.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, további, Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Nagyon szépen köszönöm, csak egy gyors reflexió Polgármester úr hozzászólásához, ez nálatok politikai téma, de ehhez hozzá kell tenni, hogy ha ezt említettétek a padfestést, pár napra rá itt voltunk a Vüsi-ben, mi civil kezdeményezésként maszkokat varrtunk és sok minden egyebet, és visszautalok Polgármester úr szavára, itt, ha együttműködő a két csapat, akkor felhívja azt az Egyesületet, hogy minket és beszáll a város ebbe a kezdeményezésbe. Éjszakába nyúlóan asszonyok varrtak munka mellett maszkokat és egyéb dolgokat csináltak, civil kezdeményezésre. Ne menjünk bele politikai játszmába, hogy ki, mennyit dolgozott a veszélyhelyzet alatt, mert nem illő, ahogy ön is mondta, abszolút egyetértek ezzel. Köszönöm szépen.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Néhány rövid reakció, Hatolikai Máté igazgató úr a Bizottsági ülésen részletesen, nem csak Alpolgármester úr részletesen, hanem Igazgató úr is részletesen ismertette és azon a bizottsági ülésen jó néhányan ott voltak kedves Képviselő társaim közül, tehát a válasz egyértelmű a Kalóriával kapcsolatos Polgármester úr által is ismertetett helyzet kapcsán. Második, mindannyian megválasztott képviselők vagyunk, a babaköszöntőket a megválasztott képviselők viszik ki, most is az érintetteknek. Harmadik táblapótlás, abban az esetben.

Péterfi Gábor képviselő Tévedésben vagy!

Pelyhe József képviselő: ... mindannyian megválasztott képviselők vagyunk, önkormányzati törvény, harmadik táblapótlás kapcsán ott van az adott táblánál a zóna határát jelző tábla, amire felhívtad a figyelmet, valóban a KRESZ szerint ki lehet tenni, de nem kötelező, a szabályozás arra az utcára így is vonatkozik a jogszabályoknak mindenben megfelel az a terület. De, amit szeretnék elmondani a költségvetés kapcsán: Gödöllő város költségvetési helyzete stabil, soha nem látott folyamatok történtek az elmúlt hónapokban, korábban nem tudom, hogy volt-e olyan, aki

ilyennel találkozott, szerintem nem. Gödöllő költségvetés stabil és most nem azzal kezdem, hogy a városvezetésének köszönhető, ezt a legvégére teszem. Köszönöm minden civil szervezetnek, nem csak ott volt maszkgyártás, számtalan helyen, számtalan civil résztvevő aktívan a védekezésben, elképesztően sok felajánlás volt. Gödöllői intézmények munkatársai önként jelentkeztek segíteni, képviselő társaim között is volt, aki önként jelentkezett, hogy segít, ha van szükség bármilyen területen munkára. Gazdasági társaságok gondoljon bele mindenki egy ilyen helyzetben át kellett alakítani a költségvetést, munkafolyamatokat kellett átszervezni. Hihetetlen nyomás nehezedet mindenkire, e közben ellátni a városi szolgáltatásokat. Szerintem kiválóan elvégezték és köszönet minden munkatársnak, és köszönet minden Gazdasági társaság vezetőjének, hogy ezt kontrollálta és össze tudta fogni. Természetesen annak az operatív csoportnak, ahol intézményvezetők, szociális munkatársak benne voltak. Sorolhatnám, nekik is nagyon nagy köszönet, hogy ebben a helyzetben a város ezt az időszakot így tudta megoldani, gödöllői állampolgárok fegyelmezettségével, ez is tény, úgyhogy az önkormányzat költségvetése stabil maradt. Én ezt egy hihetetlen értéknek tartom az elmúlt hónapokban történtek alapján. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, csak néhány reakció röviden, Kocsi Tamás, azért nem gondolja Képviselő úr, hogy nem tudom azokat a folyamatokat követni, ami ebben az országban van, akár gazdasági, akár politikai, akár pénzügyi folyamatokat, ez az egyik dolog, a másik az nagyon jó, hogy felhívták a figyelmet képviselő társak, de semmi újat nem mondtak adott esetben, amiből valamilyen formában lehetett volna építkezni. A harmadik feltehetően azt is tudta Képviselő úr, hogy a 115 millió forintot elveszi a kormány, gépjármű adóból, ezt is tudta. Akkor mikor ezt a felvetést mondták Török Sándorral, felhívták a figyelmét. Azt is tudta, hogy reggel azt mondta Miniszter elnök úr, hogy nem zárjuk be az iskolákat! Tanár tetszik lenni, Igazgató, és este bezárjuk. Azt is tudja, hogy hogyan jöttek ezek az adminisztratív intézkedések, aminek megpróbáltunk megfelelni, hétvégén berendeltünk munkatársakat, ebbe ne menjünk bele, mert ez egy szerencsétlen dolog. Én az önök helyében egy telefont megengedtem volna Polgármester úrnak. Voltak képviselők, akik dolgoztak, ezekről is értesültem, de voltak, akik azt mondták, hogy nem adjuk oda a képviselőknek a tiszteletdíját. Én erre azt mondtam, hogy a képviselőnek most van a legtöbb dolga. Nem is tudom ki mondta ezt, nyilatkozatban. Le lehet mondani a tiszteletdíjról mindenkinek. Én nem kérdeztem meg senkitől, hogy ki mit dolgozott, de az lehet, hogy jól esett volna, ha kapunk egy telefont az országgyűlési képviselőtől vagy pl. Csaba látom, hogy Szadán osztogatják a maszkokat, itt vannak, akik ezt is segítik. Másoktól kaptam, csináltunk adományvonalat, jöttek az adományok. Nem én mentem oda, hogy adjanak egy fertőtlenítőt, vagy bármit, nem mondok cégeket, elképesztő felajánlási sor jött és itt voltak nálam és próbáltuk ezt is koordinálni, a legrászorultabbaknak, menjenek ki ezek, örömmel vettem volna, ha kapok együttműködést. Azt ne kérjétek, hogy én menjek el mindenkire. Én voltam a felelős azért, hogy ez a 3 hónap le legyen vezényelve és ezekkel a jogosítványokkal éltem! Nem remegett meg a lábam, nem mondtam olyanokat, amiket az Origóba leideztetek, meg a saját újságotokban. Amikor elkezdtek engem támadni azért, hogy a játszótéren az Igazgató úr által javasolt madárinfluenza ellen kikísérletezett vírusmentesítőszerrel fertőtlenítsük a játszótereket, mert a gyerekeknek mozogni kell. Most is mozogni kell, tanárok vagytok, kis csikók, nekem unokáim vannak nem lehet őket vissza fogni. A Miniszter elnök úr váltott a stratégián és nem maradj otthon, menjél, de próbálj meg védekezni. Ez a jó stratégia, szerintem! Ki kísérletezzük ezt a dolgot, én örömmel bejelentem, hogy igen korlátozottan, de lehet használni a játszótereket, utána meg minden csatornán én vagyok a gyilkos! Orvos vagyok, itt volt a főorvos úr elmondta, és után egy órával kapta a telefont, hadd mondja el, és berendelték, miért? Miért? Mert elmondta a szakmai véleményét, amivel totálisan egyetértettem, senkit nem bántott, örültetek ti is, hogy kaptatok tájékoztatást. Egy óra múlva itt volt a telefon! Az a baj, hogy ezzel a dologgal nagyon sokan politizálnak. Ez nagy baj. Ezek a kérdések és ez a típusú hozzáállás engem erre enged következtetni, én azt mondom, hogy igen is voltak képviselők, akik dolgoztak, terepen csinálták, kapták az információkat, tudtak konzultálni, megkerestek. Volt, aki nem, ezt gondoljátok ti át, választott emberként, hogy mi az összefogás lényege, félre tesszük dolgokat és azt mondjuk, hogy ez a város érdeke, toljuk ezt a szekeret, ebbe az irányba. Ez az ezzel kapcsolatos véleményem és nem mennék bele, volt, aki pénz adott és nem

mondok neveket, mert az lesz, hogy ki az áruló és ki nem az áruló. Én tudom, hogy kijött hozzám és kiaiánlott föl segítséget, konkrét segítséget, pénzt. Zárójel bezárva, szeretném világossá tenni, hagyjuk ezt a kampány ízű dumákat, próbáljunk meg arra koncentrálni, mert vannak kihívások előttünk, sok, nagyon sok közben nyakunkon a hurok, mert csak elment ez a 110 millió forint, csak a parkolással kiesett 30 millió forint bevétel, és nem mondom többi, hogy a 6000 adag helyett 1000 adagot főztünk le, hogyan tudjuk kibúvászni, azt, hogy valamilyen formában élje túl a cég és szeptemberre hogy legyen startra kész, mert mindenki kéri az uzsonnát és az ebédet, és a tízórait. Tudjátok, hogy milyen hatalmas meló? Nem én végezem, én csak koordinálok és a többiről nem is beszélek. Úgyhogy igen sok civil kezdeményezés volt, a tettekről sajnos nem tudtam. Tájékoztatok róla, megköszönöm, nyilván tudunk együttműködni. A másik a Bizottsági kérdések, nem azt mondta Képviselő asszony, hogy bizottsági tagként, hanem azt, hogy ott vagyunk, kitárgyaljuk a költségvetést, azért nincs időkeret, ott minden kérdés elhangozhat, nem kell feleslegesen kampány célból benyomni ide olyan szövegeket, amit ott meg lehet tudni, akár a jelzőtáblát is. Meg lehet tudni, transzparenssek vagyunk hozzánk bárki, bármikor bejöhet. Bárki, bármikor felhívhat, mondjatok egyet, amikor nem fogadtam valakit, aki kérdez? Visszatérve, erre utalt Képviselő asszony, hogy bizottsági tag, vagy nem tag ilyen szempontból, ott lehetnek a témát ki tudjuk vitatni, aktívan részt venni benne. Megkérdezni az utolsó sorig, ha kell este 7-i, 8-ig ott lenni. Azt gondolom Pelyhe József frakcióvezető úrnak a véleményével, ez már felmerült ma itt is, és a nyilvánosság előtt még egyszer megköszönöm cégvezetők itt vannak, megtettük ezt, elismeréseket adtunk, okleveleket adtunk. Azt is elmondom, hogy a szociális dolgozóknak, ugyanúgy, mint a Főváros 100 ezer forintot adtunk, akik ott voltak a betegágy mellett, azt is elmondom, hogy csak köszönni lehet a szociális intézménynek, hogy nem volt fertőzés és a legkeményebb vizsgálaton vannak túl, NÉBIH vizsgálaton, egy kicsi észrevétele volt és hogy ott voltak azok az emberek és maszkban végig dolgozni, fürdetni, szóval ne menjünk bele ezekbe a kérdésekbe, ti innen nagyon keveset láttok, ami nem baj, mert nem a ti dolgotok. Jól teljesítették. A költségvetést igen én írtam alá, de nem egyedül, mert megkonzultáltam, hogy hogyan tudunk forrásokat biztonsági lábakat adni, közel 7000 ember is a nyakunkba szakadhatott volna. Közel 4000 fő a 70 év feletti, és elláttuk a 70 év alattiakat is, mozgáskorlátozottakat, rászorultak szóltak, hogy nem tudják megoldani, kivitték a munkatársak, megoldottuk az étkezést és után jött a döntés, hogy 9 órakor mindenki kimehet vásárolni délig, kicsit felborította a rendszert, tehát nem volt következetes és után kezdve mit mondasz? Zárójel bezárva. Nem mennék bele ebbe a vitába, ha egyszer majd kérdeztek szívesen válaszolok. A beszámolóhoz minden döntést megkaptatok a napirend kapcsán, hogy mit miért döntöttem, azt nagyon szívesen elmondom ebben a hatáskörömben, amivel felruházott a jogszabály. Megjegyzem, hogy a Miniszter elnököt is felruházta, nyilván megfelelő szinten mindenki megkapta ezt a lehetőséget, és ebből következik a 115 millió forintos gépjármű adó elvonás is. Jó, szerintem a kérdéseket kivitattuk, fontos a költségvetés kapcsán ilyenekről beszélni, nem tartottam feleslegesnek és szerintem mindenki le tudja vonni a következtetést, hogy milyen építő együtt munkálkodást tudunk majd összerakni. Szavazás következik, aki ezt az anyagot tudja támogatni a beszámolót, kérem emelje fel a kezét.

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett a testület az alábbi határozatot hozza:

138/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzat 2020. I. félévi

- bevételi teljesítését az 1. sz. tábla szerint	5.369.572.672 Ft
- kiadási teljesítését a 2. sz. tábla szerint	3.468.129.036 Ft
- ebből a felhalmozási feladatok kiadásait a 2/a. sz. tábla szerint	243.347.080 Ft
összegeben jóváhagyja.	

2. Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzati intézmények 2020. I. félévi

- bevételi teljesítését
a 3. sz. tábla szerint

1.959.784.377 Ft

- kiadási teljesítését
a 4. sz. tábla szerint
összegeben jóváhagyja.

1.790.670.442 Ft

3. Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzat saját tulajdonú gazdasági társaságainak 2020. I. félévi beszámolóját elfogadja.

5. Javaslat Gödöllő Város 2020. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2020 (II.14.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Részen azokról is szól ez a rendeletmódosítás, amiről már beszéltünk, és amiről még fogunk tárgyalni, többek között sportesernőépítést, labdarúgó pályaépítést stb. ill. öltöző bővítést, tehát ez egybe van foglalva ebben a rendeletmódosításban. Ennyi a szóbeli kiegészítés, van, amit még nem tárgyaltunk meg, nyilván elolvastátok az anyagokat, annak van már az átvezetésnek a fölvezetése. Az egyik a másiktól függ, ennyi a hozzászólásom, a másik pedig az, hogy ennek megfelelően rendezze át a költségvetés azokat a sorokat, amikre most nincs szükség és tudunk lemondani róla adott esetben, átmenetileg nem használjuk fel, így tudjuk azokat a szándékokat és terveket megvalósítani, amikről a következő anyagok is szólnak. Tárgyalta a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *egyhangúlag elfogadásra javasolta.*

Dr. Gémesi György polgármester: A Jogi és Ügyrendi bizottság tárgyalta, Elnök asszony.

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: *Elfogadásra javasolta* a Bizottság.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés?

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen a bizottsági ülésen Bárdy Péter alpolgármester említette a Városháza 200 millió forint csökkentéséből próbálja ezt ellen súlyozni, és a fedezetét biztosítani. Az lenne a kérdésem, hogy a Városháza leszerződött bekerülési költségeit mennyivel emeli meg, hiszem egy féléves csúszás vagy több adott esetben az építőipari kivitelezésnél a jelenlegi helyzet miatt valószínű költségnövekedést fog jelenteni. Nagyjából milyen növekménnyel kalkulálunk ezzel kapcsolatosan?

Török Sándor képviselő: Köszönöm, szeretnék vissza utalni én is a bizottsági ülésen elhangzottakra, több lépcsőben, tárgyaltuk és beszéltünk róla, ahogy elhangzott egy kis félclemmel várjuk az októberi számokat az iparüzési adó tekintetében, mi folyik be a kasszába és mi nem. Ennek kapcsán most még nem látunk, félelmünk van, a kérdés egyértelműen, hogy milyen befolyással bír az előttünk álló kötelezettségvállalásokra? Egyrészt a már meglévő 300-300 millió a Városháza projekt kapcsán, ill. később fogjuk érinteni a 640 millió forintos kötelezettségvállalást. Ez alapján át kell-e gondolni az előttünk álló időszaknak a gazdasági lépéseit?

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs további kérdés, az első, nem emelkednek a költségek, közbeszerzés alapján nyerte el a kivitelező. Kétségkívül a pandémia miatt csúszott a kezdés, így vannak olyan források, melynek a kifizetésnél csúszás van. Ez pénzügyi, technikai kérdés. Nem csúszik a beruházás, később kezdődött el és a források, kifizetések későbbre várhatók, ezek fenn vannak tartva a városházára, amivel nyilván ennek a csarnoknak az építését TAO-s forrásból kívánjuk megvalósítani. Azt gondolom, hogy ezek a források vissza kerülnek a költségvetésbe, most mondom, hogy szeretném, ha Kolozs Csaba cége a TAO forrást ideutálná, nagyon örülnék, mert az a feladat, hogy 640 milliót több mint 1 év alatt kell összeszedni, Török Sándornak rendkívül jó kapcsolatai vannak, itt mindenki megteheti, amit tud a városért, nekem is vannak nem mondom, hogy hány száz milliót tudok hozni és vállalom be, de vannak kapcsolatok. Föl kell tölteni ezt a rendszert és semmiféle más problémát nem fog jelenteni és lesz a városnak egy olyan csarnoka, ami gyakorlatilag extra forrásba nem kerül, mert az első TAO, a TAO2-ből megvalósítható. Az a Sportcsarnok, melyet a Fidesz is megígért a programjába, és amire volt kísérlet, hogy esetlegesen átvigyük az egyetemi csarnok felépítésére, de ezen már túl vagyunk, oda egy fillért nem szabad betenni, mert ha ahhoz hozzá nyúlunk abban a pillanatban szétesik, megfelelő vizsgálata megtörtént már korábban, de nem állt rendelkezésükre. A másik kérdés, nyilván nem látjuk a számokat, de a költségvetést érinti, ezek a források itt vannak a költségvetésünkben. Ezeknek a mozgatása történik most, és ez pénzügytechnikai kérdés, nyilván közgazdászok, pénzügyesek tudják, egyetlen egy olyan rizikója van, hogy fel tudjuk-e tölteni a TAO-s forrást, vagy nem, akár a Táncsics úti öltöző programnál, akár itt, ezek a források visszakerülnek a költségvetésbe és azokra a feladatokra lesznek nyilván felhasználva, amire gondoltuk. Ahhoz viszont, hogy ősszel el tudjuk indítani ezt a beruházást, már pedig el kell indítanunk, úgy tudunk szerződést kötni, ha a forrásokról nyilatkozunk, tehát azt nem lehet mondani, hogy majd lesz valami, ezeket szépen, menet közben föl tudjuk tölteni, és hogy ha feltöltjük, akkor visszakerül a költségvetésbe, tehát ilyen jellegű extra forrást nem igényel. A kérdés nyilván az, hogy ha nem sikerül ezt megtenni. Szerintem azt, hogy egyáltalán nem sikerül megtenni, azt nem hiszem, hogy ha van valamilyen hiány része, azt gondolom, hogy a költségvetés ezt rendezni fogja és ennek a 80-90 %-át minden további nélkül ez alatt az idő alatt fel lehet tölteni, én szerintem a 100 %-át is, dolgozni kell rajta. Itt kellenek azok a kapcsolatok, amik meg vannak sokunknak. Úgyhogy ez a válaszom és a jövő évi költségvetésnél nem lesznek bevétel kiesések, addig fogunk nyújtózni, amíg a takaró ér és azt fogjuk felvállalni, amennyi forrásunk van. Sajnos az már biztos, hogy a gépjármű adó nem kerül vissza és a kintlévőségek egyáltalán nem. Ez van előre bejelentve, és a további sok mindentől függ. Én abban bízok, hogy a közel 3000 milliárd forintból, amit az EU most megítélt Magyarországnak, abból jut az önkormányzatoknak is, és ezeket kezelni tudja. Ebben kérem a Fideszes kollégákat, legyenek szívesek közbenjárni, azért küzdeni, hogy ha már nem kaptunk a pandémiára semmit, elvonások voltak az elmúlt időszakban. Akkor a minden napi működésünk és az olyan típusú fejlesztések, amik szükségesek, hogy biztonságosan tudjuk az életünket élni, azok a források megérkeznek a központi költségvetésbe december 31-ig. Köszönöm szépen, hozzászólások következnek? Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, ha már meglettem szólítva név szerint, nem szoktam ezzel kérdeni, de volt év, az utóbbi 4 évben mikor a Szakosztályvezető és Elnök úr is mondta, hogy én voltam a legnagyobb TAO befizetője a GSK-nak. De aggodalommal néztem, az utolsó pillanatban kapták meg a támogatást, de most már lesz öltöző, sokáig vártak erre a pillanatra, hál Isten most ez elindult. A jövőben annyit tudok mondani, hogy most kiváltam a cégből és még 2 évig nem tudok fizetni, ha visszatérünk a TAO-ba konkrétan tudok segíteni.

Dr. Gémesi György polgármester: Üzleti kapcsolatok, jó ezen még dolgozni kell én köszönöm a felajánlásodat. Részemről egyébként nem pejoratív megjegyzés volt, hanem egy felkérés volt Sándornak és mindenkinek meg vannak a kapcsolatai, 100 ezer forint TAO is támogatás.

Bajkó Norbert alpolgármester: Én osztom az aggodalmát Török Sándornak, szeretném egy másik aspektusból megvilágítani 1837 milliárd forint hiány van jelenpillanatban a magyar költségvetésben, a törvényben rögzítettnek az 5x-se. Mi most nem arról beszélgetünk, hogy

fizetéseképtelenség határán van a város, hanem arról beszélgetünk, hogy módunkban áll 640 millió forint kötelezettséget vállalni egy olyan építkezésre, amely elviekben, munkában és gyakorlatban megoldható. A likviditását biztosítja az a helyzet, amely a megmaradt összeg későbbi időpontra tett építkezés megkezdése kapcsán. Gyakorlatilag működő képesen és gazdaságosan felépíthető egy ilyen csarnok. Én elég konzervatív vagyok ezen a téren, hogy hogyan érdemes költségvetést készíteni. Mondjuk úgy, hogy ez már a határán van, amit még elfogadhatónak tartok. Természetesen azzal, hogy nem szeretnék a mérlegnyelveként egyedül, ebben a dologban a Lokálpatrióta közösség részévé válni. Azt gondolom az volna a helyes, hogy mivel a sport nemzeti ügy, ezért a nemzeti közösségeket is magukban tudó, legalábbis magában tudó Fidesz-Kdnp frakció ugyanígy támogatná ezt az előterjesztést, mert ez kell ahhoz, hogy lássák a gödöllői sportegyesületek, hogy egyetértésben a teljes közösség támogatja magának a csarnoknak a megépítését. Ehhez minden segítséget megad a későbbiek során is.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönöm szépen, az idei költségvetésről a Bizottsági üléseken részletesen beszélgettünk, - veled is Sándor - sok témát érintettünk, megint előhozta az aggodalmadat, ezért reagálnék én is erre ezen a fórumon is. A költségvetés egyensúlyban van. Egyensúlyban is kell lennie, ez törvényi kötelezettség, ha mégis kockázatot látsz bármilyen formában, kérlek, jelezd, hogy pontosan melyik költségvetési sorral van problémád. A költségek közül szerinted melyik van felül tervezve? A bevételek közül – szerinted – alul tervezve? Olyan mértékben, amely a költségvetés egyensúlyát a bevételek és a költségek kilfizetését veszélyezteti, akkor tudunk ebben érdemben vitatkozni, ha mondasz konkrétumot. Én egy konkrétumot mondanék erről is beszélünk a Bizottsági üléseken, az iparűzési adó. Az iparűzési adó az, ami a működési költségeinknek kb. a felét fedezi, a másik fele állami támogatás és több más adónem. Az iparűzési adó a 2020 költségvetésben pont az általad is említett kockázatok miatt 20 %-kal van lejjebb tervezve, mint a tavalyi megvalósulás. Ezt is kevésnek tartod? Mert, ha igen, akkor beszéljünk konkrétumokról, és mond meg, hogy szerinted mennyivel kell lejjebb vinni. Mond meg, hogy milyen költségből vegyünk le? Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, további hozzászólás? Nincs, én megválaszoltam a kérdéseket, volt hozzászólás, érdemben nem befolyásolja. Aki támogatja a beszámolót, kérem igennel szavazzon:

Klement Péter képviselő a szavazáskor távol volt, mert kiment a teremből a szavazás megkezdése előtt.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2020. (IX.25.) önkormányzati rendelete
a 7/2020. (III.16.), 12/2020. (IV.22.), 15/2020. (V.26.), valamint a 17/2020. (VI.12.)
polgármesteri rendeletekkel módosított
Gödöllő város 2020. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes
feladatokról szóló 1/2020 (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Gödöllő Város 2020. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1), (2), (4), (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2020. évi összes bevételét és kiadását az 1., 2., 3., és 4. számú tábla szerint 10.908.078.933 Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege finanszírozással együtt 9.943.663.006 Ft.

(2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2020. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül

- a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú tábla szerint 7.031.198.113 Ft főösszeggel,

- a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú tábla szerint 10.296.566.312 Ft főösszeggel, állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 81.112.621 Ft finanszírozási kiadást biztosít az államháztartási megelőlegezés visszafizetésére, melynek forrása az előző évi költségvetési maradvány 58.264.717 Ft és az államháztartáson belüli megelőlegezések 22.847.904 Ft összegben, valamint 30.400.000 Ft finanszírozási kiadást biztosít a hitel törlesztésére, melynek forrása a forgatási célú értékpapír beváltási bevétel.

(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 3.228.350.439 Ft finanszírozási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételében 3.228.350.439 Ft finanszírozási bevételt állapít meg önkormányzati támogatásként.

2. § Gödöllő Város 2020. évi költségvetéséről és gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1), (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 97.133.489 Ft összeggel.

(3) A Képviselő-testület 4.723.000 Ft összegű tartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.

(8) A képviselő-testület 29.700.000 Ft a fejlesztési tartalékot állapít meg.

3. § A Rendelet 5.§ (1) bekezdés a./, b./, c./, d./, e./, g./, h./ és i./ pontja helyébe a következő lép:

a./ Az óvodákban a foglalkoztatott pedagógusok és az e pedagógusok nevelőmunkáját közvetlenül segítők bér támogatását 609.978 800 Ft összegben, az óvodák működési támogatását 101.364.180 Ft összegben, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 14.968.235 Ft összegben az óvodák részére biztosítja.

b./ A szociális feladatokra 121.831.360 Ft összegben a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére, 207.513.483 Ft összegben a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermejkölési Központ részére biztosítja.

c./ A gyermekétkeztetés feladatára 225.558.675 Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 514.500 Ft összeget az Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.

d./ A bölcsőde támogatását 180.459.100 Ft összegben a bölcsődék részére biztosítja.

- e./ A kulturális feladatok támogatásán belül a nyilvános könyvtári és közművelődési feladatok támogatását, valamint az ehhez kapcsolódó kiegészítő bértámogatást 5.386.429 Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint 48.477.854 Ft összegben a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. részére biztosítja.
- g./ A kulturális illetménypótlékot 5.437.871 Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint a Gödöllői Városi Múzeum részére biztosítja.
- h./ A költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2019. évi áthúzódó és 2020. évi kompenzációja címen kapott 2.855.639 Ft támogatást a Tormay Károly Egészségügyi Központ, a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény, a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ, a Gödöllői Palotakert Óvoda, a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde, a Gödöllői Mesevilág Bölcsőde, a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ és a Polgármesteri Hivatal részére biztosítja.
- i./ A szociális ágazati összevont pótlék és egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetéséhez kapott 57.180.068 Ft támogatást a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény, a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ, a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde és a Gödöllői Mesevilág Bölcsőde részére biztosítja.

4. § A Képviselő-testület az Önkormányzat 1. számú táblájának címeit, alcímeit az alábbiak szerint egészíti ki:

- a.) B115. alatt - Idegenforgalmi adó támogatás
- b.) B16. alatt - Köztemetés költségeinek visszatérülése

5. § (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2.a. számú táblájának címeit, alcímeit az alábbiak szerint egészíti ki:

- a.) A.1. Lakó és nem lakó épület fejlesztése - 10. Kosárlabda csarnok építéséhez hozzájárulás, támogatás
- b.) A.4. Város és községgazdálkodás alatt - 7. Ingatlan vásárlás

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2.a. számú táblájának címeit, alcímeit az alábbiak szerint módosítja:

- a.) 6.1. Óvodai, intézményi informatikai fejlesztés sor új megnevezése:
6.1. Intézmények informatikai fejlesztése

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

Gödöllő, 2020. szeptember 24.

Dr. Gémesi György
polgármester

Dr. Kiss Árpád
jegyző

6. Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének módosítására

Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének módosítására

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt az anyagot megkaptátok, beszéltünk róla az előbb a Kalória igen nehéz helyzetéről, az átmeneti költségvetést előfinanszíroztunk bizonyos helyzeteket, én nem látom rosszul az ő helyzetüket. Rossznak rossz, de tragikusnak nem. Nagyon szépen dolgozzák le a hátrányt, évvégén feltehetően lesz még ezzel kapcsolatban feladatunk, de majd meglátjuk, hogy hogyan fogunk túl lenni, ennyi a kiegészítem. Beszéltünk a helytállásról, Igazgató urat kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Parancsolj.

Hatolikai Máté ügyvezető igazgató: Köszöntöm a Képviselő-testületet, nyilván az ülés elmúlt ideje azzal telt, hogy a pandémia környéki eseményekről beszélgettünk, elég keményen megérintette a Kalóriát is, hiszen március 16.-án egyik napról a másikra a bevételeink döntő többsége kiesett. A cég finanszírozásáról tudni kell, hogy minden bevételünk a lefőzött adagszámoktól függ, mivel a bevételek döntő többségét az alaptervekenység adja. Így az intézmény bezárások nyilván nehéz helyzetbe hoztak minket. A cég nonprofit jellegéből adódóan nagy mennyiségű tartalékkal nem rendelkezünk. Az eredménytartalékunk egy része nem pénzeszközben van, így a finanszírozás nehézkessé vált. A várossal, a magyar kormány szándékaival egybehangzóan arra törekedtünk, hogy a 130 dolgozónk munkahelyét és bevételét megőrizzük, ezzel nem hozva őket lehetetlen helyzetbe. Ahogy ez már a testületi ülésen elhangzott 30 nyugdíjas kollégánkat, akiknek egyébként volt, más bevételük, így nem veszélyeztettük megélhetésüket. A szerződésüket megszüntettük, őket természetesen szeptember 01-ével már vissza is vettük a céghez. A dolgozóink bérét, ill. a munkaidejét napi 8 órától 6 órára csökkentettük, ennek megfelelően a béreket is. Ezt ellensúlyozta a turizmus-vendéglátás szektornak nyújtott járulék kedvezmény, ez Bizottsági ülésen előjött ennek a kérdés köre, mik voltak azok az állami segítségek, támogatások, amiket a Kalória igénybe tudott venni. Sajnos a gazdasági mentőcsomagot a cégformára tekintettel, itt mind a pályázati források, mind pedig ebből a mentőcsomagból a nonprofit közhasznúak sajnálatos módon ki lettek zárva. Így azt a járulék kedvezményt tudtuk igénybe venni, turizmus-vendéglátás szektornak, a kormány 3 hónapos időtartamra nyújtott, sajnos a gazdasági mentő csomaggal ellentétben meghosszabbításra nem került. Abban a 3 hónapban, amikor ez működött, mindenképpen el kell mondani, hogy adókat kellett fizetni, járulékokat nem! A járulék kedvezményeknek a döntő többsége az a munkavállaló oldalán érvényesül, igazából a 6 és 8 órás bér közötti különbséget, ezt abban a 3 hónapban, nem érezték meg, pár ezer forintokról beszéltünk, amíg ez a járulék kedvezmény tartott. Munkáltatói oldalon ennek a hatása igazából elenyésző volt, mert a legnagyobb tétel a szociális adó, ezt fizetnünk kellett. A nyár hátra lévő részében, a júliusi és augusztusi bérekre már ez a kedvezmény nem volt igaz. Ez nagyon érzékenyen érintette a Kalória kollektíváját, hiszen olyan nettó béreket kaptak, ami a megélhetéshez igencsak nem volt elég. Viszont megköszönték azt a városi törekvést, hogy az állásukat megőriztük, ha kevés is, de bevételük volt és méltósággal átvészeltük ezt az időszakot, nyilván ez a szeptemberünkre is hatással van. Hiszen szeptemberben kapták az augusztusi bérüket, ami még 6 órás volt. A módosított üzleti tervünkre látszik, hogy a tervezet bevételeink 203 millió forinttal kevesebb, ez nagyon jelentős, ill. a kiadásaink a bérköltségek magas aránya miatt, 173 millió forinttal tudtuk csökkenteni, az alaptervekenységünket 0-ra tudtuk kihozni, ez az eredmény nem realizálható. A vállalkozási tevékenységünk nyilván kiesések okán mínusz 30 millió forintba lett tervezve, én a körülmények és a vírus helyzet, és Isten is megsegít, akkor jobbat várnék évvégére, ez egy jelenlegi állás szerint vállalható, felelősséggel vállalható üzleti terv. Ebben kérem a tisztelt Képviselő-testület támogatását.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen Igazgató úr, a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr? Fogunk tartani ezután egy 10 perc szünetet.

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *támogatta, és elfogadásra javasolta.*

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdésetek?

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm a szót, ha jól emlékszem az előző üzleti tervben 49

millió forint szerény nyereséggel számolt a Kalória, én már akkor szóvá tettem. Nem tudom, talán könyvvizsgálót váltottatok. Minden esetre úgy néz ki a történet, hogy a közhasznú tevékenységet 0-ra hoztátok ki, a vállalkozás 30 millió forint veszteséget produkálna a cég. Mi szükség van akkor a vállalkozási tevékenységre? Piaci viszonyok között nehéz ennek a fenntartása. Ha jól emlékszem, akkor egy 80 millió forintos kölcsönrel segítette az önkormányzat a céget? Bizakodó-e Igazgató úr, hogy ennek a visszafizetése lehetővé válik-e? Vagy pedig a jövőre nézve tervezzük a realitásokkal, hogy ez esetleg növekedni fog, vagy tartható-e?

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, további kérdés? Nincs, Igazgató úr, mindjárt viszik a mikrofont.

Hatolikai Máté ügyvezető igazgató: Akkor válaszolok a leggyorsabban megválaszolhatóra, a likviditási kölcsön, amit a várostól kaptunk, ez az üzleti tervben nem szerepel, ez egy pénzeszköz készlet, amit a likviditás megőrzése érdekében fel tudom használni, ha kell, ennek eredményt befolyásoló hatása nincsen. Ha megnézzük az üzleti tervünket, az mínusz 29 millió forint, mint mondtam, ez ennél lehet jobb, tehát alapvetően 50 millió forintot ebből a nyújtott kölcsönből nem használunk fel. A visszafizetésre természetesen van a továbbiakban kötelezettségünk, tehát ezt meg is fogjuk tenni. A vállalkozás és a bevételek többször fölajánlottam, hogy ha valaki szeretné megérteni egy közhasznú nonprofit kft-nél az alaptevékenység és a vállalkozás viszonyát, akkor keressen meg. Nagyon szívesen elmagyarázom, hogy hogyan zajlik a tervezés. Nálunk a költségek felosztása az alaptevékenység és az anyagbeszerzés arányában alapáron történik, tehát odamegy a költség, ahol alapanyag van. Nyilván az üzleti tervben meghatározunk egy százalékot, aminek alapján, ha a város téríti a mi működésünket, tehát ha az üzleti tervet teljesítjük, akkor az alaptevékenységünk nem tud mínuszba menni. Ennek van kitétele, pl. a béremelések kapcsán, vagy nem várt körülmények kapcsán, mint a mostani ez változhat, ezért ülünk most itt! Ha ezt a 160 %-os rezszi szorzót, amit az eredeti üzleti tervben terveztünk, ez most 205 %-ra jönne ki a fajlagos költségek megemelkedése miatt, ha ezt megkapjuk így tud az alaptevékenység 0-ra kerülni. Az alaptevékenység igazándiból minden esetben az önkormányzattal megegyezésben lefinanszírozódik. A vállalkozási tevékenységnél, mint ahogy az alapító okiratban is, a közhasznú nonprofit működési formára is vonatkozóan le van írva a vállalkozási tevékenység feladata nem profit termelés. A vállalkozási tevékenység feladata, az alaptevékenység támogatása. Ha az üzleti tervünknek a megbontott tábláját megnézzük, akkor látszik, hogy mennyi költség van a vállalkozási tevékenységre téve, nyilván az alapanyag felosztás miatt. Ha ez a vállalkozási tevékenység nem lenne, akkor ezeknek a költségeknek egy jó része, ha emlékeim nem csalnak több mint 100 millió forint, ugyanúgy, mint az intézményi formában működtetett konyháknál a várost terhelné. Csakhogy itt van egy másik lába, itt tudunk plusz bevételeket behozni, itt tudunk olyan fejlesztéseket csinálni, amit máshol nem tudnak, tehát a vállalkozás arra van, hogy az alaptevékenységet támogassa. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, további kérdés? Nincs, hozzászólás? Parancsolj Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönöm szépen, ami a vállalkozási tevékenység eredményét illeti, sokat beszéltünk a Kalóriáról a Bizottsági ülésen. Egy ilyen helyzetben, ahol elképesztőnek tűnik jogszabályok voltak, nem lehetett rendezvényeket tartani, esküvőket, semmi más rendezvényt az elmúlt hónapokban, örülünk, hogy csak ennyi a veszteség! Ennyi a vesztesége az üzleti terven belül a Kalóriának. Szerintem ez egy teljesen természetes dolog ebben a szituációban, abban igazad van, hogy hosszútávon nyereségesen kell működtetni a vállalkozás üzletágát is, ez így volt eddig is, de most ebben a vírus által sújtott időszakban természetes, mint ahogy a Kalória, más vendéglátó cégek sem voltak vállalkozási ágon nyereségesek. Ami pedig magát az üzleti terv módosítását illeti, erről is beszéltünk a rezsizsorzó témáról Bizottsági ülésen, de Igazgató úr ezt megint elmondta, itt valójában arról van szó, leegyszerűsítve, ennek az üzleti tervnek a módosítása szükséges ahhoz, hogy a Kalóriában lévő munkahelyeket meg tudjuk őrizni. Ez az alfája-omegája, ha szabad így

fogalmazni ennek az üzleti tervmódosításnak, tehát ez a fedezet szükséges ahhoz, hogy ez a megváltozott körülmények között a Kalóriánál a munkahelyeket meg tudjuk őrizni. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen,

Bajkó Norbert alpolgármester: Én egy másik megvilágításba helyezném ezt, amikor olyan nonprofit tevékenységről beszélünk, akkor kereskedelmi tevékenységnél az csak a nonprofit tevékenységre költhető el, igen ám, a gyakorlati részét nézzük, itt is az ördög a részletekben rejlik. 86 napig tartott a pandémia, az elején bevezették a különböző szankciókat és egyre erősebb nyomás alá helyezték a társadalmi és gazdasági szervezeteket, mint pl. a Kalória, és arra folyamatosan reagáltak. Nem lehetett azt tudni, hogy az elején bejelentik, hogy most 3 hónapig ez lesz, akkor egy optimális döntést lehet hozni, hogy ezeknek az embereknek lecsökkentjük a bérét, vagy nem csökkentjük le, tehát meg lehet hozni ezeket a döntéseket, de ilyen nem volt. Héttől hétre, volt olyan nap, hogy 5 különböző döntés született, és erre reagáltak folyamatában, ezért a humán erőforrás rendelkezésre állt, nem mondhatja azt a vállalkozó, hogy köszönjük szépen ezt nem kérjük, vagy menjen haza Marika néni, vagy éppen bármelyik dolgozó, mert gyakorlatilag bármelyik pillanatban lehet egy olyan feloldás, hogy a következő héttől, vagy két héttel később el kell kezdeni a munkát és azt az humán erőforrást ami kiesik, mert közben már más megoldása van, nem tudja pótolni. Ezért fent kell tartani, és a fenntartás a nonprofit tevékenység nem könyvelhet el veszteséget, ebből kifolyólag ő a kereskedelmi tevékenységre fogja a veszteségét átkönyvelni és azt a kereskedelmi tevékenységet fent kell tartani, még a veszteséggel együtt, mert különben a vállalkozás csődbe megy. Ez az előterjesztésnek a lényege.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, további hozzászólás? Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: A kérdéseim arra irányultak, hogy a Kalória stabil, nincs veszélyben, meg van a törzstőke, most az új üzleti tervben minden rendben van, ennyit kérek, hogy erősítsen meg az Igazgató úr, megnyugodok és támogatni is kívánom a magam részéről.

Hatolkai Máté ügyvezető igazgató: Mivel Igazgató úr lelkibékéje fontos számunkra, szeretném megerősíteni, hogy a Kalória stabil, az eredménytartalékunk, ha bármi is történjék, akkor még ezt a 30 millió forintos veszteséget is bőven elviseli és a törvényi előírásoknak tökéletes szempontjából mindenben meg fogunk felelni.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen további hozzászólás nincs, aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze:

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva a határozati javaslat.

139/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

I. A Képviselő-testület a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. 2020. évi módosított üzleti tervét

794.741 E Ft bevételi,
824.610 E Ft kiadási összeggel és
-29.869 E Ft eredménnyel hagyja jóvá.

amelyből:

- közhasznú (alap)	bevételeit	608.525 E Ft-tal,
tevékenységének	kiadását	608.525 E Ft-tal,
	eredményét	0 E Ft-tal hagyja jóvá,

- vállalkozási tevékenységének bevételét 186.216 E Ft-tal,
kiadását 216.085 E Ft-tal,
eredményét -29.869 E Ft-tal hagyja jóvá.

II. A Képviselő-testület a Kalória Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. 2020. évi működéséhez szükséges önkormányzati forrást nettó **434.692 E Ft** összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolikai Máté ügyvezető igazgató

A Képviselő-testület 15 perces szünetet tart.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, megpróbáljuk a következő etapot egyfolytában levezetni, hátha sikerül.

7. Javaslat a Gödöllő Dózsa György úti köztemető Temető Szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Domonkos Ernő ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Mint előterjesztő, nekem különösebb szóbeli kiegészítésem nincsen, tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság, Elnök asszony? Kaptunk mikrofonokat, lecserélték a szerkezeteket.

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: A bizottság *egyhangúlag támogattuk*, egy kiegészítés volt, egy pontosítás, melyet Jegyző úr felvezetett a rendelettervezeten, javasoljuk azt, hogy ezzel együtt fogadja el a testület.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés van-e? Máthé László.

Máthé László képviselő: Köszönöm szépen, a Temető mindig egy kényes téma, ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, nagyon sok embert érint és ...

Dr. Gémesi György polgármester: Ki volt próbálva mindegyik, lehet, hogy nem halljátok, de működik. Egy kicsit közelebb kell rakni.

Máthé László képviselő: ... tehát még egyszer, a Temető az egy nagyon kényes kérdés, akkor érinti az embereket, mikor fájdalom van. 11 millió forintos önkormányzati támogatásba részesült a Vüsi, akkor mikor a szolgáltatási díjakat jelentősen megemelte. Mi ennek az oka? Nyilván ezzel az embereket sarcoljuk, ezzel, miért kell? Vannak olyan dolgok, melyet el sem végez, vannak olyan tételek, amik itt vannak ebben a mellékletben. Szeretnénk egy olyan precíz kiadás-bevételi oldalt látni, amivel rálátunk az egész működésre a költségvetésnek, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Kocsi Tamás, az előbb kérdés volt, igen.

Kocsi Tamás képviselő: A központi ravatalozónál még mindig hiányzik az a két csempe, 10 hónappal ezelőtt hoztam fel ezt a kérdést Polgármester úr akkor megígérted, hogy valami fog történni, de nem történt semmi ugyanúgy hiányzik az a két csempe. Ha emeljük a díjakat, szeretném, ha ez rendeződne.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, azt most mondom, hogy a két csempét rakjuk fel, én nem tudok csempét ragasztani. A másik pedig az, hogy a költségvetés része a temető finanszírozása, tehát azt most itt nem fogod látni, az egy rendeletmódosítás, ami kapcsán vannak bizonyos tételek, melyek emelkednek, Igazgató úr.

Domonkos Ernő Vüsi igazgatója: Egy pár gondolat, tehát olyan tétel nincs a Temető szabályzatban, ami szolgáltatást nem takarna, minden mögött van valamilyen szolgáltatás! Egy részt, más részt, az, hogy a Társaságunk önkormányzati támogatást kap, az lényegében egy struktúramódosítás. Ezek a szolgáltatási bevételek eddig a Vüsi-nél közvetlenül jelentek meg, de konkrétan olyan tárgyakhoz, eszközökhöz kapcsolódnak, amelyek önkormányzati tulajdonúak, ravatalozó, az urnafalak egyik része önkormányzati tulajdon, másik része Vüsi tulajdon, ezért szét lettek bontva. Azok a bevételek, melyek urnafalról önkormányzati urnafalat érinti, innentől kezdve nem a Vüsi-nél jelenik meg, hanem az önkormányzatnál. Tehát a bevételi kör önmagában, a díjmelés nélkül nem változott meg, hanem átstrukturálásra került. Ez összességében a Vüsi-nél több bevételt lényegében nem realizál várhatóan. A ravatalozó falának kérdése, le van gyártva a szükséges csempe, ha szabad így fogalmazni, egy kicsit egyszerűsítve a dolgokat, nem véletlenül nem került fel a csempe, ugyanis megvizsgáltuk Főépítész asszonnyal is a ravatalozó állapotát, és ennél jóval nagyobb beavatkozás szükséges ahhoz, minthogy visszatagasszuk azt a 3 csempét. Most folyik annak az előkészítése, hogy egy komoly szakértői véleményt készítsünk az egész ravatalozóról. Az nem egy mai épület, a 70-es évek környékén épülhetett, a 90-es években, tehát több mint 20 éve volt felújítva. Sajnos úgy néz ki, hogy ismét egy jóval nagyobb felújítás szükséges arra, hogy méltó állapotok legyenek a temető ravatalozójában.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólások? Kolozs Csaba, Alpolgármester úr, Csilla.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, köszönjük a választ, egy gyors hozzászólás, amit a Laci is kért, hogy egy konkrét kiadás-bevételi oldal, mert mi néztük a Vüsi üzleti tervét, és ott úgy van, hogy 0 forint, és amikor a város következik, akkor 16,5 millió forint + Áfa, amit a Vüsi erre bevételként prognosztizált. Nos a pandémia alatt a temetések miatt is voltak költség kiesések, a fű megnőtt, gondolom. Ez lehet, hogy átstrukturálás, de eredetileg 0 forint volt ott, és mégis csak a Vüsi tett oda bevételi oldalról 16,5 milliót. Ezek év eleji tervek voltak, így láttuk. Azt szeretnénk látni, mert a mi szemszögünkből az a probléma, hogy mi úgy látjuk, hogy pluszforrást kapott ezt teljesen rendben van, nem ezzel van problémánk, Hanem még pluszban egy olyan rendelet lesz megszavazva, amely a veszélyhelyzet során Polgármester úr meghozott intézkedést. Vannak olyan tételek, amely másfél, kétszerese, és sarcoljuk, ahogy Laci is fogalmazott az embereket, tehát a kettő együtt, hogy támogatjuk, de az embereknek plusz kiadást adunk, az amúgy is drága temetkezés mellett, ezt szeretnénk látni, és ezért volt ez a kérdés.

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon örülnék, ha az egyházak működtetnék a Temetőt és akkor nem kell 11 millió forint kifizetnünk, ez az egyik, a másik dolog erre képviselő úr, nem megsarcoljuk az embereket, ezek az áremelések, amelyeket megszavaztunk azok pontosan a szokásos árak, amik Magyarországon vannak. Megnéztük az összes többi temetői szolgáltatásokat, semmivel nem több, mint máshol, egyébként, átlagos áron vannak meghatározva. Szeretném, ha a rendeletről beszélnék, mert ez nem a temető üzemeltetéséről volt szó, természetesen lehet erről a Vüsi üzleti terve kapcsán, adott esetben írásos tájékoztatást kérni. Én a rendeletről szeretnék beszélni, mert akkor holnap reggelig itt ülhetünk. Az mindig is egy nagyon nehéz helyzet mikor két tulajdonos és egy üzemeltető van, amit felvállalunk 10-11 millió forint kiadást, miközben, a bevételt

mások szedik. Parancsolj.

Bajkó Norbert alpolgármester: Én egy másik szempontból közelíteném meg, az, hogy levágják-e a füvet a Vüsi-nél az munkaerő kérdése. Mekkora volt az emelkedés az elmúlt 10 évben a minimálbérben, járuléokban, költségben, ami egy vállalkozót érint? Ezek a költségek nem jelentek meg a temető üzemeltetési költségei között. Ennek volt nagyon sokszor hátránya és ezt kívánja orvosolni ez a rendelet. Egy adalék, hogy milyen egyéb megoldásokon törtük előtte a fejünket az Igazgató úr javaslatára, mivel a szociális terület hozzám tartozik, Igazgató úr továbbította a kérést, hogy az elesett emberek közül, akinek segít a város a hajléktalan szállón örömmel venné, hogyha dolgoznának a temetőnél és fix bért adnának, és a társadalmi visszavezetésnek a lépését igénybe vennék. Mondjuk úgy, hogy nem tolongtak a jelentkezők, tehát megpróbáltuk a segítséget megadni, egyéb más helyzetekben is megpróbáltuk, ha jól tudom 250-300 % ami megjelent a minimálbér emelkedésénél, arról nem beszélve, hogy a közmunkások és a közmunkásokkal kapcsolatos minimális megélhetési küszöbérték, hogy van? Ezek mind olyan dolgok, melyek megjelennek inflációként, az emberek mindennapjaiban, de az a költség, ami megjelenik a zöldségnél, a paprikánál, a húsnál, az megjelenik a szolgáltatásoknál, jelenpillanatban a temetői szolgáltatásnál. Nem tudjuk ugyanazon a költségen tartani, egyszerűen képtelenség, hogyha mindennek az ára emelkedik és átlagosan beszélhetünk 3-4 % körüli inflációról, de a szolgáltatásoknál ez jóval magasabb. Régóta nem nyúltak ehhez a rendelethez itt történik egy korrekció, abban Polgármester úrnak igaza van, hogy ez egyéb költségek alatti összeg, de sajnos nincs más választás, nem lehet ezt így tovább finanszírozni. Tehát én nem megsarcolásnak hívnám ezt, inkább azt gondolom, hogy közelíteni a realitáshoz az összeget, de még mindig nem az, amibe kerül.

Dr. Gémesi György polgármester: Menjünk sorban.

Nagy Péter képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy díjszabás módosítás mikor volt utoljára? Ha jól tudom, akkor 2007, azóta nem nyúltunk ezekhez a díjakhoz.

Pelyhe József képviselő: Én is ezt a gondolatmenetet folytatnám, csak más megközelítésben, amit Alpolgármester úr is említett, ill. képviselőtársam is a szolgáltatást azt biztosítani kell, el kell látni, annak ára van. Lehet mondani, hogy azzal egyetértünk, nem értünk egyet, de ha valami meghatározott összegbe kerül, akkor azt ki kell fizetni. 2007-ben történt, de erősítsen meg Igazgató úr, hogy ha rosszat mondok. 2007-ben történt a legutóbbi díjváltozás, akkor volt a minimálbér 65.500 Ft. Magyarországon, most 161.000 Ft., 2,45x-öse a jelenlegi, az akkori összegnek. Majdnem háromszorosa a garantált bérminimum az 75.400 Ft-ról 210.600 Ft-ra emelkedett, de ha megnézzük, a beírt adatokból mindenki könnyen összegyűjtheti a gödöllői lakosságnak SZJA alapot képező jövedelmét, ennél a díjemelésnél az is magasabb összegben emelkedett. Itt nem az a cél, hogy megsarcoljuk a lakokat, nem az a cél, hogy profitot termeljen ezen valaki, ez teljesen egyértelmű. Az egésznek az oka, hogy azok a források, melyek 2007-ben szabadon felhasználhatóak voltak. Gondoljunk a helyben maradó személyi jövedelemadóra, mi döntöttük el, hogy mire használjuk, ezek a források eltűntek és a mozgástér egyre inkább szűkült, mert a költségvetésből a támogatásokat kötötten kapjuk célokra, kötelezően felhasználva, néhány apró kivételtől eltekintve, ill. azoktól eltekintve, melyek saját bevételeink, és ebből tudjuk ezt a magasszintű szolgáltatást biztosítani a gödöllőiek számára.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Köszönöm szépen. Én a sorvégre kerültem, de a téma ugyanaz, én felhívnám a figyelmet képviselő-társaimnak, hogy milyen kifejezést használnak, és a kifejezésnek mi a tartalma. Ez a kifejezés, hogy megsarcoljuk, azt gondolom, hogy szeretnénk tudni, hogy mi az az összeg akkor, ami még nem megsarcolás? Ez az egyik, a másik pedig, hogy ez a kifejezés is elhangzott, hogy „el sem végzett munka”, hát én erre is kíváncsi lennék, hogy hogyan ítélik meg, hogy mi az az el nem végzett munkák? És ugyancsak felhívnám a figyelmet, hogy ennek az alapos kitárgyalása részletekbe menően ott volt a bizottságok előtt ott volt Igazgató úr, ott voltunk mi, részletekbe menően végig tudtuk volna venni, de rajta, most is tudunk erről beszélni.

Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, kérek még egy személyt bejönni, hogy segítsen a mikrofon átadásban. Nagyon lassú így és megy az idő. Köszönöm.

Bárdy Péter alpolgármester: A temető egyházi tulajdonban van, a város több millió forinttal támogatja az egyházakat. Ennek a teljes támogatásnak a 10 %-áról vitatkozunk most. Ez a teljes költség tömegnek ez a része, ezek az emelések kb. 10 % költségtömeget érintenek. A temetői ágon az egyházaknak jutott támogatásként értelmezhető, mert az ő tulajdonukban van a bevételek jelentős része. Ami az egyházakat illeti a költségek egyértelműen az önkormányzatnál vannak, ezzel is tudunk támogatást nyújtani a gödöllői egyházaknak ezzel is. Ez egy technikai kérdés, hogy egy temető szabályzat, a temetői rendeletnek az átvezetése a szabályzatba. Ha a Képviselő-testület azt tervezi, hogy módosítja, visszamódosítja, valamelyik tételét szeretné ennek a rendeletnek módosítani, külön előterjesztésben kell behozni, mert ez csak a rendelet átvezetése a szabályzatba. Nyilván fontos a vita, ne ezt szeretném megvitatni a képviselő-testülettel, itt arról szavazunk, hogy átvegyük-e a rendeletet a szabályzatba. Technikai jellegű.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm szépen, úgy tudom, hogyha nem lennének az egyházak tulajdonosok, akkor az önkormányzatnak kellene saját magának temetőt fenntartania, ami lényegesen többbe kerülne. Itt arra szeretnénk volna felhívni a figyelmet, hogy ez az év nem biztos, hogy a legjobb emelni a díjakat, nyilván, ha ez szükséges, akkor előbb utóbb ennek meg kell történnie. A vészhelyzet után jobb lenne, vagy szerencsésebb lenne.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, akkor most válaszolok a kérdésre, és utána szavazunk. Egyrészt nem erről beszélünk, itt a szabályzatról. Az a rendelet megszületett, a szabályzat a rendelet átvezetése, ha ezzel kíván a testület foglalkozni, nyilván meg fogjuk tenni, fogunk egyeztetni, de most nem erről beszélünk. Érteni kellene már a testületnek, az a címe Szabályzat, ilyen formában kell a rendelethez igazodnia, a temető üzemeltetőjének, jó erről beszélünk. Van-e még hozzászólás? Laci.

Máthé László képviselő: Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy a mellékletében ott szerepel az összeg, ami már szeptember 01-től működik!

Dr. Gémesi György polgármester: Laci nem figyeltél a rendelet már megszületett, ez most a szabályzat. Nem arról döntünk, szeretném még egyszer felhívni a figyelmet igen, Kocsi Tamás mondta, hogy az önkormányzatnak biztosítani kell a szolgáltatást. Óriási a különbség, a jogszabály írja elő, hogy biztosítani kell ezt a szolgáltatást, ez biztosítva van, akár Máriabesnyőn, akár itt. Kétségen kívüli volt korábban olyan törekvés, hogy csináljunk önkormányzati temetőt, de pont azért, felmértük az egyházak ezzel kapcsolatos igényét, és felmértük azt, hogy van még lehetőség ilyen jellegű temetkezésre éveken keresztül, ezért maradtunk annyiban, megállapodtunk az egyházakkal. Az egyházakat nem támogatjuk, hanem segítünk a probléma megoldásában, ott vannak a bevételek. Én tárgyaltam korábban arról, hogy ezeket a bevételeket. Komoly bevételei vannak, szeretném én is azt látni, hogy kinck, hány forint bevétel van ebből és hogyan oszlik meg a költség, mondjuk a vállalkozókkal, akik ebből élnek, nem egy, nem kettő, nem három, sírkő, virág, stb, temetkezés. Az egyházak és az önkormányzat. Én kísérleteket tettem korábban ezekre és most semmi másról nem beszélünk, az általunk elég komoly fejlesztéseket próbáljuk szintbe hozni árban. Azért ennek ára volt, hadd ne mondjam, hogy kinek fizettünk és mennyi volt. Négyszemközt elmondom, senkit nem akarok támadni, hogy ki kapta meg ezt a munkát, ezt a feladatot és ezért mennyit fizettünk érte. Szerintem hagyjuk ezt nyugvó ponton, szerintem nagyon korrekt a város ezzel kapcsolatos hozzáállása, egyelőre tudjuk vállalni a többletforrást, lehet, hogy jövőre, ha kevesebb a pénzünk lesz, nem tudjuk vállalni, és azok, akik tulajdonosok a szolgáltatást kell, hogy

biztosítsák. Nekünk vannak bizonyos jellegű jogosítványaink, melyekben meghatározzuk bizonyos szolgáltatási árakat és akkor is van jogosítványunk, és eddig ebben nagyon korrekt volt az együttműködés. Nem lennék engedékeny, nem lenne szerencsés, ha megint politikai alapon kezdenénk ilyen szövegeket tenni, hogy nem végzik el a munkát, sarcolunk! Nem mi sarcolunk, mi adunk 11 millió forintot, nem nekünk van ebből hasznunk. Szeretném világosan elmondani, hogy ebből nekünk semmilyen hasznunk nincs és akkor is fent kell tartani a temető kinyitását, a munkatársaknak ott kell lenni, mikor kevesebb a temetés. Az egy másik kérdés, hogy temetkezési szokások változnak, egyre inkább választják az emberek az urnás temetést. Jó, zárójel bezárva, aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze:

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva és az alábbi határozatot hozza:

140/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete e határozat mellékleteként elfogadja a Gödöllő Dózsa György úti köztemető Temető Szabályzatát.

8. Javaslat a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadására

Előterjesztő: Domonkos Ernő ügyvezető

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Domonkos Ernő VÜSZI Kft. ügyvezető igazgatója: Nincs szóbeli kiegészítem.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? Melyik Bizottság tárgyalta, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: A bizottság *egyhangúlag támogatta.*

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdésetek? Parancsolj

Török Sándor képviselő: Technikai kérdés, miért most nyújtjuk be a februári jóváhagyást követően? A Felügyelő Bizottság változására a cégbíróságnál bejegyzés megtörtént-e?

Domonkos Ernő VÜSZI Kft. ügyvezető igazgatója: Személyi változások miatt kerül sor, a mandátum lejártá miatt alakult újjá a Felügyelő Bizottság, ez februárban megtörtént, mivel a pandémiás időszakban nem volt normál Képviselő-testületi ülés, ezért került most ide.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, további hozzászólás? Nincs, akkor szavazzunk, aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze:

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva az alábbi határozatot hozza:

141/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként jóváhagyja a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelőbizottságának Ügyrendjét.

9. Tájékoztató a veszélyhelyzetben hozott döntésekről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Említettem az előbb, nem mennék bele, a veszélyhelyzet feladataival kapcsolatos kérdésekbe. Csak néhányat említettünk az előbbi időszakban, amely az elmúlt testületi ülésen volt. Ez mindenki számára világos, ebben a helyzetben a Polgármester dönthet, korábban ezt nem kellett a testület elé behozni, most egy jóváhagyó, vagy egy tárgyalási napirendi pontot a tájékoztatón kívül meg kell tennünk, ezért van előttünk ez a dolog. Minden egyes döntés mögött megvannak az okai, sok olyan döntés volt, amiben kikértem a teljes testület véleményét, volt, ahol szakmai konzultáció, volt, ahol vezetői konzultáció, tehát ezek a döntések itt születtek meg, volt, ahol olyan döntést hoztam, nem konzultáltam, mert úgy éreztem, hogy ez a város egyértelmű érdeke, nem nagyon megyek bele a dolgokba, ha bármelyikről kérdeztek el fogom mondani és czeget az anyagokat mindenki megkapta. Eddig nem érkezett hozzám ezzel kapcsolatos írásos észrevétel. Ennyi a felvezetésem, kérdések? Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm szépen, június 12-i határozatában a Vüsi-nél gépkocsi tartalékra gépjármű beszerzésre került sor. Ez most egy újabb autó Polgármester úr? Ez az, amit Polgármester úr használ? Megjelent a Vüsi-nél egy terepjáró beszerzés.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez a Polgármesteri hivatal gépjármű beszerzése, nem a Vüsié, majd elmondom, most már tudom mire kérdeztél rá. További kérdés? Nincs, cégvezetői autó cseréjéről van szó, ami 10 éves, a ketet van rá, nem történt beszerzés. Majd eldönti a cégvezető úr, hogy akar-e élni ezzel a lehetőséggel. Eddig nem kívánt, ennyi a válaszem rá. Hozzászólás? Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, csak pár gondolat, az előbb megszólított Polgármester úr, a veszélyhelyzetben, mi 17-étől elkezdünk a civil kezdeményezésként ebben dolgozni és azért, mert mondja Polgármester úr, hogy nincs együttműködés. Mi történt, a város vezetése azt mondta, hogy nincsen járvány, mi pedig azt gondoltuk, hogy egy kicsit elébe megyünk ennek. Az, hogy a legvégén, mikor már az egyesületekkel és sok-sok maszkot levartunk, sajnos volt egy bejegyzés, én nem vagyok nagy facebook-os, hogy Szadán, igen készüljön egy bejegyzés, de az már a maradék maszk volt. Gondolkoztunk, hogy marad minimális 50 db maszk, hogy azt felajánljuk, de az egyesület nem kapott rá lakossági igényt. A lényeg ez és ezt csak a személyes érintettség okán gondoltam, hogy elmondom, ezért nem ajánlottuk fel, amikor az elején ezt elkezdtek csinálni. A másik, amit ön említett, hogy mennyi mindent tett és hogyan történt, nyilván egy csomó mindenre elmondtuk, hogy mi más beruházást csináltunk volna, mi levettük volna a városházát a napirendről, városi tartalékba kívántuk helyezni. Szerettük volna a kommunális adót az év második felére eltörölni, de legalább a pandémia idejére ne fizessenek az emberek. Abszolút ez volt, inkább a lakosság mellett lettünk volna és mielőtt a kormány meghozta, mondtuk, hogy szerettük volna a parkolási díjat eltörölni, és ez nem amiatt volt, hogy a kormány, hanem a gödöllőiek miatt volt. Nyilván a gödöllőiek ne fizessenek, a távolságot tartjuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Még egy perc Képviselő úr, ha igénybe veszi a plusz egy percét, csak azért, hogy haladjunk.

Kolozs Csaba képviselő: Igen, csak annyi, ezt szeretném a végén mondani, látszik a következő előterjesztésnél, hogy azok az elvonások, melyek nem történtek meg, megérkeztek a kormányzat támogatása, hál Isten sikerült más jogcímen ezt a 115 millió forintot más honnan kihelyezni. Mi biztos, hogy magunkon kezdtük volna, ezt szeretném mondani. A nadrágszík húzását és egy fontos dolog, nem egy 1 milliárd plusz áfás Városháza építése, és ezt egy fontos üzenetnek gondolom, hogy a lakosság, ne az állampolgárokon kezdjük, hanem magunkon. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Igen, Alpolgármester úr.

Bajkó Norbert alpolgármester: A maszkvarrás margójára: azért volt szükség maszkvarrásra, mert Magyarország kormánya nem tudott beszerezni, vagy nem készült fel erre a helyzetre. Tudtak róla, hogy pandémia van elvileg, de nem volt elegendő maszk. A maszkvarrás margójára 2: a háziorvosi szolgálat, mert 17 gyermek és háziorvosi szolgálat van Gödöllőn, személyenként 2 db, azaz 2db egyszer használatos maszkot kapott háziorvosi szolgálat kapott az első 45 napban. Tehát én nagyon örülök neki, hogy varrtunk maszkokat, én azt gondolom, hogy ennek elsősorban az itteni egészségügyi ellátásban lett volna a helye, azzal, hogy nagyon kedvelem a szadai polgármestert és a szadai embereket. Tehát, hogy ha a felajánlás megérkezik, akkor ezzel kapcsolatban lehetett volna lépni. A Tormay Károly EÜ is kapott maszkot és 4000 db-t a Csilla és az óvónők, ezzel kapcsolatban elkészítettek. Akkor álltak le a maszk varrással, amikor a beszerzés megtörtént, és az állam sikeresen elkezdte az embereket ellátni, most már úton, útszélen, minden boltban lehet vásárolni. Én támogatom minden lokális kezdeményezést, és ha az emberek szempontjából nézem, de ez azért kicsit több mint hajlítás.

dr. Péterfi Gábor képviselő: Ha már az adományok szóba kerültek, szeretném emlékeztetni a jelenlévőket, hogy kezdeményezésünkre, felhívásunkra több mint egy millió forintot gyűjtöttünk össze a Tormay Károly EÜ központ számára, a mindennapi munkához, köszönjük.

Epres György képviselő: Norbikám, figyeljél egy pillanatra, ne menjünk bele, hogy ki mennyire volt felkészülve a pandémiára, senki nem volt felkészülve! Nem tisztem védeni az államot, de nem volt Magyarországon semmiből elég, de pl Svédországban sem. Köszönöm

Dr. Györfi Beáta képviselő: Én azt szerettem volna mondani, hogy úgy fogalmazott Kolozs Csaba képviselőtársam, hogy inkább a lakosság mellett lettünk volna, hadd mondja, hogy nagyon büszke vagyok Gödöllőre, mert hatalmas összefogással találkoztam mindennap, a napnak több órájában is. Tehát én köszönöm ezúton is, ha eljut az emberekhez. Azt gondolom, hogy olyan sok tanúságot vontunk le az elmúlt 5-6 hónapban, hogy azt felhasználva a következő 4-5 évre van elég muníciónk, dolgokat megoldani és ez a járvány helyzetet is megúsztuk. Én Gödöllőre nagyon büszke vagyok, és köszönöm, hogy ennyien segítettek és ennyien megmozdultak és nem mindenki tette fel a facebook-ra, mert nem mindenki kommunikál a facebook-on, nem minden helyzetre ez a megoldás. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Pelyhe József.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen, nem szeretnék belemenni, hogy ki hány maszkot varrt, hány órát naponta, milyen típusú varrógéppel, szerintem nem ez a lényeg, volt egy olyan helyzet, amire senki nem volt felkészülve. Fogalmazhatók úgy, hogy sci-fi filmekben látunk olyan élethelyzeteket, ahol leáll a gazdaság és keresni kell a megoldást. Nem tudja senki, hogy merre tovább, mennyire fertőz a vírus, mennyire nem fertőz, mindenki próbálja a saját szakmájának megfelelően kezelni a helyzetet és azt a feladatot ellátni, amit a jogszabályok rá hárítanak, ill. ráruháznak. Györfi Beáta képviselőtársamhoz csatlakozva én is azt szeretném elmondani, hogy köszönöm a gödöllői lakosoknak a fegyelmezettségét, a gödöllői intézményeknek a helyállásért, civil szervezetnek, a gazdasági társaságnak, a városvezetésnek, mindenkinek, mert szerintem városunk ebben a helyzetben, soha nem látott helyzetben jól vizsgázott. Köszönöm mindenkinek.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Képviselőtársaim mondatát befejezve, ugyanezt a köszönetet szerettem volna én is elmondani, azzal kiegészítve, és akkor még nem történt nagy baj! Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, Bárdy Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönöm szépen, Pelyhe József képviselőtársam elmondta, amit

szerettem volna, de én is ráerősítenék, hogy függetlenül, aki varrt, aki pénzt adományozott, mással segített, mindenkinek köszönjük, öröljünk együtt, nem verseny. A másik, amit szeretnék elmondani Csaba, volt egy mondatod, hogy az elvett gépjármű adó más jogcímenek megérkezett, ez pl. a maszkkal ellentétben a tárgyhoz tartozik, mert ez a költségvetési tételt érint, valóban érkeztek többlet állami támogatások, amiket ti az előző napirendi pont keretében nem szavaztatok meg. Tehát abban a költségvetési rendeletmódosításban és beszámolóban volt, amire nemmel szavaztatok, viszont ezek a költségvetési módosítások pl. óvodai, bölcsődei ágon, a már korábban meghozott béremeléseknek a fedezete. Ezeket a béremeléseket a város beépítette január 01-től a költségvetésbe, tehát mi előre megfinanszíroztuk. Ez érkezett meg később az államtól, ehhez képest többletelvonás volt a gépjármű adón. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó néhány rövid reakció, anélkül, hogy feszültséget keltenék, szeretném felolvasni, amit a wikipedia ír "az epidemiológiában járványt az az egészségügyi jelenséget, amely betegség adott területen, adott időben az átlagosnál jóval nagyobb létszámú embernél jelentkezik. A járvány mértékét leginkább a szóban forgó betegségnek az együtthatója, lappangási időszaka határozza meg stb.", tehát adott területen, adott időben, az átlagosnál nagyobb megbetegedés. Amikor én erről beszéltem, tisztelt Kolozs képviselő úr, akkor mesze, nem járványkategóriát sem érintette, hanem enyhe járványt sem. Amikor én erről beszéltem, a Miniszter elnök úr a nyilvánosság előtt azt mondta, hogy ez az a típusú betegség, ami azt a korosztályán megy át, nem kell félni tőle. Amikor én erről beszéltem, Gulyás Gergely kijelentette a sajtó tájékoztatón, hogy összevissza fertőzhetünk, nem történik semmi, mert ez egy enyhe influenza. Akkor ezekre hivatkozva én gondoltam, hogy ez valóban nem járvány, hanem járvány megelőzés. Nem most, akkor. Ehhez képest nálatok, nem szeretnék politizálni, hanem rávilágítani, hogy párt politizáltok, én meg nem! Én elmondtam az orvosi véleményemet, azt amit tanultam az iskolában erről, amit Főorvos úr elmondott, titeket is tájékoztatva és amiről a Miniszter úr is, és a Miniszter elnök úr is úgy nyilatkozott, hogy egy enyhe influenza tüneteit produkálja. Ezek után jelentettem be a játszóteres ügyet, és ezek után mondtam azt, hogy igen megfelelő formában, óvatosan óvodákban is betartva, lehet használni. Ehhez képest, amit ti leírtatok, hadd ne olvassam vissza, és hogyan ment az információ az országos médiumokban a Fideszhez áll közel. Azért mondom, hogy erről ne vitatkozzunk, egy, ki mit csinál, mindenki annyit csinál, amennyit akar. Mindenki annyit csinált, amennyit felajánlottunk, dolgoztunk, reggeltől estig, hétvégén is. Én magam is vittem ki ételt, de ezzel nem kérkedtem. Egy-két fotót fölvettem, mert jól esett emberekkel találkozni, kommunikálni, és semmi mást nem kértem tőletek számon, csak jeleztem, egyetlen egy telefont nem kaptam, megoldottuk a problémákat egyébként. Mondjuk az Országgyűlési képviselőtől, miközben ő más önkormányzatoknál maszkot, és nem tudom milyen tisztítószereket, takarítószeret, fertőtlenítőszeret vitt. Minket nem keresett meg sem az Országgyűlési képviselő, és ti sem! Ez nem von le abból az értékből, hogy varrtatok maszkot, vittetek, tettétek a dolgokat, és hogy gyűjtöttetek pénzt. Mi is gyűjtöttünk, összeraktuk, fölraktuk, mindenkinek van joga, ti hívóembereknek tartjátok magatokat, nem azzal kérkedünk, hogy mennyit adunk, és ez történt. Ezt mindenkinek megköszönöm. Én nem ezt mondtam, én azt kérdeztem, hogy ha ti együtt akartok működni, akkor nem ért volna meg egy telefont az, mint ahogy másokkal beszéltem, veletek nem, hogy Polgármester úr minden rendben van, segítsünk valamit? Vannak maszkok, vagy beállunk ebédet hordani, ezt kérdeztem meg, de megoldottuk, megjegyzem, hogy nem ez a napirend témája. Abban a jogszabály és a törvény az én vállamra tette, hogy ami teljesen természetes, hogy elvállaltam, és vittem, ez az én feladatom, és nem megosztva 14, 15 emberrel. Én magam kellett, hogy döntsek ezekben a kérdésekben. Nagyon szeretném világosan elmondani, hogy te Kolozs Csaba és ti Fideszesek, ott 5-en, azt mondjátok, hogy én járvány tagadó vagyok, nézzétek meg, hogy mikor, mit, mire való hivatkozással, és milyen előzményekkel. Utána vitatkozzunk arról, tudod, ez nem az Origó, nem egy másik sajtó a Pesti Srácok, jó ez a Képviselő-testületi ülés, mindig konkrétumban mondjátok meg, és elmondtam a médiába is, hogy ez nem úgy megtörtént, hanem ezen előzmények után történt. Tehát mielőtt engem befeketítetek, akkor először nézzétek meg, hogy mi alapján vannak információk. Arról nem is beszélve, mikor a 10 Fideszes önkormányzat után, én is bevezettem saját hatáskörben, hogy a piacon, az idősök - nagyon rossz döntés volt - 9-12 óráig,

kint ültem három hétig a piacon, néztem, hogy nem tudtak eladni az árusok semmit, mert senki nem jött ki. Délelőtt pedig a nyugdíjas vesz 2 szem paradicsomot és 3 paprikát. Kértek az árusok, hogy csináljunk már valamit. Többször neki futottam, beszéltem velük, emberekkel beszéltem, meghoztam azt a döntést, hogy 7 órától, fél 10-ig jöjjenek az idősök és a másik időszakban jönnek a többiek, mindenki örült neki. Elkezdett egy picit revitalizálódni a piac, ami nekünk is fontos, mert a bevételeink egy része onnan van. Ezek után hadd nem mondjam, hogy melyik újságban milyen voltam. Meg is néztük, hogy kik csinálták meg, Székesfehérvár, csak olyat csináltunk, melyet mások is megcsináltak, Fideszesek. Ha ezeket mondjátok, és mindig ezekkel jönnek elő, nem erről szeretnék beszélni, hanem a döntésekről, mert nem véletlen döntöttünk - megjegyzem, egyébként elengedtünk egy csomó bérleti díjat, egy csomókönnyítést csináltunk a magunk hatáskörében, ahogy Péter elmondta, Alpolgármester úr, hogy eközben kaptunk egy 115 millió forintos gépjárműadó elvonást. Az állam miért nem csökkentette az ÁFA-t? A saját adójából miért nem engedett el, ha ennyire védi az állampolgárokat? Neki is meg van a lehetősége, nem számon kérem, intézkedések történtek, járványkezdvmények voltak. Próbálkozott a gazdaságot életben tartani, jön még a második folyamat, nem fognak leállni dolgok, de szükség van a gazdaságra, az idegenforgalom elképesztő, teljesen ki van ürülve minden nagy városokban és településeken, de nyilván ez nem az én dolgom, nekem az a dolgom, hogy Gödöllő érdekét nézzem és minden ilyen döntésnél azt néztem, és megpróbáltam most tájékoztatást adni. Lezárnám, hogy ki mit csinál, mert ez méltatlan a munkához, és szolgálathoz, amit végeztünk, inkább azt, hogy ismételném meg az előző napirendi pontokra hivatkozással, hogy a város költségvetése egyensúlyban van. Miniszterelnök úr, azt jelentette ki, hogy a folyamatban lévő beruházásokat csinálni kell. Nekünk, ez a Városháza építés, egy nagyon kicsi lehetőség, de mégis gazdaságot fejlesztünk, mégis csak építőipari anyagokat vesznek, mégis csak munkahelyeket teremtenek, és hogyha megy a 9 milliárdos uszoda beruházás, akkor már ne a Városháza 1 milliárdját próbáljuk megfeszíteni. A Hajós iskola nem tudott elindulni, tehát azért ne menjünk már ilyenekbe bele, mert tudnék mutogatni, minden ki szoktam gyűjteni, amit ti írtok, vagy írnak olyanokat, csak nem akarok belemenni. Bárki kérdez, így fogom előhúzni a papírt és mondom, hogy ..., tehát ne mutogassunk a másokra, mert Bagoly mondja, verébnék című fejezet jut az eszembe erről. Miközben semmi olyat nem csináltunk, ami törvénytelen és jogszabálysértő, egy dologra vissza fogunk térni, pontosan tudják az intézményvezetők kinevezésénél, nem tudtam mást csinálni, jött egy törvényességi észrevétel, korrigálni fogjuk. Ez az egyetlen egy dolog volt, nem volt más lehetőség, meg fogjátok érteni majd. Ha a kommunális adót elengedtük volna, nem akarok ebbe a vitába bele menni. Az a lényeg, hogy ezek a döntések, a témát lezártam, úgyhogy azt kérem, aki tudja támogatni, az szavazzon, kézfelemeléssel jelezze.

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva az alábbi határozatot hozza:

142/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti a Magyarország Kormánya 40/2020.(III.11.) Korm rendeletében kihirdetett és a 282/2020. (VI.17.) Korm rendeletével megszüntetett veszélyhelyzet ideje alatt, 2020. március 11-én 15.00 óra -2020. június 17. között, - a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - Gödöllő Város Polgármestere által hozott polgármesteri határozatokat és polgármesteri rendeleteket, azzal, hogy a Magyar Államkincstár által megtett észrevételek alapján a 86-90/2020.(V.26.) és a 115/2020.(VI.12.) polgármesteri határozatokat, önálló előterjesztésekben a mai ülésén korrigálja.

10. Beszámoló a Gödöllő város nemzeti vagyonát érintő tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlásáról, a 8/2012.(III.8.) önkormányzati rendelet 5.§-a alapján

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs szóbeli kiegészítem, tárgyalta a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság *egyhangúlag támogatta.*

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van e kérdés? Kolozs Csaba

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm, gyors lesz, három gyors kérdés. A Lelesz utcával kapcsolatosan, hogy milyen okok miatt húzott ilyen sokáig, az ingatlan adásvétele? Mi indokolta, hogy ezt az ügyet a 2019. novemberi ülésre készítette elő, majd nem terjesztette be a testület elé, és itt a járvány alatt végül is döntés született? A harmadik kérdésem pedig az, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy ez egy célra vezető megoldás, ha jól emlékszem, hogy ez mit takart az adásvételi szerződésben? Köszönöm szépen.

Török Sándor képviselő: Nekem is a Lelesz utcához kapcsolódóan, mi az indoka az eladási ár kötfelő bontásának? Ilyen összegben való meghatározásának? Mi a követelésünk lényege? Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Tovább, nincs, csak nagyon röviden három mondat, hogy érted, úgy tudjuk, hogy egy építési vállalkozó épített házat, azt eladta valakinek, de nem fizette ki az alatt lévő területet, amit nekünk kellett volna kifizetnie. Eddig világos a kép, hosszú évekre visszamenő történetről van szó, majd mikor kiderült a vásárlónak, hogy neki kell kifizetni-e az árát, hiszen most már a tulajdon az övé, azt nem mondom, hogy melyik ügyvéd ellenszignálta, ment egyébként ez a történet. Tehát jóhiszemű volt a vásárló, most viszont, ha a város vagyon rendeletét tekintjük, akkor nekünk be kell vasalni a megvásárolt házért, 6, 8 akár mennyi millió telek árát, melyet nem tudnak kifizetni. Innentől kezdve a következő lépés nem tudják kifizetni, rá teszi a város a kezét, kilakoltatja őket. Megoldásra törekedtünk, az anyag elő volt készítve, csak a tavaly őszi politikai feszültségben nem mentem bele egy ilyen ütközésbe, azért, mert pontosan tudom, hogy ilyen kérdéseket fogtok feltenni. Egy nagy csomó más volt, amit meg kellett oldani. Én már tavaly tavasszal megígértem az illetőknek, hogy valamilyen megoldást találunk, mert nem akarom tönkre tenni őket, ők pedig jóhiszeműen jártak el, mert ügyvédi ellenjegyzésre került a történet. Most itt tartunk, ha ők bármilyen jelét tanúsítják, hogy vissza akarják kapni, perre mennek, akkor van elmozdulási lehetőség. Ezekben állapotunk meg, Jegyző urat kértem, hogy jogilag rendezze le. Hogy biztonságban legyenek és nyilván megyünk a pénzünk után, aminek nagy esélye nincs, hogy visszakapjuk, de én azt mondom, hogy egy családot sem lehet kirakni az utcára. Az egy másik kérdés, hogy az Ügyvéd, aki ezt ellen jegyezte, és aki nem győződött meg a dolgokról, de ezt majd a Bíróság eldönti. Jegyző úrnak átadom a szót.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Egy nagyon hosszú folyamat végére kerül pont. Ezzel, anno a vállalkozó, aki eltűnt, az önkormányzattól vásárolta az ingatlant, volt egy szerződés, ami alapján nem fizette ki a végső összeget. Azért van kétfelé bontva, mert egy részt két lakóegységes az épület, akik ott laknak. Az alapfeltétel az volt, mikor megkaptam ezt, hogy érjük el azt, hogy az önkormányzat legyen biztosítva legalább az alap összeget, mely az adásvételi szerződésben szerepelt ingatlan vételáraként, az teljes egészében befolyón az önkormányzat kasszájába. Ez részben egy befizetés keretében megvalósult, melyet a család tudott vállalni, ezek voltak az anyagi feltétel rendszerei, ezek is az összeg, a másik a pedig a per megindítása volt,

melyben az önkormányzat beavatkozóként részt tud venni. Ebben az esetben pedig arról van szó, hogy az az Ügyvéd, aki - a vállalkozó sajnos nincs meg, ő eltűnt - ellenjegyezte ezt a szerződést, ami teljesen jogalap nélküli, problémás volt, ő per alá került. Korábban volt egy felelősség megállapítási per, most már a kártérítési per van folyamatban az Ügyvéddel szemben. Nyilván a nevét én sem fogom mondani el, ha bárki kíváncsi, négy szemközt én is elmondom, ez nem a nyilvánosságra tartozik. Tehát folyamatban van a kártérítési per, mi, mint önkormányzat ezt a kártérítési pert nem tudtuk volna elindítani, ezért kellett hozzá azok, akik károsultakká váltak az ügylet kapcsán, hiszen a tulajdonosok, mikor megvásárolták a felépítményt, akkor az ingatlan árát is kifizették a vállalkozónak, ahogy ez egyébként egy építkezés során szokott lenni. Most itt tartunk és a per folyamatban van. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, nincs, ez azt jelenti, hogy világos volt. Hozzászólások? Nincs, aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett a testület elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

143/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület elfogadja a polgármesternek a 8/2012. (III. 8.) számú önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése szerinti felhatalmazáson alapuló 2020. I. félévben Gödöllő város nemzeti vagyonát érintő tulajdonosi jogok és kötelezettségek joggyakorlásáról szóló beszámolóját.

11. Javaslat a gödöllői 0136/17 helyrajzi számú, külterületi fekvésű ingatlan belterületbe vonására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Sok kiegészítőm nincsen, gazdasági övezet, gyakorlatilag, amiről beszélünk, Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök, képviselő: A Bizottság *támogatta*.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdés van-e, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Ha nincs, aki támogatja, kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a testület elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

144/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 30/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet alapján belterületbe vonja a következő gödöllői ingatlant:

helyrajzi szám	terület		művelési ág, megnevezés	belterületbe vonás utáni tervezett terület-felhasználás
	ha	m ²		
0136/17	-	5949	kivett, major	ipari gazdasági terület

A Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 30/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdése értelmében a belterületbe vonást Gödöllő Város Önkormányzatától kérelmezőnek, vagy a belterületbe vont, építési telek céljára tervezett, vagy épülettel beépített, vagy beépíthetőre tervezett terület mindenkorai tulajdonosának a kötelezettsége

saját költségén, a beépíthetőséghez, ingatlanhasználathoz, telekalakításhoz szükséges mértékig utak, közművek létesítése, és a belterületbe vonásból, ingatlan használat és rendeltetés-változásból eredő egyéb feltételek teljesítése.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a 2007. évi CXXIX. törvény 15. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattételre, valamint hogy a Geométer Kft. által 94/2020. munkaszámon készített 0136/17 helyrajzi számú földrészlet belterületbe csatolásáról szóló változási vázrajzot, a Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztálya általi záradékolását követően, és a belterületbe vonás ingatlan-nyilvántartási átvezetésére irányuló kérelmet az ingatlanügyi hatósághoz Gödöllő Város Önkormányzata képviselőjében benyújtja és ez ügyben eljárjon.

Határidő: a döntés közlésére azonnal.

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

12. Javaslat a gödöllői 0124/1 és 0124/2 helyrajzi számú, külterületi fekvésű ingatlanok belterületbe vonására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítem nincsen, a Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök, képviselő: A Bizottság *támogatta*.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdésetek? Máthé László.

Máthé László képviselő: Köszönöm szépen, 2010-re kész kellett volna, hogy az Uniós pénz lehívható legyen, információim szerint. Ez 2012. tavaszára készült el. Ez az építés mennyibe került a városnak? Mi az oka a késésnek? 8 éve nem tudják üzembe helyezni, miért most veszik vissza? Mi a hosszú távú elképzelés?

Dr. Gémesi György polgármester: Ez a mi tulajdonunk, belterületbe vonjuk, ez a mi tulajdonunk, ráépítettek egy hulladékudvart, amit soha nem használtak, ott volt lakossági tiltakozás, nem adták ki központilag a használatbavételi engedélyt, a Környezetvédelem nem járult hozzá, lejárt a fenntartási kötelezettség a hulladékgazdálkodási cég részéről és a város nyilván, most szeretné megfelelően hasznosítani. Most lényege a dolognak, hogy belterületbe kell vonni. Felépítménnyel együtt sehol nincs, sajnos akkor megakadályozták és az akkori magasabb szintű környezetpolitikára rá állt a politika, nem engedte kiadni a használatbavételi engedélyt. Tehát akkor is stimmelt minden, nem volt vele probléma, mint az összes többinél, ilyen szempontból szerintem rendezni kell az ingatlan sorsát. Ez a városé, más? Hozzászólás?

Bajkó Norbert alpolgármester: Amikor a Zöld Hídnak az előző rendkívüli testületi ülése volt, akkor mi voltunk Péterrel, Alpolgármester társammal a Társaság közgyűlésén és ez a téma is szóba került a lomtalanítással kapcsolatban, lakossági igény szerint rákérdeztem. A Zöld Hídtól azt a tájékoztatást kaptam, hogy a hulladékudvar azért nem szükséges számukra, mert ők megoldják a lomtalanítást közvetlen a lakosságtól és nekik van az Ökörtelek völgyben egy telepük, azért, hogy hulladékudvar legyen, hogy az Ökörtelek völgyben is legyen egy hulladékudvarként, ők nem látják, ennek az üzemeltetésnek a létjogosultságát, ilyen egyszerű, ami miatt a Zöld Híd nem kezdte el ezt használni.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem is kell nekik. Jó, ha nincs több? Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a testület elfogadta.

145/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 30/2018. (XII. 14.) számú önkormányzati rendelet alapján belterületbe vonja a következő gödöllői ingatlanokat:

helyrajzi szám	terület		művelési ág, megnevezés	belterületbe vonás utáni tervezett terület-felhasználás
	ha	m ²		
0124/1		5000	kivett, beépítetlen terület	városüzemeltetési terület
0124/2		4777	kivett, beépítetlen terület	városüzemeltetési terület

A Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 30/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdése értelmében a belterületbe vonást Gödöllő Város Önkormányzatától kérelmezőnek, vagy a belterületbe vont, építési telek céljára tervezett, vagy épülettel beépített, vagy beépíthetőre tervezett terület mindenkor tulajdonosának a kötelezettsége saját költségén, a beépíthetőséghez, ingatlanhasználathoz, telekalakításhoz szükséges mértékig utak, közművek létesítése, és a belterületbe vonásból, ingatlan használat és rendeltetés-változásból eredő egyéb feltételek teljesítése.

A Képviselő testület felhatalmazza a Polgármestert a 200/. évi CXXIX. törvény 15. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattételre, valamint hogy a Geométer Kft. által 135/2020. munkaszámon készített 0124/1 és 0124/2 helyrajzi számú földrészletek belterületbe csatolásáról szóló változási vázrajzot, a Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztálya általi záradékolását követően, és a belterületbe vonás ingatlan-nyilvántartási átvezetésére irányuló kérelmet az ingatlanügyi hatósághoz Gödöllő Város Önkormányzata képviseletében benyújtsa és ez ügyben eljárjon.

Határidő: a döntés közlésére azonnal.

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

13. Javaslat a Berente utcában lévő 8102/3, 8126/1, 8126/3 helyrajzi számú ingatlanok értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Különösebb szóbeli kiegészítésem nincsen, ismert az előzmény, volt már a költségvetés tárgyalásánál bevételként jelezve, de ez nem került első körben értékesítésre, reméljük, hogy most sikerül. Ezt tárgyalta a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *egyhangúlag támogatta.*

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdés van-e? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Ha nincs, aki támogatja, kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15igen, 0nem, 0tartózkodás mellett a testület elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

146/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva két forduló, versenytárgyalásos pályázaton történő értékesítésre jelöli ki az önkormányzat tulajdonát képező, gödöllői 8102/3, 8126/1 és 8126/3 helyrajzi számú, Berente utcában fekvő ingatlanokat alábbi irányáron:

Helyrajzi szám	Terület	Ingatlan-nyilvántartási megnevezés	Ingatlan javasolt pályázati minimum irányára
8102/3	800 m ²	beépítetlen terület	18.800.000 Ft
8126/1	1231 m ²	beépítetlen terület	29.000.000 Ft
8126/3	140 m ²	beépítetlen terület (8126/1 hrsz.-ú ingatlan között kapcsolatát szolgálja)	2.000.000 Ft
Összesen:	2171 m²		49.800.000 Ft

A pályázat a 8102/3 és 8126/1 helyrajzi számú ingatlanra külön-külön és együtt, a 8126/1 és 8126/3 helyrajzi számú ingatlanra csak együtt nyújtható be. Előnyben részesülnek azok a pályázók, akik mindhárom ingatlan együttes megvételére tesznek ajánlatot.

Az ajánlattételi határidő: 2020. november 09.

Ajánlattevőnek a vételár ajánlata és a fizetési feltételek ismertetése mellett nyilatkoznia kell, hogy

- milyen beépítést fog megvalósítani,
- milyen időtartamon belül tervezi a megvalósítást,
- tudomásul veszi a 8126/1 helyrajzi számú ingatlan építési telekké válásának és beépíthetőségének feltételeit.

Határidő: a pályázat kiírására 15 munkanap.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

14. Javaslat az Arany János utca - Gomba utca között fekvő 2865/2 és 2865/3 helyrajzi számú ingatlanok értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kész van az értékesítésre, a területet elő kellett készíteni, ennyi a kiegészítésem. Tárgyalta a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *ellen szavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta.*

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdés van-e? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Ha nincs, aki támogatja, kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a testület elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

147/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva két forduló, versenytárgyalásos pályázaton történő értékesítésre jelöli ki a Gödöllő Város Önkormányzata tulajdonát képező, belterületi **2865/3 helyrajzi számú**, 627 m² területű, ingatlan-nyilvántartásban kivett, beépítetlen terület megnevezésű, Gomba utca 1. szám alatti, 159 m² nagyságú területén az ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. vezetékjogával terhelt ingatlant br. 13.800.000 Ft összegű minimum irányáron, valamint a **2865/2 helyrajzi számú**, 626 m² területű, ingatlan-nyilvántartásban kivett, beépítetlen terület megnevezésű, Gomba utca 3. szám alatti, összesen br. 15.000.000 Ft összegű minimum irányáron.

Az ajánlattételi határidő: 2020. november 16.

Ajánlattevőnek a vételár ajánlata és a fizetési feltételek ismertetése mellett nyilatkoznia kell, hogy

- milyen beépítést fog megvalósítani,
- milyen időtartamon belül tervezi a megvalósítást.

Határidő: a pályázat kiírására 15 munkanap.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

15. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére és államháztartáson kívüli visszatérítendő felhalmozási támogatás nyújtására a Gödöllői Sport Klubnak

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Két hasonló típusú előterjesztés, beszéltünk erről a költségvetés során, részletezzük, gyakorlatilag arról van szó, hogy TAO-s pénzből elkészül, a rizikó az, hogy fel tudjuk-e tölteni, vagy nem? Meggyőződésem, hogy fel tudjuk tölteni, akkor lesz egy ilyen csarnokunk, mely gyakorlatilag önkormányzati forrásba nem kerül, ez a dolog lényege, a Vüzi területén kerül megépítésre. A tervek alapján ősszel tudna kezdődni az építkezés. Pénzügyi fedezet biztosítható, most szeretném, ha arról döntenénk, hogy induljon az építkezés. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *5 igen és 1 tartózkodással, támogatta.*

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: *Támogatásra javasoljuk.*

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdése van-e valakinek?

Török Sándor képviselő: Egy ügyrendi kérdésem van, most a korábbi 16. napirendi pontot tárgyaljuk? A labdarúgópályával összefüggő?

Dr. Gémesi György polgármester: Igen, és a kosárlabda csarnokot.

Bárdy Péter alpolgármester: Most a meghívó szerinti 16. napirendi pontot tárgyaljuk, aminek a nevében az együttműködési megállapodás is benne van.

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor, most a kosárlabdát tárgyaljuk. Rendben, parancsolj, Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, a kérdés az, hogy egy kicsit visszamenve az időben, 2019. december 12-én, kér tettek bennünket, hogy szavazzuk meg, hogy folyamatosan menjen az ügylet, tehát a GSK-val tudjunk szerződni, teljesen jogos volt. Készüljenek a kiviteli tervek, mikorra eljön a jó idő megkezdődhessen a munka. Írtunk ezzel kapcsolatban, hogy miért nem történt ez meg, erre nem kaptunk választ. A kérdésem az lenne, hogy december 12.-e és április 15.-e között miért nem történt semmi. Március közepén volt a pandémia, arról volt szó, hogy a szerződést megkötjük, most pedig a szerződést módosítani kellene azt a szerződést, mert kaptunk egy évet a TAO pénz elköltésére. Nem hozta vissza a testület elé a döntés hozó ezt a rendeletet, és kiviteli terveket sem láttunk. Erről is volt szó, hogy márciusig látni fogjuk. Azért mondtam az április 15.-ét, mert akkor jelent meg a közlönyben, hogy 1 évet kap mindenki, a lejárat ez év június 30. volt, most jövő év június 30-ig, tehát nem is 9 hónap, hanem 14 hónap van erre. Ez egy jó dolog. A másik pedig, amit Alpolgármester úr is említett az előbb, az egyik napirendi pontnál, hogy 18.-a után történt meg a pandémia, a veszélyhelyzet feloldása, és most szeptember 24.-ét írunk, beszélgettünk arról, hogy szólítsuk meg a városban lévő vállalkozókat, a nagy cégeket, hogy ezt meg tudjuk valósítani. A kettő között, ha már együttműködésről beszélünk, miért nem konzultáltunk? Mi a stratégia ezzel, most döntünk valamiről és mi nem látjuk pontosan, hogy ez hogyan működik. Most volt felkérés, de én eddig egy stratégiai tervet nem láttam, hogy a Szövetség Gödöllőért csapatának mi a szerepe, mit szeretnének látni azzal kapcsolatban, ha csak 1 millió forintot vagy 100 milliót hozunk, tehát ezt én felelőtlennek érzem, másik szemszögből, mint cégvezető, erről stratégiailag dönteni kellett volna. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdések. Én csak nagyon röviden mondom Kolozs Csabának, decemberbe nem volt szerződés, olvasd el, nem arról döntöttünk akkor, arról döntöttünk, hogy a Vüzi telephelyén támogatunk egy sportszarnoképítést, erről döntöttünk, decemberben. Egy csomóhelyen próbáltuk megmenteni az eddig összegyűjtött TAO-s forrást, semmi másról nem döntöttünk. Ebben az anyagban benne van egy csomó olyan, mely téged helyzetbe hoz, hogy mivel kapcsolatban döntesz. A költségvetésben is benne van, a módosított rendeletben is benne van, és ebben is benne van. A kettő között pedig, történt a kosárlabda szövetséggel tárgyalás, garanciákat kértünk arra, hogy milyen formában tudjuk megoldani. A kosárlabda szövetség azt mondja, a pandémia kapcsán módosított rendeletek miatt van erre mód. Ha korábbi szabály van, hogy idén júniusban kellett volna elkezdni az építkezést vagy felhasználni a pénzt, ez volt az eredeti. Egyharmad forrást kell hozzátenni, akkor ez a dolog, mindent megpróbáltunk, ez a dolog nem tudott volna tovább menni. Most a módosított döntések kapcsán határidőt is módosítottak, nyilván nem csak mi vagyunk ilyen helyzetben, egy. Kettő pedig a technikája is más a fizetésnek, nem kell hozzá önrészt tenni, akkor decemberben, nem döntöttünk az önrésztől, de tájékoztattuk a testületet arról, hogy a többlet TAO-s forrás egyharmadát nekünk kell fizetni. Itt most olyan helyzet állt elő, hogy nem kell, ha meg tudjuk oldani költségkereten belül, már pedig meg tudjuk, akkor arról kell döntenünk, a költségvetéshez viszonyítottuk a forrást, együttműködünk a Klubbal és ezeket a forrásokat biztosítjuk, ha elkezdődik a kivitelezés a jelenleg engedélyes tervek alapján, kiviteli tervek elkészülnek, amit nagyon szívesen be fogunk mutatni, ha odáig értünk. Ez a történet lényege, nem olyan bonyolult. Ha további kérdés nincsen, akkor jönnek a hozzászólások.

Bajkó Norbert alpolgármester: Én válaszolnék, tehát nem hozzászólás, szeretnék egy előljárót idézni, aki elől jár, a hídon akkor kell átmenni, ha odaértünk. Gyakorlatilag az történt, hogy mikor a pandémia elkezdődött minden tervezési folyamat, csak a szükséges pandémia megoldásával kapcsolatos kapacitások, és feladatok megoldására tettünk javaslatot. Az operatív intézkedések erről

szóltak. Minden egyéb megállt. Mikor véget ért, akkor újra kezdődik a tervezési folyamat, vagy folytatódik ott ahol az abba maradt. Jelen pillanatban én legalábbis az előterjesztésből, arra következtetnék, hogy most van itt az alkalom arra, hogy segítséget kérjünk a Szövetség Gödöllő csapatától is, abban a tekintetben, hogy azokat a kapcsolatokat, amelyeken keresztül pl. az elkerülő úthoz sikerült forrásokat találni, hogy a TAO feltöltéshez forrásokat lehessen találni. Ennyiről szólt az én mondani valóm, semmi egyéb politikai mozgásterem, és városvezetéssel kapcsolatos mozgásterem, nincsen, és nem állt szándékomban utalni sem. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Készülni fog egy kiadvány erről a pénzgyűjtési lehetőségről, ebben lesznek leírva ezek az információk, hogy ki, mire ad, milyen előnnyel jár a TAO-s forrás, egy némi-nemű előnnyel jár a befizetőnek is, egy kis képpel, hogy mit szeretnénk, és ebből tudunk egy közös összefogást csinálni a városba, meg fogjátok kapni, még nem tartunk ott, mert nincs meg a döntés hozzám. Kolozs Csaba

Kolozs Csaba képviselő: Azt mondtam az előbb, lehet, hogy nem lehetett érteni, hogy Bárdy Péter alpolgármester úr győzködött bennünket decemberben, nem a helyszínt néztük ki, hanem ne gátoljuk azt, hogy megállapodást köthessen a GSK-val, megtörténjenek a kiviteli tervek és vissza fogja hozni a döntést hozó testület elé még tavasszal. Az, hogy március közepén jött a pandémia, és nem tudom mi történt december 12.-e óta, én ezt kérdeztem. Rendben van, hogy azóta mi van, ezt kérdeztük igazából. Nagyon szerencsés, és boldogok vagyunk, hogy egy évvel meghosszabbították, és hogy erre van lehetőség. Csak, hogy akkor nekünk az volt a problémánk, hogy ezért lobbiztál Péter emlékszel? Hogy semmi dolgunk nincsen, a városnak nincs ezzel semmi dolga, nincs pénz, csak jelenpillanatban ne gátoljuk azt, hogy a megállapodás megkötessen és előre haladott állapotba kerüljön. Mi csak azért kérdeztük ezt, és utána igennel szavaztunk, mert mi azt mondtuk, hogy június 30-ig lehetetlen felépíteni egy sportszarnokot, ami minden igényt kielégít. Úgy is feltehetném a kérdést, hogy - most már hozzászólásnak szeretném -, hogy akkor mi szükség volt arra, ott december 12.-én? Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem volt még pandémia Csaba, átírtak egy csomó jogszabályt, dolgoztunk a projekten nem is keveset, Sándor, csak átírták a szabályokat.

Török Sándor képviselő: Igen, én most hozzászóllok. Hozzászólási időszak, igen Péter megfogalmazott egy kérdést irányomban az Ipa-val kapcsolatos gondolataimat, természetesen nem tudom megmondani, hogy mennyivel kellene csökkenteni, remélhetőleg ne kelljen sokkal csökkenteni, ugyanakkor hihetetlen félelem van bennem, őszintén szólva a befizető képesség csökkenésétől félek. Bizottsági ülésen beszéltünk róla, ez a kérdés szóba jött, itt is két alkalommal nagyon röviden ilyen nagyságrendű, 600 millió forintról beszélünk, ha 2 évre van elosztva. Én azt gondolom, hogy nem lehet, hogy egy begyűjtési terv, hogy mindenki telefonáljon és akkor hozzon kapcsolatokat, és milyen jó lesz. Bea megfogalmazta a Bizottsági ülésen, amivel egyetértek alapvetően, hogyha olyan beruházásról van szó, ami a város érdekeit szolgálja, teljes vállszélességgel tudjuk támogatni. Ha bele kell nyúlni a költségvetésbe 60, 100 millió forintot tegyünk bele, semmi probléma azt is hajlandóak vagyunk megszavazni, viszont egy ilyen szituációban, ami most előterjesztés gyanánt itt van előttünk, hogy majd vállaljunk arra kötelezettséget, hogy ezek a TAO pénzek bejönnek, ezt én egy kicsit felelőtlennek tartom. Ez nem egy gazdaságvetületű szemlélet, ha vannak információink arról, hogy honnan mi várható, ha szükséges rendeljünk el most zárt ülést, mondja el Polgármester úr, vagy hozzuk vissza ezt a kérdést, akármikor, 2-3 napon belül is visszahozható ...

Dr. Gémesi György polgármester: Elnézést Képviselő úr a két perc letelt.

Török Sándor képviselő: Akkor szeretném még az 1 percemet felhasználni. Fontosnak tartom ezeket a tényeket rögzíteni. Tehát, hogy pótoljuk ki, az rendben van, de konkrét költségvetési számok mellett kellene ezt látni, mert egyelőre én bizonytalan vagyok a TAO-nak az

ilyen ütemű befolyására. Péter mondta szintén Bizottságin 60 millió volt a tavalyi, 100 milliós jelentkezés volt, tökéletes, de erre nem lehet költségvetési tervet építeni, vagy kötelezettséget úgy vállalni, ahogy azt a gazdasági szabályok szükségessé teszik. Tehát, van egy szóbeli módosító indítványom, amelyben ezt a második határozati javaslatot, információk és ütemezési terv meghallgatása után nyújtja be újból, néhány napon belül a Polgármester úr, rendkívüli ülés keretében és akkor döntsünk erről a TAO-ra vonatkozó kötelezettségvállalásról. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem értem ezt a kérdéset, de fel fogom tenni szavazásra, természetesen, szerintem így komplex az anyag. A másik pedig, hogy nem akarok belemenni különféle politikai kérdésekbe, ki van gyűjtve az összes támogatás pandémia alatt mennyit kaptak sportlétesítmény fejlesztésére Klubok és különböző labdarugó szakosztályok, tehát én szerintem csináljuk meg. Tehát lehet mindent befékezni, de ha mindent befékezünk, akkor itt ülünk reggeltől estig és nem fog történni semmi. Az a dolgunk, hogy menjünk előre a nehézségek ellenére, olyan pénzügyi technikai megoldásokat találtunk, amivel nyugodtan vállalható, hogy meg lehet csinálni. Ha Te most időket kérsz, és utána döntéseket, vitatkozunk, akkor abból nem lesz semmi. Megjegyzem egyébként a decemberi döntés sem azért történt, mert rátok akartunk erőltetni valamit, hanem meg akartunk menteni olyan forrásokat, melyek már rendelkezésre állnak. Mondjuk, amit az én közreműködésemmel tudtuk behozni, szívesen elköltöztetek volna már, a választási kampány során is hadd nem mondjam, azt a bizonyos sajtótájékoztatót. Az internet segít abban, hogy mindenki minden információt megtalálja arról, hogy mi zajlik a háttérben. Ki tartott sajtótájékoztatót az egyetemi sportsarnokról. Ennyit erről. Gyuri?

Epres György képviselő: Igazából nem tudok sokat hozzászólni, de azért hozzászólók, 3-4 nap, múlva semmi nem fog változni, és a 16. és 17. együtt jár a bajjal, ha annak nevezhető. Én azt kérem, hogy régen volt ráerőszakolt téglajegy az emberekre, ezt igazából meg lehetne önkéntes alapon is csinálni. Egy sportköri vezetőségi beszélgetés után rájöttünk, hogy pl. az Ipari parkban olyan volumenű vállalatok van, hogy szinte ők tudják ezt produkálni és most egy város össze fogásra, akár csekket is lehet nyomtatni, mint a téglajegyet és bármilyen pénzt el lehet fogadni. Én remélem, hogy azt össze lehet szedni, mint ahogy a pingpong csarnok is épül, össze lehet szedni ezt a pénzt, mert a vívócsarnok is épül. Hiszem, hogy ezt a másik sportsarnokot is meg lehet építeni. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Ne vesszünk el a részletek be, most arról van szó, hogy egy városi sportsarnok megépítésre nyílik lehetősége a városnak 100 % TAO-s forrásból, 1,1 milliárd forintos keretből, melyet már nagyon régóta várják a gödöllői Egyesületek, sportolók erre a csarnokra. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy támogassa. Ami a részleteket illeti Csaba, a decemberi döntés arról szólt, hogy hozzájárulunk a helyszínváltáshoz. Akkor is elhangzott, te magad is idéztél engem, már nem tudom, hogy visszahoztuk a döntést majd a szerződésről, így van, itt vagyunk a testületi ülésen visszahoztuk a döntést, erről szól. Most döntünk arról, hogy megkötjük-e az együttműködési megállapodást, és meg adjuk-e azt a visszatérítendő kölcsönt, amely szükséges az utófinanszírozáshoz. Először nem vagyunk, erre is volt utalás, hogy 2021. január 1-étől lehet a TAO2 keretet feltölteni, tehát nem vagyunk először, a cégek májusban adják le, aki havi feltöltő az havonta, a többiek májusban adják le a beszámolót, előtte április tájéka tudják felajánlani ezeket a TAO forrásokat, tehát ha elkezdjük holnap, akkor még mindig van félévünk. A cégek azt sem tudják, hogy mennyi TAO-juk lesz jövőre. Most fel kell állítani egy stratégiát nyilván, - nem bagatellizálom a helyzetünket - meg lesz, mi magunk között felosztjuk a feladatot Polgármester úrral. Ennek a feladat csomagnak az egyik része, hogy arra kérünk minden sportbarát, sportszerető embert, képviselő-testületi tagot, bizottsági tagot, hogy a saját baráti, üzleti kapcsolatain keresztül csatornázza be ezeket a forrásokat, természetesen szisztematikusan megkeressük mi is a cégeket, és módszeres támogatásgyűjtésről fog ez szólni. Köszönöm.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Epres György mindent elmondott helyettem, amit elmondani szerettem volna. Én azt szerettem volna megerősíteni, hogy hálásak lehetünk a Kosárlabda Szövetségnek, hogy támogatja ezt az építkezést és kezdeményezést, és nem csak a kosárlabdások, hanem minden más sportág helyet kaphat otthont és helyet foglalhat ebben a csarnokban, ahol a sport munka lesz az elsődleges építési szempont. Éppen ezért nem is lesz annyira drága, mint egyes más sportcélú beruházások, és azt gondolom, hogy nekünk az a dolgunk, amit a Péter az imént elmondott, hogy mi tudassuk az emberekkel, hogy van egy ilyen lehetőség és támogassák. Ehhez kérem, hogy támogassuk ezt az előterjesztést. Köszönöm.

Bajkó Norbert alpolgármester: A Nézőpont gazdasági és mint gazdasági szakember én téged nagyon tisztellek és a véleményed meghatározónak tartom, teljesen logikus, hogy konzervatív gazdálkodást vársz el Sándor egy ilyen helyzetben, én magam is ezt támogatom. A konzervatív gazdálkodásban beletartozik az, hogy minimális kockázatvállalás mentén van lehetőség döntést hozni. 485 millió forintot engedne el ez a döntés teljes egészében, tehát ez azt jelenti, hogy ha ez nincsen, akkor nincsen. Ezzel szemben van 640 millió forint kötelezettségvállalás, ami 2 évre való kötelezettségvállalás. Ha 50 %-os feltöltésről beszélünk és az utolsó évben, tehát, ha kell kifizetni, ezt a maradék 340 millió forint körüli összeget a költségvetésből, addigra befejeződik a városháza építési projekt. Tehát ez azt jelenti, hogy abban az évben, még van egy 300 millió forintos kötelezettségvállalás, ami a jelenértéket számolva, a mostani költségvetési évet nézve 5 %-os terhelést jelent. Ez egy olyan dolog, ami lehetőség, hogy kockázatvállalást legyen, ha 50 %-os. Ez a vagy, vagy alapon a felét sikerül összeszedni. Ugyanúgy megvan bennem az az ambivalens érzés, amit te mondasz, de itt a teljesen nincsen áll szemben az esetlegesen van-nal. Azt gondolom, ha egységesen mindenki támogatná ezt a teremben, akkor én is nyugodtan tudnék lefeküdni és én szeretnék megkérni, hogy ezt a magad közösségében képviseld.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, Pelyhe József.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen a szót, Gödöllő város Önkormányzatával az a szerencsés helyzet van, nem arról kell döntenie, hogy a meglévő termeket miképpen töltjük meg, hanem annak a formáját kell megtalálni, hogy hogyan tudunk újabb beruházásokat létesíteni. Van igény a termék használatára. Saját beszélgetéseink során, 2 évvel ezelőtt számos sportegyesületi vezetővel egyeztettem, ill. a sport közalapítványnál tevékenységet ellátó Gémesi Csanád is arról tudott beszámolni, hogy folyamatosak azok a kérések, hogy szeretnék használni a termeket, de nincs megfelelő időpont, és nem tudunk biztosítani olyan területet, ami alkalmas lenne az egyesület számára, ahhoz, hogy bővíthessék tevékenységüket. Van olyan egyesület, aki nem toboroz, amiatt, mert nincs annyi terem. Ez problémát jelent, ezt a kérdést meg kell oldani. Évtizedek óta fennáll ez a kérdés és most jött el az az idő, amikor minimális önkormányzati hozzájárulással, tudjuk ezt a folyamatot segíteni, abban az esetben, ha nem sikerül feltölteni, ha sikerül, akkor még erre sem lesz szükség. Nem látvány beruházásról, munkacsarnokról van szó. Decemberben döntöttünk a helyszínről, amikor jött a lehetőség arra, hogy plusz 1 évvel kitoljuk, akkor úgy döntöttünk, hogy ne kapkodjunk, mert nem kell 2020. június 30-ig befejezni, 2021-ig kitolódott ez a határidő a TAO1 kapcsán. Ne kapkodjunk, nézzük át újra, és fejlesszük tovább a korábbi elképzeléseket. Itt van a testület előtt, lehet róla döntést hozni. Megértem azokat az aggodalmakat, hogy akik azt szeretnék, hogy csak akkor vállaljuk, ha már fel van töltve, viszont a TAO2 támogatási időszak volta miatt kizárja, egymást, ha nem kezdjük el, most és megvárjuk azt, hogy föl legyen töltve, akkor a 485 millió forint elment. Ez a döntési helyzet, ha lenne még 3 évünk Sándor, abszolút azt mondanám, hogy vágjunk bele és csináljuk meg, de nincs. Vagy most neki állunk idei év végével, vagy nem csinálunk semmit, ezt itt a kérdés és ez a dilemma, szerintem Gödöllőn több mint 2000 gyermek aktívan sportol, versenyszerűen nem is beszélve a szabadidő sportolókról. Akkor van létjogosultsága a csarnoknak mindenkinek kérem a támogatását, hogy összefogva próbáljuk meg ezt a hiányzó összeget feltölteni. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, parancsoljatok, 1 percesek.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm szépen, nem fog addig tartani Pelyhe József képviselő társamhoz szeretnék csatlakozni, hogy ne kapkodjunk. tehát itt fejrészben a Tánácsics úti sportöltöző szerepel, míg az anyagban a kosárlabda csarnok szerepel, ügyrendileg szólok, hogy javítsunk rajta. Már megint kizárt a rendszer, legutóbb mikor megnyitottam még így láttam. Köszönöm.

Kolozs Csaba képviselő: A szerződésben van Tánácsics öltöző, azt hiszem. Csak gyorsan reflektálnék, igen, és ebbe nem is akarok belemenni még egyszer, nyilván a jkv-ben le van írva, pontosan, hogy mi hangzott ott el. Mi partnerek voltunk, s.o.s utolsó pillanatban vagyunk, gyorsan kellett dönten, utána koccintás közben még rajzokat is mutatott, milyen lehetőségek lesznek stb. Nem is akarok ebbe bele menni, a jkv-ben benne van, hogy ott mivel lettünk meggyőzve és 15:0-ra támogattuk. Azt szeretném mondani, hogy mi nem ellene vagyunk, mi mellett vagyunk, 100 %-ban. Ha valami a szívügyem, akkor ez, de hogy ne legyen 3-4 napunk, hogy meg tudjuk, hogy mi a stratégiai terv, mi a feladatunk. Ez olyan annak idején felkért Polgármester úr, hogy tanácsnok legyek, mit a munkakör lényege, mit szeretne, és erről kell dönten. Ez egy ilyen szerep, mi vállalunk valamit, akkor megszeretnénk, tudni, hogy mi a vállalat célja és megteszünk mindent, a gödöllői lakosokért meg fogjuk tenni, de szeretnénk tudni, hogy mi a stratégiai terv, úgy ahogy december 12-én is az volt, hogy értsük már meg, megszavaztuk, ott voltunk, június 28.-áig nem tudtunk semmit róla. Ennyit szerettem volna mondani, ne arról beszéljünk, hogy mi nem támogatjuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Lejárt az idő, köszönöm, nagyon röviden, Pelyhe József

Pelyhe József képviselő: Én nem tudom, mondta valaki, hogy van-e olyan képviselő-testületből, aki ezt nem szeretné támogatni? Elhangzott ilyen? Én ilyenre nem emlékszem, mi csak azt mondtuk, hogy persze van dilemma eldöntendő kérdés, vagy elengedjük, vagy beleállunk és feltöltjük. Ez hangzott el, senki nem mondta, szerintem senkinek nem bántottunk azzal, hogy nem szeretné támogatni. A második azt kérdezem Polgármester úr, Alpolgármester uraktól, hogy a vasárnapi egyeztetés lehetősége fenn áll még a képviselők számára, hogy tudjunk a javaslatokról egyeztetni?

Dr. Gémesi György polgármester: Igen.

Pelyhe József képviselő: Esetleg ott, többet is meg lehetett volna tudni ezekről. Köszönöm.

Bárdy Péter alpolgármester: Ha elkezdünk válaszolni, valóban jobb lett volna ezt úgy végig beszélni, hogy van idő. Ha támogatjátok, akkor leül a vita, nem értetted jól, hogy miről is szolt a decemberi szavazás, felolvasom a mondatot: Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a GSK a VÜSZI ingatlanon Kosárlabda csarnok építésére építési engedélyt kérjen. Ez volt az első szakasz, és most jön a támogatási, együttműködési szerződés, január 01-étől a pénzügyítés, szerződéskötés, kivitelezés, átadás. Tehát ez a folyamat, ha támogatjátok, akkor örülünk neki.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, összefoglalom nagyon röviden. Egyrészt van egy módosító javaslata Török Sándornak, hogy a második határozati javaslatot ne szavazzuk meg, szó szerint mi a módosító javaslatod?

Török Sándor képviselő: Egy pillanat, tekintettel a visszatérítendő a felhalmozási támogatás nagyságrendjére, a testület felkéri a Polgármester ura a kötelezettségvállalás fedezetére szolgáló intézkedési tervet terjessze elő a testület elé, amelynek ismeretében hozzon döntést a testület, akár rendkívüli ülés keretén belül is.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, ezt teszem fel szavazásra, nagyon röviden még egyszer, a

stratégia a sportcsarnok építése, vagy elengedni a pénzt, világos. Ahhoz, hogy megépítsük, ezek a feltételek vannak erről döntünk, tehát nincs más stratégia, megépíteni egy olyan dolgot, ami kell, ez egyébként a programokban is benne van. Erre most ilyen lehetőség van, ha ti azt mondjátok, hogy a kormány ad külön 700 milliót Gödöllőnek, akkor nincs rá szükség, akkor hozzátesszük azt a 700 milliót. Mi saját magunk megcsináljuk ezekkel a lehetőségekkel, ami rendelkezésre áll. Más nem áll rendelkezésre, hogy megmentünk ezt a közel 500 millió forintot és további forrásokat teremtsünk saját magunknak, ahhoz, hogy ezt a feladatot meg tudjuk csinálni, amit kijelöltünk. Semmi nem történt decemberben, Péter felolvasott elég világosan. Tudjuk, hogy miről döntöttünk menjünk tovább, és ahogy megyünk tovább lépésről lépésre kell, ez minden idő, az további veszteség. Itt nagyon szépen el kell kezdeni egy szép kiadvánnyal, lobbizni, meg is fog történni, aki vállal belőle felelősséget, az vállal, aki nem, az nem. Én azt gondolom, hogy a végén kell megnézni, hogy ki mit és mennyit tud tenni a városérdekében. Én tudom, hogy mennyit fogok tudni hozni, lehet versenyezni

Török Sándor képviselő: Ezt szeretnénk látni Polgármester úr!

Dr. Gémesi György polgármester: Majd, ha odaértünk, Alpolgármester úr is azt mondta, hogy akkor megyünk át a hídon, ha odaértünk, de nem az összeset mondtam legyetek szívesek megnézni, hogy milyen mozgásteretek van, saját mozgásterében, akár másnál. A kiadványt megkapjátok és mehetnek alapozni, ennyi idő alatt, ha nem tudjuk összegyűjteni, akkor tényleg sok mindenre alkalmatlanok vagyunk. Ez a véleményem erről, köszönöm a vitát, nyilván mindenki saját felelősségéből mondta el a véleményét és ezzel, nekem semmi bajom nincs. Azt a módosító javaslatot teszem fel, amit Sándor mondott, hogy ezzel együtt fogadjuk el a második határozatot. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze:

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett, nincs jelentősége nem kapta meg a többséget.

Innentől kezdve az eredeti határozati javaslatokat teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a testület elfogadta.

148/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete jóváhagyja Gödöllő Város Önkormányzata és a Gödöllői Sport Klub között kötendő Együttműködési megállapodás a Gödöllő, Dózsa György út 69 (hrsz: 8110) szám alatti ingatlanon sportcsarnok épület megvalósítására (építési beruházás lebonyolítására) szóló megbízásról című szerződést. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a szerződés megkötésére 15 nap

Dr. Gémesi György polgármester: Aki támogatja a második határozati javaslatot kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett a testület elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

149/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete jóváhagyja Gödöllő Város Önkormányzata és a Gödöllői Sport Klub között kötendő államháztartáson kívüli visszatérítendő felhalmozási támogatásról szóló szerződést. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a szerződés megkötésére 8 nap

A Képviselő-testület szünetet tart.

16. Javaslat államháztartáson kívüli visszatérítendő felhalmozási támogatás nyújtására a Gödöllői Sport Klubnak

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Később került postázásra megkaptátok az anyagot, nem teljesen ugyanaz, de hasonló dologról döntünk. A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalt, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *támogatta* az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: *Támogattuk* az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdése van-e valakinek? Az előző vita után, ez egy saftosabb. Jó, van-e hozzászólás, vélemény, más javaslat. Amennyiben támogatjátok, kérem, kézfelemeléssel jelezzétek.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva és az alábbi határozatot hozza:

150/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete e határozat mellékleteként jóváhagyja Gödöllő Város Önkormányzata és a Gödöllői Sport Klub között kötendő államháztartáson kívüli visszatérítendő felhalmozási támogatásról szóló szerződést. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a szerződés megkötésére 8 nap

17. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és dr. Tácsik Mihály közötti, gödöllői. 4157/9 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó földterület-bérleti szerződés meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Én nekem szóbeli kiegészítem nincsen, Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *egyhangú szavazással támogatta* az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdése van-e valakinek? Hozzászólás, vélemény, más javaslat. Amennyiben támogatjátok, kérem, kézfelemeléssel jelezzétek.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva és az alábbi határozatot hozza:

151/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 4157/9 helyrajzszámú ingatlanra dr. Tácsik Mihály 2100 Gödöllő, Táborkok u. 23. sz. alatti lakossal kötött földterületbérleti szerződést 2020. október 1.napjától -2025. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.

A bérleti díj: 25 000,- Ft/év

A Képviselő testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a bérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

18. A Gödöllő, Kossuth Lajos u. 54. 2/8., a Szabadság út 167/1. és a Zombor u. 1. 2/13., szám alatt üres önkormányzati tulajdonú lakások bérbevételére beérkezett pályázatok értékelésére

Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nem én vagyok az előterjesztő, van egy hiba a meghívóba, a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke az, aki ezt előterjeszti, de tárgyalták.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, akkor a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr.

Pelyhe József elnök, képviselő: Köszönöm szépen, a Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, előre mutatón, hogy a Bizottsági ülésen is elhangzott én arra szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy ez az anyag, melyet háttéranyagként megkaptak ehhez az előterjesztéshez, abban olyan adatok szerepelnek, amely a Gazdasági Bizottság ülésén történő tárgyalása szempontjából is zárt ülésnek tekintettük. Itt nyilvános ülésen tárgyaljuk az előterjesztést, mindenkit arra kérek, hogy jövedelmi helyzet és minden egyéb családi állapot, ezek kapcsán a személyekre vonatkozóan semmilyen információ ne hangozzon el. Az előterjesztéshez a néhány gondolattal történő kiegészítése, annyit szeretnék hozzátenni, hogy tavasszal még a pandémia előtt fogadta el Gödöllő Város önkormányzata azt a rendeletmódosítást, ami alapján ezekre a lakásokra kiírásra kerültek a pályázatok. Beérkezett pályázatok értékelése megtörtént. Az előterjesztésben ezek a szempontok szerepelnek, én kiemelném, hogy mindenki számára a rendeletben foglalt szövegezés alapján, minden érdeklődés, pályázatot benyújtó számára, átlátható volt, a döntési szempontrendszer és a

döntés is átment, a rendeletben írt pontszámok alapján alakult ki. Ezt tartalmazza a határozati javaslat, és a nem nyilvános szakmai részletek. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdése van-e valakinek? Hozzászólás, vélemény, más javaslat. Nem látok, akkor mindenki mindenhez hozzáfért, meg lehetett nézni, tudjuk az információkat. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva és az alábbi határozatot hozza:

152/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő testület a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy a Gödöllő,

Kossuth Lajos u. 54. 2/8. szám alatti önkormányzati lakásra benyújtott sikeres pályázat alapján a lakást Sebián-Ivicsics Juliannának (15,83 pont) adja bérbe.

Szabadság út 167/1. szám alatti önkormányzati lakásra benyújtott sikeres pályázat alapján a lakást Zebegneyi Editnek (14,14 pont) adja bérbe.

Zombor u. 1. 2/13. sz. szám alatti önkormányzati lakásra benyújtott sikeres pályázat alapján a lakást Frankó Réka Lillának (16,00 pont) adja bérbe.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a lakásbérleti szerződések megkötésére, valamint felkéri a sikertelen és érvénytelen pályázók értesítésére.

Határidő: A sikertelen és érvénytelen pályázók értesítésér 15 nap
a sikeres pályázókkal a szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

19. Javaslat a Gödöllő, Zombor u. 1. 1/7. önkormányzati bérlakás szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Dr. Gémesi György polgármester: Nincsen szóbeli kiegészítése, Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *egyhangúlag elfogadásra javasolta* az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdéseket? Hozzászólás, vélemény, más javaslat. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva és az alábbi határozatot hozza:

153/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2022. augusztus 31-ig meghosszabbítja a Dunakeszi Tankerületi Központtal és a Török Ignác Gimnázium anyanyelvi idegen nyelv tanárával, Keith Jeremy Taylорral a 2100 Gödöllő, Zombor u. 1. I/7. szám alatt található, önkormányzati tulajdonú lakásra megkötött bérleti szerződést.

A bérleti díj összege 46.200 Ft/hó.

A bérleti díjat, a lakás használatából eredő közüzemi díjakat a szerződés értelmében a Dunakeszi Tankerületi Központ viselni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés hosszabbítására 15 munkanap

Felelős: Dr. Kiss Árpád jegyző

20. Javaslаt а Gödöllő, Zombor u. 1. 2/18. önkormányzati lakás szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Előterjesztője Jegyző úr, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincsen, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *egyhangúlag elfogadásra javasolta* az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdés? Hozzászólás, vélemény, más javaslat. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva az alábbi határozatot hozza:

154/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Szlifka Pállal és Király Magdolnával a 2100 Gödöllő, Zombor u. 1. 2/18. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2020. október 1. napjától 2023. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja szeptember 1. napjától: 34.200 Ft/hó

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

21. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 3/13. sz. önkormányzati bérlakás szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincsen szóbeli kiegészítem, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *ellen szavazat és tartózkodás nélkül támogatta* az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdések? Hozzászólás, vélemény, más javaslat. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva és az alábbi határozatot hozza:

155/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Bársony Margittal a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 3/13. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2020. október 1. napjától 2022. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.

A lakbér összege: 73 600,- Ft/hó.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

22. Javaslat a 2100 Gödöllő, Palota-kert 7. 4/2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás munkaköri bérlakássá kijelölésére

Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság *támogatásra javasolta* az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdések? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Hozzászólás, Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a kijelölt lakás piaci áron adható bérbe, de korábban mintha a piaci árat magasabb szinten állapítottuk volna meg, illetve konszenzus volt közöttünk azon az ülésen, hogy egy leendő alkalommal felülvizsgáljuk ezeket a bérleti díjakat és ezt kértük is munkatervbe, december 12-ére felvenni, hogy foglalkozzon ezzel újra a Képviselő-testület. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Az majd a napirend kapcsán lesz, üzletire válaszolj légy szíves.

Dr. Kiss Árpád jegyző: A jogszabály alapján, a rendelet alapján ez a piaci elvű lakásbérleti díja, ami itt le van írva. Tehát a jelenlegi rendeletnek megfelelő a bérleti díj tartalma. Az egy másik kérdés, hogy a rendelethez, magához, hogyan nyúl hozzá a testület. Ez a jelenleg hatályos rendelet szerint van kiszámolva.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, további? Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönöm szépen, gyors leszek, ezt tisztázzuk, a hatályos, azóta már a közös döntésünk alapján meghozott, hatályos lakásrendelet értelmében, a megemelt bérleti díjakon került kiadásra. Ha emlékeztek, volt a testületi ülésen egy sávós rendszert állapított meg, azért nem 2000 Ft/m² árat látod ebben, mert az első 5 évben egy kedvezményt kapnak a bérlők, ez hangozzon el a rendelettel. Még annyi kiegészítést, hogyha már itt tartok, hogy szeptember 1-ével növekedtek a bérleti díjak, meghoztuk a döntést, és a testület eldönti, hogy mikor akar megint emelni. Kicsit gyorsnak tartanánk, hogy január 1-től megint, 4 hónap után, előre menve a munkaterv kapcsán, egy kicsit elhamarkodottnak vélnénk, hogy megint emeljünk. Valóban ebben egyeztünk meg, hogy visszatérünk rá, csak ennyire gyorsan, nem tartjuk indokoltnak.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt mondd majd a napirendi pontnál, hogy miért nem vettük most fel, de foglalkozni kell vele, teljesen egyetérték azzal, hogy a szociális mellett az üzleti alapú kiadás működjön, csak hogy ez, nagyon gyors. Ez az egyik dolog, a másik, hogy most nézzük azt a térképet, hogy kinél nem tudjuk megoldani. Vannak, akik beleesnek ebbe a rendszerbe, hogy valóban 80-90 eFt-ból élnek, az lenne, hogy ezeknél a város, nyilván szociális alapon támogassa őket, de igazából ne menjünk vissza, mert akkor mindenkire vonatkozik. A szociális támogatási rendszert kell hozzá úgy igazítani, hogy az indokolt, környezettanulmány alapján valóban indokolt, adott esetben úgy adjunk támogatást, hogy mi átvállaljuk. Így akkor a piaci alapú bérlakások korrekt módon megtörténhetnek, valóban, ha nem is a teljes piaci áron 140-150 eFt-on, hanem 110-120 eFt-os albérlet árakon tudjon menni, csak nagyon gyorsult. Hoztam is ilyen döntést, amikor segítettem, mert nagyon érzékeny része a szociálisan támogatott kör, ha azt veszem, az a másik véglet, aki ott van 40 eFt-ért és kiderült, hogy még van másik lakása is, de ezeket szép lassan feldolgozzuk ezeket a hátrányokat, de fontos hozzájárulni, ha már erről volt szó, jó, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

156/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület bérbe adja a 2100 Gödöllő, Palota-kert 7. 4/2. szám alatti lakást Simon Edinának és felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására. A bérleti jogviszony kezdőnapja 2020. október 1., időtartama a bérlő Gödöllői Polgármesteri Hivatalban fennálló munkaviszonya, de legfeljebb 2022. szeptember 30. napja.

A lakás bérleti díja: 79.800 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

23. Javaslát Szent Jakab Park II. projekt beruházójának a szennyvíz befogadói kérelmének elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Többslet szennyvíz érkezik, nagyobb a projekt, pénzt is adunk. A Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök, képviselő: A Bizottság *támogatja*.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdése van-e valakinek? Hozzászólás, vélemény, más javaslat. Amennyiben támogatjátok, kérem, kézfelemeléssel jelezzétek.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

157/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Mogyoród, Szentjakab Park, 4503/1-38 hrsz-ú területen tervezett 61 db lakóegység szennyvize a Gödöllő Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő szennyvízhálózatba, illetve szennyvíztelepre befogadásra kerüljön.

A képviselő testület felhatalmazza Dr. Gémesi György polgármestert, hogy a befogadói nyilatkozatot az alábbi kikötésekkel kiadja:

1. A 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) bekezdése alapján „*Víziközmű kizárólag az állami vagy települési önkormányzat tulajdonában állhat*”. Mogyoród közigazgatási területén megvalósított szennyvízcsatorna kivitelezést, majd műszaki átadást követően jogszabályi rendelkezések alapján a beruházónak díjmentesen állami tulajdonban vagy a települési önkormányzat tulajdonába kell átadni.
2. A létesítendő alépítmény tervezése, engedélyeztetése, kivitelezése során felmerülő valamennyi költség, díj a Beruházót terheli, az az Önkormányzatra nem hárítható.
3. Tekintettel arra, hogy a megépítésre kerülő csatorna szakasz nem Gödöllő Város közigazgatási területén belül helyezkedik el, azt Gödöllő Város Önkormányzata nem kívánja átvenni, ebből eredően ellátási felelősséget nem vállal az adott csatorna szakaszra.
4. A befogadói nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a Gödöllői Víziközmű Társulat (a továbbiakban: Társulat) 3/2019. (I.24.) számú határozata alapján és a jóváhagyott Alapszabály 5.2. bekezdése értelmében, a fizetendő szennyvíz-csatorna csatlakozási díjat be kell fizetni a Társulat által készített kivetés szerint.
5. Az Amfiteátrum Kft., valamint az Önkormányzat között 2020. december 31-ig kötendő megállapodásban a szennyvíz-csatorna csatlakozási díj fizetési feltételeit rögzíteni kell.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a befogadói nyilatkozat kiadására 8 nap

24. Javaslat településrendezési szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítem sem nincs.

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: A bizottság *egyhangúlag támogatja*.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, a Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök, képviselő: A Bizottság *támogatta*.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdése van-e valakinek? Hozzászólás, vélemény, más javaslat. Amennyiben támogatjátok, kérem kézfelemeléssel jelezzétek.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

158/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékleteként szövegszerűen elfogadja a

- A Fejlesztők képviseletében együttesen eljáró **Gál Péter Sándor és a LIMEX 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetője (Csápai László, Csápai Csongor)**, továbbá **Gödöllő Város Önkormányzata** között létrejövő – az előterjesztés 1. mellékletében szereplő – településrendezési szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

25. Javaslat Gödöllő város településrendezési eszközei (TSZT, GÉSZ) Csanak és egyéb területek módosításának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Szóbeli kiegészítem sem nincsen, a Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök, képviselő: A Bizottság *támogatta*.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: A bizottság *egyhangúlag támogatja*.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdése van-e valakinek? Nincs, hozzászólás?

Hozzászólás

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm szépen a szót, hétfői napon érintettük a témát, Jegyző úr, Alpolgármester úr elmondta, én mégis szeretném most is felhozni, egyrészt Kis Antal volt önkormányzati képviselő öröksége, ha ő ülne itt ő is ugyanúgy elmondaná, hogy a lakosok kérik az Érsek utca megépítését, ezt szeretném mondani, hogy ne merüljön feledésbe megszavazására, elfogadására. Szeretném, ha az Érsek utcát az önkormányzat megépítené.

Dr. Gémesi György polgármester: Ebben lehet, hogy nem ugyanaz lesz a véleményünk, de perpillanat nem ennek a napirendnek a témája, jó köszönöm szépen, további hozzászólás? Józsi parancsolj.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen, én csak szeretném megköszönni azt a nem kevés munkát, melyet a Főépítési Iroda munkatársai számára fejtettek ebben az időszakban. Azt tudni kell, hogy jogszabályi előírás alapján kell ezt a folyamatot lemenedzselni, levezényelni, ill. ezeket a döntéseket meghozni és előkészíteni, számos egyeztetés és vélemény bekérése, tehát nagyon-nagyon sok munka, ami mögötte van. Köszönöm szépen, hogy ezzel is tudunk haladni előre annak érdekében, hogy városunk továbbra is minél élhetőbb maradjon.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását kézfelemeléssel jelezze.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva és az alábbi határozatot fogadja el:

159/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozat melléklete szerint módosítja Gödöllő város közigazgatási területének felhasználását meghatározó, a 85/2009. (IV. 23.) sz. önkormányzati határozattal jóváhagyott (a 214/2012. (XI.15.), 143/2014. (IX.18.), 215/2016. (X.20.), 72/2018. (III.22.), 269/2018. (XII.13.), 210/2019. (XI.21.), 9/2020.(II.13.) önkormányzati határozatokkal módosított) településszerkezeti tervének alábbi munkarészeit:

- Településszerkezeti tervlap M 1:10 000
- Településszerkezeti terv leírása

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a rendelettervezet elfogadását kézfelemeléssel jelezze.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva és az alábbi rendeletet fogadja el:

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2020. (IX.25.) önkormányzati rendelete Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. fejezetében biztosított véleményezési jogkörében eljáró partnerségi egyeztetés szerinti érintettek, államigazgatási szervek, érintett területi és települési önkormányzatok véleményének kikérésével, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

- (1) Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: GÉSZ) 15. § (12) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
„(12) Oldalhatáros beépítés esetén az új épület oldalhatártól mért 3 méteren belüli, az oldalhatár felé néző homlokzatának párkánymagassága – a tetőtérbe vezető lépcső tetőfelépítménye és a szomszédos építmény közelsége és a felsőbb jogszabályok tűzvédelmi előírásai miatt szükségessé váló tűzfal kivételével – $P+F+T$ létesíthető szintszám esetén legfeljebb 4 méter, $P+F+I+T$ létesíthető szintszám esetén legfeljebb 6 méter lehet, amelyet a telekhatárra ebben a magasságban illesztett, 45 fokos lejtésű sík alatt az övezetben megengedett legnagyobb épületmagasság értékéig növelhető. Lejtős terep esetén, a telekhatártól mért 3 méteren belül a párkánymagasság fenti mértéke legfeljebb 10%-kal, de legfeljebb 1 méterrel túlléphető.”
- (2) A GÉSZ 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
*„(2) Az Lk-02 jelű építési övezetben:
a) Az előkertben 1 db, legfeljebb 20 m²-es lábon álló kerti tető építhető.
b) Legfeljebb 1 lakás létesíthető.”*
- (3) A GÉSZ 29. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Lakófunkció új önálló rendeltetési egységként való kialakítása esetén - ideértve az eltérő rendeltetési egységeket tartalmazó épületek létesítését is - a lakófunkcióhoz tartozó, jogszabályban előírt számú parkolóhelyet épületen belül kell biztosítani.
- (4) A GÉSZ 30.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
*„(5) A Vt-05 jelű építési övezetben:
a) Kizárólag alapfokú oktatási-nevelési (óvoda, általános iskola), egészségügyi, szociális, valamint termálvíz hasznosítását szolgáló közforgalmú épület és az azokat kiszolgáló sport, vendéglátó, szállás funkciójú épületek helyezhetők el.
b) Vizgazdálkodási területtel határos oldalkert mérete 2 méterre csökkenthető.
c) A legfeljebb pince +földszint +emelet ($P+F+I$) szintszámú új épület létesítése esetén a beépítettség +15%-kal növelhető és a legkisebb zöldfelület 5%-kal csökkenthető.”*
- (5) A GÉSZ 30. § (13) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„a) az övezeti előírásban meghatározott legkisebb telekterület másfélszeresét meg nem haladó méretű telkek esetén legfeljebb 1 db főépítmény létesíthető, amelyben legfeljebb 1 db lakás és legfeljebb 1 db egyéb önálló rendeltetési egység alakítható ki. Egyéb esetekben minden 800 m² telekterület után legfeljebb 1 db főépítmény, és főépítményenként legfeljebb 1 db önálló rendeltetési egység (lakás vagy egyéb, az övezetben megengedett funkció) létesíthető.”
- (6) A GÉSZ 31. § (4) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Lakófunkció új önálló rendeltetési egységként való kialakítása esetén - ideértve az eltérő rendeltetési egységeket tartalmazó épületek létesítését is - a lakófunkcióhoz tartozó, jogszabályban előírt számú parkolóhelyet épületen belül kell biztosítani.”

(7) A GÉSZ 32.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Vi-01 jelű építési övezetben:

- a) Kiegészítő épület kizárólag a főépítménnyel egy tömegben, annak takarásában építhető.*
- b) Legfeljebb 3 épület helyezhető el.”*

(8) A GÉSZ 32. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A Vi-15 jelű építési övezetben:

- a) Legfeljebb 2 épület helyezhető el.*
- b) Legfeljebb annyi lakás helyezhető el, hogy jelen rendelet gépjármű-tárolásra vonatkozó előírásainak betartásával az épület parkoló-mérlege telken belül biztosítható legyen.”*

(9) A GÉSZ 32. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) A Vi-20 jelű építési övezetben:

- a) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.*
- b) Legfeljebb annyi lakás helyezhető el, hogy jelen rendelet gépjármű-tárolásra vonatkozó előírásainak betartásával az épület parkoló-mérlege telken belül biztosítható legyen.”*

(10) A GÉSZ 32. § (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(17) A Vi-23 jelű építési övezetben:

- a) Az épület lejtő felőli oldalán kialakított szint felett lakás abban az esetben is elhelyezhető, ha az emeleti szint a terepszint emelkedése miatt földszintnek minősül.*
- b) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”*

(11) A GÉSZ 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Gksz-01 jelű építési övezetben:

- a) Kiegészítő épület nem építhető.*
- b) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*

(12) A GÉSZ 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Gksz-03 jelű építési övezetben:

- a) Kiegészítő épület nem építhető.*
- b) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*

(13) A GÉSZ 34. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Gksz-04 jelű építési övezetben:

- a) Kiegészítő épület nem építhető.*
- b) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*

(14) A GÉSZ 34. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Gksz-09 jelű építési övezetben:

- a) Építmény elhelyezésének feltétele az övezetben kialakítható legkisebb telekterület (4000 m²) maradéktalan, az SZT-nek megfelelő kialakítása.*
- b) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.*
- c) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*

(15) A GÉSZ 34. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(11) A Gksz-13 jelű építési övezetben:
- lejtő felé néző homlokzat magassága legfeljebb 17,5 méter lehet.
 - Legfeljebb 3 db, a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesíthető.”
- (16) A GÉSZ 34. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(12) A Gksz-14 jelű építési övezetben:
- Új épület földszinti alapterülete nem lehet kisebb a megengedett legnagyobb beépítettség 30%-ánál.
 - Legfeljebb 1 épület létesíthető.
 - A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (17) A GÉSZ 34. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(14) A Gksz-16 jelű építési övezetben:
- A telkek zöldfelületeit – a beültetési kötelezettséggel jelölt sáv kivételével – 3 szintes növényállománnyal kell kialakítani. A szabályozási tervlapon beültetési kötelezettséggel jelölt helyen, cserjeszintet és fasort kell kialakítani 6 méteres tőtávolsággal, vagy magas növekedésű, örökzöld növénytávot kell telepíteni 0,8 méteres tőtávolsággal.
 - Legfeljebb 3 épület létesíthető.
 - A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (18) A GÉSZ 34. § (15) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(15) A Gksz-17 jelű építési övezetben:
- A Gksz-10, Gksz-11, Gksz-12 és Gksz-13 övezetek üzemeltetését biztosító üzemi építmények (csapadékvíz tározó stb.) és az üzemi építményt kiszolgáló épület (porta-őrszolgálat, öltöző, szivattyúház, stb.) helyezhető el.
 - Legfeljebb 1 épület létesíthető.
 - A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (19) A GÉSZ 34. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(16) A Gksz-18 jelű építési övezetben:
- Az építmények magassága nem haladhatja meg a 263mBf-i magasságot.
 - A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (20) A GÉSZ 34. § (18) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(18) A Gksz-20 jelű építési övezetben:
- Az építmények magassága nem haladhatja meg a 263mBf-i magasságot.
 - A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (21) A GÉSZ 34. § (22) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(22) A Gksz-24 jelű építési övezetben:
- Kiegészítő épület nem építhető.
 - Legfeljebb 1 épület létesíthető.
 - A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”

2. §

- (1) A GÉSZ 3. § 8. pontja a következő rendelkezéssel egészül ki:
- „A bruttó 50 m²-t meghaladó alapterületű építmény – egyéb előírás hiányában – főépítménynek tekintendő.”
- (2) A GÉSZ 15. § az alábbi (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Kiegészítő épület alapterületi mérete az övezetben kialakítható legkisebb telekterületet nem meghaladó méretű telkek esetén legfeljebb bruttó 50 m² lehet. Egyéb esetben a kiegészítő épület alapterületi mérete a telekterület és a kialakítható legkisebb telekterület arányában növelhető.”

(3) A GÉSZ 25.§ (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) Legfeljebb 2 lakás létesíthető.”

(4) A GÉSZ 25. § a következő (3a), (3b) és (5a) bekezdésekkel egészül ki:

„(3a) Az Lk-04 jelű építési övezetben legfeljebb 6 lakás létesíthető.”

„(3b) Az Lk-05 jelű építési övezetben legfeljebb 2 lakás létesíthető.”

„(5a) Az Lk-08 jelű építési övezetben legfeljebb 2 lakás létesíthető.”

(5) A GÉSZ 25. § a következő (9), (10) és (11) bekezdésekkel egészül ki:

„(9) Az Lk-12 jelű építési övezetben:

Legfeljebb annyi lakás helyezhető el, hogy jelen rendelet gépjármű-tárolásra vonatkozó előírásainak betartásával az épület parkoló-mérlege telken belül biztosítható legyen.”

„(10) Az Lk-13 jelű építési övezetben:

Legfeljebb annyi lakás helyezhető el, hogy jelen rendelet gépjármű-tárolásra vonatkozó előírásainak betartásával az épület parkoló-mérlege telken belül biztosítható legyen.”

„(11) Az Lk-14 jelű építési övezetben:

Legfeljebb annyi lakás helyezhető el, hogy jelen rendelet gépjármű-tárolásra vonatkozó előírásainak betartásával az épület parkoló-mérlege telken belül biztosítható legyen.”

(6) A GÉSZ 32.§-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Vi-02 jelű építési övezetben:

Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”

(7) A GÉSZ 32.§ (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”

(8) A GÉSZ 32.§-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A Vi-04 jelű építési övezetben:

Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”

(9) A GÉSZ 32.§-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A Vi-05 jelű építési övezetben:

Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”

(10) A GÉSZ 32.§ (3) bekezdése a következő d), e) pontokkal egészül ki:

„d) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.

e) Védett épülethez csatlakozó új épület közterület felőli homlokzatának legkisebb magassága, legalább a csatlakozó szomszédos telkeken álló épületek közül az alacsonyabb épület homlokzatmagassága kell, hogy legyen.”

(11) A GÉSZ 32.§ (4) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) Legfeljebb 3 épület helyezhető el.”

(12) A GÉSZ 32.§ (5) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

„d) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”

(13) A GÉSZ 32. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A Vi-09 jelű építési övezetben:

Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”

- (14) A GÉSZ 32.§ (6) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
„e) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (15) A GÉSZ 32.§ (7) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
„e) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (16) A GÉSZ 32.§ (8) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
„c) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (17) A GÉSZ 32.§ (9) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
„f) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (18) A GÉSZ 32. §-a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:
*„(9a) A Vi-14 jelű építési övezetben:
Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”*
- (19) A GÉSZ 32.§ (11) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
„d) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (20) A GÉSZ 32.§ (12) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
„d) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”
- (21) A GÉSZ 32. §-a következő (12a) bekezdéssel egészül ki:
*„(12a) A Vi-18 jelű építési övezetben:
Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”*
- (22) A GÉSZ 32. §-a következő (18) bekezdéssel egészül ki:
*„(18) A Vi-24 jelű építési övezetben:
Legfeljebb 1 épület helyezhető el.”*
- (23) A GÉSZ 34.§ (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
„c) 1 db a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesíthető.”
- (24) A GÉSZ 34.§ (5) bekezdése a következő d), e) pontokkal egészül ki:
*„d) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.
e) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*
- (25) A GÉSZ 34. §-a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
*„(5a) A Gksz-06 jelű építési övezetben:
a) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.
b) Sport funkciójú épület elhelyezése esetén az épületmagasság, utcai homlokzatmagasság
legfeljebb 10 méter lehet.”*
- (26) A GÉSZ 34.§ (6) bekezdése a következő c), d) ponttal egészül ki:
*„c) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.
d) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*
- (27) A GÉSZ 34. §-a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:
*„(6a) A Gksz-08 jelű építési övezetben:
a) Legfeljebb 3 épület helyezhető el.
b) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*

- (28) A GÉSZ 34.§ (8) bekezdése a következő c), d) pontokkal egészül ki:
*„c) Legfeljebb 3 épület helyezhető el.
d) Legfeljebb 3 db, a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesíthető.”*
- (29) A GÉSZ 34.§ (9) bekezdése a következő c), d) pontokkal egészül ki:
*„c) Legfeljebb 2 épület helyezhető el.”
d) Legfeljebb 1 db, a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesíthető.”*
- (30) A GÉSZ 34.§ (10) bekezdése a következő e), f) pontokkal egészül ki:
*„c) Legfeljebb 2 épület helyezhető el.
f) Legfeljebb 1 db, a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesíthető.”*
- (31) A GÉSZ 34.§ (13) bekezdése a következő c), d) pontokkal egészül ki:
*„c) Legfeljebb 1 épület helyezhető el.
d) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*
- (32) A GÉSZ 34.§ (17) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
„c) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (33) A GÉSZ 34.§ (19) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
„c) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”
- (34) A GÉSZ 34.§ (20) bekezdése a következő c), d) és e) pontokkal egészül ki:
*„c) Legfeljebb 3 épület létesíthető.
d) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.
e) az ingatlanok kisvárosias lakóterület felé eső telekhatárai mentén legalább 6 méter széles, háromszintű növényzet telepítésével környezetvédelmi célú zöldfelületet kell kialakítani.”*
- (35) A GÉSZ 34.§ (21) bekezdése a következő c), d) pontokkal egészül ki:
*„c) Legfeljebb 3 épület létesíthető.
d) A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*
- (1) A GÉSZ 34.§-a következő (23) bekezdéssel egészül ki:
*„(23) A Gksz-25 jelű építési övezetben:
A tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás nem létesíthető.”*
- (36) A GÉSZ 36.§ (5) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
„c) Meglévő épületekkel már beépített területen, kizárólag a terület tulajdonviszonyainak rendezése érdekében szükséges telekalakítás során, az előkert, oldalkert és hátsókert mérete 0,0 m, az épületek homlokzatai közötti legkisebb (telepítési) távolság külön jogszabályban meghatározott keretei között. Meglévő épület, épületrész bontása, új épület létesítése esetén az épületeket az általános előírásokban meghatározott építési határvonalakon belül kell elhelyezni.”
- (37) A GÉSZ 36.§-a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:
*„(6a) A Gp-08 jelű építési övezetben:
Meglévő épületekkel már beépített területen, kizárólag a terület tulajdonviszonyainak rendezése érdekében szükséges telekalakítás során, az előkert, oldalkert és hátsókert mérete 0,0 m, az épületek homlokzatai közötti legkisebb (telepítési) távolság külön jogszabályban meghatározott keretei között. Meglévő épület, épületrész bontása, új épület létesítése esetén*

az épületeket az általános előírásokban meghatározott építési határvonalakon belül kell elhelyezni.”

- (38) A GÉSZ 39.§-a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
*„(3a) A K-Okt-04 jelű építési övezetben:
Lakás nem létesíthető.”*
- (39) A GÉSZ 47.§ (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
„e) Legfeljebb 3 db főépület létesíthető.”
- (40) A GÉSZ 47.§ (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
„d) Legfeljebb 1 db főépület létesíthető.”

3. §

- (1) A GÉSZ 5.§ (1) bekezdés e) pont ed) alpontjában a *„legalább 10 cm törzsátmérőjű”* szövegrész helyébe a *„legalább 10/12 cm törzskerületű (törzskörméretű)”* szöveg lép.
- (2) A GÉSZ 10. § (4) bekezdés b) pontjában *„falusias lakóterület, üdülőterület kivételével”* szövegrész helyébe *„falusias lakóterület, üdülőterület és általános mezőgazdasági terület kivételével”* szövegrész kerül.
- (3) A GÉSZ 15. § (5) bekezdésében a *„legfeljebb 50 m² bruttó alapterületű”* szövegrész helyébe a *„legfeljebb a (14) bekezdés szerinti méretű”* szövegrész kerül.
- (4) A GÉSZ 41.§ (1) bekezdésében a *„(közúti közlekedési terület)”* szövegrész helyébe a *„(közúti közlekedési terület, közlekedési célú közterület)”* szöveg lép.
- (5) A GÉSZ 1. mellékletében foglalt táblázat D:111 és E:111 mezőjében a *„40”* szövegrész helyébe a *„29”* szöveg lép.
- (6) A GÉSZ 1. mellékletében foglalt táblázat F:53 mezőjében az *„5”* szövegrész helyébe a *„8”* szövegrész kerül.
- (7) A GÉSZ 1. mellékletében foglalt táblázat H:60 mezőjében a *„80”* szövegrész helyébe *„100”* szövegrész kerül.
- (8) A GÉSZ 1. mellékletében foglalt táblázat L:112 és M:112 mezőjében a *„25”* szövegrész helyébe *„15”* szövegrész kerül.
- (9) A GÉSZ 1. mellékletében foglalt táblázat H:135 mezőjében a *„25”* szövegrész helyébe *„40”* szövegrész kerül.

4. §

A GÉSZ 2. mellékletének 1-18. szabályozási tervlapjai helyébe az 1. melléklet szerinti tervlapok lépnek.

5. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti a GÉSZ 30.§ (11) és (12) bekezdése.
- (3) Hatályát veszti a GÉSZ 1. mellékletben foglalt táblázat 51. és 52. sora.
- (4) Hatályát veszti a GÉSZ 1. mellékletben foglalt táblázat O, P, Q és R oszlopa.

(5) Hatályát veszti a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 22/2019. (XI.22.) önkormányzati rendelet.

Gödöllő, 2020. szeptember 24.

Dr. Gémesi György
polgármester

Dr. Kiss Árpád
jegyző

1. melléklet a 24/2020. (IX.25.) önkormányzati rendelethez

A SZABÁLYOZÁSI TERV TERVLAPJAI (M 1:4000)

1. Szabályozási Tervlap
2. Szabályozási Tervlap
3. Szabályozási Tervlap
4. Szabályozási Tervlap
5. Szabályozási Tervlap
6. Szabályozási Tervlap
7. Szabályozási Tervlap
8. Szabályozási Tervlap
9. Szabályozási Tervlap
10. Szabályozási Tervlap
11. Szabályozási Tervlap
12. Szabályozási Tervlap
13. Szabályozási Tervlap
14. Szabályozási Tervlap
15. Szabályozási Tervlap
16. Szabályozási Tervlap
17. Szabályozási Tervlap
18. Szabályozási Tervlap

26. Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Működik a Kistérség, Szada volt már tagja és most szeretne visszajönni tagnak. Ezt a Társulás támogatta, viszont mindenkinek a saját testületével kell hozzájárulni ahhoz, hogy a megállapodás értelmében tagja legyen Szada a Kistérségi Társulásnak, ez a szóbeli kiegészítésem. A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: A bizottság *egyhangúlag elfogadásra javasolta.*

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdése van-e valakinek? Hozzászólás, vélemény, más javaslat. Amennyiben támogatjátok, kérem, kézfelemeléssel jelezzétek.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva és az alábbi határozatot hozza:

160/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a határozat mellékleteként elfogadja a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának módosítással egységes szerkezetbe foglalt szövegét.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: folyamatos

27. Javaslát az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. által bérbe adott bérlemény bérlője székhelyhasználati kérelmének elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Van már ilyen az Erzsébet Királyné Szállodánál, most dr. Kovács László ügyvéd a székhelyhasználati jogot kérni, ez a dolog lényege az előterjesztésnek, van-e kérdések? Nincs, hozzászólás, vélemény, más javaslat. Amennyiben támogatjátok, kérem, igennel szavazzunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva és az alábbi határozatot hozza:

161/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Gödöllő Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Gödöllő belterületi 403 helyrajzi szám alatt felvett, természetben 2100 Gödöllő, Dózsa György út 2. szám alatti ingatlant Dr. Kovács László egyéni ügyvéd (adószám: 73414313-1-33 ; kamarai azonosító szám: 3606379) bérlet jogcímén hivatalos irataiban székhelyként megjelölje.

A hozzájárulás az Erzsébet Királyné Szálloda Kft.-vel kötött bérleti jogviszony fennállásáig érvényes.

Határidő: a határozat továbbítására azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

28. A Gödöllői Városi Múzeum, valamint a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ igazgatói jogviszonyának átalakulásával kapcsolatos intézkedések

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nyilván tudja mindenki, hogy kikerültek a közalkalmazotti jogviszonyból a kulturális szakma ezen képviselői, ez egy nagyon komoly átállást jelent, számunkra is nem is volt egyébként olcsó, költségeket is jelentett, de a lényege a dolognak az, hogy a két intézményvezető státusz kapcsán jön az előterjesztés, itt a két intézményvezető egzisztenciális körülményeit is kiigazítjuk ennek kapcsán, ez a szóbeli kiegészítésem. Bizottság nem tárgyalta, van-e kérdések? Nincs, hozzászólás, vélemény, más javaslat. Amennyiben támogatjátok, kézfelemeléssel jelezzétek.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva a határozati javaslat.

162/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő város Képviselő-testülete - a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény szabályozásaira tekintettel – a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint a Gödöllői Városi Múzeum jelenlegi igazgatóinak munkabérét 2020. november 1. napjától 460.000, Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

29. Intézményvezetői megbízatásokról szóló döntések módosítása

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Jeleztem, itt jött egy észrevétel, a pandémia miatt nem tudtuk lebonyolítani az intézményvezetői pályázatot, rengeteg kontaktot, szakértői bizottság meghallgatás, úgy döntöttem, hogy 1 évvel meghosszabbítjuk az intézményvezetők státuszát, mert vannak olyan elképzelések pl., hogy átkerül a Premontreihez a Kikelet óvoda, tehát egy struktúra átalakítást tervezünk, melyet megfelelő időpontban tárgyalja a testület. Ezért gondoltuk azt, hogy ne kerüljünk abba a helyzetbe kinevezünk egy intézményvezetőt, és az átalakítás jogi, személyi kérdéseket megoldanak. Ezt oldottuk meg. A megoldás pedig a Jegyző úr leírt, és javasolta, mivel a testület hamarosan tárgyalni fogja ezt az anyagot, bízok benne, hogy utolérjük az anyagot, pályázatok kapcsán is. Jegyző úr tessék.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, két mondat, jogászként kiegészíteném annyiban Polgármester urat, hogy a döntés megszületett, egy hiba van a döntésben, a dátum miatt a MÁK-nak nem tudjuk jelenti, és a MÁK ezért nem tudja számfejteti a vezetők bérét. Azért kell ez a döntés, hogy a MÁK az intézményvezetők a bérüket tudja bérszámfejteti. Vissza kell jönni majd, mert 1 évre kapták a megbízást, a pandémiás időszak alatt rengeteg nevelőtestületi meghallgatásokat kellett volna tartani, külső bizottsági véleményeket kellett volna begyűjteni, amiről azt gondoltam, hogy meglehetősen nehézkes. Sajnos a jogszabály alkotó sok helyen megkapta, pl. a szabályozási tervnél, mindenféle személyes érintkezés nélkül lehetett döntéseket hozni és átvinni a rendszeren, itt nem adta meg ezt a lehetőséget az országos jogszabály, ilyen értelemben nem módosult és ebben igaza van. Kezelhetőbb lett volna a helyzet, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdések? Hozzászólás, vélemény, más javaslat. Nincs kérdés, hozzászólás. Amennyiben támogatjátok az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezzétek.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja mind az öt határozati javaslatot:

163/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 86/2020. (V.26.) sz. polgármesteri határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján, a Gödöllői Kikelet Óvoda jelenlegi vezetője, Fodor Csilla intézményvezetői megbízását, – illetményének változatlanul hagyása mellett –, **2020. augusztus 1. napjától** 2021. július 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a Magyar Államkincstár felé történő bejelentésre -azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

164/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 87/2020. (V.26.) sz. polgármesteri határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján, a Gödöllői Kastélykert Óvoda jelenlegi vezetője, Gambárné Szántai Ildikó intézményvezetői megbízását, -illetményének változatlanul hagyása mellett –, **2020. augusztus 1. napjától** 2021. július 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a Magyar Államkincstár felé történő bejelentésre - azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

165/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 88/2020. (V.26.) sz. polgármesteri határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján, a Gödöllői Mesék Háza Óvoda jelenlegi vezetője, Dr. Pappné Pintér Csilla intézményvezetői megbízását, – illetményének változatlanul hagyása mellett –, **2020. augusztus 1. napjától** 2021. július 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a Magyar Államkincstár felé történő bejelentésre - azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

166/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 89/2020. (V.26.) sz. polgármesteri határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján, a Gödöllői Mosolygó Óvoda jelenlegi vezetője, Karlovics Andrea intézményvezetői megbízását, – illetményének változatlanul hagyása mellett –, **2020. augusztus 1. napjától** 2021. július 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a Magyar Államkincstár felé történő bejelentésre - azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

167/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 90/2020. (V.26.) sz. polgármesteri határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Gödöllő Város Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján, a Gödöllői Mesevilág Bölcsőde jelenlegi vezetője, Pálfi Sándorné intézményvezetői megbízását, – illetményének változatlanul hagyása mellett –, **2020. szeptember 1 napjától** 2021. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a Magyar Államkincstár felé történő bejelentésre - azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

30. Javaslat a Gödöllői Kikelet Óvoda alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nekem nincs szóbeli kiegészítem. A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: A bizottság *egyhangúlag támogattuk.*

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdése van e valakinek? Hozzászólás, re

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

168/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gödöllői Kikelet Óvoda módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: a Magyar Államkincstár értesítésére azonnal

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

31. Javaslat „Gödöllő” településnév használatára vonatkozó kérelem elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nincsen szóbeli kiegészítem, van-e kérdések? Nincs, hozzászólás, vélemény, más javaslat. Amennyiben támogatjátok, kérem, igennel szavazzunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

169/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllő város címerének és zászlójának, valamint Gödöllő név használatának rendjéről szóló 13/2011.(IV.21.) sz. önkormányzati rendelet 7.§ (1) és a 8.§ (1) bekezdésben foglaltak alapján engedélyezi a Gödöllői Sportrepülő Egyesület számára az elnevezésében „Gödöllő” település nevének használatát. A településnév használati engedély visszavonásig érvényes.

Határidő: a határozat megküldése az egyesület részére azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

23. Javaslat a 2020. II. félévi munkatervének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Van a munkaterv, amivel kapcsolatban már jeleztem, hogy nem került bele, ilyen volt a ti részletekről sportkoncepció. 2020 évvégén jár le, azt úgy is fogjuk tárgyalni, amennyiben van nektek olyan javaslatotok, de 2020-ban lejár. Ez azt jelenti, hogy idén, de jövőre úgy is be kell jönni a testület elé, tehát nem kell ebbe a félévbe betenni és előre hozni ezt a történetet. Civil szervezetek támogatására koncepció, én nem nagyon avatkoznék bele testület részéről civil szervezetek támogatási koncepciójába, van egy 4 millió forintos keret, ők maguk döntenek el, a civil kerekasztal kiválóan működik, és ők maguk tesznek javaslatot ennek a forrásnak a felosztására. Azt gondolom, hogy a keretet biztosítjuk, az ő munkájuk, hogy milyen javaslatot fogalmaznak meg, és mi arról döntünk, tehát most koncepciót alkotni arról, hogy ki, mit, hogyan kap. Én azt fogadom el, amit ők együtt a kerekasztalon belül megbeszélnek. Ezzel nem gondolom, hogy nekünk kell, ha nektek van ezzel kapcsolatos javaslatotok, akkor egy képviselői előterjesztés alapján megteszitek, nyilván meg fogjuk tárgyalni, de én nem venném fel a munkatervbe, én nem is támogatnám civil szervezetek bármi irányítására, azért civilek. A 2021-es költségben döntés az infrastrukturális beruházásokról, szerintem várjuk meg hogy mennyi a bevételünk, tehát addig ne ígérjünk senkinek, az is lehet, hogy egyáltalán nem lesz infrastrukturális beruházás. Ha meg van a szám, bevétel, visszaosztható összeg, nyilván erre a kommunális adó ad fedezetet, arról majd lehet dönteni. Az, hogy ti összerakjátok, hogy mik az igények, vannak itt más igények is, arról most napirend kapcsán dönteni előre, hogy nem tudjuk, milyen bevétel kapcsán, mit fogunk megcsinálni, nem javaslok. Ezért nincs itt, de a költségvetés keretén belül, természetesen tárgyalni fogjuk, de nem összefoglaljuk, hogy hogy jön a koncepció, ahogy a költségvetési számokat láthatjuk. A lakásrendelet módosításáról beszéltünk az előbb, várjuk meg az első időszak hatásait és utána mit tudunk módosítani. Mindegyik esetében, amennyiben úgy gondoljátok és készítették anyagot, természetesen a testület tárgyalni fogja, felvesszük a napirendre. Meg vannak ennek a törvényes, jogszabályi keretei, de én kifejezetten nem mennék elébe, nem tárgyalnék dolgokat, mert éppen nem abban a stádiumban van. Jönni fog a sportkoncepció dolgozunk rajta, és meglátjuk, hogy mit tudunk rajta változtatni, ha így megfelel. A többivel pedig az van, hogy jönni fognak napirendi pontok is, meglátjuk, hogy milyen feladatokat kapunk, ez egy tervezhető napirendi pontsor, a szakma tudja, hogy mikorra készüljön el, ennyi a szóbeli kiegészítem. Kérdése van-e valakinek? Nincs, hozzászólás, vélemény, más javaslat. Amennyiben támogatjátok, kérem, igennel szavazzunk. *A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva az alábbi határozatot hozza:*

170/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 2020. II. félévére vonatkozó munkatervét e határozat mellékleteként állapítja meg.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: munkaterv szerint folyamatos

24. Javaslat a Három Királyfi Három Királylány Mozgalom által indított „babazászló” kezdeményezéshez történő csatlakozásra

Előterjesztő: Kolozs Csaba önkormányzati képviselő

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr van-e szóbeli kiegészítése? Igen, parancsolj.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, csak egy rövid kiegészítés, hogy ezt már más önkormányzatok felvállaltak, Gödöllőn jól működik, és köszönöm Pelyhe József képviselő úr

válaszát, hogy a Képviselők viszik ki a támogatást, de jól működik, mi az újszülötteket, a családokat támogatjuk, oklevelet adunk. Nem hiszem, hogy fontos lenne, hogy minden újszülött háznál kitegyünk egy ilyen zászlót, nem is biztos, hogy szeretnék, viszont azt gondolom, hogy egy városházán lobogó zászló fontos, hogy mutassa és mintát adjunk mi a Képviselők a város számára, hogy öröm a születendő gyermek és ez biztosítja a jövőt, és a város megmaradását is. Ehhez az előterjesztéshez jó szívvel lehet mindenkinek csatlakozni, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Nekem van, akkor ettől mit várunk? Azt, hogy demonstrálunk valamit, vagy azt várjuk, hogy ettől több gyermek fog születni. Ez a kérdésem, mert nem értem, hogy mit várunk tőle. Ha azt várjuk, hogy demonstráljuk egy város családbarát, az egy kategória, arra is meg vannak az eszközök, ez is egyfajta eszköz. Azt várjuk, hogy több gyermek szülessen, akkor az hogyan fog megvalósulni? Köszönöm, tied a szó.

Kolozs Csaba képviselő: Nem azt várjuk, hogy több gyermek szülessen, erre egy város nem tud ráhatással lenni. Azt várom ettől, hogy Gödöllő mellé álljon, hogy ez egy családbarát város, ez nagyon fontos a mai világban, nem akarok kitekinteni Gödöllőn túl, nyilván lehetne országot, Európát mondani. Azt gondolom, hogy ma igen is érték, ha a családok felvállalják a gyermeket, most egy városba költöző és itt élő ember ezt látja és tapasztalja, ez igen is motivációs erő, ez egy szimbólum nyilván, nem ettől fog megváltozni, mint ahogy szimbólum a magyar zászló is, az EU zászló is, vannak értékeke, amihez csatlakozunk (még mindig hiszünk benne). Ezek mind szimbólumok igazából, egy olyan érték azt gondolom, hogy közösségi érték, hogy egy alapvető sejt a család a társadalomban, hogy ez mellé ezt a szimbólumot érdemes felvállalni és támogatandónak minősíteném.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólások következnek. Péterfi Gábor és utána Csilla.

Péterfi Gábor képviselő: Köszönöm szépen, csatlakozom Kolozs Csaba képviselő társamhoz, fontos, hogy az önkormányzat értékek mentén üzenjen a polgároknak, úgy gondoljuk, hogy a gyermekvállalás az egy érték. Ez egy fajta szolidaritás a fiatal családok felé Gödöllőn. Hál a jó Istennek sok a fiatal család és egy fajta kapcsolódási pont is. Üzenet a fiatal családoknak, fontosnak tartjuk a gyermeket, a gyermek a jövő záloga és itt szinkronban tudunk lenni a kormányzati családpolitikájával is, ami EU szinten is kiemelkedően fontos. Ma már annyiszor elhangzott az együttműködés Polgármester úr részéről, itt a lehetőség arra, hogy pl. ebben az ügyben, egy családbarát szimbólummal jelezze Gödöllő város önkormányzata, hogy mennyire fontos minden megszületendő gyermek. Erre gondoltunk.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Akkor én megmutatom a családbarát szimbólumot, Csabától is elhangzott, hogy egy nagyon jól működő gyakorlatunk van. A nagyon jól működő gyakorlatot számokban is hallottuk az első hozzászólásnál, tehát 8 millió forintot félre tettünk erre a történetre. Mindaz, ami itt elhangzott egyetértünk benne, és ez a gyakorlatban is működik, ez nem tegnap és tegnap előtt, hanem évek óta kiemelten fontos a vezetőségnek. Ebből a 8 millióból észrevételt is kaptunk, hogy hány gyermek született és kilátogatta meg ezeket a gyerekeket, tehát a 116 gyermekből az első félévben 82 gyermek született és ennek a költsége, ami nem csak az ajándék, hanem a hozzájáruló anyagi támogatás is, majd 2 millió forintot már eljuttatunk azoknak a szülőknek. Hogy miért nem tudtuk eljuttatni ugyan olyan rövid időn belül, az elmúlt 4-5 évben, azt önök nagyon jól tudják. hiszen a pandémiás időszakban nem volt szabad látogatni, és nem is volt szerencsés a babákat látogatni. Most is nagyon-nagyon óvatosan tudjuk ezt megtenni. Ha valaki követ bennünket az interneten is nincs lehetősége, vagy nem találkozott vele, szeretném megmutatni, hogy nem csak a szülőknek, hanem a gyermekeknek is eljuttatunk egy ilyen ajándékot. Ami évek óta működik, ez a kedves kis kártya, amivel önök bizonyosan találkoztak, és ne utolsó sorban az az anyagi támogatás, amivel hozzájárul a város, hogy tényleg gödöllői lakosnak érezzék magukat.

Hihetetlen ereje van ennek, a visszacsatolásokból érzékeljük, hogy igen is elégedettek és boldogok, hogy gondolunk rájuk. Bekopogtatunk, én valóban nagyon-nagyon jó gyakorlatnak tartom és példaértékű gyakorlatnak. Szerintem, ezt vihetnék világgá a jó hírt! Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólások következnek. Máthé László és Török Sándor.

Máthé László képviselő: Köszönöm szépen, korábban részese voltam a babaköszöntőknek, jó és szép gesztus, amit a város már régóta teljesít. Viszont, ha valaki eltávozik az élők közül, akkor a Polgármesteri Hivatalra is kiteszik a fekete zászlót, és mindenhol kiteszik a fekete zászlót, jelezve, hogy az az élet, ami igen fontos számukra, az elment. Gondoljunk rá, megkérdezzük, hogy ki volt az. Most ugyanígy, ha egy baba születik, szinte egy még nagyobb öröm, hogy valaki életet adott és most itt bimbózik, tehát ez egy olyan országos kezdeményezés, melyhez én maximálisan tudok csatlakozni, amit elmondtál, teljesen egyetértek, és egy szép kezdeményezés. Itt látjuk a népességszámnak a változását, a jövőt, ez egy figyelem felhívás. Én kérem, hogy támogassátok, mert ez egy nagyon jó kezdeményezés. Köszönöm szépen.

Török Sándor képviselő: Köszönöm szépen, Csilla hozzászólásához csatlakoznék, a családi elmondásod szerint nagyon örülnek a köszöntőknek, a városban létrehozott gesztusnak köszönhetően. Szeretnénk mi is megválasztott képviselőkként abban az örömben részesülni, hogy kivihessük a területünkön született babáknak ezt a köszöntést, ezt zárójelben mondom, konkrétan ehhez a zászló ügyhöz én is azt gondolom, hogy annyira pártsemleges és annyira jó kezdeményezés, hogy ne menjünk ol mellőtte szó nélkül. Ez is egy szimbólum az élhető, és a jövőbe tekintő a fiatal város jelképe, messzemenőig tudnám támogatni és kérem a segítségetek az elfogadáshoz. Köszönöm.

Pelyhe József elnök, képviselő: Köszönöm szépen, tisztelt Képviselő-testület, 2 gondolat reagálva, Péterfi Gábor értékek mentén üzenjen a város a családnak, meg tudom én is erősíteni. Valószínű Csaba gondolom nyelvbottlás volt, hogy a város nem tud ráhatással lenni, hogy több gyermek szülessen, szerintem tud, és erre mondanék néhány gondolatot. Te is írtad, hogy hirdessük nyíltan, hogy Gödöllőnek tetteiben is fontos a megszületett gyermekek és gödöllői családok, akkor csak néhány gondolat a tettekről, az elmúlt 30 év tetteiről, azok a különféle tagozatok, amik a köznevelési intézményekben korábban elindultak, ezek továbbra is fenntartásra kerültek: ének-zenei tagozat, testnevelési tagozat, fejlesztő pedagógiára fordított források, a Montágh, a Logopédiai osztályok, köznevelésre fordított többlet pénz igények, az nem kevés összeg volt az elmúlt 30 évben, amit erre fordított a város. Kéttannyelvű oktatás a Török Ignác Gimnáziumban, Iskolabővítés Erkel Ferenc Általános Iskolába, Zöldóvoda építés, Mesékháza óvoda felújítása, közösségi terek építése, fejlesztése a városban, játszóterek építése, Művészetek háza, amely befogadó hely. Számtalan gyermek, számtalan fiataljai, de olyan széles kulturális paletta van, biztosít kulturális palettát a Művészetek Háza, ahol a gyermekek jelentős része megtalálja azt a fajta kulturális irányt, ami számára és alkatához közel áll. Beszélhetnék a sportról, most döntöttünk olyan támogatásokról, amely most pont ezt szolgálja, öltöző felújítás, sportszarnok felújítás. Magas szintű kultúra fenntartása nem csak a családok számára, a Könyvtár, a Múzeumra fordított összeg nagyságrendje, össze lehetne hasonlítani az általános támogatással, amit kap a város, hogy ezzel szemben mennyit fordít. Gödöllő sportháttérének, gondolok itt a korábbi évek beruházására, a mű füves pálya, Petőfi tornaterem bővítése, kültéri sportudvarok, Hajós Iskola tornaterme, játszóterek, amit már említettem, Főtér beruházás, meg kell nézni, hogy mennyire szeretik a családok, hihetetlen forgalom van, még a nyári időszakban, amikor kicsit óvatosabban lehetett, akkor is nagyon sokan használták. Társadalmi szervezetek, ezzel foglalkozó szervezetek, népjóléti intézmények, egyházak közösségeinek támogatása, mindenki szerintem, több tíz ilyen tételt tudna mondani, úgy látom, hogy tud a város arra hatni, hogy több gyermek szülessen, mert ezen döntések által számos más beruházást lehetett volna megvalósítani, ezek helyett. Ezt választotta a város! Mert a gyermek, a család az érték, ez volt a döntésnek a lényege. Lehetett volna számtalan utat építeni, tehát felkészültek, versenyképesek legyenek ezek a gyerekek, és ennek kapcsán egy módosító javaslatot szeretnék beterjeszteni a

Képviselő-testület számára. A kollégáknak leadtam az ülés elején, kérem, hogy osszák ki.

Dr. Gémesi György polgármester: Addig Alpolgármester úr, Bajkó Norbert következik.

Bajkó Norbert alpolgármester: Köszönöm szépen, szeretném kérdeni, hogy mióta van ez a baba program?

Dr. Gémesi György polgármester: A miénk? Legalább 7-8 éve.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Nem, ez több, mint 15 éve.

Bajkó Norbert alpolgármester: Van, egy 15 éve jól működő, és most azzal foglalkozunk, ami már 15 éve működik és most szeretnénk mutatni, hogy azzal foglalkozunk, ami jól működik 15 éve. Ez olyan, mintha egy egy soros öltönyre varmánk még egy gombsort.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, Bea.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Én 17 éve kaptam baba köszöntőt, 17 éves volt a fiam.

Dr. Gémesi György polgármester: Akkor már több mint 17 éves. A módosító határozati javaslatról kérdezem, gyorsan elolvasható, kérdezem az előterjesztőt, Képviselő urat, hogy mit várunk ettől? Egyrészt Máthé Laci az, hogy feketezászló van a Városháza előtt, az a városháza dolgozóinak szől

Máthé László képviselő: ... az életről szól!

Dr. Gémesi György polgármester: A feketezászló, nem a városi lakosok, akik meghaltak, hanem a Városháza dolgozóival kapcsolatos. A másik, hogy van nekünk egy zászlórendeletünk, ez nem annyira bonyolult, három zászló van kint, a magyar zászló, a gödöllői zászló, és az EU zászló, szinkronban van a magyar jogszabályokkal, és lehetőségekkel. Mit teszünk akkor, ha az Idősek Tanács idejön hozzánk és azt mondják, hogy tegyünk ki egy zászlót az idősbarát város. Mit teszünk akkor, ha mondjuk egy civil szervezet, a Kertbarátok idejönnek, és azt kéri, hogy tegyünk ki a kertbarátokat, mert egyébként Gödöllő Kertbarát város, nagyon aktív élete van. Vagy pl. jönnek a Zöldek, és azt kéri, hogy tegyünk ki a zöldzászlót, mert Gödöllőnek az 54 %-a zöldfelület. Ugyan szépen kezeljük ezeket, demonstráljuk és üzenjük a világnak, hogy Gödöllő zöldváros, tudom, hogy a született gyermek és a zöldváros az két külön kategória, mégis a helyzetet kezelni kell. Vagy mindenkinek megengedünk ilyen törekvéseket, vagy korlátozzuk valamilyen formában. Én egy 8 gyermekes családban születtem, pontosan tudom, vannak 6 gyermekes testvéreim is, pontosan tudom a gyermek születésének a fontosságát, jelentőségét és fantasztikusságát. Nekem is van 3 gyermekem, és 4 unokám, ezzel kapcsolatban semmi gond nincs. Amiket felsorol a babazászlós előterjesztés azzal sincs semmi gond, nekem a technikai résszel van gondom, hogy nem tudjuk kezelni akkor azokat a helyzeteket, amikor mások valamilyen formában azt kéri, hogy zászló legyen kint. Én egyébként el is mennék eddig a határig, de most semmiféle képen nem tudunk megoldani, mivel 3 zászlórúd van. A Városháza felújításnál nem támogatom, hogy még egy 4. zászlórúdat oda építsünk be, beszéljünk róla, nyilván ez is lehet bizonyos kompromisszum része, azért kell harcolni, hogy problémás, hogy a következő évi költségvetésbe fogjunk-e tudni fizetni fizetéseket. Ez, amit Pelyhe József leírt, ez támogatható ez a határozati javaslatmódosítás és ezzel demonstráljuk azt, kifelé a világba, hogy Gödöllő egy család- és gyermekbarát város a felsorolt beruházások, amiket hallottunk, és fejlesztések, azt bizonyítják, hogy jó döntés volt az elmúlt években. Jó, mindenki el tudta olvasni ezt a határozati javaslatot. Kérdezem az előterjesztőtől, hogy van-e esetleg hozzáfűzni valója? Parancsolj.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, nem gondoltam volna, nem hangzott el, de

politikát viszünk ebbe és ez egy prevenció, amiről beszéltünk, amit Polgármester úr mondott én megértettem azt a kérdést, én gazdasági oldalról gondoltam, nyilván nem a kormány az országgyűlés feladata, hogy milyen dolgokat hoz, demográfiai irányba menjen. Egyetértek, amit Pelyhe József képviselő úr mondott 3904 abszolút egyetértek, ebben vannak, amik szimpatikusak a családok számára, hanem azt mondtam, hogy nyilvánítsa ki Gödöllő, 2013-ban egyébként és azért párt független, mert mindenki aláírta. Ez egy támogatható ügy, azt gondolom, hogy ezzel tudjuk demonstrálni, hogy a város családbarát város, bababarát város, aki nem látja ezt, aki itt él, az lehet, hogy tudja. Józsi felsorolt pár pontot, ez egy kívülről jövő fontos dolog, aki akár idejön egy család Gödöllőre, vagy itt gyermeke születik, azt gondolom, hogy ez egy fontos szempont, hogy Gödöllő emellett kiáll. Én nem vinnék bele ilyen dolgokat, ez egy utólagos dolog, amikor a megszületett gyermeknek megkapja a 20 e forintot és az oklevelet, ez egy utólagos, nem emiatt születnek a gyermekek. Mi azt szeretnénk kérni, hogy ne vigyünk ebbe politikát, ez a módosító indítvány is egy különálló határozati javaslatnak megfelelő, de ennek a javaslatnak módosítója legyen, ez teljesen másról szól, szerintem.

Bajkó Norbert alpolgármester: Aki Gödöllőre érkezik és Gödöllő családbarát képét szeretné megérteni, javaslom, hogy a Főteret nézze meg délután, vagy menjen át a másik oldalra és a bicikli úton menjen ki az Arborétumig, vagy a sétáló részen, vagy a futókörnél körbe, ahogy az Alsóparkban sétálnak az emberek, mennyi gyermek van, és hogyan működik a város. Szerintem a város tettei és elnézését, hogy utóbbiba magamat is idesorolom, bemutatja, hogy Gödöllő egy családbarát város. Én értem az irányt, érteni vélem magát a jelkép használatát, és azt gondolom, hogy jelképek helyett az aktív cselekedett jellemzik, ahogy Képviselő társam elmondta, melyet maximálisan támogatom. A módosító indítványt is támogatni fogom, alapvetően egyetértek azzal, hogy Gödöllő családbarát város, azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos érték. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Józsi, parancsolj.

Pelyhe József képviselő: Egy percben, gyorsan Gödöllő nyilván családbarát város egyértelműen a döntések is ezt bizonyítják, nem csak az önkormányzati döntéseket soroltam most fel, a civil szervezetek, egyházak, családok, ez mindenkinek a döntése és a munkájuk benne van, hogy Gödöllő családbarát város. Második feladata a városnak, hogy ezt elősegítse ezekkel a döntésekkel is és feladata mindenkinek, hogy ezt az értékrendet erősítse, semmi különbség sincs köztük. Harmadik, én számomra a családalapítás fontossága a gyermekszületésében lévő hihetetlen érték, az benne van a magyar zászlóba, múltunk, jelenünk, jövőnk, nemzetünk értékei ott lobog évtizedek óta a Városháza előtt! Fenntartom a határozati javaslatomat.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Epres Gyuri.

Epres György képviselő: Összekeverjük a krumplit az almával, kérdés az volt, hogy szavazzunk, vagy ne szavazzunk a babazászlóról. Nyugodtan szavazzunk, a demokratikus körülmények között, ma a 33. pontnál tartunk. Mindig tudtunk szavazni hol így, hol úgy. Amit a Pelyhe József írt az egy csodálatos dolog, mindennel leöntve, a generál szósszal, ahogy az NDK-ok csinálták annak idején. Szavazzunk, hogy legyen babazászló, vagy ne legyen és mindenki döntse el, ahogy akarja. Ami eddig történt, az fantasztikus, én is ezt mondom, nagyon jó, ami itt le van írva, mind igaz, de amit Kolozs Csaba elővezetett az is igaz, szavazzunk, mert sohasem lesz vége ennek a beszélgetésnek.

Dr. Gémesi György polgármester: Mindjárt vége lesz, egy dolgot szeretnék mondani még, világosan lássunk, ne csúsztassuk egybe a dolgot, ebbe a nyilatkozatban, amit itt idéztél, egy darab szó nem esik a babazászlóról. Hanem arról az értékrendről, amiről beszéltünk, itt egy darab szó nem esik a zászlóról, direkt végig néztem még egyszer. Viszont arról, hogy támogatjuk a gyermekvállalást, fiatalok lakhatási problémáját, elismerjük alapvető cél, de itt nincs a zászlóról szó. A zászló politikai kérdés, a pártok is elfogadták, és mi is elfogadjuk. Hol van ebben a zászló?

Mondom még egyszer, a nyilatkozat, amire hivatkoztál, többpárti nyilatkozat, abban nincs benne a zászló. Abban az értékrendben, teljesen támogatjuk is semmi probléma nincsen, abban semmilyen zászló nincs. Ez egy ötlet, hogy akkor legyen egy zászló formában is, de az már csak egy pártpolitikai szereplő részéről. Ebben nincs benne zászló! Olvasd el, ez a problémám vele, ezt toltad előre 5 párti egyeztetésre hivatkozva, minden önkormányzat tegye meg, döntsünk. Egyetértek Gyurival, el fogjuk dönteni, van itt egy módosító javaslat, feltesszük szavazásra. Utána az eredeti és kész, pont, ez a lényege, de azért szögezzük le, hogy abban a nyilatkozatban nincs benne, amire hivatkoztál, hogy 5 párti nyilatkozat van, nem a zászló mögött van, az értékrend mögött és teljesen egyetértek vele, jó ez egy másik történet. Azzal is, amit a Gyuri mondott, én azt tudok támogatni, amit ott le van írva, tehát a javaslatban, mindenki maga dönti el. Tehát a módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

A szavazás eredménye: 8 igen, mellett elfogadva a módosító határozati javaslat, a testület az alábbi határozatot hozza:

171/2020.(IX.24.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete elismeri a Három Királyfi, Három Kiráylány Mozgalom társadalmi szerepvállalásban betöltött szerepét, egyben saját maga számára is elsődlegesnek tartja a szervezet által a gyermekek megszületése érdekében megfogalmazott értékeket és gondolatokat.

Gödöllő Város Önkormányzatának alapvető célkitűzése, hogy olyan körülményeket teremtsen városunkban, amelyben a fiatalok biztonsággal alapíthatnak családot és vállalhatnak gyermeket. Megállapítható, hogy a köznevelési intézményekben zajló magas színvonalú munka, a városban működő egyházi közösségek tevékenysége, a civil szervezetek által kínált gazdag kulturális és sportélet, valamint Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek elmúlt évtizedekben hozott családbarát döntései együttesen szolgálják a családok biztonságának megteremtését és mindennapi életük boldogulását, hozzájárulva a gyermekvállalás ösztönzéséhez, valamint a felnövekvő gyermekek és fiatalok boldogulásának elősegítéséhez. Mindezek alapján a képviselő-testület megköszöni a gödöllői családok, a város társadalmi életében résztvevő aktív közösségek és civil szervezetek, Gödöllő városában működő intézmények, az ott dolgozó munkatársak és Gödöllő Város Önkormányzatának az elmúlt évtizedekben a felnövekvő gyermekek jövőjéért és családjuk biztonságáért végzett áldozatos és eredményes munkáját. Tisztelettel kéri az érintetteket, hogy továbbra is hasonló szellemiségben szolgálják e nemzetünk és városi közösségünk számára is oly fontos és meghatározó értéket.

Határidő: a határozat közlésére azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Az eredeti javaslatot, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 7 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett az eredeti határozati javaslat elfogadását nem támogatja a testület.

25. Javaslat a Martinovics Ignác utca, Lovarda és a Honvéd utca közötti szakaszon a forgalom lassítására/csillapítására

Előterjesztő: Kolozs Csaba önkormányzati képviselő

Az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése van-e?

Kolozs Csaba képviselő: Túl sok nincsen, szerintem érthető az előterjesztés, 70 aláírást gyűjtött össze az utca a Kastély parkkal együtt, óvodákkal együtt. Nem tudják tartani ezt az autósforgalmat, alulról jövő kezdeményezés, szerintem támogatható, Azt gondolom, hogy minden alulról jövő kezdeményezést támogatni kell, és ezzel vissza is utalok Polgármester úrra, hogy Polgármester úr is ezt szereti hangoztatni, azt támogassa az adott önkormányzat. Ha valaki kezdeményez valamit, azt támogatni kell, mert az pontosan arról szól, amit másik oldalról csináltak. Azt gondolom, hogy az elmúlt év is egyértelműen határoz arról, hogy ez egy városi feladat. Nem akarom a szót tovább ragozni, minden benne van az előterjesztésben, kérem a testületet, hogy támogassa.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdések vannak-e ehhez? Igen, Bea.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a költségbecslés hogyan alakult ki? Ez a támogatási összeg, ami szerepel, 200 e forint, ezt kiajánlotta föl?

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, kérdés? Parancsolj, Gyuri.

Epres György képviselő: Bárdy Péterhez intézem a kérdésem, nem, mint Alpolgármesterhez, mint az Alvég képviselőjéhez, tisztelt Képviselő úr, azt szeretném megkérdezni, hogy mi indokolja most hirtelen, hogy a Martinovics utca készül el ilyen gyorsan? Ugyanis vannak a gödöllői közlekedésnek sokkal hektikusabb pontja, meg kell nézni a Babati utca és Grassalkovich sarkát, az egy 5-ös kereszteződés, ott minden reggel lehet találni friss üvegcserepet találni. Én pl. az Arany János utcát szeretném, és van még egy csomóhely. Azt szeretném megkérdezni, nagyon örülök, hogy az Alvégen - elég jól ismerem, két barátom lakik ott az utcában, az óvodát nem veszélyeztetni, beszélgettünk, mert óriási szeparált parkoló van, kis óvodásokat nem engedik ki az utcára, a szülők jogosítvánnyal rendelkező, felelős emberek, akik jönnek értük. A forgalom pedig kimondottan lassú a kertészetnél. Köszönöm.

Klement Péter képviselő: Én máriabesnyői képviselőjeként szeretnék hozzászólni, emlékeztettem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy nem egyedüli a Martinovics utcánál van fekvőrendőr kezdeményezés. Novemberben Polgármester úrnak benyújtottam, februárban a testületnek, hogy a Tábornok utcában, ahol szintén óvoda van az utca közepén, hogy legyen fekvőrendőr, támogatom a Martinovics utcai fekvőrendőr elképzelését, mert a lakosság, az ott lakók kezdeményezték, ott is van óvoda, csak emlékeztetném a testületet, hogy a besnyőiek fenntartják a Tábornok utcában létesítendő fekvőrendőr gondolatát is.

Dr. Gémesi György polgármester: Van még egy kérdés?

Bajkó Norbert alpolgármester: Szeretném kérdezni, az előterjesztőt, hogy aláírták a kezdeményezők ezt a dokumentumot, akkor abban a kötelezettségvállalással kapcsolatban nyilatkoztak-e? Minden egyes ember, azt nyilatkozta, hogy kérjük szépen, az Önkormányzat valósítsa meg, vagy azt nyilatkozták, hogy kérjük szépen és ilyen kötelezettségvállalás mentén hajlandóak vagyunk együttműködni ebben?

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, Józsi, kérdés még?

Pelyhe József elnök, képviselő: Kérdés, az előterjesztőt kérdezem, hogy hány utcában van még ilyen probléma? Hány utcában van összefogás? Mert most látunk egy kiragadott példát, de ahhoz

kellene az egész várost látni, hogy megfelelő döntést lehessen hozni.

Dr. Gémesi György polgármester: Több nincs, az előterjesztő és volt, de azt majd hozzászólásban.

Kolozs Csaba képviselő: Úgy tudom az úriember, ha megvalósul a beruházás szívesen felajánlja ezt az összeget. Ha nem, akkor nyilván nem tud mit csinálni ezzel a helyzettel. Ott lakik az utcában, és ez az úriember fogta össze. Kérdésemre ez a válasz Józsi, ha mutatsz olyan utcákat, hogy alulról jövő kezdeményezésre mindenki aláírja, hogy lehet hozzá tenni kötelezettségvállalást? Lehet, hogy ez a következő lépés lesz, ha kötelezettséget vállal, akkor megcsinálják, ha azt mondja a testület. Ha mind a 70 ember, ha mindenki és minden utcában ezt akarják, akkor szerintem kötelező feladat az önkormányzatnak, benne van az Ötv-ben, meg kell nézni, ez benne van, ez nem önként vállalt feladat, ez kötelező. Amit Gyuri mondott, akkor nem értem, hogy miért írta alá ezt a petíciót, hogy szeretnék volna elérni, a másik pedig, amit tudok, hogy megkapta a választ a Vüsi-től az utca, hogy az elmúlt három hónapban kiderült, hogy ezzel nem foglalkoztak, voltak Alpolgármester úr fogadó óráján az utcából egy-két lakó, Polgármester úr fogadó óráján is, és azt mondták, hogy megpróbálnak valamit tenni. Majd a Vüsi-hez fordult, és kiderült, hogy ő erre nem kapott utasítást, a tervezésre, hogy megnézzék, hogy valós-e az igény. Ezért fordult hozzánk, hogy terjesszük elő, és mondja meg az Önkormányzat, hogy nem. Tehát ez is egy válasz, nem nekünk mondta a Képviselő-testület nemet, hanem az utcának. Ez egy nagyon fontos dolog, az hogy támogatható, vagy nem támogatható az nekünk, mondhatnánk azt, hogy releváns, Alpolgármester úrnak a körzete, és nyilván rengeteg ilyen utca van. Tudok konkrétan olyan utcákat, akikkel találkozunk, akár a Török Sándor körzetében, hogy megpróbáltuk keresztülvinni, de kétszer akkora árat kaptak, és végül is nem csinálták meg. Kifizették volna, relatíve gazdag negyed ott, az új fenyves. Aztán mégis elálltak, mert még sem fizették meg. Nyilván vannak ilyen példák, de azt gondolom, hogy a kommunális adó, többek között emiatt van. Lehet a környező településeken is ...

Dr. Gémesi György polgármester: Amit el akartatok engedni!

Kolozs Csaba képviselő: Igen helyes, de ha már van, ha Veresre megyünk, ott a 70 %-át befizeti, az oda van visszaforgatva, abba az utcába.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez sem igaz.

Kolozs Csaba képviselő: Ezt Béla bácsitól meg kell kérdezni, korábban így volt, de a lényeg pont az, hogy ezek erre valók. Nyilván, ha minden lakó ezt aláírja, támogatható. Nem egy ember találja ki, a körzeti képviselő, hanem az egész utca. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, ha már elhangzott, hadd igazítsam ki, mert Veresen nem így van, Veresen a maximálisat szedik be és mindenki azt fizeti, tehát ne csak azt emeljük ki, ami a te indoklásodnak alá lehet támasztani, hanem az egész kommunális adó kérdését. Veresen 1992 óta van és a maximumot mindenkinek fizetnie kell. Ennyit erről, van hozzászólás? Akkor menjünk így, jó.

Bajkó Norbert alpolgármester: Elhangzott az előterjesztő részéről, Csaba, hogy mutassunk egy utcát, én mutatok egyet, úgy hívják, hogy Asbóth utca. Két-három évvel ezelőtt még nem voltam a Képviselő-testület tagja, történt egy baleset, ahol is két autó közé bement egy harmadik, és ebből egy elég komoly baleset keletkezett, kiszakadt egy Transit kereke. Elkezdtem körbe járni a lakókat, a következővel: vállalják-e azt, hogy kezdeményezzük a fekvőrendőrt, úgyhogy 50 eft/család hozzájárulással, majdnem 1,7 millió forint jött össze a lakóktól. Azzal kezdtünk, hogy először összegyűjtöttük az ajánlást. Hogy a pénzt ők hajlandóak megfizetni. Ezek után bementünk az Önkormányzatba, megtettük az erre vonatkozó javaslatot, hogy az önkormányzatot kérjük, hogy a fekvőrendőrt, 3 db-t legyen, szíves terveztesse meg és készítse el. Az önkormányzat nem hitt

nekünk, és azt mondta, hogy - én voltam egyébként, aki szervezte - , az volt a válasz, hogy még egyszer körbe kell járni a lakosokat és egy megerősítő dokumentumot is kértek arról, hogy igen megfizetik ezt a pénzt. Ezt is benyújtottuk. Utána jött az önkormányzat, rendben van elhisszük, akkor most ki küldjük mi és kiküldjük a csekket. És a végén a lakók, majdnem 1,7 millió forintot befizettek. A három db-ból kettő valósult meg, és nem csak az Asbóth utcában valósult meg ez a kettő, hanem az egyik a Zászló utca sarkához került, a másik pedig a Gellért utca sarkához került. Azért került oda, mert a lakosok, akik középen voltak, nem szerették volna, hogy a házuk előtt fekvőrendőr legyen. A viták elkerülése érdekében a kereszteződésben helyeztük el. Nagyon szép és jó, hogy egy lakos azt mondja, hogy ez egy alulról jövő kezdeményezés és már mindenki nagyon szeretné a forgalomlassítást, ez meg is történik, csak nagyon kevesen vállalják föl, hogy pont az ő háza előtt fékezzen, pont az ő háza előtt huppanjon és a többi. Sokkal több sebből vérzik ez, én végig csináltam ezt, két és fél éven keresztül jártam alkalmanként házról-házra és mentem, hogy egyáltalán megvalósuljon. És megvalósult. Lezárva a gondolatot, én azt javaslom, hogy egy komplex rendszerben gondolkodva, Gödöllőre alkalmas rendszer kiépítésére tegyünk kísérletet, és ne ragadjunk ki egyet a sok igény közül!

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Péter.

Bárdy Péter alpolgármester: Hozzászólásomban egyúttal megválaszolom Képviselő úr kérdését is, hogy mi indokolja, hogy ilyen gyorsan készüljön el, miért pont a Martinovics utca. Ez ügyben Kolozs Csaba az illetékes terjesztette elő, egyedileg szeretné kezelni, nyilván örülök neki, hogy minél hamarabb elkészül, ez teljesen természetes. De az, hogy ez hogyan, milyen formában, milyen időtávon, milyen feltételek mellett tud elkészülni, azt is elmondta Alpolgármester úr ennek a folyamatát. Az előzményekről annyit, hogy tudok a problémáról, beszéltem az úrral, akivel feltehetően te is, mert nyilván ő az egésznek a motorja. Amikor felhívott egyébként, pont a Martinovics utca sarkán voltam, mondtam neki, hogy akár oda is tudok menni. Odamentem a házukhoz, beinvitált kedvesen, végig beszéltük a témát, nyilván értem az aggodalmukat, én egy még forgalmasabb utcában lakom, értelemszerűen mindenki szeretné nagyobb biztonságban tudni magát. Mondtam nekik, hogy természetesen a javaslatukat támogatjuk, hasonló folyamaton kell végig mennie a Martinovics utca lakóinak is, mint máshol, tehát ez a válaszem Képviselő úrnak, hogy nem mozdíthatunk gyorsított pályán a Martinovics utcaiak, mert esetleg én vagyok az Alpolgármester. Megbeszéltük az úrral, hogy ennek mik a folyamatai vállaltam, hogy megterveztettem a fekvőrendőrköt. Ez meg is történt, a terv alapján 3 fekvőrendőrre készült javaslat, abban az értelemben egy olcsóbb verzió, amit oda terveztek a tervezők, ahol most is van közvilágítás. Ha lehetne optimálisabb, egyébként a Vüsi készítette ezt a tervet. A válasz, amit a Vüsi adott udvariassággal arra vonatkozott, hogy gödöllői lakosok tervezési feladatát nem adhatnák a Vüsi-nek. Pontosan, ezért vagyunk mi képviselők, hogy megkeressenek bennünket az igényekkel és mi tudunk olyan kérésekkel ...

Dr. Gémesi György polgármester: Egy percre lesz szükség?

Bárdy Péter alpolgármester: Szerintem igen, akár a Hivatal felé, akár a Vüsi felé ilyen igénnyel járulni, hogy tervezzenek ilyet, vagy költségezze be. Be is költségezte a Vüsi 4,9 millió forint 3 db fekvőrendőrnek az elhelyezése és elmondtam az úrnak, hogy vállalom, hogy megterveztettem, és utána visszatérünk arra, hogy egyáltalán vállalják-e, meghatározott mértékben hozzájárulnak, ahogy ez másik utcában is volt, nem kivételezett helyzetben, és költségvetési fedezetet kell erre biztosítani. A 2020-as költségvetésben erre nincsen fedezet, más fekvőrendőrt is leszavaztunk februárban, fedezet hiány miatt. Elmondtam az úrnak, hogy ez az egésznek a menete, várjon egy picit türelemmel, tervezés, megbeszéljük, visszamegyünk, és mindenki nyilatkozik, hogy mennyit vállal, vállalja-e, az alapján tudjuk ki kalkulálni, hogy mennyi a szükséges önkormányzati pluszforrás, ezt tudjuk betenni a költségvetésbe. Ez a menete, ezt el kell fogadnia mindenkinek, még az Alvégiéknek is.

Dr. Gémesi György polgármester: Lejárt az idő, Péter tessék.

Klement Péter képviselő: Szeretnék reagálni Alpolgármester úr gondolatára, mint kezdő képviselőt ez megérintett, akkor én, mint máriabesnyői képviselő a Tábornok utcára, amit kérnek a lakok, akkor kérhetem, hogy tervezze meg a Vüsi? Jól értelmezem?

Dr. Gémesi György polgármester: Majd megbeszéljük. Józi? Tessék.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Vannak, akik belátják, hogy a kommunális adóból befolyó összeg az nem haszontalan, és a megfelelő beruházásra megy el, infrastruktúrafejlesztésre ment a múltban is és megy a jövőben is, reméljük, hogy ha a forrásaink elegendőek, akkor minél nagyobb összeggel ki is tudjuk egészíteni. De ennek a felhasználása a költségvetés során kerül eldöntésre, hogy milyen célra, milyen kerettel, mit építünk. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani. A második, amit fontosnak tartok, az önkormányzati képviselő - függetlenül attól - egyéni választókerületben, vagy listán került be a Képviselő-testületbe, a település egészéért vállal felelősséget, kell, hogy meghozza a döntést. Semmi gond nincs azzal, hogy az a Képviselő, akit az adott területen ismernek és hozzáfordulnak, ő ezeket az igényeket becsatornázza a Hivatalhoz, és utána egy ilyen kezdeményezés ennek megvizsgálására, de javasolom mindenkinek, hogy ezt a kérdést koncepcióban kezelje. Tehát, ne legyen olyan, hogy kiragadunk egy-egy példát, akár ilyen-olyan, politikai, vagy bármilyen más haszonszerzés érdekében, mert nem ez a cél. Ezt a várost együtt kell működtetnünk a lakossággal, de nekünk is együtt és úgyhogy azok a feltételek mindenkire vonatkozzanak, Nem lehet azt megtenni, kedves Képviselő urak, Klement Péter képviselő úrnál milyen dolog lenne, amikor jeleztek ők is korábban ilyen problémát, és szerintem elég sokan, és most kiragadnánk egy példát. Tehát ezt szakmailag kell megalkotni, meglátásom szerint, és azt követően lehet róla megnyugtató módon döntést hozni.

Dr. Gémesi György polgármester: Péterfi Gábor.

dr. Péterfi Gábor képviselő: Köszönöm szépen, csatlakozom Pelyhe Józsefhez, hogy ezt a város együtt kell működtetnünk, szavak és tettek! Egy kicsit nézzük meg jobban, minden beruházásnak nagyon örülök, ami megvalósul egy kerületben, pl. a Harasztban most az óvoda előtt megvalósult egy járda beruházás. Jó lett volna, ha a helyben megválasztott önkormányzati képviselő is tudja, hogy erről szó van, a választási eredmények figyelmen kívül hagyása az, ami ez esetben megtörténik. Erre azért felhívnám a figyelmet. Rengeteg mindent el tudtunk intézni a Vüsi-n keresztül, ezért mi hálásak vagyunk Domonkos Ernőnek, ugyanakkor, a tendencia most már az, hogy ha önkormányzati képviselő kezdeményez beruházást, én is lettem az asztalra, hogy a Harasztban, mely járdák szorulnak felújításra, hol van probléma. Ugyanakkor ezzel az Önkormányzat végül is nem foglalkozott, hallottuk évelejtén a 0 forint összeget, ami erre fordítható. Azt szeretnénk kérni, hogy ha bármilyen beruházás van, arról a kerület képviselője tudjon. Ez nagyon fontos, még egyszer mondom, örülünk az óvodai beruházásnak, nem volt benne a programjában, se a Lokálpatriótáknak, sem a mi programunkban, persze örülünk neki és volt még egy csomó utca, ahová letettük a javaslatunkat, hogy járdaszakaszok felújítása fontos lenne. Ma már annyit beszéltünk a párbeszédéről és az együttműködésről legalább egy fikarcnyi jelét mutassák a Lokálpatrióták arra, hogy képesek az együttműködésre. Az nem az együttműködés, hogy a Ramsey körúton van egy beruházás a haraszi körzetbe és az önkormányzati képviselő, Józi a mi területünk volt, nem tud róla, hogy elindult egy fejlesztés. Nagyon örülnénk neki, ha a párbeszéd az nem csak a szavakban működne, hanem tettekben is és ez mindenkire vonatkozik. Utolsó mondat, hogy pl. nem Halász Levente nyerte meg a választást Sándor körzetében. Próbáljuk komolyan venni és egymás munkáját tisztelni, ez a demokrácia felfogásáról is nagyon sok mindent elárul. Vegyük figyelembe a választás eredményét. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Bajkó Norbert.

Bajkó Norbert alpolgármester: Egy gondolat Péterfi Gábor gondolatához, ha jól emlékszem együtt ültünk és az infrastrukturális fejlesztésekről beszéltünk, akkor ott a gyűjtő utak voltak, ill. a nagy forgalmú területeket prioritásként kezeltük és valószínűleg ez okozza, hogy a fejlesztésekben efelé megyünk el, nem szeretnék jobban kitérni rá. Elfelejtettem mondani az előbb, hogy 80 % fölötti támogatottsága volt a befizetések mentén az Asbóth utcában megvalósuló fekvőrendőrnék. A három gyermekes család, a halmozottan hátrányos helyzetű, az idős, az özvegy, néhány család volt összesen, akik nem járultak hozzá, volt, aki azt mondta, hogy ő elvből nem támogatja, de mondom, 80 % fölött volt a támogatottság mértéke, amikor már a befizetésre került a sor. Azt gondolom, hogy ha ilyen társadalmi igény van, akkor ebben érdemes elmozdulni, ezt javaslom.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, Bea te jössz.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Arra gondoltam, hogy tiszteletbe tartva a többi körzetet is, és nálunk nagyon sok ilyen kérés felmerül, és a lakossági kérésnek mindig eleget kell tenni. Meg kell nézni, ki kell kérni a szakértő véleményét, hogy ott milyen típusú forgalomlassítás lehetséges, akár jogszabályi, akár észszerű érvek alapján. Előkészítettem egy módosító indítványt, mert azt gondolom, hogy város szinten kell kezelni. Azt gondolom, hogy minden körzetnek fontos, hogy az a kezdeményezés egy közös kalapba kerüljön, úgy ahogy ezt az urak korábban mondták, ki lehetne osztani ezt az indítványt? Köszönöm szépen. Arról szól, hogy ne emeljünk ki egy-egy ilyen utcát a testület elé, hanem legyen egy koncepciónk erre. Legyen egy rendje, ami előbánás módban részesíti az utcákat és nem szeretném, ha bármelyik utca azt gondolná, hogy ő hátrébb vagy előrébb való. Hanein legyen egy szempont rendszer, amin keresztül ez értékelhető, mind műszakilag, mind költségileg. Kérem még azt a plusz egy percet. Nem kaptam választ a plusz 3 millió forintra, hogy miért az szerepel ebbe az előterjesztésbe? De látható, hogy egy terv alapján, ami még nem kivitelezési terv, de már egy létező műszaki adatokkal számol, és 4,8 millió forintról szól és mennyire nincs köszönőviszonyban, adott esetben az elképzelt összeg, és a tényszerű összeg és a műszaki tartalom attól is függ, hogy egy utcában mit kell megoldani. Milyen alépítményeket és mindenféle, én ehhez nyilván nem értek, nem is szeretnék hozzá érteni. Azt szeretném tudni majd, hogy egy következő alkalommal, akkor mikről döntünk, költségvetésileg, és mikről döntünk kötelezettségvállalás szintjén. Azt gondolom, hogy támogatva a lakossági kezdeményezést, egyelő elvárás és elvek alapján támogassuk ezeket, és ne emeljünk ki egy-egy ilyen dolgot.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, sikerült kiosztani, Józsi.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm, egy percben, tehát a Képviselő az egész településért vállalt felelősséggel végezze a munkáját, én ehhez tartottam magamat is, amikor Alpolgármester voltam, ez szerintem alapvető szempont. Most elkezdhetnénk vitatkozni, azon, hogy egyik javaslatot kiterjesztette be, ki nem terjesztette be, megszavazta, nem szavazta, mit mondott róla, ezt mondta, azt mondta, minden beruházásnak örüljünk. Nem az a lényeg, hogy az én váram, vagy a te várad, Kocsi Tamás vára, Epres Györgyé, Bárdy Péteré, mondhatnám a neveket végig, mert nem ez a lényeg! Hanem az a lényeg, hogy megvalósuljon, és szerintem ezzel kell, hogy egyetértsünk. Történjen meg a fejlesztés és azt vélhetően a lakók birtokba vehessék, ezzel is javítva a gödöllőiek életminőség.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm. Csilla.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy én korábbi képviselőként komoly listám van azokról a feladatokról, hogy amiről évek óta sorba állunk, azért, hogy megvalósulhasson, én úgy tudom, hogy a városüzemeltetésnél ugyanez a listarendelkezésre áll. Tehát, az újonnan bekerült Képviselőknek is rendelkezésükre áll a több éve összeszedett probléma hegyek. Jó, és abból lehet bátran merítkezni és támogatót keresni. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, akkor én elmondom, és utána az előterjesztőt

megkérdézzük a módosításról is. Én annyit mondanék, hogy én azzal értek egyet, hogy rendszerben együtt kell gondolkodni. Én sem támogatom, én nem vagyok se egyéni képviselő, nekem városérdekeket, szempontokat kell, hogy figyelemben tartsak, tehát az a forrás, ami rendelkezésre áll, nyilván út, járda, vízelvezetés, az a visszaosztható forrás, és azt korrekt módon kell elosztani. Igen is jó lett volna, ha nem jön a pandémia, meg is állapodtunk, még akár százalékokban is. Ezzel semmi bajom nincsen, az nem működhet, higgyétek el, hogy a lakosság aláírást gyűjt, holnap a lakosság más irányban fog aláírást gyűjteni. A lakosság azt is mondhatja, hogy az én utcámban aszfalt kell, a másokban van, nekem miért nincs. Az még nagyobb költség, és ha egyedi döntéseket hozunk, akkor ezt nem fogjuk tudni kezelni. Kezelni akkor lehet, ha egységesen gondolkozunk. Lehet, hogy lesz 20 db fekvőrendőr igény, abból egy évben fogunk tudni 3 db-t teljesíteni, és a következő évre megint 3-t be tudunk tenni. Én azt fontosnak tartom, hogy megfelelő lakossági támogatottság legyen és nyilván lakossági hozzájárulás is. Tisztelt Képviselő úr az nem igaz, hogy kötelező önkormányzati feladat. Tanulmányozd át az önkormányzati törvényt és a kötelező normatív feladatokat, az út járható biztosítása, az lehet adott esetben makadamos út, lehet bármi más. A biztonságos közlekedés az igen, itt a biztonság garantálva van, az autósokat kell fékezni. Az autósok azok, akik gyorsabban mennek, tehát a biztonságos közlekedés a Martinovics utcában megvan. Biztonságos közlekedés garantálva van, azt kell, szó szerint kigyűjtöm neked legközelebb, hogy mi van ezzel kapcsolatban, a törvényben, de a fekvőrendőr nincs benne, tehát az biztos, kitehetünk egy táblát, hogy mondhatjuk, hogy 30-cal lehet menni, és akkor azt is garantáltuk, hogy 30-cal megyünk, de nem mennek 30-cal, hanem 60-nal, meg 70-nel, ez a baj! Ezt próbáljuk meg fizikai akadályokkal megakadályozni. Az nincs benne az alapszolgáltatásban, ma már az útépítésnél, bolterületen 30 % kal hozzá kell járulni a rendeletünk alapján. Elképesztően nehéz, tehát nem kötelező, ezt érdemes tanulmányozni, javaslatom Előterjesztőnek van a hozzáfűzni valója? Igen, átadom a szót.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, próbálok válaszolni a kérdésekre. Én előttem is itt van a törvény, megnéztem, hogy miről szól, és felhívom a figyelmet, hogy forgalomcsillapítás, folyamatosan fekvőrendőrrel beszélünk. Az egyeztetésnél az is szóba került, hogy virágládák is lehetnek, az, hogy zökkenés melyik ház előtt, és még azt is felajánlották a lakók, hogy ők a Vüsi helyett a virágokat öntözik és még szép is lesz ettől az utca. A másik, amit Alpolgármester úr is mondott, hogy nagyon jó 4,9 millió forint, multhéten kaptak erről levelet, hogy 80 ezer plusz Áfát, 100 eforintot fizessen be az utca és meg lesz a tervdokumentáció. Mikor történt meg ez a tervezés? Nem értem pontosan, a Vüsi küldött pecsétetes levelet oda. Akkor, ha ez csak a városon keresztül működhet, akkor azt kellett volna mondani, hogy várjanak türelemmel, és egyszer csak intézkedik a Városháza. Ezt fontos hozzátenni és visszamegyek oda, hogy ez nem arról szól, hogy melyik utca ilyen, de az a következetesség, ami itt a módosító javaslat, amit te is mondtál, hogy legyen türelemmel és legyen egy koncepció, pl. Polgármester úr által mondottak mentén, akkor, hogy lehet az, hogy senkinek a programjában nem volt benne és mondjuk a Táncsics úton a járda meg lett építve. Senki nem várt rá, egyszer csak megtörtént. Tehát nem s.o.s feladat volt! Azért mondom, hogy a tettek és a szavak, amit Képviselő társam is mondott kell, hogy egálba legyen. Szerintem egységesnek kellene lenni ezzel kapcsolatosan, teljesen jó, amit leírt ezzel kapcsolatosan, rendben van. Az utcában lévő lakók biztos, hogy tudnak várni, megfelelő választ kapnak, azzal kapcsolatosan, hogy meg fog valósulni. Azt gondolták, hogy a Vüsi nem adta le az igénye, és nem történt előre lépés. Annyit még, és ezzel lezárom, hogy az utcát szavazzuk le, nem minket.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó előterjesztő válaszolt rá, van egy módosító javaslat, még annyi, hogy a Táncsics úti óvoda az intézmény kérésére lett a miénk és a feladattal kellett megoldani a közlekedés biztonságot, nem nagyon kell magyarázni 200 gyermek jár oda szülővel együtt minden nap, nem jó példa volt. Van egy módosító javaslat, felteszem szavazásra, aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A szavazás eredménye: 8 igen szavazat mellett elfogadva az alábbi határozatot hozza:

Gödöllő Város Képviselő-testülete megérti a Martinovics utca és a Lovarda utca lakóinak aggodalmát, és méltányolja forgalomcsillapító eszköz(ök) kihelyezésére vonatkozó igényét.

A Képviselő-testület ugyanakkor megállapítja, hogy Gödöllő város területén számos utcából érkeznek hasonló kérések fekvőrendőrök elhelyezését illetően, mely kéréseket a Martinovics és Lovarda utcai lakók kérésével egyenlő bánásmódban kell részesíteni.

A Képviselő-testület álláspontja alapján – a városban korábban, lakossági igények alapján megvalósult útépítési, illetve forgalomcsillapítást célzó beruházásokhoz hasonlóan – szükséges a megfelelő mértékű lakossági hozzájárulás és egyetértés.

A Képviselő-testület vállalja, hogy a forgalomcsillapító eszközök kihelyezésére vonatkozó feltételeket önkormányzati rendeletben is rögzíti, továbbá vállalja, hogy a 2021. évi költségvetésben az út- és járdaépítési keret terhére forgalomcsillapító eszközök kihelyezésére vonatkozó beruházást is támogat.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Az a helyzet, hogy az előtt nem jól szavaztattam, ha a módosító javaslatot elfogadja a testület, akkor már nincs tovább szavazás. Ezt mondta Jegyző úr, hogy az előbb megszavaztattam a másodikat is, nem kell tovább szavaztatni, ha a módosítót elfogadta, akkor ezt fogadta el a testület. Magyarul lesz majd egy keret és azzal tudunk a következő évben gazdálkodni.

26. Egyebek

Dr. Gémesi György polgármester: Egyebek következnek, felhívom a figyelmet, hogy 14 órakor díjátadás van, próbáljuk meg ezt a maradék időt felhasználni, mert után vissza kell jönni, és az nem lenne jó, mert mindenkinek van dolga. Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm a szót, a magyar érdekeltségű Angol Iskola fenntartója augusztus 25-én bejelentette, hogy megszünteti a gödöllői tevékenységét, rendkívül egyoldalúnak tartom ezt a magatartását. Ott három számjegyű diákok voltak, dolgozók is voltak ott. Korábban tudhatták, hogy ott baj lesz, most már majdnem 20 millió forintos bírságot görgetnek maguk előtt, egy jó ideje, a szabálytalan működésükből kifolyólag. A fenntartó Főigazgatója korábban arról volt ismeretes, hogy Pesten főiskolát alapított, ami szintén angol-magyar érdekeltségű volt, de az angol bázis intézet – bár sokan kereshetnék meg, bulvársajtóbéli történet is lehet, a mai napig senkinek nem sikerült megtalálnia. Kérdezem Polgármester urat, hogy milyen indokok alapján adott ennek az Főigazgatónak polgármesteri ezüstérmet? A másik kérdésem a Batthyány utca 52-vel kapcsolatos. A hétfői bizottság ülések közötti szünetében, hosszan egyeztünk Jegyző úrral a körzet problémáiról, az egyik a Batthyány utca 52., ahol egy gyűjtögető életmódot folytató gödöllői lakos által felhalmozott ingóságok komoly problémát okoznak, közegészségügyit is a környéken. Kérdeztem, hogy mit lehetőségeink vannak, milyen lépések történtek? A válasz az volt, hogy nagyjából semmi, mert máshogy fog megoldódni. Erre még - szerintem - Jegyző úr sem gondolhatott, hogy szó szerint fog megvalósulni, mert leégett az az épület. Itt szeretném elmondani, hogy egyrészt a tűzoltók meg tudták akadályozni, hogy a szomszédos házakra ne terjedjenek át a

lángok. Szeretném elmondani, hogy nem ő az egyedüli illető, aki azon az ingatlanon ingóságokat halmozott fel. Szeretném kérni a hivatalt, ha egy levelet, hogy valamilyen nyomást gyakoroljon, mert a probléma nem teljes mértékben szűnt meg, ezzel a sajtóságos megoldással, akár hogysis hozta az élet.

Dr. Gémesi György polgármester: Jegyző úr, és majd te.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Tisztelt Képviselő úr, valóban beszélgettünk erről az ingatlanról, nem azt mondtam, hogy semmi nem történt, azért tájékoztattam Képviselő urat, hogy itt több lépés volt, bírságot szabtuk ki az ingatlan rendezetlensége okán, az ott felhalmozott lom, - számomra lomnak tűnő - és a patkány veszély miatt is többször köteleztük arra, hogy végezze rágcsló irtást. Bírságot szabtuk ki és be is fizette. Nyilván a megoldás alatt nem erre gondoltam, ezt elmondtam 4 szemközt, tudom nem erre a megoldásra gondoltunk természetesen. Érdekes volt ez a mondat, nem tudtam, hogy ez fog történni, semmiféle szándék nem volt benne. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Másik felvetésére a Képviselő úrnak, az, hogy finanszírozási gondokba keveredett az Iskola, az nem az én dolgom. Ez a finanszírozó és ez az Iskola dolga. Tudniuk kellett volna erről, hogy mielőtt a felhalmozott közel 20 millió forintos, nem büntetést, hanem visszafizetést, azért más helyzet, ha valaki jogtalanul veszik igénybe normatívát, és vissza kell fizetni. Ilyen velünk is előfordul, nem jogtalanul vesszük igénybe, de több a létszám és a végén vissza kell fizetni. Vagy többen jártak az intézményben és mi kapunk többletforrást, ez történt egyébként. Miután már elég komoly anyagi problémákkal küszködött az Iskola. Én nem ezt emeltem ki, egyébként utána néztem, az idén közel 10 alapítványi Iskola szűnt meg szeptemberre, csak úgy mondom. Úgy tűnik ez a stratégia, nem kell alapítványi Iskola, maximum Felcsúton kell, a többiek pedig küzdjenek meg a problémáikkal. Esetleg gyűjtéseket rendeznek, ennek ellenére vissza kell fizetni a normatívát, el kell olvasni, ha valaki szabálytalanul veszi igénybe a normatívát, annak vissza kell fizetni, tehát nem büntetést kellett fizetnie, hanem normatíva visszafizetést. Óriási különbség, nem ellopta a pénzt, hanem az Iskolára fordította. Ez azért nagy különbség, amiért én feleltem a szavamat, hogy miért nincs olyan kontroll ma Magyarországon, az oktatási intézményeknél, ami azt kontrollálja, hogy 6 nappal az indulás előtt nincsenek meg azok a feltételek, mellyel el tud indulni egy iskola. Nem az én dolgom ez sem. Amiért, én ezt az elismerést átadtam, kétségen kívül vállalom, és vállalni fogom az a 10 éves munka, amit az Iskola a városban csinált. Hiszen ezek a gyerekek, akik idejárnak, és ezt neked nem kell mondani, te is olyan iskolában tanítasz, ahol bizony nem a verseny iskoláknak a tanulói vannak. Szakmát kaptak, el voltak, nyelvet tanultak, és azoknak a gyerekeknek adott egy lehetőséget a középiskolai tanulmányaik folytatására, akik más hova nem fértek be. Ezeket ki lehet mutatni számokkal és egyéni példákkal, a lényeg az, hogy én ezt a munkát ismertem el. Aki városban egy 10 éves oktatási intézményt, független a végén kialakult egy ilyen konfliktus, mondom ez nem volt mindig ilyen. Akkor jobb volt a finanszírozás az oktatásban, főleg, akkor nem voltak ilyen problémák. Ezt ismertem el, és köszöntem meg azoknak a gyerekek és a szülők nevében, akik itt tanultak és érettségiztek, szakmát kaptak, és szerintem ezt jól is tettük. Azt sajnálom, hogy ez nem működik tovább, mert volt, és lenne rá igény, de azt is hallottam, hogy a Madách Imre Iskola sok gyermeket átvett és igyekeznek a problémában korrekt módon rendelkezésre állni. Nem értem, hogy a váci központot felhívtam, hogy van-e valamilyen teendőm, tudok-e valamiben segíteni, mai napig nem hívtak vissza a váci Tankerületi Központból, ahova ti is tartoztok, megígérték többször, hogy visszahívnak, nem sikerült ezt a beszélgetést lefolytatni, hogy tájékozódhassak arról, mint Polgármester, - nem az én hatásköröm, hogy lehet-e, tudok-e valamiben segíteni. Képviselő úrnak megadtam a választ, hogy hogyan fordulhatót elő, hogy 6 nappal az iskola kezdése előtt ez történt, azt én is tudom, hogy ilyen finanszírozási problémák voltak, hogy milyen kontrollok működnek a magyar oktatásban. Vagy a kontroll nem jó, vagy nem mentek el információk, valami nem stimmel ebben a területben, a gyerekek érdekét nézve, sok gödöllői gyermek volt, igyekeztem ezt megközelíteni ebből, tehát összességében ez a válaszom, Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, egy információ itt az Alsóparkban a Zeneiskolától nem messze a sétányig az egyik lámpaoszlop, szemmel láthatóan kidőlt és a többinek az alsó része rozsdás, ha tudtok a problémáról, akkor jó.

Dr. Gémesi György polgármester: Igen tudunk róla, kezeljük. Máthé László.

Máthé László képviselő: Köszönöm szépen, a Gerle utcai lakosok nevében szeretnék szólni. A Gerle utca egy állami út lakófunkcióval, a tulajdonlapon megjelölt funkciója, amúgy használaton kívüli ideiglenes szervíz út. Tudtommal az autópálya építéssel egy időben építették. Azóta se a lakók, se a város - lehet, hogy tudja -, csak mi nem tudjuk ott élők, hogy hova tartozik, mert ha a várost kérdezzük, akkor Közút, ha a Közút-t kérdezzük, akkor pedig a város. Úgy tudom, hogy volt egy megállapodás, ezt szeretném itt pontosítani, meg tudni, hogy tényleg megtörtént, hogy tényleg átadta a Közút a Gerle utcát, mert annyira rossz állapotban van, hogy az most balesetveszélyes. Erről beszélt Polgármester úr, hogy a balesetveszélyes utakat kell megépíteni, rendbe hozni. Ez az út, ha valaki arra megy az életveszélyes, amúgy az önkormányzat munkálatokat végzett az elmúlt évben, teljesen tönkre ment az út, amihez állítólag hozzájárulást nem kért az önkormányzat, amihez ezt az állapotot helyrehozzák, a Közút felajánlott egy kis martaszfaltot is. Kié az út? Kinek a feladata ennek a karbantartása?

Dr. Gémesi György polgármester: Rövid választ adok, a héten is kint voltam tárgyalni az ott lévő civilekkel, a Blahai Társasággal, az út nem a miénk! De furcsa a státusza, nem olyan egyértelműen állami út, mint az Isaszegi út, vagy a Valkói út. Tárgyaltunk a Magyar Közúttal is a megoldási lehetőségekről. Az út most azért van rosszabb állapotban, mert egy építkezés kapcsán, ez egy depóterület volt és most átmeneti közlekedési pont most és a Hegy utca építése miatt, arra tettünk ígéretet, hogy járhatóvá tesszük és dolgozunk azon, hogy a Közúttal közösen valamilyen megoldást találjunk. Ami nem is a végleges, de a vízelvezetést megoldja, és valamilyen burkolatot kap, ami a biztonságos közlekedést biztosítani tudja. Voltak kezdeményezések, jeleztem az autópályásoknak, majd a Közúthoz került, ha felújítják, 2-300 millióért szívesen átvesszük mi is ezt, de ez nem volt meg. Most megpróbálunk egy kompromisszumos megoldást és együtt munkálkodások kapcsán megoldásokat találni erre. De az út nem a miénk, mint a többi gödöllői. Ennyi, de nem megyek hosszan bele, de ezt tárgyaltuk a héten személyesen is az érintettekkel, Péterfi Gábor.

Dr. Péterfi Gábor képviselő: A Szent Háromság templom előtti terület fásítása ügyében májusban a Vüzi vezetőjéhez és Pelyhe József képviselő társamhoz fordultam, hogy ő kettősszerepben is érintett ebben a történetben, és nagy örömmel állapítottam meg, hogy egy olyan pont következhet el, ami tényleg az együttműködésről szól. Sokat beszélünk erről, most pedig jöjjön el tettek ideje. Domonkos Ernő igazgató úr is támogatásáról is biztosította az ügyet, Pelyhe József képviselő úr is azt mondta, hogy mindent meg fog tenni az ügy érdekében. 15 db fát szeretne a Plébánia a templom előtti a területre elhelyezni. A Plébánia a locsolást magára vállalja. Szeretném jelezni, hogy az ügy az elmúlt napokban elakadt, tegnap már azt az információt kaptam a Vüzi igazgatójától, hogy Polgármester úr saját hatáskörbe rendelte az ügyet. Nekünk egyetlen egy jogosítványunk maradt a nyilvánosság. Szeretném tájékoztatni a Szent Háromság Plébánia közösségét is, hogy mi mindent megteszünk az ügy érdekében és reméljük, hogy Polgármester úr is felismeri, hogy ez egy fontos ügy. 200 fát ültetnek el évente Gödöllőn, remélhetőleg ez azt jelenti, hogy ez az ügy felgyorsul, és októberben, ha ezt a javaslatot, akár beterjesztem, akkor Pelyhe József hűen ahhoz, amit mondott nekünk és meg fogja szavazni, a Képviselő-testület támogatni fogja a Szent Háromság templom előtti terület fásítását. Egy nagyon szép új területről van szó. Ezzel a parkosítással is új tere jöhet létre Gödöllőnek. Köszönöm szépen, és várom a választ, hogy mit jelent az, hogy Polgármester úr magához vonja ennek az ügynek a tovább gondolását?

Dr. Gémesi György polgármester: Pelyhe József neve elhangzott, úgyhogy ő hozzászólhat, és majd én elmondom az ezzel kapcsolatos konkrétumokat, mert félremennek a dolgok.

Pelyhe József képviselő: Pedig én igyekeztem nagyon egyértelműen fogalmazni, Képviselő úr valamit nagyon félreértett, tehát a kérdés az volt, hogy van annak az Egyházközségnek egy vezetője. Az Egyházközség vezetője ezzel a kéréssel forduljon városunk Polgármesterre felé, ennyi volt a kérdés, semmi több. Szerintem ennek nincs akadálya, minden lehetőség adott rá. Ezt mondtam, ennivel fontos pontosítsam. Egy jól működő Egyházközség, egy jól működő városban, mindkettőnek van, az egyiknek van egy plébánosa, a másiknak egy polgármestere, nem tudom, hogy mi ebben a probléma, hogy ilyen kérdés esetén ne hírvivőként menjek, akár én, akár Képviselő úr, hanem közvetlen megkeresés történjen meg. Én erre biztatnám most is Képviselő urat, és ezt szeretném mondani, mint ahogy ezt telefonon, ebben a formában közöltem egyszer.

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs lehetőség, nincs érintettség. Megtárgyaltatok, te feltetted a kérdést, ő megválaszolta ennyi történt. Akkor mindenki érintettség alapján fog beszélni. Én fogok válaszolni a kérdésre, hozzám tetted föl, én nagyon várom az Egyházközség vezetőjét egy konzultációra, van számos más ügy is, ami közös terület, pl. temető és egyéb kérdések, ezeket régebben végig tárgyaltuk. Én ezt jeleztem Józsinak, ha a Plébános úr megkeresne, annál is inkább, mert a fásítási program az én kezemben van, mi irányítjuk, szakemberekkel együtt hogyan és milyen formában legyen, nem kell a nyilvánosság elé fordulni, nem történik semmi, nem kell büszkének lenni, nem esik le senkinek a karikagyűrűje, ha kérése van akkor eljön és megkéri, végig beszéljük ezeket a kérdéseket, tehát ne képzeljünk valamibe olyat, ami nincs benne, mert ez nem szerencsés, tisztelt Péterfi Gábor képviselő úr. Alpolgármester úr.

Bajkó Norbert alpolgármester: Több témában készültem, szeretnék részben válaszolni a Batthyány L. utcával kapcsolatos felvetésre, még pedig azért, mert a fiatalember, akiről szó van, ő megkereste az önkormányzatot azzal, hogy neki komoly tartozása van, és egy követelés kezelő, aki az ingatlannal kapcsolatban igényt nyújtott be. Mi megpróbáltunk a kereteinkhez mérten segíteni. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak a felelős vagyongazdálkodás figyelembevételével, a szomszédok folyamatos bejelentésére, egy ajánlatot tettünk, melyet nem fogadtak el, itt állunk. Megtettünk a magunk részéről, amit lehetett ezek után történt a birtokba adás napján a követelés kezelőnek az a sajnálatos eseménye, amit most megemléztünk. Ezek a tények, sajnos innentől kezdve nem áll módunkban többet segíteni, mert egy magán tulajdon egy másik tulajdonba kerül át, mi a magunk részéről próbáltunk segíteni amennyire lehet. Nem ezzel a témával jöttem, hanem több egyéb témánk van, az első a közlekedési koncepcióval kapcsolatos, hogy a gödöllői Tesco és Stop Shop vezetőinél kezdeményeztük a Tesco és Stop Shop összeköttetését. Ezen tárgyalási szakaszba érkezett, hogy milyen eredménnyel majd meglátjuk, semmilyen konkrét ígéret nem hangzott el, és gyakorlatilag üzleti érdekeket tart szem előtt a Tesco abban a tekintetben, hogy nem szeretné, hogy az ő általa birtokolt területen valaki más irányba közlekedjen. Reményeim szerint ezen tudunk változtatni. Ennek a tárgyalása folyamatban van. A másik téma, hogy az Egyetem és az Önkormányzat a közvetlen EU források elérése kapcsán egy együttműködési megállapodásra törekszik és kialakítjuk ennek keret feltételeit. Az Egyetem és a város szorosabbra tudja fűzni a nem csak a fejlesztések terén, hanem az együttműködés egyéb csatornáin is, ezt Polgármester úr majd a Rektor úrral, ill. a pályázatok szintjén majd meglátjuk, hogy milyen szinten fogjuk megtenni és van egy harmadik, ami egy nagyon jó hír Fogarasi Csaba, aki a Lions Club vezetője kéréssel fordult, hogy szeretné finanszírozni a futókör körül a ledes lámpákat, ill. egy esetleg egy mobil wc-t abban a tekintetben, hogy ott táblákat és egyebek, és ennek az előkészítését kérném, hogy ebben a Polgármester úr segítse a városi apparátus, nézzük meg, hogy mennyibe kerül, megfelel a szabályoknak és a tervezésből közösen lehetne megint egy előrelépés a futókör kapcsán. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, érzektem, az együttműködés el fog indulni, Rektor úr hivatalba lép, akkor biztos, hogy fogunk kapni egy keret megállapodást a két intézmény együttműködéséről. Pelyhe József.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen, próbálom a hírforrásokat úgy követni, hogy minden egyes sajtóterméket, híradást lehetőség szerint áttekinteni. Tavasszal, a Magyar Nemzetben találtam egy igen szívderítő írást és cikket kutató intézet elemzéséről, amely korábban a Pénzügy Minisztérium, a Miniszterelnökségnek is végzett kutatásokat. Mivel megyeszékhely városokról volt szó, volt képviselő társammal, Jeney Lászlóval együtt áttekintettük, azzal az örömteli tényekkel szembesültünk, ha a saját nyelvünkre lefordítjuk, akkor Gödöllő a saját kategóriájában a második legélhetőbb településnek jött ki ezen vizsgálat alapján. Ez nem azt jelenti, hogy nincs feladat és ellátandó tevékenység, amit meg kell valósítani, de összehasonlítva más városokkal, ezt az eredményt tudhatja magáénak, valamint, ha a megyei jogú városokat is számoljuk a járásszékhely települései között akkor, előkelő 4. helyen vagyunk a 174 város rangsorában. Én úgy érzem, hogy ez Gödöllőn, amit a járványügyi helyzet kezeléssel kapcsán is elmondtam, köszönhető a civil szervezeteknek, az itt élő lakóknak, az itt élő közösségeknek, intézményeknek, gazdasági társaságoknak, a város vezetésének a hosszútávú koncepcionális elképzeléseinek, számos olyan tényező van, ami ezt az örömteli eredményt eredményezte, gondoltam, hogy a Képviselő-testületi ülésen is ezt szóba kell hozni. Még annyi, hogy 8 dimenzióban alapján vizsgálták, 50 mutató bevonásával, - és ezzel zárnam a mondandómat, ami még szerintem kiemelendő, hogy Gödöllő az egyedüli olyan település, amelynél mind a 8 dimenzióban vagy a legjobb, vagy a jó kategóriába került, az összes település ennél rosszabb értékelést kapott. Tehát én mindenkinek, bármely szervezet, intézmény, közösség, egyesület, család, személy, bárki bármit tett a városért, büszkék lehetünk erre, és köszönet mindenkinek a munkájáért.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, én sem hamisítottam KSH adatokat. Csilla.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Köszönöm szépen, itt kellett volna abba hagyni, ahogy a Józsi mondta, nekem az egyik szemem sír, a másik nevet lehet, hogy most kellene abba hagyni, az egyik, hogy a felújított játszóterek állagmegóvásaért a város is és mindenki nagyon sokat tesz. Főleg a humán erőforrás tekintetében, tehát a Vüsi és a közterületesek is rengeteget dolgoznak azon, hogy megfelelő módon tudják a gödöllői lakosok használni. Nekünk is komoly feladatunk lenne, azt gondolom, megdöbbenő, hogy pl. a patak téren, ahogy kivágták a kerítést a patak mentén. Jelezzük ezeket a problémákat, de nekünk is dolgunk van, hogy amikor ott vagyunk, aki ott van, az tegyen valamit annak érdekében, hogy segítsünk magunkon, hogy megóvjuk azokat az értékeket, amik itt vannak a városban. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, lezártuk az egyebeket. Van 3 rövid napirendi pontunk, de az zárt ülés. Most a közvetítést megköszönjük, 14.00 órakor a gödöllői Vállalkozói díj átadás következik, és ezt fogjuk közvetíteni az interneten. Bezárom a képviselő-testület nyilvános ülését.

Kmf.

Dr. Gémesi György
polgármester



Dr. Kiss Árpád
jegyző

