

Gödöllő Város Képviselő-testülete

Névsor file: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\godollo.NEVSOR
File: D:\Képviselő testület\2018\1018\2018 október 18 001.NAPLO
2018.10.18, 08:05

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Szűcs Józsefné	1	-
2	Kis Antal	1	-
3	Dr. Jeney László Botond	1	-
4	dr. Györfi Beáta	1	-
5	Dr. Pappné Pintér Csilla	1	-
6	Pecze Dániel	1	-
7	Dr Gémesi György	1	-
8	Pelyhe József	1	-
9	Tóth Tibor	1	-
10	Halász Levente	1	-
11	Varga Árpád	1	-
12	Kristóf Etelka	1	-
13	Kovács Barnabás	1	-
14	Molnár Árpád	1	-
15	Simon Péter Gellért	1	-
16	dr. Lantai Csaba	0	-

Állandó meghívottak:

dr. Kiss Árpád jegyző
dr. Lukács Adrienn aljegyző
Péterfi Csaba kabinetvezető
Czeba Attila Hatósági Iroda vezetője
dr. Hargitai Zoltán Adóiroda vezetője

dr. Tamás Márta Közigazgatási és Szociális Iroda vezetője
Szilárdi Lászlóné Költségvetési Iroda vezetője
Mészáros Judit Főépítési Iroda vezetője
Varga Gábor Városüzemeltető Iroda vezetője
Vécsey László országgyűlési képviselő
Lajmer György rendőrkapitány
dr. Jávor Ágnes Gödöllői Járási Hivatal vezetője
Dr. Vörös József járási tisztifőorvos
Balog Gyula Gödöllői Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Meizner Sándor Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Szabó László Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Mindenkit szeretettel köszöntök. Javaslatot teszek a kiküldött meghívó alapján a testületi ülés napirendjére. Kérem, aki támogatja a napirend elfogadását igennel szavazzon.

NAPIREND:

1. Beszámoló a Gödöllői Rendőrkapitányság személyi állományában történt változásokról
(szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Lajmer György rendőrkapitány
2. Javaslat múzeumi műtárgyak kölcsönzésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága
Meghívott: Kerényiné Bakonyi Eszter igazgató
3. Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2019. évi bérleti díjainak megállapítására
Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
4. Javaslat a 7. számú háziiorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: dr. Kövesi Margit háziorvos
5. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról elnevezésű rendelet elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

6. Javaslat Gödöllő város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítására
kiemelt kormányzati beruházás (vasútfejlesztés) megvalósítása érdekében
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
7. Javaslat a Gyepmesteri Telep működéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: Domonkos Ernő ügyvezető
8. Javaslat felhatalmazás adására a VÜSZI Nonprofit Kft. részére a 2018. évben kezdődő
beszerzési eljárások megindítására, döntés a fedezet biztosításáról
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Meghívott: Domonkos Ernő ügyvezető
9. Javaslat a Gödöllő Város Önkormányzata és a VÜSZI Nonprofit Kft. között létrejött, a
helyi közút-, híd- és csapadékvíz-elvezető rendszer és az ezekhez kapcsolódó közterületek
üzemeltetési, fenntartási munkáinak, továbbá a parkfenntartási tevékenység folyamatos
ellátására irányuló szerződés 2. számú módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: Domonkos Ernő ügyvezető
10. Javaslat az Ötvös Károly Sport Nonprofit Kft-vel szerződések megkötésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
11. Javaslat Gödöllő, Szilhát utca 26. szám alatt elhelyezkedő 340 helyrajzi számú
ingatlanrész értékesítésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
12. Javaslat a 4153 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Szabadság út
167/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének
meghosszabbítására
Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

13. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 3. I/8. sz. önkormányzati munkaköri lakás bérletjének szerződése hosszabbítására
Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
14. Javaslat a Gödöllő, Kossuth u. 54. II/8. sz. önkormányzati munkaköri lakás bérletjének szerződése hosszabbítására
Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
15. Javaslat a 212/3/B/12 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 2/10. szám alatti, valamint a 417/11/A/42 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Dózsa György út 1-3. VI/42. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakások cserével történő bérleti szerződésének megkötésére
Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
16. Javaslat a 212/3/B/13 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2., 2/11. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
17. Javaslat a Magyar Rákellenes Liga Gödöllői Szervezete részére székhelyhasználat engedélyezésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
18. Javaslat a Gödöllő 7634, 7635, 7618 és 7554/2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő közterület elnevezés elfogadására
Előterjesztő: Szűcs Józsefné elnök
Megtárgyalja: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága
19. Javaslat a Gödöllői Főtéren kialakított irodahelyiség hasznosításáról való tárgyaláshoz felhatalmazás adására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
20. Javaslat a 3. számú főút Gödöllő déli elkerülő főút megvalósítása ügyében tájékoztatás kérésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
Meghívott: Vécsey László országgyűlési képviselő

21. Közlekedésépítési és szervezési beruházások tervezése és ütemezése Gödöllő Város Önkormányzatának tulajdonában álló közterületein és útjain, a város belső és időszaki csúcsforgalmi terhelésének ésszerű elosztása és csökkentése, a parkolási gondok enyhítése, összességében Gödöllő lakossága életminőségének városi kompetenciába tartozó eszközökkel történő javítása érdekében

Előterjesztő: Vécsey László országgyűlési képviselő

Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

22. Egyebek

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés c) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendeket zárt ülés keretében tárgyalja meg:

23. Javaslat a gödöllői 5313 helyrajzi számú, Gödöllő, Tanítókör 7. szám alatt található „vlt Pedagógus szálló” ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

24. Javaslat 2251 helyrajzi számú ingatlan megvételére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-

Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

A képviselő-testület az ismertetett napirendet elfogadta.

1. Beszámoló a Gödöllői Rendőrkapitányság személyi állományában történt változásokról (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Lajmer György rendőrkapitány

Dr. Gémesi György polgármester: Kértem rendőrkapitány urat, hogy látogasson meg minket. Tegnap is volt egy komoly ellenőrzés. Az elmúlt hetekben voltak közös megbeszéléseink a közbiztonság és a közterületek használatával kapcsolatosan. Kértem, hogy ezekre a kérdésekre is térjünk ki, hiszen tegnap a sajtóban napvilágot látott a gödöllői ellenőrzés egyik része is.

Lajmer György rendőrkapitány: Többen érkeztek október 1-jéig többen érkeztek mint ahányan távoztak. Folyamatosan vizsgáljuk azt, ha valaki máshogy képzei a jövőjét és ezt mi váltja ki. Nyilván a távozásnak is többfajta formája van. Más rendőri szervnél vagy fegyveres testületnél folytatják pályájukat vagy leszerelnek. Azt tudni kell, hogy 2019-ben fogunk beállni a meghirdetett életpálya modellel kapcsolatos bérünkkel és sok minden más dologgal kapcsolatban. Nyilván én azt gondolom, hogy felelős kollégák felelős döntéseket hoznak, amikor távoznak és felelős döntéseket hoznak, amikor érkeznek hozzánk. Ami talán kiemeltebbnek mondható és a különböző közbiztonsági fórumokon nyilvánvalóvá vált, hogy a közrendvédelmi osztályvezető személyében változás fog beállni a kapitányság életében. Ő november 1-jétől a civil szférában fogja folytatni a pályafutását. Nyilván toborzás útján már megvan a kiválasztott személy és be is adta áthelyezési kérelmét a kapitányságra. Ezenkívül én nem látok olyan helyzetet a Rendőrkapitányság személyi állományában, amilyen rémhírek terjedtek el. Azt tudom nyugodt lelkiismerettel mondani, hogy minden szolgálati formát megfelelő szinten tudunk fenntartani. Rendőri vezetőként soha nem fogok olyat mondani, hogy ez elég. Ugyanis mindig tudnánk fejleszteni, ez tagadhatatlan. Vannak betölthető üres státuszok a Gödöllői Rendőrkapitányságon, de jelenleg nyugodtan mondhatom, hogy minimális számban. Mindig vannak ötleteink, hogy hol tudnánk legjobb szolgáltatást nyújtani. Az is tény, hogy feladataink megsokasodtak. Pest Megye legnagyobb Rendőrkapitányságáról beszélünk. Több mint 187 ezer bejelentett lakossal és

mellette, akik még nincsenek ide bejelentkezve. Nyilván ahol sok az ember ott sok a probléma, nem feltétlenül csak bűncselekményekre gondolok. Rengeteg más sok segítségkéréssel fordulnak hozzánk, rendőrökhöz, aminek nyilván igyekszünk eleget tenni. Az tény, hogy a kapacitás időnként véges, rangsoroljuk a bejelentéseket. Éppen ezért valamikor nevezzünk enyhébb súlyúnak, - de ezt félve használom, - amikor esetleg egy kicsit később érünk ki, ha van előtte ami olyan jellegű intézkedést kíván, ami súlyosabbnak ítélt. Mondjuk egy helyszín biztosítás vagy egy baleseti helyszín. Nyilván kénytelenek vagyunk ott helytállni, de nincs olyan kapacitásbéli problémánk a Rendőrkapitányságon belül, ami esetleg vészharangok megkongatására adna indokot. A toborzási munkánk folyamatos. Ezen túlmenően pedig nagyon nagy hangsúlyt fektetünk a megtartásra. Egy tény, a Gödöllői Rendőrkapitányság teljes személyi állománya, legyen az hivatásos, vagy nem hivatásos. a közalkalmazottak is rendkívül értékes munkát végeznek nálunk. Nagyobb terheltséggel dolgoznak, mint az országos átlag. Ezt egyszerű számadatokkal alá lehet támasztani. Nekünk ezzel kell megküzdeni. Ez nem most alakult ki, ez már egy régebbi folyamat. Ha módunk és lehetőségünk van, a lobbink folyamatos a létszámbővítésben. Ha kapunk létszámbővítést, akkor nyilván fel fogjuk tudni tölteni. Egyet nyugodtan tudok mondani, hogy mostanában a szakmai fórumokon is megnőtt az érdeklődés a Gödöllői Rendőrkapitányság irányába. Vannak már olyan jelentkezőink, akiknek azt kellett mondani, hogy egy picit várni kell. Nyilván vagy előrelép arra a státuszra vagy valami történik. Nyilván olyan hatalmas túljelentkezés nincs, rendőrségen belül nincsenek olyan hatalmas mozgások. Én azt gondolom, hogy személyügyi vonalon jó irányba halad a kapitányság vagy legalább is én ezt tapasztalom. Ezen kívül, ha bármi más kérdés van akár sajtóban megjelenésről, de nyilván ott majd kérdésekre fogok válaszolni. Ha lesz akkor szívesen állok a testület rendelkezésére. Az elmúlt időszakban együtt dolgoztunk még alpolgármester úr is volt nálunk. Közös munka és számos egyeztetés volt. Gyakorlatilag nagyon komoly szakmai síkra emeltünk az elmúlt időszak jogszabályváltozásait. Gödöllőn történt is intézkedés. Ebben ha kapok kérdést tudok válaszolni is.

-----Kérdések-----

Dr. Gémesi György polgármester: Milyen arányban van a lakosság és a rendelkezésre álló létszám Gödöllői Rendőrkapitányság területén és Budapesten, Pest megye területén és Budapesten? Tegnap volt egy átfogó akció, hogy arról hallhatunk-e? Mindenki tudja, hogy 15-én lépett hatályba az a törvény, ami az életvitelszerűen utcán tartózkodó emberek mozgásterét beszűkíti. Ennek kapcsán találkoztunk 7-10 nappal ezelőtt kapitány úrral, bírókkal ügyészséggel és a szociális szakemberekkel hogyan hangoljuk össze ennek a törvénynek mindenkinek a saját területéhez tartozó dolgait. Egy nagyon jó szakmai megbeszélést tartottunk. Hatályba lépett a törvény és ez a sajtóban Gödöllőn is megjelent. Nekem ez a két kérdésem van.

Kis Antal képviselő: Tisztelt Kapitány Úr! Az értesüléseink szerint az egyik körzeti megbízott is továbblép, nem elhagyja a rendőrséget, hanem áthelyezik. Kérdésem, hogy helyette kapunk-e, van-e olyan személy, aki ezt a munkát átveszi?

Lajmer György rendőrkapitány: Egzakt adatot a lakosság arányra nem tudok mondani. A Gödöllői Rendőrkapitányság esetében jelenleg körülbelül 700 fő fölötti az az állampolgárszám,

ami egy főre jut. Nyilván a lakosság arányt elosztjuk a hivatásos státuszokkal. Ha a becslött lakosság adatokat nézzük akkor közelítjük az 1000-es számot. Budapesten ez a szám 300 alatt van. Nekünk terheltségben, nem tudom pontosan most megmondani a budapesti számokat, de nyilván Budapesten több központi egység is dolgozik. Ez nyilván nemcsak a BRFK állományát érinti, de gyakorlatilag a budapesti székhelyen szolgáló rendőröket illetve a gödöllői rendőrkapitányság székhelyen szolgáló rendőröket számát vetjük össze, akkor az egyik 700 egy néhány a másik 300 fő alatti. Úgy gondolom, hogy nagyon tanulságos ez a szám. A harmadik kérdésre adnék választ. A körzeti megbízott kolléga egy másik fegyveres testülethez megy. Jelezte felénk a távozási szándékát. Egyelőre ez még nem került elbírálásra, hogy távozik. Nyilván ott egészen másfajta munkát látna el egészen másfajta jövedelmezéssel. Ha sor kerül az ő áthelyezésére, akkor már keressük, hogy kit tudunk majd körzeti megbízotti státuszra megbízni és utána kinevezni. Az én humánpolitikám az, hogy megfelelő kollégát tegyünk megfelelő szolgálati évekkkel és megfelelő tapasztalattal egy ilyen beosztásba. A körzeti megbízotti szolgálat az nagyon kiemelt megbízotti forma nálunk. Az is tény, hogy nagyon fiatal az állomány. A hatályos szolgálati törvényben megnézhető, hogy 9 év rendőri múlt kell minimálisan ahhoz, hogy valaki körzeti megbízottá legyen. Meg kell keresni az idősebb rendőrök között azt, aki alkalmas ilyen feladatra. Ez még nem biztos, hogy ha 10 éve rendőr, akkor már alkalmas egy ilyen feladatra. Konkrét esetben megvan az a személy, akit szeretnénk mindenféleképpen. Igen megjelent, hogy a Gödöllői Rendőrkapitányságon történt az első szabadságot korlátozó hajléktalannal kapcsolatos intézkedés. Jogi oktatást nem szeretnék tartani, de egy tájékoztatás, ami mindenféleképpen fontos. Az első az, hogy hajléktalan és az életvitelszerűen közterületen tartózkodó személy, ez a két szó nem ugyanazt jelenti. Nekünk olyan esetben van eljárási kötelezettségünk, amikor valaki valóban az utcán lakik. Akkor, ha van olyan tartózkodási helye, ami vagy bejelentett vagy nem ezt nem is vizsgáljuk, ahol biztonságban tud lenni, aludni és tisztálkodni, akkor nekünk nincs dolgunk e törvény tekintetében ezzel a személlyel. Aki valóban az utcán él, azzal viszont igen. Több eligazításon, fokozott ellenőrzésben vettek ebben részt. Több eligazításon elmondtam és azt gondolom, hogy ez így is a helyes, hogy nekünk ezt szociális alapon kell megközelíteni és nem pedig a büntetési oldalról. Mindenféleképpen el kell érni azt, hogy ha valaki ilyen helyzetbe sodródott, amit itt szintén itt kommentekre reagálva mi nem vizsgálunk, akkor segíteni kell neki, magyarul fedél alá kell juttatni. Ez működhet úgy, hogy ha valaki együttműködő, akkor nyilván figyelmeztetjük. Itt van az a szabály, hogy 90 napon belül háromszori figyelmeztetés után jön csak szabálysértési eljárás. Jelen esetben annyi történt, hogy a mi felhívásunkra, figyelmeztetésünkre egész egyszerűen az érintett személy megtagadta az együttműködést, ő nem hajlandó bemenni Hajléktalan Szállóra, sem ismerősehez, sem máshová. Ő nevezetesen az Erzsébet parkban akarta az éjszakát tölteni, mint megszokott számára. Amit mi úgy gondolom, hogy mi nem hagyhatunk szociális oldalról, a másik oldal nyilvánvalóan van egy törvény is, amikor intézkednünk kell és ezért a megjelent különböző újságcikkekre nem reagálhatok az az ORFK dolga és Pest Megye Rendőrkapitányság sajtójának a dolga. Azt azért el kell mondanom, hogy, ha valaki leír valamit, akkor legyen igaz és fedje szakmailag is azt, ami a törvényben van és hiányolnak egy tőlünk három figyelmeztetést. Akkor van figyelmeztetés, ha valaki velünk együttműködik. Ha megtagadja, akkor van egy intézkedési kényszerünk. Jelen esetben egyértelműen kijelentette az illető, hogy ő nem hajlandó a Forrásba bevonulni. Ehhez szíve joga van, ezt mi nem tudjuk megítélni. Nem állunk meg itt, hiszen van egyéb módzatunk a diszpécser szolgálatunkon keresztül. Szociális munkást tudunk hívni, budapesti hajléktalan szállót ki tudunk jelölni. Sőt továbbmegyek, már most fel vagyunk szerelve egy olyan gépkocsival, hogy ha önerőből nem tud eljutni, de azt mondja, hogy elmenne, akkor elvisszük, ingyen és bérmentve.

Erre megfelelően kialakított autónk van. Ő mindezeket a lehetőségeket megtagadta. Ezt követően került sor személyes szabadságában való korlátozásra. Jól együttműködve a Gödöllői Járási Bírósággal másnap szabálysértési tárgyalást tartott a Bíróság, ahol figyelmeztetést szabtak ki a férfinak. Az éjszakát a Ceglédi Rendőrkapitányság fogdájában töltötte, ahol módja volt tisztálkodni, ruhát váltani és minden mást. Az, hogy élt-e vele vagy nem erre nem szeretnék reagálni, de tény, hogy mikor a szabálysértési eljárásból megkapta a figyelmeztetést a Bíróságon és megszüntettük az őrizetét, akkor úgy nyilatkozott, hogy neki ilyen sora még nem volt mostanában. Melegen volt, ágya volt, nem zaklatták jól tudott aludni. Ezt ő mondta saját maga. Sőt azt is megkérdezte, hogyan lehet visszakerülni. Azt gondolom, hogy ez nem a büntetés része ennek a dolognak, illetve kiterjedt adatgyűjtést végeztünk is végeztünk a kollégáinkkal, mert ez azért elég érzékeny intézkedés, mikor kiderült hogy az országban ez volt első. Azt tapasztaltuk, hogy ott ahol legfőképpen szokott tartózkodni ott kap segítséget az állampolgároktól. Elmondom, hogy miért lesz ez lényeges. Friss élelmiszert találtunk nála, vásárolt, főtt ételt kapott, pénzt is kapott a környezetétől, ami humánus dolog. Egy költői kérdést szeretnék feltenni, hogy ez megoldás-e annak az embernek, mert a hideg ellen nem biztos, hogy megvédi a meleg pörkölt. Ilyen megnyilvánulásokat is kaptunk és elnézést, ha durván fogalmazok. Ha valaki kihűl közterületen az nekünk nem egy helyszín, nekünk az egy emberhalál. Az nekünk nemcsak egy helyszín. Igen le kell helyszínelni és meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, de úgy gondolom, hogy mindent meg kell annak érdekében tenni, lehet sokak számára is ismert fogalom, hogy még magától is meg kell védeni. Mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy ő fedél alá kerüljön. Ha ellenkezik, akkor valami büntetés lesz, de akkor is fedél alatt lesz. Szerintem a Gödöllői Bíróság a jó ítélőképességéről számot adott, amikor adott neki egy figyelmeztetést, azt gondolom, nem is kell több. Szóltunk neki papíron, gyakorlatban mindenhol, hogy keresse meg és ő is törekszik arra elmondása szerint, hogy ismerősöknél meghúzza magát. Tökéletesen megfelel nekünk, ha van egy olyan hely, ahol éjszaka nyugodt körülmények között tud pihenni, aludni és tisztálkodni. Ilyen reakciók is érkeztek - én magam is nézek internetet – hogy minden cuccát elveszjük és megsemmisítjük. Nagyon új törvényről van szó, és a gyakorlat kialakítás alatt van. Azért volt fontos, hogy egy nap alatt tudjuk tárgyalatni, mert frissen vett étel volt nála. Őrzsbe átvettünk, hűvös helyen tudjuk tárolni, hűtőszekrényt nem rendszeresítettünk erre a dologra, mert valóban meg kellene semmisíteni, de úgy ítélt meg, hogy egy nap alatt megtörtént az intézkedés így mindent hiánytalanul visszakapott. Nem tudom, hogy ez szabályos volt-e és nem rónak-e meg fentről, fogalmam sincs. Én úgy gondolom, hogy ez volt a helyes döntés. Nem megfosztani akarjuk a javaitól. Néhány más olyan dolog volt nála, amit ha elveszünk őrzsbe, nem romlandó akkor azt 6 hónapig megőrizzük és visszaadjuk neki hiánytalan állapotban. Én azt gondolom, hogy mérlegelve milyen humánus megoldásokat tudunk alkalmazni nekünk ennek a törvénynek a végrehajtását szociálisalapon kell megközelíteni, mert is ezt várják el tőlünk. A szociális alapba bele kell, hogy tartozzon hogy minimálisan is, de nem erőlt alkalmazunk vele szemben de rávesszük, hogy működjön együtt. Kényszerítő eszközöket nem alkalmaztunk vele szemben, egyébként nem volt ellenszegülő magatartása. Az pedig, hogy megjelent, hogy a bíróságra bilincsen kísértük. Nálunk a kísérésnek szabályai vannak, amit egyetlen kolléga sem hághat át. Még egy dolog, ami megjelent az újságban és egy picit reagálnom kell rá, az pedig hogy 200 eFt-os költséget büntetést emlegetnek. Szeretném mindenkiel tudatosítani, ha van is költség az is eljárási költség, és ami nem a rendőrség tevékenységéből adódik. Mi 0 Ft-ért tesszük, megkapjuk az államtól a dotációt és a felszerelést. Amiből adódott a költség és népszerűtlen leszek az esetleg az ügyvédi költségből származhat, amit az ügyvéd úr kiszámlázott. Másból én nem tudok eljárási költséget. A bírósági tárgyalás

költsége ingyenes. Nekünk kötelező kirendelni védőt. Ha a védő ezt számlázza ezt neki kell vagy nem tudom nem is az én dolgom. Ha ennyire szociálisak vagyunk én csak annyit mondok, mindene oldalról legyen szociális. Mi nulla Ft-ért végezzük a tevékenységet. Szállítást, fürdetést, fertőtlenítést és minden mást. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Kapitány úr! Fontos volt, mert amikor ezt az időpontot megbeszéltünk, akkor nem volt meg ez a történet. Fontos volt ez a néhány információ. Tájékoztatást kérünk, a meghívóban rosszul van írva, ez nem beszámoló. Természetesen nem kérhetünk beszámolót. Nem is akarjuk átlépni a kompetenciánkat. Magam is foglalkozom a hajléktalan kérdéssel, nem is olyan keveset. Nyár elejétől. Ez a megbeszélés arról beszéltünk az a Hajléktalan Szálló volt, hogy be tudjuk mutatni milyen körülmények között vannak hajléktalanok. Úgy gondolom senki nem gondolta milyen korrekt körülmények között élnek, kétszemélyes szobákban kollégiumi elhelyezési szinten vannak. Ezen a szállón az illető már volt, aki nem volt hajlandó tudomásul venni, hogy vannak az ott tartózkodásnak szabályai. Az alkohol fogyasztása tilos, A másik probléma az utcán való tartózkodás lehetőségei között az alkoholfogyasztás, amikre szintén adnak pénzt az emberek. Sőt adják az alkoholt is. Ez a legnagyobb hiba, a helyi társadalomnak meg kell értenie, hogy nem azzal segít, hogy odaviszi a pörköltet. Vasárnap megkérdezik, hogy mit szeretnének a tíz emeletesekből és leviszik rántott húst és kezébe nyomják a tablettás bort. Nem ez a megoldás. A megoldás az, hogy szociális szakemberekkel, biztonsági szakemberekkel a jogszabályok keretein belül tudjuk ezt a feladatot ellátni. Többször szoktam mondani, hogy fel hívni a figyelmet, hogy ez így működik. Sajnos van néhány olyan személy, aki nem együttműködő, aki agresszív, aki nemcsak köztisztasági közegészségügyi, hanem közbiztonsági problémát is jelentett alkoholos állapotban. Többször voltam tanúja nyáron személyesen is a késő esti órában, amikor meleg volt és az utcán tartózkodtak. A hideg valamilyen szinten behúzódnak fogja őket kényszeríteni, ha találnak ismerőst, barátot, bárkit aki befogadja őket. Szerintem jobb ellátásban van a Hajléktalan Szállón. Jelzem a testület, hogy a 22.800 Ft-os foglalkoztatás helyettesítő támogatást, napi 300 Ft-ot kell annak fizetnie, akinek gyakorlatilag a legkevesebb bevétele van. Van aki a Hajléktalan Szállón dolgozik, tisztességgel becsülettel. Van aki Hajléktalan Szállóról a Fővárosi Szociális Otthonban takarít és megkeresi a pénzét. Teljesen rendben van a háttér, a szakmai szolgálat és lehetőség rendszer. Ezt mutattuk be a hatóságoknak. Abban kértük a segítségüket, hogy a közös felületeken igyekezzünk együttműködni. A legnagyobb terhet a rendőrség viszi. Köszönöm szépen és azt is, hogy korrekt szakmai tájékoztatást kaptunk ma. Mindent meg fogunk tenni a saját kommunikációs csatornáinkon. Én nem keveset nyomtam a facebook-on válaszokat. Sajnos felkészületlen, érzelmi alapon megközelített és nem az ügy lényegére koncentráló hozzászólásokra. Azért volt nagyon fontos, hogy ma erről beszéltünk, mert szerintem, mert az elkövetkezendő néhány hét fontos kiemelt témájának kell lennie, hiszen jön a hideg és valahol az ember számít akkor is, ha nem együttműködő, nekünk kell megoldani a kereteken belül, arra terelni, hogy az együttműködés keretein belül az ő emberélete mindennél fontosabb. Köszönöm szépen. Ha vannak dolgok újra meghívjuk Kapitány urat, tavasszal jön a testület elé az éves beszámoló. Köszönöm, jó munkát kívánok Neked és a munkatársaidnak is.

2. Javaslat múzeumi műtárgyak kölcsönzésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Meghívott: Kerényiné Bakonyi Eszter igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs szóbeli kiegészítem.

Szűcs Józsefné Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-

Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

214/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete engedélyezi a határozat mellékletében felsorolt 34 darab műtárgy kölcsönzését *A magyar szecesszió bölcsője: a gödöllői művésztelep című kiállításra*, mely 2019. március 21-én a Brüsszeli Magyar Nagykövetség Balassi Intézetének épületében nyílik.

Felelős: Kerényiné Bakonyi Eszter Gödöllői Városi Múzeum igazgatója

Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a szervezés megkezdésére azonnal

3. Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2019. évi bérleti díjainak megállapítására

Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Fekete Zoltán ügyvezető: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait! Polgármester urat és Jegyző urat! Gyakorlatilag arról van szó, hogy egy szinkronítás történt a határozati javaslatban. Semmiféle nagy változást nem tervezünk és ehhez kérem a testület hozzájárulását. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: A szinkronítás azt jelenti, hogy minimális változás van a korábbiakhoz képest.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Kristóf Etelka	Távol	-

215/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő – testület a Gödöllői Piac Kft. által 2019. január 1-től alkalmazandó bérleti díjakat a határozati javaslat 1. és 2. számú mellékletében foglaltak szerint fogadja el. A nettó bérleti díj egyben az általános forgalmi adó alapja.

Határidő: a bérlők értesítésére azonnal
Felelős: Fekete Zoltán ügyvezető

4. Javaslat a 7. számú háziiorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: dr. Kövesi Margit háziorvos

Kis Antal Egészségügyi Bizottság levezető elnök: Az Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit. A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

216/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete a **Medom Egészségügyi Betéti Társasággal** (képviseli: Dr. Kövesi Margit) a határozat melléklete szerinti szerződést köt a 7. számú háziorvosi körzet működtetésére.
2. Gödöllő Város Képviselő-testülete hozzájárul és jóváhagyja, hogy a **Medom Egészségügyi Betéti Társaság** a 7. számú háziorvosi körzet feladatellátására vonatkozóan közvetlenül kössön finanszírozási szerződést az Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel.

Határidő: Szerződés megkötésére 8 nap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

5. **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról elnevezésű rendelet elfogadására**

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Korábbi döntésünk folytatása, nincs további kiegészítésem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendelettervezet elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendelettervezet elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a rendelettervezet elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
25/2018. (X.19.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére
vonatkozó egyes szabályokról**

Gödöllő Város Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Bevezető rendelkezések

1. §

A rendelet hatálya a Gödöllő Város Önkormányzata tulajdonában lévő lakásokra (a továbbiakban: lakás) és nem lakás célú helyiségekre (a továbbiakban: helyiség) terjed ki.

2. §

- (1) A képviselő-testület a bérbeadási jogok gyakorlásával és a bérbeadási kötelezettségek teljesítésével a jegyzőt (a továbbiakban: bérbeadó) bízta meg.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti megbízás nem érinti a képviselő-testület lakások és helyiségek tekintetében fennálló többi tulajdonosi rendelkezési jogkörét.
- (3) A lakások és helyiségek hasznosításáról, bérbeadásáról kizárólag a képviselő-testület dönt.

I. FEJEZET A LAKÁSBÉRLET SZABÁLYAI

2. Általános rendelkezések

3. §

- (1) Lakás bérbeadásáról és ezen belül a használati jogcím megállapításáról – ha a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó, egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) másként nem rendelkezik – a rendeletben meghatározott keretek között kizárólag a képviselő-testület hozhat döntést.
- (2) Lakás nem lakás céljára nem adható bérbe.
- (3) Lakás bérbeadásának feltétele, hogy a lakásbérleti szerződés fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a lakásban lakni. A lakásbérleti szerződésnek szó szerint kell tartalmaznia az Ltv. 3. § (2) bekezdésében foglalt kikötést.

4. §

- (1) Lakás bérbeadásakor figyelembe kell venni a méltányolható lakásigény mértékét a következők szerint:
 - a) egy-két személy esetében legalább egy és legfeljebb kettő lakószoba,
 - b) három személy esetében legalább másfél és legfeljebb három lakószoba,
 - c) négy személy esetében legalább kettő és legfeljebb három lakószoba.
- (2) Minden további személy esetében fél lakószobával nő a méltányolható lakásigény mértéke. Három vagy több gyermeket nevelő család esetében minden további személynél a lakásigény

mértékének alsó határa fél lakószobával, de legfeljebb három lakószobáig nő, felső határa egy lakószobával nő. Kettő fél lakószobát egy lakószobaként kell figyelembe venni.

- (3) Nem köthető lakásbérleti szerződés, ha az együtt költöző személyek együttes létszámának figyelembevételével megállapítható, hogy a lakás nem érne el a méltányolható lakásigény mértékének alsó határát.

5. §

- (1) A lakásbérleti jogviszony létrehozható
- a) szociális bérbeadás céljából,
 - b) munkakör ellátásának elősegítése céljából,
 - c) költségelvű lakbér alkalmazásával,
 - d) piaci elvű lakbér fizetése melletti bérbeadással.
- (2) Lakásbérleti jogviszony, törvényen alapuló elhelyezési és bérbeadási kötelezettség teljesítésére is létrehozható
- a) bérzőkijelölés alapján,
 - b) lakás megsemmisülése vagy életveszély miatti kiürítés miatt,
 - c) másik lakás bérbeadására vállalt kötelezettség teljesítése érdekében,
 - d) rendes felmondás mellett felajánlott cserelakás bérbeadása során.

3. Szociális célú bérbeadás

6. §

- (1) A rendelet 1. mellékletében felsorolt épületekben megüresedő bérbe adható lakásokat szociális céllal kell bérbe adni.
- (2) A szociális célú bérbeadásra pályázatot kell hirdetni, a pályázati hirdetményt helyi lapban és a városháza hirdetőtábláján, valamint a helyi médiában és az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.
- (3) A pályázati hirdetménynek tartalmaznia kell a lakás pontos címét, a bérbeadás 5. § (1) bekezdése szerinti módját, a bérbeadás időtartamát, a lakás fontosabb műszaki jellemzőit, felszereltségét, a lakbér mértékét és a bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások körét, valamint a lakás megtekinthetőségének időpontját.
- (4) A pályázat meghirdetésétől számított 15 napon belül pályázatot nyújthat be az a nagykorú magyar állampolgár,
- a) aki a meghirdetés időpontjában Gödöllő város közigazgatási területén életvitelszerűen lakik,
 - b) akinek és a vele közös háztartásban élő családtagok egy főre jutó havi, tényleges (nettó) átlagjövedelme nem haladja meg a mindenkorai minimálbér összegét,
 - c) akinek vonatkozásában a vele együtt költöző közeli hozzátartozók létszámát figyelembe véve a méltányolható lakásigény alsó határát eléri, de annak felső határát nem haladja meg.

- d) aki nem rendelkezik beköltözhető állapotú lakóingatlan tulajdonjogával, vagy tulajdoni hányadával,
 - e) aki nem rendelkezik Magyarország területén önkormányzati tulajdonú lakóingatlan bérleti jogával,
 - f) aki vagy aki családtagjának bérleti joga önkormányzati lakásra nem szűnt meg pénzbeli térítés ellenében a pályázat benyújtását megelőző tíz éven belül,
 - g) aki nem minősül lakóingatlan tulajdonjoga, vagy lakásbérleti jog folytatása ellenében kötött eltartási szerződés szerint eltartónak.
- (5) A pályázatot a beadási határidő alatt, az erre a célra rendszerezített, a rendelet 2. melléklete szerinti formanyomtatványon kell benyújtani

7. §

- (1) A pályázat benyújtására rendelkezésre álló határidő lejártát követően a pályázatokat a Szociális Bizottság értékeli, melynek során az erre a célra létrehozott szakértői csoport közreműködésével ellenőrizheti a pályázatok tartalmának valóságát, így különösen környezetanulmányt folytathat a pályázónál és személyes meghallgatás céljából az ülésére meghívhatja.
- (2) A Szociális Bizottság az értékelés során minősíti a pályázatokat. Első előkészítő intézkedésként mint érvénytelen, elutasítja azt a pályázatot, amely nem felel meg a rendelet 6. § (4) bekezdésében előírt pályázati feltételeknek.

8. §

- (1) A Szociális Bizottság a benyújtási határidő lejártától számított 30 napon belül a pályázatok minősítése után az érvényes ajánlatok alapján választja ki a bérlőt, mérlegelve a pályázók szociális rászorultságát és a bérleti díj tekintetében a fizetési képességet.
- (2) A Szociális Bizottság tesz javaslatot a képviselő-testületnek a bérlő személyére, mérlegelve a pályázók szociális rászorultságát.
- (3) A bérlő személyéről, a bérleti szerződés megkötéséről a képviselő-testület dönt.
- (4) A bérlő kiválasztását követően a bérbeadó megküldi az arról szóló értesítést a kiválasztott bérlőnek, egyben felhívja a bérleti szerződés megkötésére. A bérbeadó ezzel egyidejűleg értesíti a sikertelen pályázókat.

9. §

Lakás szociális célú bérbeadására a bérleti szerződést legfeljebb tíz év határozott időtartamra kötheti meg a jegyző, mely időtartam nem hosszabbítható meg.

4. Cserelakás bérbeadása

10. §

- (1) Bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése folytán vállalt másik lakás bérbeadásában a bérbeadó és a bérlő megállapodást köthetnek, a cserelakásra a bérleti szerződés a képviselő-testület jóváhagyásával köthető meg.
- (2) A szerződés időtartamának számítása ebben az esetben úgy alkalmazható, hogy a korábbi ingatlanban eltöltött idő és a cserelakásban eltöltött idő egybeszámítandó.

5. Költségelvű lakbér valamint piaci elvű lakbér fizetése melletti bérbeadás

11. §

- (1) A rendelet 3. mellékletében felsorolt épületekben megüresedő lakásokat költségelvű lakbér megállapítással kell bérbe adni.
- (2) A rendelet 5. számú mellékletében felsorolt megüresedő lakásokat piaci lakbér megállapításával kell bérbe adni.
- (3) A költségelvű lakbér alkalmazása melletti bérbeadás céljából épített lakóépületben lévő lakásokat az alábbi módon lehet bérbe adni:
 - a) a rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja szerint, munkakör ellátásának elősegítése céljából,
 - b) a rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján, pályázat útján, a pályázati felhívásnak a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, az önkormányzat honlapján és a helyi médiában történő, nyilvános közzétételével.
- (4) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell a lakás pontos címét, a bérbeadás jogcímét, a lakás fontosabb műszaki jellemzőit, felszereltségét, a lakbér mértékét és a bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások körét, valamint a lakás megtekinthetőségének időpontját. A meghirdetéstől számított 15 napon belül pályázatot nyújthat be az a nagykorú magyar állampolgár, aki
 - a) a meghirdetés időpontjában nem rendelkezik Gödöllő város közigazgatási területén beköltözhető állapotú lakóingatlan tulajdonjogával vagy tulajdoni hányadával, amely jogosulttá teszi a lakóingatlanban az életvitelszerű tartózkodásra a vele együtt élő közeli hozzátartozóival együtt,
 - b) a meghirdetés időpontjában Gödöllő város közigazgatási területén életvitelszerűen lakik vagy a városban tevékenységet folytató munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott, és nem rendelkezik bérlői, bérlőtársi joggal költségelvű lakbérrel bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakásban,
 - c) és akivel közös háztartásban élő, vele együtt költöző közeli hozzátartozó tényleges jövedelme alapján igazolható, hogy a lakás lakbérét fizetni és fenntartási költségeit viselni tudják,
 - d) a meghirdetett lakás nagysága eléri, vagy meghaladja a pályázó és a vele együtt költöző közeli hozzátartozók létszámát, figyelembe véve a méltányolható lakásigény mértékének alsó határát.

- (5) A pályázatokat a határidő alatt az erre a célra rendszeresített, a rendelet 4. melléklete szerinti nyomtatványon kell benyújtani.

12. §

- (1) A pályázati határidő lejártát követően a pályázatokat a Gazdasági Bizottság értékeli az alábbi szempontok szerint:
- a) a pályázó életvitelszerűen Gödöllőn való tartózkodását igazolni tudja, melynek időtartama, legalább 5 év esetén 1 pont,
 - b) a pályázó életvitelszerűen Gödöllőn való tartózkodását igazolni tudja, melynek időtartama legalább 10 év esetén 3 pont,
 - c) gödöllői munkaviszony időtartama legalább 5 év esetén 2 pont,
 - d) gödöllői munkaviszony időtartama legalább 10 év esetén 3 pont,
 - e) házastársak, egyedülálló pályázó 0 pont,
 - f) egyedülálló pályázó 1 gyerekkel 1 pont,
 - g) egyedülálló pályázó 2 gyerekkel 2 pont,
 - h) házaspár/élettársak 1 gyerekkel 1 pont,
 - i) házaspár/élettársak 2 gyerekkel 2 pont,
 - j) emelt összegű családi pótlékra jogosító fogyatékos vagy tartósan beteg gyermekenként 1 pont.
- (2) Vizsgálni és értékelni kell a pályázók jövedelmét és fizetőképességét a bérleti díj és a fenntartási költségek finanszírozása tekintetében. A pályázók jövedelmi és fizetőképességi helyzetüknek megfelelő sorrend alapján kapnak pontokat oly módon, hogy a legkedvezőbb jövedelmi, fizetőképességű pályázó kapja a legnagyobb, a legkedvezőtlenebb kapja a legkevesebb pontot. A pontozás során a legmagasabb elérhető pontszám 10. A legmagasabb pontszám jövedelmi viszonyait figyelembe véve arányosítással kell meghatározni a többi pályázónak adható pontszámot.
- (3) A fenti pontozási eljárást megpályázott lakásonként és pályázónként egyesével kell lefolytatni.
- (4) Azonos összpontszám esetében a Gazdasági Bizottság nyilvános sorsolással dönti el, hogy az adott lakás bérleti joga kit illet meg.
- (5) A lakások bérbeadásáról a Gazdasági Bizottság javaslata alapján a rendeletben meghatározott pontozási rendszer eredményének figyelembe vételével javaslatot tesz, és a képviselő-testület hoz döntést.
- (6) A képviselő-testületnek a lakás bérbeadásáról szóló döntését követően a bérbeadó megküldi az arról szóló értesítést a bérleti jogot nyert pályázónak, egyben felhívja a bérleti szerződés megkötésére.

13. §

- (1) Költségelvű lakbér fizetése mellett történő bérbeadás céllal lakásbérleti szerződés legfeljebb 5 éves határozott időtartamra köthető.
- (2) A határozott időtartam meghosszabbítható. A bérlő a bérleti szerződés hatályának lejártát megelőző 90 napon belül kezdeményezheti a szerződés meghosszabbítását.
- (3) A bérleti szerződés hatálya hosszabbításának feltétele:
 - a) a bérlő a lakásbérleti jogviszonya fennállása alatt kettő hónapot meghaladó mértékű lakbérhátralékot nem halmozott fel, és a szerződés meghosszabbításának, az új bérleti szerződés megkötésének időpontjában a bérbeadóval szemben bérleti díj tartozása nem áll fenn,
 - b) a bérlőnek közüzemi és közös költség díjtartozása nem áll fenn, melyet a közmű szolgáltató, a személyszállítást végző társaság, illetve a társasház közös képviselőjétől megkért igazolással bizonyít,
 - c) bérbeadói szemle tartása során megállapítható, hogy a lakás műszaki állapota megfelelő, tiszta és a rendeltetésszerű használatra alkalmas,
 - d) a lakásbérleti jogviszony fennállása alatt a bérlő vagy a vele együtt lakó személyek magatartásával kapcsolatban nem merült fel a társasház együttélési szabályainak megszegésével kapcsolatos probléma.
- (4) A bérlet időtartamának meghosszabbításáról a képviselő-testület hoz döntést.
- (5) A költségelven bérbe adott lakások lakbérét a rendelet 21. § és 22. § rendelkezéseinek alkalmazásával kell megállapítani.
- (6) A piaci elven bérbe adott lakások lakbérét a rendelet 21. § és a 23. § rendelkezéseinek alkalmazásával kell megállapítani.

6. Bérbeadás munkakör ellátásának elősegítése érdekében

14. §

- (1) A képviselő-testület az önkormányzat szerve, intézménye, gazdasági társasága vezetőjének, dolgozójának – amennyiben a munkaerő megszerzéséhez és megtartásához önkormányzati érdek fűződik – valamint a városban közérdekű feladatot végző szervezet vezetőjének, valamint alkalmazottjának lakásbérletet biztosíthat.
- (2) A bérleti szerződés a munkavégzésre irányuló jogviszony fennállásának időtartamára, de legfeljebb 2 évre köthető.
- (3) A bérleti szerződés indokolt esetben a 2 év eltelte után további 2 évvel meghosszabbítható, különösen indokolt esetben legfeljebb a munkaviszony fennállásáig.

- (4) A munkakör ellátásának elősegítése érdekében létrejött lakásbérleti szerződés megszűnik abban az esetben is, ha a bérlő Gödöllő város közigazgatási területén beköltözhető lakóingatlanon tulajdonjogot szerez.
- (5) A munkakör ellátásának elősegítése érdekében bérbe adott lakások lakbérét a rendelet 21-23. § rendelkezéseinek alkalmazásával kell megállapítani.
- (6) Az önkormányzat lakásállományának maximum negyven százaléka hasznosítható munkakör ellátásával kapcsolatos bérbeadással.

7. A lakás karbantartása, átalakítása, korszerűsítése

15. §

- (1) A bérlő köteles gondoskodni a lakás belső burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és berendezéseinek karbantartásáról, felújításáról. A bérbeadó szükség esetén gondoskodik azok pótlásáról, cseréjéről, az ezzel kapcsolatos költségek viselésére a bérbeadó kötelezettséget vállalhat.
- (2) Amennyiben az (1) bekezdésben meghatározottak nem a rendeltetésszerű használat következtében igénylik a pótlást vagy a cserét, a bérlő köteles eleget tenni az (1) bekezdésben foglalt cserével és pótlással kapcsolatos költségek viselésének.
- (3) A bérlakási körből kivont, ismételt bérbeadásra nem alkalmas lakások esetén a bérbeadó mentesíti a bérlőt a lakás tisztán történő birtokba bocsátása alól.
- (4) A bérbeadó jogosult a rendeltetésszerű használatra nem alkalmas lakását olyan módon bérbe adni, hogy annak felújítására az új bérlővel megállapodást köt, mely szerint bérlő végzi el a szükséges felújítási, karbantartási munkát. A bérbeadó a felújításról előzetes költségvetést készít, melyet a bérbeadó műszaki ellenőrről véleményeztet és melyhez a hozzájárulását adja. A bérbeadó a bérbeadásra kiírt pályázatában meghatározott összegű bérleti díjba beszámíthatja a számlával igazolt és a bérbeadó képviselője által igazolt költségeket.

16. §

- (1) A bérlet jellegére és időtartamára tekintet nélkül a bérbeadó jóváhagyásával elvégezhetőek a bérlő részéről a bérleményen azok a munkálatok, melyek a mozgáskorlátozott bérlő vagy a bérlővel együtt élő mozgáskorlátozott hozzátartozó számára biztosítják a lakás akadálymentes használatát.
- (2) Az akadálymentesítést oly módon kell megvalósítani, hogy a lakóingatlan használhatósága fenntartható legyen és ne haladja meg az indokolt és szükségeszerű költségeket.

17. §

- (1) A bérlő köteles valamennyi felújítási vagy beruházási jellegű munkához a bérbeadó írásbeli hozzájárulását előzetesen beszerezni. Amennyiben elmulasztja, a bérbeadó gyakorolhatja a rendkívüli felmondás jogát.
- (2) A bérlő és bérbeadó írásbeli megállapodást köthetnek a beruházási munkák költségeinek lakbérbe való beszámítása tekintetében, amennyiben a bérbeadó a beruházást műszaki szempontból szükségesnek és indokoltnak tartja.

8. A bérbeadói hozzájárulás megadása befogadáshoz, lakáscseréhez

18. §

- (1) A bérlő az általa használt lakásba az Ltv.-ben meghatározott személyek körén kívül más személyt csak a bérbeadó hozzájárulásával fogadhat be.
- (2) A bérbeadói hozzájárulás megadását a bérlő és az általa befogadni kívánt személy közösen, írásban benyújtott nyilatkozattal kezdeményezheti. A bérlőtársak által bérelt lakás esetén valamennyi bérlőtárs nyilatkozatát a befogadásról be kell nyújtani vagy a bérbeadói hozzájárulást kezdeményező nyilatkozatot kell mindegyik bérlőtársnak aláírásával ellátnia.
- (3) A bérbeadói hozzájárulás kizárólag írásban, az alábbi esetekben és feltételekkel adható meg:
 - a) a bérlő testvére, élettársa befogadásához, ha ezeknek a személyeknek nincs az ország területén saját tulajdonú lakása, vagy határozatlan időtartamú lakásbérleti joga,
 - b) a bérlőnek az Ltv. 21.§ (2) bekezdésében nem említett unokája befogadásához, ha az unoka kiskorú és neveléséről bizonyíthatóan a bérlőnek kell gondoskodnia.
- (4) A (3) bekezdésben felsorolt esetekben sem adható a befogadáshoz bérbeadói hozzájárulás, ha a befogadást követően a lakásban életvitelszerűen együtt lakó személyek együttes létszáma figyelembevételével a lakás nem érné el a méltányolható lakásigény mértékének alsó határát.
- (5) A befogadáshoz adott bérbeadói hozzájárulás elhelyezési igényt nem keletkeztet, ilyen kötelezettség sem a bérlőhöz, sem a befogadott személyekhez címzetten nem vállalható.
- (6) A bérlő a bérelt lakóingatlant albérletbe nem adhatja.
- (7) Lakás bérleti joga kizárólag másik lakásra (lakásbérlet vagy lakástulajdon) cserélhető.

9. Bérbeadói hozzájárulás tartási szerződéshez

19. §

A bérbeadó hozzájárulást tartási szerződés megkötéséhez nem adhat.

10. Bérletársi szerződéskötés feltételei

20. §

Az Ltv. 4. § (4) bekezdésében foglalt eseten kívül bérletársi szerződés az alábbi együttes feltételekkel köthető:

- a) a leendő bérletárs olyan nagykorú személy, akit a bérlő a bérbeadó hozzájárulása nélkül is befogadhat a lakásba és
- b) a bérletársi szerződés megkötésének kezdeményezésekor a lakásban legalább egy éve életvitelszerűen a bérlővel együtt lakik.

11. A lakbér és a külön szolgáltatások díja

21. §

- (1) A bérlő a bérbeadó részére köteles havonta lakbért fizetni.
- (2) A lakbért előre, minden tárgyhó 15. napjáig köteles megfizetni a bérlő, a bérbeadó által biztosított készpénzfizetési megbízással vagy elektronikus átutalással a bérbeadó számlája javára.
- (3) A lakbér összegének számítási alapja: 2000 Ft/m²/hó (a továbbiakban: lakbéralap).
- (4) A lakbér megállapítása tekintetében valamennyi időtartam beszámítandó, amelyet a bérlő önkormányzati tulajdonú bérelt lakásban töltött.

22. §

A Gödöllő, Deák Ferenc téri épületekben található, a 3. mellékletben felsorolt, költségelvű lakbér fizetése mellett történő bérbeadás céljából épített lakások lakbére:

- a) a bérleti jogviszony első 5 évében a lakbéralap 50%-a,
- b) ha a bérleti jogviszony az 5 évet meghaladja, de nem hosszabb időtartamú, mint 10 év, akkor a lakbéralap 70%-a,
- c) ha a bérleti jogviszony a 10 évet meghaladja, de nem hosszabb időtartamú, mint 15 év, akkor a lakbéralap 80%-a,
- d) ha a bérleti jogviszony a 15 évet meghaladja, akkor a lakbéralap 100%-a.

23. §

Az 5. mellékletben felsorolt gödöllői lakóingatlanok, piaci elvű bérbeadásakor fizetendő lakbére:

- a) a bérleti jogviszony első 5 évében a lakbéralap 30%-a,
- b) ha a bérleti jogviszony az 5 évet meghaladja, de nem hosszabb időtartamú mint 10 év, akkor a lakbéralap 50%-a,
- c) ha a bérleti jogviszony a 10 évet meghaladja, de nem hosszabb időtartamú, mint 15 év, akkor a lakbéralap 60%-a,
- d) ha a bérleti jogviszony a 15 évet meghaladja, a lakbéralap 70%-a.

24. §

- (1) A lakbér mértéke az 1. mellékletében felsorolt szociális lakások esetében:
 - a) komfortos lakás esetében 260 Ft/m²/hó
 - b) félkomfortos lakás esetében 80 Ft/m²/hó
 - c) komfort nélküli lakás esetében 65 Ft/m²/hó
- (2) A lakbér mértéke vegyes tulajdonú épületben lévő két önkormányzati tulajdonú alagsori lakás esetében:
 - a) az Állomás u. 18/3. sz. komfortos alagsori lakás esetében 145 Ft/m²/hó
 - b) az Állomás u. 18/6. sz. félkomfortos alagsori lakás esetében 80 Ft/m²/hó.

25. §

- (1) A lakbér mértékét a képviselő-testület évente felülvizsgálhatja.
- (2) A költségelví lakberek mértékét úgy kell megállapítani, hogy a bérbeadónak az épülettel, az épület központi berendezéseivel, a lakással és a lakásberendezésekkel kapcsolatos ráfordításai megtérüljenek.

26. §

A bérbeadó az alábbi külön szolgáltatásokat igénybevételenek lehetőségét biztosítja:

- a) összkomfortos lakás esetén a villany- és vízellátás, valamint a szennyvízelvezetés, a távhőszolgáltatás és melegvíz-ellátás, vagy más központi fűtési mód és melegvíz-ellátás igénybevételenek lehetőségét,
- b) komfortos lakás esetén a villany- és vízellátás, valamint a szennyvízelvezetés, a melegvíz-ellátás, vagy egyedi fűtési mód igénybevételenek lehetőségét,
- c) félkomfortos és komfort nélküli lakás esetén a villany- és vízellátás igénybevételenek lehetőségét, a szennyvízelvezetés, vagy a közcsonakra nem kötött lakóépületek esetén a szennyvíz elszállításának lehetőségét,
- d) a kémények felülvizsgálatát és kéményseprést,
- e) a közös használatú helyiségek rágcsáló- és rovarirtását.

27. §

A bérbeadó feladatát nem képezik az alábbiakban felsorolt szolgáltatások:

- a) a személyszállítás,
- b) a 26. §-ban felsorolt épületüzemeltetés körébe tartozó külön szolgáltatások társasházi lakások esetében akkor, ha a társasház részére fizetendő közös költség ezeknek a szolgáltatásoknak a biztosítását, illetve azok bármelyikét nem tartalmazza a bérlők egyéni közüzemi fogyasztásának megfelelő díjak fizetése,
- c) a csatornahálózatba nem kötött épületekben lévő lakások esetén a szennyvíz elszállításával kapcsolatosan felmerült tényleges költségek fizetése,
- d) tv, antenna, kábel-tv és telefon csatlakozási lehetőség biztosítása és ezek használati díjának fizetése.

28. §

- (1) A bérbeadó a bérlők részére az Ltv. szerint biztosított külön szolgáltatásokért a lakbéren felül a közös költség megtérítését állapíthatja meg.
- (2) A bérlő köteles a társasházi közös költség mindenkor hatályos összegét havonta a lakbérrel egyidejűleg a bérbeadó részére megfizetni.
- (3) A lakásokban rendelkezésre álló közüzemi szolgáltatások az alábbiak szerint vehetőek igénybe:
 - a) a bérlő köteles az elektromos árammérőórát és a gázfogyasztás mérőórát nevére íratni, valamint az elektromos áramszolgáltatás és gázszolgáltatás díját közvetlenül a közműszolgáltatónak teljesíteni,
 - b) amennyiben a lakás önálló vízfőmérővel van felszerelve, a bérlő köteles a főmérő órát nevére íratni és az ivóvíz, valamint szennyvízdíját közvetlenül a szolgáltatónak teljesíteni,
 - c) a vízálmérő órával felszerelt lakás bérlője köteles a szolgáltatóval szerződést kötni és a fogyasztásának megfelelő ivóvíz-szennyvíz díjat közvetlenül a szolgáltatónak teljesíteni,
 - d) a szennyvíz közcsatornára nem kötött, önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtését és elszállíttatását a bérlők a hatályos önkormányzati és magasabb szintű jogszabályoknak megfelelően kötelesek igénybe venni. Amennyiben az ingatlan közös szennyvízgyűjtővel rendelkezik, a szolgáltatás díját a bérlők a lakásokban lakó személyek számának alapulvételével kötelesek egymás közt megosztani. Amennyiben a bérlők a kötelező közszolgáltatás jogszabályban előírt minimális igénybevétele sem kezdeményezik, akkor a bérbeadó jogosult azt helyettük megtenni, és annak költségeit a bérlőkre terhelni,
 - e) a távhőszolgáltatásba, vagy más központi fűtés, meleg vízellátást biztosító rendszerbe kapcsolt lakás bérlője köteles a szolgáltatóval a szolgáltatás igénybevételeire szerződést kötni és a szolgáltatás díjait közvetlenül a szolgáltatónak teljesíteni,
 - f) önálló mérőórákkal fel nem szerelt bérleményben az épületben mért fogyasztás alapján a bérlemény alapterületére, térfogatára vetített, a bérleményben életvitelszerűen lakó személyek száma alapján számított közüzemi költségeket kell a bérlőnek számlázni, aki a bérbeadó számlája alapján köteles a közműköltségek megtérítésére.
- (4) A személyszállításra a lakás bérlője köteles a közszolgáltatóval szerződést kötni és a személyszállítás díját közvetlenül részére teljesíteni.

12. Óvadék

29. §

- (1) A bérlő a bérleti szerződés megkötését megelőzően – a szociális bérlakásokat kivéve – óvadék megfizetésére köteles, a bérbeadó által biztosított készpénzfizetési megbízással vagy elektronikus átutalással a bérbeadó számlája javára.

- (2) Az óvadék összege a lakásra megállapított havi lakbér kétszerese.
- (3) Az óvadék megfizetése a szerződés megkötésének feltétele.

13. Lakáshasználati díj

30. §

- (1) Amennyiben a bérlő egy hónapra eső lakbér összegével 60 napot meghaladó késedelembe esik, a bérleti szerződés felmondható és a bérlő jogcím nélküli használóvá válik.
- (2) A lakás jogcím nélküli használója köteles használati díjat fizetni, melynek összege az első két hónapban megegyezik a lakbér mindenkor összegével.
- (3) A lakáshasználati díjat havonta előre, minden tárgyhó 15. napjáig kell megfizetni a bérbeadó részére. A lakáshasználati díjak a lakbérrel egyidejűleg kerülnek felülvizsgálatra.
- (4) A jogcím nélküli használat kezdetétől számított két hónap elteltével a bérbeadó a használati díj mértékét emelheti.
- (5) A közüzemi szolgáltatások igénybevételének költségei és a lakóingatlanhoz kapcsolódó egyéb költségek a jogcím nélküli használót terhelik.
- (6) A lakáshasználati jogviszony időtartama alatt bérbeadó és bérlő jogviszonya tekintetében e rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

14. Bérlakások bérbeadói ellenőrzése

31. §

- (1) A bérbeadó negyedévente bérbeadói ellenőrzést tart a bérleményekben – melyet az Ltv. 12. § (4) bekezdése szerint a bérlő tűrni köteles. A bérbeadó ellenőrzi, hogy a bérlő megfizette-e a lakbért, a közüzemi díjakat, valamint a közös költséget. Az ellenőrzés kiterjed a lakás műszaki és higiéniai állapotára is.
- (2) A lakóközösséggel való együttélés szabályainak megsértése alapján tett bejelentés esetén a bérbeadó ellenőrzést folytathat.
- (3) A műszaki és higiéniai állapotok jelentős mértékű romlása, a higiéniai állapotok nem megfelelőisége, valamint a lakóközösséggel való együttélés szabályainak megsértése esetében a bérbeadó a bérleti szerződést felmondhatja. A bérleti jogviszony felmondása a higiénia és a műszaki állapotokat, valamint a lakóközösséggel való együttélés szabályainak megsértése alapján akkor lehetséges, ha a bérbeadó a bérlőt írásban hívta fel határidő tűzésével a leromlott műszaki és higiénia állapot rendezésére vagy az együttélés szabályainak betartására és a bérlő a rendezést, illetve együttélési szabályokat az újabb ellenőrzésig nem valósította meg illetve nem teljesítette.

15. Közüzeti és egyéb tartozások rendezése, megállapodás kötése

32. §

- (1) Amennyiben a bérelő összességében 3 hónapnak megfelelő összegű közüzeti hátralékot halmoz fel, köteles a bérbeadóval – közjegyző igénybevételével – megállapodást kötni a hátralék rendezéséről, és a közjegyzői költségeket viselni.
- (2) A bérelő nyilatkozik a felhalmozott díj és költséghátralék megfizetése tekintetében. A bérelő nyilatkozata kiterjed a hátralék megfizetésének időbeli ütemezésére, amely az egy évet nem haladhatja meg, valamint nyilatkozni köteles a kiköltözés önkéntes vállalása tekintetében az általa vállalt részletfizetés nem teljesítése esetére.
- (3) Amennyiben a megállapodásban foglaltaknak bérelő nem tesz eleget, végrehajtási eljárás indítható.
- (4) Amennyiben bérelő a felhalmozott közüzeti hátralék tekintetében e § (1) bekezdésében szabályozott megállapodás megkötését megtagadja a bérbeadót megilleti a rendkívüli felmondás joga.
- (5) A végrehajtási eljárástól függetlenül a bérbeadót megilleti a rendkívüli felmondás joga. A rendkívüli felmondással a bérelő jogcím nélküli lakáshasználóvá válik.
- (6) Közüzeti díjtartozásnak minősül az ivóvíz és szennyvíz-elvezetés díjának, a távhő- és gázszolgáltatás díjának, az elektromos áram díjának és a közös költség nem fizetése miatt keletkezett hátralék.
- (7) Ezen § vonatkozásában a 30. § rendelkezési irányadók.

16. A lakásbérlet megszűnése, a pénzbeli térítés mértéke

33. §

Határozott időre vagy feltétel bekövetkeztéig kötött lakásbérleti szerződés megszűnése esetére a bérelő elhelyezésére a bérbeadó kötelezettséget nem vállal.

II. FEJEZET

A HELYISÉGBÉRLET SZABÁLYAI

17. A helyiségbérlet létrejötte

34. §

- (1) Ha az önkormányzat tulajdonában lévő helyiség hasznosítása bérbeadással történik, a bérbeadás céljáról a képviselő-testület hoz döntést.
- (2) Az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségekre legfeljebb 5 évre szóló, határozott időtartamú bérleti szerződés köthető, melyben a bérlőnek a szerződés lejártát követő további 5 évre előbérleti jog biztosítható.
- (3) Amennyiben a bérlőt előbérleti jog illeti meg, és a helyiségbérleti jogviszonya fennállta alatt szerződéses kötelezettségeit mindvégig kifogástalanul teljesítette, az előbérleti jog szabályainak alkalmazása mellőzhető, a bérlő helyiségbérleti szerződése az előbérleti jog időtartamára szólóan a Képviselő-testület döntése alapján meghosszabbítható.
- (4) A helyiségek bérletének létrejöttére, a felek jogaira és kötelezettségeire, valamint a bérlet megszűnésére e rendelet lakásbérletre vonatkozó szabályait a II. Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (5) A helyiségek az alább megjelölt célokra adhatók bérbe:
 - a) üzleti célú bérbeadás,
 - b) nem önkormányzati közfeladat ellátása,
 - c) egyéb.

18. Az üzleti célú bérbeadásra vonatkozó szabályok

35. §

- (1) Helyiség nem adható bérbe bár, borozó, italbolt, kocsma, nemzeti dohánybolt működtetése, valamint játékkerem üzemeltetése, erotikus áruk forgalmazása és szexuális szolgáltatás céljára.
- (2) Nem lakás célú helyiség üzleti célú bérbeadására pályázatot kell hirdetni. A pályázati felhívást közzé kell tenni a Városháza hirdetőtábláján, az Önkormányzat honlapján és a helyi médiában.
- (3) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell a helyiség pontos címét, a bérbeadás jogcímét, a helyiség fontosabb műszaki jellemzőit, felszereltségét, a helyiségbérleti díj mértékét, az ajánlattétel benyújtásának helyét és határidejét, valamint a helyiség megtekinthetőségének időpontját. Az ajánlattételi határidő a meghirdetéstől számítva 30 nap.
- (4) A bérbevételi ajánlattétel során a helyiségbérleti díj irányára az utolsó helyiségbérleti díj összege. A beérkezett pályázatokról a Gazdasági Bizottság értékelése alapján, a

képviselő-testület dönt. Az ajánlatokat zárt borítékban lehet elfogadni. Az ajánlatokat nyilvánosan, az ajánlattételi határidő lejártakor kell felbontani, erről jegyzőkönyvet kell felvenni. A borítékbontástól számított 15 napos határidőben az ajánlat egy ízben, írásban módosítható, kizárólag a helyiségbérleti díj összegének vonatkozásában, a kiíró javára kedvezőbb feltételekkel. Határidőben több, hasonló tartalommal beérkezett pályázat esetén a Gazdasági Bizottság javaslatára a képviselő-testület árverés kiírásáról hoz döntést, mely árverésre a 8/2012. (III. 8.) önkormányzati rendelet 4. mellékletét képező Árverési Szabályzat rendelkezései az irányadók.

- (5) Amennyiben az ajánlattételi határidőben érvényes pályázat nem érkezik be, vagy a pályázat eredménytelen, a pályázati felhívást folyamatosan közzé kell tenni.

19. Közfeladat, vagy közszolgáltatás ellátását szolgáló és egyéb célú bérbeadások

36. §

A képviselő-testület közfeladat, közszolgáltatás ellátása célú, közérdekű, vagy önkormányzati feladatellátást elősegítő célú bérbeadásra kijelölő határozata alapján pályázat tartása nélkül köthet bérleti szerződést, ezekben az esetekben a képviselő-testület hozhat döntést kedvezményes bérleti díj biztosításáról.

20. A bérlemény rendeltetésszerű használatra alkalmassá tétele, átalakítása, korszerűsítése

37. §

- (1) A bérbeadó megállapodhat a bérlővel abban, hogy a helyiséget a bérlő teszi rendeltetésszerű használatra alkalmassá vagy látja el a komfortfokozatának megfelelő berendezésekkel.
- (2) Az (1) bekezdésben említett megállapodás kizárólag a helyiség rendeltetés szerinti használhatóságát biztosíthatja, a bérlő a megállapodás szerinti beruházásai számlával igazolt költségei erejéig költségeinek megtérítésére tarthat igényt, ezt meghaladó költségterítés, vagy bérbeszámítási jog biztosítása a bérbeadó részéről sem a szerződés fennállása alatt, sem a szerződés megszűnése esetére nem vállalható.

38. §

- (1) A bérbeadó és a bérlő megállapodhatnak abban, hogy a helyiséget a bérlő átalakítja, korszerűsíti. A megállapodásnak tartalmaznia kell azt, hogy a munkák elvégzésének költségei kizárólag a bérlőt terhelik, kiadásainak megtérítésére sem a bérleti szerződés fennállása alatt, sem a szerződés megszűnése után nem tarthat igényt.
- (2) Az (1) bekezdésben említett megállapodásban a bérbeadó az átalakítási, korszerűsítési munkák időtartamára, de legfeljebb 30 napra elengedheti a bérlő bérleti díjfizetési kötelezettségét.

21. A bérleti díjak értékállósága

39. §

- (1) A képviselő-testület minden év november 30-ig felülvizsgálhatja azokat a bérleti szerződéseket, amelyek alapján a bérbeadót megilleti a díj értékállóságának biztosítása érdekében a díj évenkénti emelésének lehetősége, és dönt arról, hogy a következő évben mely szerződéseknél és milyen mértékben él a díjemelés lehetőségével.
- (2) A bérbeadó minden naptári évben január 31-ig köteles a változásról értesíteni az érintett bérlőket a képviselő-testületnek az (1) bekezdés szerinti döntése rájuk vonatkozó rendelkezéséről.

22. Bérlőtársi szerződés kötése és a befogadás szabályai

40. §

Helyiségre bérlőtársi szerződés kizárólag a helyiségben egyéni vállalkozóként kiskereskedelmi, vagy javító-szolgáltató tevékenységet folytató bérlő házastársával köthető.

41. §

Más személynek a helyiségbe befogadásához a bérbeadó kizárólag abban az esetben adhat hozzájárulást, ha üzleti célú bérbeadással hasznosított helyiségben a tevékenység ellátása albérleti (üzemeltetési) szerződéssel történik, amelynek időtartama nem lehet hosszabb a helyiségbérleti szerződés időtartamánál.

23. Hozzájárulás a bérleti jog átruházásához, elcseréléséhez

42. §

- (1) A bérbeadó helyiségbérleti jog átruházásához akkor járulhat hozzá, ha az a személy, aki a bérleti jog átvételéről a bérlővel szerződést kötött,
 - a) előzetesen, írásban nyilatkozik, hogy a helyiségre érvényben lévő bérleti szerződést ismeri és az abban foglaltakat szerződéskötés esetén magára nézve kötelezőnek ismeri el, és
 - b) amennyiben az érvényben lévő bérleti szerződés ilyen megállapodást nem tartalmaz – a bérlő vállalja, hogy a bérleti díj értékállóságát biztosítja oly módon, hogy a bérbeadó a díjat minden naptári évben legfeljebb az érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő százalékban növelheti, és
 - c) a bérlő benyújtja bérbeadóhoz a bérleti jog átadás-átvételéről kötött szerződést, egyidejűleg igazolva, hogy a bérlemény vonatkozásában sem bérleti díj, sem közüzemi díjtartozása nem áll fenn.

- (2) A bérbeadó az üzlethelyiség bérleti jogának elcseréléséhez akkor adhat hozzájárulást, ha a cserélő fél a szerződéskötést megelőzően írásban nyilatkozik, hogy a bérleti szerződésben foglaltakat feltétel nélkül elfogadja, és a bérelő igazolja, hogy a helyiségbérleti jogviszonyból adódóan a bérbeadónál tartozása nem áll fenn.

24. A helyiségek értékesítése

43. §.

Üres helyiség a képviselő-testület egyedi döntése alapján a 8/2012. (III. 8.) önkormányzati rendeletnek az ingatlan értékesítésekre vonatkozó rendelkezései alkalmazásával értékesíthető.

III. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

44. §

E rendelet 2018. november 1-jén lép hatályba.

45. §

- (1) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletével kapcsolatban az érintett személy adatai körében kizárólag az e rendeletben megjelölt – elsődlegesen jövedelmi és hozzátartozói minőség igazolását célzó – adatok kérhetőek.
- (2) A bérbeadó köteles titkosan kezelni az önkormányzati lakások és helyiségek bérbeadására irányuló eljárása során tudomására jutott személyi adatokat.

46. §

- (1) A rendelet hatálybalépését követő 90 napon belül az érvényes és hatályos – határozatlan időtartamú – piaci elven alkalmazott lakbér-megállapítással kötött lakásbérleti szerződéseket felül kell vizsgálni.
- (2) A határozatlan időtartamú lakásbérleti szerződések esetében a lakbért a jogszabályok által biztosított rendelkezések figyelembevételével jelen rendelet alapján kell meghatározni, és ennek megfelelően kell a bérleti szerződést módosítani.
- (3) Jelen rendelet hatályba lépésének időpontjában hatályban lévő határozatlan időtartamú bérleti szerződések tekintetében a bérbeadó méltányossági lakbért alkalmazhat.
- (4) A méltányossági lakbért a 22. § és 23. § rendelkezései alapján alkalmazható lakbér 50% -ban határozhatja meg a bérbeadó.
- (5) A méltányossági lakbér alkalmazhatóságának feltétele:

- a) a bérlő 65 év feletti nyugdíjas, vagy
 - b) legalább 30 éve az adott ingatlanban lakik, és
 - c) a jövedelme indokoltá teszi, valamint a megállapítandó lakbér összege az ő és a vele egy háztartásban élők megélhetését veszélyezteti.
- (6) A méltányossági lakbér összeg módosítás kizárólag abban az esetben alkalmazható, amennyiben a bérlő kéri, és lakbér, közösköltség és közüzemi díjhátraléka nincs, és ezt igazolni tudja.
- (7) A rendelet hatálybalépésének időpontjában hatályos bérleti és használati jogviszonyok tekintetében a rendelet 9. §, 15-17. §, 21. §, 26-28. § valamint a 30-32. § rendelkezéseit alkalmazni kell. 0
- (8) Azon lakáshasználati jogviszonyok tekintetében, amelyek esetében a lakáshasználó jelen rendelet hatálybalépésekor nem rendelkezik bérleti szerződéssel, jelen rendeletben szabályozott tartalommal kell bérleti szerződéskötést kezdeményezni használóval. A szerződéskötés elutasítása esetében lakáshasználóval szemben végrehajtási eljárás kezdeményezhet a bérbeadó.
- (9) A rendelet hatálybalépését követő 90 napon belül a bérbeadó mindazon bérlő és lakáshasználó tekintetében, akik jelen rendelet értelmében bármi nemű tartozást halmoztak fel, megállapodás megkötését kezdeményezi. Bérbeadó abban az esetben kezdeményezheti a tartozás ütemezett megfizetésére irányuló megállapodás megkötését, amennyiben a lakáshasználó a megállapodás megkötésével egyidejűleg jelen rendeletben szabályozott tartalommal bérleti szerződést köt.
- (10) A bérbeadó vagy a bérlő, használó által kezdeményezett bárminemű tartozás ütemezett megfizetésére irányuló megállapodás időtartama a három évet nem haladhatja meg. A tartozás ütemezett megfizetésére irányuló megállapodás a lakáshasználó általi meg nem kötése esetében a bérbeadó végrehajtási eljárást kezdeményezhet.

47. §

E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

48. §

Hatályát veszti az *önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó, egyes szabályokról szóló 18/2001. (V.11.) önkormányzati rendelet*.

G ö d ö l l ő, 2018. október 18.

Dr. Gémesi György
polgármester

Dr. Kiss Árpád
jegyző

6. Javaslat Gödöllő város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítására kiemelt kormányzati beruházás (vasútfejlesztés) megvalósítása érdekében

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A nagy vasúti beruházás megvalósítása kapcsán számos olyan elmaradt dolog van, aminek ilyen következményei vannak. Rugalmasan állunk hozzá, mint más hasonló ilyen kiemelt kormányzati beruházás esetében. Ennek a döntését kell meghoznunk, ami nyilván gyorsított eljárásban fog menni másik szinten. Ha megvan a döntésünk ezek alapján tudják folytatni sajnos az előkészítéssorán számos olyan probléma van, ami még nehézséget fog okozni. Fog még más tekintetben is, de erről most nem nyitnék vitát. tegnap volt egy magas szintű megbeszélés, a problémák és a kérdések összehangolása érdekében, ez a módosítást ezt nem érinti. Ennyi a szóbeli kiegészítem.

Tóth Tibor Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendeletervezet elfogadását

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendeletervezet elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a rendeletervezet elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
	35	

Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
26/2018. (X.19.) önkormányzati rendelete
Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló
25/2012.(XI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt felhatalmazása alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. fejezetében biztosított véleményezési jogkörében eljáró partnerségi egyeztetés szerinti érintettek, államigazgatási szervek, érintett területi és települési önkormányzatok véleményének kikérésével, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 25/2012.(XI.15.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 8. és 12. szabályozási tervlapjai helyébe e rendelet 1. melléklete szerinti tervlapok lépnek.

2. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Gödöllő, 2018. október 18.

Dr. Gémesi György
polgármester

Dr. Kiss Árpád
jegyző

7. Javaslat a Gyepmesteri Telep működéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Domonkos Ernő ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon sok esetben észleljük azt, hogy olyan kutyák, ebek, melyeknek van gazdája az utcán tartózkodnak és utána be kell őket fogni. A befogás után a költségeket nekünk kell fizetni, be is lehet azonosítani, jönnek és arra tesznek javaslatot, hogy ennek legyenek költségei. Számos ilyen eset van, sajnálom, hogy nem veszik tudomásul az ebtulajdonosok a megfelelő szabályokat. Levelek érkeznek hozzám, még képviselő tag is érintett áttételesen. Nem szeretném ezt a levelet felolvasni, nem ezért jött az előterjesztés. Arra kérek mindenkit, hogy a saját környezetében élő ebek korszerű tartásáról, a felelős állattartás, kielégítő állattartás feltételeiről gondoskodjanak és lehetőség szerint ezt úgy tegyék, hogy ez mások mindennapi életét ne zavarja. Köszönöm szépen.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendelettervezet elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendelettervezet elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a rendelettervezet elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
27/2018. (X.19.) önkormányzati rendelete
a Gyepmesteri Telep működéséről**

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A Gyepmesteri Telep jogállása, rendeltetése

1. §

A Gyepmesteri Telep (a továbbiakban: Telep) üzemeltetését a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: üzemeltető) közszolgáltatási szerződés keretében látja el.

2. §

Az üzemeltető a Telep igénybevétele, a telepvezető, az állatgondozók, a Telepet ellátó állatorvos, valamint szerződéses partner közreműködésével gondoskodik Gödöllő Város Önkormányzatának

- a) a kóbor ebek befogásával, valamint
- b) az elhullott állatok tetemének elszállításával és ártalmatlanná tételével

kapcsolatos kötelező feladatainak ellátásáról.

2. A Telep működésének általános szabályai

3. §

A Telep ellátja a város közigazgatási területén a kóbor ebek befogásával, őrzésével, gondozásával, kiadásával, végső esetben elaltatásával kapcsolatos feladatokat.

4. §

- (1) A kóbor ebek befogására a város belterületén lakossági bejelentések, a közterület-felügyelet és más hatóságok jelzései alapján kerül sor. A kóbor ebek befogása az állatok kíméletével történik.
- (2) A Telepen az ebeket számozott ketrecekben és kennelekben elkülönítetten kell elhelyezni.
- (3) A megfigyelés alatt álló ebek csak külön ketrecben tarthatók.
- (4) A befogott ebet a Telep udvarán sem szabadon, sem megkötve nem lehet tartani.
- (5) Ismeretlen előéletű ebet legalább 14 napig elkülönítetten kell tartani az állategészségügyi és állatvédelmi előírásoknak megfelelően.
- (6) Ismeretlen előéletű eb csak 14 napos megfigyelés kedvező eredményének megállapítása, a szükséges védőoltások elvégzése, féregtelenítés, valamint azonosító elektronikus transzponderrel történő megjelölés után adható ki.

5. §

- (1) A Telepről eb
 - a) a tulajdonos részére, vagy
 - b) – az állatok védelméről és kíméletéről szóló törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén – örökbefogadás útján más személy részére adható ki.
- (2) Az állatvédelmi hatóság által elkobzott eb volt tulajdonosának nem adható ki.

- (3) Örökbefogadás esetén a Telepen tartott eb tulajdonjogának átruházásáról az üzemeltető és az örökbefogadó szerződést köt.
- (4) Az eb örökbefogadására vonatkozó szerződés a következő adatokat tartalmazza:
- a) az örökbefogadó neve, címe,
 - b) az eb egészségügyi állapota,
 - c) az eb fajtája, faja, neme, színe, kora,
 - d) védőoltás(ok) megnevezése, időpontja, az oltási bizonyítvány(ok) nyilvántartási száma,
 - e) a transzponder sorszáma,
 - f) az átvevő kötelezettségvállalása arra vonatkozóan, hogy az eb tartásáról, élelmezéséről és elhelyezéséről megfelelően gondoskodik,
 - g) az örökbefogadással kapcsolatos szolgáltatási díj.
- (5) A Telep szolgáltatásainak díjtételeit az *1. melléklet* határozza meg.

6. §

- (1) A Teleppel kapcsolatos közérdekű információk közzétételéről elektronikus úton, a befogott, örökbefogadásra alkalmas ebek meghirdetéséről elektronikus úton, esetenként a nyomtatott sajtóban kell gondoskodni.
- (2) A Telepen elhelyezett ebekről, azok befogásáról, állapotáról, ismert tulajdonságairól minden örökbe fogadni kívánó részére felvilágosítás, tájékoztatás nyújtható.

7. §

- (1) Az üzemeltető
- a) – a telepvezető útján – irányítja az ebek befogását, elhelyezését, ellátását, a telepen dolgozók tevékenységét,
 - b) irányítja a Telepet ellátó állatorvos feladatainak ellátását,
 - c) kapcsolatot tart az állatvédelmi hatóságokkal, az állategészségügyi, valamint az élelmiszerlánc-biztonsági feladatokat végző szervekkel, továbbá egyéb, a 2. §-ban meghatározott feladatokkal érintett állami és önkormányzati szervekkel, társadalmi szervezetekkel.
- (2) A telepvezető koordinálja, irányítja és felügyeli az ebek befogását, elhelyezését, ellátását, a telepen dolgozók napi tevékenységének ellátását.
- (3) A telepen az ebek elhelyezésének és gondozásának felügyeletét és ellenőrzését, az ezzel kapcsolatos tanácsadást állategészségügyi, állathigiéniai és állatvédelmi szempontból állatorvos látja el.

- (4) A Telepen dolgozók feladatellátására vonatkozó részletes szabályokat a Szervezeti és Működési Szabályzat állapítja meg.

3. Záró rendelkezések

8. §

Ez a rendelet 2018. november 1-jén lép hatályba.

Gödöllő, 2018. október 18.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Kiss Árpád sk.
jegyző

1. melléklet a 27/2018.(X.19.) önkormányzati rendelethez

A Gyepmesteri Telep szolgáltatási díjai

Az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelék 3.8. h) pontjában meghatározottak alapján.

1. A Gödöllő Város közigazgatási területéről beszállított vagy befogott eb igazolt gazdája részére történő átadás díja:

munkanapokon (8-16 óráig)	nettó 4 410 Ft + ÁFA = 5 600 Ft/eb,
munkaidőn kívül	nettó 6 475 Ft + ÁFA = 8 200 Ft/eb,
(az átadási díjon felüli) tartási díj	nettó 1 500 Ft + ÁFA = 1 905 Ft /eb/nap.

2. Új gazdához juttatott eb kiadási díja nettó 4 724 Ft + ÁFA = 6 000 Ft/eb.

3. A tulajdonos kérésére örökbefogadás után történt ivartalanítást követő maximum 10 napig tartó tartási díja

nettó 1 500 Ft + ÁFA = 1 905 Ft /eb/nap.

4. Bejegyzett állatvédő szervezetek által örökbefogadott eb kiadási díja

nettó 2 400 Ft + ÁFA = 3 048 Ft/eb.

5. A Gödöllő Város közigazgatási területéről befogott, azonosító transzponderrel nem rendelkező kóbor eb átadási díja

nettó 11 811 Ft + ÁFA = 15 000 Ft/eb

(az átadási díjon felüli) tartási díj nettó 1 500 Ft + ÁFA = 1 905 Ft /eb/nap.

(A díj tartalmazza az azonosító transzponder, a veszettség elleni oltás és a férgtelenítés költségeit.)

6. A Gyepmesteri Telepen szabad kennelek esetén, bérmegőrzés (panzióztatás) tartási díja

nettó 2 000 Ft + ÁFA= 2 540 Ft/eb/nap,
mely esetében a kutya ellátmányát a
tulajdonos biztosítja.

Az ebek tartási díja minden megkezdett naptári nap után fizetendő.

8. Javaslat felhatalmazás adására a VÜSZI Nonprofit Kft. részére a 2018. évben kezdődő beszerzési eljárások megindítására, döntés a fedezet biztosításáról

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Meghívott: Domonkos Ernő ügyvezető

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-

Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

217/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzata, mint a VÜSZI Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét a 2019. évben szükséges alapfeladatok ellátásához tartozó beszerzési és közbeszerzési eljárások megindítására.

A beszerzési eljárások 2019. évi fedezete a város 2019. évi költségvetésében a társaság részére az alapfeladatok ellátásának keretében biztosításra kerül, közbeszerzések esetében opcionális évenkénti hosszabbítási lehetőség biztosításával, maximálisan három év időtartamra.

Határidő: a határozat közlésére azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

- 9. Javaslat a Gödöllő Város Önkormányzata és a VÜSZI Nonprofit Kft. között létrejött, a helyi közút-, híd- és csapadékvíz-elvezető rendszer és az ezekhez kapcsolódó közterületek üzemeltetési, fenntartási munkáinak, továbbá a parkfenntartási tevékenység folyamatos ellátására irányuló szerződés 2. számú módosítására**

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Domonkos Ernő ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs szóbeli kiegészítésem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Kristóf Etelka	Távol	-

218/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként, szövegszerűen elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata és a VÜSZI Nonprofit Kft. között létrejött, a helyi közút-, híd- és csapadékvíz-elvezető rendszer és az ezekhez kapcsolódó közterületek üzemeltetési, fenntartási

munkáinak, továbbá a parkfenntartási tevékenység folyamatos ellátására irányuló szerződés 2. számú módosítását.

Határidő: a szerződésmódosítás aláírására 10 munkanap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

10. Javaslat az Ötvös Károly Sport Nonprofit Kft-vel szerződések megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Korábbi döntésünk értelmében a támogatásunk első részét biztosítanánk az alapok elhelyezésére. A Vívószövetséggel történt egyeztetés kapcsán arra kaptunk ígéretet, hogy a 2019. évi költségvetésben a teljes beruházás összegének hiányzó fedezete meglesz. Ezzel a támogatással ebben az évben meg tud indulni a vívóterem építése.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság mind a három határozati javaslatot – 7 igen és 1 tartózkodással - támogatta elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta valamennyi határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

Simon Péter Gellért képviselő: Köszönöm szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Jegyző úr! Pár kérdésem lenne. Az Ötvös Károly Sport Nonprofit Kft. szerződésében 15 évig vállalja a sportcélú üzemeltetést ugyanakkor a szerződés határozatlan időre szóló földhasználati jogot biztosít. Mi fog történni a 15 év leteltével? Mi lesz az épület sorsa? 15 év után is be fogja tölteni ezeket a funkciókat, amire most vállalat tesz? A tulajdonos önkormányzatot milyen épülethasználati jog fogja illetni? Benne van a szerződésben, hogy a Kft. vállalja, hogy Hajós iskolának diákjai délelőttként sportolás céljára használhatják az épületet. Gondolom ez az épület teljes kihasználásra irányul. Történt-e a Tankerülettel vagy a Hajós iskolával tárgyalás ez ügyben?

Halász Levente képviselő: A Gödöllői Vívóegyesület tagjainak kb. hány százaléka gödöllői lakosú gyermek?

Dr. Gémesi György polgármester: Erre nem tudok pontosan válaszolni, de szerintem 99%-a gödöllői. Van néhány a térségből idejáró gyermek, mint ahogy az iskolába is. Amit Simon Péter Gellért kérdezett, nem teljesen tiszta. 15 éven belül mi nem adhatjuk el. Mi ezzel a probléma? Miért adnánk el? Ez volt a támogatás feltétele, hogy ezt kell vállalnia. Szerintem az lesz utána is. Nem értem miért kérdés ez. Ennyi a kötelezettsége, hogy a támogatásunk fejében 15 évig kell. Mi biztosítjuk a területet, és az építéshez 50 millió Ft-ot. Erről döntöttünk. Most nem erről beszélünk, hanem arról beszélünk, hogy a szerződés keretein belül ebből az 50 millió Ft-ból 25 millió Ft-ot le tud hívni. Nyilván az állami támogatáshoz hasonló feltételeket fognak majd szabni,

de az nem a mi feladatunk megítélni. Határozatlan időre biztosítjuk a területet, a város nem kívánja eladni és nem kívánja megvenni senki. Ez más gondolkodás típus a vívóknál. Én mint aki 30 évet lehúztam a páston versenyzőként, nekünk ez a terem fontos, a vívás fontos Gödöllőn, magas színvonalon üzik sokan. Közel 200 gyerekkel, van amikor többel. Bízom benne, hogy ez így működik és sikerült elindítani a beruházást abban az időben, amikor elvállalták állami támogatás szerződés keretein belül.

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Több hozzászólás nincs. Tájékoztatom a testületet, tekintettel arra, hogy Gémesi Csanád neve szerepel, aki az én unokaöcsém, európai és világ bajnok unokaöcsém, így én nem fogok szavazni. Kikapcsolom a gépem. Kérem, aki az első határozati javaslat elfogadását támogatja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	76.92	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	23.08	20.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Dr Gémesi György	Távol	-
Kristóf Etelka	Távol	-

219/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat képviselő-testülete az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Gödöllő, Isaszegi út 6-8. számú alatti ingatlanon (hrs.: 5556/2) az Ötvös Károly Sport Nonprofit Kft. mint építtető által megvalósítandó vívócsarnokra a 171/2017.(IX.21.) sz. önkormányzati határozattal megítélt 50 millió forintos támogatásról szóló, jelen határozat mellékletét képező támogatási szerződést szövegszerűen jóváhagyja.

Felelős. Dr. Gémesi György polgármester
Határidő: a támogatási szerződés aláírására 8 nap

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a második határozati javaslat elfogadását támogatja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	76.92	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	23.08	20.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-

Simon Péter Gellért	Tart.	-
Dr Gémesi György	Távol	-
Kristóf Etelka	Távol	-

220/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat képviselő-testülete az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Isaszegi út 6-8. szám alatti ingatlanra (hrs.: 5556/2) az Ötvös Károly Sport Nonprofit Kft-val kötendő földhasználati jog létesítéséről szóló szerződést jelen határozat mellékleteként jóváhagyja.

Felelős. Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a földhasználati jog létesítéséről szóló szerződés aláírására 8 nap

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki a harmadik határozati javaslat elfogadását támogatja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	76.92	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	23.08	20.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Dr Gémesi György	Távol	-
Kristóf Etelka	Távol	-

221/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat képviselő-testülete az Ötvös Károly Sport Nonprofit Kft. által, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Isaszegi út 6-8. szám alatti ingatlanon (hrsz.: 5556/2) megvalósítandó vívócsarnok épület használatával kapcsolatban kiadott épülethasználati szándéknyilatkozatot tudomásul veszi.

Felelős. Dr. Gémesi György polgármester
Határidő: a határozat közlésére 8 nap

11. Javaslat Gödöllő, Szilhát utca 26. szám alatt elhelyezkedő 340 helyrajzi számú ingatlanrész értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs szóbeli kiegészítésem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság 7 igen és 1 tartózkodással támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	85.72	79.99
Nem	1	7.14	6.67
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Nem	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Kristóf Etelka	Távol	-

222/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy **Gödöllő Város Önkormányzatának 36/1296 arányú tulajdoni hányadát** eladja az özv. Schmelcz Antalné 216/1296 arányú, Szekeres Bálintné 216/1296 arányú, Freuer Józsefné 90/1296 arányú, Dr. Hámori Dezsőné 72/1296 arányú, Bárány Pálma 72/1296 arányú, Bárány Dorottya 456/1296 arányú, Löffler Ilona 48/1296 arányú, Nyilas Zoltán 45/1296 arányú, Nyilas József Mihály 45/1296 arányú tulajdonában lévő, belterületi fekvésű, **gödöllői 340 helyrajzi számú**, 863 m² területű, kivett, lakóház udvar művelési ágú, természetben a Szilhát utca 26. szám alatt fekvő ingatlanból, melyet Nyilas József Györgyné özvegyi joga terhel, mindösszesen 360.000 forintos vételáron a szomszédos ingatlan tulajdonosának, Kőszegi Józsefnek. A vételár a szerződés megkötéskor fizetendő meg egy összegben.

A Képviselő-testület felhatalmazza Gödöllő város polgármesterét az adásvételi szerződés aláírására, illetve a tulajdonjog megszerzéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: a vevők értesítésére 8 nap, a szerződéskötésre az értesítés kézhezvételétől számított 30 nap.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

12. Javaslát a 4153 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Szabadság út 167/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

223/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Szabadság út 167/1. szám alatti lakásra Farkas Balázssal kötött bérleti szerződést 2018. november 1. napjától 2021. október 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 20 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

13. Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 3. I/8. sz. önkormányzati munkaköri lakás bérletjének szerződése hosszabbítására

Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

224/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Fekete Zoltán, a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója részére a Deák Ferenc tér 3., I/8. szám alatti lakás bérleti szerződését 2018. november 1-től 2019. október 31-ig – amennyiben a munkavégzésre irányuló jogviszonya fennáll - meghosszabbítja.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 20 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

14. Javaslat a Gödöllő, Kossuth u. 54. II/8. sz. önkormányzati munkaköri lakás bérletjének szerződése hosszabbítására

Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

225/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Geiger Tibor, a Gödöllői Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója részére a Kossuth Lajos u. 54. II/8. szám alatti lakás bérleti szerződését legfeljebb 1 évre, azaz 2018. november 1. napjától 2019. október 31-ig – amennyiben a munkavégzésre irányuló jogviszony fennáll- meghosszabbítja.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 20 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

15. Javaslát a 212/3/B/12 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 2/10. szám alatti, valamint a 417/11/A/42 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Dózsa György út 1-3. VI/42. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakások cserével történő bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pélyhe József	Igen	-

Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

226/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

- 1.) A Képviselő-testület szerződést köt a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 2/10. szám alatti lakásra Otné Varga Zsuzsannával 2018. november 1. napjától 2021. október 31. napjáig.
- 2.) A Képviselő-testület szerződést köt a 2100 Gödöllő, Dózsa György út 1-3. VI/42.. szám alatti lakásra Csatári Istvánnal és Csatári Lászlóval 2018. november 1. napjától 2021. október 31. napjáig.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 20 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

16. Javaslat a 212/3/B/13 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2., 2/11. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítésem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

227/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2., 2/11. szám alatti lakásra Végh Szilviával kötött bérleti szerződést 2018. november 1. napjától 2021. október 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására 20 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

17. Javaslat a Magyar Rákellenes Liga Gödöllői Szervezete részére székhelyhasználat engedélyezésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: A hat héttel ezelőtt megalakult szervezet nagyon aktív, a főtéren egy nagyon jó kis „flash mob” szerű megmozdulásuk volt. Több százan voltak jelen. Nagyon jó dolog indult el Gödöllőn, annak érdekében, hogy felhívja a figyelmet a Rákellenes Liga szabályai szerint illetve a küldetése szerint a prevencióra és a megelőzésre illetve ha valaki ebben a betegségben szenved, akkor van hova menni, kaphat mindenféle segítséget ahhoz, hogy a nehéz helyzetet kezelni tudja.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

228/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Gödöllő Város Önkormányzata tulajdonát képező hrsz: 17, természetben a 2100 Gödöllő Szabadság út 23. szám alatt található ingatlant, a Magyar Rákellenes Liga – Gödöllői Szervezete (képviseli: Vajek Andrea elnök) székhelyként használja. A hozzájárulás határozatlan ideig érvényes.

Határidő: a határozat továbbítására azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

18. Javaslat a Gödöllő 7634, 7635, 7618 és 7554/2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő közterület elnevezés elfogadására

Előterjesztő: Szűcs Józsefné elnök

Megtárgyalta: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: Ehhez a helyszínen mindenki kapott térképet is.

Szűcs Józsefné Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Száritópusztán négy utca problémás volt, abból a szempontból, hogy amikor mentőt hívtak, akkor helyrajzi szám alapján nem tudott kimenni, mert ilyen nyilvántartásuk nincs. Az ott lakók többször kérték az utcaelnevezést. Több javaslat érkezett. A Bizottság mindenképpen a madarak sorát jelölte meg és ebben volt egy kis módosulás, és a legszélesebb utca lett a Súlyom utca és a legrövidebb és legkeskenyebb a Fürj utca. Ezt a javaslatot a Bizottság elfogadta és elfogadásra ajánlja a testületnek. Köszönöm szépen.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

229/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a Gödöllő 7634 hrsz-ú közterület Héja utcára, a 7635 hrsz-ú közterületet Ölyv utcára, a 7618 hrsz-ú közterület Fürj utcára, valamint a 7554/2 hrsz-ú közterület Súlyom utcára való elnevezését.

Határidő: az eljárás megindítására azonnal

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

19. Javaslat a Gödöllői Főtéren kialakított irodahelyiség hasznosításáról való tárgyaláshoz felhatalmazás adására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm dr. Jávor Ágneszt a Járási Hivatal vezetőjét, és helyettesét dr. Tordai Istvánné dr. Galántai Évát. Nagyon friss döntés eredményeképpen ülnek itt. Szóbeli kiegészítésem, hogy a Kormányhivatal vezetője Tarnai Richard úrral eljöttek a Hivatalba és látogatást tettek, hogy ők kapták meg a feladatot és ennek kapcsán beszéltünk néhány dologról. Egy háromnapos kinevezés után még csomó minden van egy hivatalnál, de köszönöm, hogy eljöttek. Ennek kapcsán merült fel az a kérdés, amire korábban is volt javaslatunk, hogy az a helyiség, amelyik az új Főter kapcsán irodahelyiséggé lett megépítve, ez a helyiség szolgálhassa a Kormányablakok kialakítását. Ezt megtekintettük személyesen, és a Járási Hivatal vezető asszonynak ez tetszett, a Kormányhivatal vezetőjének tetszett. Ez a határozati javaslat azt kezdeményezi, hogy ezek a tárgyalások felgyorsuljanak és akár, ha a feltételek megvannak akkor meg tudjunk állapodni abban, hogy itt lehessen szolgáltatást biztosítani. Röviden összefoglalva ennyi. Igaz, hogy az az előterjesztés az én előterjesztésem, de a Járási Hivatal vezetőjének átadom a szót.

dr. Jávor Ágnes hivatalvezető: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Jegyző úr! Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Főosztályunk megtekintette a tervét az irodahelyiségnek, sajnos azt állapították meg, hogy Kormányablaknak valószínűleg kicsi lesz, még azért vizsgálják a lehetőségeket. Kormány megbízott úr, aki folytatja a tárgyalásokat ebben a tekintetben, így erre nekünk nincs most felhatalmazásunk, de úgy látjuk hivatalvezető helyettes asszonnyal, hogy leginkább az szolgálná a város lakosságának az érdekeit, hogy a Kormányablak nemcsak kint a Kotlán Sándor utcában lenne, hanem a központban, ami akár kerékpárral is elérhető lenne az ügyfelek számára.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Mi ezt felajánljuk. Majd nyilván megvizsgálják, hogy ezt milyen formában, ez elérhető, parkoló is van hozzá. Nyilván minden ablakot nem lehet kialakítani, de arra lehetőséget biztosít, hogy azok, akik nem tudnak kimenni azoknak meglegyen, erről volt az eredeti megbeszélésünk. Nekem ahhoz testületi felhatalmazás kell, hogy ezt fel tudjuk ajánlani. Köszönöm szépen.

-----Kérdések-----

Kovács Barnabás képviselő: Az előterjesztés első része leírja, hogy a Főtér beruházással kialakításra kerültek irodahelyiségek, majd a második részben már egy adott irodahelyiségről beszél, „az irodahelyiség”, „az irodahelyiség”. Melyik helyiségről van szó? Mert az nincs itt. Hol van pontosan és hány m² területű?

Dr. Gémesi György polgármester: Az irodahelyiség 130m², és ha Gimnáziumnak háttal állunk, akkor a legszélén balra van.

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kristóf Etelka	Távol	-

230/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Gémesi György polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjével valamint a Gödöllői Járási Hivatal vezetőjével annak érdekében, hogy a Gödöllői Főtéren (hrs: 291/4) lévő épületben kialakított irodahelyiséget a Gödöllői Járási Hivatal hatáskörébe tartozó feladatokkal kapcsolatos ügyintézés céljára a Pest Megyei Kormányhivatal részére felajánlja.

Határidő: a határozat továbbítására azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

20. Javaslat a 3. számú főút Gödöllő déli elkerülő főút megvalósítása ügyében tájékoztatás kérésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

Meghívott: Vécsey László országgyűlési képviselő

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Ennek a napirendnek a kapcsán kérem engedjék meg, hogy köszöntsem Vécsey László országgyűlési képviselő urat, kérem üljön a tárgyaló asztalhoz mint a napirendi pont meghívottja. Mivel lesznek ebben olyan kérdések, amik esetleg képviselői tevékenységet érintenek, úgy gondoltam lesz lehetőség arra, hogy

reagáljon. Mint országgyűlési képviselőnek tanácskozási joggal minden képviselő-testületi ülésre meghívást kap és előterjesztést nyújthat be. Szeretném a napirendi pontot szóban felvezetni és miért került ez most ide. Az elmúlt időszakban számos esetben alakult ki elképesztő nagy forgalom az átmenő forgalom miatt a 30-as úton, ami bizonyos napszakokban most már lehetetlenné teszi a közlekedést. Nem kevesen fordultak hozzám illetve jelezték a facebook-os csatornákon, különféle fényképekkel. Arra gondoltam, hogy ezt a turbulenciát, ami kialakult az átmenő forgalom miatt a gödöllői utakon ezt adott esetben erősítsük és fokozzuk, hanem megpróbáltam a lehetőségek szerint egyrészt információt adni a képviselő-testületnek másrészt pedig összegyűjteni azokat az erőket és erőforrásokat, amik ennek a megoldását javasolják. Ezzel párhuzamosan készült egyébként a Közlekedési Konceptió már ennek az évnek az elejétől, a költségvetésünkben erre fedezetet is biztosítottunk. A Közlekedési Konceptió készítése elindult és lassan véget is ért, ami azt jelenti, hogy az itt most Önöknek felmutatott anyag Gödöllő rövid és középtávú közlekedési terveinek aktualizálását jelenti. Gyakorlatilag még ropogós most jött ki a nyomdából. A képviselők meg fogják kapni a terveink szerint a novemberi ülésen tárgyaljuk és a közmeghallgatásnak is ez lesz a témája. Ez is nagyon szépen átvilágította a helyi közlekedést, megfelelő számokkal igazolva, hogy melyik út melyik területe a városnak milyen formában terhelt. Ezt forgalomszámlálási adatokkal támasztották alá. Nyilván szakemberek hosszú időn keresztül dolgoztak azon, hogy egy olyan anyagot tegyenek le, ami átmenetileg vagy véglegesen megoldhatja a város közlekedési problémáit. Ebből világosan látszik, hogy az átmenő forgalom okoz elképesztő nagy terhet. Különösen a két főúton a Vác-Isaszeg és a Budapest-Miskolc vonalon. Mind a kettő állami út. Nekünk külön nehézségünk az, hogy mindkettőt átvágja a HÉV. Ha átterelődik a forgalom, akkor bizony belső közlekedési problémákat jelez. Ebben az anyagban jelzem Önöknek, hogy amikor 1990-ben amikor polgármester lettem az autópálya átmenő forgalma 33 ezer autó volt naponta, ma 54 ezer. Ezek az autók fel akarnak menni Pestre, a térségből jönnek. Rajtunk keresztül jönnek. Emlékeztet, hogy 1997-ben az autópálya díjasítása kapcsán a kapuk építésekor komoly társadalmi összefogás volt egy tiltakozás, hogy legalább a kapukat ne építsék oda, ami még jobban feltorlasztja a forgalmat. Akkor még jóval kisebb volt az autópálya forgalom. Ma ez növekedett, ha ráadásul még baleset vagy építkezés van, akkor egyszerűen az autópályáról ájtjőn a forgalom. Ma az autósok egy jelentős része menekülőként használja Gödöllőt. Ebben kértem az országgyűlési képviselő segítségét. Kicsit furcsa volt számomra, hogy egy újságban azt olvashattam a képviselő úr részéről, hogy – nem olvasom fel a teljes cikket – a lényeg hogy a korábbi testületi ülésen általam felvázoltakról, hogy segítségért fordulunk képviselő úrhoz e tekintetben, amik szerintem teljesen barátságos lépés lett volna, szerintem nem bántottunk senkit. Ennek a testületi ülésnek minden dokumentuma megvan. Egyszerűen az átmenő forgalom által a gödöllői forgalom ellehetetlenülés kérdését feszegettem. Képviselő úr a következőket válaszolta: „Csodálkozok, hogy én ilyeneket felvetek, nyolc éve szapulja a Kormányt,- mármint én,- minden intézkedését és az én munkámat igyekszik minden módon lehetetlenné tenni. – Nem tudom hol teszem lehetetlenné képviselő úr munkáját, de ez az én zárójeles megjegyzésem. Most megint segítséget kért és elérte amit akart, saját ellenzéki pártjának képviselője bent ül az országgyűlésben, szövetségesei körében. Emlékeztetőül erről egy képet is mellékelek. Miért nem Hohn Krisztina képviselő asszonyhoz fordul?” Ez kicsit furcsa volt nekem, mert az egyéni országgyűlési képviselő ezen a területen nem Hohn Krisztina, hanem Vécsey László. Én szóltam Hohn Krisztinának, hogy legyen szíves ebben a kérdésben a Parlamentben felszólalni, hiszen képviselő úr felhatalmazta, hogy ezen a területen ő képviselje Gödöllő város és a térség érdekeit. Elsősorban Isaszeg és Szada kerül itt szóba, ebben a választókerületben. Képviselő asszony felszólalt, elmondta a problémát és erre az államtitkár úr

azt válaszolta, hogy 2022-ig nincs mód arra, hogy többletforrásokat biztosítsanak. 2022. után lehetséges. Fogjunk össze 2022. utáni lehetőségek feltárása érdekében, gondolom én és bízom benne, hogy képviselő úr nem fog másnak megbízást adni és ő is segít ebben a dologban. Megjegyzem egyébként, ezek a tervek, amik elkészültek és amire egyértelműen a Közlekedési Koncepció is utal, hogy csak az elkerülő út a megoldás az átmenő forgalom kivédésére, mert 35-40%-os forgalmat tudna kivenni Gödöllő városából. Ezek a tervek már elkészültek 1990-es évek vége és 2002. év között. Én magam nem keveset lobbiztam érte, hogy megtörténjen. Az akkori Fidesz kormány Manninger Jenő államtitkár úr tett arra intézkedéseket, hogy a tervek elkészüljenek, az engedélyezések is megvoltak, azóta már kétszer lejárt és 2002-ben, ahogy az anyagban szerepel, hogy Fónagy János miniszter úr 400 millió Ft-ot javasolt a költségvetésben ennek a lobbinak a hatására, ami az új kormány felállásakor ez elolvadt, eltűnt. Majd aztán Fogarasiné Deák Valéria szintén komoly presszió hatására egy 2 milliárd Ft feletti 2,2 vagy 2,5 milliárd feletti összegre tett javaslatot, már majdnem ott voltunk a végén az ügynek, de jött a válság és levitte ezt az összeget. Innentől kezdve nem történt magasabb szintű lépés. Ezért kérem a képviselő urat tisztelettel és alázattal, hogy ebben a dologban segítse a város és a térség lakóinak az életét. Ne az enyémet, hanem egész itt élő lakosokat, Isaszeg is 10 ezer ember, Gödöllő 34 ezer ember, Szada is most már 4-5 ezer ember. Nem kevés ember problémáját oldhatjuk meg ezzel az elkerülő úttal. Ez a napirendi pontunk lényege. Mellékeltem azokat a fejlesztéseinket, amiket az elmúlt időszakban ennek a ciklusnak a kapcsán elvégeztünk. Ez azt mutatja, hogy az átmenő forgalom mellett a Gödöllő belső közlekedésének úthálózatának felújítását és korszerűsítését elvégeztük. Járdákat utakat, kerékpár utakat alakítottunk ki. Ezt láthatják Önök ebben. Emellett, ahogy látják elég komoly üzemeltetési költségek is vannak. Nagyon ügyesen és szakmailag is jól kell gazdálkodni ezekkel a forrásokkal, hogy beleférjen a város büdzséjébe. Elnézést, hogy kicsit hosszabb voltam, bár ezek részben le vannak írva az előterjesztésben. Bár jelezte képviselő úr, hogy nem előterjesztő, de a határozati javaslatban nevesítve van ezért hozzá is fog szólni abban a tekintetben is, hogy össze tudunk fogni ebben a tekintetben vagy sem. Én arra teszek javaslatot, hogy ha nem is vagyunk egy politikai platformon, de ez nem pártpolitika ez várospolitikai, településpolitika, emberek képviselete, aminek mindannyiunk megfelelő formában kell eleget tenni. Köszönöm szépen.

Tóth Tibor Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúan támogatta mind a két határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja az első határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	78.57	73.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	21.43	20.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Kristóf Etelka	Távol	-

231/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikke (1) bekezdés j) pontja alapján tájékoztatást kér a Kormánytól, hogy a 3. számú főút Gödöllő déli elkerülő 2*1 sávós főút megvalósítását mikorra tervezi. A tájékoztatás kérésének célja az, hogy a Gödöllő városában kialakult, a város közlekedését és a közutak állagát nagyban sújtó, az M3-as autópályáról a városra áramló átmenő gépkocsiforgalom következtében az Önkormányzat a Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott „helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása” feladatát az elkerülő út megépítésének várható időpontjának függvényében kell, hogy a jövőben megtervezze.

Határidő: a határozat továbbítására azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a második határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	71.43	66.66
Nem	1	7.14	6.67
Tartózkodik	3	21.43	20.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Halász Levente	Nem	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Kristóf Etelka	Távol	-

232/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pest Megyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület országgyűlési képviselőjét Vécsey László Józsefet, hogy járjon el annak érdekében, hogy a 3. számú főút Gödöllő déli elkerülő 2*1 sávós főút megvalósítása minél előbb megtörténjen, ezzel könnyítve a választókerület érintett településeinek közlekedési helyzetét.

Határidő: a határozat továbbítására azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

21. Közlekedésépítési és szervezési beruházások tervezése és ütemezése Gödöllő Város Önkormányzatának tulajdonában álló közterületein és útjain, a város belső és időszaki csúcsforgalmi terhelésének ésszerű elosztása és csökkentése, a parkolási gondok enyhítése, összességében Gödöllő lakossága életminőségének városi kompetenciába tartozó eszközökkel történő javítása érdekében

Előterjesztő: Vécsey László országgyűlési képviselő

Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr azzal fordult hozzám, hogy szeretne egy előterjesztést készíteni. Semmi akadálya nincs. Ilyenkor szoktam megkérdezni, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Meghívottak! Vendégek! Készültem, betáraztam ezt a szép darabot is itt. *(Vécsey László felmutatja az újságcikket, amiből dr. Gémesi György polgármester idézett.)* Igyekezni fogok minimális szükségben mértékben kitérni erre, csak azért teszem ezt, mert Polgármester úr megemlítette. Én magam nem hoztam volna szóba. Az előterjesztésemnek az indoklásában tulajdonképpen leírtam, hogy az előterjesztés miért készült. Szoros összefüggésben van azzal a napirendi ponttal, melyben két határozati javaslat volt. Az egyik határozati javaslat teljesen érthető és helyénvaló. Az önkormányzatnak joga van, hasonló kérdéseket feltenni, hiszen a problémával, magával a probléma leírásával mindenki egyetért, érzékeli milyen forgalmi helyzetük van. A kettes határozati javaslat azonban szorosan összefügg ezzel az előzménnyel, úgy érzem nyitott kapukat dönget ez az egész felvetés. Én nem hiszem, hogy bárki a képviselő-testületből tudna olyan példát hozni vagy említeni, amikor bárki megkérdőjelezte annak a szükségességét, hogy Gödöllő forgalmi terhelését csökkentsük és elkerülő utat építsünk. Nem hiszem, hogy tudnak ilyenről. Magában a leírásban is név szerint szerepel a fideszes államtitkár úr, aki az első kézzel fogható összeget biztosította ehhez a tervhez. Az előterjesztés első felét, helyzetleírást kézhez véve úgy gondoltam, hogy teljesen rendben van a dolog. Egyetlen egy kérdőjeles mondat volt számomra, az utolsó mondat. Ha megengedik idézném Önöknek: „A 3. számú főút Gödöllői déli elkerülő kétsávos főút megvalósítása lehetne a kialakult közlekedési helyzetre az egyetlen megoldás.” Ugyanakkor a kettes számú határozati javaslatban hivatkoznak arra, hogy választókerületi érintett települések, ami teljesen helyénvaló hiszen én 17 településnek vagyok országgyűlési képviselője. Nem tudom, hogy tudnak-e a tisztelt képviselő hölgyek és urak arról, hogy itt a választókerületünkben hány olyan elkerülő jellegű út beavatkozásra van szükség ugyanolyan jól alátámasztható, megindokolható és szükséges mint ez a gödöllői déli elkerülő út. Nem tudom, hogy tudnak-e róla, én elmondom Önöknek. Van egy olyan, ami Gödöllőt közvetlenül nem érinti. Ez az Aszód-Bag térséget elkerülő út. Bizonyára belefutottak már néhányan, akik arra járnak, hogy milyen helyzetek alakultak ki. Abszolút indokolt és megvalósítandó. Három olyan elkerülő út tervezet él és három olyanon dolgozik a szakma és mi, ami közvetlenül érinti Gödöllőt. Polgármester úr és a régi képviselők is bizonyára emlékeznek rá. Körülbelül 15 éves terv a Vác-Gödöllő elkerülő út. A Vác-Gödöllő elkerülő út, ami részben megold gödöllői terhermentesítési problémákat és nagyon nagy részben Vác és Gödöllő közötti településeknek az átkelési szakaszairól venné le a forgalmat. Ez 15 éves terv. A települések jelentős részében a szerkezeti tervben már a rögzített vonalon halad, már a gödöllői szerkezetben is megtalálható ennek a nyomvonala. Van a gödöllői déli elkerülő út és van egy olyan, aminek

személy szerint a legnagyobb esélyét látom. Miért mondom ezt? Ehhez érdemes végiggondolni, hogy ezek a forgalmak, amik Gödöllőt terhelik ezek hogyan keletkeznek, honnan jönnek. Eltekintve attól, hogy egyébként nagy városokban európai, más kontinensek nagy városaiban az agglomerációk forgalmi szempontból mindenütt túlterheltek. Ez a mi térségünk forgalma alapvetően három forrásból táplálkozik. Az egyik a gazdasági növekedés, a fogyasztás növekedése, a gépkocsik számának növekedése. A másik a munkahelyek számának drasztikus megnövekedése. Az ingázás tipikussá vált. Építőipari ingázás, egy kocsiban ülnek, nem kisbuszokkal, nem munkásbuszokkal szállítják az embereket. Nógrádból és Hevesből megindul Budapest felé az erős áramlás. A harmadik pedig, ami ilyen regionális jellegzetesség. Szomszédos településen Veresegyházán nyaklő nélkül épülnek a lakótelepek. Most már a harmadik vagy a negyedik. Iszonyatos forgalmi terhelést bocsátanak ki. Ezek az indokok és ezeknek a megszüntetésére, legalábbis az egyik megszüntetésére nevezetesen a veresegyházi forgalom kibocsátás megszüntetésére, ami megoldást jelentene a Nógrád felől érkező vendégmunkás vagy alkalmi munkás forgalom elvezetésére is egy olyan átkötés, ami egyébként a mogoródi épülő csomópontban kötné be a főti út felől a Veresegyházát is. Én ebben a pillanatban, hogy a szakmai anyagokat látom, ennek látom a legnagyobb esélyét a belátható időn belül. Ez a forgalmi terhelés Vác felől jövő Veresegyház és a Nógrádi forgalmi terhelésnek egy jelentős részét képes levenni egyébként a gödöllői utakról és természetesen a közbeeső utakról, - meg van említve - saját településem útjairól is. Azt kell tudnia Tisztelt Képviselő-testületnek, Polgármester úrnak, hogy négy intézkedés van a választókerületben. Mind a négy külön-külön is megáll és külön-külön is indokolt. Engedjék meg, hogy itt ezen a ponton, azt mondjam, hogy ezen én dolgozom és mindent igyekszem megtenni mind a négy intézkedés tekintetében. Azt hiszem itt valami félreértés volt. Elhangzott itt a Képviselő-testületi ülésen valami, ezzel kapcsolatban én kaptam egy kérdést. Erre a kérdésre én válaszoltam. Amit leírtam az teljesen helytálló. Polgármester úr ezen most nem fogok összeveszni Önnel. Az elmúlt 8 év alatt úgy alakult a viszonyunk, hogy rá se lehet ismerni a 8 évvel ezelőtti viszonyunkra. Ezt nem szeretném ragozni. Ez a kérdés, amit én feltettem az újságban az egy költői kérdés volt. A költői kérdés természetesen olyan kérdés, amire az ember nem vár választ. A költői kérdés az egy gondolkodást szeretne elindítani. Adott esetben azt, hogy érdemes-e ezt az egész ügyet, például ezt az elkerülő út ügyét pártpolitikai síkra terelni. Meggyőződése, osztom Polgármester úr véleményét, hogy nem lenne érdemes, nem kellene pártpolitikai mezsgyére utalni ezt az ügyet. Én úgy látom, hogy ez történik. Részben érthető, hiszen helyhatósági választások következnek, látszatni kell. Gödöllő egy ellenzéki pártkoalíció által irányított város. Itt be kell mutatni, hogy a kormány nem teszi a dolgát. Ez történt. Engedjék meg, hogy idézzem, „A jelenlegi képviselő úr 2018-ig egy mozdulatot nem tett azért, hogy ezt az utat megépítsék. - mondta Gémes György, pedig az ő településének is kell.” Ez az Ön újságja, mert ez az egyetlen gödöllői újsága. Gondolom hívem idéztem az Ön szavait. Ön szerint én 2018-ig egyetlen mozdulatot nem tettem annak érdekében, hogy ezt az utat megépítsék. Ezt nagyon határozottan visszautasítom. Ne haragudjon Polgármester úr, ebben nagyon erős pártpolitikai indíttatást látok. Ennek cáfolatául éppen az Önök előterjesztése szolgál. Nevezetesen a második bekezdés. 2002-től írja Ön, egyébként senkinek nincs joga kétségbe vonni, elkészültek a tervek 400 millió Ft, aztán Fogarasiné Deák Valéria képviselő asszony kolléga is meg van idézve, hogy micsoda nagyszerű politikai lobbizást folytatott. Ha jól számolom Önök ketten 2x8 évet összesen 16 évet ültek a parlamentben. Komoly pártbeosztásban. 16 év alatt Önök ketten lőttek néhány kapufát. Ez látszik az Önök előterjesztésében, ezek után azt mondani, hogy én 2018-ig semmit nem tettem ennek az ügynek az érdekében, amiről nem tud, nem tudhatja, nem kérdezte és meg nem

mondtam. 18 év sorozatos kapufa lövése után egy néhány éves munkára azt mondani, hogy nem történt az enyhén szólva furcsa. A szeptember 20-i levelét Polgármester úr beidézi, persze ez a levélváltás nem jelent meg a nyilvánosság előtt. Én válaszoltam erre a levélre és ebben a levélben én leírtam Önnek, hogy azt gondolom én is, hogy nem kellene pártpolitikai vonalra terelni és együtt kellene működni annak érdekében, hogy Gödöllő forgalmi terhelése csökkenjen. Én teljesen békés testületi ülésre készültem. Azért jöttem, hogy beszéljünk arról, hogy tudunk együttműködni. Én azt gondolom, hogyha az országgyűlési képviselőnek segíteni akarnak akkor meg kellene kérdezni, hogy tudnak segíteni. Ehhez persze olyan nexus kellene, amik jelen pillanatban nem adott. Ezért gondoltam azt, hogy előterjesztést készítek. Az előterjesztés írásos anyagát Polgármester úr által hivatkozott SZMSZ-re írásban, határidőben beterjesztettem. Nagyon örülök, hogy kiugrott a nyuszi bokorból, mert azonnal kaptam egy kiegészítő anyagot, amiben összesítette az eddigi útra költött költségvetési pénzeket és most kaptam egy olyan határozati javaslatot, amik számomra teljesen elfogadható. Egyetlen dolog hiányzik belőle, ami az én előterjesztésemben benne volt. Nevezetesen a pénzügyi fedezete az esetleges beruházásoknak, melyeket a Képviselő-testület jónak látott. Ami megint pártpolitikai megfontolásokat sejtet a háttérben. Ha jól adtam össze 1,1 milliárd 2014-2018 között, melyben az utolsó kátyúzás összege is benne van, ez 1,1 milliárd Ft, amit a város erre költött. Ez óriási pénz. Le a kalappal, nyilván olyan városok, települések ahol nincs akkora saját bevétel, nincs évi 7 milliárd Ft bevétel, nem engedhetik meg maguknak. Gödöllőn azonban van. Az említett négy évben, amikor ennyit költött város több mint 28 milliárd Ft-os saját bevétele volt. Ez körülbelül 4%-a a költségvetésnek, ami nem alacsony szám, kétségtelen, de van benne tartalék. Ami megint partvonalra van tolva, igazából a fejlesztési pénzek egy jól gazdálkodó város esetében az adósságkonszolidációval jelentek meg. Hiszen egy jól gazdálkodó város a hitelfelvétellel nem tette tönkre magát. Viszont az adósságsszolgálat 15-20 évre be volt tervezve. Ez Gödöllő költségvetésében is így volt. Miután erről én még számokat nem láttam az adósság volumenéből a 7,8 milliárd, amit átvállalt a kormány én úgy gondolom, hogy 400-600 millió Ft közötti éves összeg, amit nem kell befizetni a banknak. Ez nagyon jól látszott a tavalyi költségvetésben is. Két milliárd Ft-os tartalék volt benne és évről évre megjelenik. Nagyon sajnálom, hogy a költségvetési részét ebből a határozati javaslatból, amit Önök előterjesztettek kivették, de ezzel együtt is elfogadható. Ez azt tükrözi, hogy elkezdtek gondolkodni, lám frissen elkészült ez a koncepció tervezet is. Nagyon helyes. Elkezdtek gondolkozni, együtt dolgozni. Ez szerintem egy jó alap lehet. Jeleztem egyébként a költségvetés tárgyalásakor szeretnék erre majd visszatérni. Ebben a határozatban szerepel. Novemberben vagy jövő év elején nagyon szívesen eljövök és akár bizottsági szinten is végignézzük ezeket a kérdéseket. Amiért konkrétan előterjesztettem ezt az elég hosszú című javaslatot az konkrétan az, hogy kezdjünk el együttműködni, együttgondolkodni. Ezekből a beruházásokból, ha bármi meg tud valósulni, bármi ami egy közös gondolkodás eredménye lehet akkor az azt gondolom, hogy a bizalom erősítése, párbeszéd képesség útján egy jó lépés előre. Ezek a beruházások lényegében, - olyanokat próbáltam összeszedni, - amik nem terhelik igazából a város költségvetését. Megvalósítható volumenűek, a belső forgalmi rendet egy kicsit átszervezik, könnyítik amíg nagyobb beruházásra nem kerül sor. Vannak benne olyan beruházások, amelyek szerintem nagy mértékben tudnák a forgalmi terheléseket csökkenteni. Mást ne említsek mint az autópálya forgalomnak a Kenyérgyári úti átkötését, ami önkormányzati területet érint. Relatív kicsi összegből megoldható. Érdemes ezen gondolkodni. Ha a képviselő-testület ezt a határozati javaslatot ebben a formában elfogadja az számomra is elfogadható. Én egy jó első lépésnek tekinteném azzal, hogy novemberben vagy a költségvetés tárgyalása folyamán térjünk erre vissza. Nagyon szívesen eljövök, szívesen állok

rendelkezésre konzultáció céljából. Nézzük meg azokat a beruházásokat, melyek a nagy állami beruházások mellet és közben bizonyos célokat el tudnak érni. Végezetül szeretném biztosítani Polgármester urat és képviselő-testületet is, hogy az Önök újságjában leírt mondat nem igaz.

Dr. Gémesi György polgármester: Bocsánat, melyik mondat?

Vécsey László országgyűlési képviselő: „Jelenlegi képviselő úr 2018-ig egy mozdulatot nem tett azért, hogy ezt az utat megépítsék- mondta ezt Gémesi György pedig az ő településének is kell.” Ez az az inkriminált mondat, ami nagyon-nagyon bántó. Nagyon igaztalan, és dehonesztáló. Még egyszer mondom, hogy négy olyan intézkedés van, négy olyan közlekedési forgalmi intézkedés, ami indokolt ebben a térségben. Ebből három Gödöllő forgalmi terhelését csökkenti. Mind a négyért dolgozom 8 éve, mióta ott vagyok. Az eredményét nem tudom garantálni. A költői kérdés, amire az imént utaltam arra vonatkozik, és szeretném ha végiggondolnák, hogy egy ilyen erősen pártpolitikai indíttatású nyitott kapu döngetés ez vajon használ, segíti a képviselői lobbizási tevékenységet vagy nem. Ez megint költői kérdés, nem várok rá választ. Mindenki értelmes tájékozott képviselő, mindenki tudja rá a választ vagy mindenkinek van rá valami válasza. Köszönöm szépen.

-----Kérdések-----

Dr. Gémesi György polgármester: Hol látott itt pártpolitikát? 15-20-szor mondta képviselő úr azt, hogy „pártpolitikai indíttatású”. Azt szeretném megkérdezni mi pártpolitikai indíttatású? Itt a testületben van MSZP, Jobbik, Fidesz és lokálpatrióta csapat, ami civil szervezet. KDNP-s is van, de ő lokálpatrióta. Ezt nem teljesen értem. Ez egy kérdés, de sok van még, de a többieknek átadnám a szót.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Visszakaptam a szót?

Dr. Gémesi György polgármester: Nem most kérdések vannak, gyűjtse össze és utána meg lehet válaszolni.

(Elmegy a pártpolitika? Kovács Barnabás távozni szándékozik.)

Halász Levente képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy aki az előterjesztés szakmai részét készítette, ő kicsoda?

Dr. Gémesi György polgármester: Én még egyet megkérdeznék, mert képviselő úr azt mondta, hogy mi erről nem tudunk, de ő nagyon sokat tett az elmúlt időszakban. Utalva arra, hogy én azt mondtam, hogy 2018-ig nem tett semmit. Mi tájékoztatást nem kaptunk képviselő-testületi ülésen ezekről a kérdésekről. Holott minden testületi ülésre hivatalos. Ha kaphattunk volna és kérte volna a segítségünket, természetesen megtettük volna. Ha lobbizni kellett volna bármilyen irányba. Még van egy kérdésem. Képviselő úr nyilván Gödöllő országgyűlési képviselője és veregyházi, tehát ha ilyen kérdésekben lép fel akkor konkrétan mi volt 2018-ig, amiben hibáztam, hogy hibáztam és azt mondtam, hogy nem tett semmit, mert nem tudunk róla feltehetően. Azt mondta, hogy eredményességét nem garantálja. Most teszünk érte valamit vagy nem? Annak idején amikor még a fidesz-szel is összefogva a kapuk ellen harcoltunk, volt eredménye. Amikor küzdöttünk az elkerülő út ügyében volt eredménye, mert megépült az M31 ellenzéki pozícióból, 20 milliárd Ft-os beruházás. Mi az a konkrét dolog, amit

én nem jól látok, hogy mit tett az elmúlt időszakban. Visszavonom minden megjegyzésemet, ha látom, hogy konkrétan ekkor és ekkor ilyen irányba ez lesz, az lesz, amaz lesz.

Pelyhe József képviselő: Halász Levente képviselő által felvetett kérdéshez részben csatlakozva én azt kérdezném, hogy a képviselő úr által írt ötletcsomag kapcsán vizsgálta-e valaki, hogy szükség van-e ezekre a beruházásokra? Melyekre van szükség abban az esetben, ha megépülne az elkerülő út. Szerintem a hatékonyság érdekében kellene együttesen együttműködni, hogy minél hatékonyabban, minél költséghatékonyabban lehessen a valódi problémára megoldást találni. Történt-e ilyen vizsgálat? Elkerülő út elkészítése esetén ezekből a csomópontokból illetve a javaslatokból, ötletekből, mi az ami okafogyottá válik? Köszönöm szépen.

Tóth Tibor képviselő: Tisztelt Képviselő úr! Itt szó szerint idézve konkrét intézkedés lenne, konkrét kérdés lenne: „A STOP-SHOP és a TESCO közötti parkoló 30 méteres megépítése kapcsán volt esetleg alkalma a TESCO vagy akár a STOP-SHOP képviselőjével, csak azért mondom, mert valóban az ötlet nagyon jó, de érdemes elmondani többször nekifutott már az önkormányzat ennek a dolognak és nem volt hajlandóság sem a TESCO részéről, sem a STOP-SHOP részéről sem ennek az útnak az elkészítésére. Ez magánterület, ezt képviselő úr pontosan jól tudja. Lehet, hogy azóta van már változás, akkor ezt köszönettel fogadjuk, ha alkalma volt képviselő úrnak korábban beszélni bármelyik képviselővel. Köszönöm szépen.

Kis Antal képviselő: Tisztelt Képviselő úr! A kérdésem az, hogy mielőtt megépült volna az autópálya lehajtó, már a lámpás kereszteződés Ön egyeztetett-e a Közútkezelővel, hogy lámpás kereszteződés vagy, ami sokkal jobb lett volna, ha körforgalom épül meg. Ez a lámpás kereszteződés nagyon visszafog mindent és a Szada felől jövő forgalom számára sem tett jót. Egyedül azt, hogy könnyebben lehajtanak szabad lámpára az autópályáról. Ez nem valószínű, hogy jobb megoldás, mint a körforgalom lett volna.

Dr. Gémesi György polgármester: Én focirok minden héten, de mit értett képviselő úr kapufán? Ezt mondta, hogy kapufát lőtt Fogarasiné Deák Valéria. Mire gondolt Képviselő úr, hogy kapufát lőttem én mint polgármester, képviselő vagy Fogarasiné Deák Valéria. Ezt nem teljesen értem. Köszönöm szépen.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Nagyon sok kérdés hangzott el. Két végéről kezdeném. Köszönöm szépen, hogy itt maradt a „Pártpolitika”, (*Kovács Barnabás képviselő*) bár megvallom őszintén nem rá gondoltam, nem a mögötte álló politikai erőre gondoltam. Nem az ő pártpolitikai csoportja irányítja, hanem az Öné, tisztelt Polgármester úr. Van egy saját pártja, pártszövetségben van egy balliberális párttal az Ön személyes embere felszólalt, bent ül a frakcióban. Jaj bocsánat ez úgy működik ha leteszem a kalapot, akkor polgármester vagyok, felveszem a kalapot akkor meg pártelnök vagyok. Ez most skizofrénia. Ilyen nincs. A kapufát arra értettem tisztelt Polgármester úr, hogy itt van az előterjesztés és az előterjesztés indokolásában a második bekezdésében, ami úgy kezdődik, hogy 2002-ben elkészültek a tervek és azzal fejeződik be, hogy a kormányhatározat rekonstrukciója mennyit fordít, ebben a fejezetben leírja nyilván nagyon korrektül mi mindent tettek, lobbiztak, volt valami pénz rá, az elcsorgott, majd képviselő asszony szintén szerzett rá valamit, amit elvitt a válság. Kvázi 16 évet ott tetszetek ülni a parlamentben és mindenféle luftok vagy kapufák vagy nem tudom micsodák történtek, sikertelen próbálkozások. Magyarul nem lett gól. 16 éves munkálkodásuk alatt nem

sikerült elérni azt, hogy elkerülő út épüljön Gödöllőn. Nem szívesen utal ilyenekre az ember, én dolgoztam egy kicsit és lett M3-as blahai zajvédőfal. Nem kérdezték mit csinálók, mit lobbizok. Lett gödöllői uszoda, ami hamarosan el fog készülni. Mindenféle sopánkodás ellenére kutya nem kérdezte hogyan sikerült visszahoznom 2016-ban a blahai zajvédőfalat, mert lekerült napirendről. Ha azt nézzük, hogy Önök 16 év alatt mit értek el és azt nézzük, hogy Gödöllő érdekében két olyan beruházást el tudtam érni lobbierővel, melyet előttem senki. Beleértve Önt is, akkor azt gondolom nem célszerű kétségbe vonni a lobbierőmet és nem célszerű és nem is igazságos kétségbe vonni, hogy tudok és teszem is. Lobbizok is az ügyek érdekében. Konkrétan az M3-as csomópont kérdése- ezen már a facebook-osok is túl vannak. Azt mondani, hogy a lámpás csomópont nem segített a forgalmi helyzeten nem helytálló, mert segített. Kétségkívül egy jobbra kanyarodó sáv kell. Feltételezem, hogy polgármester úr szintén intenzív kapcsolatban van a Magyar Közút igazgatójával, prominenseivel és tud róla, hogy egyébként tervezés alatt van a jobbra kanyarodó sáv. Ez belátható időn belül el fog készülni, ami tovább fogja csökkenteni ezt a valóban nagy forgalmi terhelést. Egyébként nagyon egyszerű, hogy miért lámpás kereszteződés. Egy körforgalmi csomópontra éveket kell várni. Az engedélyezés, tervezés, a pénz kihajtása, a közmű kiváltások, a terület kisajátítások, mire az végigmenne addig mindenki elunná az életét. Korábban napi szinten a körforgalomig duzzadt vissza a forgalom. Gondolom emlékeznek, ilyen helyzet ma már nincs. Fokozatosan lépésről-lépésre lehet haladni. Ez nem jelenti azt, hogy valamikor nem épülhet körforgalmi csomópont, ha szükség lesz rá. Meggyőződésem, hogy nem lesz rá szükség, hiszen a gödöllői szerkezeti tervben is benne van a jó megoldás. Egyrészt az a Vác-Gödöllő elkerülő út, ami egészen délről Románia, Szerbia felől, a 2-esen Szlovákia felé el tudja vinni úgy a forgalmat, hogy sem Gödöllő, sem Vácig található települések átkelési szakaszait nem érinti. Részben pedig a 2104-es visszakötés, ami megint olyan dolog egyébként városi kompetenciában megoldható lenne, csak döntés kérdése. Meg kell vásárolni, ki kell sajátítani azokat az ingatlanokat melyek ott vannak és vissza lehet kötni. Ebben a pillanatban az a Váci Veresegyházi forgalom, mely ebben a pillanatban még gödöllői csomópontba jön az direktbe fel tud menni az autópályára. Lehet olyan beruházásokat eszközölni, melyek most is megoldást jelentenek. Ez egy kicsit már odavezet, ahol alpolgármester úr, József tette fel a kérdést, hogy tanulmánytervek vagy mi a csudák készültek-e. Én leírtam az anyagomban, hogy ez egy laikus képviselőnek az előterjesztése, nap mint nap járok erre és láttam, hogy hol vannak szoros helyzetek. Én ezt fel is vállaltam és bele is írtam az előterjesztésbe. Önök a város gazdái. Jól is néznénk ki, ha én laikus képviselő jobban ismerném a város út és forgalmi helyzetét. Ezt Önöknek kell ismerni. Én ötleteket adtam. Azokat a szűk forgalmi keresztmetszeteket soroltam fel, melyeket én gyakran nap mint nap megtapasztalok. Azzal is zártam az előterjesztést, hogy természetesnek gondolom, hogy erről tárgyalnak és végiggondolják és megnézik, hol érdemes ilyen beruházásokat eszközölni és eldöntik és én ezt elfogadom. én ezt Önök helyett nem tudom megtenni. Azért készült az előterjesztés, hogy ne az legyen, hogy itt ülünk és 2022-ig, nem lesz elkerülő út, akkor 2022-ig nem csinálunk semmit. Végig kell gondolni. Polgármester úr! Ön mondta, hogy én nem csináltam semmit. Én elismertem, hogy az 1,1 milliárd Ft nem kevés pénz. Van ott még, lehet erre még szólni. Egy laikus képviselőnek a mindennapi tapasztalatai alapján tett javaslatai. TESCO és STOP-SHOP? Javaslom, hogy vegyük fel velük a kapcsolatot, próbáljuk meg közösen.

Dr. Gémesi György polgármester: Felvettük, képviselő úr.

Vécsey László országgyűlési képviselő: És nem sikerült?

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Jó. Köszönöm. Van-e még esetleg? Még mindig nem értem ezt a pártpolitikát. Elmondta képviselő úr a pártpolitikát. Nem emlékeztetném arra, hogy Ön is volt parlamenti képviselő egyben polgármester. Akkor amikor polgármester volt, akkor nem pártját képviselte, hanem a települését. Hanem mikor parlamenti képviselő volt, akkor nyilván pártját képviselte. Ezt ne feszegezzük. Ebben a szituációban Ön is benne volt. Kettő. Én magam pedig azt gondolom, hogy nagyon korrekt módon Gödöllő tekintetében, amikor még korábbi pártom volt az MDF, akkor is szét tudtam választani helyi és az országos politikát. Ezért indulok Lokálpatrióta képviselőként és ezért is mindig arra koncentrálok, hogy civil szervezetnek legyek a helyi képviselője. Ezért ez a dolog nem nagyon áll meg. A kapufa tekintetében még mindig nem értem mi a kapufa. Az M 31 nem kapufa. Az egy 20 milliárd Ft-os beruházás volt. Abban ketten lobbiztunk. A tervek elkészítésében Fábián Zsolt alpolgármester játszott kemény szerepet és jómagam. Ezek a tervek készen voltak, amikor pedig lehetőség volt arra, hogy uniós forrásból megcsinálják. Azt pedig Fogarasiné Deák Valéria hajtotta ki, hogy erre beruházásra menjen, mert nem volt valóban elkerülő út. Viszont ez picit enyhített a terheken. Ebbe a dologba nem menjünk bele. Én aktívan benne voltam. Dolgoztunk az alatt a 16 év alatt, ha engem összetolt Fogarasiné Deák Valériával. Tudja Képviselő úr, el kell mondjam Fogarasiné Deák Valéria is eljött és megkérdezte miben tud segíteni. Ez így volt! A Kastély fejlesztés, ami az Európai Unió központi helyszín volt az Fogarasiné Deák Valéria komoly lobbijének köszönhető, Révész Tamás és saját lobbij ereje, mert Gödöllő érdekében összefogtunk és produkáltunk egy hatalmas nemzetközi helyszínt, amire mindenki azt mondta, hogy hozzáadott értéként azt egyik legjobb volt a magyar elnökség kapcsán. 44 magyar rendezvény a legmagasabb emberekkel, köztük többször Orbán Viktorral is. Volt azért azt gondolom ennek eredménye és én nem gondolom azt, hogy képviselő úrnak el kell zárándokolnia hozzánk, de minden testületi ülésre meghívást kap és minden anyag ott van. Itt vannak képviselői és tájékozódhat. Én bármikor nyitott vagyok arra, hogy konkrét dolgokról beszéljünk. Nem politikai indítatásból, Képviselő úr! Soha nem abból tettem. Másik kérdés, hogy van szakmai véleményem. Ez az anyag szakmai anyag. Nem első a város életében, hanem korábbi Közlekedési Koncepció újragondolása, aktualizálása. Minden számmal rendelkezünk, nem képviselő úr előterjesztése alapján készült hirtelen. Látja mi van rajta? El fogom küldeni szívesen. 2018. júliusban készen volt, amikor még nem is beszéltük az autópálya történetét. Arra készültünk fel, hogy megtárgyaljuk, végignézzük, megnézzük milyen forrásokat lehet biztosítani. Ami a forrásokat illeti mi helyi lokálpatrióta csapatunk évi 500 millió Ft-ot tud út járda és kerékpár út építésére költeni, amint látja nem 1 milliárd Ft. Látja képviselő úr? Adja össze, 2,2 milliárd Ft. Ez az 500 millió Ft benne van. Ennyit tudunk költeni erre. Ennyit ad a büdzsé. Az Ön által említett, szakmailag hadd válaszoljam meg, ami nem igaz. Kétségen kívül az adósságkonszolidáció nagyon jó volt kb. egy évig. Számokkal ki tudom mutatni, hogy az adósságkonszolidáció után 300-380 törlesztő részletünk volt. Az adósságkonszolidáció után évi 500-zal nőtt meg a terhünk, ami át lett téve az iparűzési adó bevételeire. Magyarul nem kaptunk államik támogatásokat, hanem saját forrásból fizetjük az állami feladatokat. Mondok még egy adatot képviselő úr. A szolidaritási adó 500 millió Ft lesz jövőre. Mi befizetjük ezeket a pénzeket az államnak. Adóztat minket az állam. Mi nem tudunk többet költeni, ha elveszi az állam a pénzünket. Kiszámoltuk kb. hogy az iparűzési adó azt jelölte meg forrásnak, ami nem 3 milliárd Ft, hanem 2,5 milliárd Ft. Pontosan 2,2 milliárd Ft az iparűzési adó. Ebből 1,5 milliárd Ft le van terhelve állami feladatokkal és akkor még ott vannak az önkormányzati feladatok. Képviselő úr

támogatta a parlamentben ezeket a döntéseket. Közétkeztetés, szolidaritási adó és a többi. 240 millió Ft-ot költöttünk az iskolákra, ma 500 millió Ft-ot visznek el. Ezeket elveszi az állam, ma már így finanszíroz, amihez nyilván joga van. Akkor nem tudunk tervezni, az Ön előterjesztése alapján és nem is tudunk elköteleződni 2,2 milliárd Ft iparűzési adóra. Nem gondolja, hogy a lakosság által befizetett kommunális adóból fizessük az állami hozzájárulást. Mennyit tudunk költeni? Elvitte az állam a gépjármű adó 60 %-át, elvitte a teljes SZJA-t és ha megnézi szaldóját ennek a döntésnek a szaldója messze több mint amennyit az állami hitelből átvállalt a városnak. Önnek ezt tudnia kell. Ön polgármester volt. Képviselő. Pontosan tudja a számokat, ne ferdítsük el. Én tényekre alapozom. Ön tett vagy nem tett én nem tudom megítélni. Ha tett valamit, akkor bocsánatot kérek Öntől nyilvánosan. Csak nem láttuk. Az említett két beruházás kapcsán, ne menjünk bele az uszoda kérdésébe. Én nagyon örülök az uszodának. Ezt is elmondtam. Önhöz fordultam és kértem, hogy tájékoztassuk az embereket, mert érdekli őket. Miért nevet? Nem hiszi, hogy örülök az uszoda beruházásnak: Ez butaság lenne, uram. Én harminc évet töltöttem el a páston, húsz évig voltam Nemzeti Szövetség elnöke, Olimpiai Bizottság elnöke. Miért ne örülnék a beruházásnak. A múlt az egy másik kérdés. Kezdetől fogva ehhez a városnak semmi köze nincs. Semmiben nem akadályoztam meg, semmiben. Ezt higgye el! Soha nem is fogom a fejlesztés kapcsán. Ettől még a szakmai véleményem meglehet. Ezekhez értek. Nem tudom képviselő úr tudja-e, hogy ezzel foglalkoztam hosszú éveken keresztül. Sportlétesítményekkel, sportberuházásokkal. Ma is felajánlanám a Képviselő úrnak itt a nyilvánosság előtt, hogy bármikor, szívesen együttesen élő bejelentkezés kapcsán tájékoztassuk a gödöllőieket és a térség lakóit mi történik, mi fog történni, mi várható. Abban a kérdésben is, ami a közlekedést illeti és ennek az anyagnak a része, az uszoda előtti körforgalom, amiben a képviselő urak is támogattak bennünket, hogy nem lehet átadni az uszodát, amíg nincs kész a körforgalom. Bár már egész más irányba mennek a vasútfejlesztés összehangolása miatt a tervezői elképzelések. Az Ön által felkért közlekedés-szervezők javasolták a körforgalmat. Nem én. Képviselő úr azt mondta, hogy mit fizet a város. Nem mi végezzük ezt a beruházást, képviselő úr, ezt a gigantikus beruházást, ami nagyon látványos és szép. Mikor a TESCO épült, amikor ezek a bevásárló központok épültek, akkor nagyon keményen a közlekedés szervezését, a lámpás csomópontokat, a parkolókat ki kellett alakítani. Hogy néz ki az, hogy ilyen beruházás kapcsán annak, aki nem kapott információt, hiszen mi a SPAR mögött készültünk ezzel a feladattal, akkor mi kerültünk ebbe a helyzetbe, biztosítottunk pénzt rá, amennyit mi bírtunk. Ennyit tudtunk biztosítani, adott esetben körforgalmi közlekedésre. Itt van a másik beruházás a nyakunkban, a felüljáró építése kapcsán, rengeteg közlekedés szervezés és közös pont. Nagyon szívesen meghívom képviselő urat ezekre a megbeszélésekre. Tegnap volt egy csúcsmegbeszélés, Jegyző úr vezetésével 13 kivitelezővel. Nagyon szívesen, meghívjuk, jöjjön el, mutassa meg magát. Nem az az érdekünk, hogy a képviselő ellen menjünk. Miért lenne nekem pártpolitikai érdekem? Az, hogy a pártpolitikában nem értünk egyet annak megvannak az okai, nem a testületi dologra tartozik. Nem értek egyet sok mindenben és ezt el is mondom, de az önkormányzati kérdésekben Gödöllőt érintő kérdésekben miért ne lehetne közösen dolgozni. Baloldali képviselő volt, dolgoztunk együtt és ma sem vagyunk egy politikai platformon. És mi a probléma? Nem Önnel Fogarasiné Deák Valériával. Most sem vagyok Önnel egy politikai platformon. Ez nem ennek a része, én nem akarok politikáról beszélni. Én Gödöllőről szeretnék beszélni. Gödöllőről! Ez a dolog lényege. Ami az Ön előterjesztését illeti és az a hozzászólása, hogy elfogadja csak tegyünk oda pénzt. Nem tudunk odatenni képviselő úr. Akkor tudunk odatenni minden mellé pénzt, ha a januári költségvetés kapcsán az összes kormányrendelet is előírja, hogy mennyit kell a közétkeztetéshez hozzájárulni. Mennyit kell az állami feladatokból finanszírozni. A maradékból

tudunk csak kötelezettséget vállalni az aktuális év kapcsán. Eddig az elmúlt négy esztendőben, azért kapta meg az anyagot, feltehetően nem tájékoztatták helyi képviselői Önt. Azért kapta meg, mert benne vannak ezek a számok a költségvetésben. Ezek nem most születtek. Itt szavaztunk róla, ezt az anyagot ők is össze tudták volna állítani és képviselő úr asztalára teszik, és azt mondják képviselő úr, itt van 2 milliárd Ft-ot költ az önkormányzat. ha kérnek ebben segítséget, abban is adunk segítséget. Azt hiszem 2,2 milliárd Ft pontosan, de nem ez a lényeg. A jövő esztendőre is megvan körülbelül ez a nagyságrend. Ennél többet nem bír el a város költségvetése. Mindig az aktuális év kapcsán döntjük el. A prioritásokat, hogy melyik út kerül előtérbe az nyilván a költségvetés kapcsán tudjuk eldönteni. Összefoglalva én nagyon örülök, hogy képviselő úr itt volt. Ha megbántottam képviselő urat, akkor nyilvánosan bocsánatot kérek tőle, nem volt szándékom. Minden egyes Gödöllőt érintő kérdésben, szakmai kérdéseket bontok ki és teszek előtérbe. Ha ebben partnerek tudunk lenni, akkor legyünk a továbbiakban partnerek. Nagyon kérem, a mai hozzászólásban 15-20-szor pártpolitikai szempontokat érintett. Milyen pártpolitikai szempontok? Egy képviselős politikai párt? Milyen mozgástere van? Ön adott neki feladatot képviselő úr, itt van beleírva költői kérdésként. Szerintem egy képviselő ne költői kérdéseket tegyen fel, hanem konkrétumokat. Ez az én magánvéleményem, aki 16 év helyett, nem 16 évet ültem a parlamentben, hanem 8 évet. Nem költői kérdéseket tettem fel, megtettem azokat a kérdéseket, amik akkor az én dolgaim voltak. Összefoglalva képviselő úr. Ez az anyag itt van. *(Dr. Gémesi György polgármester felmutatja Közlekedési Koncepciót.)* Szeretettel el fogjuk küldeni a jövő héten mindenkinek, mert a novemberi testületi ülésen fogunk róla tárgyalni. Nem fogunk tudni konkrét forrásokat mellé tenni. Ez egy komoly szakmai anyag, számokkal, közlekedési dolgokkal. November 22-én közmeghallgatás lesz, ahol ezt megvitatjuk az érdeklődőkkel, akik eljönnek, de a konklúzió akkor is az, hogy nem lesz kevesebb autó, amelyik át akar menni a városon. A konklúzió ugyanaz, hogy elkerülő útra szükség van. Én nagyon örülök az aszódi kérdésnek, hogy ezzel foglalkozik képviselő úr, hiszen Aszód is hozzá tartozik. Ezek a tervek sokkal hamarabb készültek, már akkor ez volt a megoldás. 2001-2002. idejében, már akkor ez volt a megoldás, akkor még Aszód nem volt, akkor még Szada sem volt, később jött be és erről beszéltünk képviselő úr polgármesterként, mikor én képviselő voltam. Emlékezzünk vissza, hogy lobbizzunk együtt ebbe az irányba. Miközben látom elkészül a Hungaroringnél, szerintem 10-15 milliárd Ft közötti beruházás három napra. Három napra. Egyébként tökéletesen lehet közlekedni A Hungaroringen 3 napig van elképesztő forgalom, amit le szoktak sávval biztosítani. Nem az én dolgom ezt megítélni, erről most nem szeretnék vitát nyitni, csak ezt látjuk. Mégiscsak van pénz, akkor ezeket a pénzeket, oda kell csoportosítani ahol ennek a megoldása kell. 2022. évet mondott az államtitkár úr, addig is lehetnek lukak, mert nem történik közbeszerzési probléma, az M31 így került előtérbe. Én azt kérem képviselő úrtól, lobbizzon, hogy a terveket aktualizálják. Ha tud abban segíteni, tájékoztasson bennünket a szadai útról. Az is fontos nekünk, mert, ha Szada nem jön rá Gödöllőre már csökken a csomópont terhelése. Nyilván, ha elindul abból az irányból, nyilván a szíve közelebb húz Szadához, mit Gödöllőhöz, ezt is el tudom fogadni, ebben semmi kivetni valót nem találok, de az is könnyítene a mi terhünkön. Leültünk a nagy cégekkel kétszer, mind a kettő esetében hozzájárultak volna ahhoz, hogy a nagy cégeket meg lehessen közelíteni azokból a kiskörforgalomból, ami egyébként ott vannak a tervek aktualizálni kell, ebben segítséget kapunk még mi is hozzá tudunk adni jelzésértékűen, de hozzá. Nem hatalmas összeg, ők is hozzájárulnának, elképesztő mennyiségű adót fizetnek be az államnak. Ha kiszámolnánk, akkor abból egész Gödöllőt elkerülő út többször megépíthető lett volna, amit befizetnek az itt lévő cégek a központi költségvetésbe. Mi leültünk velük. Kérték úgy, hogy ezekkel a cégekkel vagy egy részével a kormány stratégiai partner

megállapodást kötött, amin én is ott voltam. Ebben kérem a segítségét képviselő úrnak! Megköszönöm az ötletbörzójét, odaadjuk a szakembereknek, megnézzük mi építhető bele. Ha kell még akkor a novemberi testületi ülés előtt beépülnek azok az elemek, amit Ön mondott. Nyilván egy része ilyen szempontból nyitott kapu, természetesen megköszönöm képviselő úrnak a munkáját, hogy ezzel foglalkozott és dolgozott, higgye el mi is ezt tesszük. Ha erőnket összetesszük és összekötjük, akkor sokkal hatékonyabb lobbít és eredményt elérni. Én erre teszek javaslatot, képviselő úr itt a nyilvánosság előtt. Engedje meg, ha a kormánnyal bajom van azt én elmondjam. Állampolgári jogom. Mint egy értékrendet fontosnak tartom elmondom, de az nem érinti a személyes munkámat és az Ön személyes munkáját sem, ha segít nekünk.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Élni kívánok az előterjesztői jogaimmal, bár nem tudom mennyi időm van.

Dr. Gémesi György polgármester: Természetesen, előterjesztőként annyit beszél, amennyit akar.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Tisztelt Polgármester úr! Én azt gondolom, hogy elfogadom az Ön bocsánatkérését, abban az esetben, ha megígéri, hogy felhagy ezzel.

Dr. Gémesi György polgármester: Mit ígérek meg?

Vécsey László országgyűlési képviselő: A jelenlegi képviselő úr 2018-ig egy mozdulatot nem tett azért, hogy az utat megépítsük. Ehelyett azt írta, volna, hogy én nem tudok róla az úgy rendjén van. Az, hogy ezt íratta le, ez nincs rendjén.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt mondtam, nem írtam le. Szó szerint idézték.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Ha nem ezt mondta volna, hanem azt mondta volna, hogy nem tudott róla és majd megkérdezi az egy helyes mondat. Ez nem helyes mondat. Ez egy pártpolitikai mondat, ami arról szól, hogy helyhatósági választás következik és Ön pozicionálja magát. Ez teljesen világos és egyértelmű. Ha ezzel felhagy az egy gesztus lehet, meglátjuk, hogy elkövetkezendő időben mi történik. Konkrétan az előterjesztéssel kapcsolatban. Ha egy kicsit ezzel a tulajdonképpen 20-on éve folytatott önkormányzati iránnyal, hogy csak Gödöllő és semmi más. Ha ebből egy kicsit ki lehetne lépni az szerintem sokat segítene. Ugyanis Gödöllő az Észak-Kelet Pest Megyei Régiónak természetes központja. Nem mondhatja Polgármester úr, hogy Önt nem érdekli mi történik a környéken. Önt polgármesterként is kell, hogy érdekelje. Elhiszem és ki is mondta, hogy az aszódi közvetlen nem érinti Gödöllőt, ez engem érint mint választókerületi képviselőt. Csak jeleztem, hogy négy ügyben kell lobbizni, mert az is az enyém. Gödöllőt viszont három érinti. Ön nem mondhatja azt, hogy a veresegyházi átkötés nem jó, ne vitassuk az M3-as Mogyoródi csomópont jó vagy nem jó kell vagy nem kell, mennyibe kerül. Ez az átkötés Gödöllőnek is jó. Nem szadai forgalom egyébként, ez veresegyházi, 50-60%-ban Veresegyházáról generált forgalom. Különösen a reggeli csúcsidőszakban. Nem mondhatja, hogy Önt nem érdekli, az Ön számára néha úgy tűnik az előterjesztésben is, hogy Gödöllői határokig nem létezik más, ami polgármester esetében helyes, de egy térségi központ vezető települése részéről nem helyes magatartás. Foglalkozni kell azzal, hogy mi történik a környezetünkben. Az én munkámat azzal is segíteniük kellene, hogy a környező polgármesterekkel összefogva

lehesse konzultálni ezekről a dolgokról. Az M3-as gödöllői lehajtójánál a körforgalomról letérni, ezek a cégek mennyi iparüzési adót fizetnek be az államnak. Polgármester úr ezek a cégek, nem azért települtek le ide Gödöllőre, nem azért települtek az agglomerációba, mert annyira jónak találták az agglomerációs települések vezetőit, hanem azért jöttek ide, mert a gazdasági érdekeik ezt kívánták. Nem Szabolcsba, Nógrádba, Baranyába mentek, hanem ide települtek Budapest köré. Abban, hogy ezek a cégek idejöttek és irdatlan állami adókat és helyi iparüzési adókat fizetnek, abban szerepe van egy helyi önkormányzatnak, az önkormányzat agilitásának természetesen, de alapvetően mégis az agglomerációs vonzerő határozta meg ezeknek a cégeknek a döntését. Az Önnek ne fájjon, hogy ezeknek a cégeknek bár gödöllői a telephelyük és állami adót is fizetnek. Ezekből az állami adókból tartja fenn az állam azoknak a hátrányos helyzetű kistérségeknek az infrastruktúráját, életét, amelyek nem ilyen szerencsés helyzetűek. Ön kollegája a budaörsi kollegája, nem hiszem, hogy Önnél tehetségesebb lenne, de ott az iparüzési adó, mondok egy számot, a tízszerese. Miért? Nagyon egyszerű, mert a bécsi út ott jön le. Jelentős cég odament és nem Gödöllőt választotta. Az, hogy ezeknek a cégeknek az iparüzési adója többszörösen felülmúlta azt a kis lekötést, azt a kb. 300 méteres lekötést. Az igaz. Az iparüzési adójukból jogosan kérték és kérik, hogy azt a lekötést csinálja meg a város. Én nem akarok belenyúlálni a városi költségvetésbe, ezt Önök fogják eldönteni. Ez természetes. Én azt fogom megnézni, hogy szerintem megtesz-e a város költségvetésében mindent annak érdekében, hogy saját erőből ezeket a problémákat enyhítse vagy nem. Ha nem teszi meg, akkor én mit tudok tenni? A legnagyobb jó szándék mellett sem tudok akkor lépni. Ha megteszi és a kommunikációban is érezhető lesz az elmozdulás akkor a közös cél, hogy működjünk együtt Gödöllőn a választókerület érdekében, akkor a közös célhoz közelebb kerül. Én azért készítettem ezt az előterjesztést is, hogy induljon el egy közös gondolkodás. Próbáljuk meg. Zárójelben jegyzem meg, hogy az olyan típusú együttérző örömet és segítő készséget, amit az uszoda esetében tapasztaltam vagy a zajvédőfal esetében tapasztaltam azt köszönöm szépen nem kérem. Nem vonom kétségbe egyetlen mondatát, egyetlen kitételét sem, de olyan típusú segítséget nem kérek, azzal nem jutok előrébb.

Dr. Gémesi György polgármester: Konkrétan mire gondol képviselő úr? Mondjuk az uszoda esetében?

Vécsey László országgyűlési képviselő: Csak a legutolsó dolgot. Mikor voltunk itt? Januárban? Januárban a telekalakítás ügyében. Meg fogom adni a tájékoztatást a gödöllőieknek, akkor amikor ez a kormányhatározat elkészül. A gödöllői telekalakítás az Önök telekalakítása révén nem volt építési telek. Minden megvolt, minden rendelkezésre állt. A vállalkozó felvonult és nem volt építési telek. Itt ezt végigjátszottuk, szerintem januárban, mikor azzal jöttem el, hogy ha ez sokáig folytatódik, akkor el fogja veszíteni a város az uszodát. El fogják vinni, mert máshol örülnek és készségesen segítenek abban, hogy 3 és 3,5 milliárd Ft-os beruházás elkészüljön. Ezt némelyik képviselő, aki érdeklődött utána, megkeresett és elmondtam neki, nagyon csodálkoztak rajta, nem halottak, nem tudtak róla. Nyilván nem voltak tájékoztatva. Összefoglalva, de az előző köröket is említhetném, nem olyan típusú segítségre gondolok, mint amit az uszodánál vagy a zajvédőfalnál tapasztaltam. Ha olyan típusú segítséget ajánlanak azzal nem tudok mit kezdeni, azzal nem segít. Még egyszer és akkor részemről ez a zárszó. Ha ez nem folytatódik, bocsánatkérés elfogadva, akkor egy új fejezetet is nyithatunk. Szeretném látni a tanújelét annak, hogy tényleg új fejezetet nyitunk. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Az uszoda kérdéshez. Letettem az asztalra Önnek és nem érdekli a tény. 2015-ben azt írták az Ön által felkért, az, hogy nem voltam beavatva és ezt Ön elmondta, hogy ez kiemelt kormányzati beruházás és ehhez semmi köze a városnak, ez többször elhangzott. Nem is mentünk oda. Amit kaptunk feladatot azt elvégeztük. 2015-ben azt írták le a rendezési tervvel kapcsolatban nincs más módosítani való csak az, amit odatett. Ne kezdjük ezt újra. Nem kellene rám kötni, rám lökni azt a felelősséget, hogy 4-5 évig nem sikerült megépíteni 2014. márciusában és áprilisában Ön megígért. Semmi bajom nincs ezzel, csak nehogy én legyek a felelőse annak, hogy nem sikerült 2015-re ígért uszodának készen lennie. Hol tettem én be ebbe a lábamat?

Vécsey László országgyűlési képviselő: Ki a felelős?

Dr. Gémesi György polgármester: Mire a kiemelt kormányzati beruházásért?

Vécsey László országgyűlési képviselő: Az, hogy éveket csúszott, több milliárdokba mérhető a többletköltség.

Dr. Gémesi György polgármester: Ne haragudjon képviselő úr! Mi ez, hogy ki a felelős? Ki ígérte meg? Én? Én mentem oda sajtótájékoztatót tartani? Oda se hívtam. Hadd ne szedjem elő azokat a nyilatkozatokat, hogy semmi köze a városnak és nem tudja megakadályozni. Ki akarta volna megakadályozni? Ne mondjon ilyeneket. Amikor felvették velünk a kapcsolatot itt letettem magának januárban 2015-ben ott volt a GÉSZ-szel kapcsolatban, ők kérték, megcsináltuk. Nem kellene ezt rám kenni, képviselő úr. Ezt több, mint amit én mondtam, hogy nem csinált semmit. Én tényleg nem csináltam semmit annak érdekében, hogy bármiféle munka meg legyen akadályozva. Bocsánatot kérek szépen. Sőt nagyon visszafogott volt mindenki ezzel kapcsolatos minden kritikám, pont azért, mert én nekem fontos.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Elkészül az uszoda Polgármester úr.

Dr. Gémesi György polgármester: De képviselő úr most már elmondta, tegyük helyre, mert ezt visszautasítom. Semmiféle akadályt nem görgöttünk elé. Sőt azonnali testületi ülést hívtunk össze mikor januárban itt volt. Megvolt a döntés pillanatok alatt.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Polgármester úr ez már a múlt.

Dr. Gémesi György polgármester: Befejezhetem? Ön mondott olyan dolgokat, amit vissza fog még hozni és most is szemtől szembe, hadd fejezzem be ilyen módon nem segítünk. Olyan módon segítünk, semmiféle segítségre nem tartott igényt. Semmi módon nem volt módunk beletekinteni és belevágni. Amikor baj volt, nem tudom mi volt a háttérben akkor rögtön rá kellett löcsölni Gémesire. Ez így történt januárban. Köszönöm.

Pelyhe József alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő úr! Egy dolgot le kell szögezni. Az elkerülő út kérdése nem pártpolitikai kérdés. Sem az előző testületi ülésen, sem a jelenlegi testületi ülésen Önön kívül senki nem hozta szóba a pártpolitikát és nem is szeretnék, hogy ez szóba kerüljön. Ez a gödöllőieknek az érdeke. Továbbmegyek. Amit Ön mondott, hogy

csak Gödöllőre koncentrálunk, ezen még tovább lehet lépni. Ne mondja nekem senki, hogy egy Aszódon lakónak, Vácszentlászlón, Isaszegen vagy a környező településein vagy azon túli településein lakók számára a Gödöllőt az elkerülő út nem segítene semmit? Dehogynem! Aki keresztül megy a városon sokkal könnyebben tudna közlekedni, olyan csomópontokba becsatlakozva, ami nemcsak a gyorsabb közlekedést segítené elő, hanem a biztonságát is. Az itt élők és a környékben lévő körzetben lévők biztonságát és kényelmét, mindennapos közlekedését tenné színvonalasabbá és jobbá. Ez nemcsak Gödöllő kérése. Az elkerülő út, mindenkit érint. Ha arról beszélünk, hogy a képviselő-testületnek milyen a pénzügyi helyzete, akkor nézzük meg! A költségvetésben benne van, a magas iparűzési adó miatt melyek azok a tételek, amikre nem kapunk pénzt. Településüzemeltetés 650 millió Ft. Semmit nem kapunk rá és ebben nem extra dolgok vannak. Zöld felület karbantartás, síkosságmentesítés, közvilágítás, nulla Ft. A hivatal fenntartására, amiben a bérek vannak és a rezszi, nulla Ft, amit kapunk az államtól. Ez több mint 900 millió Ft-unkba kerül. A köznevelési feladatok ellátása, óvodák esetében több mint 200 millió Ft-tal kell kiegészíteni saját forrásunk terhére. Kultúra. Ott is 273 millió Ft-tal egészítjük ki, Könyvtár, Múzeum és Művészetek Háza. 42 millió Ft-ot kapunk a költségvetésből. Ha valaki ismeri Gödöllő kulturális életét, akkor el tudja mondani, hogy ehhez képest. Azt hangoztatták 2011-ben, hogy a feladatfinanszírozás megoldja az önkormányzatok helyzetét. Ez nem így alakult, hát látjuk, ott vannak a számok. Ezt azért mondom el. Szociális terület. A Forrásba 60 millió Ft-ot bele kell tennie az önkormányzatnak, hogy azokat a feladatokat, amit most a közterületen életvitelszerűen való tartózkodás kapcsán előjönnek, biztosítani tudjuk. Ennyibe kerülnek a bérek. Meghatározott béreket ki kell fizetni, rezsiköltségek. Egyesített Szociális Intézmény 100 millió Ft. Közétkeztetés 270 millió Ft saját forrás. Bölcsődei ellátás 100 millió Ft. Azért, hogy a szolgáltatás teljeskörű legyen. Amit még hozzá tegyek nem is volt itt a kiegészítő anyagban, hogy az önkormányzat miben támogatja a helyi közlekedést. Évente 100 millió Ft-ot vagyunk kénytelenek a helyi közösségi közlekedésbe beletenni. Az államtól kiegészítő támogatás címen kapunk 3-4 millió Ft ellentételezést erre a feladatra. Ha ezt összeszámoljuk és hozzáadjuk a szolidaritási adót, ami a jövőre várható, akkor kb. 3,2 milliárd Ft, amit most itt beszélünk. Ezek ahhoz szükségesek, hogy működjön a város. Nem extra és nem flancos és egyéb történet, hanem a normál színvonalas, kiegyensúlyozott működéshez szükséges, amit az állampolgárok joggal várnak el. Szerintem az állampolgárok joggal várják el azt is, hogy elkészüljön Gödöllőt elkerülő út mindettől függetlenül. Ez egy valós, jogos és szerintem méltányolásra érdemes igény. Köszönöm szépen.

Kis Antal képviselő: Tisztelt Képviselő Úr! Nem kér az ilyenfajta segítségből, ami a zajvédőfallal kapcsolatban kapott. Az a meglátásom, hogy Önt nyugodtan hagyták volna a város részéről a civil kezdeményezés és egyéb bocsánat, hogy így mondom „csesztetés” nem történt volna meg, akkor valószínű, hogy nem vette volna a fáradságot, hogy elkészüljön. Ez az én véleményem. Köszönöm szépen.

Vécsey László országgyűlési képviselő reagálása nem érthető, mert mikrofonja ki van kapcsolva.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő Úr! Szerintem a parlamentben sem szabad így beleszólni. Hadd mondja el a képviselő úr a véleményét. Örül, hogy itt van és elmondhatja magának. Örül, hogy végre itt van közöttünk és nem arról szól a történetünk. Tudom, hogy mindent felvesznek és úgy lesz összevágva. Ez engem nem érdekel, akkor is elmondtam, amit én gondolok, ami a szívemen van és ami a korrekt történések alapján van. Nem azért beszélgetünk

most, hogy itt ilyeneket mondjon egy képviselő. Kacag. Pontosan tudjuk az előzményeket a zajvédőfalnál. Nem mennék most ebbe bele, csak Ön említette. Én az uszodát említettem, mert az engem érint és engem vádolnak azzal, amihez semmi közöm nincs, aminek nem én vagyok a felelőse és nem én vagyok a hibás és nem a képviselő-testület. Ilyeneket ne tegyen, mert én nem vádoltam, lehet, hogy azt mondtam, hogy nem tett semmit. Korrigálom azt, hogy nem tudok róla. Akkor tudjunk róla mit tett képviselő úr. Ha ezzel megbántottam a képviselő urat, akkor nyilvánosan bocsánatot kértem. Akkor korrigálom, hogy nem tudtunk róla, hogy mit tett. Eddig nem láttunk semmit, hogy mit tett. Az, hogy odamegyek meg idemegyek. Konkrétan mikor lesz és hogyan lesz. 2022. után hogyan tudunk együtt lobbizni? Melyikért fogunk először lobbizni? Az sem baj, ha egyébként Vác-Veregyháza-Szada épül meg először, mert az is levesz terhet. csak lássuk, hogy mikor. Mennyiből és mikor kezdődik? Alpolgármester úr világosan elmondta, hogy az egész környéknek érdeke ez az elkerülő út, mert akkor nem kell átbumlizni Gödöllőn. 40%-a a forgalomnak, átmenő forgalom. Erről beszélünk.

Varga Árpád képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester Úr! Képviselő Úr! A nem látható KDNP jegyében szeretnék hozzászólni vagy olyan szinten olyan formában, ahogy ez a napirendi pont itt most zajlik. Képviselő úr, úgy emlékszem, hogy azokat említette, hogy gyakorlatilag nemcsak, hogy Gödöllő várost elkerülő út problémáját kell a vállain vinni, hanem más egyéb problémákat, amik a képviselői körzetében neki nagyon komoly problémákat okoz, nagy munkát és feladatokat tolnak rá. A másik, hogy én támogatom a képviselő úrnak azon szándékát, hogy Gödöllő város érdekében fogjon össze polgármester úr és képviselő úr Gödöllő város érdekében mindent hajlandóak vagyunk megtenni és megcsinálni és összefogni annak érdekében, hogy a Gödöllő város érdekében előbbre lépjen, hogy Gödöllő város fejlődése töretlen legyen. Én úgy érzem, hogy ez a jelenlegi napirendi pont kicsit elcsúszott az előterjesztéstől, de nagyon jó az, ha ki van beszélve és meg van mondva, ki van terítve és lehessen lapozni annak érdekében, hogy ami összeköt minket azzal foglakozzunk és ami előbbre visz akkor azzal foglakozzunk. Én támogatom a képviselő úr azon szándékát, hogy a város érdekében fogjunk össze. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Van egy olyan javaslatom, hogy most pályáztunk a Napsugár előtti kereszteződésre. Hány millió Ft-is a pályázat? 25 millió Ft. Nem egy nagy összeg, képviselő úr. Jegyző úr Önnek a koordinátákat. Nagyon szépen kérjük, hogy ezzel a kis 25 millió Ft-ért segítsen bennünket. Nagy örömmel vennénk ha ez lenne az első lépés. Nem egy hatalmas összeg. Bent van a pályázat és majd ha lesz pályázat, akkor fogunk megint kérni ilyen lehetőséget, ha lehet lobbizni. Ezek nem ilyen elkerülő nagyságrendűek.

Pecze Dániel képviselő: Tisztelt Képviselő Úr! Reflektálva Polgármester úr szavaira, illetve Árpád már ellopta kicsit a mondanivalómat az összekötéssel kapcsolatban. Mint blahai képviselő megszólítottam és amikor elkészült a zajvédőfal akkor képviselő úr nem volt itt. Én az egyebekben szót kértem és meg is köszöntem képviselő úr munkáját. Szerintem ebben az esetben pontosan az történt mindenki a saját maga feladatát ellátta a civilek az összefogást és az aláírásgyűjtést. Kis Antal képviselőtől én azért finomabban fogalmazok és én presszióknak hívnám. Az önkormányzat az adott támogatást a zajmérésre és a képviselő úr az állami intézményrendszerben ellátta feladatát. Én személy szerint meg is köszöntem a facebook-on írásban is és itt az egyebekben. Erre szeretném felhívni a figyelmet és arra, hogy mindenki tesz esküt az emberek szolgálatára és nyilván az, hogy milyen politikai berendezkedés és mivel nem

ért egyet az egy jó dolog, az kellene nézni, hogy mi az ami összeköt. A mai igében egy nagyon jó mondat volt és ezt szeretném mindenki figyelmébe ajánlani és legyen ez a mottó: „Az adás helyet csinál a növekedésnek.” Akár emberileg akár várospolitikailag is szeretném azt mindenkinek a szívébe tenni. Köszönöm szépen.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Azt hiszem most kerülünk olyan irányba, amit mindannyian szeretnénk. Különösképpen pár családunk jeles képviselőjének, aki ezt a pártpolitikai irányvonalat a mi oldalunkról képviseli. Ez így helyes, hiszen ezt vállalnunk kell. Azt hiszem ezzel a mondattal, hogy kacagok ez nagyon igyekeztem levezetni vagy helyettesítenem, amit egyébként mondanom kellett volna. Önök ezekkel a megjegyzésekkel az ilyen mondatokkal ezt erősítik, ezt a szerencsétlen mondatot, amit polgármester úr mondott. Nem hiszem el, hogy a képviselő-testület bármelyik, bármelyik képviselő-testületnek az a gondolata, meggyőződése alakulhat ki, hogy az országgyűlési képviselő gyalázásával, sértegetésével, rágalmazásával, róla való hazudozással bármi előrébb juthat.

Dr. Gémesi György polgármester: Egy példát mondjon képviselő úr, ahol hazudozás volt.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Például ez.

Dr. Gémesi György polgármester: Mi?

Vécsey László országgyűlési képviselő: Nyilvánvaló képviselő úr nem tudja, hogy történt ez az egész blahai zajvédőfal dolog. 2010-ben amikor engem a gödöllőiek bizalmából is képviselővé választottak a néhány konkrét vállaltam egyik e volt a blahai zajvédőfal. Évek óta tudtam róla, hogy probléma. 2010. óta hajtottam, hogy kerüljön be a programba.

Dr. Gémesi György polgármester: Hol volt itt hazugság? Vádolt itt nagyon keményen. Én vezetem az ülést. Kérdezem, hogy hol a hazugság.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Mindjárt mondom. 2013-ban sikerült felvetetni a programba, 2014-ben Völner államtitkár úrral a Szilas parkolóban jelentettük be egy csomag keretében a gödöllői blahai zajvédő falat. 2016-ban lekerült a programról és nagyon kemény munka volt, hogy visszakerüljön.

Dr. Gémesi György polgármester: Miért került le?

Vécsey László országgyűlési képviselő: Köszönöm mindenkinek, aki segített ténylegesen. Nem kérek olyan segítséget, ami miatt lekerült. Hol van itt? Amit képviselő úr mondott, hogy ha nem kapom azt a nyomást, akkor nem foglalkoztam volna vele. Nem a nyomástól foglalkoztam vele. Én 2010-től azért foglalkoztam vele, hogy a programba kerülhessen ez nekem nem a 2013-as és 2014-es, nem tudom mikor voltak ezek a civil megmozdulások, nem ez motivált, nem ez kényszerítette ki belőlem. Ugyan már. Évek óta dolgoztam rajta és még a folytatásán is dolgozni kell, hiszen még kapaszkodó sávot kell építeni és a város felé is kell zajvédőfalat építeni, ami szintén nem kevés pénz és nem kicsi lobbizás, hogy az elkészüljön. Neki kell állni azt csinálni kell. Akkor azt kapom a város képviselő-testületétől, ha nem vonulunk ki zászlót lengetni a hídra, akkor biztos nem is csinálta volna. Ugyan, ezt most tényleg komolyan gondolja ezzel előrébb

lehet jutni? Alpolgármester úr felvetésére. Az önkormányzati költségvetések nagyon feszesek. Ez így van. Javasolom alpolgármester úrnak, hogy látogasson meg néhány olyan települést, ahol nem 3 vagy 3,5 milliárd Ft-os a saját bevétel. Látogasson meg olyan településeket, melyek nem ilyen Isten áldotta ilyen jó helyen vannak, ahol kifeszégetik a települési kereteket az Ipari Parkok és a betelepülő nagy cégek. Nézze meg, hogy az egyébként szintén nagyon tehetséges polgármesterek és képviselő-testületek hogyan oldják meg nagyságrendekkel kisebb bevételekből a kötelező és a vállalt feladatokat. Ez nagyon tanulságos tanulmányút lehetne az ön számára azzal együtt, hogy minden a helyén van, amit mond. Azok a számok, amiket mond nyilván helyénvalóak. Egyetlen kérdésem lenne Önhöz. Emlegeti mindig azt és tudom más képviselőtársai is megteszi azt, hogy a saját források terhére. Tisztelt alpolgármester úr ezek a források ezek nem azért érkeznek egy önkormányzathoz, hogy csinálj vele amit akarsz. Ezek a településre költendő források. Én vizsgálatot kapok, amikor azt hallom egy önkormányzati embertől, hogy az óvodára mennyit kellett költeni. mi a jó égre akarják költeni? Azért kapják az államtól a pénzt, hogy fenntartsák a közlekedést, a gyermekintézményeket, ellássák a szociális feladatokat, közvilágítást. Erre kapják a pénzt. Nem szórakozásra. Végül nehogy félreértés legyen. Alpolgármester úr szavaiból ez jött le. Azzal kezdtem és ha nincs több kérdés részemről ez lesz a záró is. Azzal kezdtem, hogy a gödöllői elkerülő út nagyon fontos. Támogatom és lobbizok érte. Ebben a választókerületben négy olyan hasonlóképpen fontos beruházás van mint a gödöllői elkerülő út, amiből három a gödöllői elkerülő, másik a Gödöllő-Vác elkerülő út, a harmadik pedig a mogyoródi csomópontban Veregyház bekötése. Mind a három, a négyből mind a három Gödöllő forgalmi terhelést csökkenti. Ki mondott olyat alpolgármester úr, hogy a gödöllői elkerülő út nem fontos. Önön kívül senki. Fontos. A négyből három Gödöllő forgalmát csökkenti. Mind a négyért lobbiznom kell. A négyből nekem megvan személyes szakmai meggyőződésem, mert útmérnök vagyok, hogy melyik áll legközelebb a megvalósuláshoz, de mind a négyet szeretném, ha megvalósulna. Köztük a gödöllői elkerülő út is. Nehogy úgy álljanak fel innen, és nehogy az jöjjön ki ebből abban a remek lapban, hogy azt mondta képviselő, hogy nem fontos a gödöllői elkerülő út. Dehogynem, a gödöllői elkerülő út is fontos. A Gödöllő-Vác elkerülő út is fontos, mert az jó Gödöllőnek. A Veregyház-Mogyoród csomópontba bekötés is nagyon fontos, mert az leveszi az észak-keleti és veregyházi lakótelepek forgalmát Gödöllőn. Mind a négyért lobbizok. Szívünkbe helyezünk valamit. Azt gondolom, hogy tényleg az utolsó mondat az kellene, hogy legyen, hogy ennek a mai napnak, ennek a kibeszélésnek akkor van értelme, ha el tudunk indulni olyan irányba. Ne tűzzünk nagy célokat magunk elé. legalább a bizalom építés, a párbeszéd képességnek az építése, az első lépéseket próbáljuk megtenni. Azt gondolom, hogy az előterjesztésre hozott határozati javaslatot, függetlenül a forrás megjelöléstől el tudom fogadni. A képviselőket is arra kérem, hogy ezt a határozati javaslatot támogassák. Tisztelettel várom a megkeresést, szintén előterjesztőként majd a költségvetési vitára amikor is szeretném látni, hogy a koncepció alapján milyen beruházások vannak, szeretnék ebben részt venni, bizottsági szinten is. Mi készül el és mi nem készül el. Majd meglátjuk, hogyan tudunk haladni. Egyetlen zárógondolat polgármester úr. Ez nem úgy működik, hogy bead a város egy pályázatot és akkor nosza képviselő. Ezt Ön nagyon jól tudja. Minden választókerületi települési pályázatot, ami tényleg közcélú jobbítja és segíti az itt élők életét azt támogatok. A pályázatokat jól kell megírni, de egyébként úgy látom Gödöllő elég jó pályázatokat ír, elégséges pontszámot kell elérni és abban az esetben tudok segíteni ha valami billegős. A pontszámnak meg kell lennie, mert ha nem jó a pályázat akkor azon senki nem tud segíteni.

Dr. Gémesi György polgármester: Pontszám miatt még nem utasítottak el minket, csak forráshiány miatt.

Vécsey László országgyűlési képviselő: A forráshiányra való hivatkozást jó hogy felhossa polgármester úr és nem veszem zokon, hogy beleszólt a mondandómba. A forráshiány azt jelenti, hogy nem érte el a pontszámot. A pályázatok azok úgy működnek, hogy van egy adott összeg, egy keret, amire kiírják a pályázatot. Ha sok pályázatot adnak be és sok jó pályázat van, akkor sok pályázat magas pontszámot kap és a magas pontszámú pályázatok nagyon gyorsan elfogyasztják a keretet. Ez nem jelenti azt, hogy egy pályázat rossz pályázta. lehet nagyon magas pontszámú, de a többi még magasabb volt. A forráshiány pedig annak a szofisztikált leírása, hogy a kialakult ponthatárt nem éri el. Ez nem feltétlenül a pályázat minőségére vonatkozik, hanem arra, hogy egy adott kereteken belül az a pályázat alatta maradt annak a ponthatárnak, ami kialakult. Ezt Ön szerintem nálam jobba tudja. Jó lenne, ha az újságban erről is tudnánk olvasni, ha a forráshiányt az olvasók nem tudják értelmezni. Működünk együtt! A Gödöllői elkerülő úr fontos lobbizok érte. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Pontosan tudjuk Képviselő úr mit jelent a forráshiány. A pályázati pont értékelésénél van egy komoly szubjektív mozgástér. Maradjunk ennyiben.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Ez pártpolitikai megjegyzés volt.

Dr. Gémesi György polgármester: Pártpolitikai, mert tudom. Higgye el nekem is vannak kapcsolataim, nemcsak Önnek. Én csak egyszerű polgármester vagyok pillanatnyilag.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Komoly pártszövetsége van Polgármester úrnak.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez a pártszövetség veszélyes Önre? Uram?

Vécsey László országgyűlési képviselő: Komoly pártszövetség azt mondtam.

Dr. Gémesi György polgármester: Milyen pártszövetségre gondol? Miért mond ilyen butaságokat? Ne haragudjon már én egy szóval nem beszéltem pártpolitikáról. Ön 30-szor említette. Ön valóban egy komoly pártszövetség tagja. Egy nagyon erős kétharmaddal rendelkező pártszövetség tagja. Sokkal nagyobb ereje van bárkinél. Tegyen azzal mindent, amivel kell. Komoly pártszövetség? Ne vicceljen! Ezt komolyan gondolja Képviselő úr?

Vécsey László országgyűlési képviselő: Nem gondoltam.

Dr. Gémesi György polgármester: Ne menjünk le ilyen szintre. Én egy szóval nem említettem pártpolitikát. Ön folyamatosan, ha nem tud válaszolni akkor pártpolitika. Nem erről szól. Totálisan baráti kezdeményezéssel, normálisan szóltam a dolgokhoz. Felülvizsgáltam a korábbi véleményemet azzal, hogy lehet, hogy nem úgy volt, nem tudunk róla. Tudjunk róla. Ön minden egyes lépésemről tud. Minden lépésemről tud. Mi meg nem tudjuk a képviselő úr lépéseit, holott ez a település is megválasztotta nagy többséggel. Ebben a választásban nem együtt voltunk? Volt már ilyen a világtörténelemben. Én csak akkor lennék jó polgármester, ha a FIDESZ-be lépnék be? Én csak akkor lehetnék az Ön partnere?

Vécsey László országgyűlési képviselő: Ne forgassa ki!

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt mondja. Folyamatosan pártpolitikáról beszél. Szeretném befejezni lezárni ezt a napirendet. Megint szakmailag szeretném megközelíteni a kérdést. Megint nem jól tudja képviselő úr. Az iskoláinkra költöttünk 240 millió Ft-ot, eddig 290 millió körül fizettünk szolidaritási adót, most 500 milliót fogunk. Azért tudom, hogy a kistelepüléseket is el kell látni. Úgy gondolom, hogy picit nagyobb információm van a kistelepülésekről. Nem azért, mert nem jól végzi a dolgát, hanem azért, mert ezzel foglalkozom, az önkormányzatokkal. lassan 30 éve. Elég jó képem van. Ez az egyik dolog, a másik 3,8 milliárd Ft-ról beszél képviselő úr. Vannak állami feladatok és vannak önkormányzati feladatok. Feladat és hatáskör kérdéséről Önnek nem kell előadást tartanom, Ön polgármester volt 4 cikluson keresztül. Pontosan tudja, hogy az önkormányzati feladatokra kellene fordítani pénzt akkor nagyon szépen állnánk. Nem önkormányzati feladatokra kell pénzt fordítani, hanem állami feladatokra. Az állam a saját magára elvállalt feladatok egy részét az önkormányzat saját bevételeire terheli. Egyre inkább. Magyarul lefogyasztja azt a bevételeinket, amiről Ön beszél. Szerintem nem kellene erről vitatkozni. Pontosan tudja., hogy be vannak szorítva a települések ebbe a mozgástérbe. Ennek ellenére évi 500 millió Ft-ot költünk utakra infrastruktúra fejlesztésre, utakra, járdára. Költünk csatornára is 150-200 milliárd Ft-ot. Nem ez a dolognak a lényege, de nyilván tudja képviselő úr, hogy összesen idén az államtól a közel 7 milliárd Ft-os költségvetésünkben vannak tartalékok, le vannak terhelve feladattal, azok nem mozgathatók. Kijelölt feladataink vannak a ciklusprogram alapján 2019. végéig. Abból a saját forrásból tudunk a fejlesztéseinket megcsinálni. Ami eldőlt és ne a mostani vita kérdése. Tudja mennyit kaptunk az államtól az idén? 800 millió Ft-ot az állami feladatok ellátására, amiről Pelyhe József alpolgármester úr mondott, hogy lehet, hogy 3,8 milliárd Ft-ba kerül. Ne beszéljünk olyan jellegű számokról, ha nincs felkészülve. Nyilván nincs felkészülve, természetesen képviselő úr. Azért készült ez az anyag, hogy lássa nem úgy van, hogy itt ülünk és éppen most kapunk egy ötletsort és nem dolgoztunk rajta. Mint mondtam 2018. júliusában kész volt ez a koncepció és a novemberi testületi ülésre jön, ahogyan említettem és nem ismétlem önmagam. arra szeretném kérni, hogy Gödöllő érdekében tegyünk és ne pártpolitikában. Az Ön pártja az, a másinak más és a harmadik meg független. A testület nagy része pártoktól teljesen független, hagyjuk meg ebben a munkájukban, azért vannak megválasztva. Nem szeretnék vitatkozni ezeken a dolgokon. Én azt gondolom, hogy ha komolyan vesszük a további együttműködést, minden testületi ülésre szeretettel várjuk a képviselő urat. Szeretettel várjuk a közmeghallgatásra. Az eddigieknek megfelelően meg fogjuk küldeni a meghívót, remélem az itt lévő Fidesz-es képviselők tájékoztatni fogják azokról a dolgokról, amik elhangzanak, hogy képmen legyen a képviselő úr. Adott esetben nem kerül nehéz vagy kellemetlen helyzetbe. Végezetül, hogy már csak mi a lakossági nyomás? Együtt dolgoztunk az autópálya kapuk lobontásáért. Ugye képviselő úr? Mi volt az lakossági nyomás? Pártpolitikai? Nem. Települési és térségi érdek. Nem pártpolitikai érdek volt. Mindenki csatlakozott, nem akartunk kapukat. Ön is ott volt. Miért nem lettek kapuk? Mert együtt tiltakoztunk a lakossággal, hogy ez nem kell nekünk. Csak egy példát mondjak, a kvázi lakossági nyomásra. Együtt tiltakoztunk a lakossággal, hogy ez nem kell nekünk. csak hogy egy példát mondjak, a kvázi lakossági nyomásra, amire képviselő úr célzott. 2010-ben ezt a programjába írta és 2014-2015-ben ez nem valósult meg, és ez a mindennapi életet ellehetetleníti nyilván fognak a lakosok szólni. Mi nem tudjuk csak arra, hogy ez is egy állami feladat. El fogom küldeni a közlekedési koncepciót. Azt mondta képviselő úr, hogy az ő számára elfogadható, de akkor is fel kell tennem szavazásra a határozati javaslatát.

Tóth Tibor Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, A képviselő úr által szóban is elhangzottakkal egyetértve azt vélelmezte, hogy ez egy ötletlista, mely nem biztosít lehetőséget a pénzügyi fedezet elkülönítésre kerüljön ennek alapján. Ezért az eredeti határozati javaslatot 1 igen és 8 nem szavazattal nem támogatta. Ezzel szemben egy új határozati javaslatot terjeszt a képviselő-testület elé és javasolja elfogadásra, melyet a bizottság szintén megtárgyalta és 8 igen és 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolja a testületnek. Az új határozati javaslatot ismertetem.

Dr. Gémesi György polgármester: Mindenki megkapta a határozati javaslatot. Megkérdem az előterjesztőt, hogy ragaszkodik-e az eredeti határozati javaslat szavazásra bocsátásához vagy elegendő az újabb határozati javaslatról szavazni?

Vécsey László országgyűlési képviselő: Elfogadható az újabb határozati javaslat.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem teszem fel szavazásra az eredeti határozati javaslat elfogadását. Kérem, aki második, helyszínen kiosztott határozati javaslattal egyetért igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szücs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Távol	-
Kristóf Etelka	Távol	-

233/2018.(X.18.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete megköszöni Vécsey László országgyűlési képviselő úrnak a „Közlekedésépítési és szervezési beruházások tervezése és ütemezése Gödöllő Város Önkormányzatának tulajdonában álló közterületein és útjain, a város belső és időszaki csúcsforgalmi terhelések ésszerű elosztása és csökkentése, a parkolási gondok enyhítésére, összességében Gödöllő lakossága életminőségének városi kompetenciába tartozó eszközökkel történő javítása érdekében” című előterjesztését. A Képviselő-testület felkéri Dr. Gémesi György polgármestert, hogy az előterjesztésben felvetett javaslatokat jutassa el a Közlekedési Koncepciót készítő szakembereknek annak érdekében, hogy amennyiben a javaslatok megvalósítására reális lehetőség van, kerüljenek be a Koncepcióba.

Az önkormányzati tulajdonú közlekedési infrastruktúra fejlesztéséről a Képviselő-testület minden évben a költségvetési rendelet elfogadásával dönt költségvetési helyzetének, valamint a Közlekedési Koncepcióban megfogalmazottak ismeretében.

A képviselő-testület felkéri dr. Gémesi György polgármestert, hogy Gödöllő Város Közlekedési Koncepcióját terjessze be megvitatásra a 2018. november 22-én tartandó képviselő-testületi ülésre.

Határidő: a javaslatok továbbítására azonnal
a Közlekedési Koncepció betervezésére 2018. november 16.
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: A testület elfogadta. Képviselő úr köszönjük szépen. Szívesen látjuk a továbbiakban is, ha marad.

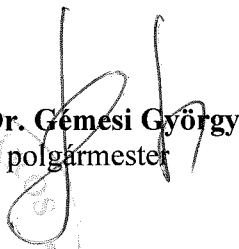
22. Egyebek

Dr. Gémesi György polgármester: Egy rövid tájékoztatást fogok adni a hulladékgazdálkodási helyzetről, mert ez a dolgom. Kifejezettem a város szempontjából vannak ebben a kérdésben nézeteltérések. Tisztelt Képviselő-testület! Volt egy rendkívüli elnökségi ülése a Zöld Híd Régió elnökségének, melyre hívtuk képviselő urat és még három országgyűlési képviselőt, akik a térségben érintettek voltak. Az NKHV képviselőit, akikkel folyamatos tárgyalásban vagyunk sajnálatos módon kimutathatóan nincs annyi pénz a működésre, mint amennyi kell. Ennek következtében tovább folytatódik az a kivért és kimerült állapot, ami a gépeket és a különféle infrastrukturális berendezéseket érinti. Ennek volt egy nagyon szomorú története a rotáló gép

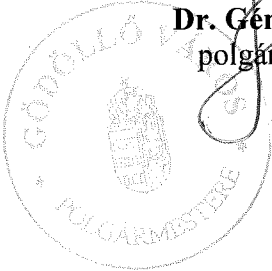
leégett a rossz a műszaki állapot miatt, egy 100 millió Ft-os kár keletkezett a ZÖLD Híd Régióánál, tovább nehezítve a problémát. Személyi sérülés nem történt, erről adtunk tájékoztatást. A mostani helyzet az, ha a gépkocsik megérkeznek, akkor talán november közepére meg lehet oldani a zöld hulladék szállítását. Emlékeztet, hogy felfüggesztettük a gépkocsi műszaki állapota miatt a lomtalanítást azért, hogy az alapszolgáltatás, ami alatt értjük a kommunális és a szelektív hulladékot, ezt feladat ne sérüljön. Most felfüggesztettük a zöld hulladék szállítását, hogy ne kerüljön veszélybe az alapszolgáltatás. Ettől függetlenül amint látják a szelektív hulladékgyűjtés nem tud megtörténni egy nap alatt, szét van húzva azokra a napokra mikor van felszabaduló gép. Volt olyan nap, hogy 29 gépjárműből 17 gépjármű nem tudott kiállni Gödöllőn. Ez elég tragikus állapot. Továbbra sincs egyelőre információnk, hogy mikor jönnek a jelzett új járművek. 9 db gépjárművet jelent, ami megjegyzem csepp a tengerben, tűzoltást fog eredményezni, de akkor még december előtt, mivel jó idő van a zöld hulladékot el tudják szállítani. Amennyiben nem akkor továbbra is felfüggesztés alatt fog maradni. Erre a 9 db járműre várakozunk. Továbbra sem fedezi az ár a működés költségeit és az NKHV Zrt. által visszaosztott pénz nem elegendő kb. havi 130-140 millió Ft-tal kevesebb pénz érkezik, ami el fog jutni oda, hogy év végére, a második évben is veszteséges lesz az a cég, amit az NKHV javaslatára hoztunk létre a korábbi helyett. Ez a ZÖLD HÍD B.I. G. G. Ha a második évben veszteséges akár össze is omolhat az egész hulladékgazdálkodás. Bízom benne, hogy nem így lesz. Képviselő urat kérem, ha kérjük jöjjön el és legyen egy újabb ilyen jellegű lépés, mert egyszerűen, mert nem tudjuk másnak elmondani a panaszunkat, csak Önnek, aki egyébként totálisan tisztában van vele, hogy mi történik. Nem az én személyem és nem Gyenes Szilárd személye a probléma, hanem a forrás ilyen. Újabb vizsgálatokat kaptunk, minden eddigi vizsgálatnak megfelel a Zöld Híd. Leellenőrizték a gépeket. Minden egyes gépet megnéztek. Semmivel nincs más információ, mint ami történik, de sajnos ez nem segít ezen, hogy nincs meg az a forrás, ami a működéshez elegendő. Látszik, hogy a „főkefénél” is hatalmas problémák vannak. Jelennek meg erről sajtóinformációk. 12 milliárd Ft-tal tartozik a „főkefénél” a z NHKV Zrt. Itt kb. 2-2,5 milliárd az, ami nem érkezett vissza és kumulálódott és ezért van, hogy a gépek hihetetlenül elhasználódtak. Egyet szeretnék ezen a tájékoztatáson elérni, hogy egyrészt a gödöllőiek, mivel testületről van szó tudják miről szól és nem fogom magamra húzni mások rossz döntése miatt ezeket a problémákat. Ezért mondom el nem kormánykritika. Mind szakmai alapon vannak alátámasztva. Nem politikai játéktér, hanem egész egyszerűen a szolgáltatás biztonságának a problematikája, ami elérkezett lassan a falig, minek nyilván tovább következményei is lehetnek. Nem tudok mást mondani, azt tudom mondani, hogy azt nem lehet megcsinálni, hogy embereket rossz gépjárművekre ültetnek fel. Látjuk a rotáló gép leégését, a műszaki problémák miatt. Senki nem vállalja azt a felelősséget, hogy műszaki alkalmatlan gépjárművekre felmenjenek. A másik nagy probléma a humán erőforrás, ennek a bizonytalan helyzetnek, nyilván az a következménye, hogy az emberek elmennek és nagyon nehéz fegyelmet tartani. Kb. 20-30 ember hiányzik a szolgáltatás ellátásából. Vannak olyan gépjárművek, melyeken egy ember van a rakodó részen. Ezek az emberek adott esetben 10-11 tonnát is megemelnek, tehát nem egy könnyű munka és feladta. Igyekszik a menedzsment úrrá lenni a helyzeten, de csak addig tud elmenni, amíg takaró ér. Ha nem lesz többletforrás, akkor előbb a kivérzés teljes állapotába kerül a cég, ami lehet, hogy cél, lehet, hogy nem cél. Én nem tudom egy biztos én nem vállalom érte a felelősséget és minden információt folyamatosan hozunk napvilágra. Semmi más oka nincs ennek. Szerintem a világon nincs olyan, hogy valaki nem felel, a szolgáltatásért felel, de az árat nem ő határozza meg és a pénzt beszedi vagy nem szedi be és valaki majd visszaosztja a nem elegendő forrást. Ilyet máshol még nem láttam. Zárójel bezárva.

Ezt a tájékoztatást elmondtam. Most következik a zárt ülés. Köszönjük képviselő úr látogatását.

Kmf.



Dr. Gémesi György
polgármester



Dr. Kiss Árpád
jegyző

