

Gödöllő Város Képviselő-testülete

File: D:\Képviselő testületi\2016\0211\2016 február 11 001.rep
2016.02.11, 08:13

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

1	Szűcs Józsefné	1
2	Kis Antal	1
3	Dr. Jeney László Botond	1
4	dr. Györfi Beáta	1
5	Dr. Pappné Pintér Csilla	1
6	Pecze Dániel	1
7	Dr Gémesi György	1
8	Pelyhe József	1
9	Tóth Tibor	1
10	Halász Levente	1
11	Varga Árpád	1
12	Kristóf Etelka	1
13	Kovács Barnabás	1
14	Molnár Árpád	1
15	Simon Péter Gellért	1
16	Gyenes Szilárd	0

Állandó meghívottak:

- 26 Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
- 17 Balog Gyula Gödöllői Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
- 18 Meizner Sándor Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
- 19 Szabó László Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
- Dr. Kiss Árpád aljegyző
- Dr. Kálmán Magdolna Városüzemeltetési és Vagyongkezelő Iroda vezetője
- Hargitai Zoltán Adóiroda vezetője
- Dr. Tamás Márta Közigazgatási és Szociális Iroda vezetője

Szilárdi Lászlóné Költségvetési Iroda vezetője
Mészáros Judit Főépítési Iroda vezetője
Péterfi Csaba kabinetvezető
Vécsey László országgyűlési képviselő
Dr. Bozsó Zoltán rendőrkapitány
Dr. Urbanics Gábor Gödöllői Járási Hivatal vezetője
Dr. Vörös József járási tisztifőorvos

Meghívott:

Czeplédi Ingrid pályázó
Stefánovics Barbara pályázó
Tóth Lejla Rita pályázó
Véghné Vitáris Szilvia pályázó

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit! Megállapítom, hogy megjelent 14 képviselő, így a testület határozatképes. Az ülést a napirend ismertetésével nyitom meg.

NAPIREND:

1. Javaslat a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény vezetői álláshelyének betöltésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Meghívott: Czeplédi Ingrid pályázó
2. Javaslat a Gödöllői Mézeskalács Bölcsőde intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Meghívottak: Stefánovics Barbara, Tóth Lejla Rita, Véghné Vitáris Szilvia pályázók
3. Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Lantai Csaba ügyvezető igazgató
Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
4. Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató
Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

5. Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2016. üzleti tervére
Előterjesztő: Kovács Balázs ügyvezető igazgató
Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2016. üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága
6. Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató
Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
7. Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Vilhelm Ferenc ügyvezető igazgató
Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
8. Javaslat a G-MAGISTRÁTUS Szálloda Zrt. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Lauran Csaba vezérigazgató
Javaslat a G-MAGISTRÁTUS Szálloda Zrt. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
9. Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Lauran Csaba ügyvezető igazgató
Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2016. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
10. Javaslat Gödöllő város 2015. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2015. (II.6.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
11. Javaslat Gödöllő város 2016. évi költségvetésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gödöllő város Önkormányzata valamennyi állandó bizottsága
12. Javaslat a helyi adókról szóló 31/2010.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

13. Javaslat a „Gödöllő város közigazgatási területén, menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására” meghirdetett pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
14. Javaslat központi ügyeleti ellátás feltételeinek javítása érdekében helyiséghasználat biztosítására a szolgáltató részére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
15. Javaslat Gödöllő város településrendezési eszközeinek (TSZT, GÉSZ) egyes településfejlesztési célok megvalósításához szükséges átfogó módosításának megindítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
16. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások megkötésére_
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívottak: a nemzetiségi önkormányzatok elnökei
17. Javaslat pályázat benyújtására „A gödöllői Várkapitányi Lak részleges helyreállítása – II. ütem” címmel
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
18. Javaslat a szociális ellátást biztosító intézmények alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
19. Javaslat az Ózon-Pajzs 2100 Környezetvédő és Polgárőr Egyesület egyesületi ruháin „Gödöllő” város címerének használatára vonatkozó kérelem elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
20. Javaslat a Helyi Választási Bizottság kiegészítésére
Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző, HVI vezetője
21. Javaslat igazgatási szünet elrendelésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
22. Javaslat a képviselő-testület 2016. I. félévi munkatervre
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

23. A kötelező betelepítési kvóta elutasítása
Előterjesztő: Molnár Árpád képviselő
Simon Péter Gellért képviselő

24. Egyebek

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendet zárt ülés keretében tárgyalja meg:

25. Javaslat Gödöllő Város Jegyzője által – átruházott hatáskörben – hozott 111/3738-2/2015. számú, kötelezés ingatlan rendbetételére tárgyú határozat elleni fellebbezés elutasítására és a 111/3738-2/2015. számú határozat helybenhagyására
Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
26. Javaslat Gödöllő Város Jegyzője által – átruházott hatáskörben – hozott 111/1381-5/2015. számú, végrehajtás foganatosítását elrendelő és eljárási bírságot kiszabó végzés elleni fellebbezés elutasítására és a 111/1381-5/2015. számú végzés helybenhagyására
Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
27. Javaslat Gödöllő Város Jegyzője által – átruházott hatáskörben – hozott 111/1382-7/2015. számú, végrehajtás foganatosítását elrendelő és eljárási bírságot kiszabó végzés elleni fellebbezés elutasítására és a 111/1382-7/2015. számú végzés helybenhagyására
Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
28. Javaslat a „Gödöllő Városért” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalta: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: Egyebek napirendi pont alatt hozzászólását jelezte dr. Györfi Beáta képviselő. Kérem, aki az ismertetett napirendet elfogadta igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

A Képviselő-testület az ismertetett napirendet elfogadta.

1. Javaslát a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény vezetői álláshelyének betöltésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Meghívott: Czeglédi Ingrid pályázó

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Czeglédi Ingridet, aki pályázott az Egyesített Szociális Intézmény vezetői álláshelyére. Pályázati anyagát megkapták. Bizottságot felkértem, hogy hallgassa meg a jelöltet illetve jelöltek a másik napirendi pont kapcsán. Kérdezem Ingridtől, hogy van-e szóbeli kiegészítése a pályázatával kapcsolatban.

Czeglédi Ingrid pályázó: Nincs szóbeli kiegészítésem.

Halász Levente pályázatokat véleményező bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A pályázót a Bizottság meghallgatta. A Bizottság kérdéseire a pályázó megfelelt. A pályázat végén pedig a szakértő mondta el a gondolatait. Összességében a következő megállapítás született. Szakmailag egy nagyon jól összeállított anyag, jövőképpel rendelkezik. A jogszabályoknak megfelel. Nagyon fontos benne a lelkeség, mely ezen a területen elengedhetetlen. Igyekszik kialakítani, de tudja, hogy ezen a területen nehéz azt a menedzser típusú vezetést érvényesíteni, mely a források felhasználását szolgálja. A Bizottság egyhangúlag – 5 igen szavazattal – javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Írásban is megkaptuk a Bizottság véleményét.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, hogy pályázott Ingrid. Az elmúlt időszakban bebizonyította, hogy alkalmas erre a feladatra. Feltehetőleg ezért sincs kérdés, a bizottság is meg volt elégedve a pályázatával, szépen szakmailag összerakta. Nem kis feladatot vállal és nem kis feladatot vállalt eddig sem. Ha a testület támogatni fogja – bízom benne, hogy így van, én támogatom – akkor szép kihívás a következő 5 esztendő. Kérem, aki támogatja a határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

6/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. §. (7) bekezdésében biztosított jogkörében –

CZEGLÉDI INGRIDET
KINEVEZI

a GÖDÖLLŐI EGYESÍTETT SZOCIÁLIS INTÉZMÉNY VEZETŐJÉNEK

2016. március 1-től 2021. február 28-ig.

Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján a következők szerint állapítja meg:

Garantált illetménye:	250900,-Ft
Magasabb vezetői pótlék:	40.000,-Ft
Munkahelyi pótlék:	24.000,-Ft
Szociális ágazati pótlék:	11.200,-Ft
Szociális kiegészítő pótlék:	22.129,-Ft

Összesen: 348.229,-Ft

Felelős: Dr. Gémesi György

Határidő: 2016. március 1.

Czeplédi Ingrid pályázó: Szeretném megköszönni a megtisztelő bizalmat. Tudom, hogy nagy kihívást vállaltam, de az elmúlt öt évben nagyon sok támogatást kaptam. Nagyon fontos volt nekem a korrekt partneri együttműködés és a támogató magatartás. Szeretném megköszönni és ezért is mertem elvállalni attól függetlenül, hogy szeretem is a munkámat. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Gratulálok. Jó munkát kívánok.

2. Javaslat a Gödöllői Mézeskalács Bölcsőde intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Meghívottak: Stefánovics Barbara, Tóth Lejla Rita, Véghné Vitáris Szilvia pályázók

Dr. Gémesi György polgármester: Három pályázó pályázott. Stefánovics Barbara, Tóth Lejla Rita, Véghné Vitáris Szilvia pályázott, és közülük Tóth Lejla Rita el is jött. Van-e szóbeli kiegészítése, mert a többiek nem jöttek el.

Tóth Lejla Rita pályázó: Nincs szóbeli kiegészitésem.

Halász Levente pályázatokat véleményező bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A három pályázót a bizottság meghallgatta. A pályázók kiegészítették az anyagaikat, elmondták a pályázat írása során tapasztalt helyi benyomásaikat, élményeiket, Gödöllőhöz fűződő érzelmeiket. A gyermekekkel kapcsolatos lelki közelségüket. A három pályázó közös jellemzőit szeretném összefoglalni, nem szeretném külön-külön elemezni. Mind a három pályázó formailag és tartalmilag megfelelő anyagot nyújtott be. Voltak kisebb-nagyobb nem stílusbeli, hanem elütésbeli hibák a benyújtott anyagokban. Mindegyik tanulságot tett arról, hogy ezen a pályán a kisgyermekek óvása, gondozása és nevelése területén nagyon felkészültek, küldetés tudatuk van. Azokra kérdésekre, melyek a vezetői kompetenciákról, attitűdökről próbálta a gyakorlati tudásukat megismerni, sajnos olyan válaszokat adtak, mely a bizottságot az egyik pályázó személye sem győzte meg arról, hogy igennel szavazzon. Mind a három pályázó esetében a bizottság nemmel szavazott és nem tartotta alkalmas vezetőnek a pályázók közül egyiket sem. Így eredménytelennek misíttette a pályázatot.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés a bizottság állásfoglalásával kapcsolatban és a jelölthöz?

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

7/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gödöllői Mézeskalács Bölcsőde intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek minősíti.

Az intézményvezetői álláshely betöltésével kapcsolatosan a Képviselő-testület 2016. I. félév során hozza meg döntését.

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Dr. Gémesi György polgármester: Kíván-e esetleg szólni?

Tóth Lejla Rita pályázó: Nem.

Dr. Gémesi György polgármester: Én köszönöm, hogy pályázott, mert az mindig egy megtiszteltetés számunkra. Volt már ilyen, hogy nem mindig tudtuk összehozni a pályázónak az elképzeléseit és a város által megfogalmazottakat. Ez ne jelentsen kudarcot Önnek. Köszönöm, hogy pályázott, megtisztelt minket. Örülünk, hogy pályázott. Ez most így nem jött össze, de ne veszítse el a lelkesedését és életkedvét. Köszönöm szépen.

3. Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Lantai Csaba ügyvezető igazgató

Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm dr. Lantai Csaba ügyvezető igazgató urat. Van-e szóbeli kiegészítése ügyvezető úrnak?

dr. Lantai Csaba ügyvezető igazgató: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Rövid kiegészítést szeretnék tenni. A 2016. évi üzleti terv a 2015. év bázisán készült. Alapvetően három területen van eltérés a tervhez képest. Az egyik az alapfeladatokban plusz 21 millió Ft önkormányzati támogatás van. A sportpálya támogatásában az eredeti 14 ezer Ft-hoz képest plusz 6 millió Ft, azaz 20 millió Ft támogatás van. A vállalkozási területen megjelent az út és járda építésre fordítandó 175 millió Ft-os nettó összeg. Ezek a változások az elmúlt héthez képest jelentős változások. Alapvetően a tavalyi év bázisán terveztünk, gondolkoztunk.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság megtárgyalta. Ügyvezető igazgató úr korrekt válaszokat adott a kérdésekre. A Bizottság egy tartózkodással elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

-----Kérdések-----

Kovács Barnabás képviselő: Az állományi bérfejlesztési tervekről szeretném kérdezni. Ezt konkrétan nem találtam kifejtve a tervben. Terveznek-e és milyen szintű béremelést? Ez önmagában is érdekel. Van egy garantált bérminimum, ami automatikusan emelkedik és ha azt nem követi a felette lévő emberek bére, akkor feszültségeket okozhat. Köszönöm szépen.

Kis Antal képviselő: Tisztelt igazgató úr! Azt szeretném megtudni, hogy a határozati javaslatban a vállalkozási tevékenység bevétele az üzleti tervben nettó 183.696 E Ft-tal szerepel. A vállalkozási feladatoknál ugyanez az összeg 182. 717 E Ft. Melyik a helyes összeg?

dr. Lantai Csaba ügyvezető igazgató: A bérekről először. Négy embert érintett a bérminimum felemelése. Alapvetően a bérrendszert tekintve a VÜSZI Kft-ben megpróbáltunk egy egységes trendet létrehozni. Ez azt jelenti most, hogy a szakmunkás állomány bére most 140 ezer Ft bruttó, a kiemelt szakmunkásoké 160 ezer Ft. Olyan szakmáké, akik veszélyeztetettek, könnyű elvinni őket, a gépkocsivezetőket, a magas képesítésű szakmunkások, a csoportvezetők bére 190 ezer Ft. Vannak ténylegesen veszélyeztetett emberek, akik nagy szívóerőnek vannak kitéve, ott 220 ezer Ft a bér. Így néznek ki a bérek jelen pillanatban a fizikai munkatársak tekintetében. Hozzá kell tenni, hogy nagyon komoly nyomás alatt áll a VÜSZI Kft. ebben a vonatkozásban. Nagyon nehéz egyben tartani a képzett állományt. Tendenciaszerűen megjelenik az is, hogy a kevésbé képzett fizikai állomány is egyre nagyobb nyomás alá kerül, egyre több az elszívó erő. Tudjuk, hogy sokan gondolkoznak a külföldi munkavállalásban. Tudjuk, hogy a legegyszerűbb segédmunkások is kapnak ajánlatot és gondolkoznak az elmenetelről. Ezt nem mondom, hogy VÜSZI Kft. szintű

probléma és azt sem, hogy város szintű probléma, mert általános szintű probléma az országban, de a VÜSZI Kft-ét is nagyon masszívan érinti ez a helyzet. A szellemi foglalkoztatottak állományáról ez a probléma még nem jelentkezett, de a fizikai állományánál nagyon markánsan érezhető és ezért próbálunk egyes modelleket kialakítani, ahol a vállalkozók és a saját munkavégzést próbáljuk ötvözni, hogy a közhasznúsági kritériumokat be tudjuk még tartani a vállalkozásnál. A vállalkozási összegre Katalin fog válaszolni.

Németh Katalin gazdasági igazgató: A VÜSZI Kft. a 2016. évre 183. 696 E Ft nettó árbevételt tervezett, ami úgy áll össze, hogy a 182.895 E Ft nettó árbevétel a köz- és zöld terület vállalkozásából és az igazgatásból 801 E Ft. A 182.895 összeg a közös zöld terület vállalkozás, az önkormányzat nettó finanszírozás, amit Lantai úr is mondott út és járda építés nettó 179.017 E Ft. Az önkormányzaton kívüli bevételre 3.873 E Ft-ot tervez.

-----Hozzászólások-----

Kovács Barnabás képviselő: Azt gondolom, hogy a VÜSZI Kft. ellátja azt a feladatot elfogadható színvonalon, amit tőle a város elvár. Talán a sportpálya és a sporttal kapcsolatos tevékenységnél lennének kételyeink, de messze nem vagyok azon az információs alapon, hogy ezt tudjam alappal kritizálni. Amit fel szeretnék vetni az csak látszólag elméleti kérdés, de mégis csak azt gondolom, hogy erről beszélni kell. Tavaly is elmondtam és újra el kell mondanom, hogy a VÜSZI-nek a közhasznú tevékenysége az 20 millió Ft-os üzleti eredményt hoz. Az üzleti tevékenysége pedig 790 E Ft-ot. Én itt látok egy elméleti ellentmondást. A közhasznúság, a közhasznú tevékenység azért is választotta szét a törvény, nem profitorientált. Ez azt jelenti, hogy –nem tudom másként fogalmazni – normális esetben közhasznú tevékenységen nem vagy nem nagyon kellene üzleti eredményt realizálni, hiszen azzal úgysem tud mit kezdeni a tulajdonos. Vissza kell forgatni abba a cégbe, ahol keletkezett. most ugye azt csináljuk, hogy keletkeztetünk viszonylag magas eredményt, leadózzuk és csak azt tudjuk visszafordítani. Felvetem megint mint elméleti kérdést, hogy ha ez az eredmény nem eredmény ágon keletkeztetnénk meg, hanem úgy fordítanánk vissza, hogy ne kelljen az eredmény végére egy kevesebb összeggel visszafordítani, akkor lehet, hogy például a béreknél is lehetne valamit kezdeni. Ez azt jelenti, hogy papíron keletkezik most egy jelentős eredmény, amivel a tulajdonos nem tud mit kezdeni, mert közhasznúság miatt vissza kell rakni. Lehet, hogy esetleg az államnak olyan pénzeket adunk, ami nem biztos, hogy fontos lenne. Az a felvetésem, hogy normális üzleti modell, hogy egy közhasznú tevékenységet végző cég a közhasznú tevékenységét valahol nullszaldó körül elvégzi és valahol a vállalkozási tevékenységből csinál, ha tud eredményt és azzal támogatja meg a saját tevékenységét.

dr. Lantai Csaba ügyvezető igazgató: Elvi szinten teljesen egyet értek Kovács képviselő úrral. Én annyit tudok hozzátenni, hogy a közhasznú tevékenységből képződő eredmény visszaforgatásra kerül az utolsó fillérig. Ez az eredménytartalékba gyűlik és ez a „reserv”, amikor komolyabb problémát meg kell oldanunk. Az idei üzleti tervben is van egy olyan tétel, ami 14 millió Ft nettó értékben az eredménytartalék terhére kerül majd megvalósításra. Ha nincs eredmény, akkor nincs eredménytartalék sem. A vállalkozási tevékenységünk ez egy kvázi vállalkozás, mert az igazi vállalkozási tevékenységünk az a 3 millió Ft, amit Katalin említett, ami a külső piacokról jön. A VÜSZI Kft. jelenlegi állományával és a teljesen fehér fizetési

rendszerével képtelen a vállalkozási piacon komoly eredményeket elérni. Látni kell egész egyszerűen. Nekünk nincsenek se szürke, se fekete pénzeink. Nem tudunk munkákat megnyerni és nem tudunk embereket zsebből finanszírozni és nem is akarunk. Ezáltal versenyképtelenek vagyunk. Itt olyan megbízások vannak, mint a DMRV Zrt.-vel kialakított helyi kapcsolat. A DMRV Zrt. megoldja a problémákat és mi befejezzük az ő munkájukat. Ebből van nekünk vállalkozási eredményünk, de hogy mi kimenjünk és versenyezzünk akár közbeszerzéseken kisebb munkák elnyerésére teljesen esélytelenek vagyunk. A vállalkozásból nem tudunk ebben a struktúrában nyereséget generálni.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt gondolom, hogy egy pici tartalékot kell képezni. Nagyon sok és széles réttű a feladatellátás. Ezt az összeget én látom és úgyis itt marad. Ha nincs felhasználva, akkor nyilván tovább fog menni feladat nélkül és arra lehet újabb feladatokat végezni. Két-három kiegészítés még. Az egyik az, hogy 170 millió nettó, 200 millió bruttó van járda építésre. Ha elfogadja a költségvetést a testület, akkor van még egyszer ekkora összeg. Lesz itt feladat a következő időszakban és ott is a költségek és a realitások változtathatják azokat a ráfordított forrásokat, ami biztos, hogy szükségessé tesz egy kicsi puffert. Nem tartom ezt rossznak. Igazán nem is eredmény. Ugyanígy képződik a Távhő Kft.-nél is. Ott nem mi szabályozzuk az árat, ott nem mi mondjuk meg, ott van egy maximális lehetőség. Az egy puffer pénz, ha van egy feladat kapcsán valami, akkor arra kell fordítani. Ha ez abszolút megmarad, akkor bizonyos jellegű felújításokra fordítható, ami a működés jó ellátásához kell. Ennyi a puffer ebben a történetben. Azért nagy összeg, ami a VÜSZI Kft.-nél van. Jóval több mint 500 millió, 700 millió Ft-os nagyságrend. Az mindenképpen igényli ezt. A másik, amit mondani akartam az az, hogy amit egy mondattal mondott Barnabás a sportpálya kérdése. Szerintem az rendben van. Én rendszeresen látogatom és tudom nincs azzal gond. Ami miatt szólok, hogy költségvetés kiegészítő részében van egy 7 millió Ft-os többlet. Ez nem feltétlenül többlet a sportpályára, mert ugyanúgy az alapelvet tartjuk, hogy körülbelül a fele, ami a bérlőktől bejön. Ez egy bérlő által befizetett összeg. A Tao-s támogatás miatt hozzánk kell befizetni. Ezért van ott 25 millió Ft összeg, mert a teljes működés 36 millió Ft-ot tesz ki és annak 18 millió Ft lenne a VÜSZI Kft., a város által biztosított része. Itt azért több, mert nem hozzájuk megy, hanem hozzánk jön a bérleti díj. Ez lesz a kiegészítés a költségvetésnél, mert előzetes egyeztetésnél én értettem félre illetve nem voltam elég világos és egyértelmű. Így nem többlet támogatásról van szó. Köszönöm szépen több hozzászólás nincs kérem, aki támogatja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

8/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

1. A képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. a 2016. évi üzleti tervét

721.128 E Ft nettó bevételi,
700.001 E Ft nettó kiadási összeggel és
21.127 E Ft eredménnyel hagyja jóvá.

2. A képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. a 2016. évi működéshez szükséges önkormányzati forrást bruttó 483.707 E Ft összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felélő: dr. Lantai Csaba ügyvezető igazgató

4. Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Hatolkai Máté ügyvezető igazgató: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Főjegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Kalória Kft. a 2016-os üzleti tervét a szokás szerint az előző évi, azaz a 2015. évi bázison tervezte. Olyan plusz költségeink merültek fel, amelyek igazából részben

tőlünk függetlenek. Egyrészt a KSH által közölt inflációs hatás valamint a minimál béreknek a növekedése. Mivel az elmúlt években sajnos nem valósult meg különösebb bérfejlesztés, ezért egyre nagyobb számú dolgozót érint. Jelen pillanatban a dolgozóink 54%-át érintette ez a minimálbér emelés. Ezzel az a gond, hogy betanított szakmunkások és szakdolgozók bére közötti különbségek egyre inkább eltörpülnek. Ez elég komoly bérfeszültségekhez vezet. Ehhez kapcsolódó hatás még, hogy a szakács szakmában egyre inkább erősödik a külföld elszívó hatása. A nagybetűs vendéglátásból a szakácsok kimennek külföldre és a mi szféránkból elszívja a szakácsokat a kereskedelmi vendéglátás, mi pedig nem találunk embert. A béreink a külvilághoz képest egy olyan 80-90%-kal vannak elmaradva. Nagyon nehéz szakembert találni, főleg jó szakembert. A későbbiekben ebből adódhatnak működésbeli problémák. Ebben az üzleti tervben sem terveztünk bérfejlesztést. Azért nem, mert döntenünk kellett, hogy az eszközök elavultsága vagy a dolgozók bérezése jelent nagyobb veszélyt a működésünkre. Jelen pillanatban úgy láttuk, hogy az eszközöknek a bizonyos szintű cseréje fontosabb. Reméljük, hogy jövőre meg tudunk próbálni a béreken is fejleszteni. Ami még látványos költségelem a Mezőgazdasági Gépesítési Intézettől átvett konyhának az üzemeltetése. Ez a János utcai óvodának a kiváltására hivatott, ugyanis a szakhatóság többször felhívta a figyelmünket, hogy nem sokáig fogja hagyni működni. Mindenféleképpen lépni kellett. Itt egyrészt a kialakított bérleti díjban és a tulajdonosnak az elvárásai az ottani büfé és étterem üzemeltetésére jelentettek többlet költséget, amit sajnos be kellett vállalnunk. Egy plusz ételmezésvezetőt és egy irodai dolgozót vettünk fel a működés optimalizálására. Itt voltak olyan próbálkozások, hogy több konyhát vitt egy ételmezésvezető, de ez nem mindenhol bizonyult jónak és vissza kellett bővíteni a létszámot. Az újonnan bevezetett vállalatirányítási rendszerünk, aminek van egy havi karbantartási költsége, ez jelenik meg plusz költségelemként. Ennyit szerettem volna.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság - 7 igen és 1 tartózkodással - javasolja a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Én is azt gondolom, hogy ez lehetővé teszi, hogy a következő esztendőben a szolgáltatás színvonala maradjon. Azok az átszervezések nem túl nagy átszervezések, hatékonyabbá teszik a munkát, amiről beszéltél. Egy nagyon rossz hírt kell, hogy megosszak a képviselő-testülettel. Tegnap Lázár miniszter úr bejelentette, hogy a közétkeztetést is államosítani fogják. Nem tudom, hogy milyen formában, de amíg eddig a cégeink tekintetében izgalmas volt a DMRV Zrt. államosítása és a teljes állami működtetése és most a hulladék, ami elég tragikus képet fest a szolgáltatás tekintetében. Ez is és korábban a távhő is, azt nem tudjuk, hogy hol tart, de ez a cél. Szerintem nagyon rossz cél. Azért mondom, mert nem lesz költséghatékony. Nem lesz gyerek, pedagógus szolgáltatás érzékeny. Ez tegnap bejelentésre került. Reméljük, hogy nem így lesz és lesznek józan belátású politikusok és ebben a folyamatban ezt a szándékot megakadályozzuk, mert tragikusnak látom a szolgáltatás ellátását és így is szenvedünk eleget és küszködünk a szolgáltatás biztonságos ellátásával. Abba a keretbe, ami rendelkezésre áll nem túl nagy, bele tudunk férni. Ez nem lep meg az elmúlt időszak dolgait figyelembe véve. Ennyi a kiegészítésem.

Hatolkai Máté ügyvezető igazgató: Ehhez kiegészítésképpen több alternatíva merült fel. Az egyik a mi működési formánk és szerintem itt nem feltétlenül az államosításról volt szó. Úgy látom, hogy szerintem ötlet szinten merült fel. Én egy vagy vagyot hallottam. Bízom benne, hogy nonprofit cégek formájában szeretnék működtetni vagy államosítás. Remélem az előbbinél maradunk és akkor nekünk sem esik bajunk.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez egy optimista megközelítés. Most ez az üzleti tervet közvetlenül nem érinti. Több hozzászólás nincs kérem, aki támogatja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	85.71	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	14.29	13.33
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Szücs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Pelyhe József	Távol	-

9/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

1. A képviselő-testület a Kalória Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2016. évi üzleti tervét

847.160 E Ft bevételi,
847.080 E Ft kiadási összeggel és
80 E Ft eredménnyel hagyja jóvá.

2. A képviselő-testület a Kalória Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2016. évi működéséhez szükséges önkormányzati forrást nettó 392.272 E Ft összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolikai Máté ügyvezető igazgató

5. Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2016. üzleti tervére

Előterjesztő: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2016. üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Kovács Balázs ügyvezető igazgató urat és Szekeres Tamás gazdasági igazgató urat.

Kovács Balázs ügyvezető igazgató: Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon röviden néhány gondolatot szeretnék megosztani Önökkel. Az egyik és legfontosabb, hogy itt nem szakmai tényként szeretném, hiszen ha olvasták, akkor minden programot leírtunk. Látható, hogy a korábbi évekhez hasonlóan szakmailag igyekeztünk összetenni az üzleti tervet. Nagyon fontos elemévé vált már jó néhány éve működik ez, de egyre inkább a Tao. Ha fogalmazhatunk így, hogy van kultúrpolitika, akkor abba az irányba halad, hogy próbálja a kultúra eltartani magát a piacról. Ez azt jelenti, hogy a nettó jegybevétel 80 %-áig társasági adót fogadhat be, amennyiben a kapcsolatai megengedik és működik ez a rendszer. Ez mindenkinél érvényes. Az Operaháztól kezdve a kulturális központokig, akik ezzel élnek. Nyilván ez az egy lehetőség van, hiszen az NKA és az EMMI kivonul a támogatási rendszerből. Ezt folyamatosan lehet látni. Egyre kevesebb az, amit pályázat, művészeti előadó, regisztráció alapján lehet igényelni. Nagyon fontos eleme, ami egyébként nem biztos, hogy rossz. Maga a működési elv nem teljesen kidolgozott és ezért nagyon nehéz likviditárilag végigvinni egy évet. Egyre nagyobb rész az, amit az ember a cég betervez az üzleti évébe, annál komolyabb likviditási kérdéseket vethet fel nálunk is. Emlékeznék rá, hogy mi is kértünk kölcsön az önkormányzattól, hogy kihúzzuk év végéig. A legutóbbi, ami volt 2015-ben vissza is fizettük, mert természetesen a Tao. miatt történt ez. Hozzáteszem, hogy az új rendszer a NAV-on keresztül annyit eredményezett, hogy most már nem december elején és közepén érkezik meg, hanem január elején. Tehát még tovább csúszott ez a rendszer. Ez csak akkor működhet, ha a város vezetése, a képviselő-testület ezt tudja

támogatni, hogy egy bizonyos összeget idén is majd természetesen szeptember környékén megszavaz arra, hogy végig tudjuk vinni az évet. Ugyanakkor azt is hozzá kell tenni, hogy ez meg lehetővé teszi azt, hogy a városnak ne kelljen többet beletenni ebbe a tevékenységbe, hanem ebből a Tao. rendszerből lehessen finanszírozni. Nyilván segíthet a Tao. ha jól gazdálkodik az ember bizonyos bérek rendezésére, amennyire ez engedett és működik. A másik, ami még a Tao-hoz kapcsolódik csak nagyon röviden, hogy március végére dől el, hogy mennyi Tao-t engednek nekünk. Az üzleti év hamarabb elkezdődik és március végére kerül ez döntésre. Ez mindig rizikó faktor. A működési elvében még vannak kérdések, ebből szerintem egyelőre nem tudunk tovább menni. Az Európai Unió felé is mindig csak egér utat nyerünk azzal kapcsolatban. Szerintem nem pontosan tudják bent a minisztériumban, hogy melyik irányba kellene tartani, de ezt nem az én tisztem eldönteni. Mindenesetre jó lenne, ha valamiféle együttgondolkodás lenne a szakmai területtel és nem egy kuncsorgássá válna a Tao. beszerzése azáltal, hogy be kell hoznunk ebbe a rendszerbe. Felújítás. Amennyiben a képviselő-testület megszavazza, akkor június 1-jétől leáll a Ház felső szintje mindenféleképpen és vélhetően szeptember végéig a felső szint megújulhat. Reméljük, hogy ez sikerülni fog. Lényegét tekintve egy picivel több a támogatás idén, amit az önkormányzat ad. Ez abból adódik, hogy a Királyi Váró hozzánk került és annak az összege került át hozzánk. Többet támogatás nincs. Mi pontosan azért és a Tao. tekintetében is és egyébként sem haladunk abba az irányba, hogy nagyon ugrálhatna az ember a kultúra területén is, hiszen az mindig utolsó dolog olyan szempontból, hogy ha el kell venni – akkor tudjuk jól -, hogy az országban a világban is mindig így működik, ezzel mi tisztában vagyunk, akkor ott kell csökkenteni. Éppen ezért a tavalyi 63 ezer eladott jegy és a 2584 programon felül nem terveztünk inkább visszahúztunk egy picikét a tartalékkal. Szerintem bőven van program, lehet válogatni. Egy utolsó és ezzel be is fejezem, hogy igyekeztünk 2014. évhez képest valamelyest a béreket rendezni. Nagyjából olyan nettó 15 ezer forinttal tudtuk átlagosan emelni a béreket. Most 123 ezer Ft a nettó bére a Ház dolgozóinak. Én úgy szoktam fogalmazni, hogy futunk a minimálbér elől. Nekünk is ugyanez jelentkezik, ahogy emelkedik a minimálbér úgy nekünk is kezd összezsúszni a szakmai bér plusz nálunk ekho-sok is vannak, hiszen a kultúra területén lehet alkalmazni. Minél magasabb a minimálbér, annál kevesebbet visz haza, aki ekho rendszerben van. Ezzel mi is küzdünk és nyilván igyekszünk valahogy tartani a tempót. Ezért mondom, hogy futunk a minimálbér elől. Ez érthető és emelkedjen is a minimálbér. Egyébként a kulturális közfoglalkoztatotti formát alkalmazzuk és az általános közfoglalkoztatás rendszerrel próbáljuk úgy összerakni, hogy több lábon álljon. Köszönöm szépen.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság - 7 igen és 1 tartózkodással - elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Szűcs Józsefné Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága: A Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslatot - 6 igen és 1 tartózkodással – elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Kovács Barnabás képviselő: Köszönöm szépen. Nagyon-nagyon nehéz kerültem. Először találkozok ilyen szituációban a gazdasági vezető úrral és valószínűsítem, hogy hozzászólásom után soha többet vasárnap nem kapok tőle gól passzt, amikor focizunk. Azért mégis el kell mondanom, hogy ugyanaz a hozzászólásom, ami tavaly volt. Ez részben jó, részben rossz. Ugyanúgy mint tavaly idén is elmondhatom, hogy szerintem nagyon komoly tiszteletre méltó az a szakmai programcsomag, amit a Művészetek Háza összerakott. Ugyanúgy sajnós el kell mondanom, mint tavaly, hogy egy üzleti terv az nem egy program felsorolás, annak vannak más paraméterei, feltételei is. Ebből a szempontból kicsit hiányosnak tartom a most elének került anyagot ugyanúgy, mint tavaly. Tavaly azt mondta igazgató úr, hogy érti amit mondok és idén majd másként lesz egy kicsit és ezt nem nagyon látom. Én azt szeretném kérni, hogy ugyanúgy ahogy a többi társaságnál az üzleti terv az inkább egy közgazdasági kategória. Csodálatos ez a program felsorolás tényleg tiszteletre méltó, de adjuk meg azt, ami a királynak kell. Például a vállalkozási tevékenységet eredmény szempontjából szét kell szedni a közhasznú tevékenységtől. Az összes többi társaságnál ez megvan, itt ez nem sikerült. Elindul jó irányba, mert a bevételeknél szétszedi a két költségort, de utána megáll. Ugyanúgy, ahogy a többi cégnél ki kell mutatni, hogy mennyi a vállalkozási tevékenységből képződött eredmény és mennyi a közhasznúságból származó eredmény, mert a törvény ezt kötelezővé teszi, hogy ezt szedjük szét. Más funkciója van. Azt szeretném kérni, hogy jövőre már egy kicsit hasonlítson jobban a többi gazdasági társaságnak az üzleti tervére. Köszönöm szépen.

Kovács Balázs ügyvezető igazgató: Igen. Ezt meg fogjuk vitatni. Mi egy kicsit fordítva működünk vagy nem fordítva, de ezt mi mindig a beszámolóban szoktuk kibontogatni és ott mindenki szépen megkapja külön választva, szétszedve, darabolva. Mi ott szoktuk bemutatni. Ha ez kérés és nem ütközik semmilyen jogszabályba, akkor természetesen ez nem jelent nekünk problémát, hogy ezt megoldjuk. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt gondolom, ahogy Kovács Barnabás mondta a programok gazdagsága az önmagáért beszél. Az az elképesztő háttérmunka, hogy ez profi módon le legyen bonyolítva ezzel senkinek semmilyen problémája nincsen. Ez példaértékű más településekkel kapcsolatosan is. A kérdés, hogy meddig tartható fenn ebben a formában, részben a Tao-s finanszírozás miatt is, részben a város, önkormányzat finanszírozása miatt is. Mindig egy évre gondolkodunk előre, úgy tűnik ez biztonsággal lebonyolítható. Biztos, hogy nagyon sok élménnyel lesz gazdagabb a város, annál is inkább, hogy ezekben a programokban látszik az 50 éves várossal kapcsolatos rendezvények egy része. Reméljük, hogy nem az utolsó év lesz, hanem egy szép emlék mindenki számára a kultúra területén illetve a Művészetek Háza tevékenységén keresztül. Nem kevés pénz fordul meg a kultúrában. Mindig el szoktam mondani 500 sőt most már a 600 millió Ft-ot is megközelíti a Tao-s támogatás miatt. Erre normatív alapon nemcsak a Művészetek Házára. Összesen a központi költségvetés 36 millió Ft-ot ad. Tehát 36 millió Ft-ból kellene megoldanunk a kötelező és a vállalt feladatokat. Ehhez képest 500 millió igaz, a Tao az végül adó pénz, azért meg kell dolgozni. Nem úgy van, hogy odaadjuk, hanem kell nézőszámot, jegyeladást produkálni és nyilván le is kell tudni hívni valamilyen formában olyan cégektől, akik ezt tudják adni. Ezen a területen is egy üzletág kezd kinőni, hogy szerzek neked Tao-t, ha

visszaadod a 30%-át. Ezt azért mondom, mert konkrétumok alapján tudom mondani. Nem ennek a napirendnek a témája, de tudjuk, hogy ez így van és így nagyon nehézé teszi a korrekt tisztességes elszámolást, nem élünk ilyen eszközökkel. Szeretném mondani, megpróbáljuk megszerezni Gödöllőn és a Gödöllő környéki cégektől, a kapcsolataink alapján visszacsorgatott ellenjavaldalmazás nélkül, de elképesztő, hogy ez is elkezdett burjánzani. Én támogatom, nézzük meg, hogy a többiek támogatják-e. Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	85.71	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	14.29	13.33
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Pelyhe József	Távol	-

10/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

1. A képviselő-testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2016. évi üzleti tervét

383.248 E Ft bevételi,
383.248 E Ft kiadási főösszeggel és
0 E Ft eredménnyel hagyja jóvá.

2. A képviselő-testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2016. évi működéséhez szükséges önkormányzati támogatást bruttó 160.228 E Ft összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

6. Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm ügyvezető igazgató urat és a gazdasági vezető asszonyt. Itt az önkormányzatnak kisebb a mozgástere, hiszen külső körülmények azok, melyek meghatározzák az árat a források teremtetési lehetőségét. Kérdezem igazgató urat, hogy van-e kiegészítése?

Geiger Tibor ügyvezető igazgató: Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester Úr! Jegyző Asszony! Mindezt azzal szeretném csak kiegészíteni, hogy a bevételi oldalon egyértelműen az Energetikai Hivatal szabályozza a távhő egységárakat. Ezzel tulajdonképpen teendők nincsen. A kiadási oldalon a legjelentősebb az energiahordozó költsége. Az elmúlt években úgy alakult, hogy folyamatosan csökken. A gáz árában is most mutatkozik az előző évhez képest 5-10%-os csökkenés. Az energia területén a villamos áramot 2 Ft 20 fillérrel sikerült csökkenteni a szerződéses árunkat. Azt látom, hogy az biztosított, azzal egyértelműen jól tudunk számolni. Egyetlen egy a bevételi oldalon a távhőszolgáltatói támogatás az, amit előre nem tudunk számolni. Minden évben októberben változik, bízunk benne, hogy az előző évekhez hasonlóan, ha úgy fordul a helyzet, hogy nem megfelelő támogatást biztosít a Távhő számára az Energetikai Hivatal, akkor sikeresen felveszünk velük a harcot és igyekszünk mindent megtenni, hogy ezt az eredményt, amit beterveztünk erre az évre tudjuk tartani. Köszönöm.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag – 7 igen szavazattal – elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Elhangzott minden és azt gondolom, hogy ha ezzel az eredménnyel tartható és a szokásos decemberi és januári befizetési hullám a lakosság részéről kompenzálódik a nyár közepére, akkor egyensúlyban tartható. Bízunk benne, hogy így lesz. Kérem, aki támogatja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

11/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület a Gödöllői Távhő Kft. 2016. évi üzleti tervét

581.327 E Ft bevételi,
570.733 E Ft kiadási összeggel és
10.594 E Ft eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

7. Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Vilhelm Ferenc ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Vilhelm Ferenc ügyvezető igazgató: Rövid összefoglalást szeretnék tenni. Az elkészített üzleti tervből látható, hogy a városi piacot ez évben is eredményesen fogjuk tudni működtetni. A tervezett bevételek mintegy 56,7 millió Ft-ban fedezetet fognak nyújtani a működési költségekre, melyet 53,1 millió Ft-ra terveztünk. 3,2 millió Ft adózott eredménnyel számolunk. A likviditási tervünkben látható a pénzmozgásunk. A kötelezettségünknek eleget fogunk tenni minden egyes alkalommal. A könyvvizsgáló véleményezte, a felügyelő bizottság támogatta. Kérem a testületet, hogy támogassák az üzleti tervet.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

-----Kérdések-----

Kovács Barnabás képviselő: Köszönöm szépen. Azt olvasom az üzleti tervben, hogy a 2016. évi bérköltség 2%-kal a bázis alatt marad. Ezt jól értem? Kevesebb lesz az idén, mint ami tavaly volt? Köszönöm.

Vilhelm Ferenc ügyvezető igazgató: Nálunk egy nyugdíjas kolleganő látja el 4 órás időtartamban az irodavezetői teendőket. Jelezte, hogy elmegy tőlünk, egy új felvétellel kapcsolatban valamelyest csökkenteni tudjuk ezt a kiadásunkat, bérköltségünket. Egy újnál nem biztos, hogy azt az összeget kell megadni, mint aki 15 éve nálunk volt. Ezzel kapcsolatban ennyit. Az is olvasható, hogy a másik kolleganőnk, aki szintén itt van nem igazán tudtuk a bérét rendezni, illetve a cafetérián belül gondolkodtunk, ahol a kedvezményes adózást igénybe vesszük. Ebben próbáljuk erősíteni a többlet juttatást. Köszönöm szépen.

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Nem bércsökkentésről van szó, hanem a belső struktúra változik meg. Több hozzászólás nincs, kérem, aki támogatja a határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

12/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

1. A képviselő-testület a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2016. évi üzleti tervét

56.670 E Ft bevételi,
53.075 E Ft kiadási főösszeggel és
3.235 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

2. A Képviselő-testület jóváhagyja az ügyvezető igazgató javaslatát, hogy a tervezett felújítási és karbantartási feladatokat 7.000 E Ft összegben az eredménytartalék terhére valósítja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Vilhelm Ferenc ügyvezető igazgató

8. Javaslat a G-MAGISTRÁTUS Szálloda Zrt. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Laurán Csaba vezérigazgató

Javaslat a G-MAGISTRÁTUS Szálloda Zrt. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Laurán Csaba igazgató úr előzetesen jelezte, hogy külföldön lesz ebben az időszakban. Azt mondtam, hogy toleráljuk ezt a történetet, mert sokkal korábban le volt rendezve. Merkel Szilvia az Accent Hotel Management képviselőjében kiválóan fog minden kérdésre válaszolni. Mind a két cégnél a korábbi döntésünk alapján rálátnak erre a tevékenységre. A G-Magistartus Zrt. lassan kiürül, mint cég.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság – 6 igen és 1 tartózkodással – elfogadásra ajánlja a képviselő-testület számára a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

Kovács Barnabás képviselő: Köszönöm szépen. Furcsa egy személyes kis részvénytársaság, de nem ez lenne a kérdésem, hanem a 4. oldalon olvasom az eredmény kimutatás alatt, hogy bevételeiből egyrészt az önkormányzat felé fennálló tartozását fogja törleszteni a cég. Ezt szeretném kérdezni, hogy ezt egy kicsit jobban kifejtene, mert a bevételeit azokat a költségein látszik világosan a táblázatban, hogy gyakorlatilag elvitték. 7 ezer Ft-os eredménye van. Az amortizációt az épület biztonságos, stabil üzemeltetésére kívánja fordítani a cég. Azt akarom kérdezni, hogy ebből a 7 ezer Ft-ból hol fogja a fennálló tartozását törleszteni, vagy hol a forrás ága. Ennek a jól hangzó ígéretnek az anyagi hátterét nem látom. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: A Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét kérem meg, hogy válaszolja meg, mert az előkészítések során jobban benne van a részletekben.

dr. Kálmán Magdolna Városüzemeltető és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: Tisztelt Képviselő-testület! Előkészítés alatt áll és a mai testületi ülésen még nem lehetett megtárgyalni, azokat a szerződéseket, amelyeket a G-Magistratus Zrt. fog az Erzsébet Királyné Szálloda Kft.-vel kötni. Jelentős értékű szállodai berendezés, felszerelés, eszköz van a G-Magistratus Zrt. tulajdonában. Erre a jelentős összeget képviselő vagyona kidolgozás alatt áll egy dolog bérleti szerződés, illetve a G-Magistratus Zrt. fogja végezni azokat a tevékenységeket, amelyek nem függenek össze a szállodai vendéglátó szolgáltatásokkal. Gyakorlatilag mint az önkormányzattól az egész ingatlant bérlő Erzsébet Királyné Szálloda Kft. az üzlet helyiségek hasznosításának a körében elsősorban a G-Magistratus Zrt.-től fog bizonyos szolgáltatásokat megrendelni. Kifejezetten azokat, amik jól elkülöníthetők a profiljában a szállodai vendéglátó tevékenységektől. Ezeknek a bevételéből egy 200 millió Ft feletti tartozást kellene törleszteni a G-Magistratus Zrt.-nek, ami egy korábbi bérleti díj tartozás. Jelen pillanatban úgy tűnik, hogy a törlesztési megállapodás és nyilván a mögöttük lévő szerződések is, amiből képződni fog a március 10-i képviselő-testületi ülésre, lesznek előterjeszthetők. Köszönöm szépen.

-----Hozzászólások-----

Kovács Barnabás képviselő: Köszönöm szépen. Azt értem, hogy miért tartozik és mit kellene neki törleszteni. Ez világos. Amikor létrehoztuk, akkor abban az anyagban is világosan benne volt, hogy mivel tartozik. A kérdésem arra vonatkozik, hogy miből fogja törleszteni, mert itt látunk egy üzleti tervet, amiből látszik, hogy 7 ezer Ft eredmény keletkezik. Az összes többi bevétel le van költségelve ebben a táblázatban. Nekem erre vonatkozott a kérdésem. Lenne egy megjegyzésem is, ha már szót kértem. Felhívnám a figyelmet, hogy nyilván nincs rá szükség, de ez egy nagyon érzékeny konstrukció, mert azért itt a két vállalkozásnak ugyanaz a tulajdonosa, ugyanaz az ügyvezetője. Ez a klasszikus kapcsolt vállalkozási kategória, ami nyilván ebben az esetben semmi problémát nem jelent, de általánosságban minimum gyanús dolgok lengik körül és így közelíti meg minden hatóság. Azt akarom mondani, hogy nagyon óvatosan ezekkel. Köszönöm.

dr. Kálmán Magdolna Városüzemeltető és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: Tisztelt Képviselő-testület! Ezzel természetesen tisztában vagyunk. Ezeknek a szerződéseknek a kidolgozásában több jogász vesz részt, a könyvvizsgáló is részt vesz és a felügyelő bizottság is közvetlenül is teljes részleteivel felügyelni fogja ezeknek a szerződéseknek az összeállítását. Ugyanakkor el szeretném mondani, hogy nyilvánvalóan, arra nem nagyon lenne mód és lehetőség függetlenül attól, hogy azonos az ügyvezetés és kapcsolt vállalkozásokról van szó, hogy a G-Magistratus Zrt. saját vagyonába tartozó jelentős értéket képviselő szállodai berendezéseket ingyenesen ruházza át az Erzsébet Királyné Szálloda Kft.-re. Ezt valamilyen formában vagy dolog bérleti vagy használati vagy adás-vételi szerződéssel lehetne megoldani. Utóbbiról természetesen nem lehet szó. A tevékenységeket illetően pedig, amit a Zrt. fog végezni ott nyilvánvalóan a szolgáltatásokat és ellenszolgáltatások érték arányosságát figyelni kell. Többek között ezért vesz részt ebben a folyamatban a társaság könyvvizsgálója is. Én azt gondolom, hogy minden

szempontból transzparens, a jogszabályoknak, beleértve az adózási és egyéb jogszabályokat, mindenben megfelelő szerződéseket tudunk március 10-én a Tisztelt Képviselő-testület elé terjeszteni.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. További hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	78.57	73.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	21.43	20.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Pelyhe József	Távol	-

13/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület a G-Magistratus Zrt. 2016. évi üzleti tervét

36.000 E Ft bevételi,
35.993 E Ft kiadási főösszeggel és
7 E Ft mérleg szerinti eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lauran Csaba ügyvezető igazgató

9. Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Lauran Csaba ügyvezető igazgató

Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2016. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítés nincs. Nekem talán annyi, ha már igazgató úr nincs itt. Én nagyon jó folyamatnak érzem, hogy a szállodai kihasználtság növekszik. Gyakorlatilag 55-56 %. Ez nagyon jó. Ez szépen egyensúlyban is tartja a törekvéseket. Innentől kezdve szépen jön bevétel is a város részéről is. A technikai rész hogyan bonyolódik, hogy mi marad amortizációban és mi jön be, de jön be a városnak szépen. Közel 60 millió Ft az, ami megvan iparüzési adó, bérleti díj stb. formájában és annak egy része ott marad.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat elfogadását a képviselő-testület számára.

-----Kérdések-----

Kis Antal képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Ha megnézzük a két határozati javaslatot, az előzőt és a mostanit, akkor látható, hogy ugyanaz a társaság neve.

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Javítva lesz az Erzsébet Szálloda Kft. neve a határozati javaslatban. Köszönöm szépen az észrevételt. Több hozzászólás nincs, akkor Kis Antal képviselő által jelzett technikai javítással, miszerint a határozati javaslatban ne a G-Magistratus Zrt., hanem az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. neve szerepeljen. Ezzel a javítással együtt teszem fel szavazásra a határozati javaslat elfogadását. Kérem, aki elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	78.57	73.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	21.43	20.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Pelyhe József	Távol	-

14/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2016. évi üzleti tervét

252.506 E Ft bevételi,
229.734 E Ft kiadási összeggel és
22.772 E Ft eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lauran Csaba ügyvezető igazgató

dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen Merkel Szilviáinak.

10. Javaslát Gödöllő város 2015. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2015. (II.6.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A 2015. évi zárszámadáshoz szükségeltetik majd. Szóbeli kiegészítésem nincs.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta rendeletervezet elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs, aki támogatja a rendelettervezet elfogadását, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	85.71	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	14.29	13.33
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Pelyhe József	Távol	-

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2016. (II.12.) önkormányzati rendelete
Gödöllő város 2015. évi költségvetéséről és a gazdálkodással
összefüggő egyes feladatokról szóló
10/2015.(IV.7.), 16/2015.(VI.11.), 21/2015.(IX.11.) és
27/2015.(XII.11.) önkormányzati rendeletekkel módosított
1/2015.(II.6.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ Gödöllő város 2015. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2014.(II.10.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2.§ (1),(2),(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2015. évi összes bevételét és kiadását az 1., 2., 3., és 4. számú tábla szerint 10.049.211 E Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege 6.789.796 E Ft.

(2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2015. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül

a költségvetési bevételt az 1.és 3. számú tábla szerint	6.510.766 E Ft főösszeggel,
a költségvetési kiadást a 2.és 4. számú tábla szerint	7.591.618 E Ft főösszeggel
állapítja meg.	

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiiban 2.396.668 E Ft finanszírozási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételében 2.396.668 E Ft finanszírozási bevételt állapít meg önkormányzati támogatásként.

2.§ A Rendelet 4.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 16.675 E Ft összeggel.

3.§ A Rendelet 4.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) A Képviselő-testület 2.003 E Ft összegű céltartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.

4.§ A Rendelet 5.§(1) bekezdésének a./ b./ c./ és e./ pontjai helyébe a következők lépnek:

„A Képviselő-testület bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kötıtséggel járó állami támogatásokból:”

- a./ az óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok munkáját közvetlenül segítő bér támogatását 500.567 E Ft összegben, az óvodák működési támogatását 76.067 E Ft összegben, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 4.224 E Ft összegben az óvodák részére,
- b./ a pénzbeli szociális ellátások kiegészítését 25.813 E Ft összegben a Polgármesteri Hivatal részére,
- c./ egyes szociális feladatok támogatását 18.253 E Ft összegben az Egyesített Szociális Intézmény részére, 45.488 E Ft összegben a Forrás Szociális és Gyermejjóléti Szolgálat részére, 55.389 E Ft összegben pedig a Bölcsődék részére,
- e./ gyermekétkeztetés támogatásból 162.143 E Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Gyermek- és Közétk. Nonpr. Közh. Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 609 E Ft összeget az Egyesített Szociális Intézmény részére , „biztosítja.”

5.§ A Rendelet 12.§ (7) a./ pontjának alábbi francia bekezdéseiben szereplő összegek a következőkre módosulnak:

„(7) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadási előirányzatait az alábbiak szerint módosítja:

- a./ Működési előirányzatain belül a 2.sz. tábla alapján”
 - az Egyetem téri Óvoda finanszírozási keretét 135 E Ft-tal,
 - a Kazinczy körúti Óvoda finanszírozási keretét 812 E Ft-tal,
 - a Martinovics utcai Óvoda finanszírozás keretét 250 E Ft-tal,
 - a Palotakerti Óvoda finanszírozás keretét 1.257 E Ft-tal,
 - a Zöld Óvoda finanszírozás keretét 166 E Ft-tal,
 - a Közvetített szolgáltatás keretét 25.391 E Ft-tal,
 - a Gödöllő Városi Könyvtár és Információs Közp. finansz. keretét 8.128 E Ft-tal,
 - a Gödöllő Városi Múzeum finanszírozás keretét 29.007 E Ft-tal,
 - az Egyesített Szociális Intézmény finanszírozási keretét 6.801 E Ft-tal,
 - a FORRÁS Szoc. Segítő és Gyerm.jóléti Szolg. finansz. keretét 2.895 E Ft-tal,
 - az 1. sz. Bölcsőde finanszírozás keretét 4.717 E Ft-tal,
 - a 2. sz. Bölcsőde finanszírozás keretét 4.006 E Ft-tal,
 - a 3. sz. Bölcsőde finanszírozás keretét 5.724 E Ft-tal,
 - a Tormay K. Eü.Kp. finanszírozás keretét 18.140 E Ft-tal,
 - az Intézményi ingatlan takarítás keretét 13.093 E Ft-tal,
 - az Intézményi ingatlan üzemeltetés keretét -44 E Ft-tal,
 - az Erdészeti feladatok és csereerdősítés keretét 6.768 E Ft-tal,
 - a Polgármesteri Hivatal finanszírozási keretét 53.815 E Ft-tal,
 - az Önkormányzat általános költségek keretét -79.022 E Ft-tal,
 - az általános tartalék keretét -28.325 E Ft-tal,
 - a Táboroztató nevelők tiszteletdíja keretét 1.049 E Ft-tal,
 - az Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetés keretét 60.925 E Ft-tal,
- „módosítja.”

6.§ A Rendelet 12.§ (7) a./ pontja az alábbi francia bekezdésekkel egészül ki:

„(7) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadási előirányzatait az alábbiak szerint módosítja:

- a./ Működési előirányzatain belül a 2.sz. tábla alapján”
- az Iskola-egészségügyi feladatok keretét 973 E Ft-tal,

- az Intézményvezetők szakvizsgája keretét
„módosítja.”

233 E Ft-tal,

7.§ A Rendelet 12.§ (7) b./ pontja az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:

„b./ A felújítási, felhalmozási feladatok előirányzatán belül a 2.a. sz. tábla szerint:”

- az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. részesedés keretét 29.000 E Ft-tal,

- a Készletvás. Erzsébet Királyné Szálloda Kft. apport céljára keretét 26.670 E Ft-tal,
„módosítja.”

8.§ A Rendelet 12.§ (7)b./ pontjának alábbi francia bekezdése a következőre módosul:

„b./ A felújítási, felhalmozási feladatok előirányzatán belül a 2.a. sz. tábla szerint:”

- a Gödöllő Szabadság tér 6. ingatlan vásárlás keretét 146.000 E Ft-tal,

- a Fejlesztési tartalék keretét 21.144 E Ft-tal,
„módosítja”

9.§ A Rendelet 12. § (8) bekezdése a következőkkel egészül ki:

„(8) A Képviselő-testület az Önkormányzat II. felhalmozási kiadások alcímének 2.a.sz. táblán kimutatott feladatait az alábbiak szerint egészíti ki:”

- Erzsébet Királyné Szálloda Kft. részesedés alcímmel,

- Készletvásárlás Erzsébet Királyné Szálloda Kft. apport céljára alcímmel,

10.§ A Rendelet 14.§ (5) c.) pontja az alábbival egészül ki:

„(5) A képviselő-testület az Önkormányzati költségvetés kiadásai közt nevesített támogatási alcímeken kívül a következő alapítványokat, társadalmi szervezeteket támogatja a feltüntetett összegekkel (E Ft):

c.) *Egyéb szervezetek támogatása:*”

Gödöllői Táncszínház Művészeti Egyesület

100

11.§ A Rendelet 14.§ (5) bekezdés c.) pontjában a „Teleki Pál Egyesület 100 E Ft” szövegrész helyébe a „Teleki Pál Egyesület 250 E Ft” szöveg lép.

12. § A Rendelet a következő 15/A §. 1./ pontja a következő e.) ponttal egészül ki:

„15/A. § A Képviselő-testület

1./”

e.) A 2015. december 1-je és 2015. december 31-e között végrehajtott előirányzat módosításokat

- az önkormányzatnál 112.055 E Ft összeggel,

- az önkormányzati intézményeknél 27.513 E Ft összeggel
elfogadja.

13.§ A Rendelet 15/A §.2./ pontja helyébe a következő lép:

2./ A Polgármesteri keret felhasználását 8.313 E Ft összeggel elfogadja, melyből

személyi juttatás 3.398 E Ft

dologi kiadás 3.520 E Ft

egyéb működési célú támogatás 1.395 E Ft

14. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Gödöllő, 2016. február 11.

Dr. Gémesi György
polgármester

Dr. Nánási Éva
címzetes főjegyző

11. Javaslat Gödöllő város 2016. évi költségvetésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gödöllő város Önkormányzata valamennyi állandó bizottsága

dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nem lesz olyan hosszú, mint az összevont bizottsági ülésen. Ott elmondtam, de néhány dologra mégis felhívnám a figyelmet. Három részből szeretnék egy picit beszélni. A bevételi oldal, amin látszik nagy összeggel a tavalyihoz képest növekszik. Ennek oka egyébként az, hogy a tavalyi fejlesztési forrásaink átjöttek 2016. évre, hiszen arról beszéltünk, hogy csináljuk meg a ciklus programot, hogy milyen fejlesztéseket tudunk bevállalni 2019-ig. Annak kapcsán kezdjük el azoknak az előkészítését, tervezését. Ezért nyilván a pénzmaradvány a fejlesztési pénzmaradvány nagyon komoly összegben átjött 2016. évre. Ezért az a 2 milliárd Ft-os nagyságrend a fejlesztési kereten. A bevételi oldalnál szépen látszik az, hogy ugyan nem növekedett, de egy picit átstrukturálódott az adó, leszámítva persze a kommunális adó bevételt. Nyilván megfelelő döntések következménye az Ipari Parknál a létesítmény építményadónál 50 %-os kedvezményt adtunk, a gépjármű adónál az állam megszüntette azt a kiegészítő támogatást, aminek következtében a használati díjat le lehet vonni a iparüzési adóból. Ezt kompenzálták és sorolhatnám tovább. Itt ezek a változások vannak. A 200 millió Ft-os kommunális adó bevételére számítva bekerült a bevételi oldalra, ezért ott növekmény van. A DMRV Zrt. kapcsán korrigálok a Bizottsági ülésen elmondottakat. Irodavezető asszony felhívta figyelmemet, hogy 2014. után már befizették az állami bérleti díjat a DMRV Zrt. részéről, de 2015. évre természetesen tartoznak. Beírtuk 2016. évre is a 181 millió Ft-ot. még sok vita előtt állunk, mert szeretnének kibújni ebből a kötelezettségből. Lehet, hogy változtatni kell a struktúrán, de lényeg az, hogy nem tudom mennyire biztos bevétel ez, de be kell írni, mert erre szerződésünk van. Természetesen mondtam, hogy tartozik az állam 100-220 millió Ft-os nagyságrenddel körülbelül és akkor plusz ez volt. 2014. évig le van rendezve. Korrigálok, mert közben zajlanak ezek az események. Az ingatlanértékesítés kapcsán egy viszonylag jól kalkulálható bevételünk van. Ez nem tartalmazza a Meggyest, de lehet, hogy ott is lesz év közben változás a megnövekedett érdeklődés kapcsán. Jelzem a közétkeztetés számait. A szociális területhez van téve a bevétel a szülők által befizetett összeg, ami a teljes költség 40%-a. 130 feletti szorzónk van, a költségek megoszlása szempontjából azt, hogy egy új feladat jelentkezett itt az ingyenes étkezetéssel. Nem rászorultság. Ezt azért teszem hozzá mindig, hogy nehogy azt

higgye valaki, hogy én nem támogatom a szegény emberek étkeztetését, hogyne támogatnám. Sőt ezzel kapcsolatban más segítségeket is igyekszünk nyújtani. Mindenféleképpen, a rászorultsági alapon lévő szociális politikának vagyok a híve. Ez jött be eddig is és ez a normális és nem a mindenkinek az ingyen adott történet, mert annak sokszor az értéke is sokkal kisebb. Természetesen nagyon gyorsan kialakul, hogy az jár. Adót kell fizetni, hozzá kellene járulni az utak építéséhez. Kivált helyi komoly turbulenciát, politikai kritikákat. Miközben egyébként a másik oldalon nem rászorultsági alapon nem azt mondjuk hogy szórjuk a pénzt, de adjuk oda pénzeket, ami szerintem helytelen. Ennyit a dologról. Természetesen a jogszabályoknak megfelelünk. Összességében 6milliárd 958 millió Ft a bevételi oldal. Egyet még nem mondtam az állami támogatást, ami most nem csökkent. Azért nem csökkent, mert két plusz állami feladat van, az előbb említett ingyenes étkeztetés és a gyermekvédelmi szolgáltatnak kialakítása, ami még most egy engedély hiányában nem indult el, de terveznünk kell. Ennek egy részét átvállalja az állam, egy részét pedig nekünk kell természetesen fizetni az eddig jól megszokott, jól bevált gyakorlat alapján. Ezért van növekmény az állami források tekintetében, mert számítottunk arra, hogy azt le is tudjuk a feladathoz hívni. Ami a kiadási oldalt illeti a működés kapcsán 1,4 milliárd 640 millió Ft-os működési költséggel számolunk a nem önként vállalt feladatok esetében. Nagyrészt állami feladat. Ha azt mondjuk, hogy 1 milliárd 50 millió Ft jön be és 4 milliárd 640 millió Ft-ot fizetünk ki akkor világosan látszik, hogy az állami feladatok ellátásában, működési formában nagyon sok rész az állam részéről összességében nincs. A másik jellemzője a működésnek, hogy igyekeztünk megtartani azokat az eddigi támogatásokat, forrásokat, amik a különféle feladatokra nem önként és önként vállalt feladatokra biztosítunk. A szolgáltatások minősége szükséges forrást biztosítani tudjuk. Természetesen most nem megyek részletesen bele a társaságok üzleti terveinél végigtárgyalva azokat a támogatásokat, adott esetben többlet támogatást a VÜSZI Kft. és Kalória Kft. esetében pedig beépítettük eddig ebbe a rendszerbe. 87 millió Ft-os általános tartalékot képezünk, ami most csökkenni fog egy picikét az előbb említett sportpálya technikai finanszírozási kérdése miatt. Külön határozati javaslatban meg is kapta. Ez nem azt jelenti, hogy többlet forrás, hanem az bejön csak ide hozzánk és ezt tisztázza ki a határozati javaslat módosítás. Az önként vállalt feladatoknál egy 160 millió Ft-os nagyságrend van. Nyilván ezek a feladatok, ha gyámság alá kerülünk akkor feltehetőleg csorbát szenvedhetnek, de ezeket ma azért tudjuk egyelőre még biztosítani. Ami a fejlesztési részt illeti ott elég komoly összeg van. Azok a célok, amiket megfogalmaztunk a ciklusprogramban azok egy része van beépítve a költségvetésbe. Nyilván van még, amit meg kell csinálni és tervezni, de ezek az összegek biztosan rendelkezésre állnak. Ezek alapján lehet indítani a munkát. Röviden, ami a létesítmény, intézmény felújításokat illeti egy nagyobb összeg áll rendelkezésre. Majdnem háromszor annyi, mint tavaly. Elindul egy típusú óvoda fejlesztési és felújítási program, aminek az az oka, hogy arra valószínűséggel nem lesz nagy szükség, hogy pályázzunk óvodára a közép-magyarországi régióban. Pályázni sem tudunk, mert információink alapján ki sem lesz írva pályázat. Vannak óvodák, amiket szépen fel kell újítani, egy-egy blokkot próbálunk minden esztendőben beépíteni. Most a János utca pavilonos rendszerében, így indul ez a program. Benne van út és járda felújítási történet, kérdés és a kerékpárút 440 millió Ft-os nagyságrenddel. Ebben van benne járda út, vízelvezetés, csatorna és a kerékpáros barát város program kapcsán az ez évi forrása, mert a tavalyi nem került felhasználásra. Ezen kívül még a VÜSZI Kft-ben ha megnézik út karbantartásra és kátyúzásra több mint 60 millió Ft van. Összességében ez egy nagyon szép összeg. Én azt gondolom, hogy ha 5 évig 1 milliárd Ft-ot rá tudnánk szánni akkor talán teljesen utolérnénk magunkat, de szerintem a tavalyihoz képest erősebb. Nyilván a lakossági részvétel miatt, bízom abban, hogy azt nyilván érezni és látni fogják, hogy ehhez

járulnak hozzá. 18 ezer gépjármű megy a városban reggeltől estig. Elképesztően használják az utakat. Némelyiket nagyon túlterhelték. Ide forrást kell tenni, ahhoz, hogy ez megfelelő szinten, állapotban tudjon működni. Ide még két tétel van. Az egyik a csapadékvíz elvezetés a Petőfi térnél, a Munkaügyi Központ csapadékvíz elvezetése 6 millió FT-tal. Ez két program egymás után lesz végrehajtva. Az egyik a tavalyiban benne volt, de az engedélyek nem születtek meg, most úgy tűnik indulhat a program, ahogy a jó idő elkezdődik és két ütemben megvalósul. Nagyon komoly igény van rá. Nagyon jön át a víz a Munkaügyi Központ mellett és nem elég a kapacitás, visszatöltődik a Petőfi térnél üzletek áznak be. Meg kell oldani, most úgy tűnik ez meg fogja tenni. Átjönnek ilyenek mint a Sió utca kérdése, tavaly az idő miatt nem tudott elkezdődni, idén kerül lebonyolításra. A Várkapitányi lak az egy állagmegóvási program, de pályáztunk, elindult az állagmegóvás. Aztán majd kiderül, hogy tudunk-e a Norvégból forrást teremteni vagy adott esetben lépésről lépésre tudjuk felújítani majd a Testőrlaktanyát. A városi sportszarnok beruházás nem luxus, nem stadion építést, szeretném ezt elmondani. 510 millió Ft-os Tao-s forrás áll rendelkezésre a korábbi döntésünk alapján, kiviteli tervek indulnak és annak kiegészítéséről van szó, ami nagyon-nagyon fontos és hangsúlyozni kell, mert felmerülhet az, hogy miért ez, miért nem erre és miért nem arra. Itt nekünk egy komoly kötelezettségünk van az Erkel Iskola testnevelési óráinak biztosítására. Ott helyben nem nagyon lehet a tornatermet bővíteni. A Petőfi iskolához hasonlóan és más iskolákhoz hasonlóan, így ezt a feladatunkat is el tudjuk látni. Délelőtti órákban a mindennapos testnevelés órák kapcsán megnövekedett igényeket ki fogjuk tudni elégíteni, hiszen az iskola melletti terület hasznosításról van szó. Kovács Balázs igazgató úr konstataálta, hogy 250 millió Ft-tal megkezdődik a Művészetek Háza felújításának II. üteme, mely korábban két ütemre volt tervezve. Benne is van a ciklusprogramban és a fedezet rendelkezésre áll. Még van némi terveznivaló feltehetőleg június végétől szeptember elejéig ez lebonyolítható. Az elektromos hálózat teljes cseréje, a színpad, a nézőtér, a színpadi liftek, a nyílászárók korszerűsítése, ami egyébként benne volt a II. ütemben, az kerül most kibontásra. Bízunk benne, hogy a forrás rendelkezésre áll. Közbiztonság szempontjából többlet 10 millió Ft-os támogatás a térfelügyelő kamerára. Tartalmát majd nyilván a területi képviselőkkel és a lakossági véleménnyel egyeztetni fogjuk. Ezek körülbelül a nagyobb nagyságrendű fejlesztések, aminek összege végül 2 milliárd 151 E Ft 2016. évre. Van még kettő dolog. Az egyik az, hogy itt ugyan 5 ezer euróval jeleztük a wageningeni támogatást a szociális szektorra. Ez most megnövekedik 7 ezer euróra. Ez nagyon szép pénz, amit a wageningeni alapítvány tud biztosítani, de ez majd nyilván menet közben kerül beépítésre szociális területre. Még volt egy kiegészítő a határozati javaslat módosításnál 50 eFt-tal növekszik az intézmények kerete, ami a működés szempontjából a kérések alapján is fontos volt. Ez az az összeg, amivel tudnak a feladat ellátás során kicsit hatékonyabban gazdálkodni. Ennek maximális összege 100 E Ft. Tavaly 20 E Ft-ra vittük le, de be kellett látni, hogy adott esetben a feladatellátás szempontjából nem úgy működünk, mint a KLIK, hogy egy papírért is hat aláírás kell. Mi adunk egy önállóságot, egy mozgásteret az intézményvezetőknek. Óvoda, bölcsőde, iskola igazgatóknak is, hiszen üzemeltetés szempontjából nálunk vannak, ami alapján villám gyorsan és hatékonyan tudják a munkát ellátni és nem arra várnak, hogy valaki itt-ott aláírja. Annak ellenére mondom ezt, hogy ez nagyon fontos dolog. Elképesztően szigorodtak a kötelezettségvállalás szabályai, ami nem baj, de megnyújtja az időt. Világosan megbeszéltük az intézményvezetőkkel, hogy nem lehet csak úgy megrendelni dolgot, hogy nincs ellenjegyzés, még egy 10 Ft-os tételnél sem. Ez nem szöröztetés, nem az adminisztráció, a költségvetés kekeckedése jegyzői hatáskörben. Nagyon kemény gazdálkodási felelősség van irodavezető asszony kezében és ezt világosan el kellett mondani az intézményeknek, hogy ez nem olyan egyszerű és nem a rosszindulat, hogy nekik még egy kis

dologhoz, tollhoz is megrendelőt kell biztosítani és a fedezetet le kell igazolni, hogy megvan. Ez eddig nem így volt. Nem teljesen értek egyet ezzel a szorossal, mert azért csak kell egy intézményi gazdálkodási önállóság, de ha ez a jogszabály, akkor ez a jogszabály, aminek kapcsán persze többlet adminisztrációs feladat is van. Ezért növeltük meg ezt az összeget. Tavaly azért csökkentettük az összeget, hogy szorosan szeretnénk volna koncentrálni, de be kellett látni, hogy működési problémát okozhat és említettem előbb a nagy mamut szervezetet és nem szeretnénk abba a helyzetbe kerülni, amiben van, hogy mindenféle dolgokért hat embernél kell sorba állni, hogy engedélyezzék egyáltalán és a kifizetés is problémát jelentene. Nincsenek tartozásaink sehol, az intézmények nagyon jó szakmai, emberi együttműködés kapcsán, a hozzánk telepített feladatok útján tudnak segíteni abban, hogy minden rendben legyen. Nem akarom ragozni, mert elképesztő sok mindent lehetne mondani a működés kapcsán, amikre nyilván oda kell figyelni. A költségvetésnél szóba is került, egyeztetve volt az érintett cégekkel, intézményekkel végigbeszéltük a Kulturális Kerekasztalon is azt, hogy mint hogyan lesznek a 2016-os évben. Örömmel mondhatom, hogy a költségvetés előkészítés kapcsán a támogatottság mindenki részéről megvolt. Ennek a jegyében terjesztem be a 2016. évi költségvetést és tárgyalás után javaslom elfogadásra. Bizottságok tárgyalták együttes bizottsági ülésen. Szerintem sorban, ahogy ülünk, de először a Pénzügyi Bizottság elnöke mondja el a bizottsági véleményét.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

Kristóf Etelka Szociális Bizottság elnöke: A Szociális Bizottság támogatta a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

Dr. Pappné Pintér Csilla Ifjúsági és Köznevelési Bizottság elnöke: Az Ifjúsági és Köznevelési Bizottság támogatta a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

Szűcs Józsefné Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottságának elnöke: A Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága támogatta a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

Tóth Tibor Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Városfejlesztési Bizottság támogatta a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Gazdasági Bizottság támogatta a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

Simon Péter Gellért Egészségügyi Bizottság elnöke: A Egészségügyi Bizottság támogatta a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző (Ügyrendben): Azt szeretném kérni a testülettől, hogy értsen azzal egyet, hogy a bizottsági támogatottságot – igen, nem, tartózkodom – be kell írni a jegyzőkönyvbe. Az elnök urak és asszonyok most nem mondták, de ezt mi rögzítettük, így fog

majd a jegyzőkönyvben megjelenni, hogy melyik bizottság milyen szavazataránnyal támogatta.

A Pénzügyi Bizottság – 5 igen és 1 tartózkodással – támogatja a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

A Szociális Bizottság – 8 igen és 1 tartózkodással – támogatja a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság – 6 igen és 1 tartózkodással – támogatja a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

Az Ifjúsági és Köznevelési Bizottság – 8 igen és 1 tartózkodással – támogatja a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

A Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága – 6 igen és 1 tartózkodással és 1 nem szavazattal – támogatja a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

A Városfejlesztési Bizottság – 8 igen és 3 tartózkodással – támogatja a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

A Gazdasági Bizottság – 7 igen és 2 tartózkodással – támogatja a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

A Egészségügyi Bizottság – 6 igen és 3 tartózkodással – támogatja a rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

-----Kérdések-----

Molnár Árpád képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester úr! Nekem egy kérdésem lenne a 2016-os költségvetési előterjesztés 11. oldala 8. pontjánál az áll, hogy finanszírozási célú költségvetési maradványként van feltüntetve 1milliárd 900 millió Ft. Alatta pedig az áll, hogy az előző évi költségvetés maradványa. 2015. 02.05-i képviselő-testületi ülésen a 2015. év költségvetés előterjesztésében ez az összeg 627 millió Ft volt. Azt szeretném kérdezni, hogy egyébként miből adódik.

Dr. Gémesi György polgármester: Elmondom, egyébként elmondtam, de majd elmondja a Költségvetési Irodavezető asszony. Nem így mondtam konkrétan, de elmondtam.

Halász Levente képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Konkretizálást szeretnék megkérdezni, hogy itt is elhangozzék. Az összevont bizottsági előterjesztéskor az Antalhegyi utca képviselő asszonya megkérdezte, hogy a 65 millió Ft nagyságrendű lakossági csatornaépítési támogatás benne fog-e szerepelni a költségvetésben. Ott elhangzott a válasz, hogy igen és külön erről fogunk szavazni, amikor összeállt a közösség. Ezt most azért kérdezem, mert akkor szóba került, hogy korábbi egyeztetéseken a Meggyes kerül csatornázásra, kettőnek ez a költségvetés nyilván kevés lenne. Azt szeretném megerősíteni, hogy az Antalhegyi rész utcái kerülnek és ott kezdődik meg szervezés, nem pedig a Meggyesben.

Dr. Gémesi György polgármester: Meggyes nincsen. Meggyesnél nem kizárt, hogy az építtetőnek vagy annak, aki megvásárolja lesz a feladata az infrastruktúra kiépítése. Szerintem ez lenne a megoldás, de még nem tartunk itt.

Szilárdi Lászlóné Költségvetési Iroda vezetője: Tisztelt Képviselő-testület! Amit a képviselő úr kérdésként feltett, hogy ez az előző évi 2015. évi bevételek és kiadások maradványa. Az, hogy ez a két összeg miért nem egyezik. Azért, mert most összegeztük az éves bevétel és kiadások különbözetét. Ez itt a maradvány. Az előző alkalommal még csak a folyamatos nyomon követés volt. Erre ennyit tudok válaszolni.

-----Hozzászólások-----

Simon Péter Gellért képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A 2016. évi költségvetéssel kapcsolatban feles érzéseink vannak. Egyrészt ez egy pozitív folyamat, hogy 2016. évben megvalósulnak a fejlesztési célok, mellyel az itt élők mindennapjában is minőségi változás állhat be. Ezek nagyon jó célok. Ugyanakkor továbbra is azt gondoljuk Gödöllő város 2016. évi költségvetéséről, hogy nem szükségszerű a város és az itt élőket egyébként sokként érő kommunális adó bevezetése. Nekünk továbbra is ezzel problémánk van. Szerintünk egy ekkora költségvetésben meg kellett volna találni azt a 200 millió Ft-ot, amivel levettük volna azt a terhet, amit most be kell az embereknek fizetni. Továbbá, ami a költségvetésben szerintünk kevésbé kap hangsúlyt az a hosszútávú gazdaságfejlesztési cél. Korábbi költségvetési vitákban szóba került, hogy a városnak célja lenne, hogy önálló gazdasága legyen, ami felszínen tudja tartani, még akkor is, ha nehezebb idők jönnek. Ez a költségvetés rövid távúnak tűnik nekünk és ezek összességében nem tudjuk támogatni a 2016. évi költségvetést sem. A kommunális adóval továbbra is problémák lehetnek és nem kis viharokat kavart itt a város közéletében. Szerintem ezzel a képviselő-testületnek foglalkoznia kell.

Dr. Gémesi György polgármester: Mivel?

Simon Péter Gellért képviselő: Szerintem a képviselő-testületnek foglalkoznia kell ezzel a kommunális adóval.

Dr. Gémesi György polgármester: Miért kell foglalkoznia vele képviselő úr? A képviselő-testület elfogadta és történik a végrehajtás.

Simon Péter Gellért képviselő: Tudom, hogy elfogadta a képviselő-testület és történik a végrehajtás. A választópolgárok azt érzik, hogy ez egy olyan adó, ami nem feltétlenül kellett volna, hogy bevezetésre kerüljön.

Halász Levente képviselő: Az a helyzet, hogy Simon Gellért gondolatai kiverték az előző gondolatot, amit hozzá szerettem volna tenni, de most engedjék meg, hogy Gellértnek szóljak valamit. Kedves és Tisztelt Simon Gellért! A kormány által előterjesztett törvény alapján vetettük ki a képviselők többségével ezt az adót. Tehát rossz helyen tetszik kopogtatni. Vécseynél tessék kopogtatni, hogy ezt a törvényt módosítsa az országgyűlés és egyszerűen szűnjön meg a

kommunális célú adó. Akkor nyilvánvaló, hogy nem is jut eszünkbe kivetni ilyen adót. Ha hoztak egy ilyen rendeletet azért hozták ezt a törvényt, hogy megszavazzák az önkormányzatok és mi megszavaztuk, akkor miért baj, hogy a központi gondolatnak egyik elemét beemeltük a költségvetésünkbe.

Simon Péter Gellért képviselő: Gyorsan válaszolnék a kommunális adó törvényét most ne a kormányra kenjük. Ez egyébként 1990. évi törvény, most csak kiterjesztve lett a törvény. Nem olyan típusú településekre szól, mint Gödöllő. Gödöllő két Ipari Parkkal rendelkezik egész szép adóbevételekkel. Nyilván a kommunális adóval azokat a településeket kívánta segíteni a kormányzat, akiknek nincs más jellegű adóbevétele. Ez egy lehetőség, egy opció, ezzel nem feltétlenül kell élni, főleg egy olyan településen, mint Gödöllő.

Tóth Tibor képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Lehet, hogy elmondom, amit Levente gondolt. A 2016. évi költségvetés egy megalapozott stabil költségvetés, azt látom. Különös tekintettel arra, hogy a fejlesztések forrására soha nem látott összeget biztosít a város. Gondolom, hogy ez példaértékű. Ez teljes mértékben megalapozza azokat az elvárásokat, amiket a választópolgárok megfogalmaznak velünk szemben. Bár nem a kérdések helye van, de azért feltenném a kérdést, de lehet, hogy csak dilemma, hogy nem látom, hogy nem lenne a város önálló gazdálkodása biztosított. Hiszen folyamatosan növekszik az iparüzési adó bevétel. Ha megnézzük a mérleg főösszeget és ehhez kapcsolódó iparüzési összeget akkor azt gondolom kellően stabil és erős Gödöllőn a vállalkozási szféra. Ilyen tekintetben ez a költségvetés és a korábbi költségvetés is folyamatosan támogatták az iparüzési adó növekményeknek a biztosítását és a gödöllői vállalkozásokat. Köszönöm szépen.

Kovács Barnabás képviselő: Köszönöm szépen. Amikor valaki általános véleményt mond egy költségvetésről, akkor nincs túl nehéz helyzetben, mert meg kell nézni, hogy ha ő csinálna egy ilyen költségvetést, akkor annak mekkora különbsége van ahhoz képest, ami be van terjesztve. Én azt gondolom, hogy lennének erős súlyozási prioritási és egyéb különbségek az én álmaimban szereplő költségvetéshez képest. Adja magát a dolog, nyilván nem véletlenül az ellenzékiek nem szokták megszavazni a költségvetést. Az a baj, hogy nem ilyen egyszerű. Az is egy alapvető törvényszerűség, hogy egyetlen önkormányzat se tarthatja biztonságban és nagyobb komfortban az ott lakókat, mint amilyen biztonságban és komfortban őt magát tartja az országos környezete. Ebből a szempontból szerintem rettenetes a mai magyar helyzet a közállapotok, a kiszámíthatóság teljes hiánya, a jogi és gazdasági ámokfutás, amit a jelenlegi kormány csinál nagyon nehéz helyzetbe hozza a településeket. Az egyeztetés nélküli ötletszerűen hozott jogszabálydömping és intézményátstrukturálás. A hulladékgazdálkodás fölét már a második esernyő, állami felesleges esernyő szervezetet hozzák létre, ahelyett, hogy hagynák békén dolgozni a településeket és a régiókat a saját szemetük eltakarításában. Azt gondolom, hogy igen nehéz helyzet ez, mert ebben a helyzetben már az is nagy dolog, ha egy település össze tud rakni egy viszonylag szimmetrikus és egyensúlyban lévő költségvetést. Komoly dilemma ez. Egy általánosabb megjegyzésem lenne, áttételesen a költségvetéshez, mindig meghalljuk és mindig elmondja Polgármester úr, minden alkalommal, most a bizottsági ülésen is, hogy csoki pénzek mozognak ide-oda és Gödöllő kimarad belőle. Ehhez lenne két megjegyzésem. Az egyik, hogy értem azt a panaszt és jogos is, de jobban örülnék, ha egy kicsit hangosabban és több helyen vagy még agresszívebben lenne ez kommunikálva. Ez nemcsak egy panasz, hanem felháborító dolog is. Azt gondolom, hogy egyszerűen hihetetlen az, hogy a XXI. században Európa közepén a

pártfunkcionáriusok és politikai percemberek szimpátiájától vagy a kénye kedvétől függ az, hogy egy település, önkormányzat kap-e állami támogatást vagy nem. Rettenetes. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Nyilván Barna egy kicsit más kivetítésben is mondta el a dolgot. Azért nem mentem bele, mert nem akartam, de higgyétek el elég otthon vagyok a témában. Elég vehemensen szoktam elmondani a véleményemet és megint nem pártpolitikai megközelítésből, hanem egész egyszerűen a demokratikus megközelítésből, hogy ki hogyan szól hozzá, hogy egy település finanszírozás hogy alakuljon. Ma szerintem nagyon rossz irányba mennek ezek a dolgok. Ezt én elég sok helyen nyilatkozom, megvan a nyoma, lehet követni és vállalom is egyébként, de ami a konkrét költségvetést illeti. Nem az adó a kérdése Tisztelt Simon Gellért Úr! Ha már felvetted az adó kérdését. A települési adót a te kormányod, úgy szoktad mondani, hogy a mi kormányunk, pártunk bevezette be. Települési adót szedhetne az önkormányzat, kivethetne olyan célokra, amiket meg akar valósítani. Nem tesszük, mert nem kényszerülünk rá. Hadd igazítsalak ki, mert kicsit régebben vagyok a műfajban és nem bántva az önérzetet és méltóságodat. A kommunális adót sem azokra településekre vetették ki, ahol nincs más adóbevétele, mert, ahol nincs más adóbevétele ott azért nincs más adóbevétele, mert nincs fizetőképese adófizető. Azért nem vetik ki. Nagyon nagy tévedés. Azokra a településekre vetették ki, ahol vannak olyan fejlesztési szándékok, amik helyi gazdaságot teremtenek. Azokra a településekre, ahol van olyan lakosság, ami be is tudja fizetni. Lásd Veresegyház, ahol maximális adót vetnek ki. 150 település Pest megyében kivet, ha már felvetted, de nem a napirend témája. Mondtad, hogy újra kell tárgyalni. Mit kell újratárgyalni a testületnek? Eldöntötte a testület, hogy az 1991. óta bevezethető adó közül kéri a lakosság hozzájárulását arra a feladatra, amiben masszívan benne van, és amit használ. Ez pedig az infrastruktúra. Ingyen kapott mindenki utat 2014-ig ebben a városban. Nem tudom, hogy nem kellene esetleg ezt hozzátenni, amikor nyilatkozunk egy adóról. Ingyen kapott mindenki. Kezdetben még a bejáratokat is kifizette a város a saját büdzséjéből, mert dolgoztunk azon, hogy gazdaság legyen, ha már gazdaság fejlesztésről van szó. Ez a gazdaság nem magától lett itt Gödöllőn. 1991. és hopp gazdaság lett. 12-13%-os munkanélküliség volt. Elképesztő sok elvarratlan szál. Nem bántva az előző érát és nem politikai megközelítésből mondom. Településüzemeltetési és településpolitika szempontjából mondom. Ezeket a hátrányokat ledolgoztuk. Nem tudjuk ledolgozni a Lázár Vilmos utcát, de ledolgoztuk azt, hogy parcelláztak egy halom területet vízelvezetés és út nélkül. Zuhant le minden a vízzel. Csak mondjak egy példát. Sok-sok pénzbe került. Lázár Vilmos utcát sem azért nem tudjuk megoldani, mert nem akarjuk, mert egész egyszerűen sajnós ott egy tehetősebb kör lakik, akik egy része együttműködő, nagy része pedig nem működik együtt, hogy lemondjon arról a nyomorult 6 méterről. Azért mondom, hogy nem kellene, mert nem tegnap kezdődtek ezek a történetek. Szívesen beszélgetek. Sajnálom, hogy Fidesz nem veszi igénybe azokat a konzultációkat, amit a testületi ülés előtt biztosítottunk. Kovács Barnabás rutinos képviselő, neki erre nincs szüksége. Jól mondtam Barnabás? Nektek talán sokat használna az, hogy ezeket a kérdéseket megbeszéljük, de ha nem igénylitek, akkor nem tudok mást mondani, mint elmondani itt, hogy sajnós sok tekintetben felkészületlenek a hozzászólások, mert nem megalapozottak. 1991. évtől bevezetendő adót, ami körül lehet kavarni és persze nyilván fogtok, ti dolgoztok kavarjatok. Kavarhatnak mások is, mert adót fizetni senki nem szeret. Természetesen igénybe vesszük az ingyenes óvodai étkeztetést. Három autó áll a ház előtt. Ingyen kapja a gyerek a kosztot. Elképesztő volt az interneten, egy három gyerekes, akinek ingyen van a Kalória, a Kalóriát kezdte el cseszegetni, hogy ő mennyit fizet azért, közben tudjuk jól, hogy három gyermek esetében alapvetően ingyen van a koszt. Ezeket valaki biztosítja. Ahol egy vagy

két gyerek van, 6 ezer Ft egy óvoda kosztja havonta. Ez már csak a 40%-a teljes költségnek, a többi mi fizetjük és az állam is ad hozzá, kétségen kívül, de nekünk többet kell, mint településnek, mert van bevételünk, ami nem magától lett, hanem dolgoztunk rajta. Ezt azért nagyon szeretném kiemelni. Nem szeretném fényezni a képviselő-testület azon részét, akik a felelősséget vállalják, akár az adó tekintetében, de az nem magától lett, hogy van bevétel, nem a képviselő úr hozta a bevételeket, nem ő teremtette a gazdaságot, amiről beszéltél, hogy gazdaságfejlesztési kérdések. A hosszú évek és évtizedek alatt alakult ki. Dolgoztunk rajta, a pénzt nem eltettük zsebbe, nem szórtuk el. Voltak hibáink a fejlesztések kapcsán, voltak hibáink, amikről nem tehetünk, voltak hibáink, amikről tehetünk, de nem a szándékunk volt a hibázás, hanem úgy alakultak a folyamatok. Én soha nem mondtam, hogy ez nem így volt. Bánt az a megjegyzésed, amit megtettél, de nyilván, meg kellett tenned, le volt írva. Mint ember, mint választott képviselő szeretném kérni, hogy adott esetben ezekben a kérdésekben készüljete fel. Akkor tudunk vitatkozni, egyébként pedig nem. Mindig azt mondjátok, hogy a lokálpatrióták megszavazzák. Mi vitatkozunk ezeken a kérdéseken, mi ezeket kidolgozzuk, mi foglalkozunk vele. Sokszor késhegyig menő viták vannak, de ez teljesen természetes. Kialakul egy konszenzus. Nem úgy, hogy valamelyik pártpolitikai központból telefonálnak vagy ideküldik az sms-t és azt mondják, hogy ezt így kell megszavazni. Hanem úgy, hogy megnézzük, hogy mi a gödöllőiek szempontjából és a ránk bízott feladat és felelősség szempontjából a legfontosabb. Ez egy baromi jó költségvetés. Nekem az elmúlt 25 év költségvetéséből az egyik legjobb. Nem azért, mert pont az a nehéz helyzet, hogy a kormány üti vágja az önkormányzatokat közben van, kérdezte az Árpád, persze, mert tavaly nem költöttünk el semmit. Mert amíg nincs meg, itt a válaszem a második kérdésedre, az öt éves ciklusprogram a helyi gazdaság fejlesztési program. Így hívják. Elfogadtuk. Képviselő úr! Olvasd el! Elfogadtuk az IVS-t, hét évre. Hét évre biztosítja, vagy dolgozza ki a fejlesztési elképzeléseket. Több körben egyeztetettük, civilekkel gazdasági szereplőkkel. Miről beszélünk? Fel kell ütni a lapot és meg kell nézni, hogy mi van benne. Az alapján készült a költségvetés. Könnyű a dolgunk, nem az alapján, hogy én felébredtem reggel és azt mondtam, hogy sportcsarnokot kell építeni. Benne van. Ott a Lokálpatrióta Klub programjában benne van, ha van pályázati lehetőség Tao-s pénz építünk sportcsarnokot, építünk uszodát. Az is benne van a programunkban. Mivel jött ez a nagyszerű döntés, hogy beletenyereztetek, akkor beszéljünk így őszintén és tisztán, a dolgunkba és elköltöttünk 20 millió Ft-ot. Igaz elődötök volt a testületben és véletlenül sem mondta el, hogy 20 millió Ft-ot ne költsünk uszoda tervezésre, mert van egy jó dolog és dolgozzunk együtt, hogy legyen ez bejelentve. Azt is elfogadom, hogy eljött a miniszter, képviselő mindenki. Legyen pártpolitikai történet, kampányolni kell. Nincs ezzel gond, azt is elfogadom, hogy nem érdekelte őket a város vezetője és a képviselő-testülete. Bocsánatot kérek szépen, azért 20 millió Ft-ot költöttünk rá. Én inkább erről beszélnék, akkor menjünk vissza, hiszen kontinuitás van a Fidesz helyi csoportja és a döntések között. Lenyeltük, tudomásul vettük, nem megyek bele, hogy lesz vagy nem lesz. Váltottunk, benne van a mostani gazdasági programban akkor építünk egy sportcsarnokot. Erre van igény. A gazdaságfejlesztési program az alapján alakul ki, hogy tudunk jól hatékonyan működni, hogy tudunk bevételeket csinálni és hogy tudjuk a település lakóinak igényeit kielégíteni. Igen és ehhez hozzá kell járulni az utakhoz 18 ezer gépjármű, ingatlanonként másfél gépjármű van. 12 ezer ingatlan van. Ez rengeteg, ezt ők használják, nem magunknak szedjük az adót. Nem az én fizetésem fog emelkedni, nyolc éve nem emelkedett. Nem is érdekel, nem is ezért csinálom nyilván, hanem azért, hogy a település fejlődjön, a gazdaság növekedjen, hogy vegyenek részt és a többihez tudjunk hozzá tenni. Legyen Gödöllő iránt érdeklődés, az idegenforgalomnak legyen bevétele, hogy jöjjenek Gödöllőre, hogy az utak állapota olyan

legyen, hogy ne menjenek tönkre a kocsik. Hozzátesz a város 260 millió Ft-ot. Nem azt mondja, hogy old meg lakosság, hanem hozzátesz, de ehhez hozzá kell járulnod a lehetőség jogszabály szerint. Megszűntek azok a támogatási formák és lehetőségek a közép-magyarországi régióban, amire lehetett volna pályázni. Pályáztunk egyébként 2010. előtt. Ott ültünk egyébként Kovács Barnabással a Megyei Fejlesztési Bizottságban és szépen toltunk Gödöllőnek a pénzt 2010-ig. Így van Barna? Ma ki tolja ide ezt a pénzt? Ki hozza karácsonyra a csoki pénzt? Táskában? Senki. Erre azt mondják, hogy a Gémesi fogja be a száját egy picit hadd politizáljak. Pont Barna kért, hogy mondjam el a csoki pénzek tekintetében a véleményemet még keményebben. Akkor esetleg lehet, majd hozni forrást. Milyen ország ez? Akkor, ha nem mondom el a véleményemet? Valamiről? Szakmai alapon? Akkor kapunk pénzt? Hogy van ez? Neked mondom képviselő úr! Címezd azoknak, akiknek szól. Visszatérve a hiányolt gazdaságfejlesztési program megvan el kell olvasni. Egyiket úgy hívják helyi gazdaságfejlesztési program. Ez a ciklusprogram öt évre szól és a másik az IVS. El kell olvasni, mi van benne. Végigvettem a tárgyalásokon ott voltam az egyeztetéseken. Innentől kezdve könnyű volt a dolgom, mikor azt mondtam, hogy a rendelkezésre álló fejlesztési lehetőségek ezeket a prioritásokat alkalmazzák. Egy picit előre jött a sportcsarnok, mert 510 millió Ft Tao-s pénzre van lehetőség, fel kell tölteni, akkor az jöjjön előre. Azért váltottunk az uszoda tekintetében, mert bejelentette a képviselő úr, hogy lesz Gödöllőn uszoda. Innentől kezdve el is mondtam, hogy nem izmozunk, nem megyünk egymásnak, hanem azt mondjuk, hogy a sportfejlesztési lehetőségekben, amire igény van és világosan elmondtam, hogy nem luxus beruházás, hanem az Erkel iskola gyerekeinek mindennapos testneveléshez szükséges infrastruktúra biztosítása az elsődleges dolog. Azt el sem mondtam, de nyilván olvastatok, hogy nagyon szépen alakultak az iskolai tornapálya programok, szintén Tao-s pénzből, akkor ez a kör befejeződik és szép fejlesztés lesz ezen a területen is. Én azt gondolom, hogy ha a város ebbe az irányba megy és ilyen erős a helyi gazdaság és egyébként a vásárlóerő kétszerese az országos átlagnak, akkor van olyan lehetőség arra, hogy a település vezetői ebben az irányba is menjenek és többet forrást teremtsenek a helyi gazdaság megerősítésére a település üzemeltetés és komfort feltételek kiszolgálására. Ezek nem járnak én nem vagyok híve az ingyenesnek, de ennek ellenére a lemaradás miatt volt ingyenes nagyon sokáig az infrastruktúra fejlesztés, mert lemaradtunk, nem voltak meg a korábbi döntések ahhoz. Elértünk egy állapotot azt fenn kell tartani, vannak fejlesztési igények és a fenntartáshoz mivel használatot, mivel a helyiek használják, kell ez a hozzájárulás. Én ezt teljesen korrektnek érzem és azt gondolom, hogy ez biztosít további gazdaság fejlesztési lehetőségeket, amiről már beszéltem a lakossági igények kielégítését. Természetesen a lista mindig megvan, hogy milyen igények vannak. Ez is kéne és amaz is kéne és emez is kéne. Ebből tudunk válogatni, egy szép összeggel tudunk hozzájárulni. Említettem, hogy az elmúlt évek egyik legjobb költségvetése, a 25 év egyik legjobb költségvetése, mert tényleg tudunk olyan irányba előre menni, amilyen irányba szeretnénk. Megjegyzem minden évben. Mondtad, hogy hosszú távú, de a költségvetés egy évre szól. Nyilván benne vannak a hosszú távúak, mert sportcsarnok hosszú távú, az utak kérdése hosszú távú. A Városháza átépítése szükségszerű volt a bennlévő azbeszt miatt, azért volt sürgős a kiköltözés világosan elmondtam, statikai problémák is vannak, hőszigetelés. Hőszigetelési problémák más településen is vannak, de azbeszt az más. Az munkaegészségügyi kérdéseket vet fel, azonnal ki kellett jönni és én ezt nem vállalom, ezért ment ki a Kormányhivatal is. Senki nem vállalja azt, hogy az egészségkárosodás miatt tönkre mehet az emberek egészsége. Nem is a munkaügyi bíróság, hanem ebben a tekintetben az emberek egészsége az elsődleges, ezt kötelező biztosítani. Nyilván megvan a forrás, hogy elkezdjük ezt a munkát, el is kezdtük, majd a testület dönteni fog az irányokról. Bocsánat, hogy egy picit hosszabban beszéltem, de azért mert ha

vasárnap esténként a testületi ülés előtt nem hallgattok meg, akkor talán most sikerült most egy-két dolgot megvilágít számotokra bizonyos irányokat és finanszírozást. Többiekre nem reagálok, mert szerintem az rendben volt. A települési adó egyébként, amire célzott Levente. Pártod és kormányod vezette be ezt a lehetőséget, hogy a települési adó tekintetében éljenek az önkormányzatok, nem éltünk vele. Nyilván nem véletlenül mondta, hogy ha akartok, akkor szedjétek a lakosoktól adót, mert ezt a lehetőséget biztosítjuk nektek. Nem megyek a mélyebb politikai folyamatok elemzésébe, mert az nagyon hosszú időt venne igénybe. Nyilván elhiszed, hogy felkészült vagyok ebben a kérdésben, hogy ez miért történt. A lényeg az, hogy nekünk arról kell dönten, hogy a város a következő esztendőben biztonsággal működjön és szerintem működni is fog és fejleszteni is tud. Kis Antalnak van egy hozzászólása.

Kis Antal képviselő: Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném Képviselőtársam figyelmét felhívni, hogy mi nem vagyunk abban a szerencsés helyzetben, mint például Hódmezővásárhely, hogy minden pályázat nélkül csak úgy csoki pénzt, 2 milliárd Ft-ot kap simán. Ha mi is ezen a Fideszes listán lennénk, mert ezen a listán csak Fideszes települések szerepelnek, ha mi is ezen a listán lennénk, akkor valószínű nem kellene bevezetni a kommunális adót. Aki ilyen nagy mennyiségű pénzt kap csak úgy grátisz és folyamatosan kapják minden ürügy nélkül, azok könnyen megengedhetik maguknak, hogy esetleg ne vezessenek be ilyen adót. Vécsey úr úgy tudom, hogy még polgármesterként bevezette a kommunális adót.

Dr. Gémesi György polgármester: Látod ezt nem néztem meg. Lezártuk a vitát, a költségvetéshez kívánsz hozzászólni?

Meizner Sándor Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke: Igen a költségvetésben számszaki hibát találtam. Az Önkormányzat költségvetésének szöveges beszámolójában szerepel az önkormányzat sajátos bevételeiből hiányzik a 96 millió Ft gépjárműadó.

Dr. Gémesi György polgármester: Szerintem nem hiányzik, de megnézzük. Köszönjük az észrevételt.

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: 96 millió Ft szerepel a táblában.

Dr. Gémesi György polgármester: Szerintem az összeg jó, a rendelet szerintem rendben van. Meizner Sándornak igaza van, hogy a szöveges részben nem szerepel, de a táblázat a korrekt. Nem a költségvetésben van számszaki hiba, hanem a szöveges előterjesztésnél nincs benne, de attól a végleges számoknál ez teljesen rendben van. Még egy dolog, ahhoz, amit Kis Antal képviselőtársam mondott. A csoki pénzek kapcsán, ami kiderült és köszönöm szépen, hogy mondtad, hogy Szadán van kommunális adó. Nem ez az érdekes, nem mutogatunk senkire. Mindig el szoktam mondani, hogy Gödöllő elé állított példaképénél Veresegyházán maximumot vetették ki 1991. óta. Nem ez a lényeg, de a fenntarthatóság nem akármilyen. Amikor a csoki pénzeket beszéljük, akkor arról beszélek, hogy megy 2 milliárd Hódmezővásárhelynek, 1 milliárd Ft Kaposvárnak, Debrecennek 2 milliárd Ft. Három éve jönnek ezek a pénzek nekik. Az abból végzett fejlesztések fenntarthatósága szempontjából nagyon lényegi kérdés, hogy hogyan fogják. Ők nyilván nem fognak extra pénzt kérni a lakosságtól. Mi most fenntartáshoz kérjük, mert az utakat fenn kell tartani. A jogszabályi kereteken belül kérünk támogatást adó formájában, de

gondolja végig valaki, ha építenek ezt azt. Nem mondok szándékosan stadiont, akkor ki fogja fenntartani? Ki fogja kifizetni az amortizációt? Mert abból a 100 eladott jegyből nem fogják tudni. Ez a dolog lényege.

Kovács Barnabás képviselő: Köszönöm szépen. Az ülésen is elhangzott és a bizottsági ülésen is elhangzott, nehogy Béla bácsi megsértődjön, mert Verezegyházán nem maximális a kommunális adó mértéke, hanem megegyezik a miénkkel.

Dr. Gémesi György polgármester: Bocsánat. 25 e Ft. A maximális 28 e Ft. Akkor volt maximális, rosszul mondtam. Egyébként beszéltem erről vele és idézhetném is, de nem idézem.

Szilárdi Lászlóné Költségvetési Iroda vezetője: Egy költségvetés összeállítása nem kis munka három hetünk van benne, szombat vasárnap is. Este 9-11 óra között megyünk haza. Természetesen előfordulnak benne hibák, akárhányszor átnézzük, lemarad egy „e” betű. Köszönjük is, ha felhívják erre a figyelmet, de most meg kell védjem magunkat, mert ez a táblázat, amit Meizner Sándor elnök úr mondott, nem jól mondta. Ebben a táblázatban csak azok az adónemek szerepelnek, amelyek 100%-ban az önkormányzatot illetik, ha tovább megyünk 96 millió Ft a gépjárműadó bevétele. Ennyivel terveztük a 2015. évi tényadatokat alapján. Ha megnézzük az 1. sz. táblázatot, akkor ott is látszódik, hogy ez így van. Ezt csak pontosítani szeretném.

Dr. Gémesi György polgármester: Igaza van Sándornak, hogy abba a táblázatban nincs benne a 96 millió Ft, de nem is ott a helye. Örülök, hogy ez a legnagyobb problémád. Ennek tényleg örülök, mert az azt jelenti, hogy akkor azért rendben vannak a dolgok. Köszönöm szépen. Szerintem ilyenkor egyébként is több időt kell szánni a dolgokra, társaságok, város költségvetésére, hiszen a 2016. évi költségvetésünknek ez az alapja. Módosító indítvány nem hangzott el. Kérdések megválaszolásra kerültek. Aki támogatja a város 2016. évi költségvetését, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	71.42	66.67
Nem	2	14.29	13.33
Tartózkodik	2	14.29	13.33
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Nem	-
Simon Péter Gellért	Nem	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Kristóf Etelka	Tart.	-
Pelyhe József	Távol	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2016. évi (II.12.) önkormányzati rendelete

Gödöllő város 2016. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet hatálya az önkormányzatra, és az önkormányzat által irányított költségvetési szervekre terjed ki.

A költségvetés 2016. évi kiadásainak és bevételeinek főösszege, a többlet mértéke és felhasználásának módja

2. §

- (1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2016. évi összes bevételét és kiadását az 1., 2., 3., és 4. számú tábla szerint 10.006.268 E Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege 6.958.624 E Ft.

(2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2016. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül

- a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú tábla szerint 5.696.948 E Ft főösszeggel,
 - a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú tábla szerint 7.566.494 E Ft főösszeggel,
- állapítja meg.

(3) A Képviselő-testület a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében összesen 1.869.546 E Ft belső finanszírozási célú előző évi költségvetési maradványt von be a tárgyévi bevételek közé.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 33.680 E Ft finanszírozási kiadást biztosít az államháztartási megelőlegezés visszafizetésére, melynek forrása az önkormányzat előző évi költségvetési maradványa.

(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 2.406.094 E Ft finanszírozási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételében 2.406.094 E Ft finanszírozási bevételt állapít meg önkormányzati támogatásként.

A költségvetés előirányzatai

3. §

(1) A Képviselő-testület az Áht. 23. §. (2) bekezdésben foglaltak alapján:

- a./ A helyi önkormányzat költségvetési bevételeit előirányzat csoportok szerint az 1. sz. tábla, a állami hozzájárulásokat jogcímenként az 1/a. tábla szerint hagyja jóvá.
- b./ A helyi önkormányzat költségvetési kiadásait előirányzat csoportok és kiemelt előirányzatok szerint a 2. sz. tábla, felhalmozási kiadásait a 2/a. sz. tábla, az Európai Unió támogatásból megvalósuló felhalmozásokat a 2/b. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- c./ Az önkormányzat által irányított költségvetési szervek bevételeit előirányzat csoportok szerint a 3. számú tábla szerint hagyja jóvá.
- d./ Az önkormányzat által irányított költségvetési szervek kiadásait előirányzat csoportok és kiemelt előirányzatok szerint a 4. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- e./ Az Önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát a 4/a. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- f./ Az Önkormányzat és intézményei összevont költségvetés mérlegét és egyenlegét, a költségvetési hiány belső és külső finanszírozását, az 5. sz. tábla szerint hagyja jóvá.

g./ Az önkormányzat előirányzat felhasználási ütemtervét a 6. sz. tábla szerint hagyja jóvá.

h./ A közvetett támogatásokat, és azok indokát a 7. sz. tábla szerint hagyja jóvá.

4. §

- (1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 79.393 E Ft összeggel.
- (2) A Képviselő-testület városi vis major keretet állapít meg 15.000 E Ft összeggel.
- (3) A Képviselő-testület 10.000 E Ft összegű céltartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.
- (4) A Képviselő-testület a lakásalap összegét 36.265 E Ft-ban határozza meg, melyből csapadékvíz elvezetés feladatra 35.000 E Ft-ot, lakásgazdálkodás céljára 1.265 E Ft-ot rendel felhasználni.
- (5) A Képviselő-testület a Deák-téri önkormányzati bérlakás alapot 57.976 E Ft-ban határozza meg amely fedezetet biztosít a bérlakások üzemeltetési kiadásaira.
- (6) A Képviselő-testület a Környezetvédelmi Alap összegét 6.717 E Ft-ban határozza meg, melyből környezetvédelmi feladatra 6.717 E Ft-ot rendel felhasználni.
- (7) A Képviselő-testület a Norvég alap összegét 5.500 E Ft-ban határozza meg, melyből a Norvég projekt fenntartási kiadásaira 5.500 E Ft-ot rendel felhasználni.
- (8) A képviselő-testület 56.907 E Ft a fejlesztési tartalékot állapít meg.

5. §

- (1) A Képviselő-testület a bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kötelezettséggel járó állami támogatásokból:
 - a./ Az óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok munkáját közvetlenül segítők bér támogatását 514.329 E Ft összegben, az óvodák működési támogatását 85.334 E Ft összegben, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 7.072 E Ft összegben biztosítja.
 - b./ A szociális feladatokra 78.743 E Ft összegben a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére, 88.534 E Ft összegben a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ részére, 56.871 E Ft összegben pedig a bölcsődék részére biztosítja.

- c./ A bölcsődében foglalkoztatott, felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők béréhez 4.526 E Ft kiegészítő támogatást biztosítja.
- d./ A gyermekétkeztetés feladatára 180.915 E Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 752 E Ft összeget az Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.
- e./ A kulturális feladatokra 36.612 E Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. részére biztosítja.
- (2) A helyi önkormányzatok általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó támogatások elszámolását az Áht. 58.§-a szerint kell végrehajtani.

**Gödöllő Város Önkormányzata 2016. évi költségvetése végrehajtásának
szabályai**

6. §

- (1) A Képviselő-testület a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 70.§ (2) bekezdése, és a végrehajtására kiadott kormányrendeleteknek megfelelően a következőket rendeli el:

a./ Intézményenként egy fő magasabb vezető állású közalkalmazott részére a bérpótlék mértéke:

Intézmény megnevezése		Bérpótlék mértéke a pótlék alap százalékában	Bérpótlék mértéke az illetmény alap százalékába
Tormay Károly Egészségügyi Központ		250 %	
Gödöllői Egyesített		200 %	

Szociális Intézmény	Szakmai pótlék	120 %	
Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ		250 %	
Bölcsődék		200 %	
Óvodák			40 %
Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ		225 %	
Gödöllői Városi Múzeum		225 %	

b./ A vezető állású közalkalmazottak létszámát és pótlékát az alábbiak szerint állapítja meg:

Intézmény megnevezése	Létszám	Pótlék megnevezése	Bérpótlék mértéke a pótlék alap százalékában	Bérpótlék mértéke az illetmény alap százalékában
Tormay Károly Egészségügyi Központ	1 fő	intézeti vezető asszisztens	150 %	
	1 fő	intézeti vezető asszisztens	150 %	
	1 fő	gazdasági vezető	150 %	
	3 fő	gondozó intézeti vezető	100 %	
	1 fő	szakmai igazgató helyettes	150 %	
	1 fő	védőnői	100 %	

		szolgálatvezető		
Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény	1 fő	szakmai vezető	100%	
	2 fő	nappali gondozást ellátó részlegvezető	100%	
	1 fő	élelmezési vezető	100%	
	1 fő	főnövér	100%	
Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ	1 fő	szakmai vezető helyettes	100%	
Gödöllői Palotakert Bölcsőde (1. sz. Bölcsőde)	1 fő	szakmai vezető helyettes	100%	
Gödöllői Kikelet Óvoda (Egyetem téri Óvoda)	1 fő	intézményvezető- helyettes		20%
Gödöllői Mosolygó Óvoda	1 fő	intézményvezető- helyettes		20%

(Kazinczy körüti Óvoda)				
Intézmény megnevezése	Létszám	Pótlék megnevezése	Bérpótlék mértéke a pótlék alap százalékában	Bérpótlék mértéke az illetmény alap százalékában
Gödöllői Kastélykert Óvoda (Martinovics utcai Óvoda)	1 fő	intézményvezető- helyettes		20%
Gödöllői Palotakert Óvoda	1 fő	intézményvezető- helyettes		20%
Gödöllői Mesék Háza Óvoda (Szent János utcai Óvoda)	2 fő	intézményvezető- helyettes		20%
Gödöllői Fenyőliget Óvoda (Táncsics Mihály úti Óvoda)	1 fő	intézményvezető- helyettes		20%
Gödöllői Zöld Óvoda	1 fő	intézményvezető- helyettes		20%
			Bérpótlék összege Ft/hó	
Gödöllői Városi Könyvtár és	1 fő	vezető-helyettesi	35.000,- Ft/hó	

Információs Központ		pótlék	
Gödöllői Városi Múzeum	1 fő	vezető-helyettesi pótlék	35.000,- Ft/hó

- c./ A Városi Múzeumban a tudományos pótlék összegét 10.000 Ft/hó összegben állapítja meg.
- d./ Az óvodákban gyermekvédelmi feladatokra 500 Ft/csoport normatíva figyelembevételével, de minimum 3.000 Ft/fő/hó pótlékot állapít meg egy fő részére.
- e./ Az idegen nyelvtudási pótlék mértékét középfokú állami nyelvvizsga esetén a pótlékalap 50%-ában, a felsőfokú állami nyelvvizsga esetén a pótlékalap összegével egyezően határozza meg.
- f./ Az óvodákban, bölcsődékben a rendszeresen változó munkaidőre beosztott főállású közalkalmazottak és munkavállalók részére a Képviselő-testület bruttó 4.500 Ft/hó munkáltatói döntésen alapuló illetmény kiegészítést állapít meg.
- g./ Az óvodavezetők és bölcsődevezetők részére a Köznevelési törvény 65. §-a alapján 2016. január 1-től 2016. december 31-ig havi bruttó 10.500 Ft keresetkiegészítést biztosít.
- (2) A Képviselő-testület a költségvetési szervek nem rendszeres személyi juttatásai körében tervezhető jutalom előirányzatára eredeti előirányzatot nem határoz meg.
- (3) A Képviselő-testület úgy rendelkezik, hogy a költségvetési szerveknél jutalmazásra legfeljebb az eredeti rendszeres személyi juttatások 16%-a fordítható.
- (4) Az intézmények szabályzataiban megállapított, a fenntartó által finanszírozott kedvezmények és juttatások körét és mértékét a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.
- (5) A Képviselő-testület az önkormányzati intézményeknél kötött előirányzatként határozza meg:
- a./ karbantartási keretet,
- 50 E Ft alatti költség kifizetése esetén kötelezettség vállalásra az intézményvezető jogosult, 50 E Ft feletti karbantartási költség kötelezettség vállalásához az Önkormányzat előzetes hozzájárulása szükséges.
- b./ a reprezentációs keretet:

a bölcsődéknél és az óvodáknál évi 10.000 Ft összegig, a Gödöllői Egyesített Szociális Intézménynél, a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekek Jóléti Központnál, a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központnál és a Gödöllői Városi Múzeumnál évi 20.000 Ft összegig kötelezettség vállalásra az intézményvezető jogosult. Az éves reprezentációs keretet meghaladó kötelezettség vállalásához az Önkormányzat előzetes hozzájárulása szükséges.

c./ a Tormay Károly Egészségügyi Központ kivételével a közüzemi kiadásokat.

- (6) Az Önkormányzat által üzemeltetett iskolák esetében havonta 50 E Ft alatti karbantartási kiadásokra az intézmények vezetője vállalhat kötelezettséget, 50 E Ft feletti karbantartási költség kötelezettség vállalásához az Önkormányzat előzetes hozzájárulása szükséges.

7. §

- (1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal részére a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 133. § (3) bekezdése alapján 20%-os mértékű illetmény eltérítéshez biztosít fedezetet. A keret felhasználásáról a munkáltatói jogkör gyakorlója dönt.
- (2) A Képviselő-testület Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. tv. 57. § (2) bekezdés értelmében a munkáltatót terhelő közterhek fedezetét is magába foglalóan személyenként 200 E Ft cafetéria keretet határoz meg a Polgármesteri Hivatal dolgozói részére 2016. január 1-től. Az iskolában foglalkoztatott technikai dolgozók részére 8 E Ft/fő/hó étkezési hozzájárulást biztosít az 1. sz melléklet 1. pontja alapján.

8. §

- (1) A képviselők tiszteletdíját a 19/2014. (XI.14.) számú önkormányzati rendelet határozza meg.

9. §

- (1) A behajthatatlan fizetési kötelezettség elengedésére
- a./ 100 E Ft egyedi értékhatárig a költségvetési szerv vezetője,
 - b./ 500 E Ft egyedi értékhatárig a polgármester,
 - c./ 500 E Ft egyedi értékhatárt meghaladó ügyekben a Képviselő-testület jogosult.

A 2016. évi intézményi költségvetés végrehajtásának szabályai

10. §

- (1) A Képviselő-testület az önkormányzati költségvetési intézmények elemi költségvetésének összeállításához
- a./ a részletes működési bevételi előirányzatokat a 3. sz. tábla,
 - b./ a részletes működési kiadási előirányzatokat a 4. sz. tábla, és az 1. sz. melléklet szerint,
 - c./ a létszámot és annak összetételét a 4/a. tábla alapján határozza meg.
- (2) Az önállóan működő gazdálkodó szerv vezetője a 2. sz. mellékletben foglalt adatlapon köteles a 30 napon túli tartozásállományról - nemleges adat esetén is - havonta a tárgyhó 25-i állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-éig az önkormányzat jegyzője részére adatszolgáltatást teljesíteni.
- (3) Az önkormányzati önállóan működő költségvetési intézmények vezetői a Létesítménygazdálkodási Szabályzat előírásai szerint kötelesek működtetni a használatukban lévő ingatlanokat és ingóságokat. Az intézmény üzemeltetését érintő üzemeltetési szerződést az önkormányzat engedélyével köthetnek.
- (4) Az önkormányzat önállóan működő költségvetési intézményeinek vezetői kötelezettség vállalásra (vállalkozói, megbízási, alkalmazási...stb. szerződések, valamint ezek módosításai) pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban jogosultak.

Az önkormányzat és önállóan működő költségvetési intézményeinél pénzügyi ellenjegyzésre a Polgármesteri Hivatal Költségvetési irodájának vezetője, illetve távollétében a helyettese jogosult.

11. §

- (1) A Képviselő-testület úgy rendelkezik, hogy a költségvetési intézmények működési bevételek tervezett előirányzatán felüli többlet bevétele az irányító szerv hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítás után használható fel.

A bevételi előirányzatok kizárólag azok túlteljesítése esetén növelhetők, a kiadási előirányzat azonos összegű növelésével együtt. A költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén azokat csökkenteni kell, a kiadási előirányzat azonos összegű csökkentésével együtt.

- (2) A Képviselő-testület a Hajós Alfréd Általános Iskola uszodai belépőjegy árait, melyek az áfát is tartalmazzák, az alábbiak szerint határozza meg:

Megnevezés	Érték
Diák, nyugdíjas napi belépő	400.- Ft
Felnőtt napi belépő	800.- Ft
Diák, nyugdíjas bérlet (1hónap vagy 12 alkalom)	3.000.- Ft
Felnőtt bérlet (1 hónap vagy 12 alkalom)	7.000.- Ft

- (3) A Képviselő-testület a Könyvtári szolgáltatások díját, melyek az áfát is tartalmazzák, az alábbiak szerint határozza meg:

Beiratkozási díj:	1.000.- Ft/év
Kedvezményes beiratkozási díj:	500.- Ft/év
Emelt szintű olvasójegy	3.400.- Ft/év
Irodalomkutatás 15 tételig	187.- Ft
Irodalomkutatás 15 tétel felett tételenként	25.- Ft
Fénymásolás A/4 oldal	20.- Ft
Fénymásolás A/3 oldal	26.- Ft
Internet használat díja	100.- Ft/óra
Internet használat bérlettel	900 Ft/10 alkalom

Szkennelés	62 Ft/lap
------------	-----------

(4) A Képviselő-testület a Múzeumi belépőjegyek és szolgáltatások árát, melyek az áfát is tartalmazzák az alábbiak szerint határozza meg:

Felnőtt jegy	600.- Ft
Nyugdíjas és diákjegy	300.- Ft
Családi belépőjegy (2 felnőtt, 2 gyerek)	1.000.- Ft/család
Csoportos diák belépő (15 fő felett)	250 Ft/fő
Csoportos belépőjegy (15 fő felett)	450 Ft/fő
Díszes belépőjegy borítékkal	700.- Ft
Fotójegy	250.- Ft
Videojegy	1.050.- Ft
Szeccsziós túra	650.- Ft/fő

A múzeumi kiállításokat a felújítás alatt a látogatók féláru jegyekkel tekinthetik meg.

12. §

(1) A Képviselő-testület úgy rendelkezik, hogy - a Tormay Károly Egészségügyi Központ kivételével - az intézményi költségvetési maradvány elszámolás során az önkormányzatot illeti meg:

- a./a végleges feladat elmaradás miatti összeg,
- b./ a működési bevételi többlet, ide nem számítva a bérleti díjakat,
- c./ a bérmegtakarításra eső járulék összegének kivételével a járulék maradványa,
- d./ a jubileumi jutalom, a kettős bérkifizetésre adott bérkeret, a felmentési bér és a
- e./ végkielégítés maradványa,
- f./ az egyéb juttatások maradványa.

- (2) A pénzmaradvány elszámolás keretében korrekcióra kerül a közüzemi előirányzat a tényleges teljesítés alapján.

Az előirányzat gazdálkodással összefüggő feladatok

13. §

- (1) Képviselő-testület az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 43/A § (2) bekezdés szerint a polgármesterre ruhazza át a költségvetési rendeletben jóváhagyott címek, alcímek, illetve kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 5.000 E Ft-ot meg nem haladó egyedi összeg tekintetében, a (6) bekezdés alatti határidőben történő Képviselő-testületi tájékoztatás mellett.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott jogkör nem terjed ki az önkormányzati társaságok támogatását tartalmazó előirányzat csoportok előirányzataira.
- (3) Az önkormányzati költségvetési intézmény saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásról első ízben 2016. május 31-ig köteles tájékoztatást adni az önkormányzat jegyzőjének, majd ezt követően a (6) bekezdés b.) pontjában előírt határidőkhöz igazodóan.
- (4) Az önkormányzatot megillető - az országgyűlés, kormány, vagy költségvetési fejezet, elkülönített állami pénzalap által biztosított – pótelőirányzatról, illetve zárolásról a polgármester a képviselő-testületet az (6) bekezdés szerint tájékoztatja.
- (5) A polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a költségvetési-rendelet módosítási javaslatát az alábbiak szerint:
- a./ ha az Országgyűlés, Gödöllő város önkormányzatát érintő előirányzati zárolásról dönt, annak kihirdetését követően haladéktalanul,
- b./ ha az Országgyűlés a Kormány, illetve valamely központi költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap biztosít pótelőirányzatot, vagy a Képviselő-testület költségvetést érintő döntést hoz 2016. április, június, október hónapban, illetve legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig (február 28.) 2016. december 31-i hatállyal történő módosítással.
- (6) A polgármester átruházott hatáskörben dönt 10.000 E Ft polgármesteri céltartalék felhasználásáról. A polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a céltartalék felhasználásról szóló költségvetési rendelet módosítási javaslatát a (6) b.) pont szerinti határidőkben.

Támogatások felhasználásának szabályai

14. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat előirányzat csoportjai között nevesített szervezetekkel az ott szereplő kiadási előirányzat mértékéig támogatási szerződést kössön.
- (2) Támogatás kérése során a kérelmező köteles a támogatás célját, összegét, és a támogatandó program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat megadni. A rendeletben szereplő támogatások folyósítására megkötött megállapodásnak rögzíteni kell a cél szerinti felhasználásról történő beszámolási kötelezettséget, és az elszámolás legkésőbbi határidejét, 2017. január 31-ét.
- (3) Az önkormányzati támogatásban részesülő intézmény, társadalmi szervezet a Képviselő-testület döntése alapján kapott támogatás felhasználásáról a zárszámadás keretében köteles beszámolni.

A nem cél szerinti felhasználás, vagy a számadási kötelezettség elmulasztása esetén a támogatott kizárja magát a következő támogatási lehetőségből.

- (4) Az átadott pénzeszközök célirányos felhasználásának ellenőrzését a belső ellenőrzés a Polgármesteri Hivatal ágazatilag illetékes irodáinak közreműködésével végzi.

Záró rendelkezések

15. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2016. január 1-jétől kell alkalmazni.

Gödöllő, 2016. február 11.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Nánási Éva sk.
címzetes főjegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Jó munkát a költségvetési Iroda munkatársainak. Most szeretném megköszönni, mert mióta az irodám picit közelebb van a Költségvetési Irodához látom, hogy mikor ég a villany és láttam, hogy estig dolgoztak hétvégén, bent voltak. Ez nem kis feladat volt. Azt hiszem nagyon szépen össze lett rakva, áttekinthető volt, tudtunk belőle dolgozni és jó döntéseket hozni. Köszönöm.

12. Javaslat a helyi adókról szóló 31/2010.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A helyi adókról szóló rendelet módosítása lehetővé teszi az elektronikus adóbevallást az ügyfélkapun keresztül. Egy mondatban ez a lényege.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ezzel az egy szóval kiegészítve a rendelettervezetet, ami a jelen rendelettervezet 2.§-át, az alaprendelet 3/A§-át módosítja. Zárójelben az „(ügyfélkapun)”, mert mindenki számára egyértelmű legyen, hogy csak az ügyfélkapun lehet beadni és elfogadni elektronikusan.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki ezzel a módosítással elfogadja a rendelettervezetet kérem igennel szavazzon.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	78.57	73.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	21.43	20.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Pelyhe József	Távol	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2016. (II.12.) önkormányzati rendelete
A HELYI ADÓKRÓL
szóló 31/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet
módosításáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§. (1) bekezdésében

kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

A helyi adókról szóló 31/2010. (XII.17.) sz. önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 2/A.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

- „2/A.§ (1) Gödöllő város illetékességi területén folytatott vállalkozási tevékenység után az iparűzési adót az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. által meghatározott módon és határidőben Gödöllő Város Önkormányzatának iparűzési adó számlájára (12001008-00155330-04500004) kell teljesíteni.
- (2) Gödöllő város illetékességi területén lévő adótárgyak után az építményadót az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. által meghatározott módon és határidőben Gödöllő Város Önkormányzatának építményadó számlájára (12001008-00155330-04300000) kell teljesíteni.
- (3) Gödöllő város illetékességi területén lévő adótárgyak után a telekadót az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. által meghatározott módon és határidőben Gödöllő Város Önkormányzatának telekadó számlájára (12001008-00155330-04400007) kell teljesíteni.
- (4) Gödöllő város illetékességi területén való tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adót az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. által meghatározott módon és határidőben Gödöllő Város Önkormányzatának idegenforgalmi adó számlájára (12001008-00155330-00900000) kell teljesíteni.
- (5) Gödöllő város illetékességi területén lévő adótárgyak után a magánszemély kommunális adóját az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. által meghatározott módon és határidőben Gödöllő város Önkormányzatának magánszemély kommunális adója számlájára (12001008-00155330-05700001)

kell teljesíteni. ”

2.§

A rendelet I. fejezete 3/A.§-sal egészül ki:

„3/A.§ Az adóalany az önkormányzati adóhatóság által rendszeresített vagy az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról szóló pénzügyminiszteri rendelet szerinti nyomtatványon vagy az önkormányzat által közzétett nyomtatványon teljesíti az adó megállapítása, megfizetése érdekében törvényben előírt bejelentését, bevallását, önellenőrzését. A rendszeresített nyomtatványon történő teljesítéssel azonos értékű, ha az iratot az adózó az adóhatóság honlapján (www.godollo.hu → Ügyintézés → Irodák → Adóiroda → Nyomtatványok) közzétett számítógépes program (ÁNYK) segítségével tölti ki és állítja elő, és a kinyomtatott iratot aláírva az adóhatósághoz benyújtja, illetőleg elektronikus úton (ügyfélkapun) küldi meg az adóhatósághoz. ”

3.§

A rendelet 20/E.§ e) pontjának elnevezése d) pontra módosul.

4.§

- (1) Ez a rendelet 2016. március 1. napján lép hatályba, a hatályba lépést követő napon hatályát veszti.
- (2) Hatályát veszti a rendelet 20/A §-a.

Gödöllő, 2016.február 11.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Nánási Éva sk.
címzetes főjegyző

13. Javaslat a „Gödöllő város közigazgatási területén, menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására” meghirdetett pályázat elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A szokásos folyamat van előttünk.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-

Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

15/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a

„Gödöllő város közigazgatási területén, menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására”

meghirdetett pályázat elbírálásáról a 2012. évi XLI. tv. 23. §-ának (8) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi emlékeztetőt fogadja el:

Emlékeztető a „Gödöllő város közigazgatási területén, menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására” című, a 199/2015. (X. 15.) sz. önkormányzati határozattal elrendelt pályázat elbírálásáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 199/2015. (X. 15.) sz. önkormányzati határozatával pályázatot hirdetett Gödöllő város közigazgatási területén, menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására.

A pályázati felhívás és a dokumentációban előírtak értelmében a pályázat a jelenlegi járatokkal és útvonalakon történő menetrend szerinti autóbusz közlekedés ellátására szólt, melyre a pályázóknak ajánlatot lehetett tenni. A felhívás és a dokumentáció közzététele a törvényi rendelkezések betartásával történt, a 60 nap ajánlattételi határidő biztosított volt.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2016. január 27. 16⁰⁰ óráig 1 db ajánlat érkezett be a Volánbusz Közlekedési Zrt. részéről.

Az ajánlat vonatkozik a jelenlegi autóbuszvonalak működtetésére:

- Ellentételezés mértéke nettó 94 262 351 Ft/év
- Szakmai ajánlat:
- EURO 3-nál korszerűbb motorral rendelkező buszok száma: 5 db

A minimum EURO 3-nál korszerűbb motorral rendelkező buszok száma: 61 db

Légkondicionált járművek száma: 62 db

Környezetkímélő, zero CO2 kibocsátású járművek száma egyes vonalakra: 0 db

Környezetkímélő, zero CO2 kibocsátású járművek száma teljes hálózatra: 0 db

A Pályázó legfeljebb 49% mértékig tervezi alvállalkozó bevonását.

A szolgáltató alkalmasságát a Pályázati dokumentációban előírtak szerint igazolta.

Érvénytelenítésre okot adó körülmény nem merült fel az ajánlattal szemben.

Mindezek alapján, a bírálóbizottság javaslatát elfogadva, a Képviselő-testület az egyedüli pályázó VOLÁNBUSZ Közlekedési Zrt. alkalmasságának, és a pályázati ajánlat érvényességének megállapítása mellett döntést hoz a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zrt.-vel történő közszolgáltatási szerződés megkötéséről, az alábbi feltételekkel:

- A közszolgáltatási szerződés tárgya: 2016. március 1-jei hatállyal a jelenlegi autóbuszvonalak működtetésére irányuló menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási közszolgáltatás.

- A szolgáltatás megkezdésének időpontja: 2016. március 1. 0 óra

A szolgáltatás befejezésének időpontja: 2017. február 28. 24 óra.

- A szerződés időtartama a felek közös akaratára szerint legfeljebb további egy évvel meghosszabbítható.

- A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja a pályázati ajánlat részeként benyújtott Közszolgáltatási szerződés szövegét.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat eredményének kihirdetését követően a nyertes pályázóval a közszolgáltatási szerződést megkösse.

Határidő: az eredményhirdetésre 2016. február 19. de. 9 óra.
a szerződéskötésre legkésőbb 2016. február 28.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

14. Javaslát központi ügyeleti ellátás feltételeinek javítása érdekében helyiséghasználat biztosítására a szolgáltató részére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon nagy lendülettel indult be az új szolgáltató. Azt kérték, hogy ezt a helyiséget hadd vegyék használatba, hogy a szolgáltatást komfortosabban tudják ellátni. Szakmai akadály a dolognak és többletköltségünk sem lesz vele. Jobban és biztonságosabban lehet majd a pihenőidőket kiadni.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-

Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

16/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete a központi orvosi ügyelet ellátása feltételeinek javítása érdekében határozott időtartamra, 2018. február 1.-ig egészségügyi alapellátás körébe tartozó gyermek és felnőtt központi orvosi ügyelet ellátása, mint közfeladat körében a hívásra kijáró orvos és a gépkocsivezető elhelyezésére térítésmentesen biztosítja a Palotakert 4. szám alatti 52 m² alapterületű, 5891/5/A/34 helyrajzi számú nem lakás célú ingatlan használatát az Országos Orvosi Ügyeleti Nonprofit Kft. részére. A nem lakás célú helyiség ingatlan szerződésnek megfelelő kialakítása a használó költségén történhet, továbbá a használat időtartama alatt a rezsiköltségek is őt terhelik.
2. Gödöllő Város Képviselő-testülete a Palotakert 4. szám alatti 5891/5/A/34 helyrajzi számú, nem lakás célú ingatlan Országos Orvosi Ügyeleti Nonprofit Kft. által történő használatának időtartamára, térítés nélkül biztosítja a Palotakert 3. és 4. számú épületek között elhelyezkedő, önkormányzati tulajdonú, a Palotakert 3. szám alatti (volt élelmiszerbolt) helyiség részét képező, önállóan megközelíthető gépkocsi beállót, az ügyeleti gépjármű tárolása céljából.

Határidő: a szerződés megkötésére 8 munkanap.

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző.

15. Javaslát Gödöllő város településrendezési eszközeinek (TSZT, GÉSZ) egyes településfejlesztési célok megvalósításához szükséges átfogó módosításának megindítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Korábbi ülésen döntöttünk arról, hogy megnézzük és megvizsgáljuk azokat a lehetőségeket, amivel a mostani átláthatatlan szabályozás mellett a város érdekeit védeni tudjuk ezekkel. Erről szól az előterjesztés.

Tóth Tibor Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

17/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi településrendezési terveinek, azaz

- a 214/2012. (XI. 15.) sz. önkormányzati határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Tervének, és
- Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 25/2012. (XI. 15.) sz. önkormányzati rendeletének

a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm.r. 16.§ (1) bekezdésnek megfelelő átfogó módosítását.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: folyamatos

16. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívottak: a nemzetiségi önkormányzatok elnökei

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság mind a három határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a roma együttműködési megállapodására vonatkozó határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

18/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete –összhangban a 2/2016. (I.27.) számú roma nemzetiségi határozattal – elfogadja a határozat mellékletét képző együttműködési megállapodást. A Képviselő-testület az együttműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Balog Gyula elnök

Határidő: folyamatos

Dr. Gémesi György polgármester: Második a német nemzetiségi önkormányzat.

Szavazás eredménye**Tárgya:**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

19/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete –összhangban a 2/2016. (I. 26.) számú német nemzetiségi határozattal – elfogadja a határozat mellékletét képző együttműködési megállapodást. A Képviselő-testület az együttműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Meizner Sándor elnök

Határidő: folyamatos

Dr. Gémesi György polgármester: Harmadik a lengyel nemzetiségi önkormányzat. Aki támogatja kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

20/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete –összhangban a 2/2016. (I. 27.) számú lengyel nemzetiségi határozattal – elfogadja a határozat mellékletét képző együttműködési megállapodást. A Képviselő-testület az együttműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Szabó László elnök

Határidő: folyamatos

17. Javaslát pályázat benyújtására „A gödöllői Várkapitányi Lak részleges helyreállítása – II. ütem” címmel

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Beszéltünk erről a költségvetés kapcsán. Nagyon remélem fogunk egy kis pénzt nyerni és folytatódhat a munka.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

21/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete egyetért a Nemzeti Kulturális Alap Építőművészeti és Örökségvédelmi Kollégiuma által közzétett pályázati felhívására „A gödöllői Várkapitányi Lak részleges helyreállítása – II. ütem” című pályázat benyújtásával. Nyertes pályázat esetén biztosítja a soron következő műszaki ütem megvalósításához szükséges bruttó 30.000 E Ft összegű önerőt.

Határidő a pályázat benyújtására: 2016. február 26.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

18. Javaslat a szociális ellátást biztosító intézmények alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság mind az öt határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Szavazásra bocsátom a I. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

22/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a **Gödöllői Palotakerti Bölcsőde** módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Szavazásra bocsátom a II. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

23/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a **Gödöllői Mézeskalács Bölcsőde** módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Szavazásra bocsátom a III. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

24/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a **Gödöllői Mesevilág Bölcsőde** módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Szavazásra bocsátom a IV. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

25/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a **Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ** módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Szavazásra bocsátom a V. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

26/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a **Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény** módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

19. Javaslat az Ózon-Pajzs 2100 Környezetvédő és Polgárőr Egyesület egyesületi ruháin „Gödöllő” város címerének használatára vonatkozó kérelem elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon szépen dolgoznak, járják az utcákat. A feladatot társadalmi munkában látják el. Szereztek egy autót is a megyei szervezettől. Költségvetésünkben is támogatjuk őket. Szeretnék, ha így is jobban érzékelhető lenne, hogy Gödöllőhöz tartoznak. Kaptam tegnap egy értesítést, hogy Reindl László alelnök urat beválasztották egy nemzetközi polgárőr szervezetbe. Ő nagyon jól beszél nyelveket, hiszen hajóskapitány volt. Köszönöm a munkáját és munkájukat. Én támogatom.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

27/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllő város címerének és zászlójának, valamint Gödöllő név használatának rendjéről szóló 13/2011.(IV.21.) önkormányzati rendelet 3.§ (1) bekezdésben foglaltak alapján engedélyezi az Ózon-Pajzs 2100 Környezetvédő és Polgárőr Egyesület számára az egyesületi ruhák karjelzésében Gödöllő város címerének használatát.

Határidő: a határozat Ózon-Pajzs 2100 Környezetvédő és Polgárőr Egyesület részére történő megküldésére azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

20. Javaslat a Helyi Választási Bizottság kiegészítésére

Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző, HVI vezetője

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

28/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 35. § (2) bekezdése alapján a Helyi Választási Bizottság póttagjának az alábbi személyeket választja meg:

Gaál László (lakcím: Gödöllő, Szabadság út 171.)

Molnárné Tar Mária (lakcím: Gödöllő, Szabadság út 227.)

21. Javaslat igazgatási szünet elrendelésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Még messze van a nyár, de már most döntenénk róla, hogy megfelelő módon ki lehessen hirdetni, illetve, hogy a szabadságokat tervezni lehessen.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

29/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. §. (3) bekezdése alapján a Gödöllői Polgármesteri Hivatalban a rendes szabadság kiadására **igazgatási szünetet rendel el 2016. július 25-től 2016. augusztus 5. közötti időtartamban.**

Az igazgatási szünet alatt ügyeletet kell biztosítani.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester
Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Határidő: 2016. július 25.

22. Javaslat a képviselő-testület 2016. I. félévi munkatervre

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Természetesen ez nem azt jelenti, hogy más napirendet ne tárgyalnánk. Itt most azok a napirendek szerepelnek, amiket tervezni lehetett.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Pelyhe József	Távol	-

30/2016. (II.11.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő város Képviselő-testülete a 2016. I. félévére vonatkozó munkatervét a határozat mellékleteként állapítja meg.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: munkaterv szerint folyamatos

23. A kötelező betelepítési kvóta elutasítása

Előterjesztő: Molnár Árpád képviselő

Simon Péter Gellért képviselő

Dr. Gémesi György polgármester: A FIDESZ helyi képviselői egy önálló indítvánnyal éltek a kötelező betelepítési kvóta elutasítása tekintetében. Magának a tartalmi résszel kapcsolatban tennék észrevételt tekintve, hogy nem egyszerű kérdés ez sem Magyarországon, sem az Európai Unióban. A Magyar Önkormányzatok Szövetsége a migráns kérdéssel kapcsolatban két konferenciát is rendezett. A témát elég sok tekintetben körbejártuk. Ami a konkrét kérést illeti lenne két rövid megjegyzésem és elmondom a véleményemet. Az egyik, hogy lejárt. A Kormány elutasította a kötelező kvótát. Nem értem, hogy –e tekintetben miért kell ezt nekünk tárgyalni és dönteni erről. A másik, hogy nem látom ebben a tekintetben hol van önkormányzati feladat. Sem a törvényben, sem a jogszabályokban nem láttam ilyen feladatot az önkormányzatok tekintetében, hogy mi ezzel kapcsolatosan állást foglaljunk. Természetesen, ha konkrét kérdés lesz az önkormányzatok részére vagy Gödöllő részére, akkor arról tudunk tárgyalni. Erről nem, mert ez egy kormányzati kompetencia. Ez a két megjegyzésem van. Nem támogatom, de nem is utasítom

el. Én tartózkodni fogok, mert szerintem nincs igazán miről dönten. A Kormány a maga álláspontját meghozta. Ez az én véleményem, de jogszabály szerint a testület elé be lett terjesztve, a testület tárgyalhatja.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Kristóf Etelka képviselő: Köszönöm a szót. Mi támogatjuk ezt az előterjesztést. A visszatoloncolással kapcsolatban, mivel ezzel az előterjesztés nem foglalkozik, mi egy módosító javaslatot nyújtunk be. Én ezt most felolvasnám. „Gödöllő város Képviselő – testülete elutasítja a kötelező betelepítési kvótát, valamint visszatoloncolás lévén hazánk területére migránsok befogadását. A kötelező betelepítési kvóta csak úgy mint a visszatoloncolás jogtalan, értelmetlen. Növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta és a visszatoloncolás veszélyezteti a kultúránkat és mindennapjaink biztonságát, vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre. Gödöllő Város Képviselő-testülete felkéri a Kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótától védje meg Magyarországot és a magyar embereket. Gödöllő város Önkormányzata nem támogatja idegenrendészet objektum befogadó állomás, hotspot létesítését közigazgatási területén és egyben elutasítja harmadik országbeli állampolgárt kötelezően alkalmazni kelljen a közfoglalkoztatási programban! Én ezt a módosító javaslatot tenném.

Halász Levente képviselő: Nekem az Állatfarmból az a rész jut eszembe, amikor spontán demonstrációt szerveznek a betelepítési kvóta elutasítása miatt. Miután az állatfarm ne ma demokratikus intézményrendszer kiépítésének egy mintapéldánya, úgy érzem, hogy egy nagy magyar költő által megfogalmazott eszme gyűjteményéhez szeretnék hozzátenni egy gyöngyszemet, amit az internetről, a facebook-ról másoltam ki. Ennek a gyűjteménysorozatnak az a címe, hogy Hol zsarnokság van, ott zsarnokság van. A gyöngyszem így szól. Bárdy Tibor Gödöllő egyik nagy civilje a civil kurázi egyik szép példáját hozta, amikor ezt a nyilatkozatot közkinccsá tette a facebookon. „A mai napon közlöm, hogy senkinek gyűjtőívet nem írtam alá. Teszem ezt, mert lakásunk felé - GÖDÖLLŐ - közeledve látom, hogy három fiatalember a társasházunk- csöngetős - névtáblájáról - szorgalmasan - olvasva, majd írnak egy ívre. Oda érve kérdezem, hogy mit gyűjtenek és közlik: " A kötelező kvóta elleni " aláírásokat. Akkor miért írják le onnan a neveket? Ezért közlöm, most itt, hogyha a nevem és aláírásom szerepel az íven, az akkor hamis.” Szeretnék majd egy cáfolatot, hogy ez, amit az úr leírt, ettől a tevékenységtől, amit az úr leírt, mélyen elhatárolódik a helyi FIDESZ-nek a prominens vezetése.

Simon Péter Gellért képviselő: A kötelező kvótával kapcsolatban a következő dolgot szeretnék elmondani. Ez egy nagyon bonyolult kérdés. Kiszámíthatatlan a folyamat és nyilván mindenkiben nagyon sok minden felvetődik, hogy hogyan is álljon ehhez a kérdéshez. Van egy humanitárius oldala, de van egy másik oldala is, ami aggodalomra ad okot. Mi azt gondoljuk, hogy Gödöllő egy kifejezetten értékes város. Gödöllő legnagyobb értéke az emberekben van. Hála Istennek azt

is lemondhatjuk, hogy nyugodt és békés városban élünk és ki-ki módja hozzájárul ahhoz, hogy a város nyugalma, békessége megmaradjon. A 2015-ös év eseményei, főleg a 216-ös kölni események azt is mutatják, hogy ez a béke, meg ez a nyugalom, ami egy európai kisvárosban adott nagyon törékeny. Erre a békére ügyelni kell, így Magyarországon számos önkormányzat hozhat helyi határozatot, amiben kifejezi azt, hogy nem kíván kvótához csatlakozni, kifejezetten elutasítja azt és kifejezi, hogy településén nem szeretne migránsokat fogadni. Nem véletlenül teszik ezt, mert nem akarják a településüket kiadni a civilizációs harcok ütközésének, annak a terepének. Beadványunknak is az a célja, hogy Gödöllő városát ettől megóvjuk. Erre kérjük tisztelettel a képviselő-testületet, mindenki szavazzon. Szerintünk ez nemzeti érdek és a gödöllői emberek egybehangzó véleménye, mert nagyon sok aláírást gyűjtöttünk. Meg tudom azt erősíteni, hogy gyűjtjük az aláírásokat. Erre a facebook-os bejegyzésre különösebben nem szeretnék reagálni, mert nyilván én nem ismerem azt, hogy hol mi történt. Azt tudom megerősíteni, hogy gyűjtjük az aláírásokat, gyűjteni is fogjuk és mindenki aki aláírta az ívet, azon rajta lesz. Senki nem lesz rajta, aki nem írta alá.

Kovács Barnabás képviselő: Nagy élvezettel hallgatom ezt a politikai tragikomédiát, amibe most itt belecsúszunk. De nem baj ez egyébként. Én inkább csak nézőként élvezem ezt a dolgot. Ha már képviselőtársam Illyés Gyula-i magasságba emelkedett irodalmi idézeteivel, akkor hadd ajánljak figyelmébe FIDESZ-es, előterjesztő képviselőtársamnak figyelmébe egy Mikszáth novellát. Nem mondom meg a címét, dolgozzon meg érte, ha érdekli. Arról szól ez a novella, hogy valamikor a szabadságharc, a 48-as szabadságharc idején nagyon sok katona esett el a csatákban. Ezeknek egy jó része – Mikszáth ugye fentről a Palócvidekről írt – az Ipolyba hullott. Ott a holttestek úsztak a vízen nyilván komoly problémákat okoztak. Volt egy kis, ügyes, ravasz falu, valószínű valamilyen habonyi ős lehetett a kommunikációs vezető és ott a falu vezetése hozott egy határozatot arról, hogy alkalmaznak embereket, ők fizetnek nekik azért, hogy kimenjenek a folyó széléhez a stéghez és az érkező holttesteket egy rúddal visszanyomják a folyóba, hogy menjenek máshova, menjenek a következő faluhoz. Akkor majd az ő kis falujuk, milyen békésen fog élni. Ez az egyik megjegyzésem. A másik JOBBIK-os kolléganőmhöz szól. Teljesen korrekt, normális, jó kapcsolatban vagyunk, ezért nem gondolnám, hogy a módosító indítványt ilyen formában át kellene engednünk, mert akkor a bohócsipkát tennénk magunkra. Amit kolléganő felolvasott az szó szerint úgy hangzik, a módosító indítvány lényege, hogy vegyük be a kitoloncolást is a javaslatba. Ez teljesen rendben van, ezt a részét értem. Amit viszont ő felolvasott az úgy szól, mert egyébként a kvóta és a kitoloncolás jogszerűtlen. Nézze meg, amit előterjesztett. Ha magában az előterjesztésben azt szerepeltetem, hogy jogszerűtlen a kitoloncolás, akkor miért akarok kitoloncoltatni.

Többen közbeszólnak, hogy ez a visszatoloncolás és nem a kitoloncolás.

Kovács Barnabás képviselő: Rendben van. Rosszul mondtam, de ha az szerepel, amit a kolléganő felolvasott, idézem „a kvóta, csakúgy mint a visszatoloncolás jogtalan és értelmetlen”. Magyarul a visszatoloncolást jogtalanak és értelmetlennek állítja be, így szeretné betenni a határozatba.

Dr. Gémesi György polgármester: Szerintem akkor marad a város nyugalmas és békés, ha nem kezdünk el ezzel mélyebben foglalkozni. Eddig is ez volt. Rendkívül sok folyamat van a világban, ami tőlünk teljesen független. Ez egy 32-33 ezres közösség, békében élt eddig és

szerintem ez ezután is így lesz. Hogy milyen feltételekkel tud majd ciklusról-ciklusra ennek a békességnek megfelelni nyilván nem feltétlen csak tőlünk függ. Ezek a kérdések nem kerültek képviselő-testület elé, adott esetben átléptünk rajta pont azért, mert – ahogy Kovács Barnabás mondta – a JOBBIK-os kollégánövel jó kapcsolatban vannak. Én is azt gondolom. Barnával is bár időként megcsipkedjük egymást, de igazán régóta csináljuk ezt a műfajt azzal a felelőséggel, hogy ez a 32-33 ezer ember ránk van bízva. Bármilyen irány van, ami pártpolitikai szándék elmegyünk és a békesség kezd megbomlani. Ezért intem és kérem képviselőtársamat, hogy ilyen politikai szándékhoz ne asszisztáljon. Maradjunk meg mi a mi kis homokozónkba. Ezt idézőjelbe téve és nem szeretném, ha ezt kipellengéreznék, mint mondatot. Ezt szó szerint értem. Nyilván vitatkozunk egyik vagy másik dologról, hogy kell-e nem kell –e. Mondunk néhány országos kitekintést, mert kell, mondjuk a csoki pénzekről, de nem kéne ebbe egyébként napi problémát és konfliktust generáló dologba nekünk mélyen belemennünk, belemélyednünk. Nekem ez a véleményem, függetlenül a tartalmától. Ez egy pártpolitikai folyamat. Ezt is elmondtam nektek a SPAR előtti parkolóban, amikor képviselő úr arra akart rábírní, hogy helyi rendeltűnket írjuk át kifejezetten a FIDESZ kedvéért. Akkor elmondtam, hogyha holnap jön a másik párt elnöke és aláírásokat akar gyűjteni az ÁRUHÁZ előtt. Világosan elmondtam nektek, majd lehoztátok az interneten, hogy ez a békesség ne maradjon meg, hanem tovább generáljuk ezt a feszűltséget, hogy Gémesí nem engedi az aláírásokat gyűjteni. Én azt mondtam, hogy engem nem érdekel az aláírás, nem azért vagyok felelős és mi nem azért vagyunk felelősök, hanem valóban – amit elmondtál – kétszer is húzd alá és olvasd vissza – azért hogy a város békében maradjon és békességben éljen. Hány bevándorló volt eddig Gödöllőn? Rendőrkapitány úr? Egy se! Na! Szerintem békén hagynak minket, nem is mi érdekeljük őket. Kettő, hol van itt önkormányzati feladat? Milyen jó lett volna, ha ezeket a kérdéseket megkapjuk a Kormánytól, a FIDESZ-től, hogy az önkormányzati törvény kapcsán szálljunk már be egy jó vitába, hogy mi a véleménye a városnak, ami 25 éve békességben működik. Mi a véleményűnk az oktatásról, a hulladékról, a gyerekétkeztetésről, stb. Megkérdeztek minket? Úgy léptetek át minden felett a Te pártoddal együtt, hogy öröm volt nézni. Nem volt öröm, csak ment a folyamat. A harmadik, továbbra is azt mondom, hogy nem állást foglalva a dolog mellett, hogy most lesz-e a bevándorló kérdésből probléma, hogy oldja meg Európa, hogy oldja meg Magyarország. Én tisztelem miniszterelnök úr küzdelmeit, küzdjön, az a dolga, hogy az országa érdekeit megvédje azoktól a hatásoktól, ami nem jó neki. Hogy ki ítéli meg, hogy mi a jó és mi a nem jó nyilván. Ne felejtsük el mellette azokat a kötelezettségeket, ahol bent vagyunk, amelyik környezetben vagyunk. Nem Kanadában vagyunk, nem Ausztráliában vagyunk, hanem Európában, Európa közepén vagyunk. Ezeket se felejtsük el. Valóban ahogy mondtad a humanitárius kérdéseket se. De nem a mi dolgunk erről vitát nyitni, állást foglalni. Ezt nyilvánosan is felvállaltam, ma is és tegnap is elmondtam. A Kormány döntött. Az ő kompetenciája, az ő felelőssége. Mi döntöttűnk az adóról, az a mi kompetenciánk, az a mi felelősségűnk. Lehet ebben a döntésben ellenvélemény, azt majd aki megfogalmazza, vagy alátámasztja vagy nem. Én továbbra is azt mondom, hogy nem kell ennek a városnak ebbe a kérdésbe belemennie. Ha majd lesz gond és ezt mondom a JOBBIK-os kollégánöknek, tehát ha lesz gond és Gödöllőnek ennyit meg ennyit ilyen formában, akkor a testület állás fog foglalni és védeni fogja a helyi polgárok érdekeit. Mert ez a dolga. Van egy módosító javaslat, amit fel kell tenni szavazásra, utána a meg az eredeti határozati javaslatot. Én tartózkodni fogok. A módosító javaslatot valóban el kell utasítanom, mert ellentmond. Ezt el fogom utasítani. Nem azért, mert bele akarok szólni, hanem mert ellentmondás van. Ilyen szempontból szakmailag nincsen rendbe téve, egyébként tartózkodom. Aki a módosító indítványt támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	35.71	33.33
Nem	6	42.86	40.00
Tartózkodik	3	21.43	20.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Dr Gémesi György	Nem	-
dr. Györfi Beáta	Nem	-
Halász Levente	Nem	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Nem	-
Pecze Dániel	Nem	-
Szűcs Józsefné	Nem	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Tóth Tibor	Tart.	-
Varga Árpád	Tart.	-
Pelyhe József	Távol	-

Dr. Gémesi György polgármester: Aki ez eredeti határozati javaslatot támogatja kérem igennek szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	28.57	26.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	71.43	66.66
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

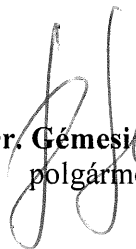
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Dr Gémesi György	Tart.	-
dr. Györfi Beáta	Tart.	-
Halász Levente	Tart.	-
Dr. Jeney László Botond	Tart.	-
Kis Antal	Tart.	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Tart.	-
Pecze Dániel	Tart.	-
Szűcs Józsefné	Tart.	-
Tóth Tibor	Tart.	-
Pelyhe József	Távol	-

Köszönjük az előterjesztést, de a határozati javaslat nem kapta meg a többséget.

24. Egyebek

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Szeretném jelezni, hogy mindenki eleget tett vagyonynyilatkozat tételi kötelezettségének. Ennek nagyon örülünk. Köszönöm mindenki közreműködését, aki ezt lehetővé tette és az Iroda munkatársaiét is, mert enélkül nem sikerült volna. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Mielőtt zárt ülés rendelnék el, szeretném jelezni, hogy a következő testületi ülés a tervezett időpontban fog lebonyolódni Március 15-re úgy készüljön a testület minden tagja, hogy az ünnepség mellett a díjátadó ünnepség lesz. Az 50 éves város rendezvénysorának megnyitója lesz ez egyben. Picivel több lesz és a Királyi Kastélyban kerül megrendezésre. A meghívókat küldjük. Köszönöm szépen. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében zárt ülést rendelék el négy napirendi pont kapcsán. Megkérem a meghívottakat, jegyző asszony, aljegyző úr kivételével, fáradjanak ki a teremből. Ezennel a Képviselő-testület nyilvános ülését bezárom. Köszönöm szépen.


Dr. Gémesi György
polgármester

Kmf.


Dr. Nánási Éva
címzetes főjegyző

