

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Gödöllő város Képviselő-testülete 2017. december 14-én a Gödöllői Királyi Váróban megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: a csatolt jelentői ív szerint.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok! Mindenkit szeretettel köszöntök. A mai napon egy kihelyezett testületi ülésen veszünk részt itt a Királyi Váróban, mivel az év végi karácsonyi összejeövetel is itt lesz, így praktikusabb volt a testületi ülést kihelyezni. A kihelyezett ülés annyi változást hoz, hogy a Mikrovoks program hiányában most kézfelemeléssel kell szavaznunk. Javaslatot teszek a kiküldött meghívó némi módosításával a testületi ülés napirendjére. Két napirendi pontunkhoz osztottunk ki itt a helyszínen egy-egy kiegészítő anyagot. Egyebek napirendi pont alatt Pecze Dániel képviselő és én kérek szót.

NAPIREND:

1. Javaslat Gödöllő város településképi arculati kézikönyvének elfogadására és a településképi védelmről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
2. Javaslat a szociális rászorultságtól függő, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2015. (11.06.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Szociális Bizottság
3. Javaslat a gyermek és felnőtt központi orvosi ügyelet szolgáltatása tárgyú közbeszerzési szerződés határozott időre történő meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
4. Javaslat Gödöllő Város Kerékpárforgalmi Hálózati tervének elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
5. Javaslat Gödöllői Helyi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési tervének áttekintésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Szociális Bizottság
Ifjúsági és Köznevelési Bizottság
6. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata Sportkoncepciójának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága
7. Javaslat a helyiségbérleti és a földterületi-bérleti díjak felülvizsgálatára, a 2018. évi díjak megállapítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

8. Javaslát a Gödöllő Táfiicsics Mihály útról megközelíthető 647/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett röplabda csarnok létesítésével kapcsolatos nyilatkozatok kiadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
9. Javaslát a Gödöllő, Szabadság út 4. sz. 5869 helyrajzi számú műemlék ingatlan bérletére kötött szerződéshez kapcsolódó, az értéknövelő beruházások elszámolására vonatkozó szerződés megkötésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
10. Javaslát Gödöllő Város Önkormányzata 2017. évi összesített közbeszerzési tervének 2. számú módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
11. Javaslát a Gödöllő Önkormányzata által lefolytatandó, építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások megindításához szükséges fedezet biztosításra
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
12. Javaslát a Mogyoród község területén tervezett „Sissy lakópark” szennyvizeinek a Gödöllői szennyvíz-csatorna hálózatba történő bevezetése során fizetendő közmű fejlesztési hozzájárulás ütemezett fizetési megállapodásáról
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
13. Javaslát a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ igazgatója intézményvezetői kinevezésének visszavonására és közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
14. Javaslát a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői igazgatói pályázatának kiírására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
15. Javaslát a Gödöllői Cserkészterért Egyesület „Gödöllő” településnév használatára vonatkozó kérelmének elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
16. Javaslát egyes önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
17. Javaslát a Gödöllő Munkácsy Mihály u. 3/b., 2/9. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás használatba adására
Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

18. Javaslat az Önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési tervére

Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

19. Egyebek

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendeket zárt ülés keretében tárgyalja meg:

20. Javaslat az „Európa Kulturális Fővárosa Gödöllő 2023” pályázat elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

21. Javaslat a „Gödöllő Kultúrájáért” díj adományozására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: Aki az ismertetett napirendi pontot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a napirendet.

1. **Javaslat Gödöllő város településképi arculati kézikönyvének elfogadására és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Jogsabály írja elő. Nagyon hosszú előkészítő munka után került a testület elé az anyag.

Kis Antal Városfejlesztési Bizottság levezető elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat, illetve a rendelettervezet elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat, illetve a rendelettervezet elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Kovács Barnabás képviselő: Ez egy különösen fontos anyag. Jeleztem a Bizottsági ülésen is, hogy érdemes lenne ezt egy nyomdai könyv formájában is kiadni. Lenne egy önköltségi ára és akit érdekelne ez a könyv, az meg tudná venni. Jegyző asszony elmondta, hogy fent lesz a honlapon, amit én értek és nyilván jogszabályi kötelezettséget, de az önkormányzat működése sokkal több mint a jogszabályok betartása én szerintem segítené a munkát, ha mindenkinek ott lenne a kezében és lapozgatná.

Dr. Gémesi György polgármester: Meg fogjuk nézni az anyagi lehetőségeinket és annak megfelelően előkészítjük. Az a baj, hogy szerintem pont azok nem fogják olvasni, akiknek kellene, Megjegyzem, hogy az építésszek és a tervezők le tudják tölteni. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

223/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete e határozat mellékleteként elfogadja Gödöllő Város településképi arculati kézikönyvét.

Határidő: azonnal

Dr. Gémesi György polgármester: Aki támogatja a rendelettervezet elfogadását, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a rendelettervezetet.

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelete a településképi védelméről

Gödöllő Város Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 1. pontjában, a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) E rendelet hatálya Gödöllő közigazgatási területére terjed ki.

(2) E rendelet hatálya

- a) az építési tevékenységgel érintett építmények – ide értve a sajátos építményfajtákat is – településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatra, tömegformálásra, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára;

- b) a – településszerkezet, táji környezet, településkarakter és egyéb helyi adottságok védelme érdekében – településképi szempontból meghatározó területekre,
- c) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására, a védettség megszüntetésére és a támogató, ösztönző rendszer alkalmazására,
- d) a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben meghatározott reklámok, reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására és
- e) a településképi védelmét biztosító településképi-érvényesítési eszközökre terjed ki.

(3) E rendeletben meghatározott településképi követelményeket Gödöllő város településrendezési eszközeiben meghatározott előírásokkal, valamint Gödöllő város Településképi Arculati Kézikönyvével (a továbbiakban: TAK) együtt kell alkalmazni.

(4) E rendelet előírásait a vonatkozó jogszabályokkal együtt kell alkalmazni, így különösen a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvénnyel, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Korm. rendelet), a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: reklám-Korm.rendelet) és a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelettel.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. *cégtábla, üzletfelirat: kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás célját szolgáló helyiség, helyiség-együttes nevét és az ott folytatott tevékenységet rendszerint a bejáratnál feltüntető tábla;*
2. *címtábla: intézmény, vállalkozás nevét, egyéb adatait feltüntető tábla;*
3. *fényreklám, vetített reklám: saját fényforrással rendelkező, egy vagy többoldalú, világító reklámhordozó (például reklámdoboz, fénycsőreklám, futófény, led panel, videófal, monitor), mely állandó vagy váltakozó fénykibocsátású;*
4. *információs vagy más célú berendezés: cégtábla, üzletfelirat, címtábla, megállító tábla, molinó, totemoszlop, zászlótartó, városi tájékoztató és hirdetőtábla gyűjtőfogalma;*
5. *megállító tábla: valamely vállalkozás tevékenységéhez kapcsolódó, közvetlenül a vállalkozás bejáratánál, a terasz területén vagy annak határán a nyitvatartási idő alatt elhelyezett, egy- vagy kétoldalas mobil információs vagy más célú berendezés;*
6. *molinó: építményen kifeszített, vagy építmények között átfeszített írásos, képi információt tartalmazó információs célú berendezés;*
7. *totemoszlop: általában autószalonok, benzinkutak, bevásárlóközpontok telkén vagy közterületen elhelyezett, cégtáblát, üzletfeliratot tartó önálló tartószerkezet, oszlop;*

8. *útbaigazító tábla*: közérdekű információt nyújtó olyan közterületi jelzés, amelynek funkciója idegenforgalmi eligazítás, közösségi közlekedési szolgáltatásról szóló tájékoztatás vagy egyéb közérdekű tájékoztatás;
9. *városi tájékoztató és hirdetőtábla*: a helyi önkormányzat által biztosított, változó tartalmú hirdetésmények, közlemények elhelyezésére szolgáló információs célú berendezés;
10. *zászlótartó*: általában autószalonok, benzinkutak, bevásárlóközpontok telkén vagy közterületen elhelyezett a vállalkozás nevét, logóját, funkcióját tartalmazó zászlót tartó szerkezet

II. FEJEZET A TELEPÜLÉSKÉP VÉDELEMÉNEK ELEMEI

3. Településképi szempontból meghatározó terület

3. §

Gödöllő város teljes közigazgatási területe – a településszerkezet, településkarakter, tájképi elem és egyéb helyi adottságok alapján – településképi szempontból meghatározó terület.

4. §

A településképi szempontból meghatározó területre vonatkozó általános településképi követelményeken túl jelen rendelet speciális előírásokat tartalmaz a – helyi építési szabályzatban településképi-védelmi területként jelölt – történeti települési területre és az 1. mellékletben meghatározott a domboldalak területére.

4. Helyi területi vagy egyedi védelemmel érintett terület

5. §

(1) *Helyi területi védelem alatt állnak a 2. mellékletben meghatározott területek, továbbá helyi egyedi védelem alatt állnak a 3. mellékletben meghatározott építmények, építményrészek és növényzet.*

(2) *A helyi egyedi védelem fokozata lehet teljes vagy részleges (bizonyos elemekre kiterjedő). A helyi védelem fokozatát a 3. melléklet határozza meg.*

(3) *Ha a 3. melléklet másként nem rendelkezik, a védett építmény minden alkotórésze, mely az építmény egységét, karakterét adja – ideértve esetenként a használat módját is – védelem alatt áll.*

6. §

A helyi területi vagy egyedi védelemmel érintett területre és elemre vonatkozó, a 25.§-26.§-ban meghatározott településképi követelményeket a 13.§-24.§-ban meghatározott településképi követelményekkel együtt kell alkalmazni.

III. FEJEZET

HELYI ÉPÍTÉSZETI ÖRÖKSÉG VÉDELME

5. A helyi védelem általános előírásai

7. §

(1) A 2. és 3. mellékletben meghatározott, helyi védelem alatt álló értékekről Gödöllő Város Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) Gödöllő Város Főépítésze (a továbbiakban: Főépítész) közreműködésével nyilvántartást vezet. A nyilvántartás nyilvános, abba bárki betekinthes.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza:

- a) a védett érték megnevezését, védelmi nyilvántartási számát és azonosító adatait,
- b) a védelem típusát és fokozatát,
- c) a védett érték helymeghatározásának adatait (utca, házszám, helyrajzi szám), területi védelem esetén annak lehatárolását,
- d) a védelem rövid indoklását,
- e) helyszínrajzot,
- f) a rendeltetés és a használati mód megnevezését,
- g) az eredeti tervdokumentáció másolatát, ha rendelkezésre áll,
- h) a védelem elrendelésére vonatkozó képviselő-testületi előterjesztés és döntés másolatát,
- i) a védett érték felmérési tervét, ha rendelkezésre áll,
- j) fotódokumentációt,
- k) a védett értékeket érintő beavatkozás hatósági intézkedéseinek jegyzékét (iktatószámát),
- l) minden egyéb adatot, amely a megőrzendő érték szempontjából a védelemmel összefüggésben a nyilvántartást vezető indokoltnak tart.

(3) A Jegyző biztosítja a védett értékekre vonatkozó, a hatósági eljárásokban keletkezett dokumentumok és iratok másolatainak nyilvántartásba juttatását.

8. §

(1) A helyi egyedi védelem alatt álló épületet, építményt – annak értékeit nem sértő módon – az e célra rendszeresített egységes táblával Gödöllő Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) megjelölheti, a következő felirattal: "Helyi építészeti örökség".

(2) Az ingatlannal rendelkezni jogosult a tábla elhelyezését tűrni köteles.

(3) Területi védelem esetén a védettség tényét az Önkormányzat a környezethez igazodó, a védettség tényét és okát, valamint a védettséggel összefüggő egyéb információt tartalmazó táblával megjelölheti.

6. Helyi védetté nyilvánítás és a védelem megszüntetése

9. §

(1) A helyi védelem alá helyezést vagy annak megszüntetését bármely természetes vagy jogi személy írásban kezdeményezheti, erre településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata vagy önálló értékvizsgálat is javaslatot tehet.

(2) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) egyedi védelem esetén:
 - aa) a védendő érték megnevezését, szükség esetén körülhatárolását,
 - ab) a védendő érték helymeghatározásának adatait (utca, házszám, helyrajzi szám, szükség esetén épület-vagy telekrész),
 - ac) a védendő érték rövid leírását, dokumentálását (irodalom, fotók) és
 - ad) a kezdeményezés indoklását.
- b) területi védelem esetén:
 - ba) az épületegyüttes megnevezését,
 - bb) a védendő terület körülhatárolását,
 - bc) a védendő érték rövid leírását, dokumentálását és
 - bd) a kezdeményezés indoklását.

10. §

(1) A védetté nyilvánításhoz vagy annak megszüntetéséhez előzetes értékvizsgálatot kell készíteni, amelyhez:

- a) be kell szerezni a Főépítész szakmai véleményét,
- b) indokolt esetben be lehet szerezni a védendő érték jellegétől függően a területileg illetékes (kulturális örökségvédelmi, természetvédelmi stb.) hatóság véleményét és
- c) szükség esetén szakértők véleményét.

(2) A védetté nyilvánításhoz vagy annak megszüntetéséhez be kell szerezni az érintettek (érintett ingatlan(ok)kal rendelkező jogosultak) álláspontját.

(3) A helyi védelem alá helyezési vagy annak megszüntetésére irányuló eljárás megindításáról az érintetteket az alábbiak szerint kell értesíteni:

- a) egyedi védelemre vonatkozó kezdeményezés esetén az értesítést az érdekeltnek írásban kell kézbesíteni,
- b) területi védelemre vonatkozó kezdeményezés esetén az értesítés történhet kizárólag a helyben szokásos közzététellel is;
- c) a kezdeményezéssel érintett ingatlan használójának értesítése a tulajdonos útján történik, és
- d) amennyiben az érintettek felkutatása aránytalan nehézségekbe ütközne, értesítésüket a közzététellel megtörténtnek kell tekinteni.

(4) A kezdeményezéssel kapcsolatban az érintettek az értesítést követően 15 napon belül írásban észrevételt tehetnek.

(5) A védettséggel kapcsolatos javaslatot – az erről szóló döntést megelőzően – a helyben szokásos módon 15 napra közzé kell tenni.

(6) A közzététel időtartama alatt a javaslat és az értékvizsgálat megtekinthetőségét biztosítani kell.

(7) A helyi védettség elrendeléséről és megszüntetéséről értesíteni kell az érintetteket (érintett ingatlan(ok)kal rendelkező jogosultakat), valamint az elsőfokú építésügyi hatóságot és területi védelemnél az érintett közmű üzemeltetőket is.

7. A védett értékek fenntartása, hasznosítása

11. §

(1) A védett értékek megfelelő fenntartását és megőrzését – egyebek között – a rendeltetésnek megfelelő használattal kell biztosítani.

(2) Helyi védelem alatt álló érték fennmaradását nem veszélyeztetheti, településképi vagy műszaki szempontból károsan nem befolyásolhatja építési tevékenység, használat.

(3) Helyi egyedi védelem alatt álló építményt csak a helyi védettség megszüntetését követően lehet lebontani.

(4) Részleges bontásra kizárólag átalakítás, bővítés, felújítás, helyreállítás vagy korszerűsítés részeként kerülhet sor, kivéve a védett épülethez utólag hozzáépített, gazdasági jellegű épületrészek esetén.

(5) Helyi védelem alatt álló növényzet kivágására csak a helyi védelem megszűnését követően, vagy a növényzet kipusztulása esetén, továbbá közvetlen élet- vagy balesetveszélyes helyzet megszüntetése érdekében kerülhet sor. A helyi védelem alatt álló növényzet kipusztulását kertészeti szakvéleménnyel kell igazolni. A helyi védelem alatt álló növényzet esetleges pótlásáról a helyi építési szabályzatban meghatározottak szerint kell intézkedni.

12. §

(1) A helyi egyedi védelem alatt álló építmény tulajdonosának, a szokásos jókarbantartási feladatokon túlmenő, a védettséggel összefüggésben szükségessé váló, a tulajdonost terhelő munkálatok – felújítás, korszerűsítés, külső és az ezzel összefüggő belső helyreállítás – esetén a külső homlokzat eredeti állapot szerinti helyreállításának költségeihez pályázat útján támogatás adható.

(2) A Pályázat akkor nyújtható be, ha tárgyévben az Önkormányzat az éves költségvetésében erre a célra elkülönített előirányzatot nevesít. Ez az előirányzat a támogatás forrása.

(3) A védett épületre adható támogatás mértéke a homlokzat, tető, kerítés, kapu stb. felújítási költségeinek maximum 25 %-a lehet.

(4) A támogatás kifizetésének feltétele a támogatott munka ellenőrzött befejezése.

(5) A támogatás megpályázásának alapja a saját költségányad vállalása. Költségen minden esetben a teljes bekerülési költség értendő, amely azonban nem foglalja magában a teljes tervezési díjat – csak a támogatott munkára eső arányos részt –, de tartalmazza az eredeti állapot szerinti felújításhoz szükséges szerkezeti megerősítések költségét is.

(6) A tárgyévi keretösszeg támogatások biztosításán belül a konkrét támogatások odaítéléséről a Városfejlesztési Bizottság véleménye alapján a Képviselő-testület dönt.

(7) A pályázatokat tárgyév március 31-ig kell benyújtani 2 példányban a Főépítészhöz.

(8) A pályázatnak tartalmaznia kell:

a) a megvalósítani tervezett felújítás tervdokumentációját (építési engedélyezési tervnek megfelelő kidolgozottsággal), költségvetését és amennyiben szükséges, hatósági döntését,

b) az érintett tulajdonosok (kezelők, használók) írásos nyilatkozatát, hogy a felújítás rájuk eső költségeit vállalják és

c) a kivitelezés ütemezését.

(9) A megvalósítani tervezett felújítás költségeit a Főépítész előterjesztése alapján a Városfejlesztési Bizottság vizsgálja vagy vizsgálhatja felül. A felülvizsgálat alapja lehet:

a) a tervező által készített költségvetés,

b) a kivitelező által készített költségvetés vagy

- c) a Főépítész által készített, készítettett felmérés.
- (10) Az Önkormányzat az olyan vegyes tulajdonú épületnél, melyben résztulajdonos, a tulajdoni hányada alapján számított hozzájárulást fizeti, mely a támogatástól elkülönített összeg.
- (11) A támogatási igény felmondása írásbeli bejelentés alapján történik.
- (12) A pályázat eredményéről az igénylőket írásban kell értesíteni. Az el nem fogadott pályázatokat ismételen be lehet nyújtani.
- (13) Azokkal a pályázókkal, akiknek pályázatai elfogadásra kerültek, az Önkormányzat megállapodást köt a megvalósítás feltételeit illetően.

IV. FEJEZET *TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK*

8. Általános településképi követelmények

13. §

- (1) Új építményeket, valamint meglévő építmények átalakítását, bővítését, felújítását, helyreállítását, korszerűsítését, karbantartását, javítását a város meglévő építészeti és környezeti értékeihez igazodva kell megvalósítani. Az új építményeket, építményrészeket a jellegzetes településképi, valamint az épített és természetes környezet egységes megjelenését biztosító módon kell építeni, a meglévőket erre tekintettel kell használni, fenntartani.
- (2) Kialakult beépítésű telektömbben új épület vagy épületrész elhelyezésénél a beépítés, tömegképzés, a tetőidom tömegformájának megtervezésénél a környezet hagyományos építészeti karakterét kell figyelembe venni.
- (3) Védett épületet tartalmazó utcaszakaszon (védett épület telkétől számított 120-120 méteren belül) a védelemmel nem érintett telken az új épület, épületrész formálása, tömegképzése, anyaghasználata, színezése a védett épület értékeinek érvényesülését nem zavarhatja. Új épület építése vagy meglévő épület átépítése, átalakítása, felújítása esetén az utcai homlokzatmagasság, tetőhajlásszög, tetőgerinc-magasság vonatkozásában az utcaszakaszon álló védett épület kialakítása a meghatározó.

9. Az épületek anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati megjelenésére vonatkozó településképi követelmények

14. §

- (1) Fő rendeltetés szerinti épület homlokzati anyaghasználata a hagyományos építészeti karakter megőrzése érdekében egyéb illeszkedési előírás hiányában jellemzően vakolt kivitelű kell, hogy legyen, amely nem teljes felületen tégl-, fa-, kő- és nemes anyagú fémlemez-burkolattal tagolható. Ettől a hagyományos anyaghasználatától csak a vegyes területekkel vagy lakóterületekkel közvetlenül nem határos, nem fő közlekedési útvonal mentén elhelyezkedő gazdasági területeken szabad eltérni.
- (2) Kiegészítő épület egyéb illeszkedési előírás hiányában a fő rendeltetés szerinti épülethez illeszkedő anyaghasználatat alakítandó ki.
- (3) Magastetők esetén a tetőfedés anyagaként – egyéb előírás hiányában – anyagában színezett téglavörös, antracit vagy természetes földszín-árnyalatú cserép, pala vagy műpala (szálcement), ezen kívül faszindely és olyan sík fémlemezfedés alkalmazható, amelynek felületi kidolgozása és

megjelenése anyagszerű, színes bevonat nélküli, és más tetőfedési anyagot (például cserépfedést) nem imitál.

(4) Tetőfedés anyagaként bitumenes zsindely is alkalmazható kertvárosias lakóterületen (Lke), Lk-03, Lk-08, Lk-09 és Lk-10 jelű építési övezetekben, Vt-01 és Vt-02 jelű építési övezetekben, hétvégi házas területen és mezőgazdasági területen.

(5) Tetőfedés anyagaként gazdasági területen a (3) bekezdésben meghatározott héjalási módtól csak a vegyes- vagy lakóterületekkel közvetlenül nem határos, nem fő közlekedési útvonal mentén elhelyezkedő területeken szabad eltérni,

15. §

(1) Azon területeken, ahol az épületek sora határozza meg az utcaképet (jellemzően az utcafrontosan vagy legfeljebb 5 méter előkerttel beépült területen), és abban jellemzően magastetős házak sorakoznak, az épületek tömegformálásának a hagyományos magastetős házformákhoz kell igazodnia, és a tető hajlásszögét 30-42° között kell kialakítani.

(2) A magastető előírt hajlásszögétől kizárólag az épület környezethez történő harmonikusabb illeszkedése, az utcakép kedvezőbb kialakítása érdekében, továbbá gazdasági, közlekedési és különleges beépítésre nem szánt területeken szabad eltérni.

(3) Nagyvárosias lakóterület (Ln) építési övezetekben magastető – a helyi építési szabályzat egyéb övezeti előírásainak hiányában – nem létesíthető.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben az utcai homlokzat arányait és a tetőidomot is az utcaszakaszon jellemző homlokzati méretekhez, arányokhoz, tetőidomokhoz illeszkedően (például utcával párhuzamos vagy utcára merőleges tetőgerinccel) kell kialakítani.

(5) Az épület utcaképet domináló, és az utcaképbe illeszkedő léptékű, tömegű és tetőidomú fő tömegéhez kapcsolódó additív épületrészek (tornác, fedett terasz, közlekedő-előtér stb.) az előírt tetőhajlásszögnél alacsonyabb tetőhajlásszöggel is készülhetnek. Az épülettömegek ilyen fajta tagolása adott esetben illeszkedési követelmény is lehet.

(6) Történeti települési terület kisvárosi és kertvárosi területeinek jellegzetes telekszerkezetéből adódó beépítése utcaképi értéket képvisel. Amennyiben telekegyesítés, telekcsoport-újraosztás következtében a hagyományostól eltérő szélességű telek vagy telkek alakulnak ki, az utcaképben érvényesülő épülettömegeknek akkor is az utcaképben jellemző hagyományos homlokzati arányokhoz kell illeszkednie. A környezetében lévő épületeknél nagyobb alapterületű, vagy szélesebb utcaképi megjelenésű épületek tömegét ennek megfelelően kell tagolni.

(7) Azon kertvárosias lakóterületen, ahol az utcaképet nem az épületek sora, hanem például a közterületi vagy az előkerti növényzet határozza meg (jellemzően az 5 méternél nagyobb előkerttel rendelkező domboldali területek, vagy övezeti előírásban előírt legkisebb telekszélességnél szélesebb telkek esetén) az előírt tetőformától, tetőidomtól el lehet térni. Ez esetben a tetőtér helyett lapostetős emeleti szint is kialakítható, amennyiben egyéb övezeti előírásoknak az épület megfelel.

(8) Zárt sorú beépítésnél a csatlakozást lehetőség szerint a szomszédos épületek tűzfalának takarásával kell biztosítani, illeszkedve a szomszédos párkány- és gerincmagassághoz, melyek magassági méretétől legfeljebb 0,5 méterrel lehet eltérni.

(9) Több fő rendeltetési egységet tartalmazó épület akkor tekinthető egy tömegben megépültnek (egy fő rendeltetésű épületnek), ha legfeljebb két különálló épülettömeg egy legfeljebb 6 méter hosszú és minimum 4 méter széles fedett, oldalról részben vagy teljesen zárt nyaktaggal, vagy olyan egyéb épületrésszel kapcsolódik egymáshoz, amelynek legalább egyik oldalmérete eléri a 4 métert.

(10) Azon kialakult telkek esetében, amelyek mérete nem éri el a kialakítható új telkekre előírt

legkisebb telekterületet vagy telekmélységet, és a helyi építési szabályzat 6 méternél kisebb hátsókert kialakítását engedi, a hátsó telekhatártól mért 6 méteren belül az épületen oromfal és a hátsó telekhatárra néző nyílás nem, magastető pedig csak kontyolással alakítható ki.

16. §

(1) A Kkastély-01 jelű (kastély területe) építési övezetben új épület látványa – a kisebb díszudvarból kitekintve és a középső díszerkélyről – takarva legyen, a nagyobb díszudvar középpontjából nézve látványa ne domináljon. Ebből a nézőpontból főleg csak a tetőzete játszhat bele a képbe, egyébként növényzet zárja le a látványt.

(2) A Kkastély-01 jelű (kastély területe) építési övezetben az új beépítés legnagyobb alaprajzi méretei:

- a) Martinovics utcával párhuzamos épülethossz: 80 méter,
- b) Martinovics utcára merőleges épületszélesség: 50 méter,
- c) épületszárnyak legnagyobb szélessége: 20 méter.

(3) A Kkastély-01 jelű (kastély területe) építési övezetben az új épületen tetősík ablak nem létesülhet. Tetőzete hagyományos magastetős, a kastély tetőablakait nem meghaladó sűrűségű és méretű tetőablakokkal.

17. §

(1) A hatnál több lakóegységet tartalmazó épületeken a közterületről látható homlokzatok egyedi átalakítása, nyílászárók osztásrendjének megváltoztatása, loggiák, erkélyek beépítése csak a teljes homlokzati felületre készített terv alapján végezhető.

(2) Nagyvárosias lakóterület, központi vegyes és településközpont vegyes területeken az épület(ek) közterületről látható homlokzatainak részleges homlokzat-átszínezése nem megengedett.

(3) Nagyvárosias lakóterületbe tartozó, teletszerűen épített lakóépületek homlokzati átalakítását, átszínezését a TAK ajánlásainak és az egész lakótelepi egység figyelembe vételével kell megtervezni.

(4) Az épületek tetőszintjét (tetejét) az épület nézeteként kell kezelni. Rálátás esetén az épületek tetőfelülnézetének környezetbe illeszkedését, esztétikus megjelenését biztosítani kell.

10. Egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

18. §

(1) Gépészeti berendezések kültéri egységei oldalhatáron álló és zárt sorú beépítési mód esetén csak a hátsó- és a 2,5 méternél nagyobb oldalkert felőli homlokzaton helyezhetők el.

(2) Meglévő épületeken lakófunkcióhoz kapcsolódó gépészeti berendezés csak közterületről nem látható módon, egyéb funkció esetén az épület megjelenéséhez illeszkedve helyezhető el.

(3) Kondenzvíz közterületre, szomszéd telekre nem vezethető át. Szükség esetén a gépészeti berendezések zaj elleni megfelelő árnyékolását biztosítani kell. A keletkező meleg levegőt a szomszédos épületek, rendeltetési egységek zavarása nélkül kell elvezetni.

(4) Új épület, épületrész esetében ablakklíma berendezés és klíma-berendezések kültéri egysége csak takartan helyezhető el.

(5) Nagyvárosias és kisvárosias lakóterületen, központi és településközpont vegyes területeken, épülethomlokzatokon antenna, parabola antenna műholdvevő, távközlési, adatátviteli berendezés kültéri egysége, hír- és adattovábbító berendezés útról látható módon nem helyezhető el.

(6) Síktáblás napelem, vákuumcsöves-, valamint síkkollektorok az építészeti környezethez illeszkedve:

- a) homlokzaton csak integrált módon, aktív építészeti elemként, a városképi megjelenést az épület egészébe komponálva,
- b) magastetős épületeken az épület ferde tetősíkjában (azzal megegyező dőlésszögben),
- c) lapostetős épületeken elsősorban az épület attikájának takarásában, vagy az épület formálásába építészetileg beillesztve,
- d) előkertben és a telek közterületről látható részén csak lábon álló kerti tetőre szerelve vagy földrézsűre fektetve helyezhető el.

(7) Síktáblás napelemek, vákuumcsöves-, valamint síkkollektorok (5) bekezdésben leírt elhelyezési módokon túl, vagy más rendszerű (pl. szolár-parabolás) napenergia-hasznosító berendezések, kizárólag annak városképi megjelenését jóváhagyó Főépítész vélemény alapján telepíthetők.

19. §

(1) Középnymású földgázellátású területeken telkenként egyedi nyomásszabályozókat kell elhelyezni. A tervezett gáznyomás-szabályozók az épületek utcai homlokzatára nem helyezhetőek el. A berendezések a telkek előkertjében, udvarán, vagy az épület alárendeltebb homlokzatára szerelhetőek.

(2) Belterület már kialakult, beépített, és beépítésre nem szánt területein, valamint külterület már kialakult beépítésre szánt területein, ahol a villamos-energia ellátás hálózata föld feletti vezetésű, új villamos-energia elosztási, közvilágítási vezetékeket és a vezetékes hírközlési hálózatokat a meglévő oszlopsorra, meglévő közös tartóoszlopra fektetve vagy az Önkormányzattal történt előzetes megállapodás alapján földkábeles kialakítással kell megépíteni.

(3) Beépítésre szánt kül- és belterületen, meglévő épület bővítése, átalakítása, felújítása során az épület földkábeles villamos energia-ellátásának fogadására az épületet és telket alkalmassá kell tenni akkor is, ha a közhálózat oszlopsoron halad.

(4) Beépítésre nem szánt külterületen a villamosenergia-szolgáltatást nyújtó és a vezetékes hírközlési hálózatokat, amennyiben egyéb jogszabály előírja, föld alatti vezetésben, egyéb esetben egyoldali közös oszlopsoron kell elhelyezni, amelyre egyben a közvilágítást szolgáló lámpafejek is elhelyezhetőek.

11. Kerítések, kapuépítményekre és kapubehajtókra vonatkozó előírások

20. §

(1) Nem létesíthető kerítés úszótelken és a nagyvárosias lakóterület építési övezetek területén kivéve egyházi, oktatási és egészségügyi funkció esetén, valamint a kisvárosias lakóterületek közül az Lk-03, Lk-04, Lk-05, Lk-06, Lk-09, Lk-10, Lk-11 jelű építési övezetek területén, a központi vegyes területek közül a , Vk-03, Vk-04, Vk-05, Vk-06, Vk-10, Vk-13, Vk-17, Vk-18, Vk-20, Vk-21, Vk-22, Vk-23 és Vk-24 jelű építési övezetek területén, a vízgazdálkodási területek közül a V-01 és V-02 jelű övezetek, továbbá az Ev és a Z jelű övezetek területén.

(2) Utcái kerítés legfeljebb 1,8 méter magassággal, legfeljebb 0,8 méter magas lábazattal, e felett nem tömör kialakítással építhető, kivéve a településszerkezeti terven jelölt országos fő- és mellékutak, valamint gyűjtőutak mentén, ahol 50%-os áttörtséget el nem érő kerítés is építhető.

(3) A 16 méternél kisebb szabályozási szélességű közterületek kereszteződéseinél a telek sarokpontjától számított 6-6 méteren belül – az ún. „látóháromszögbe” eső szakaszon – a kerítéseket

0,8 méter feletti teljes magasságukban átláthatóan, nem tömör kivitelben kell kialakítani. Ezen szakaszokon legfeljebb 80 cm magasra nyírt sövény tartható fenn.

(4) Kisvárosias lakóterület építési övezetekben közterületi telekhatárra kerítés csak ott építhető, ahol a hagyományosan kialakult utcaképre az jellemző.

(5) A Gksz-23 jelű építési övezetben a Rákos-patak szilvási ága menti vizes élőhelyek védelme érdekében a patak telkén és az építési övezet telkeinek patakkal határos telekhatárától mért 15 méteres sávján belül csak olyan kerítés létesíthető, melynek nincs lábazata, áttört, és az élőhely állatainak mozgását nem gátolja.

(6) A Zr-01 jelű (rekreációs célokat szolgáló közpark) övezet területén kerítés csak teljesen áttörten, játszótér, közműépítmény és műtárgy elkerítésére építhető.

(7) A Zt-02 jelű (királyi kastély előteréül szolgáló, természetközeli állapot megőrzését szolgáló közpark) övezet területén a Felsőpark területét a megfelelő őrzés érdekében kerítéssel kell körülvenni.

(8) Zf-01 jelű (fásított köztér) övezet területén kerítés a csatlakozó lakóterületek felé építhető.

(9) A Vk-11 jelű építési övezet területén kerítés csak az árufeltöltés, kiszolgálás takarására építhető.

(10) A Vk-14 jelű építési övezetben kerítés kizárólag műemléki védelem alatt nem álló épület telkén, hagyományörző megjelenésű kivitelben építhető.

21. §

(1) A Szent István Egyetem területi határa körül egységes tervek szerinti, az illeszkedés szabályainak megfelelő kerítés létesíthető.

(2) Az Egyetem területén belül a vonatkozó szabályozási terv szerinti 11, 12, 14, 19, 20, 21, 22, 23, 33, 34. jelű tömbök körül az (1) bekezdésben meghatározott területhatárokat kivéve új kerítést az övezet területén belül növénytakarással kell megvalósítani, amely csak lábazat nélküli, 1,50 m-nél nem magasabb drótfonat lehet.

22. §

A telek közterületi telekhatára mentén, a kerítéssel együtt és annak előírt magasságánál nem magasabb, hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló építmény alapterülete legfeljebb bruttó 5 m² lehet.

23. §

(1) A 20 méternél nagyobb közterületi telekhatárral rendelkező telkek esetében legfeljebb két darab gépjármű behajtására szolgáló kapubehajtó létesíthető, összesen legfeljebb 8 méter szélességgel.

(2) Kertvárosias lakóterület építési övezetekben egy utcafronttal rendelkező legfeljebb 20 méter utcai telekszélességű telekhez egy, legfeljebb 4 méter széles személygépkocsi bejárat (gépjármű behajtó) létesíthető.

24. §

Kereskedelmi funkció esetén az áruk tárolását, bemutatását épületen belül vagy – a dísznövények kivételével – közterületről nem látható módon kell megoldani.

12. Helyi építészeti értékvédelemmel érintett épületekre és területekre vonatkozó településképi követelmények

25. §

- (1) Helyi védelem alatt álló területen a település jellegzetes szerkezetének, telekosztásának utcavonal-vezetése megőrzendő.
- (2) A védett területen, a védelemmel érintett ingatlanon csak olyan építési munka végezhető, amely nem érinti hátrányosan a védett érték megjelenését, karakterét, eszmei (történeti, helytörténeti) értékét, a védett építményhez tartozó földrészlet jellegzetes növényzete egészségét.
- (3) Helyi egyedi védelem alatt álló építményen és helyi egyedi védelem alatt álló építmény homlokzatain csak az eredeti (építéskori) anyaghasználat alkalmazható. A színezésnél az eredetihez és a környezethez történő igazodást kell alapul venni.
- (4) Helyi védelem alatt álló területen új épület építése, továbbá meglévő épület átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása esetén az utcaképre jellemző, hagyományos tömegformáláshoz, szín- és anyaghasználathoz kell illeszkedni.
- (4) Helyi egyedi védelem alatt álló építmény homlokzat-felújítása csak ún. lélegző felületkezelő anyagokkal történhet.
- (5) Helyi védelem alatt álló területen lévő épület és védett épület utólagos hőszigetelése esetén a homlokzatok jellegét meg kell őrizni. A külső határoló szerkezetek épületfizikai tulajdonságainak javításakor a homlokzatok védett elemeit, azok jellegzetességeit meg kell őrizni.
- (6) Védett területen lévő építmény és védett építmény utcai homlokzatán új nyílászárót nyitni nem lehet.
- (7) Védett területen lévő építmény és védett építmény utcai és közcélra megnyitott magánterületre néző homlokzatán nyílászáró csere esetén műanyag nyílászáró nem helyezhető el, valamint csak az eredetivel megegyező méretű, – vagy védett területen hagyományos – osztású, új nyílászáró építhető be.
- (8) Védett területen lévő építmény és védett építmény tetőzete csak az utcaképre jellemző, hagyományos fedés lehet. A tetőszerkezet felújítása, rekonstrukciója esetén csak kiselemes pala-, agyagcserép-, vagy kisebb tetőszakaszokon fémlemezfedés lehet.
- (9) A Gödöllői Művésztelep egykori utcájában, a helyi területi védelem alatt álló Körösfői Kriesch Aladár utcában a helyi egyedi védelem alatt álló műteremépületek ingatlanán egy darab fő rendeltetésű lakóépület külön épülettömegben is elhelyezhető. Ez esetben a meglévő védett műteremház önálló kiegészítő épületnek tekinthető.

26. §

- (1) A védett területen lévő építményen és védett építményen új gépészeti berendezés kültéri egysége, eleme, kivezetése csak közterületről nem látható módon helyezhető el.
- (2) A védett területen lévő építményen és védett építményen – amennyiben más műszaki megoldás nincs – legfeljebb egy távközlési berendezés (antenna), hírközlési egység helyezhető el, lehetőleg takartan, közterületről nem látható módon.

13. Reklámokra, reklámhordozókra és információs vagy más célú berendezésre vonatkozó településképi követelmények

27. §

Reklámhordozó közterületen történő elhelyezése esetén Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és a vásárok rendjéről szóló önkormányzati rendelet előírásait is be kell tartani.

28. §

- (1) Reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés csak úgy helyezhető el, hogy az megfeleljen a városképi követelményeknek és a közlekedésbiztonsági előírásoknak.
- (2) Közterületen a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő reklámhordozó úgy helyezhető el, hogy
 - a) ne nyúljon bele a közút területébe vagy közúti úrszelvénybe,
 - b) ne gátolja a közlekedési csomópont beláthatóságát,
 - c) elhelyezkedése városképi, tájképi szempontból ne legyen kedvezőtlen és
 - d) nem rontsa a közhasználatú zöldfelület minőségét.
- (3) Magánterületen kizárólag információs vagy más célú berendezés helyezhető el az alábbiak szerint:
 - a) az ingatlan közterület felőli telekhatárán a kerítéssel egybeépítve, annak magasságáig a közterületbe max. 10 cm-t belenyúlva,
 - b) az épületek homlokzatain a homlokzati architektúrához igazodva, az érintett homlokzati felület legfeljebb 20 %-áig,
 - c) épület tetején kizárólag lapostető esetén, az adott nézethez tartozó homlokzati felület legfeljebb 20 %-ának megfelelő nagysággal,
 - d) az ingatlanhoz tartozó támfalakon.
- (4) Információs vagy más célú berendezések közül önálló szerkezetként kizárólag totemoszlop, városi tájékoztató és hirdetőtábla, útbaigazító tábla, valamint megállító tábla helyezhető el.
- (5) Cégér maximális mérete 70 x 70 cm lehet.
- (6) Zászlótartó magasságát a rálátás függvényében kell meghatározni, de legfeljebb 12,0 méter lehet.
- (7) Városi tájékoztató és hirdetőtáblák csak egységes formátumban készülhetnek, méretük legfeljebb 1,4 m² lehet.
- (8) Egy épülethomlokzaton, kerítésen, támfalon, tűzfalon elhelyezett cégeknek, cégtábláknak, üzletfeliratoknak, címtábláknak egymással és az építménnyel összhangban kell lenniük, a különböző cégtáblák, üzletfeliratok, címtáblák megjelenését össze kell hangolni. Amennyiben több rendeltetési egységet tartalmazó épület nem minden egységéhez tartozik közterületre néző homlokzat, úgy valamennyi rendeltetési egységnek biztosítani kell közterület felé néző cégtábla, üzletfelirat, címtábla elhelyezési lehetőséget. Ebben az esetben a cégtáblákat, üzletfeliratokat, címtáblákat egy homlokzati szakaszon vagy kerítésszakaszon közös táblán, összehangolt megjelenéssel kell kialakítani.
- (9) Totemoszlopot kizárólag a Vt, Vk, Gksz, Gip és Ln jelű építési övezetek területén, valamint közlekedési területeken lehet elhelyezni. Totemoszlop magasságát a rálátás függvényében kell meghatározni, de legfeljebb 16,0 méter lehet.

29. §

- (1) Megállító tábla közterületen csak:
 - a) kereskedelmi és szolgáltató üzletek előtt, kizárólag az üzlet nyitvatartási ideje alatt, és az adott tevékenység hirdetésére,
 - b) alkalmi rendezvények esetén a szükség szerinti helyeken a rendezvény 300 méteres körzetén belül a rendezvény ideje alatt,
 - c) választási hirdetések céljára a választási plakátok elhelyezéséről szóló önkormányzati rendeletnek megfelelőenhelyezhető el úgy, hogy az ne zavarja a közlekedést, a közterület tisztaságát és rendjét.

- (2) A megállító tábla minden oldalának esztétikusnak kell lennie.
- (3) Megállító táblát fához, közlekedési tábla oszlopához, közműoszlophoz, kandeláberhez, kerékpártartóhoz, padhoz és más közterületi berendezéshez rögzíteni, támasztani csak biztonsági rögzítés céljából lehet annak károsítása és eredeti rendeltetésének zavarása nélkül.

30. §

- (1) Egy közterületi szakaszon (50 méteren belül) vagy egy csomópontban csak 1 db városi tájékoztató és hirdetőtábla létesíthető. Útbaigazító tábla a létesítmény 500 méteres körzetén belül helyezhető el.
- (2) A városi, utcaneveket jelölő útbaigazító táblákon reklámcélú tábla csak úgy helyezhető el, ha azok megkülönböztethetők a non profit tájékoztató tábláktól, azonban a két táblatípus egységes képet alkot. Egy útbaigazító táblán egyszerre legfeljebb 8 tábla helyezhető el, amelynek csak maximum fele lehet reklámcélú tábla.
- (3) Utasvárón (oldalfelületén) legfeljebb 2 m² felületű reklám helyezhető el.
- (4) Vetített reklám, fényreklám üzlethelyiségek portáljában (kirakatában) kizárólag saját tevékenység reklámozása céljából helyezhető el.
- (5) Építési reklámháló kizárólag az építmény közterület felőli homlokzatán végzett építési tevékenység idejére, állványzaton helyezhető ki. Az építési tevékenység megkezdését építési napló-bejegyzéssel kell igazolni. Az építési reklámhálón kialakítható reklámfelület legfeljebb 6,0 m² lehet.
- (6) Molinó csak valamely rendezvény, esemény, üzletnyitás, átadás meghirdetésére, ideiglenesen helyezhető ki legfeljebb 60 napra.

31. §

Gödöllő város szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében szükséges reklámok és reklámhordozók e rendeletben és a reklám-Korm.rendeletben meghatározott tilalmaktól és követelményektől eltérően is elhelyezhetők évente összesen legfeljebb tizenkét naptári hétre.

V. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉP-ÉRVÉNYESÍTÉSI ESZKÖZÖK

14. A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció

32. §

- (1) A Főépítész kérelemre a településképi követelményekről és a településrendezési eszközökben meghatározott követelményekről – a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül – szakmai konzultációt biztosít.
- (2) Szakmai konzultáció kérelmezése kötelező
- a) az 1. mellékleten jelölt kiemelt közlekedési utak (I. rendű főút, országos mellékút és helyi gyűjtőút) mentén elhelyezkedő,
- b) Gödöllő város településszerkezeti tervében meghatározott nagyvárosi lakóterület, kisvárosias lakóterület, településközponti vegyes terület és központi vegyes terület építési övezetben található,
- c) az 1. mellékleten jelölt domboldali területen található,

- d) helyi területi vagy egyedi védelemmel érintett és
 - e) védett épületet tartalmazó utcaszakaszon (védett épület telkétől számított 120-120 méteren belül) elhelyezkedő ingatlanon történő egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység esetén.
- (3) A szakmai konzultációról a Főépítész 5 munkanapon belül emlékeztetőt készít, amelyben rögzítésre kerülnek a felvetett javaslatok, valamint a Főépítész lényeges nyilatkozatai.

15. A településképi véleményezési eljárás

33. §

(1) Építési engedélyezési eljárást megelőzően településképi véleményezési eljárást (a továbbiakban: Véleményezési eljárást) kell kérelmezni valamennyi építési engedély köteles építmény tekintetében, kivéve

- a) a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerinti területi építészeti-műszaki tervtanács hatáskörébe tartozó építmények, és
- b) a meglévő építmények településképet nem érintő bővítése, átalakítása esetén.

(2) A Véleményezési eljárást kérelmező a Főépítész irodán rendszeresített formanyomtatvány papír alapon történő benyújtásával kezdeményezi. A kérelemhez a véleményezendő építészeti-műszaki tervdokumentációt elektronikus formában az építésügyi hatósági eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre kell feltölteni, amelyhez a Polgármesternek és a Főépítésznek hozzáférést kell biztosítani.

(3) A Véleményezési eljáráshoz készített, a Korm. rendeletben szereplő építészeti-műszaki tervnek – a kérelem tárgyának megfelelően – az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:

- a) a TAK-nak megfelelő környezeti vizsgálat (beépítések, tömegformák, tetőidomok, anyaghasználat, építészeti értékek) az illeszkedés igazolására;
- b) rendeltetés, rendeltetési egységek számának meghatározása;
- c) rövid műszaki leírás a telepítésről és az építészeti kialakításról a különböző védettségek bemutatásával, kitérve a városképi illeszkedés tervezett módjának bemutatására;
- d) helyszínrajzi elrendezés ábrázolása (a szomszédos beépítések bemutatásával, védettségek lehatárolásával, terepviszonyok megjelenítésével),
- e) eltérő szintek alaprajza,
- f) metszetek a megértéshez szükséges mértékben,
- g) valamennyi eltérő homlokzat,
- h) településképet befolyásoló tömegformálás, homlokzatkialakítás, utcakép, illeszkedés ábrázolása (lehet makett, fotómontázs, digitális megjelenítés is), domboldalon a lejtés felől feltároló látvány ábrázolása,
- i) reklámelhelyezés ábrázolása,
- j) az épület megjelenését befolyásoló gépészeti és közműellátási szerelvények elhelyezési módjának, kialakításának bemutatása (homlokzatokon, tömegvázlatokon)

(4) A Polgármester a településképi véleményét a vonatkozó jogszabályokban meghatározott eljárási rend szerint adja ki.

(5) A Polgármester településképi véleményét a Főépítész készíti elő.

34. §

A Véleményezési eljárás során az alábbiakat kell vizsgálni:

- a) megfelel-e a településrendezési eszközben és a településképi rendeletben foglalt kötelező előírásoknak a tervezett építészeti megoldás;
- b) a telepítés és a beépítés módja lehetővé teszi-e a városfejlesztési dokumentumaiban megfogalmazott célkitűzéseinek megvalósulását, nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát, benapozását;
- c) a telepítés, tömegformálás, tetőzet kialakítása, homlokzati tagoltság, arányrendszer és anyaghasználat, a takaratlanul maradó és közterületről közvetlenül látható határfelületek kialakítása - az a) pontban foglaltakon túlmenően - városképi megjelenés, rálátás és kilátás szempontjából városképileg illeszkedőnek tekinthető-e;
- d) az alaprajzi elrendezés, alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését;
- e) a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására tesz-e javaslatot a terv, és az városképi szempontból elfogadható-e;
- f) épületgépészeti és megújuló energiaforrás hasznosítására szolgáló berendezések elhelyezése, kialakítása városképi szempontból elfogadható-e;
- g) a határoló közterülettel való harmonikus kapcsolatot kialakítása érdekében az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra tesz-e a terv megfelelő javaslatokat;
- h) közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító és hirdető-berendezések kialakítása milyen módon viszonyul a már megújult utcák, terek közterületi minőségéhez.

35. §

- (1) A Polgármester a Véleményezési eljárás során a településképi véleményének megalapozására a Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanács szakmai álláspontját az alábbi esetekben kéri meg:
 - a) műemléki környezetben megvalósuló új épület építése, meglévő épület minden olyan átalakítása, bővítése, ami a műemléki érték városképi érvényesülését befolyásolja;
 - b) országos jelentőségű védett természeti területen, Natura 2000 területen 5000 m² összes szintterületet elérő kereskedelmi, ipari, logisztikai rendeltetésű, továbbá 2000 m² összes szintterületet elérő egyéb rendeltetésű új épület építése, átalakítás, bővítése;
 - c) az 1. mellékletben meghatározott Városházak területén és a kiemelt közlekedési utak mentén megvalósuló, 1000 m² összes szintterület feletti kereskedelmi- szolgáltató-gazdasági, valamint ipari-gazdasági épület építése;
 - d) az Önkormányzat beruházásában megvalósuló építmény építése;
 - e) új épület építése, amely nagyvárosias lakóterület, központi vegyes, településközponti vegyes terület és a különleges terület építési övezetbe tartozik, valamint összes szintterülete az 500 m²-t, kizárólag lakófunkciójú épületeknél a 600 m²-t meghaladja;
 - f) nagyvárosias lakóterület, Ln-03 jelű építési övezetbe sorolt, lapos tetős épületek magastetössé történő átalakítása;
 - g) helyi védelem alatt álló területen lévő építményt vagy egyedi helyi védelem alatt álló építményt érintő, városképi megjelenést befolyásoló építési munka végzése;
 - h) szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, elhelyezése, ha annak talapzatával együtt mért magassága a 6,0 métert meghaladja.
- (2) Az (1) bekezdésben meg nem határozott esetekben a Véleményezési eljárás során a Polgármester a településképi véleményének megalapozására a Főépítész írásos szakmai álláspontját kéri meg.

16. A településképi bejelentési eljárás

36. §

(1) A Polgármester a Korm. rendeletben meghatározottak kivételével településképi bejelentési eljárást (a továbbiakban: Bejelentési eljárás) folytat le az alábbi tevékenységek esetén:

- a) közterületről látható, utcai homlokzat felületképzésének megváltoztatása meglévő –utólagos hőszigetelése, a homlokzatfelület színezése nagyvárosias lakóterület, településközpont vegyes terület és központi vegyes terület építési övezetek területén, valamint műemléki környezetben, helyi védelem alatt álló ingatlanon és kiemelt közlekedési útvonalak mellett elhelyezkedő – épület esetén,
- b) közterületről látható, utcai homlokzati nyílászáró anyaghasználatát, osztását, színét tekintve az eredetitől eltérő cseréje meglévő – nagyvárosias lakóterület, központi vegyes terület építési övezetben, és az 1. mellékletben meghatározott Városközpont területén elhelyezkedő településközpont vegyes terület és kisvárosias lakóterület építési övezetben, valamint műemléki környezetben, helyi védettségű ingatlanon és kiemelt közlekedési útvonalak mellett elhelyezkedő – épület esetén,
- c) helyi egyedi vagy területi védelem alatt álló épület vagy védett épület telkén álló, de védelem alatt nem álló épület homlokzatát, nyílászáróját vagy kerítését érintő átalakítás, felújítás, helyreállítás, korszerűsítés esetén;
- d) meglévő építményben új égéstermék-elvezető kémény létesítése,
- e) új, önálló (homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló) égéstermék-elvezető kémény építése, melynek magassága a 6,0 métert nem haladja meg,
- f) meglévő épületben az önálló rendeltetési egységek számának, meglévő építmény rendeltetésének részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén,
- g) ünnephez köthető időszak kivételével kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m² alapterületet,
- h) nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 100 m³ térfogatot és 4,5 méter gerincmagasságot,
- i) reklámok és reklámhordozók elhelyezése,
- j) információs vagy más célú berendezés, művészeti ábrázolás, kirakatszekrény építése, elhelyezése, létesítése épület, építmény közterületről látható felületein (beleértve a kerítést és támfalat is),
- k) szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel közterületről látható módon, magánterületen történő építése, elhelyezése, ha annak talapzatával együtt mért magassága 2,0 méternél nagyobb, de a 6,0 métert nem haladja meg,
- l) megfelelőség-igazolással – vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal – rendelkező építményszerkezetű és legfeljebb 180 napig fennálló rendezvényeket kiszolgáló színpad, színpadi tető, lelátó, mutatványos, szórakoztató, vendéglátó, kereskedelmi, valamint előadás tartására szolgáló építmény, kiállítási vagy elsősegélyt nyújtó építmény, levegővel felfújt vagy feszített fedések (sátorszerkezetek), ideiglenes fedett lovarda, legfeljebb 50 fő egyidejű tartózkodására alkalmas – az Országos Tűzvédelmi Szabályzat szerinti – állvány jellegű építmény építése esetén,
- m) támfal építése, bővítése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, megváltoztatása, melynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a rendezett alsó terepszinttől számított 1,5 méter magasságot,
- n) húsfüstölő elhelyezése, építése,

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott építmények és építési tevékenységek vonatkozásában, építésügyi hatósági engedélyhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósuló – az eltérést illetően építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – építési munkák kizárólag településképi bejelentési eljárás alapján végezhetők.

37. §

(1) A Bejelentési eljárást a kérelmező az önkormányzati hatóságnál rendszeresített formanyomtatvány papír alapon történő benyújtásával kezdeményezheti.

(2) A kérelemhez építészeti-műszaki tervet kell mellékelni. A településképi követelményeknek való megfelelést igazoló – az arra jogosultsággal rendelkező tervező által készített – építészeti-műszaki tervnek – a kérelem tárgyának megfelelően – az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:

- a) műszaki leírást a telepítésről és az építészeti kialakításról,
- b) helyszínrajzot a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével,
- c) alaprajzot,
- d) homlokzatot,
- e) utcaképi vázlatot, színtervet, látványtervet.
- f) környezet bemutatását dokumentáló fotókat,
- g) metszetet a 36. § (1) bekezdés g), h), l)-n) pontjaiban meghatározott tevékenységek esetén,
- h) tulajdonosi hozzájárulást,
- i) a hatóság indokolt esetben kérheti a hivatalos térképmásolat csatolását is.

(3) Reklámok és reklámhordozók elhelyezése esetén a kérelemhez a (2) bekezdésben meghatározottakon túl csatolni kell:

- a) az épület érintett homlokzati terveit a tervezett és a meglévő reklámok és reklámhordozók ábrázolásával,
- b) a reklám és reklámhordozó színezett rajzát vagy fotóját,
- c) a reklám és reklámhordozó elhelyezését bemutató rajzot vagy látványtervet,
- d) műszaki leírást a berendezés szerkezetének ismertetésével.

38. §

(1) A Bejelentési eljárás során a hatóság az alábbiakat vizsgálja:

- a) a településrendezési eszközben foglalt kötelező előírásoknak megfelel-e a tervezett tevékenység;
- b) városképi megjelenés, rálátás és kilátás szempontjából a tervezett tevékenység megfelel-e e rendelet előírásának;
- c) a tervezett tevékenység nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát;
- d) közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a tervezett tevékenység milyen módon viszonyul a már megújult utcák, terek közterületi minőségéhez.

(2) A Polgármester a Bejelentési eljárás során a döntés szakmai megalapozása érdekében a Főépítész véleményét az alábbi esetekben kéri ki:

- a) a 36. § (1) bekezdés a)-c), g) és i)-l) pontjaiban meghatározott tevékenységek esetén;
- b) műemléki környezetben és helyi védelem alatt álló területen és helyi egyedi védelem alatt álló épületen végzett, a 36. § (1) bekezdés d) és e) pontjaiban meghatározott tevékenységek esetén.

(3) A Polgármester a Bejelentési eljárás során a döntését a vonatkozó jogszabályokban meghatározott eljárási rend szerint adja ki.

- (4) A településképi bejelentés tudomásulvételéről szóló hatósági határozat a közléstől számított egy évig hatályos, ez idő alatt jogosít a benne meghatározott tevékenység végzésére.
- (5) Amennyiben a hatósági határozat hatálya lejár és a tervezett tevékenység befejezése nem történt meg vagy a tervezett tevékenység műszaki tartalma megváltozott, abban az esetben az eljárást – kérelemre – ismét le kell folytatni.

39. §

A Polgármester a lefolytatott Bejelentési eljárások tekintetében nyilvántartást vezet, amely tartalmazza a bejelentési eljárás iktatási számát, a bejelentett tevékenység megnevezését, az érintett ingatlan helyrajzi számát, a bejelentési eljárás során kiadott hatósági határozat keltének időpontját, valamint a bejelentés hatályát.

40. §

A 36. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenység – 37. § (1) bekezdés szerinti – bejelentésének elmulasztása esetén 50.000 forintig terjedő bírság (településképi bírság) szabható ki.

17. Településképi kötelezési eljárás

41. §

(1) Településképi kötelezettség megszegésének minősül

- a) a településképi bejelentési eljárás lefolytatása nélkül,
- b) a településképi bejelentési eljárásban hozott döntésben vagy a településképi bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérően,
- c) a 32.§ (2) bekezdésben meghatározott kötelező szakmai konzultáció nélkül vagy a szakmai konzultáción rögzítettektől eltérő módon végzett tevékenység.

(2) A Polgármester a Korm. rendelet szerinti településképi kötelezési eljárást folytathat le a településképi követelmények teljesülése érdekében a településképi kötelezettség megszegése esetén és az alábbi esetekben:

- a) településképi követelményeknek nem megfelelő információs vagy más célú berendezés megszüntetése és eltávolítása érdekében különösen, ha:
 - aa) műszaki állapota nem megfelelő,
 - ab) nem illeszkedik a településképhez, és a jellemző városképi látványban idegen elemként jelenik meg,
 - ac) előnytelenül változtatja meg az épület homlokzatát, tetőzetét, kirakatát, portálját,
 - ad) bejelentés nélkül helyeztek el,
 - ae) harsány színeivel, nagy méretével, kirívó, feltűnő módon jelenik meg a városképben.
- b) a helyi építészeti és településképi értékvédelem érdekében, ha az építmény műszaki, esztétikai állapota vagy annak használati módja nem felel meg e rendelet helyi építészeti értékvédelmi előírásoknak, településképi követelményeknek, különösen ha:
 - ba) műszaki állapota nem megfelelő, balesetveszélyes, homlokzati elemei hiányosak, töredezetek, színezése lekopott,
 - bb) nem a rendeltetésének megfelelő funkcióra használják,
 - bc) megjelenése, színezése az egységes és harmonikus településképet lerontja,

- bd) az építési övezetre előírt zöldfelületi kialakítás, parkoló-fásítás, növényzet telepítés nem valósult meg, hiányos, vagy az elpusztult növényzet pótlása nem történt meg,
- be) a telek szabad területet nem a területfelhasználási előírásoknak megfelelően használják,
- bf) az építkezéssel érintett telek és környezete – az átmeneti állapot ideje alatt – nincs a vonatkozó előírásoknak megfelelően rendben tartva, bekerítve.
- (3) A Polgármester a kötelezési eljárás lefolytatása előtt felhívást küld az érintettnek, melyben határidő megjelölésével településképi bejelentés benyújtására, továbbá a településképi követelmények teljesítésére hívhatja fel az ingatlan tulajdonosát.
- (4) A (3) bekezdésben foglalt határidő eredménytelen eltelte esetén a Polgármester településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.

42. §

- (1) A Polgármester e rendeletben meghatározott településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetén – a 41. § (4) bekezdésben meghatározott kötelezéssel egyidejűleg – e magatartás elkövetőjével szemben 1.000.000 forintig terjedő pénzbírság kiszabását rendelheti el (településképi bírság). A településképi bírság ismételten kiszabható.
- (2) A településképi bírság mértékének megállapítása során a Polgármester az eset összes körülményeire tekintettel dönt, ennek keretében mérlegeli különösen:
- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket és a jogsértéssel elért előny mértékét,
 - b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
 - c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
 - d) a jogsértő állapot időtartamát,
 - e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
 - f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását,
 - g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát,
 - h) a jogsértés milyen mértékben sérti vagy akadályozza jelen rendeletben foglalt értékek megőrzését vagy érvényesülését.

VI. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

18. Hatályba léptető rendelkezések

43. §

Ez a rendelet a 2018. január 1-én lép hatályba.

19. Módosító rendelkezések

44. §

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi Építészeti – Műszaki tervtanács működésének rendjéről szóló 20/2011. (X. 20.) sz. önkormányzati rendeletének 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Tervtanács szakmai döntést segítő tanácsadó testület, amely a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott építészeti-műszaki tervek előzetes véleményezésében működik közre, az építészeti-műszaki tervek szakszerűségének és magas színvonalának elősegítése, a meglévő településkép értékeinek védelme és a településkép harmonikus alakításának elősegítése érdekében.”

20. Hatályon kívül helyező rendelkezések

45. §

(1) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

- a) Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az épített értékek helyi védelméről szóló 31/2003. (XII. 15.) sz. rendelete,
- b) Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi véleményezési eljárásról szóló 5/2013. (II. 15.) önkormányzati rendelete,
- c) Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról szóló 6/2013. (II. 15.) önkormányzati rendelete és
- d) a reklámhordozók elhelyezésének szabályozásáról szóló 16/2004. (V. 24.) sz. önkormányzati rendelet.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi Építészeti – Műszaki tervtanács működésének rendjéről szóló 20/2011. (X. 20.) sz. önkormányzati rendeletének 8. § (2) bekezdés b) pontja.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

- a) Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 2001. évi 16. (V. 2.) számú önkormányzati rendelet 30. § (14) bekezdése,
- b) Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 25/2012. (XI.15.) önkormányzati rendeletének:
 - 1. 3. § (1) bekezdése,
 - 2. 5. §-a,
 - 3. 6. §-a,
 - 4. 9. § (3)-(4) bekezdése,
 - 5. 10. § (7) bekezdése, (9)-(11) bekezdése és (13) bekezdése,
 - 6. 19. §-a
 - 7. 20. § (11) bekezdése,
 - 8. 22. § (6) bekezdése és (8) bekezdése, valamint a (12) bekezdés c) pontja és a (13) bekezdés c) pontja,

9. 23. § (4)-(5) bekezdése, (8) bekezdése, a (12) bekezdés b) pontja, a (14) bekezdés b) pontja, a (14) bekezdés c) pont cb) alpontja, (15) bekezdés a) pontja, a (16) bekezdés a)-b) pontja, a (17) bekezdés, a (19) bekezdés d) pontja, a (20) bekezdés, a (21) bekezdés a)-b) pontja és a (22) bekezdés a)-b) pontja,
10. 24. § (4) bekezdés második mondata, a (6)-(8) bekezdése, a (9) bekezdés b) pontja, a (13) bekezdés d) pontja, a (16) bekezdés c) pontja, a (19) bekezdés c) pontja, a (22) bekezdés a) pontja, a (23) bekezdés a) pontja, a (25) bekezdése és a (26) bekezdés b) pontja,
11. 26. § (7)-(8) bekezdése, a (9) bekezdés b) pontja, a (13) bekezdés a) pontja, a (19) bekezdés a) pontja és a (26) bekezdése,
12. 27. § (5)-(6) bekezdése, a (8) bekezdés b) pontja, a (11) bekezdés b) és c) pontja, a (12) bekezdése, a (15) bekezdés b) pontja, a (16) bekezdés c) pontja, a (17) bekezdés b), c) és f) pontja, a (18) bekezdése, a (19) bekezdés d) pontja, a (20) bekezdés b) és f) pontja, a (21) bekezdés c)-d) pontja, a (23) bekezdése, a (24) bekezdés b)-c) pontja, a (25) bekezdés d) pontja, a (26) bekezdés a) pontja, a (27) bekezdése, a (28) bekezdés d) pontja, a (29) bekezdés b) pontja és a (30) bekezdés b) pontja,
13. 28. § (3)-(7) bekezdése, a (13) bekezdés b) pontja, a (14) bekezdés a) pontja, a (19) bekezdés b) pontja, a (20) bekezdés a) pontja, a (21) bekezdés a) pontja, a (27) bekezdés b) pontja és c) pont 4. alpontja,
14. 29. § (3)-(4) bekezdése, a (9)-(10) bekezdése,
15. 30. § (6)-(8) bekezdése,
16. 31. § (4)-(5) bekezdése, a (13) bekezdés e) pontja és a (26) bekezdés g)-h) pontja,
17. 33. § (7) bekezdés f) pontja, a (9) bekezdés c) pontja és a (12) bekezdés b) pontja,
18. 34. § (7) bekezdése, a (9) bekezdés b) pontja,
19. 35. § (3), (5) és (8) bekezdése,
20. 36. § (4) bekezdése, a (7) bekezdés c) pontja, a (9) bekezdés c) pontja, és
21. 38. § (6)-(7) bekezdése.

Gödöllő, 2017. december 14.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Nánási Éva sk.
címmzetes főjegyző

2. Javaslat a szociális rászorultságtól függő, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2015. (11.06.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Szociális Bizottság

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendelettervezet elfogadását.

Kristóf Etelka Szociális Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a rendelettervezet elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a rendeletervezet elfogadását. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag elfogadta a rendeletervezetet.

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

25/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelete

a szociális rászorultságtól függő, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2015.(II.6.)számú önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132.§ (4) bekezdésében, továbbá a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 131.§-ában kapott felhatalmazás valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. §. /1/ bekezdés 8. és 8a. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§. (1) A szociális rászorultságtól függő, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2015.(II.6.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) **5. §-a az alábbi (11) bekezdéssel egészül ki:**

„(11) A települési támogatásként folyósított ápolási díj megállapítása esetén az (1) bekezdésben meghatározott jövedelemhatár, valamint a (2) bekezdésben előírt munkaviszony megszűntető irat bemutatása tekintetében a Polgármester kivételes méltányosságot gyakorolhat.”

2.§. A rendelet 6.§ (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„/1/ Rendkívüli települési támogatás állapítható meg a kérelmező részére, elsősorban pénzbeli, vagy természetbeni formában :

a.) elemi kár esetén,

b.) gyógyszer és gyógyászati segédeszköz beszerzésére, kórházi költségek fedezésére,

c.) azon állampolgár részére, akinél valamely társadalombiztosítási ellátás megállapítása folyamatban van, és más forrásból nem származik jövedelme,

d.) büntetés-végrehajtási intézetből szabadultak részére, ha szabaduláskori keresménye a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegét nem éri el,

e.) gyermekek tandíj, tanszer, tankönyv ellátásához, ruházat pótlásához,

f.) gödöllői lakóhelyű gyermek étkezési támogatásához, **100%-os térítésmentesség** adható, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének **150 %-át, 50%-os térítésmentesség** adható, ha a kérelmező

családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének **180 %-át**,

g.) tanulmányi kiránduláshoz történő hozzájárulás céljából,

h.) tüzelőanyag vásárlásához,

i.) létfenntartási gondokkal küzdő kérelmező részére,

j.) közüzemi szolgáltatási díjhoz, valamint közös költséghez, amennyiben a fennálló tartozása nem haladja meg a 100.000,- Ft-ot,

k.) temetkezés költségeihez,

l.) étkezési térítési díj hátralékhoz,

amennyiben családjában az egy főre eső havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át egyedülálló esetén a 250 %-át,

(2) A rendelet 6.§-a új /17/ bekezdéssel egészül ki:

„/17/ Rendkívüli települési támogatás kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható, létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került kérelmező esetén, amennyiben havi rendszeres pénzellátásban részesül, maximum 6 év időtartamú futamidővel. A kamatmentes kölcsön összege és futamideje egyedi elbírálás alapján kerül meghatározásra a kérelmező jövedelmének és életkörülményeinek teljes mértékű feltérképezését követően, amelynek megtérüléséig a kérelmező ingatlanára jelzálogjog kerül bejegyzésre.

3.§. E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, és hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

Gödöllő, 2017. december 14.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Nánási Éva sk.
címzetes főjegyző

Molnár Árpád képviselő úr megérkezett, így a testület 14 fővel folytatja a munkát.

3. Javaslat a gyermek és felnőtt központi orvosi ügyelet szolgáltatása tárgyú közbeszerzési szerződés határozott időre történő meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A közbeszerzési jogszabályoknak megfelelünk és az időbe beleférünk a pályázat során, szükséges egy hosszabbítás. Erre a jogszabály lehetőséget ad és ezzel párhuzamosan a pályázat kiírására sor fog kerülni.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, leérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

224/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata, Isaszeg Város Önkormányzata, valamint Szada Nagyközség Önkormányzata és az Országos Orvosi Ügyeleti Nonprofit Kft. közötti, gyermek és felnőtt központi orvosi ügyelet szolgáltatása tárgyú közbeszerzési szerződés határozott időre történő meghosszabbítására vonatkozó szerződés módosításának tervezetét.

Határidő: a szerződésmódosítás aláírására 2018. január 15.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

4. Javaslat Gödöllő Város Kerékpárforgalmi Hálózati tervének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Egy terv van előttünk, amit természetesen a helyi Kerékpáros Egyesülettel folyamatosan egyeztetve volt. Azt gondolom, hogy ez egy stratégiai anyag, ami a további fejlesztési irányokat is kijelöli.

Kis Antal Városfejlesztési Bizottság levezető elnöke: A Bizottság egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Kérdés

Hozzászólás

Kovács Barnabás képviselő: Két technikai megjegyzésem lenne az anyaghoz. A bizottsági ülésen kellett volna ezt elmondanom, de nagyon kevés volt az idő az áttanulmányozásra. Ilyen fajsúlyú anyagokat, amiről az előbb is szavaztunk (arculati kézikönyv) nincs idő, hogy

részletebben is átnézzem az ember. Ez az első technikai megjegyzésem, ha van rá lehetőség és ha ilyen súlyú az anyag, akkor ha lehet ne várjuk meg a többi anyagot és előbb kaphassuk meg. Egy olyan anyagot elolvasni másfél nap alatt, amin a szekértők másfél - két évig dolgoztak, azt azért nehéz átnézni másfél nap alatt. A másik technikai megjegyzésem, hogy aki otthon van Gödöllőn, az nézze már át az anyagot még egyszer, mert vannak benne régebbiről belekerült dolgok, amik ma már nem érvényesek. Pl. a vendéglátás résznél felsorolja az első helyen a Császárkert Éttermet, ami már nem működik, ráadásul ez az egy ami bicegős angolsággal le van fordítva. A felsorolás nem teljes. Nem szerepel a Smarni, ami a Testörlaktanya mellett van. A lényeg, hogy valakinek ilyen szempontból át kellene néznie, illetve kiegészítenie, mert vannak olyan éttermek, amik nincsenek benne. A másik megjegyzésem, hogy a G-Magistratus szerepel, mint normál társaság az anyagban, ami felszámolás alatt van és ezt kötelezően oda kellene írni. Meg is néztem a városi honlapon hogyan szerepelnek ezek a társaságok és lehet, hogy ott is kellene egy kis aktualizálás, mert azt látom, hogy Futás Levente még a Felügyelő bizottság tagja.

Dr. Gémesi György polgármester: Meg fogjuk nézni. Nyilván benne maradnak néha korábbi anyagokból részek. Nekem ez nem tűnt fel, de köszönöm, hogy a hibákat észre vetted, fontos, hogy a végleges anyagba jól kerüljön bele. Előtte egy komoly civil egyeztetés volt és gondoltam, hogy ilyen problémák nem kerülnek bele az anyagba. Még egyszer végig fogjuk bogarászni. Összességében szerintem a stratégiai irányok rendben vannak. Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

225/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a VEKOP-5.3.2-2016-00048 azonosítószámú pályázat keretében a Tandem Mérnökiroda Kft. által készített Gödöllő Város Kerékpárforgalmi Hálózati Tervet.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: *folymatos*

5. Javaslat Gödöllői Helyi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési tervének áttekintésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Szociális Bizottság

Ifjúsági és Köznevelési Bizottság

Kristóf Etelka a Szociális Bizottság és az Ifjúsági és Köznevelési Bizottság együttes ülésének levezető elnöke: Mind a két Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

226/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 211/2013. (IX.26.) számú határozatával elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Program és Intézkedési Tervet áttekintette, melyek alapján úgy dönt, hogy a program 2017. évi felülvizsgálata nem szükséges, ezért a Helyi Esélyegyenlőségi Programot az intézkedések határidejének 2018. szeptember 30-ra történő módosítása mellett változatlan formában, a jelenlegi tartalommal hatályban tartja.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: *folyamatos*

6. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata Sportkoncepciójának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: Második alkalommal van előttünk az anyag.

Szűcs Józsefné Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottságának elnöke: A Bizottság egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

227/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete Gödöllő Város Sportkoncepcióját (2018-2020) a határozat mellékleteként elfogadja.

Felelős: dr. Gémesi György

Határidő: folyamatosan

7. Javaslat a helyiségbérleti és a földterületi-bérleti díjak felülvizsgálatára, a 2018. évi díjak megállapítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja mind a két határozati javaslatot.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Aki az I. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta az I. határozati javaslatot.

228/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2018-as évre nem emel helyiségbérleti díjat.

Határidő: a határozat közzétételére 8 nap

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a II. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a II. határozati javaslatot.

229/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2018-as évre nem emel földterület-bérleti díjat.

Határidő: a határozat közzétételére 8 nap

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

8. Javaslát a Gödöllő Táncsics Mihály útról megközelíthető 647/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett röplabda csarnok létesítésével kapcsolatos nyilatkozatok kiadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Erről az elmúlt alkalommal beszéltünk, döntöttünk az irány kijelöléséről, ahhoz hogy a pályázatot be lehessen adni. Nyilatkozatok kiadására van szükség, ezért van most a testület előtt az anyag.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta mind az öt határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Aki az I. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta az I. határozati javaslatot.

230/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az alábbiak szerint kijavítja a 221/2017. (XI. 23.) számú önkormányzati határozatát:

A Képviselő-testület a Gödöllő Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Gödöllő Táncsics Mihály útról megközelíthető 647/2 helyrajzi szám alatti ingatlant biztosítja a Penta GRC Sport Kft. részére Tao. pályázati támogatással megvalósuló röplabda csarnok elhelyezéséhez.

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a 647/2 hrsz.-ú ingatlanon a Penta GRC Sport Kft. röplabda sportcsarnokot létesíthet, amennyiben ehhez Tao. támogatást nyer, később kötendő szerződésben foglaltak szerint.

Határidő: a nyilatkozat közlésére azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a II. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a II. határozati javaslatot.

231/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az alábbiak szerint kiadja a röplabda csarnok építéséhez hozzájáruló nyilatkozatát:

NYILATKOZAT

Gödöllő Város Önkormányzata (2100 Gödöllő, Szabadság tér 7.) mint a Gödöllő, 647/2 hrsz-ú ingatlan (Táncsics Mihály útról megközelíthető névtelen terület) 1/1 arányú tulajdonosa nyilatkozatában kijelenti, hogy hozzájárul a Penta GRC Sport Kft. a 2017/2018-as TAO támogatási időszakban tárgyi eszköz beruházásként röplabda munkacsarnok megvalósítására beadott pályázata alapján a fenti ingatlanon történő fejlesztéshez/építéshez/beruházáshoz.

Kelt: 2017.12. „ „

aláírás
Dr. Gémesi György
polgármester

Előttünk, mint tanúk előtt:

- (név)
..... (lakcím)
- (név)
..... (lakcím)

Határidő: a nyilatkozat közlésére azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester.

Dr. Gémesi György polgármester: Aid a III. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a III. határozati javaslatot.

232/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az alábbiak szerint kiadja a jelzálog bejegyzésről előzetes nyilatkozatát:

NYILATKOZAT és előzetes írásbeli hozzájárulás jelzálogjog bejegyzéséhez

A Penta GRC. Sport Kft. a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI. 30) Korm. sz. rendeletben foglaltak szerint sportfejlesztési tervet készített, melynek része olyan beruházás/tárgyi eszköz felújítás, mely esetében a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban TAO) 22/C § (6) bekezdés a) illetve d) pontja értelmében a sportcélú ingatlan tulajdonosának előzetes írásbeli hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy a Magyar Állam javára az ingatlan-nyilvántartásba az igénybe vett adókedvezmény mértékéig jelzálogjogot jegyezzen be.

Mindezekre figyelemmel az ingatlan tulajdonosa az alábbi visszavonhatatlan nyilatkozatot teszi:

1. Gödöllő Város Önkormányzata (2100 Gödöllő, Szabadság tér 7.) kijelenti, hogy 1/1 arányban kizárólagos tulajdonosa a Gödöllő, belterület 647/2 hrsz. 5441 m² alapterületű ingatlannak.
2. Az ingatlan tulajdonosa kijelenti, hogy visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a TAO törvényben meghatározottak szerint ingatlanára a Magyar Állam javára az igénybe vett adókedvezmény mértékéig az ingatlan-nyilvántartásba jelzálog kerüljön bejegyzésre.
3. A jelzálognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatos költségek (pl. jelzálogjog bejegyzésére alkalmas okirat elkészíttetése) a Penta GRC Sport Kft. - t terhelik.
4. A nyilatkozatot tevő kijelenti, hogy nyilatkozattételi képessége nincs korlátozva, az ingatlannal kapcsolatos rendelkezési jogok megilletik.

Gödöllő, 2017.12. „ „

.....

ingatlan tulajdonosa:
Gödöllő Város Önkormányzata
képviselőjében eljáró Dr. Gémesi György polgármester

Előttünk, mint tanúk előtt:

1. (név)
..... (lakcím)
2. (név)
..... (lakcím)

Határidő: a nyilatkozat közlésére azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a IV. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a IV. határozati javaslatot.

233/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

. A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Gödöllő, 647/2 hrsz.-ú ingatlant, új röplabda csarnok megvalósítása érdekében kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki az V. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta az V. határozati javaslatot.

234/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gödöllő, 647/2 hrsz.-ú ingatlanon új röplabda csarnok megvalósításának kiemelt fejlesztése érdekében megindítja Gödöllő Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási tervének módosítását. A Képviselő-testület felhatalmazza Gödöllő város polgármesterét a módosítási eljárás megindítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármeste

9. **Javaslat a Gödöllő, Szabadság út 4. sz. 5869 helyrajzi számú műemlék ingatlan bérletére kötött szerződéshez kapcsolódó, az értéknövelő beruházások elszámolására vonatkozó szerződés megkötésére**

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

235/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja a Pálmakert Étterem Kft.-nek a Gödöllő, Szabadság út 4. sz. alatti, 5869 helyrajzi számú ingatlan bérletére kötött szerződéshez kapcsolódó, a bérleményen végzett értéknövelő beruházások elszámolására vonatkozó szerződés szövegét.
A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés megkötésére 2017. december 20.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester.

10. **Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata 2017. évi összesített közbeszerzési tervének 2. számú módosítására**

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Helyszínen került kiosztásra plusz anyag.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

236/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja Gödöllő Város Önkormányzat 2017. évi összesített közbeszerzési tervének 2. számú módosítását.

11. Javaslat a Gödöllő Önkormányzata által lefolytatandó, építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások megindításához szükséges fedezet biztosításra

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Kiosztásra került itt is egy kiegészítő anyag. Ez már a jövő évi költségvetésünkről szól. JCpt beruházást szeretnénk közbeszerzés formájában is megkezdni és elindítani. Egyrészt idő miatt, másrészt, hogyha az idő engedi akkor le tudjuk bonyolítani a beruházás elkészülését. Mind a kettő út és járdaépítési program keretében fog megvalósulni a következő évben. A Blahai rész a számolások miatt egy kicsit később került be, de lényegében ugyanolyan típusú javaslat.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta mind a három határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az I. határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta az 1. határozati javaslatot.

237/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllő, Dózsa György út kerékpárút építése és térrendezés tárgyú építési beruházás megvalósítása érdekében a 2018. évi fejlesztési források terhére kötelezettséget vállal – a VEKOP-5.3.2-15-32016-00048 azonosítószámú pályázaton elnyert támogatási összegen felül – a kiegészítő beruházások önkormányzati önrészéhez szükséges fedezet biztosítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a II. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület 2 tartózkodás mellett támogatta a II. határozati javaslatot.

238/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a „Közösségi tér kialakítása, tereprendezés, térburkolások” tárgyú építési beruházás megvalósítása érdekében a 2018. évi fejlesztési források terhére kötelezettséget vállal a beruházás becsült költségét figyelembe vevő szükséges fedezet biztosítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a III. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a III. határozati javaslatot.

239/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllő, Blaháné útja (Szilágyi Erzsébet utca és Kápolna köz közötti szakasz) felújítása tárgyú építési beruházás megvalósítása érdekében a 2018. évi kommunális adó terhére kötelezettséget vállal a szükséges fedezet biztosítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

- 12. Javaslat a Mogyoród község területén tervezett „Sissy lakópark” szennyvizeinek a Gödöllői szennyvíz-csatorna hálózatba történő bevezetése során fizetendő közmű fejlesztési hozzájárulás ütemezett fizetési megállapodásáról**

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Gyakorlatilag a beruházás megkezdése előtt befizetendő összeg terhelte volna a beruházási mozgástereket és két ütemben kívánják azt a hozzájárulást megfizetni, ami méltányos.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság a módosított határozati javaslat elfogadását egyhangúlag támogatta.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

240/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

1. A képviselő-testület tulajdonosi jogkörében hozzájárul, Mogyoród község közigazgatási területén tervezett „Sissy lakópark” részére megállapított 80 m³/nap szennyvízmennyiség után fizetendő 52 800 e Ft +ÁFA érdekeltségi hozzájárulás két részletben történő teljesítéséhez.

2. A képviselő testület felhatalmazza Dr Gémesi György polgármestert, hogy a SEVEN HAVEN Kft-vel mint a „ Sissy lakópark” beruházójával 2017 december 31-ig az alábbi feltételekkel szerződést kössön a város:

1. Külön szerződésben kerüljön rögzítésre a beruházó által előzetesen 80 m³/ nap kvóta után fizetendő - **52 800 e Ft +ÁFA - érdekeltségi hozzájárulás halasztott, két egyenlő részletben fizetéssel történő teljesítése.**
2. Az első részlet az érdekeltségi hozzájárulás 50 %-a azaz 26 400 e Ft +ÁFA összeg, melyet 2017. december 31-ig kell befizetni.
3. A második részlet az érdekeltségi hozzájárulás fennmaradó 50 %-a azaz 26 400 e Ft+ ÁFA összeg, melyet 2019. november 30-ig kell teljesíteni.
4. Ehhez kapcsolódó szerződésben a beruházó Seven Heaven Ingatlanforgalmazó Kft. halasztott fizetési garancia feltételeként meghatározott ingatlanokra jelzálogjog alapítása, a második fizetési részlet befizetésének biztosítékeként.

Határidő: a nyilatkozat kiadására azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester.

13. Javaslát a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ igazgatója intézményvezetői kinevezésének visszavonására és közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Igazgató asszony, Fülöp Attiláné azzal a kéréssel fordult hozzám, hogy elérve a megfelelő kort nyugdíjba kíván vonul/A jogszabálynak megfelelően kell a döntés meghoznunk és a pályázatot kiírni. Ennek megfelelően készült az előterjesztés.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

241/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ igazgatójának, Fülöp Attiláné vezetői kinevezését 2018. augusztus 31. napjával visszavonja és határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyát megszünteti.

Határidő:

- a vezetői kinevezés visszavonására,
valamint a közalkalmazotti jogviszony megszüntetésére: 2018. augusztus 31.
- intézményvezetői pályázat kiírására: 2018. április 30.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

14. Javaslát a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői igazgatói pályázatának kiírására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Egy kicsit bonyolultabb az átlagosnál. Jogszabályi hézagok is vannak ennek kapcsán, nem kis fejtörést és egyeztetést okozott, hogy mi legyen a kiírás tartalma és formája. Úgy tűnik, hogy ez most olyan állapotban van, hogy a mostani jogszabályok alapján ki tudjuk írni.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az I. határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta az I. határozati javaslatot.

242/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzata az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény előírásainak megfelelően pályázatot hirdet a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. (továbbiakban: Művészetek Háza Kft., 2100 Gödöllő, Szabadság út 6.) ügyvezető igazgatói munkakörére a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: a pályázat kiírásáért Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Határidő: 2017. december 31.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a II. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület 2 tartózkodás mellett támogatta a II. határozati javaslatot.

243/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői álláshelyére beérkezett pályázatok véleményezését végző szakmai bizottságba dr. Pappné Pintér Csilla és Pecze Dániel önkormányzati képviselőket kéri fel.

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a III. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a III. határozati javaslatot.

244/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására – tekintettel az ügyvezetői állásra kiírt pályázati eljárás lefolytatására - 2018. január 1-jétől 2018. június 30-ig terjedő határozott időre Kovács Balázst (an: Görgényi Márta, címe: 2100 Gödöllő Antalhegyi u.122.) bízta meg. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozott időre szóló munkaszerződést a jelenlegi munkaszerződésben szereplő feltételeknek megfelelő tartalommal kösse meg.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a cégbíróság értesítésére 30 nap

a munkaszerződés megkötésére 2017. december 31

15. Javaslat a Gödöllői Cserkészetért Egyesület „Gödöllő” településnév használatára vonatkozó kérelmének elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nagy öröm számunkra, hogy az újraéledő cserkészeti mozgalom erősödik. Erről tájékoztatott ennek a Cserkészetért Egyesület elnöke. Kérték, hogy hagy használhassák a Gödöllő nevet, amit én nagy örömmel terjesztettem elő.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

245/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllő város címerének és zászlójának, valamint Gödöllő név használatának rendjéről szóló 13/2011.(IV.21.) önkormányzati rendelet 7.§ (1) és 8.§ (1) bekezdésben foglaltak alapján engedélyezi a Gödöllői Cserkészterért Egyesület (elnöke: Vas Krsitóf András, székhelye: 2100 Gödöllő, Jászóvár utca 64.) elnevezésben Gödöllő település nevének használatát.

Határidő: a határozat Gödöllői Cserkészterért Egyesület részére történő megküldésére azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

16. Javaslát egyes önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, leérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

246/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő,

Deák Ferenc tér 1. 1/5. számú lakásra Oláh Róberttel és Oláhné Nyáry Zsuzsannával,

Deák Ferenc tér 2. 1/5. számú lakásra Szabadi Attilával és Szabadi Mónikával,

Dózsa György út 1-3. 6/42. számú lakásra Otné Varga Zsuzsannával

kötött bérleti szerződéseket újabb öt évvel, azaz 2022. november 30. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: a lakásbérleti szerződések meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

17. Javaslat a Gödöllő Munkácsy Mihály u. 3/b., 2/9. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás használatba adására

Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot.

247/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló, a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 158/A/21 helyrajzi szám alatt felvett, természetben 2100 Gödöllő, Munkácsy Mihály u. 3/b., 2/9. szám alatt található másfél szoba, előszoba, fürdőszoba + wc, konyha, kamra helyiségekből álló, 50 m²-es lakást átmenetileg a bérbe adható lakások köréből kivonja és a Gödöllői Városi Múzeumnak határozatlan időre használatba adja közfeladat ellátásának segítésére, raktározási célra. Használó köteles a közmű mérőórákat a nevére íratni, és a szolgáltatás ellenértékét a szolgáltatónak megfizetni.

Határidő: a lakáshasználati szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

18. Javaslat az Önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési tervére

Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Hozzászólás

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Aki támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A testület egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

248/2017.(XII.14.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzata 2018. évi Éves Ellenőrzési Tervét a határozat mellékletében foglaltak alapján jóváhagyja.

Felelős: Dr. Nánási Éva jegyző

Határidő: folyamatos

19. EGYEBEK

Pecze Dániel képviselő: Tájékoztatni szeretném a testületet, a következő Ifjúság Éve tematikus év tevékenységéről. Két komolyabb dolog történt. Az egyik az, hogy kérdőíveket készítettünk, melyeket az általános iskoláknak jutattunk el, illetve a Szent István Egyetemre is küldtünk ki online és papír formában. Még tart a kérdőívek kitöltése, a határidő nem járt le, de egy hét alatt 500 kérdőívet töltöttek ki online és kb. ennyi várható majd vissza a középiskolákból is. Azt gondolom, hogy könnyen el tudjuk érni az ezres kitöltést, ami a 34 ezres lakossághoz viszonyítva egész jó számarány és reprezentatív lehet.

Az általuk tett javaslatokat fogjuk majd a végén véglegesíteni és ilyen formában fogjuk majd a testület elé hozni. A másik, hogy szintén az intézményvezetőkkel, igazgatókkal egyeztetve minden iskolából delegálni fognak egy diák önkormányzati vezetőt, illetve az egyetemisták részéről a hallgatói önkormányzatból delegálnak vezetőt. A jövő évben januárban szeretnénk megalakítani a Gödöllői Ifjúsági Képviselő-testületet, amely azért lenne jó ötlet, mert a fiatalok gondolatai, tapasztalatai bekerülnek a képviselő-testület elé. Ez a következő nagy lépés és ezek után folyamatosan fogom a képviselő-testületet tájékoztatni.

Dr. Gémesi György polgármester: Az egyik információ az, hogy január 25-én lesz az első képviselő-testületi ülésünk, amennyiben nincsen olyan dolog, ami miatt rendkívüli ülést kellene tartanunk. A további időpontokat a munkatársaim e-mail útján fogják közölni a képviselőkkel. Az biztos, hogy az első ülésünk január 25. és a költségvetést 10 nappal előtte be fogom terjeszteni a képviselő-testületnek. Még egy dolgot szeretnék jelezni, ami nem túl jó érzés így karácsony előtt, de mégis csak el kell mondanom, mert úgy tűnik, nem nyugszik az uszoda körül lévő képviselői vélemények és aktivitások sora. A hivatalos információs csatornákon kívül is terjednek bizonyos információk és hírek, amik kapcsán szeretném még egyszer leszögezni a korábban, általunk elfogadott határozati javaslatban foglaltakat és azt a hozzáállást, amit a képviselő-testület az elmúlt időszakban ezzel kapcsolatosan megnyilvánított. Egy Petőfi Sándor Általános Iskolában lévő képviselői látogatás során került fel a hír az internetre - ami teljesen rendben van - a képviselő úr laptopokat adott át a KLIK-kel együtt az iskolának. Ez nem ránk tartozik, de ennek kapcsán egy kicsit érdekes volt, hogy az ott lévő beruházást úgy tűntette fel, mintha ebben az Ő

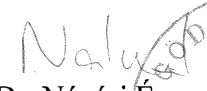
aktivitása egy picit nagyobb lett volna az átlagosnál. Ezzel sincsen baj, mert lehet más tollával ékeskedni, de ennek a beruházásnak a megvalósítása, bonyolítása az Európai Unió pénzéből került megvalósításra és a képviselő úrnak semmi köze nem volt hozzá. Nem azért mondom, mert én ezzel magamnak vagy a testületnek szeretnék bármilyen elismerést indikálni, mi nem mentünk oda, majd át lesz adva a hivatalos időszakban ez is és a Művészetek Házának a fejlesztése is, hiszen ez is ebből a pénzből került megvalósításra. Én szeretném világosan felhívni a figyelmet, hogy ebben a munkában mi dolgoztunk, az én munkatársaim tették oda magukat, mi pályáztunk és a képviselő úrnak ennek a pályázatnak az elnyerésében semmi szerepe nem volt. Ehhez képest szépen beszélt arról, hogy micsoda nagy dolog, aminek örülünk feltehetőleg a képviselő-testületnek és a csapatunknak az elismerését jelenti. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy megtehettük volna, hogy ezt a pénzt olyan intézményekre költjük, ami a város tulajdonában van és a város működteti. Nem tettük ezt, mert a korábbi ígéretünknek megfelelően, folytatva a pályázatot kicseréltük a nyílászárókat, amik komoly működési költségcsökkentést fog jelenteni. 6-8 millió forintot is az iskola üzemeltetése kapcsán, ami a KLIK-nek jelent kiadáscsökkenést. Ennek kapcsán volt egy vita a facebookon, ami egy kicsit megütötte a fülemet, különösen azért mert az elmúlt alkalommal elég világosan elmondtuk a véleményünket és én magam is tájékoztattam a képviselő-testületet arról a bizonyos 50 millió forintról. Arról a bizonyos beruházás kiegészítéséről, amit a testület egyhangúlag támogatott és ennek kapcsán a képviselő úr a következőket írja: „A minisztériumok negyedik hónapja küzdenek azért, hogy elkezdődhessen az uszoda építése. A kivitelező cég az építési engedélyre vár. Az építési engedélyhez szükséges néhány nyilatkozat és hozzájárulás Gödöllő város részéről, melyek kiadását késleltetik illetve megtagadták. Amint az önkormányzat állította akadályokon túljutnak és meglesz az építési engedély, azonnal megkezdődik az építkezés.” Tisztelt Képviselő Társaim! Nem minősítem! Év vége van és nem szeretnék olyan szót használni vagy olyan jellegű érzelmi attitűddel véleményt megfogalmazni, ami higgyék el bennem van. A konkrétumokra és a tényekre szeretnék támaszkodni. Világosan döntött a képviselő-testület arról, hogy támogatja a beruházást, örül a beruházásnak, mindent megteszünk, szakmai segítséget is nyújtunk, ehhez képest két olyan pontja volt a beruházásnak, ami kapcsán a képviselő-testület is meghozta a határozatát. Nem azért, hogy késleltesse a beruházást, nem azért hogy meggátolja Vécsey képviselő úr által jelzett formában a beruházást, hanem azért, mert két olyan dolog is mindenféleképpen megoldásra vár, amire mi egyhangúlag határoztunk, hogy támogatjuk. A beruházó, aki a terveket készíti, a kiviteli tereket, az engedélyeztetési eljárásokat egyben, a beruházó által is felkért tervezők javaslatát a kiépítendő körforgalom kapcsán a képviselő-testület elég világosan elmondta a véleményét azzal kapcsolatosan, 100%-os többséggel, hogy a beruházás létesítésének befejeztével a körforgalmat át kell adni, amit ők javasoltak és nyilván mint beruházás az ehhez szükséges forrásokat nekik kell biztosítani. Annak a bizonyos 50 millió forintnak a történetét kibeszéltük, az elmúlt időszakban elmondtuk, hogy nem tudunk ilyen jellegű adatokat feltölteni az internetre, hiszen nem mi vagyunk a beruházók. A beruházónak ez a dolga és javasoltuk azt is Pogácsás államtitkárnak, hogy beszéljen egymással, hogy ők ennek az 50 millió forintnak a felhasználását, hogyan tudják beintegrálni a projektbe. Az, hogy városi tulajdonban van az út, az eléggé gyenge érv a képviselő úr részéről, hiszen a másik út pedig állami tulajdonú. A beruházás állami fennhatóságú, kiemelt állami beruházás, világosan elmondta a képviselő úr, hogy semmi közünk hozzá és nem is tudjuk ezt megakadályozni. Miért mondja azt, hogy négy minisztérium által végzett munkát mi akadályozzuk?! Ő mondta hogy nem tudjuk megakadályozni. Akkor mit akadályozunk mi? Közösségi portálokra feltéve, elmenekülve a tehetetlenségtől, mert nem történt meg lassan négy éve annak a beruházásnak az elvégzése, amivel kapcsolatban azt mondta, hogy négy év alatt épített uszodát, ezt is ő nyilatkozta. Ezek mind az ő nyilatkozatai. Össze vannak írva.

Szeretném kérni a FIDESZ-es képviselőket, hogy ennek kapcsán tájékoztassák a képviselő, urat és kérjék, hogy tartózkodjon az ilyen jelleg és a képviselő-testület egyhangú döntéseit méltánytalanul minősítő nyilatkozatoktól és szeretnénk, ha jelezné felénk, hogy mi mivel akadályozzuk a négy minisztérium szakmai munkáját. Köszönöm szépen! A nyilvános ülést ezennel bezárom és zárt ülést rendelek el.

Kmf.


Dr. Gémesi György
polgármester




Dr. Nánási Éva
címzetes főjegyző

