

Gödöllő Város Képviselő-testülete

Névsor file: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\godollo.NEVSOR
File: D:\Képviselő testület\2019\0131\2019 január 31 001.NAPLO
2019.01.31, 08:05

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Szűcs Józsefné	1	-
2	Kis Antal	1	-
3	Dr. Jeney László Botond	1	-
4	dr. Györfi Beáta	1	-
5	Dr. Pappné Pintér Csilla	1	-
6	Pecze Dániel	1	-
7	Dr Gémesi György	1	-
8	Pelyhe József	1	-
9	Tóth Tibor	1	-
10	Halász Levente	1	-
11	Varga Árpád	1	-
12	Kristóf Etelka	1	-
13	Kovács Barnabás	1	-
14	Molnár Árpád	1	-
15	Simon Péter Gellért	1	-
16	dr. Lantai Csaba	0	-

Állandó meghívottak:

dr. Kiss Árpád jegyző
dr. Lukács Adrienn aljegyző
Péterfi Csaba kabinetvezető
Czeba Attila Hatósági Iroda vezetője
dr. Hargitai Zoltán Adó és Ingatlanguzgatási Iroda vezetője

dr. Tamás Márta Közigazgatási és Szociális Iroda vezetője
Szilárdi Lászlóné Költségvetési Iroda vezetője
Mészáros Judit Főépítési Iroda vezetője
Varga Gábor Városüzemeltető Iroda vezetője
Vécsey László országgyűlési képviselő
Lajmer György rendőrkapitány
dr. Jávor Ágnes Gödöllői Járási Hivatal vezetője
Dr. Vörös József járási tisztifőorvos
Balog Gyula Gödöllői Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Meizner Sándor Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Szabó László Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok! Mindenkit szeretettel köszöntök. Javaslatot teszek a kiküldött meghívó szerint a napirendi pontokra. Egyebek napirend alatt Kovács Barnabás képviselő kér szót, és még nekem is lesz hozzászólásom. Kérem, aki támogatja az ismertetett napirend elfogadását igennel szavazzon.

NAPIREND:

1. Javaslat a "Gödöllő - Rövid és középtávú közlekedési tervek aktualizálása" című dokumentáció társadalmi egyeztetés alapján véglegesített anyagának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
Meghívott: Könczey Gábor Pro Urbe Kft. felelős tervezője
Vécsey László országgyűlési képviselő
2. Javaslat múzeumi műtárgy kölcsönzésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága
Meghívott: Kerényiné Bakonyi Eszter igazgató
3. Javaslat Gödöllő város 2019. évi költségvetésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gödöllő város Önkormányzatának valamennyi állandó bizottsága
Meghívott: Dr. Benedek József könyvvizsgáló
4. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata költségvetési kitekintő határozatának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

5. Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató
Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
6. Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2019. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató
Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2019. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
7. Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2019. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató
Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2019. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
8. Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2019. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Lauran Csaba ügyvezető igazgató
Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2019. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
9. Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. bérleti szerződésének módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Meghívott: Lauran Csaba ügyvezető
10. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2018. (I.26.) számú önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
11. Javaslat a gödöllői 5313 helyrajzi számú „volt Pedagógus szálló” ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

12. Javaslat a 417/11/A/8 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Dózsa György út 1-3. I/8. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás cserével történő bérleti szerződésének megkötésére
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
13. Javaslat a gödöllői ingatlan nyilvántartásban 185/3/A/20 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Szent János u. 17., fszt. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének megkötésére
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
14. Javaslat a 2100 Gödöllő, Szabadka u. 6/b., I/5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződés megkötésére
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
15. Javaslat önkormányzati tulajdonú, nem lakás célú helyiség bérbeadására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
16. Javaslat a Mátyás király utca 10. szám alatti ingatlan oktatási célú használatának biztosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
17. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálatára
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: a nemzetiségi önkormányzatok elnökei
18. Javaslat a Gödöllői Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
19. Javaslat a képviselő-testület 2019. I. félévi munkatervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

20. Javaslat igazgatási szünet elrendelésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

21. Egyebek

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendeket zárt ülés keretében tárgyalja meg:

22. Javaslat Gödöllő Város Jegyzője által - átruházott hatáskörben - hozott 111/2730-2/2018. számú, ingatlan rendbentartását elrendelő határozat elleni fellebbezés elbírálására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

23. Javaslat a „Gödöllő Városért” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalta: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Molnár Árpád képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr!

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr Erre nincs lehetőség.

Molnár Árpád képviselő: Napirendhez szólnék. Az egyik, hogy az előterjesztő vonja vissza a 11. napirendi pontot a mai napirendről. A másik pedig, hogy a költségvetés szavazásakor történjen a szavazás név szerint.

Dr. Gémesi György polgármester: A költségvetésről történő szavazására a név szerinti szavazást a napirendnél kell javasolni. A másik mi volt?

Molnár Árpád képviselő: A 11. napirendi pont visszavonása.

Dr. Gémesi György polgármester: Indok?

Molnár Árpád képviselő: Az indoklásom mindössze annyi lenne, hogy a korábbiakhoz képest azt az álláspontot képviselnénk, hogy be kellene fejezni a családi ezüst kiadását.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt nem teljesen értem. Ezt az ezüstöt.

Molnár Árpád képviselő: Ez a város ingatlanvagyon. Nem szeretnénk, hogy ezt a vagyont értékesítse az önkormányzat. A korábbiakhoz hasonlóan ezt a tendenciát szeretnénk megállítani.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen. Felteszem szavazásra. A név szerinti szavazást pedig a napirendnél fogjuk lebonyolítani, amikor a költségvetést tárgyaljuk. Kérem, aki a napirendi pontra tett módosító javaslatot elfogadja kérem igennel szavazzon. Én nem támogatom.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	26.67	26.67
Nem	9	60.00	60.00
Tartózkodik	2	13.33	13.33
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Kovács Barnabás	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Dr. Gémesi György	Nem	-
dr. Györfi Beáta	Nem	-
Halász Levente	Nem	-
Dr. Jeney László Botond	Nem	-
Kis Antal	Nem	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Nem	-
Pecze Dániel	Nem	-
Pelyhe József	Nem	-
Tóth Tibor	Nem	-
Kristóf Etelka	Tart.	-
Varga Árpád	Tart.	-

A képviselő-testület nem fogadja el a napirend módosítására tett módosító javaslatot, a 11. napirend napirendről történő levételét.

Dr. Gémesi György polgármester: Szavazásra teszem fel az eredeti ismertetett napirend elfogadását.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	86.67	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	13.33	13.33
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Tart.	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-

A képviselő-testület az ismertetett napirendet elfogadta.

1. Javaslat a "Gödöllő - Rövid és középtávú közlekedési tervek aktualizálása" című dokumentáció társadalmi egyeztetés alapján véglegesített anyagának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

Meghívott: Könczey Gábor Pro Urbe Kft. felelős tervezője

Vécsey László országgyűlési képviselő

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Könczey Gábort a Pro Urbe Kft. felelős tervezőjét és Vécsey László országgyűlési képviselőt, aki a napirendi ponthoz külön meghívót

kapott. Mindig kap meghívót, kérem foglaljon helyet, voltak javaslatai is és hozzászólhat. Az előterjesztést mindenki megkapta. Második körben tárgyaljuk ezt az anyagot. A két kör között tartott lakossági fórum és társadalmi egyeztetést alapján került véglegesítve került az előterjesztés elénk. Ezt az anyagot tárgyalta a Városfejlesztési Bizottság.

Kis Antal Városfejlesztési Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság nem volt határozatképes, de a jelenlévők támogatták.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Molnár Árpád képviselő: A Közlekedési Konceptió azon része, ami bekerült a 2019. évi költségvetésbe nem teszi lehetővé, hogy a város közlekedési problémáit megoldja jelenleg. Arra különösen nem alkalmas, hogy a vasúti személyi forgalom városi utakra terelésével megnövekedett terhelést kezelje. Különös tekintettel arra, hogy nem számol jelentős közlekedési növekedéssel az elkövetkezendő időszakban. Egyébként a koncepció szakmailag korrekt anyag. Én szükségesnek tartanám annak évenkénti felülvizsgálatát a régió közlekedési fejlesztéseit szem előtt tartásával.

Pelyhe József alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottsági ülésen is elhangzott és szeretném én is a képviselő-testületi ülésen elmondani az alábbiakat és néhány szempontra felhívni a figyelmet, ami lehet hogyha átfutjuk az anyagot elsikkadhatunk felette. Ahhoz, hogy megértsük a lényegét, fontos, hogy elhangozzon. Az egyik az, amiről tudunk máris. Sokszor elhangzott Gödöllőn, de nem árt nyomatékosítani, hogy az egy háztartásra jutó gépjárművek száma, ha bele vesszük azokat a gépkocsikat is, amelyek nem gödöllői székhellyel vagy nem Gödöllőre bejegyezve vannak, akkor megközelítve eléri a 2 db/ háztartás. A másik, ami az anyagban szerepel az, hogy a 2011. évi KSH számítások és mérések alapján többen járnak be Gödöllőre dolgozni, mint Gödöllőről elmennek más településre. Ez is azt bizonyítja, hogy igen sokan használnak gépkocsit, kiegészítve azzal, ami szintén az anyagban olvasható, hogy a Gödöllőn lakóknak a 2/3-a az, aki más településen dolgozik gépkocsival jár és azzal közelíti meg a munkahelyét. Ami még rendkívül lényeges, ha egy kicsit visszafordítjuk az anyag összeállítását és hátulról kezdjük el olvasni, akkor egyértelműen láthatjuk, hogy az elkerülő út léte az a Dózsa György út forgalmán 25% -45%-os csökkenést eredményezne. A Köztársaság út és Valkói út Állomás út nagyságrendileg 50-70%-os forgalomcsökkenés, ami a hatása lenne, ha megépülne az elkerülő út. Meggyőződésem az, hogy ez lenne az elsődleges prioritás, mert amennyiben elkerülő út megépül, akkor nem kellene olyan jellegű közlekedési belső változásokat megvalósítani, ami nem jár mással, mint a forgalom elterelésével, hanem az elsődleges cél az, hogy a városra zúduló olyan forgalmat, amelynek célállomása nem Gödöllőn valósul meg azt lehetőleg településen kívülre ki tudjuk szorítani. Erre szeretném mindenki figyelmét felhívni és kérve ezzel is a képviselő-testület tagjait, hogy támogassák az előterjesztést.

Halász Levente képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Én mindenképpen egyetértek azokkal a

gondolatokkal, hogy a várost nagyon sok nem itt lakó lakos által vezetett jármű terheli. Főleg a reggeli munkakezdés és iskolakezdés előtti időpontokban és ugyanígy délután késő délutáni időpontokban. Az egyik kollegám Aszódra hozza a Waldorfba a két kisgyereket minden reggel és elmondja, hogy már Domonyvölgyénél áll a sor vége, akik a máriabesnyői úton végig araszolnak. Itt végtelenül egyszerű technikai megoldás segítené ennek a hosszú sornak a mentesítését. Hatvanhoz hasonlóan, ha sztrádának ezt a szakaszát ingyenessé kellene tenni. Így akkor nyilvánvalóan ezek az autók a sztrádát választanák mint hogy itt araszoljanak. A másik pedig az egy örökzöld téma az elkerülő út megépítése, ami nyilvánvaló, hogy az átszelő forgalmat tehermentesítené a várost illetően. Itt sajnos eléggé pesszimista vagyok. Múltkor a képviselő úr részéről a közlekedési koncepció kapcsán elhangzott, hogy neki négy ilyen csomópontot vagy elkerülő utat kellene a tevékenységével megoldani. Sajnos a 8 év alatt még az elsőig sem jutott el. Én nagyon pesszimista vagyok, hogy a közeljövőben ez a másik elkerülő út elkészül.

Simon Péter Gellért képviselő: Köszönöm szépen a szót. Szerintem vitán felüli az, hogy a közlekedési helyzet a gödöllői közutaknak a terheltsége nemcsak a gödöllői lakosoknak köszönhető, hanem a földrajzi elhelyezkedése miatt a városnak ezzel a ténnyel kell szembe néznie, hogy hosszú évekig és évtizedekig folyamatos átmenő forgalom lesz rajta. Az is szerintem vitán felüli, hogy szükséges majd elkerülő út építése és mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy legyen elkerülő út. Viszont a magában az elkerülő út az nem megoldás. Ugyanúgy ahogy a város belső szerkezetének úthálózatának a folyamatos fejlesztése sem. Nyilván prioritást kell felállítani. Versenyben van Gödöllő is mint a többi település, elkerülő útra nagyon sok helyen van szükség az országban. Nekünk az kellene az elsődleges célunk legyen, hogy a belső csomópontokat, amik picit könnyítene Gödöllő közlekedésén, oda átcsoportosítsunk fejlesztési pénzeket. Minden olyan forrást odarendeljünk ezeknek a pontoknak a fejlesztéséhez, ami mielőbb megoldást fog jelenteni. Itt van jövő hét hétfőn a vasút fejlesztése 66 autóbusz fog járni Budapest és Gödöllő között. Kérem szakértő urat, hogy térjen ki majd erre, hogy mit vizionál, hogy ez mit fog jelenteni a városban. Mi lenne az elsődleges lépés, ami a következő időszakot könnyítené ebben a helyzetben, ami nyilván nem állandó helyzet, de hosszú ideig ezzel kell szembenézni. Köszönöm szépen.

Halász Levente képviselő: Maximálisan tudom támogatni Simon Gellért azon gondolatát, hogy a vasúti közlekedésnek a busz által történő kiváltása az komoly problémát fog jelenteni. Én inkább egy költői kérdést teszek fel. Az országos úthálózat karbantartója fejlesztője felkészült-e erre, esetleg tervezték-e, hogy Gödöllőre ezért egy vagy két körforgalmat építsenek. A körforgalmak nagyon gördülékennyé tudták volna tenni ezt a néhány hónapot vagy durván fél évet. Nem hiszem, hogy fog történni országos intézkedés. Köszönöm.

Könczey Gábor felelős tervező: Ez az anyag, amit készítettünk ez egy középtávú fejlesztési anyag. ha azt kérdezi, hogy effektíve mint közlekedési szakértő mi a véleményem arról, hogy 60 db busz kerül a város közlekedésébe, akkor szakmaiatlan lenne, ha erre én tudnék válaszolni. Elemezni kellene az útvonalat végig. Az, hogy a 60 buszból hány fordul elő az adott órában a csúcsórán, hol megy hol áll meg és amilyen csomópontokat érint. A 60 félelmetesen nagy számnak tűnik, de ha ebből egy óra alatt csak kettő jön egyik irányból és a másik a másik irányból, nem tudom, nem volt feladatunk, az már másik kérdés. A másik kérdés az volt, hogy belső csomópontok és körforgalmak. Egy körforgalmat nem tud építeni az ember hirtelen egy

lezárás miatt, mert sokkal nagyobb előkészítést és átfutást igénylő dolog. Azt bizonyára az anyagból is látták, hogy jó néhány körforgalom van előkészítés alatt. Zárójelben jegyzem meg, hogy nem mindenre a körforgalom jelenti a megoldást. Az anyagban van ahol a csomóponti fejlesztés, ahol jelzőlámpát javasoltunk. Ilyen az Arany János utcánál is.

Dr. Gémesi György polgármester: Mi a javaslata? Javasolta, hogy vizsgáljuk ezeket a buszokat. Lesz rá válaszem, csak mi az Ön javaslata arra, hogy ha a vonatközlekedés leáll Péceltől Aszódig, akkor és megszervezi a vasút és VOLÁNBUSZ a közlekedési rendet a vonatpótló buszok kapcsán, akkor az Ön javaslata mi?

Simon Péter Gellért képviselő: Érdekes a helyzet, mert én is pont ezt a kérdést akartam feltenni polgármester úrnak. Onnantól kezdve, hogy szakértő korrekt választ adott nyilván nem az ő feladat lett volna, vagy nem kapott erre felkérést, hogy tanulmányozza mi fog történni a 66 busz megérkezésével Gödöllőn. Nem is ő Gödöllő város polgármestere és nem is én vagyok.

Dr. Gémesi György polgármester: Elnézést, hogy beleszólok, nem arra való javaslat, hogy hogy megy a busz, hanem hogy az utazóközönséget hol lehet elszállítani. Erre mi a javaslata?

Simon Péter Gellért képviselő: Polgármester úr kifejttem nem én vagyok Gödöllő város polgármestere. Fő állásban nem én intézem a város ügyeit és dolgait. Nem engem bíztak meg a gödöllőiek ezzel. Én azt szeretném kérdezni, hogy Gödöllő város felmérte-e azt, hogy mi fog itt a jövő héten elindulni hogy fogja ezt a város megélni. Hogyan lehet könnyíteni az emberek munkába járását, a napi közlekedést. Mire számíthatunk? Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Sajnálom képviselő úr, hogy nem érti mit kérdezek. Én nem vagyok a VOLÁN-nak az igazgatója, sem a MÁV igazgatója, sem a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztőnek az igazgatója, se a Swietelsky-nek az igazgatója sem. Én egy város polgármestere vagyok, azzal a kompetenciával, amivel bírok és abban a kompetencia rendszerben ezeknek a közlekedési vállalatoknak és cégeknek a fejlesztés kapcsán való döntéseire nincsen azon kívül ráhatásom. Természetesen Jegyző úrral, magam a szakemberekkel tárgyaltunk arról, hogy milyen kiváltások vannak ezek tények, amit nekünk ha tetszik vagy nem el kell fogadni. Még egy lehetőség van. Lezárjuk a város határait, de nyilván erre nem gondolt képviselő úr. Ezért kérdeztem, hogy adott esetben a képviselő úrnak milyen javaslata van ezekre a kérdésekre. Begurít témákat és össze-vissza beszél. Ez a helyzet. Nyilván tájékozódunk, nem 66 buszról van szó, hanem 80 buszról. Nem egyszerre fog a 80 busz közlekedni. Erről is adtam már tájékoztatást. 80 busz van forgalomban ennek a feladatnak az ellátására. Óránként a gyors vonatok kiváltására 8 busz indul el Pécelről és a többi településen is át fog menni, ott is megvannak a környezeti és közlekedési terhek. Személyvonatok kiváltására 3 busz megy óránként. Ez a csúcsidőben fog közlekedési többletterhet jelenteni abban a kereszteződésben, mert azon a kereszteződésben mennek át, ahol a 30-as út átmegy az Isaszeg út. Elmondtam a bizottsági ülésen és nyilván figyelt jegyzetelt. Képviselő úr. Az első megálló az Állami telepeknél van, a második megálló a Smarni és Művészetek Házánál, a személyvonatok kiváltására biztosított három busz, ott több vonat megy a harmadik megálló a központi buszmegállóban van. Ott jön be és onnan megy ki. Ott lehet a vasútvonalat kiváltását kompenzálni, majd a Máriabesnyő után a lámpa után, a második buszmegállónál áll meg jobbra. Ezek a személyvonatot kiváltó buszok. A gyorsvonatot kiváltó buszok csak a központi pályaudvaron állnak meg és onnan mennek tovább és visszafelé a

gyorsvonalat kiváltó buszok nem mennek be Gödöllőre Máriabesnyőnél, hanem az autópályán jönnek és a Dózsa Gy. úton keresztül jönnek a városba és mennek el a központi pályaudvarra. Ez a pontos menetrend. Ezt mi tájékoztatásként megkaptuk. Lehetőségeink szerint az én feladatom, nyilván a kommunikációs csapat segítségével ezt a tájékoztatását mindenkinek megadni. Jellemző, hogy az iskola igazgatókkal is tárgyaltunk. Jeleztem nekik, hogy hétfőn lehet késni fognak egy picit a gyerekek. Be fog állni a rend két három hét múlva. Ezt a beruházás végéig, jövő év elejéig nem tudom hogyan alakul a vasút beruházás kell elszerveznie a városnak. Nem nagyon van más lehetőség, képviselő úr. Azért kérdeztem, hogy Önnek mi a javaslata, mert repülővel nem tudjuk átvinni az utasokat. Az utasok szeretnék „A” pontból a „B” pontba és „B” pontból az „A” pontba. Nagyrészt uniós forrásból és 1/3-ad részt állami forrásból biztosított állami beruházás. Állami szervek foglalkoznak vele, nagyon jó a kapcsolatunk mind a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel, a Magyar Közúttal, a kivitelező Swietelsky-vel. Nincs ilyen jellegű gond. Ezeket a problémákat el kell szüntetni. Ha valaki lakást felújít, vagy otthon újítja fel valaki a lakását, akkor egyik szobából átpakol a másikba és átesik a meszes gödrökön, mert azt a két-három hetet, amíg a lakásfelújítás zajlik el lehet viselni. Egy nagy beruházásról van szó, aminek minden egyes tételét nem itt hanem szakemberek, szerintem jó szakemberek határozzák meg ott ahol dönteni kell. Ezzel kapcsolatban három évvel ezelőtt kezdtünk tájékoztatást adni arról, hogy mi várható. Mi egyébként kicsit később kaptuk meg a tájékoztatást, de abban pillanatban tovább adtuk a kommunikációs felületeken. Azon kívül még jön a másik még probléma lesz a következő időszakban a máriabesnyői aluljáró átépítése, szélesítése történik, ami biztonságos gyalogos kerékpáros autó áthaladást fog eredményezni azon a szűk csomóponton, ahol most is közlekedési dugók voltak. Valószínűleg két ütem kapcsán lesznek problémák. Az első ütem március 1-ig folyik. Ez egy félpályás útlezárás, nem mások miatt, hanem emiatt a Besnyő utca elején. Éppen kint voltam tegnap Fischer úr is vizsgálódott és tudja azt, hogy közműkiváltások folynak. Ezek a héten vagy a jövő héten véget is érnek. A félpályás lezárás még tartani fog, de el kell rendezni a közlekedési viszonyokat. Ez az egyik feladat. A másik feladat, hogy hogyan meg át a vasút a másik oldaláról a másikra míg építik az átjárót. Ez pedig meg fog történni a Téli utca magasságában. átmenni a dombon és a Gárdonyi Géza utcából jön ki az autó és a busz és minden és megy ki a Mikes Kelem utcába és fordul rá a 30-as útra. Ezeket leegyeztették. Fogunk lakossági fórumot tartani. Szeretettel várom képviselő urat február 6-án a Damjanich iskolában. Ezeket a Nemzeti Infrastrukturális Fejlesztési Zrt. munkatársai el fogják mondani a lakosságnak. Egyébként bedobták a szórólapokat a postaládába. Az, hogy ez megérkezett-e vagy sem azt nem tudom, ezt nem mi intéztük. Amit szeretnék mondani én igen a város polgármestere vagyok. Azzal a kompetenciarendszerrel, amivel bírok és azokban a mozgásterekben, amit nem szoktam a döntéseimnél átlépni és nem szoktam a testületnek olyan javaslatokat tenni, hogy ezen kompetenciákon felül hozzon adott esetben határozatot. Nem teljes mértékben tartozott a közlekedési koncepcióhoz. Ezt az egyebek napirendi pont keretén belül szerettem volna elmondani. ha már képviselő úr felvetette, akkor elmondtam. Ami a közlekedési koncepciót illeti és a hozzászólásokat ezzel kapcsolatos érdemi hozzászólásokat azokra válaszolt Könczey Gábor. Köszönöm ezt a komoly munkát. Ez egy 7 éves program a középtáv. A rövidtáv azokat a lehetőségeket tárja fel, ami a belső közlekedés kapcsán lehetőségként merül fel. Ami nálunk egy jó irány az egy a belső közlekedésnél nem fogunk tudni ezzel az autómennyiséggel több megoldást találni. Ugyanaz az autó mennyiség szeretne átmenni. Erre nem hangzott el javaslat. A menekülő utakra mindenféle javaslatok elhangozhattak, nem lehet kétszer olyan széles utat építeni. Több kérdést vet fel a koncepció kapcsán. Egyrészt azt, hogy hogyan lehet a tömegközlekedésre a Budapest-Gödöllő és Miskolc-Gödöllő irányt egyre inkább áttéríteni. Ez a

vasútfelújítás kapcsán egy jó opció, hiszen olyan lehetőségek lesznek a közlekedésben Budapest elérésére, ami nagyon sokakat elgondolkodtat, hogy egy autóban egyedül vezessenek fel. A másik a kerékpárút építési koncepció. Ami annyit jelent, hogy jó idő esetén át lehet ülni a kerékpárra. Jó magam ebből nem kevés példát szoktam mutatni és el is indult ez a városi mozgalom. Ennek alárendeltünk utakat, mert Budapest-Vác-Isaszeg irányba két párhuzamos kerékpárút, a blahai részt, a másik pedig a Dózsa Gy. úti rész elkészült és a korábbi döntéseink alapján, az elnyert pályázati pénz és városi forrás biztosítása alapján a Dózsa Gy. úton át lehet majd menni a Testvérvárosok irányába. Kis híd is megépül majd, ami biztonsággal viszi át a kerékpáros forgalmat. Ezt szeretnénk elindítani a gyerekek irányába az iskolákkal konzultáltunk. Oktatásokat végeztek a szakemberek, hogy térjenek át minél többen erre a közlekedési eszközre. Felmérések készültek kik járnak kerékpárral és kik szeretnék kerékpárral járni Gödöllőn és ezeket az útvonalakat próbáljuk a gyerekek számára a reggeli közlekedési csúcsban biztonsággal biztosítani. Vannak erre technikák. Ez egy nagyon komoly munka és feladat, hogy a reggeli csúcsot tudjuk csökkenteni. Képviselő úr! En ma reggel elindultam otthonról. Szabó Pál utcában lakom. Köztársaság úton az egyetemi részen jön át az ember. Tökéletesen lehetett közlekedni 7.30-ig. Gödöllőn tökéletesen lehet közlekedni reggel 7.30-ig. Ezt már nem először próbáltam leteszteltem, különböző irányokban. Nem igaz az az állítás, hogy kaotikus állapotok vannak. 7.30-8.00 között van a nagy gond, mert mindenki az utolsó pillanatban próbálja meg az iskolába és óvodába elvinni a gyerekeket. Ennek a megoldása lehet kettő. Az egyik az, hogy jó időben a kerékpáros mozgalom induljon és bővüljön és a gyerekek 10-15%-a jár eleve kerékpárral, akkor járjon 30%-a, akkor leveszik a szülőkről a terhet és nem autóval viszik őket az iskolákba. Hogy a gödöllőiek, akik dolgozni mennek 8.00 órára tudjanak inkább kerékpárral menni, Ez egy komoly feladat, ezért építettük a kerékpár utakat. Egyébként használják is, sokan is és még többen. Ez az egyik lehetőség. A másik az, hogy nem feltétlen kell mindenkinek autóval az iskola bejáratáig menni. Ez okozza a fő problémát Gödöllőn. A másik fő probléma az átmenő forgalom, ami szintén a városra zúdul, annak nem is elsősorban reggeli, hanem a délutáni forgalom, amikor átjönnek az autópályán. Ez az amire céloztam, hogy ez az átmenő forgalom, ami megterheli reggel és az esti csúcsban megterheli a várost, ez adott esetben ki van véve a város átmenő forgalma, akkor 40-50 %, a koncepció leírja. 40-50%-kal csökkenhet a város belső forgalmi terhelése. Akkor tökéletesen elegendőek az utak. Nem szélesíteni és magasítani kell, hanem ezt kell kivinni. Erről beszéltünk, van egy előterjesztés. Erre kértük a képviselő urat, hogy vessen be minden energiát és minden lehetőséget, hogy ez az elkerülő út, a minek 2002-nem Fónagy miniszter úr által a Fidesz kormány biztosított már 400 millió Ft-ot a költségvetésben, ami aztán úgy eltűnt, miután 2002-ben kormányváltás lett, beolvadt. Aztán később Fogarasiné Deák Valéria 2,7 milliárd Ft-ot tett be az elkerülő út első szakaszára. Ezek is tények, meg lehet nézni. Azt meg elvitte a válság 2008-ban. Jól működünk együtt a képviselő asszonnyal is, függetlenül, hogy komoly vitáink voltak és nem voltunk egy politikai családban és mégis azt gondolom, hogy Gödöllő érdekében tett valamit és dokumentálható. Az, hogy jött a válság és kivették a költségvetésből az egy történet, arról nem tehetett ő sem. Azóta nem történik ebben a tekintetben semmi, bármit mond is képviselő. Bővül azért szép lassan a város lakossága és bizony egy háztartásban van úgy hogy kettő, sőt három gépkocsi akar átmenni a városközponton. Ez a probléma. Ezt kell kivenni. átmenő forgalom tekintetében, mert amikor én polgármester lettem 1990-ben, akkor 33 ezer autó ment keresztül itt az autópályán. Most 54 ezer autó megy. Nyilván visszafele, hazafele lejönnek alsóbbrendű útra és a város útjait használják. Nekem az a megállapításom, hogy Gödöllő útjai elegendőek a városi forgalom biztosítására, mert le kell tesztelni ezeket az időpontokat. A koncepció ír olyan jellegű megoldásokat, ami a városi

tekintetben megoldható. Az egyik volt ilyen, ami egyébként most már véget ér, ez a Testvérvárosok útja, mint városon belüli külső elkerülő. A Testvérvárosok útja gyönyörűen meg van csinálva, biztonságos kerékpár közlekedés van és lehet menni az autópálya irányába, hátha meglesz a kanyarodó sáv a Dózsa Gy. úton mind a két irányba, kicsit kiszélesíteni a Dózsa Gy. utat. Ez állami feladat, a Közút feladata. Kérem a képviselő urat, ha egy mód van rá, mint a lámpás kereszteződésben is tevékenyen részt vett, hogy szélesedjen ki az út, még egy sávra. megoldható abban a pillanatban a Veres-Szada felől érkező forgalom flottabbul tud menni és be lehet jönni az autópályára a Rét utcán keresztül. Sokkal jobb. Ez most itt blokkolja a dolgokat. Valami egyébként emlékként jelentkezik az autópályára lehajtás a város irányába gyorsabb lett. Ez igaz. Ezt a részt blokkolja. Ha megvan a kanyarodó sáv mind a két irányba, akkor szerintem tökéletesen működik. Azért is fontos megcsinálni, mert tönkrement a széle az útnak. Én rengeteget járok arra kerékpárral, teljesen le van törve, mert az emberek annak ellenére használják, hogy nincs meg, lemennek és ott próbálnak menni. Meg lehet csinálni, szerintem nem nagy dolog. A másik kérdés, az elkerülő. Az autópályáról a körforgalomba beérünk egyrészt Szada irányába, ami kivenné a csomópont terhelést. Megvan a terv. Ennek az elkerülő útnak a része, ott a CBA-nál, vagy valaki más üzemelteti, jönne ki, az sem hatalmas pénz. A másik dolog, lehozni Gödöllőn belül én ezt már kezdeményeztem a multinacionális cégeknél 200-300 méter út megépítését. A körforgalom és a Kenyérgyári út között. Írtam a miniszter úrnak, annak idején államtitkár úrnak. Összejöttek a multik, hogy az általuk befizetett pénz egy részét 200-300 millió Ft-os költségről van szó, abba be is szállt volna a város. Megkaptuk a levelet, hogy nincs rá forrás. Ez a Kenyérgyári úton keresztül a Táncsics Mihály út és HÉV kereszteződésének szélesítésével az is megoldható, együtt kell működni a hatóságokkal és a Szabadság útnak pedig a sávváltása kifelé egy sáv menne felfelé és befelé két sáv jönne, kanyarodó sávval lefele. Ezek flottabbá tudnák tenni a közlekedést. Szerintem ezek az elérhető történetek. Ebbe az irányba kell továbbmenni a koncepció alapján. Mint ahogy említettem sajnos nem fogjuk tudni megúsni, hogy Gödöllő város közlekedése biztonságos és nyugalmas és elviselhető legyen az elkerülő útnak a kérdését is ebben kell nagyon keményen továbblépnünk. Ennek tervei megvannak, aktualizálni kell és szerintem lehet építeni. Képviselő úr kíván hozzászólni, bár én a vitát már lezártam, de joga van, mert meg is szólított.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Először is a koncepcióról szeretnék néhány szót szólni. A koncepciót amennyire, nem szakmám, amennyire építőmérnökként és utasként meg tudom ítélni ez egy nagyon jó, alapos és szakmailag helyén való anyag. Örültem neki, hogy ez elkészült. Két észrevételem lenne ezzel kapcsolatban. Az egyik, ami ehhez a napirendhez tartozik, hogy ezt folyamatosan nyomon kellene követni. Ezt folyamatosan vizsgálni kellene, hogy a térségben milyen változások mennek végbe. Elhangzott ismét és nehezményezően hangzott el, hogy én térségi szinten gondolkodom. Ettől nem fogok eltekinteni. Nekem ebben a választókerületben 17 településem van, 17 polgármesterem, 17 közlekedési probléma, ha úgy tetszik, hiszen a választókerület nagy része agglomerációs. Ezeknek a gondoknak a megoldása nem lokális problémaként kezelhető, hanem térségi szemlélettel. Ezért nagyon jó, ha a Gödöllői koncepció is folyamatos felülvizsgálat alatt van. Hiszen, ha a bemenő adatok bárhol változnak, az hatással lehet akár a rövid, akár a középtávú elképzelésekre, akár magára az elkerülő útra is. Ha csak egy dolgot végiggondolunk. Ha Veresegyházán gátlátalanul burjánzottatott ellakósítása valamilyen módon véget ér vagy Veresegyházának egy M0-ás, M31-es, M3-as közvetlen csatlakozása lenne, akár az M2-es felé, akkor abban a pillanatban a Vác-Gödöllő forgalom egyelőre

megmondhatatlan mértékben csökkenne. Ebben a pillanatban gödöllői forgalom betáplálás nagyon erőteljesen csökkenhet. A közlekedési koncepcióhoz a másik észrevételem, hogy október 18-án benyújtottam a Gödöllői Képviselő-testületnek egy 14 konkrét intézkedést tartalmazó javaslatot. 14 konkrét olyan közlekedést fejlesztési, hálózatfejlesztési intézkedést, amelyekről azt gondolom, hogy a gödöllői közlekedési problémákat enyhíti, részben bizonyos problémákat akár meg is old. Tisztában vagyok vele, hogy ez a 14 javaslat nem fedi le Gödöllő minden közlekedési problémáját, erre az ilyen koncepciók alkalmasabbak. Nagyon örültem, hogy a tervezők, a koncepciót készítőktől november 5-én egy korrektnek mondható szakmai választ kaptam erre az előterjesztésre. A 14 javaslatomból 6 olyan javaslat kapott támogatást a koncepció szintjén is, az abszolút szakma szintjén, melyekről nemcsak én, hanem maga a szakma is úgy vélekedik, hogy gödöllői közlekedési problémákat és hálózati problémákat képes megoldani, kezelni, enyhíteni. A többi javaslattal kapcsolatban is tulajdonképpen azt kell, hogy mondjam, hogy további szakmai egyeztetések esetén meg lehet találni a megfelelő megoldást illetve kompromisszumot. Vannak olyanok, amik városi kompetenciába tartoznak. Elfogadom, hogy a Röges utca és a Rét utca közötti szakaszt nem akarja a város leaszfaltozni, mert a környék lakossága nem viselné el azt a plusz forgalmat. Ez gödöllői helyi politikai probléma. Vannak ilyen javaslatok is. Ezzel együtt mondom, a hattal szemben a további 8-ból legalább öt olyan van, mely további szakmai egyeztetés után szerintem összehangoltan megoldható. Az itt elhangzottakkal kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy nem ér meglepetés. Akár polgármester úr, akár a lokálpatrióta képviselők részéről elhangzottakból megértem, hogy nincs változás. Változatlanul méltánytalannak gondolják, hogy Gödöllőnek térségi szerepe van. Gödöllő nem azért kapja a jó költségvetési finanszírozást az államtól, mert Gödöllő város, hanem, mert térségi funkciókat is ellát. Minden településen az agglomerációban van átmenő forgalom. Ha minden agglomerációs település azért panaszkodna, hogy átmenő forgalma van, akkor egy panaszáradatba fulladnánk bele. Ezeknek az átmenő forgalmaknak a megoldása, nyilván állami szerepvállalást is kíván. Ilyen jellegű probléma az országban a budapesti agglomerációban, megyei jogú városok agglomerációiban százával akad. Ezek sorban állnak és megoldásra várnak. Ezt már a múltkor is jeleztem. Ezt az október 18-i 14 javaslatot én azért tettem le, hogy ne ezt kelljen hallgatni, amit megint hallgatunk, hogy mindenki szépen elmondja mi az állam feladata, mit kell az államnak és mit kell másoknak megoldania. Én ezzel a 14 javaslattal azt kívántam tesztelni, hogy a Gödöllői Önkormányzat a saját kompetenciájába tartozó úthálózati elemei végrehajtható változtatásokból, beruházásokból annak érdekében, hogy a gödöllői közlekedési problémák enyhüljenek, megoldódjanak mit hajlandó végrehajtani. Ehhez jó alapot adott és reményekre jogosított fel, hogy a szakmai válasz hat olyan javaslatot támogatott, melyekről a szakma is úgy gondolja, hogy segítenek a helyzeten. Ehhez képest a költségvetés tervezésében én furcsa dolgokat látok. Ez lenne a másik észrevételem egyébként ebből a koncepcióból, ha úgy tetszik az enyémet ne is vegyék figyelembe, a koncepció tartalmazza szinte mindegyiket. Ebből a koncepcióból minél többet és minél gyorsabban meg kellene valósítani. Nem az államra mutogatni és azt várni, hogy mások oldják meg a gödöllői problémákat. Az is működik, kell, hogy működjön. Én mind a 17 településsel lobbizok. Ami a gödöllői költségvetésben, a gödöllői lehetőségek között szerepel azokat végre kellene hajtani. Azt szeretném kérni, hogy a költségvetési vita során erre hadd térjek még vissza. Ott szeretnék még szót kérni. Konkrétan a megfogalmazott és támogatott javaslatokat szeretném a költségvetés keretében még egyszer kihangsúlyozni. Egyrészt állandó felülvizsgálata kell ennek a koncepciónak, ami szerintem ajánlatos. Másrészt pedig a koncepció minél több elemét minél gyorsabban végrehajtani, mert úgy látom a gödöllői költségvetés lehetőségei erre módot teremtenek. Van-e mód arra, hogy a költségvetés keretében hozzászóljak? Konkrétan a

költségvetés közlekedési részénél ezeket a konkrétumokat elmondjam? Remélem, hogy kapok szót. Polgármester úr azt mondta bármikor a testületi ülésen nem lehet akadálya. A közlekedési koncepciót jó szakmai anyagnak tartom, a felülvizsgálatát tartom fontosnak és azt is, hogy minél több elemét minél gyorsabban megvalósítsák. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, képviselő úr. Néhány apró kiigazítást hadd tegyek és aztán majd a költségvetésnél visszatérünk rá. A város költségvetése kapcsán ne felejtjük el, hogy az állam 430 millió Ft adót szed el tőlünk, azt kellene visszaforgatni a városba. Azon kívül elhangzott képviselő úr szó szerint, hogy azért kapjuk az állami támogatást, hogy állami feladatokra kapjuk és ha azt vesszük, hogy a költségvetés gödöllői bevételei 6 milliárd Ft-ot jelentenek. Ehhez képest 1,2-1,3 milliárd Ft-ot kap a város az állami feladatok és a kötelező feladatok és a kötelező jogszabály alapján biztosítandó bérek töredékrészt adja az állam. Ha végezetül azt vesszük és ezt majd számolja ki képviselő úr, hogy az általunk befizetett pénzek az adó, az ÁFA és a járulékok azok többek mint, amit az állam visszaad. Nem kapjuk meg az államtól, mi nettó befizetők vagyunk. Ezt tisztázzuk. Ön országgyűlési képviselőként ezeket a különféle jogszabályokat támogatta, ami kiüresíti az önkormányzatunk büdzsáját és tartalékait és jövőbeli lehetőségeit, de természetesen visszatérünk. Amit Ön betett az egy ötletbörze volt. Átadtuk a szakmának és a szakma beépítette azokat a lehetőségeket, nyilván ennek korlátai a lehetőségeknek a finanszírozás. Ha már a költségvetésről beszélünk kb 1 milliárd Ft-ot teszünk be a működés mellett a költségvetésbe infrastruktúra fejlesztésébe és ebben van csatorna vízvezetés és úthálózat építés. Szerintem egy 6 milliárd Ft-os bevételnél egy 7 és 7,5 milliárd Ft-os büdzsénél szerintem ez óriási arány. Nézze meg képviselő úr az összes többi másik települést. Örömmel vennénk, ha jönnének ilyen infrastrukturális fejlesztésre külön állami támogatások. Képviselő úr segítségét kérjük, támogatásokat és akkor nyilvánvalóan be tudjuk tenni a költségvetésbe. Az, hogy konkrétan a Rét utca és Röges utca közötti útépítés javaslatként elhangzott ott tulajdoni kérdések vannak. Problémák vannak, azért nem is tud készülni, ne azért mert nem akarjuk megépíteni. Az egy jó lehetőség lenne, de ott tulajdonosok is vannak. Az az út, melyik nem aszfaltos része ennek az útnak ott sajnos vannak tulajdoni kérdések, amire egyelőre még nem találunk megoldásokat. Még pénzért sem. Ezt azért tudni kell. Azok a javaslatok, amik elhangoztak egy része adott esetben állami területet érint. Én azt kérem egyébként, hogy ha már azt meg tudnánk oldani, hogy a Dózsa Gy. úton Szada felől és Gödöllő felől a kanyarodó sáv megépülhetne ebben az esztendőben, akkor az nagyon sokat tudna segíteni. Ezt viszont totálisan közút és állami feladat, szerintem. Képviselő úr elég aktívan vett részt a lámpás kereszteződés kiépítésében és ennek folyamánya és ennek egyébként második lépése lehetne ez a megoldás. Ami pedig a térséget illeti ellentmondást látok az Ön hozzászólásában. Itt térségi feladatot lát el a város. Ön térségben gondolkodik. Ha térségben gondolkodik és térségi feladatot lát el, akkor a kettőt össze lehetne hangolni abban, hogy a térség fejlesztését is próbáljuk meg a közlekedés szempontjából ilyen tekintetben is figyelembe venni. Azért itt Aszód Szada, az Ön települése Szada. Nem Veresegyházat kell, Szada is fejlesztett nem is keveset, lakóövezetek alakultak ki. nagyon szépen fejlődik a település. Ha a létszámokat nézzük, majdnem kétszerese a település az 1990-es évekhez képest. Nálunk 29.000 lakos volt 1990-ben és most 33 ezer valamennyi. Nagyon szépen fenntarthatóan fejlesztettünk és nagyon vigyáztunk arra, hogy külterületek eszement bevonása nélkül próbáltunk meg úgy fejleszteni, hogy növekedés fenntartható legyen. Ezt nem látom a többi településen annyira. Nagyon sok külterület belterületbe vonása történt meg, lakóparkok alakultak ki. Veresen és Szadán is. Amivel egyébként semmi bajom nincs, csak ez a mennyiségű gépkocsi a szadai irányból itt akar felmenni az autópályára. idejön és mi rajtunk

keresztül megy. Aszód is errefelé jön a dolgait intézni. Nemcsak Aszód, hanem Isaszeg is és Pécel irányából is jönnek elég sokan és az Önhöz nem tartozó Zsámbok, Valkó és Vácszentlászló lakói is. Ez egy tréségi történet. Akár választókerületek között i együttműködés eredménye is lehetne ennek az útnak a megépítése, mert ezeket az embereket érinti. Megjegyzem, mert ez nekem bánatom és ezt elmondom és bárhol vállalom a véleményemet, hogy a Hungaroringre épített 8 km útszakasz 2 milliárd Ft/km 15 milliárd Ft-ját simán ide lehetett volna tenni, az három napra szól, ez pedig egész évre szólt volna. Itt lehetett volna és az is érinti képviselő úrnak a területét, lehetett volna egy erősebb érdekérvényesítés. Megszoktuk a Hungaroringet és annak az útnak az építése nem akkora problémát old meg az egy alkalommal rendezett nagy verseny, a többit el lehetne vezetni az autópályán. Ezt mondjuk be lehetett volna az elkerülőbe forgatni akkor szerintem előrébb lennénk. Zárójel bezárva és a vita lezárva e tekintetben, ezek voltak a válaszaim. Köszönöm szépen a Pro Urbe Kft. részéről Könczey Gábornak az anyagot. Nagyon jól működöttünk együtt. Volt még egy, hogy folyamatosan figyeljük. Persze, hogy folyamatosan figyelemmel kísérjük, van szakmai kapcsolat a cég között és az előző koncepciót is ők készítették. Akkor is említettem, hogy abban nagyon zseniális a HÉV gödöllői átvezetésére és azt el is fogadtak 2020 után az uniós költségvetés, ha lesz valami pénz onnan akkor abban szerintem a főváros ezt a lobbist nyomni fogja. Ez azt jelenti szerintem, hogy az az építkezés elképesztő sokat fog segíteni a gödöllői átmenő forgalom rendezésében. Azokkal a megoldásokkal, hogy a HÉV a másik oldalra kerül át és a Vác-Isaszeg vagy Miskolc-Budapest irányba nem szakítja meg a közlekedést. Ez Gödöllőnek hihetetlen nagy hátránya, hogy kétszer vágja át az utat ami hatalmas érték egyébként és biztos vagyok benne, hogy hosszú távon, de középtávon is megoldhatóak ezek a problémák. Erre most nem tértünk ki a koncepció kapcsán, a korábbi koncepcióban benne van és elfogadásra is került. Köszönöm szépen a hozzászólásokat. Egy határozati javaslat van. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-

Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

3/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete e határozat mellékleteként elfogadja a hosszú távú Közlekedési Koncepciója alapján készült, 2019 januárjában véglegesített „Gödöllő – Rövid- és középtávú közlekedési tervek aktualizálása” című operatív dokumentumot.

Határidő: folyamatos
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr természetesen a költségvetésnél, ha kér szót nincs akadálya. Egyébként bármihez hozzászólhat a képviselő úr. Minden alkalommal meghívót kap és bármelyik napirendi ponthoz ugyanolyan formában hozzászólási joggal rendelkezik mint a képviselő-testület tagjai azon keretek között, amit az SZMSZ biztosít.

2. Javaslat múzeumi műtárgy kölcsönzésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Meghívott: Kerényiné Bakonyi Eszter igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Kerényiné Bakonyi Eszter igazgatót. Az előterjesztéssel kapcsolatban nincs szóbeli kiegészitésem.

Szűcs Józsefné Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Molnár Árpád	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-

4/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete engedélyezi a Nagy Sándor – Leo Belmonte: Attila hazatérése című falikárpit kölcsönzését *A magyar szecesszió bölcsője: a gödöllői művésztelep című kiállításra*, mely 2019. március 21-én a Brüsszeli Magyar Nagykövetség Balassi Intézetének épületében nyílik.

Felelős: Kerényiné Bakonyi Eszter Gödöllői Városi Múzeum igazgatója

Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: a kiállítással kapcsolatos feladatok ellátása folyamatos

3. Javaslat Gödöllő város 2019. évi költségvetésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gödöllő város Önkormányzatának valamennyi állandó bizottsága

Meghívott: Dr. Benedek József könyvvizsgáló

Dr. Gémesi György polgármester: Szeretném a kiegészítést megtenni, bár képviselők már hallották, de csak azért szeretnék az összefüggésekre rávilágítani. A bevételünk 5,8 milliárd Ft 2019-ben. Ennek a bevételnek a kapcsán beszélni kell az adóerőképességről és az adóról. Az adóbevételeink tekintetében nyilván mindenki tudja, hogy a TEVA bezárásával gyakorlatilag egy 500-600 millió Ft-tal kisebb adóbevételünk van, mint amennyi korábban volt. Jó hír az, hogy az elmúlt időszak gazdaságfejlesztési politikájának eredményeképpen helyi gazdaságfejlesztési gazdaságpolitikánk eredményeképpen a közép és kisvállalkozások meg tudtak úgy erősíteni ipari parkban és más helyen, hogy gyakorlatilag a standard 2 és 2,5 milliárd Ft-os iparüzési adóbevételünk 2019-ben is megvan. Ez nagyon fontos. Az 5,8 milliárd Ft megállapításához hozzátartozik, hogy a kiadás 5 milliárd 945 millió Ft. Gyakorlatilag ebben két számban világosan látszik az a folyamat, aminek mi is elszenvedői vagyunk. Annak a folyamatnak, ami egyrészt az állami forrásoknak csökkenésével és a feladatokra biztosított források csökkenésével annak kötelező jelleggel való biztosításával, működési költségeinket növeli. Sajnos az a helyzet, hogy ha azt vesszük, hogy működési bevétel és a működési kiadás egyforma akkor az azt jelenti rövid távon fejlesztési bevételeink nem nagyon vannak. Nyilván további feladatok, gazdaságfejlesztési program indítását és a többi. Egyébként ez a trend, ami itt van nem gödöllői specialitás. Minden önkormányzatnál nagyjából így van, hogy azok a folyamatosan évek óta áthárított feladatok, amiket megkaptunk forrás nélkül, nem elegendő forrással vagy kevés forrással azok szép lassan abba az irányba viszik az önkormányzati rendszert, hogy működési forrásait tudja csak biztosítani a bevételeiből. Extra bevételeket lehet kapni, de az sem folyamatos, hogy kipótolja a működési forrásokat az állam. Ez nyilván az ő dolga nem a mi dolgunk. Ez a trend tetten érhető az elmúlt évek költségvetésében és ez figyelmeztető adat. Ez nem azt jelenti, hogy nem tudjuk finanszírozni az esztendőt csak nagyon fontos adott esetben erre felhívni a figyelmet. Igaz a kiadási oldalon jelentkezik 430 millió Ft adó, szolidaritási adónak hívják. Amikor az iskolákat államosították akkor rendelték oda ezt a kötelezettséget azon településeknél, ahol az adóerőképesség egy kicsit erősebb. Annak kiváltására. Csak emlékeztetőül mondom, hogy a 160-170 millió Ft-os volt az éves iskolai kiadásunk és a 430 millió Ft ennek gyakorlatilag a háromszorosa. Ennyit fizetünk be az állam kasszájába. Jó lenne, ha itt maradna, sok mindent tudnánk belőle valósítani. Ez az egyik nagyon lényeges a kiadási oldal. A másik lényeges elem a bér. Az a jó döntés, hogy a minimálbér emelkedik, már harmadik szinten. Ez elindított felfelé egy bérspirált. Ehhez képest egyébként az a szektor, amelyikkel mi dolgozunk a közalkalmazotti és a köztisztviselői bértábla nem változott. Ha Önök egy könyvtáros bérét megkérdezik, akkor két diplomával ma bruttó 220 eFt . Ha megnézik azokat a hirdetéseket, amit az áruházláncok hirdetnek ennél magasabbak. Ezek a bértáblák magasabbak. Persze nyilván joga van az önkormányzatnak bért emelni, de bért akkor tud emelni, ha van hozzá megfelelő forrása. Ezért ebben az esztendőben ezeket a hatásokat, ezt a felfelé ható bérspirált, ami nyilván azt jelenti, hogy a közétkeztetési cégnél lévő sok minimálbéres dolgozó van azoknak a bérének emelkedésével fel kell tolni azoknak a bérét, akik 20 éve ott vannak és szakácsok vagy olyan unkát végeznek, ami elvárt tőlük. Nem könnyű ezzel megküzdenni. 250 millió Ft van a bérnövekménvben. Ez azt jelenti, hogy minden szektorral leültünk tárgyalni. Nagyon picit próbáltuk módosítani a szociális szektorban 2,5%, igazán nem érezhető, de az a legnagyobb tétel.

Ott elképesztő lemaradások vannak. Nagyon nehéz a munkaerő és humán erőforrás biztosítása ebben a konjunktúrában, ami ezekben a szektorokban van. A kiadások harmadik nagy része az informatika. A kötelezően bevezetendő ASP rendszer, amihez 9 millió Ft-ot kaptunk, ez nagyon kemény többletköltséget jelent számunkra. 144 millió Ft-os informatikai fejlesztés van a rendszerben az ASP-hez való igazodásban. Saját informatikai szerverrendszerünk korszerűsítése és áthelyezése kerül bődületes pénzbe, hogy versenyképesek legyünk és ne úgy menjen az irat az egyik szobából a másikba, hogy kézzel visszük át. Ebben a világban ahol az informatika kötelezően elvárt, ezt úgy tudjuk biztosítani, hogy kell az elektronikus aláírásokkal és a többivel együtt. Ezek a nagyobb tételek és ezek az indokai ezeknek a nagyobb tételeknek. Ami a bevételeinket illeti. Jelezttem az adóbevételeinknél azt, hogy a TEVA kiesésével kiesett egy komoly adóbevétel, de gyakorlatilag tudjuk tartani azt a szintet egyelőre. Most idén van egy jelentősebb kamatbevétel. A hitel, amit kértünk a közvilágítás fejlesztésére, aminek a törlesztő részlete a megtakarított pénz. Ilyen szempontból többletköltséget nem jelent. Ez a hitel itt van már a döntés alapján, de a fejlesztés még nem indult el. Azoknak a forrásoknak a lekötése, amikről már döntöttünk vagy a ciklusprogramban már benne van. Ezért lehet javasolni erre arra meg amarra dolgokat. Ezek a döntések megszülettek. Ezek a munkák elő vannak készítve. Ezeknek van meg a forrása költségvetésben. Ha valaki azt mondja, hogy ott van x milliárd Ft tartalék az nem arra van, nem szabadon felhasználható. Ezt nyilván érti képviselő úr is, hiszen polgármesterként hasonlóan kellett neki dolgozni, hogy az áthúzódó kötelezettségek illetve a szabadon felhasználható pénzek döntések háttérében vannak biztosítva. Említettem a működési bevételeinket bizony erre az esztendőre többlet bevételt a bevételei keretünk nem biztosít. Az ingatlanértékesítésben 50 millió Ft nagyságrend van benne. Ez gyakorlatilag a korábbival nem különbözik. Nagyon sok olyan resztli terület volt és van most már összerakva, amit rendezni kellett és vannak kisebb döntései előttünk, ami jegyző úr elmúlt fél éves munkájának eredménye, hogy feltártuk ezeket kvázi ottlévő ingatlanokat. Ebbe nem a Tanító köz van benne, arról majd külön fogunk beszélni. Állami támogatásokról beszéltem mint bevételi forrás, itt van növekmény a szociális területen. Azért is van növekmény, mert idetelepítettek olyan feladatokat, amit járási szinten kell ellátnunk. Ez az óvoda és iskola szociális segítő szolgáltat, ami térségi feladat. 21 álláshely betöltésére van lehetőség és sajnos humán erőforrás hiány miatt egyelőre 5-öt tudtunk betölteni. Ennek bérkeretét utalja át az állam. Nyilván amit felhasználunk azt használjuk fel, a többi nem a miénk, de erre van betervezve egy nagyon komoly bértömeg. Ilyen szempontból virtuális az emelkedés az állami források tekintetében, mert ez a pénz az idetelepített feladat többletköltsége, működési többletköltsége és a szociális étkezési támogatás egy része van ebben benne. Ez a legnagyobb tétele az állami források növekményében. A harmadik növekmény a bérkiigazítások, adott esetben szintre hozások az óvodai szektorban. Még egyszer 5,8 milliárd Ft a bevételünk és amit áthozunk feladatot 739 millió Ft. Ezek képezik a teljes, a két összeg összegével azt a kiadási forrás lehetőséget, amivel 2019-ben gazdálkodunk és ugye azon kívül pedig az általunk eltervezett és kijelölt feladatok tekintetében szükséges források biztosítás, ilyen szempontból szabadon használható nem nagyon van. Ami a kiadási oldalt jelenti, beszéltem a berről, beszéltem az informatikáról, beszéltem az adóról, a szolidaritási adóról. Ezek nagyon komoly összegek, de azért a fejlesztési kiadásaink kapcsán már az előbb említettem, hogy mintegy 1 milliárd Ft-os nagyságrendben tudunk infrastruktúrát fejleszteni. Ami ennek a tételes részei benne van. 1,1 milliárd Ft-jában út járda, kerékpár, autóbuszváró, parkoló építése 642 millió Ft-ot jelent, a közvilágítási hálózat, amire biztosítottuk a pénzt 410 millió Ft-ot jelent. Tele van itt járdás, parkolók és gyalogátkelőhelyek építésével és egyébként a vízelvezetés és a csatornahálózat bővítés és karbantartás szintén egy 400 millió Ft-os összeget jelent. 410 millió

Ft-ot jelent a víz szennyvíztelep. Ezek kötelezettségek. ha ezt a két számot összeadjuk, akkor 1,5 milliárd Ft az infrastruktúrára nagyon jó szám egy ilyen költségvetésnél. Összességében a fejlesztési tételeink többi része azok nem ekkora tételek. Egy nagy tétel van benne, mely szintén elhatározott és döntés van róla. A kiviteli tervek engedélyezése hamarosan lezárul. Ez pedig a Polgármesteri Hivatal építésének első üteme, átépítésének első üteme. Ez az a rész, amelyik nem érinti a működésünket és a következő esztendőben pedig a másik rész valószínű az építőipar nem fog még inkább drágulni akkor ugyanekkora tételből megoldható. A másik rész pedig talán kisebb pénzből is majd meglátjuk a közbeszerzés kapcsán fog ez majd eldőlni. A Várkapitányi lak fog elkészülni teljes mértékben, de erről is döntöttünk és ez is áthúzódó kötelezettség. Összességében 2,7 milliárd Ft az a fejlesztési összeg, amivel 2019-ben számolhatunk. Szerintem ez tisztességes szám. Ennél sokkal többet nem nagyon fogunk tudni nyilván forrást biztosítani fejlesztésekre. Ezekkel a szóbeli kiegészítésekkel kérem a költségvetés megtárgyalását és annak elfogadását.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság - 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodással - támogatta a költségvetési rendelet elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tisztelettel köszöntök mindenkit! A Bizottság egyhangúlag - 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodással - támogatta a költségvetési rendelet elfogadását.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság - 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodással - támogatta a költségvetési rendelet elfogadását.

Dr. Jeney László Botond Ifjúsági és Köznevelési Bizottság elnöke: A Bizottság - 7 igen, 1 nem szavazattal - támogatta a költségvetési rendelet elfogadását.

Tóth Tibor Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság - 8 igen, 1 nem és 1 tartózkodással - támogatta a költségvetési rendelet elfogadását.

Szűcs Józsefné Kulturális, Sport és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: A Bizottság egyhangúlag - 7 igen szavazattal - támogatta a költségvetési rendelet elfogadását.

Kristóf Etelka Szociális Bizottság elnöke: A Bizottság - 7 igen, 1 nem szavazattal - támogatta a költségvetési rendelet elfogadását.

Simon Péter Gellért Egészségügyi Bizottság elnöke: A Bizottság - 5 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással - támogatta a költségvetési rendelet elfogadását.

Halász Levente képviselő (Ügyrendi): Az előbb elhadartam. A Bizottság 7 igen 1 nem és 1

tartózkodással támogatta a költségvetési rendelet elfogadását.

Dr. Gémesi György polgármester: Igen rögzítve van a szavazás, de itt is elhangozzon.

Molnár Árpád képviselő (Ügyrendi): Tisztet Polgármester úr! Szeretnék visszatérni arra, amit az elején kértem. Kérem, hogy a költségvetés szavazása történjen név szerint.

Dr. Gémesi György polgármester: Semmi akadályja nincs. Egyébként is név szerinti a szavazás. Egyébként is nyilvánosságra lehet hozni. Ennek inkább csak formális jelentősége van. Mindenkinek a neve ott szerepel a szavazat mellett.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Halász Levente képviselő: Én maximálisan támogatom Molnár Árpád képviselő javaslatát. Hadd legyen a város előtt feketén-fehéren, hogy ki az, aki meg akarja bénítani a várost, mert nem szavazza meg a költségvetést és aki az aki szeretné, hogy továbbra is a város működjön és ilyen szépen virágozzon mint ahogy az elmúlt 29 évben virágzott. Köszönöm.

Simon Péter Gellért képviselő: Köszönöm szépen a szót. 2009. évi költségvetés kapcsán és lassan a mögöttünk

Dr. Gémesi György polgármester: Ez a 2019. évi költségvetés.

Simon Péter Gellért képviselő: Igen. Köszönöm. 2019. évi. A lassan mögöttünk hagyható ciklust összegezve szerintem elmondható, hogy nem az emberek tévednek akkor amikor megfogalmazzák azon véleményüket, hogy Gödöllő lemaradt. Gödöllő lemaradt a környező településekhez képest, azok jobban fejlődnek. Azt gondolom, hogy nem velük megy szembe a valóság. Ezt egyre többen és egyre hangosabban fogalmazzák meg. Az elmúlt évek jó gazdasági klímájából majd minden város profitált. Én azt látom Gödöllő nem vette fel a fordulatszámot. Ez a költségvetési javaslat egy ciklus utolsó költségvetési javaslata. Vannak benne a megszokottnál nagyobb fejlesztési összegek, de összességében elmondható, hogy Gödöllő maga mögött hagyott lassan öt éve nem a sikerességről szól, hanem inkább a veszteségről. Ennek a veszteségnek a leginkább az az oka, az a politikai téma, ami ki lett alakítva. Sajnos azt meg kell állapítani, hogy Gödöllő elmúlt évei Polgármester úr az Ön politikai tevékenységének voltak alávetve. Ez a választási vereség után sem változott. Ön most is a szűkülő forrásokra hivatkozik. Azt hangsúlyozza, hogy mit honnan von el az állam, holott saját költségvetésében szerepel, hogy közel 3 milliárd Ft-os mozgástere van. Én azt látom, hogy az a testtartás uralkodik a testületi ülésen, a Polgármester úr is folyamatosan azt adja elő, hogy folyamatos a kudarc, az állam rossz, gyengék a szolgáltatások színvonala. Ezt a klímát akarja növelni, csak az a baj, hogy ezt leginkább a gödöllőiek fizetik meg.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr! 2 perc 17 másodperce beszél. Figyelmeztetem még 10 másodpercet kap, hogy le tudja zárni gondolatait.

Simon Péter Gellért képviselő: Élnék még azzal az idővel. Amikor lenne lehetőség változtatni az utolsó ciklusban valamit visszaadni az embereknek és megmutatni az embereknek, hogy Gödöllő mégis gondol a polgáraitra és azt látjuk, hogy 500 millió Ft megy a Városháza átépítésére. Azok után, hogy nem tudjuk, hogy mennyibe került a volt Városházának a bontása. Nem tudom Önök képviselőtársaim láttak-e erről számot.

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon röviden fogok válaszolni. Pontosan tudja képviselő úr, hogy mennyi ment el eddig ugyanis tájékoztatást kaptak mindenről.

Pelyhe József alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm szépen a szót. Nem szeretem azokat a hozzászólásokat, melyek konkrétum nélküliek. Lehet nagyon szép mondatokat mondani politikailag jól hangzik, még esetleg újságban le is lehet írni, feltenni egyéb csatornára. Költségvetés van előttünk. Számok vannak. Az Önkormányzat az elmúlt esztendőben elfogadta a zárszámadását. Meg lehet benne mindent találni, meg lehet találni azokat a tételeket, hogy mennyit költöttünk útfelújításra, mennyit költöttünk csomópontok rendbetételére, egyéb közösségi terek építésére, kultúrára. Most csak a felhalmozási kiadásokat mondom. A főtéren megvalósított Főtér II. ütemre., amit előszeretettel és nagy létszámban használnak gyermekes családok és gödöllői családok. Várkapitányi lak. Művészetek Háza. Parkolók. Érdemes lenne és javaslom képviselő úrnak, hogy gyűjtse ki az elmúlt évek alapján. Én egyszer megtettem és egy lapra kigyűjtöttem ezeket a tételeket egy A4-esre, címszavakba se fér fel a fejlesztések sokasága. Próbálja ki, maximum úgy ha a betűméretet jelentősen lecsökkenti, akkor lehet be tudja zsúfolni. Mindemellett hozzátenném, hogy ezek a felújítások és ezek a beruházások nem szűnnek meg. Ne mondjuk, hogy utolsó költségvetésre megpróbál a város visszaadni az embereknek. Ez megint konkrétumok nélküli és nem igaz. Valótlan állítás. Az elmúlt években elég visszamenni és megnézni a zárszámadást. Itt vannak a mostani felújításaink végig kell nézni, felhalmozási kiadásaink. A pdf 27. oldalától indul. Csak görgesse végig és látja konkrétan mindezt úgy, a mi tény és nem politika, hogy az állam mennyit ad vagy mennyit nem ad, ez tény. Ez pártpolitikától független számok vannak előttünk. Itt vannak előttünk. Ennek ellenére a város működik és szerintem magas színvonalú szolgáltatást nyújt az itt élőknek. Ennek kapcsán én szeretném az elmúlt évekkel kapcsolatosan is megköszönni a város intézményeiben, a város tulajdonában lévő gazdasági társaságokban dolgozó személyek önzetlen, tiszta lelkiismeretű és a város közössége érdekében tett minden egyes munkáját, minden egyes ráfordítását, mivel szolgálták a közösségi élet mindennapjait. Köszönöm szépen.

Simon Péter Gellért képviselő: Köszönöm szépen. Konkrétumokat is mondjak és beleférjek az időbe. Azt javaslom, hogy az 500 millió Ft-os polgármesteri hivatal bővítése helyett, ha már a Várkapitányi Lakra fordítunk 226 millió Ft-ot, akkor a képviselő-testületi terem, olyan terem, ahol az önkormányzat megbeszéléseket tud tartani az legyen ott megtartva. javaslatom az, hogy 120 millió Ft-os szakértői, tervezői költségek a városi marketing és kommunikációs keret és a polgármesteri keretből legyen átcsoportosítva. Egyébként több mint 150 millió Ft, legalább 33 millió Ft a Tormay Károly Egészségügyi Központnak. Éves szinten nagyjából ez az összeg, ami biztosítja az orvosi gépek és kézi műszerek gyógyítást segítő berendezések cseréjét. javaslom, hogy Tüdőgondozó 44 éves gépére, Polgármester úr Ön lassan 30 éve polgármester, a gép 44 éves, a kormányok jöttek mentek, állandó a polgármester és az, hogy a gépeknek nő a kora. Javaslom azt, hogy ennek a gépnek a cseréje legyen megfinanszírozva legalább előfinanszírozva és a hivatal rakjon mellé pénzt és ne a kormányra vagy másokra mutogasson.

Dr. Gémesi György polgármester: Másfél perc van. Nem lett volna rossz ha írásban ideadja, sokkal egyszerűbb.

Simon Péter Gellért képviselő: Javaslom, hogy a Tormayba lévő flexpanelre, ami 7 millió Ft-ot gyűjtenek a röntgengépre. A korrekt megoldás 30 millió Ft-nál kezdődne, ami már tartalmazna egy felvételkedesítő gépet is. javaslom, hogy ez is legyen benne a keretben. Gödöllő város költségvetése igenis szánjon orvosi műszer berendezésnek megújítására. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Csomagban szavazunk.

Vécsey László országgyűlési képviselő: Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Három konkrét dolgot szeretnék mondani. Az egyik csatlakozva Simon Péter Gellért képviselő úrhoz. Ez a gödöllői egészségügy. A gödöllői egészségügyi ellátás gondolom mindenki előtt ismert. Városi fenntartásban működtetésben történik. Innentől kezdve az a mutogatás ami folyik a város részéről, hogy az államra mutogatunk, ezt nem finanszírozza és azt nem finanszírozza. Nem jogos. Ha Gödöllő úgy döntött, hogy saját fenntartásában és működtetésében látja el az Egészségházban a gödöllőiek és a körzethez tartozók egészségügyét, az ellátását, akkor ezt finanszírozni kell. Gödöllő tudomásom szerint több ajánlatot kapott együttműködésre nagyon egészségügyi intézményektől. Úgy tudom, hogy a Tüdőgondozóban felmerült problémák kapcsán is kapott ajánlatot segítségre, ami lehet megalázó, hogy az aszódi intézet primán működik és jól működik az állami rendszerrel és az aszódi intézettől fogadjanak el segítséget, de a betegek érdekében ezt is meg kell fontolni. El kell dönten, hogy hajlandó-e Gödöllő igazodni az állami egészségügyhöz és hajlandó együttműködni annak érdekében, hogy jó egészségügyi ellátást tudjanak nyújtani a gödöllőieknek vagy továbbra is ezt az ellenzéki magatartást kívánja kommunikálni és ezzel kívánja bemutatni, hogy rosszul működik az egészségügy. Nem működik rosszul az egészségügy. A másik, hogy két hónappal ezelőtt és ezt hiányolom a költségvetésből. Tarnai Richard a kormányhivatal kormány megbízottja egy írásbeli információt juttatott el polgármester úrnak. Egy facebook-os videóüzenet formájában is megfogalmazta kormány megbízott úr azt a nagyon egyszerű dolgot, hogy a szerződéseket be kell tartani. Polgármester úr, a Kormányhivatal aláírta azt a megállapodást, melyben a kormányhivatal elhelyezését biztosítja. Ezt a kormány megbízott úr négyzetméterre kapacitás elemekre lebontva leírta Önnek és közölte Önnel videofelvételen is. Én ebben a költségvetés tervezetben nyomát nem látom annak, hogy az elhelyezéséről az aláírt szerződés teljesítéséről bármilyen módon Gödöllő város költségvetése gondoskodni kíván. A harmadik és egyben utolsó konkrét észrevétel a közlekedéshez kapcsolódik, ahogy mondtam. Ez a gödöllői költségvetés, a mit közlekedésfejlesztési elemként tartalmaz nem alkalmas arra, hogy a gödöllői belső hálózati problémák egy részét enyhítse vagy kezelje. Kevés. Nem mondom el mind a 14 általam javasolt intézkedést csak azt a 6-ot szeretném megemlíteni konkrétan, amely a közlekedési koncepció készítőjének egyértelmű egyetértésével és támogatásával találkozott. Ez egyik a Tesco és Stop-Shop közötti összekötés. Ez kétségtelenül nem csökkenti a Dózsa Gy. úti lámpák számát, de az biztos, hogy a ki-be járkálást a két bevásárló központ között nagy mértékben csökkentené. Nem elfogadható az, hogy ez magánterület. A városi koncepció válasz szerint ez szerepelt, a kisajátítás intézménye nyilvánvaló közérdek esetében nagyon jól működik és nagyon gyorsan működik. Nem nagy tétel, hiszen összességében 300m²-es szakasról van szó. Szilhát-Bajcsy

Zsilinszky kereszteződés, ami a koncepcióban szerepel, a költségvetésben nem szerepel. Szilhát-Szent János-Szőlő utca-Röges utca, ez az a csomópont, ami a költségvetésben konkrét fejlesztésben megtalálható, de ne felejtsük el, az én ötletbörzémbe is szerepelt. Ne felejtsük el a Bethlen Gábor utca-Ádám utca-Mátyás király utca kereszteződést. A Szőlő utcának az átmenő forgalmát ennek a három kereszteződésnek az egyszerre történő elkészítése tudná kezelni. Egyébként további fennakadást okoz és még további két olyan kereszteződés vár megoldásra, ami miatt a Szőlő utcai forgalmat ismét le kell állítani. Grassalkovich Antal utca-Arany János utca-Babati út - Hegedűs Gyula utca csomópontja a koncepció támogatja, nem látom a költségvetésben. Gödöllőnek egyik legveszélyesebb kereszteződése. Említette polgármester úr és nagy élvezettel tér ki mindig a szadai fejlesztésekre. El kell Önnek mondanom, hogy igaz Szadának százalékosan a lakosságszáma Gödöllőnél intenzívebben nőtt, de egy kisebb alapról nőtt. Azt is el kell mondanom, hogy Szadának két illetve Veresegyházán keresztül három autópálya elérhetősége is van. A szadaiak Gödöllő érintése nélkül a saját mogoródi út felé eső lehajtón keresztül bármikor autópályát érhetnek. Nincs szükségük arra, hogy Gödöllőn keresztül hajtsanak. A szadai fejlesztések úgy lettek végrehajtva, nem eltúlzott mértékben, hogy nekünk a közúti kapcsolataink megvoltak. Az a forgalom, ami Gödöllő abból az irányból kap az Veresegyházi generálású. nagyon sajnálom, hogy a Polgármester úr nem írta le pontosan a jelenleg Monda mögötti 2-es számú körforgalmi csomópontból két fül ágazik ki. Az egyik a Gödöllő-Vác elkerülő útnak a leágazása, ami mögött lenne szintén gödöllői teendő. Nem tudom milyen megfontolásból tölgyest telepítettek. Ezzel ellehetetlenítve a Gödöllő-Vác elkerülő út kezdő bevezető szakaszát. Erről külön beszélni kell majd egyszer. A másik elágazás az a gödöllői zárt kerteken keresztül csatlakozik vissza 2104-es útra, gödöllői közigazgatási terület kétség kívül Gödöllőnek el kellene döntenie, hogy zárt kerti résszel mit kezd. Ott körülbelül 20 éven keresztül az ott lakók a hitegetése és rángatása folyik. El kell döntenie, hogy ez lakóterület legyen vagy vissza kell minősíteni. Ki kell sajátítani, ki kell fizetni az ottaniakat. Ott lakóházak vannak. Mi Szada felől némelyiknek adtunk, akik közvetlenül a közigazgatási határon adtunk gázt adnak idején, de ez nem megoldás. Gödöllőnek el kell döntenie ezzel mit kezd. Ezt a visszacsatolást, ezt a felfeztetést gödöllői kompetenciában fel kell vezetni és meg kell csinálni. Nem az államra kell várni. Ebben az esetben a Gödöllőt Vác-Veresegyház felől érő forgalom közvetlenül tudna az autópályára felhajtani. Közvetlenül érne el az M31-est és óriási előnye lenne ennek a megoldásnak, ha ezt Gödöllő végrehajtaná, hogy a Rét utcai csomópontot tehermentesítené. A Rét utcai csomópont e pillanatban a forgalmi terhelés intenzív időszakában igazából nem lehet azt mondani, hogy működő csomópont. Ez nagyon fontos és a koncepció által is támogatott megoldás lenne. Végül, de nem utolsó sorban ez a Haraszi úti lehajtás. Itt lehet mindenféle érveket mondani, hogy a Kenyérgyári út nem alkalmas, mert az aléptírnény kétség kívül rossz, de azt nem szabad elfelejteni, hogy itt a haraszi iparterületen olyan cégek vannak, olyan nagy cégek vannak, a Berger udvari cégekről nem is beszélve, amiket Polgármester úr megemlített, hogy kis közép vállalkozások szépen pótolják a kieső nagyobb bevételeket. Berger udvaros vagy akár a Penta, abban a térségben működnek. Az ő iparúzési adójuk az elmúlt 20 évben többszöröse fedezte már ennek a behajtónak a megépítését. Ez önkormányzati gödöllői területen van. Nem tudom mi oka van ennek, hogy ennek kapcsán állandóan az államra mutogatunk, hogy az állam azt mondta, hogy nincs rá fedezet. Miért lenne? Ez egy gödöllői beruházás. Gödöllőnek kutya kötelessége lenne végrehajtani és nem elfogadható érv, hogy mögötte levő lakóterületekre és a Táncsicsra vezeti le a forgalmat. Forgalomtechnikai eszközökkel, a célforgalom bevezetésével simán meg lehet oldani, hogy kifejezetten az az iparterület forgalmi nyomásának csökkentését szolgálja. Amennyiben ez elkészülne, a LEAR, az AVON és az ott lévő összes cég közvetlenül az

autópályán tudna jönni a munkásszállító buszok minden egyes műszakváltáskor kizúdulnak a Dózsa Gy. útra és lehetetlenné teszik a ki és behajtást. Gödöllőnek is érdeke az átmenő forgalom és mindenkinek érdeke, hogy ez elkészüljön 20 éve egy lépés nem történt. Egyébként zárójelben jegyzem meg, hogy a gödöllői magatartást is jól mutatja a vállalkozásokkal szemben, hiszen joggal várják el azok a cégek, ha 20 éven keresztül többszörösen már iparüzési adóval kifizetett beruházás árából egyszer részesüljön valamilyen formában. Ezt a 6 konkrét és a koncepció által is támogatott beruházást és nem látom én egyetlen egyet látok a költségvetésben. Kevésnek tartom. Azt gondolom, hogy ez a költségvetés nem készült fel arra, hogy Gödöllőnek a belső közlekedési nyomását, feszültségeit enyhítse. Közlekedés, egészségügy és a Kormányhivatal elhelyezése. Ez az a három dolog, amit szeretnék viszont látni a költségvetésben. Nem tudom van-e mód esetleg még a módosításra. Amennyiben van azt jó néven venném. Úgy venném, hogy a Gödöllő Város Képviselő-testülete élén a polgármester hajlandó ezeket a beruházásokat hajlandó a gödöllőiek érdekében végiggondolni. nem elfogadható érv az, és joggal hivatkozik Polgármester úr. Igen én is voltam polgármester. Nem elfogadható az, hogy áthúzódo és már eldöntött dolog. Arra van pénz, amire a polgármester és a képviselő-testületi többség biztosítja.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Képviselő úr a több mint 15 perces hozzászólását. Megkapta a lehetőséget, fogok rá válaszolni az Ön által feltett problémákra. Azt csak sajnálom, hogy elfelejti azt, hogy Ön országgyűlési képviselő. Az elmúlt időszakban ezekért a kérdésekért, amik akár az egészségügy egy lépést nem tett. Annak ellenére, hogy kértük a segítségét, írásban is. Hadd fejezzem be képviselő úr, nem szóltam bele a maga beszédébe. Nincs is joga hozzá. Majd akkor kap szót, ha én adok, ezt tartsuk be. Maradjon itt képviselő úr, mert szeretném megválaszolni. Jó onnan is hallja. Köszönöm szépen.

Pelyhe József alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A legutóbbi hozzászólásból is hiányolom a számokat, az összegeket és a konkrétum megnevezését és a feladat megnevezését, hogy minek a terhére, mert semmi gond nincs azzal, ha valakinek van javaslata, én úgy érzem, hogy persze lehet, ha vannak megfelelő források, de a költségvetési javaslatnak a szaldója az egálban van a kiadások és a bevételek. Ha valaki javaslatot tesz, hogy egyik oldalon növelni kellene a kiadásokat, akkor azt is meg kellene mondani, hogy minek a terhére milyen módon történjen az átcsoportosítás. A második, amit mondani szeretnék, visszatérnék az 1. napirendre, amit ott is elmondtam. Lehet, hogy nem volt teljesen érthető mindenki számára szeretném még egyszer kihangsúlyozni, hogy itt van egy 58. ábra a közlekedési koncepcióban világosan bemutatja, hogy amennyiben az elkerülő út elkészül és itt nem mondom kinek a feladata. Nem akarok ilyenekre rátérni. Tény, ami itt van előttünk az elkerülő út elkészül, akkor a belső úthálózatnak a forgalomcsökkenése olyan mértékű lesz, ami valószínű, hogy indokolatlanná és okafogyottá teszi azoknak az igényeknek az egy részét, amit most megfogalmazott. Köszönöm szépen.

Molnár Árpád képviselő: Tisztelt Alpolgármester úr! Szeretnék reflektálni arra, amit mondott. Én szerintem konkrét javaslatok és számok is elhangzottak az előbb. Javaslatai voltak Vécsey László képviselő úrnak. Számok pedig elhangzottak Simon Gellért Képviselő úrtól, ha gondolja, akkor elmondom. Elhangzott, hogy egyébként ezeknek akár az egészségügyről vagy a közlekedésről beszélünk, ezeknek a kiadásoknak a finanszírozása akár megtörténhetne akár az 500 millió Ft-os Városháza fejlesztésből is. Hiszen adott esetben a Testörlaktanyában is lehetne képviselő-testületi üléseket is tartani. 500 millió Ft nem kevés. Ezen kívül pedig a Kabinet és a

különböző kommunikációs költségek lefaragásával is lehetne biztosítani orvosi eszközök beszerzésére megfelelő forrást. Nem tudom, hogy ez így elég konkrét-e, amit mondtam. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólás nincs, akkor néhány dologra reflektálnék nem mintha érdemben olyan hozzászólásokat kaptam volna, ami valóban a valóságon alapszik. Az egyik Simon Gellért feltett néhány konkrét javaslatot, meg fogjuk majd szavazni, illetve fogunk róla szavazni. Három dolgot jelzett országgyűlési képviselő. Az egészségügyet, a kormányhivatalt és a közlekedést. Menjünk vissza a kormányhivatal kérdésére. Nem a kormányhivatallal írtunk alá megállapodást, tisztelt Képviselő úr, hanem a Járási Hivatal bizonyos tevékenységeire. Egyébként ha a négyzetmétereket vesszük azok sem úgy hangzott el, mert a hasznos négyzetméter és már az a négyzetméter, amit egyébként használnak a különféle dolgoknál. Ebbe a vitába nem mennék bele, Tarnai képviselő úr már többször jártam annak érdekében, hogy újítsuk fel közösen a Városházát. Ezzel kapcsolatos forgatókönyvet nagyon szívesen adom oda képviselő úrnak, a levelek másolatát is, képviselő-testületnek bemutatam. Az első ilyen jellegű kérésem az volt, hogy újítsuk fel közösen ezt az épületet és annak arányában ahogy ők használják. Ebben a dologban elutasító választ kaptam ötöle és Kovács Zoltán államtitkár úrtól is. Nem voltak hajlandóak részt venni ebben a felújításban, de igényt tartanak a területre. A második levél az volt, a személyes találkozón a kormánybiztos úrral, hogy akkor adjuk a teljesen épületet. Ugyanis terveznek kormányhivatal idehelyezését, kormányablakokat. Legyen a városban egy olyan épület, ahol csak az állami feladatok ellátását végzik. A tisztiorvosi szolgálattól a Földhivatalon keresztül és a többi. Meg lehetett volna csinálnia városközpontban megfelelő formában asszisztáltunk volna hozzá. További elutasító választ kaptam. Maradjunk ennyiben. ezek tények és számok. Úgy, hogy én már vittem a terveket is egyébként képviselő úr. Nem kellett. Innentől kezdve nem volt más választás, mert annyi pénzünk nem volt. Azóta az építőipari árak emelkedése miatt pláne nem lett volna, hogy teljes mértékben felújítsuk azt az épületet, ahol bizony nagyon komoly műszaki problémák voltak. Az egy másik kérdés, amikor ezt eldöntöttük azelőtt komoly lakossági konzultációt végeztünk. 500 javaslatból 400 javaslat, tehát a javaslatok 80%-a a közösségi teret, a szabad teret és Főtér bővítést akart. Nem én döntöttem el. Ennek alapján döntött a képviselő-testület, mivelhogy a pénzünk nem volt meg. az akkor 2,5 milliárd Ft-os összegünk. Ennek az épületnek sorsával kapcsolatban döntenünk kellett. Megkérdeztük a gödöllőieket, nem nemzeti konzultáció formájában, hanem konkrét javaslatok. Nem mi tettük fel a kérdést, hanem ők javasoltak. Ez egy óriási dolog. Nem mi tettük fel azokat a kérdéseket. Nem megyek bele, mert megint az lesz. Nem politizálok. Innentől kezdve ment egy irányba és egy csatornába. Ők ezt mondták, hogy ezt igen és új Városházát, vagyis nem új Városházát, mert mi bent vagyunk egy épületben, ami ma is Városháza. Ennek a bővítéséről és az idetelepített feladatokhoz való alkalmasság tételéről van szó. Nem testületi ülésekről van szó, hanem házasságkötésekről. Ez egészen más történet, hogy mondjuk a házasságkötő terem, ami feladatként itt van és annak biztosítása kötelező feladatként azt szeretnénk megépíteni például. Nem kellett az állam megfelelő képviselőinek. Itt vannak a levelek és a dokumentumok, talán egy fél évvel pár hónappal ezelőtt pontosan dátumra, lebontva itt megtettem az ismertetését. Ne felejtjük el a tényeket. Azt ne felejtjük el, hogy mi felajánlottunk egy helyiséget ugyan kisebb helyiség, hogy ezt a szolgáltatást biztosítani tudja a kormánybiztos úr. Itt volt személyesen, örült neki. Itt volt a Járási hivatal vezetője, annak kinevezett helyettese. Nagyon örült, hogy előre tudunk lépni ezen a területen. Azok után jött ez az érdekes bejátszás. Kinek a sugallatára, milyen formában és kinek volt a megrendelése. Ez engem nem érdekel. A lényeg az, hogy felajánlottunk

területet, igaz nem pontosan ugyanannyi négyzetmétert, de felajánlottuk ingyenes használatraadtuk volna oda természetesen. Egy vadonatúj területet, ahol igenis lehetett volna az állampolgárokat fogadni és akkor megszűnt volna az a történet, hogy aki nem tud kigyalogni a már közel 2 milliárd Ft-ba kormány és járási hivatalba. Volt pénz, lehetett volna felújítani, nem történt meg, furcsa módon. Tudomásul vesszük és ezt tiszteletben tartjuk, de a helyiséget felajánlottuk, parkolóval együtt képviselő úr. Parkolási lehetőséggel együtt a belvárosban. Ehhez képest az lett, hogy itt van egy szerződés. Kétségen kívüli, hogy a szerződéseket be kell tartani, de az élet hozhat más helyzetet, amikor lehet megállapodni olyan kérdésekben, ami mindannyiunk számára jó és fontos a közösség érdekében. Hiszen senki nem gondolja, hogy a városközpontban most áttelepítenénk a kormányhivatalt, hiszen pénz van beleinvestálva. Kialakultak a megfelelő dolgok, egyébként jól működik. Nincs semmi gond ezzel. Ott volt képviselő úr az átadásnál és én is. Meg szépen abba az irányba és a döntés úgy született, hogy nem itt akarják megvalósítani, ide nem fektetnek be pénzt, oda fektetik be. Ön szerint mit lehetett volna csinálni, ha én ingyenesen felajánlok egy épületet, térítésmentesen. Targyaljuk ott van a levélben. Mi mást lehetett volna csinálni. Most mikor megcsináltuk saját forrásból. Ajánlunk egy területet, hogy a szolgáltatást bővíteni lehessen a városközpontba hozni, erre nem az a válasz, hogy köszönjük. Mikor az első reakció ez volt és furcsa módon ez két- három héten belül ez megváltozott. Nem tudom mi történt a kettő között, de megváltozott. Nincs gond ott van még, most is lehet, miközben három hét múlva kapunk egy levelet, képviselő úr, hogy igenis biztosítanának mobil buszokat kihelyezett kormányablak szolgáltatásokra. Mi van? Ahhoz mi biztosítsunk olyan helyet adott esetben, ahol melegekedhetnek az emberek. Mi van? Buszokkal el lehet látni? Ilyen levelet kaptunk, meg is tettünk az igényünket rá, ha nem kell ez a szoba, akkor jöjjön ide a busz álljon meg. Kinyitjuk a helyiséget és oda tud felmenni a hideg időben az állampolgár. Ezek a levelek is itt vannak képviselő úr. Ezek tények. Igényt tartottunk, azóta nem jött erre válasz. Miközben nem kellett az öt kormányablak kialakításához, vagy hatra lehet vitatkozni, átalakítottuk volna saját költségen a várakozóhelyet, a WC-t és mindent. Miközben az első reakció az volt, hogy jó, jujj de jó megcsináljuk, a második reakció rá három-négy hétre, hogy nem és utána három négy hétre rá jön egy levél, hogy biztosítanának buszokat. Két kihelyezett buszt, szolgáltatások ellátására. Tegyük ezt egymás mellé. Itt vannak. Két busz idejőnne, lehet menni oda intézkedni. Biztos, hogy jó dolog, de akkor miért nem jó helyiség? Ahova jönnének az emberek parkolni tudnának, le tudnak ülni, miközben várakoznak el tudnak menni egy jó kávéra a főtéren. Ennyit ezzel kapcsolatban. Ennyit tudok mondani ezzel kapcsolatosan. Továbbra is nyitottak vagyunk. Kérem képviselő urat, hogy kormánybiztos úrral tárgyaljanak. Ezt tudjuk most biztosítani. ha kell még valami, akkor lehetne. Azt sehol nem írja a megállapodásunk, hogy egy helyen kell biztosítani. A megállapodásunk azt írja, hogy biztosítja. Most egy helyen tudunk biztosítani 120m²-t. Majd, ha kell és van rá igény és meg tudunk állapodni, akkor megnézzük, hogy tudunk bérelni, ha van rá igény. A Városháza építésével kijönnek azokból az épületekből. Egy helyen meg tudunk oldani mindent. Ha minden összeáll és akkor még mindig van. Ha erre van igény én még azt is felajánlom, hogy bérelünk helyiséget, képviselő úr. Ott van a Kossuth Lajos utcában, kettő is van, megoldjuk. Ha ilyen igény van a szolgáltatásra, nem a Gémesi csesztetésére, akkor meg fogjuk oldani. Most ezt ajánljuk fel. Ha ezt most kihasználják és tovább szeretnék jönni be a Kotlán Sándor utcából, képviselő úr, akkor semmi akadálya. Béreljük. Odaadjuk ingyen. Jöjjenek át a szolgáltatások, nem tudjuk egy helyen biztosítani. Azt sehol nem írja, hogy egy helyen kell biztosítani, sehol nem írja a megállapodás. Annyi négyzetmétert biztosítunk, jöjjenek. Most mondtam el, hogy tárgyaljon kormánybiztos úrral, ha ez az igény felmerül, ha nem merül fel az igény, mert kényelmesen

elhelyezkedtek ebben a helyiségben, akkor még mindig ott áll a lehetőség. Nem döntöttünk a helyiség hasznosításáról, jöjjenek be, kezdődjék meg ez a folyamat. Ott a labda képviselő úr. Jegyzőkönyvben van. Kettő. Egészségügy. Azt nem gondolom képviselő úr komolyan gondolja, hogy magyar egészségügyet nekünk kell működtetni. Ma is az állam működteti, a mienk az épület. liftet kell csinálni, csináltunk liftet. Ajtót kell csinálni, csinálunk. Ha fűtést kell korszerűsíteni, akkor csinálunk. Ha akadálymentesíteni kell akkor csináljuk. Ezen kívül toltunk be még műszerekbe is az elmúlt időszakban, ami nem a mi dolgunk. állami feladat. állami feladat képviselő úr. A röntgengép állami feladat, a műszerek állami feladat, a különféle vegyszerek állami feladat és a többi. Tudja képviselő úr, hogy mennyi az állami finanszírozás aránya? A bér aránya és a dologi költség aránya ma a gödöllői SZTK-nál? Tudja mennyi jut arra, hogy vegyszereket vásároljanak a SZTK-ban? Kötszereket vásároljanak? 90 és 10%. Magyarul 100 millió Ft-ból 90 millió Ft a bér. Évente marad 10 millió Ft ezekre. Nem gondolja komolyan képviselő úr, hogy a városnak kell a kötszereket és a vegyszereket megvásárolnia? Eddig soha nem is volt ilyen. Ami az érintett röntgengépet illeti képviselő úr. Higgye el, hogy orvos vagyok és konzultáltam a röntgengépről, pontosan tudom mi a helyzet. Tájékoztattuk a lakosságot, hogy mi történt egy szerencsétlen elektromos hiba következtében, amit feltehetően a biztosító ki is fog fizetni, de milyen arányban ment tönkre azt majd meglátjuk. Nem a röntgengép, képviselő úr. Elmagyarázom. Van egy röntgengép, ennek a z állapota jó, még annak idején állami pályázatból 30%-ot mi fizettünk be és a 70%-ot pedig az állama adta, mert akkor még az önkormányzatok számára volt még, és segítettünk. Ez olyan mint amikor a Tűzoltóság idetartozott, segítettünk a tűzoltóautó beszerzésénél 20-30%-ot adtunk. Egy önkormányzat nem fogja tudni a 100 millió Ft-os röntgengépet és a nem tudom milyen ultrahangokat. Ez állami feladat. Ennek a műszerezettség, a gépek beszerzése állami kötelezettség. A bérek is és különféle vegyszerek. A mienk az épület ezt tartottuk itt, ezt nem adtuk át. Erről döntöttünk. Ott voltam orvosokkal és orvos igazgatókkal. Visszatérve. Lehet besegíteni, de a város mozgástere is elég szűk. Van most társadalmi gyűjtés. Ígértük, hogy ki fogjuk egészíteni. Azt a digitalizáló berendezést fogjuk kicserélni, ami elektromos hiba kapcsán meghibásodott. Meghibásodott, kijavították, egy jól digitalizáló berendezés, nem rossz, nem elavult. Miért csóválja fejét? Tudja, hogy jó vagy nem jó? Láttá? Ott volt képviselő úr? Megnézte? Láttá ezt a digitalizáló berendezést? Kérdezem, látta? Ön mint az Egészségügyi Bizottság elnöke bármikor bemehet és megnézheti, hogy ez az a berendezés.

Simon Péter Gellért képviselő: Sokkal jobb ha felhívom és elmondják.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem. Ha személyesen látogat el képviselő úr az a jó, képviselő úr. Jó . Hadd fejezzem be képviselő úr. Nekem ezt ki kell bontani. Nem akartam ezzel foglalkozni. Mondom még egyszer akkor reflektáljon amikor lehetősége van rá. Még egyszer befejezhetem? Én ezekkel nem akartam foglalkozni, de ha már idehozták Önök és már politikai dolgokkal vádoltak meg engem, akkor hadd válaszoljak szakmai szempontok szerint. Értek hozzá. Csináltam egy pár évig. Van egy digitalizáló berendezés, amit Ön nem látott. Felhívta az igazgató urat, azt én nem tudom. Személyesen én megnéztem volna már csak kíváncsiságból is mint Egészségügyi Bizottság elnöke is. Ez az Ön dolga. Van egy digitalizáló berendezés, ami a röntgengép által felvett képeket, amit kis keretbe készítenek, korábban azt csinálták, hogy betették a vegyszerbe és kihúzták és nézték mint egy fényképet. Ez a mostani berendezés azt tudja, hogy ezt a keretet nem teszi be a folyadékba, hanem átviszik a nővérkék. Három kg darabja. Átviszik ezt egy másik szobába a nővérkék 5-6 méteren keresztül. és beteszik ebbe a

digitalizáló berendezésbe, ami kiolvassa a képet és átteszi a számítógépbe. Amit mi szeretnénk segítségként biztosítani, akkor konzultáció kapcsán ígéretet is tettem, szintén nem a mi feladatunk. Túl azon, hogy nem kell átvinni a 3 kg-os lemezt, amiből 100-120 db-ot kell naponta átvinni. Ez rögtön átvízi a digitalizálóra és nyomja a számítógépre. Ennek a gépnek az ára 7 millió Ft + ÁFA a mostani javaslatok alapján. Ezt próbáljuk segítségként majd biztosítani. Az jó hír, hogy megjavították az elektromos hiba miatt az egyébként tönkrement gépet. Ez most itt van és szolgáltat és nem kell elmenni Kistarcsára meg Hatvanba. Nem a röntgengép hibásodott meg, vis maior helyzet volt. Elektromos hiba keletkezett. Az elektromos hiba is ki van javítva. Ez is működik. Ez még a legkisebb probléma. Ami a tüdőgondozót illeti megint el kell mondjam, tisztelt képviselő úr, hogy összehívtam a polgármestereket. A tiszti főorvos úr többször jelezte, hogy nem elégséges az a szolgáltatás. Gödöllő városa lakosság arányosan vállalta volna az áthelyezés költségeit 100-120-130 millió Ft az akkori kalkulációban. meg is van ennek egy javaslata, egy koncepcióban és igen tisztelt polgármestertársak közül kettő volt, aki a lakosságarányos költséget vállalta volna. Az egyik az Ön által említett Veresegyház polgármestere Pásztor Béla, a másik Isaszeg polgármestere Hatvani Miklós. Vállalták volna a lakosságarányos költségviselést és mi is. Ez még a költségek felét sem tette volna ki. Az összes többi polgármester levele itt van, nem önkormányzati feladat. Vannak olyan polgármesterek közöttük, akik az Ön választókerületében vannak. Ami a hatvani kérdést jelenti. Tárgyaltam. Nem ők kerestek, hanem én kerestem. Óriási különbség. Nem ők ajánlottak, én kértem. Tisztázzuk, mert ezeket Ön elmondja máshol és nem igaz. Írásom is van ezekről. Mindenről van dokumentációm. Én elmentem, voltam a hatvani kórház igazgatójánál, beszéltem az ott lévő ismerős kollégáimmal. Egyszer meghívtam az igazgató asszonyt és a gazdasági igazgató urat is. Nem volt alternatív javaslat a tüdőgondozó és a tüdőszűrő kérdésére. Valami gépekről beszéltünk, valami együttműködésről beszéltünk. A mai jogszabályok alapján nem is igazán lehet. Itt van jegyzőkönyvek vannak képviselő úr. Megcsináltam a feladatomat. Gyakorlatilag ez a dolog, Lehet, hogy Önnek más tájékoztatást adtak, nem tudom. Ön nem volt ott én ott voltam. Én arról beszélek, ami ott elhangzott. Nem vicces. Baj, hogy nekünk a hatvani kórházzal kellene megállapodni, ahelyett, hogy az állam finanszírozná azokat a feladatokat, ami egyébként a tüdőszűrés része 250-260 ezer embert lát el. Miért nem finanszírozza ezt az állam? Miért nem csinálja meg a tüdőszűrés feltételeit. Ez számomra érthetetlen. Én erről beszélek Miért nekem kell önkormányzatiként foglalkozni a másik 20-on valahány település tüdőszűrésével. Nincs idetelepítve. A feladat állami feladat, szakorvosi ellátást igényel. A szakorvosi ellátáshoz az épületet adtuk oda tüdőgondozó címmel. Az épület a mi tulajdonunk és toltunk bele pénzt és nem is egyszer és próbáltuk korszerűsíteni a feltételeket. A tüdőszűrés feltételrendszerét a városnak kell, ezt sehol nincs. Ez nagyon jól hangzik, csak Önnek ennek kapcsán mint területi képviselőnek vannak kötelezettségei. Pontosan jól tudja, hogy itt baj van, mert utánanézett. Nagyon egyszerű az elkerülő útról a felelősséget elhárítani és átnyomni a városra ilyen kommunikációs felületeken, hogy tüdőszűrés, tüdőgondozó és egészségügy. Nagyon népszerűen hatnak. Az emberek ezt nem veszik be, hogy az egészségügy a helyzete Gödöllő város büdzsájén múlna, de lehet erről majd beszélni. Mindenki azt tesz, amit szeretne és amit gondol. Nyilván el fog hangzani a megfelelő helyeken. Mindenki azt tesz, a mit szeretne és amit gondol. Visszatérve tegyük helyre ezeket a dolgokat. Én azt gondolom, hogy erőn felül teljesített az önkormányzat és még fog adott esetben biztonságos egészségügyi ellátás tekintetében segíteni a helyi rendelőintézetét, de ez nem önkormányzati feladat, hanem állami feladat. Ebben sem fogunk tudni mindent 100%-ig megoldani. A humán erőforrásból sem fogunk tudni mindent 100%-ig megoldani. A 3 tüdőgyógyászból már csak egy van Gödöllőn. ha ő kiesik, akkor hiába veszünk

műszert, mert nem lesz ellátva a feladat. majd a tiszti főorvos jogszabály alapján kirendeli, hogy miként lehet az ellátásokat megtenni. A harmadik kérdés a közlekedés, nem mennék bele mélyebben képviselő úr. Az az út, amelyikről Ön beszél csak egyet mondok. Az elkerülő út első szakasza az autópálya után, amiről beszéltünk a cégekkel, ami 200-300 millió Ft-ba kerül az első szakaszának a megépítése. Miért lenne önkormányzati feladat? A tervek készen vannak. A cégek hozzájárultak volna, mi is hozzájárultunk volna. Közös munkában gondolkodunk. Együtt akartunk működni. Az állam kivonul belőle. Miközben megépített 16 milliárd Ft-ért egy hatalmas beruházást., aminek a szükségessége megkérdőjelezhető. Nem azt mondom, hogy nem szükséges, de az a szükségessége ahogy a prioritásokat vesszük. Számos más ilyen tudok mondani. Szép ki gazdasági övezet. Tökéletesen működnek. Pontosan tudom a szadai közlekedést, képviselő úr, mert rengeteget biciklizem ott. Hátralát tudom, hogy lehet felmenni az autópályára vagy a Mogyoród felé menő úton. Elég jól ismerem a terepet. A hátsó utat is tudom milyen, amilyen a Blaháné út folytatása, és ott megy át Szadára. Azokat az utakat is ismerem. Tudomásul veszem milyen állapotban vannak. Vannak jól és kevésbé jók. természetesen minden település küzd ezzel a problémával. Nem mennék bele és nem más településekkel hasonlítom össze. Ez nem a mi dolgunk. Gödöllő közlekedésének belső közlekedésének korszerűsítésével kapcsolatban csak annyit válaszolok, hogy Röges utca Szent János utca csomópont 100 millió Ft. Ha összerakjuk, össze fogjuk rakni Simon Péter Gellértnek is elmondom. Ezekre nem válaszolok, mert méltatlan. Fog készülni egy összesítés, hogy mennyi pénzt toltunk bele a városba az elmúlt öt évben, Mennyi ment ebből infrastruktúrára? Mennyi ment vízevezetésre? Mennyi pénzt toltunk bele a városba az elmúlt öt évben? Mennyi ment ebből infrastruktúrára? Mennyi ment vízelvezetésre? mennyi ment csatornára? Mennyi ment utakra és kerékpár utakra és járdára? Szép tétel. a mi nagyságrendünkhöz képest szép tétel. Nem venném el a kötelező feladatokról a szükséges forrásokat. Mondjuk ilyen jellegű fejlesztésekre, mert arányban kell ezeket nézni. Mi nem bővítettük a település lakosságát kétszeresére. Mi megpróbáltuk fenntarthatóan üzemeltetni, nyilván tudomásul véve, hogy vannak térségi feladataink, amiket ellátunk és nem fogunk azon sem összeveszni, ha egy település azt kéri amennyiben van rá lehetőség segítsünk, hogy még a csatornázás szennyvízének egy része idejőjjön hozzánk. Ebben is térségben gondolkodunk és együttműködésben. Nem válaszolok a többire, mert túl hosszú időt foglalkoztunk vele. Örülök, hogy képviselő úr eljött. Azt tanácsolom, ha esetleg azt gondolja, hogy ilyen kérdésekben konzultálna személyesen, akkor szeretettel várom bármikor. A Képviselő-testület ülésére is bármikor szeretettel várjuk, bármikor lehet szólni. Amint látta nem fojtottam bele a szót. Nekem meg kellett válaszolnom. Szépen csúsztatások voltak benne, amit én nagyon nem szeretek. A számokat a tényeket szeretem és konkrétumokat. Amiről én beszélek azokról írásos dokumentációk vannak. Ha megkérdezte volna a kormányhivatallal kapcsolatos kérdéseket, akkor megválaszoltam volna, Ha megkérdezte volna akár írásban is a tüdőgondozóval kapcsolatos kérdéseket, akkor írásban válaszoltam volna. Én írtam egy levelet. Nem akarok belemenni uszoda beruházásba, mert távol áll tőlem, hogy bármi dologgal vádoljanak. Sőt a hulladékba sem megyek bele, képviselő úr, pedig nagyon nehéz megállnom. Nagyon nehéz megállnom, ami történt ott. Zárójel bezárva. Írtam egy levelet, hogy kommunikáljunk együtt az uszoda építés kapcsán. Örömmel venném, ha képviselő úr demonstrálnánk együtt az uszoda építésnek a pozitívumait. Azt mondtam, hogy minden kínos kérdést kerülni fogok. Demonstráljuk együtt facebook-on keresztül, hogy közösen gondolkodunk. Ön írt egy olyan levelet, amit még nem hoztam nyilvánosságra, de bicskanyitogató. Nem hozom nyilvánosságra. Én egy szint alá nem megyek. Ennek a pozitívumát szeretném kiemelni. Nyugodtan tudunk együttműködni. itt az elmúlt alkalommal még azt is elmondtam, hogy hajlandó vagyok Öntől bocsánatot kérni.

Bocsánatot kértem nyilvánosan, hogy esetleg olyat mondtam, ami nem tetszett Önnek. Ehhez képest idejön és mindenféle izékkal konkrét számok nélkül kezdi átrendezni a költségvetésünket. Képviselő úr azt kell mondani, hogy itt van kérem rendben van. megoldjuk ezt a röntgengépet. Ön képviselő, ennek a településnek a képviselője, Önnek ez a dolga. Nem az a dolga, hogy a mi költségvetésünkben adott esetben ha szabálytalanság van benne, persze itt vannak a képviselők mondják meg. Azért van meghívva, hogy tájékoztassuk, képviselő úr befejezhetem? Tegyen javaslatot, csak segítsen megoldani a problémáinkat és nem átírni a költségvetést. Most még egyszer visszatérve képviselő úr. Én tettem javaslatot egy együttműködési felületre. Ön ezt elhárította. Teszek javaslatot másik együttműködési felületre, mert van más levél is a birtokomban. Ön ezt elhárította. Azt mondják, hogy én nem vagyok együttműködő. Én mindenkivel együtt tudtam és együtt tudok működni. A szocialista képviselővel együttműködtem, kiváló emberi kapcsolatban vagyunk. Önnel korábban együttműködtem 2010-ig, képviselő úr. Nem mondom meg, hogy milyen felületen. 2010 után egyszerűen képtelen vagyok megnyerni Önt annak, hogy ezt a város segítse, támogassa és közösen tudjuk projekteket megcsinálni. Ez az én bánatom képviselő úr, azt kezd vele amit akar, oda teszi ahova akarja. Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen az észrevételeket. van egy javaslat csomag én nem mennék ennek részleteibe bele. A javaslatcsomag részben vonatkozik az egészségügyre, vonatkozik Városházára. Szerintem az a javaslatcsomag, amit képviselő úr elmond és a jegyzőkönyvben benne van így teszem fel szavazásra, ha elfogadható képviselő úr számára. Kérem, aki Simon Gellért által előterjesztett javaslatcsomagot, aki támogatja igennek szavazzon, aki nem az nemmel. Én nem támogatom, mert a költségvetésnek van egy másik lába is és azt is egyensúlyban kell tartani.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	13.33	13.33
Nem	10	66.67	66.67
Tartózkodik	3	20.00	20.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Molnár Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Dr Gémesi György	Nem	-
dr. Györfi Beáta	Nem	-
Halász Levente	Nem	-
Dr. Jeney László Botond	Nem	-
Kis Antal	Nem	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Nem	-

Pecze Dániel	Nem	-
Szűcs Józsefné	Nem	-
Tóth Tibor	Nem	-
Varga Árpád	Nem	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Kristóf Etelka	Tart.	-
Pelyhe József	Tart.	-

A Képviselő-testület nem támogatta Simon Péter Gellért képviselő által ismertetett módosító javaslatot.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Az ülésrend szerinti sorrendben olvasom a képviselő-testület tagjainak a nevét.

Szavazás eredménye

Típusa: Névszerinti

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	80.00
Nem	2	13.33	13.33
Tartózkodik	1	6.67	6.67
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Nem	-
Simon Péter Gellért	Nem	-
Kovács Barnabás	Tart.	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

1/2019. (II.1.) önkormányzati rendelete

Gödöllő város 2019. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet hatálya az önkormányzatra, és az önkormányzat által irányított költségvetési szervekre terjed ki.

A költségvetés 2019. évi kiadásainak és

bevételeinek főösszege, a többlet mértéke és felhasználásának módja

2. §

- (1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2019. évi összes bevételét és kiadását az 1., 2., 3., és 4. számú tábla szerint 12.258.119 E Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege 8.725.572 E Ft.
- (2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2019. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül
- | | |
|--|-----------------------------|
| - a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú tábla szerint | 6.535.758 E Ft főösszeggel, |
| - a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú tábla szerint | 9.406.052 E Ft főösszeggel, |
- állapítja meg.
- (3) A Képviselő-testület a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében összesen 709.134 E Ft belső finanszírozási célú előző évi költségvetési maradványt, valamint 2.161.160 E Ft forgatási célú értékpapír beváltási bevételt von be a tárgyévi bevételek közé.
- (4) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiiban 30.535 E Ft finanszírozási kiadást biztosít az államháztartási megelőlegezés visszafizetésére, melynek forrása az önkormányzat előző évi

költségvetési maradványa, valamint 30.400 E Ft finanszírozási kiadást biztosít a hitel tőketörlesztésére, melynek forrása forgatási célú értékpapír beváltási bevétel.

- (5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiiban 2.791.132 E Ft finanszírozási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételeiben 2.791.132 E Ft finanszírozási bevételt állapít meg önkormányzati támogatásként.

A költségvetés előirányzatai

3. §

- (1) A Képviselő-testület az Áht. 23. §. (2) bekezdésben foglaltak alapján:

- a./ A helyi önkormányzat költségvetési bevételeit előirányzat csoportok szerint az 1. sz. tábla, a állami hozzájárulásokat jogcímenként az 1/a. tábla szerint hagyja jóvá.
- b./ A helyi önkormányzat költségvetési kiadásait előirányzat csoportok és kiemelt előirányzatok szerint a 2. sz. tábla, felhalmozási kiadásait a 2/a. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- c./ A helyi önkormányzat uniós forrásból támogatott projektjeinek költségvetési tervét a 2/b. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- d./ Az adóssággal kapcsolatos kiadásait és a hitelfelvételi korlát alakulását a 2/c. tábla szerint hagyja jóvá.
- e./ Az önkormányzat által irányított költségvetési szervek bevételeit előirányzat csoportok szerint a 3. számú tábla szerint hagyja jóvá.
- f./ Az önkormányzat által irányított költségvetési szervek kiadásait előirányzat csoportok és kiemelt előirányzatok szerint a 4. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- g./ Az Önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát a 4/a. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- h./ Az Önkormányzat és intézményei összevont költségvetés mérlegét és egyenlegét, a költségvetési hiány belső és külső finanszírozását, az 5. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- i./ Az önkormányzat előirányzat felhasználási ütemtervét a 6. sz. tábla szerint hagyja jóvá.
- j./ A közvetett támogatásokat, és azok indokát a 7. sz. tábla szerint hagyja jóvá.

4. §

- (1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 71.966 E Ft összeggel.
- (2) A Képviselő-testület városi vis major keretet állapít meg 15.000 E Ft összeggel.

- (3) A Képviselő-testület 12.500 E Ft összegű céltartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.
- (4) A Képviselő-testület a lakásalap összegét 4.198 E Ft-ban határozza meg, melyet lakásgazdálkodás céljára rendel felhasználni.
- (5) A Képviselő-testület a Deák-téri önkormányzati bérlakás alapot 80.349 E Ft-ban határozza meg melyet a Deáktéri bérlakások üzemeltetésére biztosít.
- (6) A Képviselő-testület a Környezetvédelmi Alap összegét 2.000 E Ft-ban határozza meg, melyet környezetvédelmi feladatra rendel felhasználni.
- (7) A Képviselő-testület a Norvég alap összegét 32.661 E Ft-ban határozza meg, melyből a Norvég projekt fenntartási kiadásaira 5.500 E Ft-ot rendel felhasználni, a fennmaradó 27.161 E Ft-ot felhasználásig általános tartalékba helyezi.
- (8) A képviselő-testület 71.322 E Ft a fejlesztési tartalékot állapít meg.

5. §

- (1) A Képviselő-testület a bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kötelezettséggel járó állami támogatásokból:
 - a./ Az óvodában a foglalkoztatott pedagógusok és az e pedagógusok nevelőmunkáját közvetlenül segítők bér támogatását 535.372 E Ft összegben, az óvodák működési támogatását 98.471 E Ft összegben, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 11.444 E Ft összegben az óvodák részére biztosítja.
 - b./ A szociális feladatokra 93.234 E Ft összegben a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére, 177.688 E Ft összegben a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermejjóléti Központ részére biztosítja.
 - c./ A gyermekétkeztetés feladatára 250.120 E Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 1.123 E Ft összeget az Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.
 - d./ A bölcsőde támogatását 153.745 E Ft összegben a bölcsődék részére biztosítja.
 - e./ A kulturális feladatok támogatásán belül a nyilvános könyvtári és közművelődési feladatok támogatását 3.882 E Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint 34.934 E Ft összegben a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. részére, a muzeális intézményi feladatok támogatását 3.000 E Ft összegben a Gödöllői Városi Múzeum részére biztosítja.
- (2) A helyi önkormányzatok általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó támogatások elszámolását az Áht. 58.§-a szerint kell végrehajtani.
- (3) A Gödöllői Zöld Óvoda létszámát 1 fővel megemeli a „Gödöllő Város Önkormányzata engedélyezett létszáma 2019. év” című 4/ a sz. táblában leírtak alapján.

Gödöllő Város Önkormányzata 2019. évi költségvetése végrehajtásának

szabályai

6. §

(1) A Képviselő-testület a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 70.§ (2) bekezdése, és a végrehajtására kiadott kormányrendeleteknek megfelelően a következőket rendeli el:

a./ Intézményenként egy fő magasabb vezető állású közalkalmazott részére a bérpótlék mértéke:

		Bérpótlék mértéke a pótlék alap	Bérpótlék mértéke az illetmény alap
Tormay Károly Egészségügyi Központ		250 %	
Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény		200 %	
	Szakmai pótlék	120 %	
Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ		250 %	
Intézmény megnevezése		Bérpótlék mértéke a pótlék alap	Bérpótlék mértéke az illetmény alap
Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde			60 %
Gödöllői Mesevilág Bölcsőde			40 %
Óvodák			40 %
Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ		225 %	
Gödöllő Városi Múzeum		225 %	

b./ A vezető állású közalkalmazottak létszámát és pótlékát az alábbiak szerint állapítja meg:

Intézmény megnevezése	Létszám	Pótlék megnevezése	Bérpótlék mértéke a pótlék alap százalékában	Bérpótlék mértéke az illetmény alap százalékában
Tormay Károly Egészségügyi Központ	1 fő	intézeti vezető asszisztens	150 %	
	1 fő	intézeti vezető asszisztens	150 %	
	1 fő	gazdasági vezető	150 %	
	3 fő	gondozó intézeti vezető	100 %	
	1 fő	szakmai igazgató helyettes	150 %	
	1 fő	védőnői szolgálatvezető	100 %	
Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény	1 fő	szakmai vezető	100%	
	2 fő	nappali gondozást ellátó részlegvezető	100%	
	1 fő	élelmezési vezető	100%	
	1 fő	főnövér	100%	
Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ	1 fő	szakmai vezető helyettes	100%	
Gödöllői	2 fő	szakmai vezető	100%	

Egyesített Palotakert Bölcsőde		helyettes		
Intézmény megnevezése	Létszám	Pótlék megnevezése	Bérpótlék mértéke a pótlék alap százalékában	Bérpótlék mértéke az illetmény alap százalékában
Gödöllői Kikelet Óvoda	1 fő	intézményvezető-he lyettes		20%
Gödöllői Mosolygó Óvoda	1 fő	intézményvezető-he lyettes		20%
Gödöllői Kastélykert Óvoda	1 fő	intézményvezető-he lyettes		20%
Gödöllői Palotakert Óvoda	1 fő	intézményvezető-he lyettes		20%
Gödöllői Mesék Háza Óvoda	2 fő	intézményvezető-he lyettes		20%
Gödöllői Fenyőliget Óvoda	1 fő	intézményvezető-he lyettes		20%
Gödöllői Zöld Óvoda	2 fő	intézményvezető-he lyettes		20%
			Bérpótlék összege Ft/hó	
Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ	1 fő	vezető-helyettesi pótlék	35.000,- Ft/hó	
Gödöllői Városi Múzeum	1 fő	vezető-helyettesi pótlék	35.000,- Ft/hó	

- c./ A Városi Múzeumban a tudományos pótlék összegét 10.000 Ft/hó összegben állapítja meg.
 - d./ Az óvodákban gyermekvédelmi feladatokra 500 Ft/csoport normatíva figyelembevételével, de minimum 3.000 Ft/fő/hó pótlékot állapít meg egy fő részére.
 - e./ Az idegen nyelvtudási pótlék mértékét középfokú állami nyelvvizsga esetén a pótlékalap 50%-ában, a felsőfokú állami nyelvvizsga esetén a pótlékalap összegével egyezően határozza meg.
 - f./ Az óvodákban a rendszeresen változó munkaidőre beosztott főállású közalkalmazottak és munkavállalók részére a Képviselő-testület bruttó 4.500 Ft/hó munkáltatói döntésen alapuló illetmény kiegészítést állapít meg. A Bölcsődékben a délutános műszakban dolgozó közalkalmazottak részére a Képviselő-testület bruttó 4.800 Ft/hó pótlékot állapít meg.
 - g./ Az óvodavezetők és bölcsődevezetők részére a Köznevelési törvény 65. § alapján a Képviselő-testület, 2019. január 1-től 2019. december 31-ig havi bruttó 10.500 Ft keresetkiegészítést biztosít.
- (2) A Képviselő-testület a költségvetési szervek nem rendszeres személyi juttatásai körében tervezhető jutalom előirányzatára eredeti előirányzatot nem határoz meg.
- (3) Az intézmények szabályzataiban megállapított, a fenntartó által finanszírozott kedvezmények és juttatások körét és mértékét a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.
- (4) A Képviselő-testület az önkormányzati intézményeknél kötött előirányzatként határozza meg:
- a./ karbantartási keretet,
 - b./ kötelező közszolgáltatások keret (kommunális hulladék, kéményseprés),
 - c./ foglalkoztatás egészségügy keretét,
 - d./ egyéb szolgáltatások kereten belül a kötelező szabályzatok előirányzatát,
 - e./ SNI fejlesztési keretet,
 - f./ közüzemi kiadások keretét,
 - g./ közlekedési költségtérítés keretét,
 - h./ a reprezentációs keretet:
- ahol az intézményvezető a költségvetésében meghatározott összegig jogosult kötelezettségvállalásra. Az éves reprezentációs keret meghaladó kötelezettség vállalásához előzetes hozzájárulás szükséges az Önkormányzat részéről.
- (5) Az intézményvezető a jogszabályokban meghatározottak alapján jogosult kötelezettség vállalásra. Az intézményvezető kötelezettség vállalás esetén a Létesítménygazdálkodási Szabályzatban meghatározottak szerint köteles eljárni.

7. §

- (1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal részére a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 133. § (3) bekezdése alapján 20%-os mértékű illetmény eltérítéshez biztosít fedezetet. A keret felhasználásáról a munkáltatói jogkör gyakorlója dönt.
- (2) A Képviselő-testület Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. tv. 60. § (4) bekezdés értelmében a munkáltatót terhelő közterhek fedezetét is magába foglalóan személyenként 200 E Ft cafetéria keretet határoz meg a Polgármesteri Hivatal dolgozói részére 2019. január 1-től.

8. §

- (1) A képviselők tiszteletdíját a 19/2014. (XI.14.) számú önkormányzati rendelet határozza meg.

9. §

- (1) A behajthatatlan fizetési kötelezettség elengedésére
- a./ 100 E Ft egyedi értékhatárig a költségvetési szerv vezetője,
- b./ 500 E Ft egyedi értékhatárig a polgármester,
- c./ 500 E Ft egyedi értékhatárt meghaladó ügyekben a Képviselő-testület jogosult.

A 2019. évi intézményi költségvetés végrehajtásának szabályai

10. §

- (1) A Képviselő-testület az önkormányzati költségvetési intézmények elemi költségvetésének összeállításához
- a./ a részletes működési bevételi előirányzatokat a 3. sz. tábla,
- b./ a részletes működési kiadási előirányzatokat a 4. sz. tábla, és az 1. sz. melléklet szerint,
- c./ a létszámot és annak összetételét a 4/a. tábla alapján határozza meg.
- (2) A költségvetési szerv vezetője a 2. sz. mellékletben foglalt adatlapon köteles a 30 napon túli tartozásállományról - nemleges adat esetén is - havonta a tárgyhó 25-i állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-éig az önkormányzat jegyzője részére adatszolgáltatást teljesíteni.

- (3) Az önkormányzati költségvetési intézmények vezetői a Létesítménygazdálkodási Szabályzat előírásai szerint kötelesek működtetni a használatukban lévő ingatlanokat és ingóságokat.
- (4) Az önkormányzat költségvetési intézményeinek vezetői kötelezettség vállalásra (vállalkozói, megbízási, alkalmazási...stb. szerződések, valamint ezek módosításai) pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban jogosultak.

11. §

- (1) A Képviselő-testület úgy rendelkezik, hogy a költségvetési intézmények működési bevételek tervezett előirányzatán felüli többlet bevétele az irányító szerv hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítás után használható fel.

A bevételi előirányzatok kizárólag azok túlteljesítése esetén növelhetők, a kiadási előirányzat azonos összegű növelésével együtt. A költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén azokat csökkenteni kell, a kiadási előirányzat azonos összegű csökkentésével együtt.

- (2) A Képviselő-testület a Hajós Alfréd Általános Iskola uszodai belépőjegy árait, melyek az áfát is tartalmazzák, az alábbiak szerint határozza meg:

Megnevezés	Érték
Diák, nyugdíjas napi belépő	400 Ft
Felnőtt napi belépő	800 Ft
Diák, nyugdíjas bérlet (1hónap vagy 12 alkalom)	3.000 Ft
Felnőtt bérlet (1 hónap vagy 12 alkalom)	7.000 Ft

- (3) A Képviselő-testület a Könyvtári szolgáltatások díját, melyek az áfát is tartalmazzák, az alábbiak szerint határozza meg:

Beiratkozási díj:	1.200 Ft/év
Kedvezményes beiratkozási díj:	600 Ft/év
Irodalomkutatás 15 tételig	187 Ft
Irodalomkutatás 15 tétel felett tételenként	25 Ft
Fénymásolás A/4 oldal	20 Ft
Fénymásolás A/3 oldal	26 Ft
Nyomtatás A /4 oldal fekete-fehér	20 Ft
Nyomtatás A/4 oldal színes	120 Ft
Számítógép, internet használat díja	100 Ft/óra
Internet használat bérlettel	900 Ft/10 alkalom
Elveszett olvasójegy pótlása	100 Ft/db
Felszólító levél	100 Ft/levél
Szkennelés	62 Ft/lap
Késedelmi díj	könyv 5 Ft/db/nap; CD, videó, DVD, LP 100 Ft/db/nap; folyóirat 10 Ft/db/nap; közügyi, olvasótermi, könyvtárközi 100 Ft/db/nap

(4) A Képviselő-testület a Múzeumi belépőjegyek és szolgáltatások árát, melyek az áfát is tartalmazzák az alábbiak szerint határozza meg:

Felnőtt jegy	800 Ft
Nyugdíjas és diákjegy	400 Ft
Családi belépőjegy (2 felnőtt, 2 gyerek)	1.800 Ft/család
Csoportos diák belépő (15 fő felett)	300 Ft/fő
Csoportos belépőjegy (15 fő felett)	600 Ft/fő
Múzeumpedagógiai foglalkozások	450 Ft
Múzeumpedagógiai foglalkozások KLIK gödöllői és aszódi tankörülethez tartozó iskolák esetében	350 Ft
Szeccsziós túra	1.000 Ft/fő

(5) A Polgármesteri Hivatal által működtetett nyilvános illemhely használatáért a Képviselő-testület 100 Ft/fő/alkalom szolgáltatási díjat állapított meg, amelyet az igénybe vevők a helyiség bejáratí ajtaján beépített pénzürmés ajtónyitó szerkezettel működtetnek.

12. §

(1) A Képviselő-testület úgy rendelkezik, hogy - a Tormay Károly Egészségügyi Központ kivételével - az intézményi költségvetési maradvány elszámolás során az önkormányzatot illeti meg:

- a./ a végleges feladat elmaradás miatti összeg,
- b./ a működési bevételi többlet, ide nem számítva a bérleti díjakat,
- c./ a jubileumi jutalom, a kettős bérkifizetésre adott bérkeret, a felmentési bér,
- d./ végkielégítés maradványa,
- e./ az egyéb juttatások maradványa,
- f./ a 6. § (4) bekezdésben felsorolt kötött keretek maradványa.

(2) A költségvetési maradvány elszámolás keretében korrekcióra kerül a közüzemi előirányzat a tényleges teljesítés alapján.

Az előirányzat gazdálkodással összefüggő feladatok

13. §

- (1) Képviselő-testület az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 43/A § (2) bekezdés szerint a polgármesterre ruházza át a költségvetési rendeletben jóváhagyott címek, alcímek, illetve kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 10.000 E Ft-ot meg nem haladó egyedi összeg tekintetében, a (5) bekezdés alatti határidőben történő Képviselő-testületi tájékoztatás mellett.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott jogkör nem terjed ki az önkormányzati társaságok támogatását tartalmazó előirányzat csoportok előirányzataira.
- (3) Az önkormányzati költségvetési intézmény saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásról első ízben 2019. május 31-ig köteles tájékoztatást adni az önkormányzat jegyzőjének, majd ezt követően a (5) bekezdés b.) pontjában előírt határidőkhöz igazodóan.
- (4) Az önkormányzatot megillető - az országgyűlés, kormány, vagy költségvetési fejezet, elkülönített állami pénzalap által biztosított – pótelőirányzatról, illetve zárolásról a polgármester a képviselő-testületet az (5) bekezdés szerint tájékoztatja.
- (5) A polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a költségvetési-rendelet módosítási javaslatát az alábbiak szerint:
 - a./ ha az Országgyűlés, Gödöllő Város Önkormányzatát érintő előirányzati zárolásról dönt, annak kihirdetését követően haladéktalanul,
 - b./ ha az Országgyűlés a Kormány, illetve valamely központi költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap biztosít pótelőirányzatot, vagy a Képviselő-testület költségvetést érintő döntést hoz 2019. április, június, szeptember, november hónapban, illetve legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig 2019. december 31-i hatállyal történő módosítással.
- (6) A polgármester átruházott hatáskörben dönt 12.500 E Ft polgármesteri céltartalék felhasználásáról. A polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a céltartalék felhasználásról szóló költségvetési rendelet módosítási javaslatát a (5) b.) pont szerinti határidőkben.
- (7) A Képviselő- testület engedélyezi, hogy az önkormányzat szabad pénzeszközeit forgatási céllal állami garanciával biztosított értékpapírba (Kincstárjegy) fektesse be, magasabb kamat elérése céljából.

Támogatások felhasználásának szabályai

14. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzati támogatásban részesített szervezetekkel támogatási szerződést kössön.

- (2) Támogatás kérése során a kérelmező köteles a támogatás célját, összegét, és a támogatandó program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat megadni. A rendeletben szereplő támogatások folyósítására megkötött megállapodásnak rögzíteni kell a cél szerinti felhasználásról történő beszámolási kötelezettséget, és az elszámolás legkésőbbi határidejét, 2020. január 31-ét.
- (3) Az önkormányzati támogatásban részesülő intézmény, társadalmi szervezet a Képviselő-testület döntése alapján kapott támogatás felhasználásáról a zárszámadás keretében köteles beszámolni.
- A nem cél szerinti felhasználás, vagy a számadási kötelezettség elmulasztása esetén a támogatott kizárja magát a következő támogatási lehetőségből.
- (4) Az átadott pénzeszközök célirányos felhasználásának ellenőrzését a belső ellenőrzés a Polgármesteri Hivatal ágazatilag illetékes irodáinak közreműködésével végzi.

Záró rendelkezések

15. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2019. január 1-jétől kell alkalmazni.

Gödöllő, 2019. január 31.

Dr. Gémesi György sk.

polgármester

Dr. Kiss Árpád sk.

jegyző

4. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata költségvetési kitekintő határozatának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nincs.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Molnár Árpád	Távol	-

5/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011.(XII.30.) Korm. rendelet alapján az önkormányzat saját

bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint fogadja el (Ft-ban):

Megnevezés	Tárgyév	2020.év	2021.év	2022.év
Helyi adók	3 263 000 000	3 263 000 000	3 263 000 000	3 263 000 000
Tulajdonosi bevételek	225 317 000	225 317 000	225 317 000	225 317 000
Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	12 100 000	12 100 000	12 100 000	12 100 000
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	78 100 000	6 200 000	5 900 000	5 600 000
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek				
Privatizációból származó bevételek				
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések				
Saját bevételek	3 578 517 000	3 506 617 000	3 506 317 000	3 506 017 000
Saját bevételek 50 %-a	1 789 258 500	1 753 308 500	1 753 158 500	1 753 008 500
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség	36 108 000	35 679 000	35 220 000	34 776 000
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	36 108 000	35 679 000	35 220 000	34 776 000
- <i>tőke</i>	30 400 000	30 400 000	30 400 000	30 400 000
- <i>kamat</i>	5 708 000	5 279 000	4 820 000	4 376 000
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen:	36 108 000	35 679 000	35 220 000	34 776 000

Felelős: Dr. Gémesi György

Határidő: a határozat végrehajtására folyamatos

Dr. Gémesi György polgármester: Vizsgálatra képviselő úr, köszönjük, hogy eljött, várjuk szeretettel.

5. Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Hatolkai Máté ügyvezető igazgató: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Elkészítettük a költségvetésünket, amiben látszik, hogy igazából a tavalyi év bázisán terveztünk, ami azt jelenti, hogy 387 eFt-tal több támogatást kértünk, mint tavaly annak ellenére, hogy a

minimálbér emelés 20 millió Ft-os bértöbbletet indukált. A tavalyi évben szintén saját forrásból végrehajtottunk egy kényszerű helyzetből egy új nagy konyhának a megépítését üzembe állítását. Igazából nagy vonalakban az, hogy a bért ki tudtuk gazdálkodni azt az új konyha által hozott racionalizálások tették lehetővé. Hozzátenném, hogy sajnálatos módon a Kalória Kft. annak ellenére, hogy önkormányzati tulajdonban van, semmilyen konyhaberuházásokat, semmilyen segítő állami beruházásban nem tud részt venni. Egy jogi csavar miatt, mivel nem közvetlenül önkormányzathoz tartozik, hanem az önkormányzat egy cége. Innentől kezdve minden pályázatból kimaradunk. Az üzleti tervünket érintve az látszik, hogy 380 e Ft-os eredménnyel terveztünk. Igazából nem egy nagy valami. Viszont annyira megy hál' Istennek a környező településen a Kalória híre, hogy jelen pillanatban napi 1500 megkeresésünk van a környékről és Budapestről. Többek között Budáról is, hogy minket szeretnének célzatosan. Ez több mint 20%-os bővülést tesz lehetővé. Egyelőre még nem tudom, hogy fog megvalósulni. Ha pénzt akarnak hozzánk hozni, akkor azt nem fogjuk elengedni. Majd valahogy igyekszünk eleget tenni. Az üzleti tervünket a felügyelőbizottság és a könyvvizsgáló is elfogadta. Erre kérem a képviselő-testületet is.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Nekem van egy pár szó kiegészítésem. Szeretném megköszönni nektek azt, hogy hihetetlen munkával nyarat is beforgatva, a konyhaáthelyezés megtörtént. A Madách Szakmunkásképző intézetből kiraktak minket. Nyilván nem kell ennek a részleteibe belemenni. Saját javaslatod alapján új variáció nemcsak azt jelentette, hogy a szolgáltatást biztosítani tudjuk, hanem olyan költségek, olyan általános költségek csökkentek ezen keresztül, amivel ki tudtátok gazdálkodni azt a 20 millió Ft-ot, ami hihetetlen nagy dolog. A másik ilyen nagy dolog a balatonlellel üdülő, amit levettünk a vállalatokról. Az üzemeltető kiválóan működteti és azt gondolom, hogy jó döntést hozott a testület azzal, hogy ezt ilyen formában másnak adta át, mert azok a feltételek, amit mi adtunk. Ott az évi több mint 15 millió Ft-os többletkiadást jelentett, adott esetben az amortizációt is. Bízunk benne, hogy nyilván ez jó irányba fog menni. Ez a két nagy változás volt. Ennek következtében azt gondolom, hogy ez egy jó hír, hogy bérnövekményt most ki tudtátok gazdálkodni. Ehhez gratulálok. Emögött kemény munka van. Ennyi volt a kiegészítésem. Azt gondolom, hogy a működés biztosított 2019. évre. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	14	100.00	93.33

Nem szavazott	0	0.00
Távolság	1	6.67
Összesen	15	100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Molnár Árpád	Távolság	-

6/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

I. A Képviselő – testület a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. 2019. évi üzleti tervét

902.781 E Ft bevételi,

902.394 E Ft kiadási főösszeggel és

387 E Ft eredménnyel hagyja

jóvá.

amelyből:

- közhasznú (alap) tevékenységének bevételét 670.193 E Ft-tal,
kiadását 670.193 E Ft-tal,
eredményét 0 E Ft-tal hagyja jóvá,
- vállalkozási tevékenységének bevételét 232.588 E Ft-tal,
kiadását 232.201 E Ft-tal,
eredményét 387 E Ft-tal hagyja jóvá.

II. A Képviselő-testület a Kalória Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. 2019. évi működéséhez szükséges önkormányzati forrást nettó **453.840 E Ft** összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

6. Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2019. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2019. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Geiger Tibor ügyvezető: Tisztelt Képviselő-testület! Azzal szeretném kiegészíteni az előterjesztésünket, hogy a tavalyi évben megkezdtuk az energiahatékonysági felújítást. A Kossuth Lajos utcában létesítettünk egy kondenzációs kazánt és ezt a folyamatot szeretnénk ebben az évben a Palotakerti fűtőműnél folytatni. A másik nagy beruházásunk, amit az idén tervezünk az a biztonsági berendezések korszerűsítése. Két fűtőmű kazánjai már 15 évesek. Ezeknek a biztonsági berendezései elavultak és ezért a felújításait szeretnénk idén megvalósítani.

Kis Antal Gazdasági Bizottság elnöke távollétében: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Halász Levente	Távol	-
Molnár Árpád	Távol	-

7/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő – testület a Gödöllői Távhő Kft. 2019. évi üzleti tervét

622.714 E Ft bevételi,

619.779 E Ft kiadási összeggel és

2.935 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

7. Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2019. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2019. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Fekete Zoltán ügyvezető igazgató: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Mint ahogy látták az anyagból is a tavalyi szinten terveztük meg a bevételeinket és kiadásainkat. Vannak módosulások benne, de úgy néz ki, hogy szinkronba hozhatók. Egy dolog, ami befolyásolhatja ezt a tervet, ha az a két beruházás, ami érinti a Piac csarnok üvegtetőjét, a másik a

belső udvar építésével adódó lezárások módosíthatnak, de reméljük, nem fognak olyan számottevőek lenni.

Kis Antal Gazdasági Bizottság elnöke távollétében: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Gémesi György polgármester: Szerintem a piac működésében nem lesz változás, nyilván a költségvetésében, hiszen az pénzt jelent. Mind a két beruházás előttünk van, viszonylag gyorsan meg is kell csinálnunk.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Halász Levente	Távol	-
Molnár Árpád	Távol	-

8/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

I. A Képviselő – testület a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2019. évi üzleti tervét

57.230 E Ft bevételi,

53.585 E Ft kiadási főösszeggel és

3.280 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

II. A Képviselő-testület jóváhagyja az ügyvezető igazgató javaslatát, hogy a tervezett üvegtető felújítását pályázaton elnyert támogatás, vagy saját forrás terhére valósítsa meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató

8. Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2019. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Lauran Csaba ügyvezető igazgató

Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2019. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Lauran Csaba ügyvezető igazgató: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Továbbra is a régi lendülettel és lelkesedéssel próbáljuk ezt az évet is végigvinni. Más szóbeli kiegészítésem nincs.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. A következő előterjesztésből is látszik, hogy szépen alakulnak a számok és a számok bizony makacs tények. Emögött nyilván munka van. Komoly rutin is van, amit szeretnék ezen a szinten is megköszönni. Nem engedjük leamortizálni a szállodát. Ez egy fantasztikus dolog. Az együttműködési felületek jobb kibontásához is gratuláció. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Molnár Árpád	Távol	-

9/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

1. A Képviselő – testület az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2019. évi üzleti tervét

359.106 E Ft bevételi,

347.085 E Ft kiadási összeggel és

12.021 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

2. A Képviselő- testület a tulajdonos Gödöllő Város Önkormányzata részére fizetendő bérleti díj összegét 500 E Ft/hó megemeli, az éves bérleti díj összege 66.000 E Ft összegben határozza meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Laurán Csaba igazgató

9. Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. bérleti szerződésének módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Meghívott: Lauran Csaba ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Ügyvezető úr tett javaslatot a bérleti díj emelésére a számok ismeretében és a munka ismeretében. Ezt mindig örömmel és jól eső érzéssel konstatáljuk.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatja a határozatai javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Molnár Árpád	Távol	-

10/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület a Gödöllő, 403 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlan Gödöllő Város Önkormányzata 2034/2122 arányú tulajdonrészének (az Erzsébet Királyné Szálloda épülete) bérleti díját 2019. január 1-jétől kezdődően 5.500.000 Ft+ ÁFA/hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. bérlővel a bérleti szerződés módosításáról szóló szerződést – e határozat szerinti tartalommal – kösse meg.

Határidő: a szerződés megkötésére 10 munkanap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

10. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2018. (I.26.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67

Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Tart.	-
Molnár Árpád	Távol	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2/2019.(II.1.) önkormányzati rendelete

Gödöllő város 2018. évi költségvetéséről és a gazdálkodással

összefüggő egyes feladatokról szóló

5/2018.(III.22.), 8/2018.(IV.20.), 15/2018.(VI.22.), 21/2018.(VIII.17.), 22/2018.(IX.21.) és
28/2018.(XI.23.) önkormányzati rendeletekkel módosított

1/2018.(I.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ Gödöllő város 2018. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2018.(I.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2.§ (1) - (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2018. évi összes bevételét és kiadását az 1., 2., 3., és 4. számú tábla szerint 17.729.752 E Ft összeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege 14.112.538 E Ft.

(2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2018. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül

a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú tábla szerint 7.351.510 E Ft összeggel,

a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú tábla szerint 11.413.600 E Ft összeggel

állapítja meg.

2.§ A Rendelet 2.§ (4)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) A Képviselő testület az Önkormányzat kiadásában 63.248 E Ft finanszírozási kiadást biztosít államháztartási megelőlegezés visszafizetésre, melynek forrása 32.713 E Ft összegben az önkormányzat előző évi költségvetési maradványa, 30.535 E Ft összegben pedig a tárgyévben finanszírozási bevételként kapott államháztartáson belüli megelőlegezés. A fejlesztési célú hiteltörlesztésre biztosított 7.600 E Ft finanszírozási kiadás forrása az önkormányzat előző évi költségvetési maradványa.

(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásában 2.598.404 E Ft finanszírozási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételében 2.598.404 E Ft finanszírozási bevételt állapít meg önkormányzati támogatásként.

(6) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásában 3.646.900 E Ft finanszírozási kiadást, bevételeiben 3.646.900 E Ft finanszírozási bevételt biztosít a tárgyévi forgatási célú belföldi értékpapír vásárlásával kapcsolatosan.

3.§ A Rendelet 4.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 1.036.191 E Ft összeggel.

4.§ A Rendelet 4.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) A Képviselő-testület 71 E Ft összegű céltartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.

5.§ A Rendelet 5.§ (1) bekezdés c./, f./ pontjai helyébe a következők lépnek:

„(1) A Képviselő-testület a bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kööttséggel járó állami támogatásokból:”

c./ A gyermekétkeztetés feladatára 248.599 E Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 1.059 E Ft összeget az Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.

f./ A kulturális illetménypótlékot 7.712 E Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint a Gödöllői Városi Múzeum részére biztosítja.

6.§ A Rendelet 12.§. (5) bekezdés a./ pontjának alábbi alpontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadási előirányzatait az alábbiak szerint módosítja:

a./ Működési előirányzatain belül a 2.sz. tábla alapján”

1. az Önkormányzat általános költségek keretét	90.615 E Ft-tal,
2. az Általános tartalék keretét	973.598 E Ft-tal,
6. a Gödöllői Kikelet Óvoda finanszírozási keretét	762 E Ft-tal,
7. a Gödöllői Kastélykert Óvoda finanszírozási keretét	291 E Ft-tal,
8. a Gödöllői Palotakert Óvoda finanszírozás keretét	208 E Ft-tal,
10. az Iskola-egészségügyi ellátások keretét	1.144 E Ft-tal,
12. a Gödöllői Városi Könyvtár és Inform.Kp.finanszírozás keretét	13.536 E Ft-tal,
13. a Gödöllői Városi Múzeum finanszírozás keretét	24.160 E Ft-tal,
15. az Egyesített Szociális Intézmény finanszírozási keretét	31.005 E Ft-tal,
16. a FORRÁS Szoc. Segítő és Gyerme.jóléti Kp. finansz. keretét	48.677 E Ft-tal,
17. a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde finanszírozás keretét	1.685 E Ft-tal,
18. a Gödöllői Mesevilág Bölcsőde finanszírozás keretét	743 E Ft-tal,
19. a Települési támogatás szociális ellátásokra keretét	-782 E Ft-tal,
20. a Tormay K.Eü.Kp.finanszírozás keretét	11.846 E Ft-tal,
22.a Közkutak fenntartása keretét	2.939 E Ft-tal,
25. a Szakértői, tervezői költség keretét	-3.058 E Ft-tal,

26. az Intézményi ingatlan közüzemi költségeinek keretét	-1.969 E Ft-tal,
27. az Intézményi ingatlan üzemeltetési keretét	10.925 E Ft-tal,
32. a Polgármesteri Hivatal finanszírozási keretét	6.337 E Ft-tal,
36. a Városi marketing keretét	2.402 E Ft-tal,
37. a Városi kommunikáció keretét	1.983 E Ft-tal,
39. az Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetés keretét	25.695 E Ft-tal,
41. a Forgatási célú értékpapír vásárlási keretét	3.646.900 E Ft-tal,
42. a HÉSZ felülvizsgálata, átdolgozása keretét	5.003 E Ft-tal,
43. a Főtér közösségi- és irodahelyiségek üzemeltetése keretét	2.577 E Ft-tal,
45. a Városi Kulturális Tematikus Év keretét	1.782 E Ft-tal,
49. a Városi kitüntetések, díjak keretét	-2.888 E Ft-tal,

„módosítja.”

7.§ A Rendelet 12.§. (5) bekezdés a./ pontja az alábbi alpontokkal egészül ki:

„(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadási előirányzatait az alábbiak szerint módosítja:

a./ Működési előirányzatain belül a 2.sz. tábla alapján”

50. a Gödöllői Fenyőliget Óvoda finanszírozási keretét	404 E Ft-tal,
51. a Közmunka program keretét	-3.643 E Ft-tal,
52. a Nemzetközi kapcsolatok keretét	4.107 E Ft-tal,
53. az Életjáradék keretét	12 E Ft-tal,
54. a Gödöllő Fesztivál keretét	398 E Ft-tal,
55. a Közterületi rendezvények keretét	1.505 E Ft-tal,

„módosítja.”

8. § A Rendelet 13/A §. (1) bekezdése a következő e.) ponttal egészül ki:

„A Képviselő-testület

(1) d.) A 2018. december 1-je és 2018. december 31-e között végrehajtott előirányzat módosításokat

- az önkormányzatnál 2.544.149 E Ft összeggel,

- az önkormányzati intézményeknél 33.472 E Ft összeggel

elfogadja.

9. § A Rendelet 13/A §(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) A Polgármesteri keret felhasználását 12.104 E Ft összeggel elfogadja, melyből

személyi juttatás	4.326 E Ft
járadékok	5 E Ft
dologi kiadás	3.196 E Ft
egyéb működési célú támogatás	4.577 E Ft

10. § A Rendelet 14. § (5) bekezdés b.) pontja az alábbi alpontokkal egészül ki:

„(5) A képviselő-testület az Önkormányzati költségvetés kiadásai közt nevesített támogatási alcímeiken kívül a következő alapítványokat, társadalmi szervezeteket támogatja a feltüntetett összegekkel (E Ft):

b.) Egyéb szervezetek támogatása:”

44. Magyar Irodalomtörténeti Társaság	60 E Ft
45. Dr. Lumniczer Sándor Alapítvány	50 E Ft

11. § A Rendelet 14. § (5) bekezdés b.) pont 14., 20. alpontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A képviselő-testület az Önkormányzati költségvetés kiadásai közt nevesített támogatási alcímeiken kívül a következő alapítványokat, társadalmi szervezeteket támogatja a feltüntetett összegekkel (E Ft):

b.) Egyéb szervezetek támogatása:”

14. Gödöllő Városközponti Lakótelepért Egyesület	580,5 E Ft
20. Gödöllő Városáért Alapítvány	2.101,4 E Ft

12. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Gödöllő, 2019. január 31.

Dr. Gémesi György

polgármester

Dr. Kiss Árpád

jegyző

11. Javaslat a gödöllői 5313 helyrajzi számú „volt Pedagógus szálló” ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

Varga Árpád képviselő: Mióta lakatlan az ingatlan? Van-e még feltételesen ott lakó?

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs semmi ott. 10 éve lakatlan.

-----Hozzászólások-----

Varga Árpád képviselő: Ennek az ingatlannak a megközelítése és a parkolási lehetőségei olyan hátrányos helyzetűek, hogy ez tulajdonképpen normális vagy tisztességes vagy elvárható piaci értéken nem igen lehet értékesíteni. Köszönöm szépen.

Halász Levente képviselő: Molnár Árpád képviselőtársamnak szerettem volna ezt elmondani, aki kérte, hogy a családi ezüstöt ezalatt a Pedagógus Szállót értette ne áruljuk ki. Napokban olvastam a HVG-ben egy cikket, amiben a ceglédi önkormányzatnál megszavaztak egy ingatlan értékesítést, amit megszavazott az ottani képviselő Hörömpő képviselő asszony is. Utána pedig az ő cége vásárolta meg ezen az áron az ingatlant. Érdekesség. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Tudnék mesélni. Nem mondok települést sem, meg fognak vádolni vele.

Simon Péter Gellért képviselő: Köszönöm szépen a szót. Halász Leventének annyival válaszolnék, hogy szerencse, hogy nem a ceglédi képviselő-testületi ülésen vagyunk. Az ingatlan eladással kapcsolatban azt tudom megerősíteni, ami eddig is az álláspontunk volt, hogy nem támogatjuk azt, hogy választási évben Gödöllő ingatlanjai ki legyenek árusítva. Én értem, hogy mindenre fel kell készülni. Ettől függetlenül ez látszatra sem jó.

Halász Levente képviselő: Én azt a következtetést vontam le Simon Gellért hozzám fűzött gondolataiból, hogy ezek szerint a korrupció Cegléden megengedett.

Pelyhe József alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Megint ilyen politikailag jól hangzó, de egyébként szakmai oldalról vizsgálva nem igazán helyt álló gondolatokat hallunk. Halljuk, hogy ez az épület 10 éve üresen áll. Semmilyen olyan önkormányzati funkció nem tudunk neki találni, amire ez alkalmas lenne. Hasznot nem hoz az önkormányzatnak. Az összes többi, ami a költségvetésünkben található és tavalyi évben is voltak értékesítések. Férctelkek használaton kívüli önálló beépítésre alkalmatlan. Egyedül a Meggyes volt, amit értékesített az önkormányzat. Tényleg egy fontos dologra fel szeretném hívni mindenki figyelmét, nehogy eltévedjenek a gondolatok. Ezek felhalmozási bevételek, ahová ezek a bevételek kerülnek. Nem feléljük, nem

elműködjük ezeket a bevételeket, hanem ezek a vagyonba forognak be. Végig kell nézni az elmúlt évek fejlesztéseit. Várkapitányi lak. Ezekbe a vagyonokba forognak bele ezek az önkormányzati bevételek. Én úgy gondolom, hogy ha valami nem hoz hasznot és a képviselő kimutatja, hogy az elmúlt öt évben értékesített ingatlanok évente mennyi hasznot hoztak és ki tud rá mutatni valamit, nem a bevételt mondom, hanem a működésre. Ha nem adtuk volna el akkor milyen hasznot hozna és miért lenne jó az önkormányzatnak az elkövetkezendő öt évben. Szerintem ez nem indokolható, hogy maradjon akkor amikor vannak olyan feladataink, amiket el kell látni és, aminek az infrastrukturális feltételeit javítani kell. Ezzel az önkormányzati vagyon nem csökken, hanem növekszik. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Simon Gellértnek szeretnék néhány dolgot mondani, hogy világosan lássa, mert tényleg segítem a tisztánlátását, amit nem pártpolitikai műhelyekben gyártunk le, hanem egy városfejlesztés és egy városgazdálkodás és egy város működtetés szempontjából. Van egy ingatlan 10 éve üres. Folyamatosan rá kell költeni, hogy ne menjenek be illetéktelenek, hogy ne legyen olyan állagmegromlás, hogy rádőljön valakire. Van egy viszonylag rendezetlen területi rész, amit akár parkolással sem tud együttlendezni. Jó helyen van olyan szempontból, hogy csendes lakóövezet, lakást építenek oda vagy adott esetben kiadható lakást. Ennek az ingatlandnak becsült értéke 46,5 millió Ft. Kiírtuk a pályázatot, kétoldalú tárgyalás után tolni szeretttük volna ezt fel és 65 millió Ft-ra tett ajánlatot az illető. Lassan 20 millió Ft-tal többért. Nem kevesebbért többért. Ez bejön a költségvetésbe. Itt fejlesztés lesz. Beinvestálják. Építenek. Valószínűleg lokál építőipart fognak használni. Annak munkát ad. Az a lokális építőipari cég adót fizet, embereknek ad munkát. Az épületbe beköltözők valamilyen formában adót fognak fizetni, ha mást nem gépjármű adót. 60%-át elviszi az állam, de a 40%-a itt marad. SZJA-t nem fizet, de lehet, hogy olyan cég és olyan vállalkozó lesz ide, amelyik a további bevételeikhez hozzájárul. Ezt tudja hogy hívják képviselő úr? Ezt nem ingatlanértékesítésnek hívják, kiárúsítják a családi ékszert, nem ilyen butaságok. Ezt úgy hívják, hogy gazdaságfejlesztés és a városfejlesztés. Városfejlesztés, gazdaságfejlesztés, értékörzés. Javasolom képviselő úrnak, hogy olvassa el ezzel kapcsolatos dolgozataimat. Meg lehet tanulni belőle sok mindent, és akkor nem a FIDESZ irodájában döntenek arról, hogy mit kell Önnek elmondani, hanem Ön. Ön tehetséges. Az Ön saját képességei alapján fogja megfogalmazni a gondolatait egy város érdekében. Ez egy nagyon fontos dolog és szívesen segíték. Ezt a dolgot is el tudom Önnek juttatni, hogy olvassa el és sok minden mást is, mert ez egy szakma. Szolgálat, nem pártpolitikai, közösségfejlesztési, közösségépítési, közösségszolgálati és annak megfelelő körülmények. Beszéltem a költségvetés kapcsán, nem térek vissza, az adóról, nem térek vissza. Itt van egy olyan ingatlan, jegyző úr nagyon kemény szakmai előkészítése és tárgyalása után, most tudunk gazdaságot fejleszteni. Ez a lényege a dolognak, amiből a városnak nem kiadása lesz, hanem bevétele. A balatonlellel üdülőtől nem 15 millió Ft kiadás van évente, hanem a 8 millió Ft bérleti díjon felül elérhető állagmegóvás, a másik 4 millió Ft bevétel. 20 millió Ft mozog. Mi a probléma? Az önkormányzati vagyongazdálkodás az egy szakma, nem politikai szakma. Tudom, hogy Cegléden és máshol, nem mondom mást, Levente mondta és mást mondanék, így sorolnám fel az ingatlanokat, mert vannak információim ezekről a településekről. Nem szocialista polgármestere van és nem is jobbikos polgármestere a településnek és a testület többsége is, akik szintén valamilyen műhelyekben hozzák a döntéseket. Visszatérve ennek az előterjesztésnek ez a lényege, amit Ön le akart venni. Ön a bevételeinket úgy akarta csökkenteni, hogy a gazdaságfejlesztés lehetőségei az Ön javaslatai alapján vegyünk el a várostól, mert éppen választási év van. Egy választási év egy város szempontjából, képviselő úr, az nem más mint a

többi. Mondja meg ebben a költségvetésben egyetlen egy olyat mondjon, ami választási propaganda. Egyetlen olyan tételt mondjon, ami választási propaganda. Nyilván 500 javaslat lehetne még feladatokra. Ennyi futja. Egyet mondjon olyat, ami nincs leírva előzetesen abban a programban, amit mi öt évre felvázoltunk. Egyetlen egyet mondjon, hogy mi adunk 10 eFt-ot adott esetben a nyugdíjasoknak. egyetlen olyat mondjon, hogy meg akarunk vásárolni szavazatokat. Mi bevállaljuk azt a döntést, hogy a gazdaságfejlesztés az egy folyamat is bárki viszi tovább a képviselő-testületet polgármesterként és képviselőként a városnak az az érdeke, hogy az a vagyon hasznosuljon. Olyan formában hasznosuljon, hogy a városnak adott esetben még bevételeket is hozzon. Valami bevételt fog hozni, minimum gépjármű adót.

Simon Péter Gellért képviselő: Röviden reagálnék Polgármester úrra és alpolgármester úrra. A probléma a következő. A városi vagyon több elemből áll. Nem jó tendencia, és gondolom ez nem képezheti vita tárgyát, hogy az utóbbi időben számos ingatlan eladásra került. Az nem jó tendencia, hogy ha különböző zsebekből összevonást hozunk létre és minden pénzeszközben valósul meg. A gazdasági klíma is változhat. Gödöllő felé 2019-ben ingatlanvagyonát, átrakja gazdaságfejlesztési célból vagy egyéb megjelölt céllal a megjelölt összegeket védtelen marad. Ez nem jó polgármester úr. Szerintem óvatosabban kellene a város vagyonával bánni. Főleg az ingatlanvagyonával, mert az ingatlan az érték és érték is fog maradni. A pénz nem biztos. Lehet, hogy 2008-ban volt egy gazdasági világválság. Nyilván Önök is olvasnak híreket, nézik azt, hogy minden nagy nemzeti elemző azt mondja, hogy nem jó évek következnek a világgazdaságban. Nem tudjuk mi fog következni. Nem jó dolog, ha a város vagyonát feléljük pénzeszközzé tesszük, mert hoppon maradhatunk. Azt is elmondhatnám nagyon jó, hogy minden ingatlannak megvan a saját története, gondolom meg is lesz, de ettől függetlenül folyamatosak az eladások. Köszönöm szépen.

Kovács Barnabás képviselő: Köszönöm szépen. Én csak azt akarom mondani, hogy mielőtt képviselők itt a 65 millió Ft-ot leszednék itt járdák és minden egyebekre. Sajnos ez nem 65 millió Ft. Ha már alpolgármester úr a számokat számon kérte, akkor beszéljünk a számokról. Nem 50 millió Ft, mert sajnos az a helyzet, hogy a ...

Dr. Gémesi György polgármester: Nem ÁFÁ-s.

Kovács Barnabás képviselő: Akkor visszavontam.

Dr. Gémesi György polgármester: Bruttó 65 millió Ft, de nem ÁFÁ-s.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Egyenlő a bruttó a nettóval.

Halász Levente képviselő: Megvallom férfiasan, hogy alpolgármester úrnak nagyon fontos gondolata volt, hogy költségvetéssel kapcsolatosan a számokból induljunk ki, ne pedig elveket fogalmazzunk csak meg. Milyen elegáns az, hogy feléli a város az ingatlanvagyonát. Én azt szeretném megkérdezni és kérem a képviselőtársaimat, hogy adjuk meg a hozzászólási jogot Simon Péter Gellértnek, hogy mondja meg mennyi a városnak a vagyona. Nyilvánvaló, hogy ha elmondja, hogy fel fogja élni egy éven belül, akkor tudja, hogy mennyit fogunk felélni egy éven. Adjuk meg neki a válaszadás jogát.

Tóth Tibor képviselő: Nem én válaszolnék, képviselő úr helyett, de hozzáfűznék valamit. Én azt gondolom, hogy képviselő úr ellentmondásba került saját magával. Hiszen olvassuk az elemzéseket. A nyilván az elemzéseket lehet így és úgyis értelmezni. Az elemzések valóban azt mondják, hogy az ingatlanárak folyamatosan növekedtek az elmúlt időszakban, hivatkozott a 2008. évi válságra, így van azóta folyamatosan növekedtek. Az is egyébként, és ebben egyetértünk, hogy könnyen jöhet egy válság. Mi a következtetés ebből, hogy kiváló időpontban szállt ki a város azokból az ingatlanokból, amit hosszú éveken keresztül nem tudott hasznosítani. Ez a következtetés ebből. Minden más szerintem ennek a problémának az elkenése. Erre szerettem volna felhívni a képviselő-testület figyelmét. Szerintem komoly logikai hiba van ebben az érvelésben. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő-testület megadja a szót Simon Péter Gellértnek? Egy bólintást kérek.

A Képviselő-testület megadja a szót Simon Péter Gellért képviselőnek.

Simon Péter Gellért képviselő: Köszönöm szépen a szót. Értem Halász Leventének a provokatív kérdését. Látom is az ő szerepét, amit ő betölt a testületi ülésen, tölti ezt már jó ideje. 29 éve, egyszer mindennek vége lesz. Én azt gondolom egyébként Tóth Tiborra reagálva, hogy az idő eldönti, hogy jó döntés volt vagy sem. Én nem kockáztatnám meg, hogy jó döntés, felesleges kockázatot vállal Gödöllő Önkormányzata. Nem tudok attól eltekinteni, hogy választás év van. Mert igenis ez erről szól.

Dr. Gémesi György polgármester: Igen azt tudjuk, kapom is a fejemre. A hulladéktól kezdve volt az első ütés és jön a többi is. Várjuk képviselő úr. Ön nem tud eltekinteni, hogy választási év van és nyilván mindenféle módszerekkel igyekeznek a mozgástermet beszűkíteni. Ha már erre készült, de Önöknek a választás nem ezt jelenti, nem a város jelenti a választást, hanem a FIDESZ-t jelenti a választás. Ez az óriási különbség közöttünk. Óriási különbség. Ön a FIDESZ-t képviseli és el is mondta nem először és feltehetően nem utoljára és én meg nem a FIDESZ-t képviselem és nem is politikai pártot. Vannak politikai nézeteink, képviselő úr és ezeket én nyilvánosságra is szoktam hozni. Nem titkolom el, de az én döntéseimben soha nem ezek játszanak szerepet. Ha Ön egyetlen javaslatot tenne le az asztalra, ami nem a FIDESZ központban fogalmazódik meg, hogy hogyan lehet gyengíteni és hogy lehet adott esetben kommunikálni majd hogy Ön szerint kijátszuk a város vagyonát vagy elherdáljuk a város vagyonát. Akkor én azt akceptálnám. Én nagyon szeretném, ha egy jó szakmai vitát tudnék Önnel folytatni. Szeretnék. Kovács Barnabással olyan parádéposztózni, hogy nem igaz. Ért hozzá. Tudja? Ez a helyzet. Ez nem szocialista kérdés, nem Jobbik kérdés, nem FIDESZ kérdés. Felkészültség kérdése. Próbáltam segíteni ebben. Küldök dolgozatokat, hogy olvassa el, mert szívesen segíték 30 év tapasztalata bennem van. Sohasem ezek döntöttek, hogy nekem ott fenntől letelefonáltak még MDF volt, hogy akkor ezt kell dönten, sohasem mondták. Hanem hagytak szabadon gondolkodni. Ez lehetővé tette, hogy megtanultam azt, hogy mi van a mozgásteren és mozgásteren belül. Azért nem helyes az Ön szakmai gondolkodása, mert akkor lenne elherdálás, ha mi ezt a működésbe forgatnánk bele. Ezt a 65 millió Ft-ot nem a működésbe forgatjuk bele. Vagyonból megy vagyonba. Pénzt visz el a vagyon egy része és utána pénzt hoz valamilyen szinten. Tudjuk gazdálkodni, hogy azt a sok plusz terhet, amit az állam nyakunkba

ver vagy adott esetben nem lát el az egészségügy során és akarunk segíteni géppel vagy bármivel azt tudjuk finanszírozni. Belemegy a Testőrlaktanyába a pénz, az fejlesztés, ott volt egy városi lakossági igény, hogy kezdjük vele valamit, mert majdnem összedőlt. Igen egy Gödöllői érték megmentettük. Ott volt a gödöllői 20-as épület. Egy hatalmas vagyon ott állt a város közepén. Megmentettük. Hány ilyen mondják? Ezért nem jó az érv. Azért mondom, mert ha érvel 5 perc alatt parádéposzt van. Butaságot mond. Ez a város vagyonát megtartó növelő, működési költségeit csökkentő tényező. Nem politikai döntés, gazdasági döntés, városfejlesztési döntés. Miközben értékvédelem folyik lásd Testőrlaktanya. Gazdaságfejlesztés, településfejlesztés, értékvédelem és értékörzés. Ez a három együttese. Ezt a dolgot tényleg javaslom. Nem akarom magamat reklámozni, de úgy látom nem nagyon mutat hajlandóságot, hogy elolvassa. Nem baj. Tovább ne vitatkozzunk ezen. Mivelhog kivittuk van egy határozati javaslat, azt kérem, aki támogatja igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	78.57	73.33
Nem	1	7.14	6.67
Tartózkodik	2	14.29	13.33
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Simon Péter Gellért	Nem	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Kristóf Etelka	Tart.	-
Molnár Árpád	Távol	-

11/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata és a **Hajnáczkinvest Kft.** (2173 Kartal, Császár út 20. képviseli: Viczián Bernadett ügyvezető) között a **gödöllői 5313 helyrajzi számú, Gödöllő Tanító köz 7. volt Pedagógus szálló** ingatlanra kötendő adásvételi szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza Gödöllő város polgármesterét az adásvételi szerződés aláírására, illetve a tulajdonjog átruházásához szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: az ajánlattevő értesítésére azonnal, az adásvételi szerződés megkötésére 8 nap.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

- 12. Javaslat a 417/11/A/8 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Dózsa György út 1-3. I/8. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás cserével történő bérleti szerződésének megkötésére**

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Távol	-

12/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

- 1.) A Képviselő-testület szerződést köt a 2100 Gödöllő, Dózsa György út 1-3. I/8. szám alatti lakásra Nagy Lászlónéval 2019. február 1. napjától 2022. január 31. napjáig.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 20 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

13. Javaslat a gödöllői ingatlan nyilvántartásban 185/3/A/20 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Szent János u. 17., fszt. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Halász Levente	Távol	-
Molnár Árpád	Távol	-

13/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Szent János u. 17. fszt. 2. szám alatti lakásra Vampel Csabával bérleti szerződést köt 2019. január 1. napjától 2020. november 10. napjáig.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

14. Javaslát a 2100 Gödöllő, Szabadka u. 6/b., I/5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Távol	-

14/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Szabadka u. 6/b., I/5. szám alatti lakásra Keszev Zoltán Lászlóval kötött bérleti szerződést 2020. december 31. napjáig megkötöti.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

15. Javaslat önkormányzati tulajdonú, nem lakás célú helyiség bérbeadására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-

Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Távol	-

15/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Palota-kert 4. szám alatti nem lakás célú helyiség bérbeadására tartott pályázati eljárás eredményeként az alábbi döntést hozza:

A gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 5891/5/A/36 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Palota-kert 4. szám alatt található önkormányzati tulajdonú helyiséget Vellali Rita bérbe veszi tároló és garázs céljára, 5 évre. A szerződés a határozott időtartam alatt a bérlő részéről rendes felmondással felmondható.

A bérleti díj: bruttó 25.000 Ft/hó.

Határidő: szerződéskötésre 15 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

16. Javaslat a Mátyás király utca 10. szám alatti ingatlan oktatási célú használatának biztosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Távol	-

16/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Erkel Ferenc Általános Iskola logopédiai alsó tagozatos osztályinak elhelyezését az önkormányzati tulajdonú, Gödöllő, Mátyás király utca 10. szám alatti (hrszt: 1608) ingatlanban a két nevelési évre, azaz 2019/2020 nevelési év végéig biztosítja.

Határidő: az intézmény értesítésére azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

17. Javaslát Gödöllő Város Önkormányzata és a nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: a nemzetiségi önkormányzatok elnökei

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnök: A Bizottság valamennyi határozati javaslat elfogadását egyhangúlag támogatta.

Szabó László Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat elnöke: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Szeretnék pár szót hozzászólni. Évente megkötjük bizonyos apró jogszabályi változtatások miatt. Elfogadtuk természetesen, úgy mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság, de szeretném ezt az alkalmat felhasználni arra, hogy megköszönjem a Polgármesteri Hivatalnak, nevezetesen a Jegyzői Irodának és a Költségvetési Irodának a támogatását és a kompetenciát, amivel az ügyeinket intézik.

Dr. Gémesi György polgármester: Én meg neked köszönöm, hogy ilyen aktív vagy. Már hosszú évtizede a lengyel nemzetiségi önkormányzat nagyon szép eredményeket ér el. Itt megköszönöm a német nemzetiségi önkormányzatnak is, Meizner Sándor elnök úr nem jött el. Ők is nagyon aktívak voltak, konferencia és kiadvány, karácsonyi műsor, iskolai oktatás. Roma önkormányzattól pedig Balog Gyula nincs itt, a kultúrában és a szociális területen meghatározó szerepet tölt be. Úgy gondolom, hogy ez a három nemzetiségi önkormányzat szép példája annak, hogy kell működnie és hogy működik egy városban.

Szabó László Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat elnöke: Egy kiegészítést tennék még. Szívesen segítenék a Zyewiec várossal való kapcsolat intenzifikálásában. Mindig is célunknak tekintettük és reméljük, hogy ez a kapcsolat új erőre kap. Köszönöm szépen.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, aki támogatja az első határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Távol	-

17/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képző Gödöllői Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást. A képviselő-testület az együttműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Balog Gyula elnök

Határidő: folyamatos

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a második határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33

Nem szavazott	0	0.00
Távol	1	6.67
Összesen	15	100.00
Megjegyzés:		

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Távol	-

18/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képző Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást. A képviselő-testület az együttműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Meizner Sándor elnök

Határidő: folyamatos

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a harmadik határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Távol	-

19/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képző Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást. A képviselő-testület az együttműködési megállapodás elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Szabó László elnök

Határidő: folyamatos

18. Javaslát a Gödöllői Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs hozzáfűzni valóm, technikai módosítás.

dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-

Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Távol	-

20/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület a Gödöllői Polgármesteri Hivatal módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: a Magyar Államkincstár értesítésére azonnal

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

19. Javaslat a képviselő-testület 2019. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm a javaslatokat, beépült egy csomó minden. Ennél sokkal többet fogunk tárgyalni a szokásos terv a külső szakmai javaslatoknál, hogy a hivatal munkatársai tudjanak készülni rá. Nincs további szóbeli kiegészítésem.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<u>Szavazott</u>	<u>14</u>	<u>100.00</u>	<u>93.33</u>
Nem szavazott	0		0.00

Távolság	1	6.67
Összesen	15	100.00
Megjegyzés:		

Név	Voks	Frakció
Dr. Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Távolság	-

21/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 2019. I. félévére vonatkozó munkatervét e határozat mellékleteként állapítja meg.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: munkaterv szerint folyamatos

20. Javaslát igazgatási szünet elrendelésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs szóbeli kiegészítem.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, aki támogatja a határozati javaslat elfogadását igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr Gémesi György	Igen	-
dr. Györfi Beáta	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Dr. Jeney László Botond	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Dr. Pappné Pintér Csilla	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Simon Péter Gellért	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Molnár Árpád	Távol	-

22/2019.(I.31.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. §. (3) bekezdése alapján a Gödöllői Polgármesteri Hivatalban a rendes szabadság kiadására **igazgatási szünetet rendel el 2019. július 22-től 2019. augusztus 2. közötti, valamint 2019. december 23-tól 2019. december 31. közötti időtartamban.**

Az igazgatási szünet alatt telefonos ügyeletet kell biztosítani.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Kiss Árpád jegyző

Határidő: a hivatal munkatársai értesítésére azonnal

21. Egyebek

Dr. Gémesi György polgármester: Egyebek napirendre nem volt jelentkező. Én el szerettem volna mondani a közlekedés kapcsán várható forgalom többletet. Tájékoztattam a képviselő-testületet arról is, hogy jeleztem, ahol tudtam, intézményvezetőknek is, hogy számítsanak arra, hogy kicsi problémát fog jelenteni. Három része van ennek a fejlesztésnek. Az egyik, hogy a Köztársaság úton az átjárónál a sorompó nem fog működni. Viszonylag folyamatosan fognak jönni az autók. Ez jelenteni fogja az államosnál lévő csomópont folyamatos terhelését. Itt még nincs meg a kanyarodó sáv és az előre menő sáv. Ennek következtében lesznek gondok feltehetően. Ez nyilván átmeneti helyzetet teremt. A jó hír az, hogy a szakemberek is azt mondták, hogy a kanyarodó sávot mindenképpen meg kell csinálni. Indokolt a kanyarodó sáv. A másik a buszok kérdése. Gyors buszok és lassú buszok. Ezeket elmondtam, személyvonatot pótló buszok, milyen formában mennek a kommunikációs felületeken ezek fent vannak és lehet követni. A harmadik pedig a Máriabesnyői aluljáró átépítése, amivel kapcsolatban elkezdődtek a munkák. Feltehetően valamikor március 1-je után kerül át az aluljáró használata nélkül a forgalom az egyik oldalról a másik oldalra. Ezzel kapcsolatosan február 6-án lesz tájékoztató a kivitelező és a beruházó jelenlétében. A másik, amit szerettem volna mondani hulladékügy. Működik a városban én azt gondolom, hogy ez egy jó hír. A tájékoztatást röviden mondom, hogy továbbra is a Katasztrófavédelem finanszírozza a Zöldhíd látja el a feladatot. Tájékoztattam az új ügyvezető igazgatóval. Én jó szakembernek tartom. A Társulás elnöke a Váci polgármester, övele egyszer találkoztam, amikor átadtam az ügyeket nem sikerült komolyabb háttérbeszélgetést folytatnunk. Szívesen segített volna az ő munkájának kezdését, de nyilván tudja, hogy mi a dolga. A lényege az, hogy ma a Katasztrófavédelem irányításával és finanszírozásával működik a Zöld Híd Régió. Lassan két hónapja 1-jén kapta meg az elnök úr a feladatot. Ígéretével ellentétben eddig még nem sikerült még többletforrást szerezni az NHKV Zrt-től, aminek vezetését közben menesztették. Napvilágot láttak valós botrányok, nem vélt, hanem valós. Nekünk a gödöllői szolgáltatás a lényeg ez működik az a döntés, amit meghoztam továbbra is azt tartom, hogy jó volt, ezzel a döntéssel tudtam kikényszeríteni azt a helyzetet, hogy ne legyen a szolgáltatásban probléma, mert a Katasztrófavédelem finanszírozza. Az egy tájékoztató adat, hogy a Katasztrófavédelem egy havi költsége nagyobb, mint amennyit kértünk havi finanszírozásban az NHKV Zrt-től. Ez mindent elmond. Azt is elmondja, hogy 4,7 milliárd Ft korábbi NHKV Zrt. által biztosított nem lehet 3,2 milliárd Ft-ot csinálni. 3,2 milliárd Ft-ból ugyanazt a szolgáltatást nem lehet ellátni, utolsó pillanatig harcoltunk, hogy lehessen és én magam nem azt választottam, hogy bedől, hanem azt választottam, hogy a szolgáltatás működjön. Így a Halottak napjára is és az ünnepekben is tökéletesen működött a Zöld Híd szolgáltatása és munkatársai végrehajtásában. Az egyebek napirendi pont keretében nem kívánok mást mondani. A Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

Kmf.

Dr. Gémesi György
polgármester

Dr. Kiss Árpád
jegyző

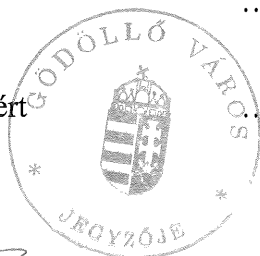
GÖDÖLLŐ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

IDEJE: 2019 ÉV JANUÁR HÓ 31. NAP

TÁRGYA: JAVASLAT GÖDÖLLŐ VÁROS 2019. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRE

	IGEN	NEM	TARTÓZKODOM
1. Szűcs Józsefné	X.....		
2. Kis Antal	X.....		
3. Dr. Jeney László Botond	X.....		
4. dr. Györfi Beáta	X.....		
5. Dr. Pappné Pintér Csilla	X.....		
6. Pecze Dániel	X.....		
7. Dr. Gémesi György	X.....		
8. Pelyhe József	X.....		
9. Tóth Tibor	X.....		
10. Halász Levente	X.....		
11. Varga Árpád	X.....		
12. Kristóf Etelka	X.....		
13. Kovács Barnabás			X.....
14. Molnár Árpád		X.....	
15. Simon Péter Gellért		X.....	



2019.01.31. [Signature]

