

Jegyzőkönyv

Gödöllő Város Képviselő-testületi ülésről

Készült: 2021. október 21-én (csütörtök) reggel 8.00 óra

Helyszín: VÜSZI Kft. épülete, Gödöllő, Dózsa György út 69. II. emeleti tárgyalója

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet. A kiküldött meghívó szerinti napirendi pontok javaslata előtt szeretnék egy rövid emlékeztést megtenni Mészáros Györgyre, aki a Képviselő-testület tagja volt. Rendkívül sok önkéntes tevékenységet és munkát és szolgálatot végzett a város érdekében, képviselő-testületi tagságával is nagyban segítette a város működését, a Református Egyház presbitereként, annak vezetőjeként pedig elvülhetetlen érdemei voltak a Református Líceum megépítésének, elindulásával, működtetésében. Számos más társadalmi funkciót végzett és szolgált a város, és a közösség építését, sajnálatos módon néhány nappal ezelőtt elment közülünk és az ő emlékére szeretnék egy egyperces néma felállást kezdeményezni. Köszönöm szépen, tisztelt Képviselő-testület javaslatot teszek a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokra, a korrigált meghívó szerint:

NAPIREND:

1. Beszámoló a Gödöllő Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2020. évi tűzvédelmi tevékenységéről
Előterjesztő: Szigeti Róbert tű. őrnagy, tűzoltóparancsnok
Dr. Gémesi György polgármester
Meghívott: Ürmösi Károly tű. alezredes, Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség kirendeltség-vezetője
2. Gödöllő Város Önkormányzata 2021. augusztus 31-én megszűnt Gödöllői Kikelet Óvoda költségvetési beszámolója
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
3. Javaslat új konzorciumi együttműködési megállapodás megkötésére a Rákospatak revitalizációjával kapcsolatban
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
4. Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosításának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
5. Javaslat a gödöllői 8132 és 8133 helyrajzi számú, belterületi fekvésű ingatlanok telekalakítására (összevonására)
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

6. Javaslát a 8000/36 helyrajzi számú ingatlan, közlekedés céljára nem szükséges terület-résznének értékesítésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
7. Javaslát a Gödöllői Polgármesteri Hivatal és a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek közötti Munkamegosztási megállapodás megkötésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
8. Javaslát Gödöllő Város Önkormányzata és dr. Semeráth Oszkár közötti, a gödöllői 0226/96. hrsz-ú és 0226/98. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó haszonbérleti szerződés meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
9. Javaslát Gödöllő Város Önkormányzata és dr. Szekeres Pál Egészségügyi Szolgáltató Kft. közötti, a gödöllői 5891/5/A/35. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó helyiségbérleti szerződés meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Napirendre szeretném felvetetni, a következő sürgősségi indítványokat:

10. Javaslát a 3569/1 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Kocsi Tamás képviselő ehhez a napirendhez tartozó módosító javaslata helyszínen került kiosztásra.
11. Javaslát az Országos Műjégpálya Programban történő részvételre és a megvalósításhoz önéő biztosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
12. Javaslát emléktábla elhelyezésére az Ambrus Zoltán köz területén
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
13. Egyebek

Ezek a küldött meghívó szerinti napirendi pontok. Ezzel kapcsolatos anyagokat megkapták a bizottságok, megtárgyalták. Ebben a sorrendben, ebben a témában, aki támogatja napirendi pontokat, kérem, igennel szavazzon és egyebek is vannak természetesen.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta az ismertetett napirendet.

1. Beszámoló a Gödöllő Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2020. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Előterjesztő: Szigeti Róbert tű. őrnagy, tűzoltóparancsnok

Dr. Gémesi György polgármester

Meghívott: Ürmösi Károly tű. alezredes, Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség kirendeltség-vezetője

Dr. Gémesi György polgármester: Ennek a napirendi pontnak a keretein belül köszöntöm Ürmösi Károly tűzoltó alezredes urat a Gödöllői Katasztrófavédelmi Kirendeltség kirendeltség-vezetőjét és Szigeti Róbert tűzoltó őrnagy, tűzoltóparancsnok urat szintén, aki megítélte a képviselő-testületi ülést. Egy beszámolót kaptunk a jogszabálynak megfelelően. Köszöntöm önöket, köszöntelek benneteket kérdezem van-e szóbeli kiegészítés az írásos beszámolóval kapcsolatosan? Igen, parancsoljon.

Szigeti Róbert tű. őrnagy: Üdvözlöm Polgármester urat és a tisztelt Képviselő-testületet. Először is köszönjük a meghívást és a beszámoló kiegészítésére a lehetőségét. Egy pár szót szeretnék szólni, itt a tavalyi évről. Mint mindenkinek nekünk sem mondható az elmúlt év szokványos évnak. Sajnos ez a covid járvány minket is érintett több esetben is, olyan feladatok elé állított minket, amivel idáig sajnos nem szembesültünk, vagy nem sajnos, de olyan feladataink voltak, amivel nagyban hozzá kellett járulnunk ahhoz, hogy a kollegáknak az egészségét meg tudjuk őrizni. Ki tudjuk adni a szolgálatokat. Ezáltal, hogy biztosítani tudjuk a tűzvédelmét. Olyanra gondolok 24-48-ban járnak a kollegák dolgozni, ez azt takarja, hogy egy egész napot bent vannak a laktanyában, ott étkeztetés, pihenőidő, egy autóra fel kell ülni nekik, vonulni kell. Tehát nálunk ez nem volt kivitelezhető, hogy másfél méter távolságra ne találkozzanak egymással, de mindent megtettünk annak érdekében, külön szerveztük a váltásokat. Külön csoportosítottuk szerenként az elhelyezését a kollegáknak. Mondhatom, hogy több esetben érintett minket is ez a covid járvány, de nem történt olyan nagy berobbanásban, hogy veszélyeztette volna szolgálatellátást. Itt folyamatosak voltak a takarítások, másfél óránként fertőtlenítések, heti több alkalommal ózongenerátoros fertőtlenítés, illetve hogyha olyan helyre kellett kivonulnunk, ahol covidos betegek voltak vagy beteg volt, szintén meg kell szervezni a védőeszközöknek a fertőtlenítését. Ezt is el tudtuk látni, úgyhogy én büszkén jelenthetem, hogy nem történt olyan esemény, ami veszélyeztette volna szolgálatellátást. Itt a statisztikával kapcsolatosan nagyon kicsi emelkedés volt tapasztalható, de szinte minden településen. Ez véleményem szerint ennek szintén a covidnak köszönhetően sokan otthon tartózkodtak és ezáltal emberi tevékenységre vezethető vissza, hogy tüzet raktak, kerti munkálatokat végeztek, ott azért egy kicsi emelkedés volt tapasztalható, mind a tüzesetekben, mind a műszaki mentésekben is. Amit még szeretnék kiemelni a tavalyi évben történt nálunk egy fejlesztés, azaz eszközfejlesztés. Egy Volkswagen marok típusú, erdőtüz oltására alkalmas gépjárművel gazdagodott parancsnokságunk, ami már évek óta indokolt volt. Ezen a legkorszerűbb felszerelések találhatók, vizet is szállít, tehát olyan helyekre is be tudunk vele férni, ahova nagy autóinkkal nem, úgyhogy ez nagyban hozzájárul szintén a térség tűzvédelméhez. Igazából én ennyit szerettem volna elmondani, illetve még, ami szerintem közös érdekünk ez évről-évre, amit erősítünk, ez a megelőző tevékenységünk. Itt szintén elértünk egy nagyon szép eredményt. A területünkön nem történt sem tüzeseti haláleset és szénmonoxid-mérgezésben sem volt elhunyt személy. Úgy gondolom, hogy ezt az önkormányzatokkal közösen érjük el minden évben, és továbbra is ezt az irányvonalat szeretnénk képviselni és megköszönném, hogy az írott sajtót vagy bármilyen olyan eszközt, amit megküldünk Önöknek azt megjelönteik, ezzel is felhívva a lakosság figyelmét azokra veszélyforrásokra és továbbra is ezt a az irányvonalat képviselnénk és hát

köszönöm szépen a önkormányzat támogatását bármilyen módon hozzájárultak itt a tűzoltóság jobbá tételéhez. Köszönöm még egyszer és ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen Órnagy úr, kérdezem a Képviselő-testületet, hogy kérdés van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Bajkó Norbert alpolgármester úr.

Bajkó Norbert alpolgármester: Szeretném először is megköszönni a tűzoltóság munkáját és azt, amit a covid alatt teljesítettek az példaértékű mindannyiunk számára. A kérdésem a következő elolvastam a beszámolót nagyon szuper, meg nagyon jónak tartom. Két kérdésem van az egyik, hogy 2018 óta a felesleges vonulások száma folyamatosan növekszik, tehát most már 255-re rúg. Mit jelent a felesleges vonulás ebben az összefüggésben? Illetve van a kiérkezés előtt felszámolt 97, ez mit jelent? Ez azt jelenti, hogy eloltották a tüzet, de akkor gondolom oda kellett menni és van 6, ami viszont szándékosan megtevesztő vonulás, tehát ez a 3 olyan kapacitást jelent, ami a teljes kapacitás 30%-a, a vonulási kapacitásnak. Hogy tudunk-e valamiben segíteni, hogy mondjuk tájékoztassuk a lakosságot, bármi azzal kapcsolatban, hogy ez ne forduljon elő a jövőben, illetve milyen egyéb dolog van, amit esetleg a lakosság felé kellene közölni? Vagy amit mi magunk is meg tudunk tenni, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés? Nincs, Órnagy úr, köszönöm.

Ürmösi Károly tű. alezredes: Köszönöm szépen, köszöntöm Polgármester urat, Jegyző urat, a Képviselő-testület tagjait! Tulajdonképpen a két kérdés az három volt. Ez egy tendencia sajnos nemcsak nálunk Gödöllőn, hanem országosan ez, amit ön említett Alpolgármester úr. Ezek téves jelzések. Az első kategória, amit mondott, ez a felesleges jelzés kategóriája, definíciója a téves jelzés. Ez sajnos, azért következik be, mert a beépített tűzjelző berendezések karbantartásakor, javításakor, felügyeleti vizsgálatokkor, sőt nagyon sokszor emberi mulasztásból, kézijelzés adókkal történő tűzjelzés következik be, aminek hatósági eszközökkel tudjuk az okát, illetve a tényét visszaszorítani. Ez egy igen komoly küzdelem, ennek én azt gondolom, hogy talán már ebbe az évbe, hát igen, ki kell mondani, hogy szankcionálással, a rendkívül hatékony hatósági kontrollal tudjuk ezt visszaszorítani. Ezeknek az eseményeknek a száma, amit Ön is említett, ez valóban megközelítheti hogyha hozzáadjuk a téves jelzések mellé a szándékosan megtevesztőt, vagy a kiérkezés előtt felszámolt - majd azokra is fogok beszélni, a másikat kérdéséről - kiteszi közel a 30%-át valóban, de azt tudni kell, hogy a téves tűzjelzések miatti vonulásuknak a legalább a 80%-a az azonnal visszafordítása kerülnek az eszközök. Tehát megtörténik a karbantartás közbeni jelzésadás, elmulasztja a karbantartó eszközölni a szolgáltatóval, a főügyelettel vagy esetleg a készüléket magát a tűzjelző berendezést szerviz állapotba állítani és egy emberi mulasztás miatt, tulajdonképpen ez is oda vezethető vissza, elmegy a tűzjelzés, holott ez csak egy próba lenne, egy karbantartást lenne, egy szerviz lenne. Mi minden esetben már abban a pillanatban, amikor ilyen tüzet jelzőberendezésről van szó a központot hívjuk és a lemondó kóddal az esetek 80%-ában lemondják ezt a tüzet. Már mondhatom azt, hogy a vonulás megkezdése előtt. Sajnos nekünk a statisztikánkban ez ugyanúgy szerepel, hiszen ez ugyanolyan riasztást még akkor is hogyha fecskendő 1 métert sem tesz meg. Mi minden esetben, tehát van egy ilyen türelmi időszak 1 maximum 2 vonulás, ez a szerződéstől függ, ami meg van ezekkel a gazdálkodó szervezetekkel kötve. A második után általában már kiszámlázzuk mi is ennek a költségét, tehát tulajdonképpen így módon ezt is nevezhetjük egy szankciónak, de ez is egy visszatartó erő és sokkal jobban odafigyeljenek erre a dologra, hogy ne következhesen be. Tehát ez szép lassan, én nagyon bízik benne, hogy ez majd a statisztikában is látszódni fog.

Most egyelőre csak az látszódik, hogy ezeknek a riasztásoknak a döntő többsége már a szertárban lemondásra kerül, lemondó kóddal, telefonon keresztül, tehát hála a Jó istennek nem kerül pénzbe. Egyébként sokkal nagyobb gondnak látom azt és sajnós az is, hogy attól függetlenül az állományomat, parancsnok úr állományát pszichésen, fizikálisan ez a riasztás ugyanúgy megterheli. Hiszen ugyanúgy riasztás van, éjjel-nappal 2 percen belül el tudják, és el is kell hagyniuk a laktanyát. Tehát fölmeleg a pulzusuk, megszalad az adrenalin, tehát ugyanazt a terhelést a beavatkozó állomány megkapja. Ez a kisebbik vigasz, hogy nem kerül pénzbe. Engem nagyon nagy szomorúsággal tölt el, hogy attól függetlenül sajnós ugyanazt a stresszt megélik, tehát ez szorul vissza, egyelőre még csak mi látjuk ennek az eredményét, hogy nagyon sok lemondott ilyen téves tűzjelzésünk van, tehát az esetek döntő többségében már a szertárban vagy a vonulás megkezdése után 1-2 perccel. Éles eseményre én nem is emlékszem most, hogy végig kellett volna vonulnunk, Parancsok úr erősíts meg. Nem volt, nem volt olyan, hogy teljesen a helyszínig kimegyünk. Ha már a helyszínig kimegyünk, ott már akkor jegyzőkönyvezés van és büntetés. Azt azért tudni kell mindenkinek, hogy akkor ott már komoly dolog történt, hogyha le se tudják mondani, de egyébként minden esetben hatósági aktust von maga után egy ilyen téves tűzjelez. Tehát ez szorul vissza, remélem jövőre már arról tudok beszámolni, hogy a statisztikában is látjuk, nem pedig mi a szertárban. A másik, amit Alpolgármester úr kérdezett, ez a kiérkezés előtt felszámolt események, ezek sem terhelik a beavatkozó állományt. Ez azt jelenti, hogy 96. évi 1-es törvény szerint, minden egyes tüzesetet be kell jelenteni. Nagyon sok ember hála a jó Istennek rendelkezik biztosítással, tehát minden tüzet be is jelentenek, hiszen felébrednek, ha mást nem egy nagyon minimális dologról beszélünk egy tűzhelyen felejtett ételről vagy olajról, ami kárt okoz a háztartásában, de egy ronggyal letakarva eloltja, mert hál Istennek prevenciós tevékenységünket figyelemmel kísér és tudja, hogy hogyan kell ezt megoldani és akkor 2 nap múlva bejelenti a biztosítónak, hogy jó napot kívánok nálam keletkezett 10 ezer, 20, 50 ezer Ft kár, semmi gond egy hatósági bizonyítványt a tűzoltóktól kérjen. Hú a tűzoltóktól és akkor betelefonál és ez nekünk egy utólagos vagy kiérkezés előtt felszámolt tüzeset, ugyanúgy kimegy a Hatósági Osztály, megnézi, meggyőződik a valóságtartalmáról a bejelentésnek és kiállítja hatósági bizonyítványt, amivel már tud menni a biztosítóhoz. A másik ilyen típusú, amikor valóban tűz keletkezik egy legegyszerűbb eseményről beszéljünk egy szabadtéri tűzről, egy avartűzről, amit bejelentenek, elindulnak a tűzoltók és vagy önkéntes közreműködéssel, Önkéntes Tűzoltóegyesület közreműködésével vagy lakossági közreműködéssel eloltják ezt a tüzet és visszajeleznek, hogy nem kell kijönni, eloltottuk a tüzet, ebben az esetben is visszafordulnak az egységek és ismét nem keletkezik további költség ezekben. Ez azt jelenti, és a 3. pedig ez a szándékosan megtévesztő jelzés, amit Alpolgármester úr említett, én dolgoztam a Főügyeleten, mint ahogy ezt Önök tudják, amióta áttértünk a 112-vel és a tevékenységirányításra, egy újfajta eljárásrendre, minden egyes szándékosan megtévesztő jelzést vizsgálunk. Ez azt jelenti, hogy általában vagy gyerekek, vagy pedig egy olyan társaság, aki szeretne kék lámpát, villogót látni azt itt külön kell venni a téves jelzést, meg a szándékosan megtévesztő jelzés, mert a téves jelzés, azaz amikor megyek autóval látom, hogy valami füsttől Úristen valami ég, közben egy traktor szánt. Kimennek a tűzoltók, hát tényleg valóban ez úgy tűnt, mint ha. De ennek nincs semmi következménye. A szándékosan megtévesztő jelzés az, amikor betelefonálok a kocsmból - elnézést, hogy azt kell mondanom -, hogy ég a szemben levő ház és Úristen jajveszékelnék és kimennek a tűzoltók és akkor ők meg a sör mellett fű, de jó villogott a kék lámpa ez a szándékosan megtévesztő jelzés. Mondanám, hogy gyerekcsíny, de nem az. Még akkor sem, hogyha gyerek csinálja, gyerekes inkább, igen. Be tudjuk mérni a bejelentőnek, még akkor is hogyha SIM-kártya nélkül telefonál, azt a körzetet, ahonnan telefonál, ahogy a tevékenységi irányító központ a rendőrséggel közösen nagyon komoly vizsgálat, rögzített hangfelvétellel, GPS koordinátákkal 10-ből 7 megvan. Nagyon komolyan megbüntetjük őket is. Én emlékszem

olyan adatra, amit inkább nem is mondok el, jóval nagyobb volt, mint most. Tehát ez is azért nyilvánvalóan a hatékony prevencióval, illetve a szankcionálás, mert ennek egy kis faluba is híre szaladt, hogy nem csak két pofont kapott a kisgyerek a nyilvános telefonfülkéből, mikor kiszaladt, hanem bizony volt mögötte szankció. Tehát ebből tevődnek össze ez a 3 dolog, amit Alpolgármester úr kérdezett. Egyetlenegy mondatot akkor a kérdéseken kívül. Bár én tavaly kórház parancsnokként teljesítettem szolgálatot, azért heti rendszerességgel részt vettem a tűzoltóság és a kirendeltség életében, még ha kicsit néha távirányítással is. Én azt gondolom, hogy mint az elmúlt években mindig most is a tűzoltóság helyt állt tevékenységével. A beavatkozások egyre inkább én azt gondolom, hogy minőségi irányba mennek el, tehát megcsinálják a munkát, de ennek a küllem és most már egyre inkább, én azt gondolom, hogy azt a hivatást, amit képviselünk, ezt megmutatja. Köszönet az önkormányzatoknak valóban azért, hogy minden egyes megnyilvánulásukat propagandatevékenységet, prevenciós tevékenységünket továbbítják és minden médiumban megjelentetik. Én azt gondolom, hogy ennek egyre inkább fontos hangsúlyos szerepe van. A covid rámutatott arra, hogy az online tér jóval fontosabb, mint eddig bármikor is gondoltuk volna. Mi is próbáljuk ezt kihasználni és minden fórumon megjelenni, minden egyes olyan tevékenységünkkel, ami a térség ily módon Gödöllő tűzbiztonságát és közbiztonságát szolgálja. Én ehhez az önkormányzat konstruktív együttműködését köszönöm Polgármester úrnak, Jegyző úrnak, Alpolgármester úrnak és a képviselőknek mindenkinek. Én azt gondolom, hogy ezzel haladunk abba az irányba, amit már parancsnok úr említett, és valóban ebben, mert az emberi élet a legfontosabb mindannyiunk számára, hogy az elmúlt évben nem volt tüzeseti halál. Nem volt szénmonoxid következtében maradandó egészségkárosodás vagy halál, én azt gondolom, ez a legnagyobb érdemünk amire méltón büszkék lehetünk.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönhető ez Önöknek is többek között. Hozzászólás, kérdés? Nekem volna még egy hozzászólásom, kérdés is tulajdonképpen, mert ez a kezdetektől fogva izgat, hogy sok olyan feladatot kapott meg a katasztrófavédelem - korábban nem volt ott -, ilyen volt a kórházi ellátás is az elmúlt időszakban. Ami nagyon kemény kihívás volt a számukra, ilyen volt mondjuk a hulladékgazdálkodás része, ami ugye azóta még rosszabb állapotban van, mert amíg a katasztrófavédelem vitte, akkor megvolt a működése, most rengeteg problémánk van egyébként, csak körül kell nézni a városban, hogy a kötelező feladatokat, hogy nem látja el az új menedzsment, amire már lassan nincs ráhatásunk kivették a kezünkől, mint önkormányzat sem, tehát nem, mint elnök. Viszont van még egy olyan feladat, ami nagyon izgalmas és érdekelné ezzel kapcsolatos véleménye Alezredes úrnak ez a kéményseprés kérdése, kémények vizsgálata kérdése. Gödöllő helyzete ebből a szempontból, él-e a lakosság azzal a lehetőséggel? Kétévenként van lehetősége megvizsgáltatni kéményeket, van-e rálátással a helyi vezetésnek a gödöllői kémények állapotáról? Ez úgy kint van most egyébként a szabadba és ha eszébe jut valakinek, akkor kéri a vizsgálatot, mert akkor ingyenes, ha jól tudom. Ha pedig nem jut az eszébe, akkor pedig hát lehet, hogy később veszélyhelyzetet is eredményezhet.

Ürmösi Károly tű. alezredes: Köszönöm szépen, hogy az elmúlt időszakban is havi rendszerességgel, legalább havi rendszerességgel mind az írott, mind pedig a Facebooktól kezdve - most nem sorolom föl -, hogy hányféle fórumon fölhívtam a nyári időszakban személyesen én is a lakosság figyelmét, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel mármint az ingyenes kéményseprés lehetőségével. A fűtési szezon kezdetekor kiemelt figyelmet fordítottunk arra, hogy még mindig, még mielőtt begyűjtünk abba a kályhába, még mielőtt elkezdünk fűteni azzal a gázkészülékkel vizsgálatast felül, én azt látom, hogy a lakossági fegyelem talán mintha javulna egy kicsit, tehát az emberek érzik, hogy ez a saját érdekük. A Gazdasági Ellátó Központ, aki a kéményseprő-ipari tevékenységet végzi, amennyiben

Polgármester úr kéri, akkor írásos statisztikát tudunk arról adni, hogy konkrétan akkor Gödöllő városában, ezt most így fejből hadd ne kelljen megmondanom, de természetesen mint minden egyes ilyen tevékenységről, amit mi végzünk ez konkrétan ugye a Gazdasági Ellátó Központ irányítja, mert a kéményseprőnk hosszú ideig nálunk is voltak mint telephely, fölírjuk és akkor írásban megválaszoljuk ezt, hogy számszakilag pontosan akkor hogyan áll ez a dolog, statisztikailag.

Dr. Gémesi György polgármester: Az az érzésem, hogy ha valami nem kötelező, akkor az emberek fejében nincs benne és azért jártak annak idején a kéményseprők, betették a postaládába, hogy jöttek, jönnek mikor vizsgálják meg a kémény és az én információim szerint most nem Gödöllőre, országosan elég rossz állapotban vannak a kémények és potenciális veszély forrás mérgezés kapcsán még akkor is ha van tűzjelző felszerelve nagyon sok lakásban. Köszönöm szépen ez érdekes, hogy ha kell akkor kommunikáció szinten mindenféleképpen lépni kell. Köszönöm szépen több hozzászólást nem látok. Köszönöm a munkájukat, a munkátokat. Bízom benne, hogy karácsonykor meg lesz a szokásos kis rendezvényünk az épületek előtt. A tavalyi sajnos elmarad, mi részünkről öröm lenne, hogy ha tudnánk közösen ünnepelni gyerekekkel, veletek együtt, óvodásokkal, így van. Veletek együtt karácsony előtt valamikor egy szép adventi időszakban. Köszönöm szépen a munkát, további sok sikert és erőt, hitet kívánok a munkához, köszönjük szépen, és van egy határozati javaslatunk még azt el kell fogadni. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a beszámolót, kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

210/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gödöllő Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2020. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, a testület egyhangúan elfogadta. Van egyebek napi rendi pontunk, amit nem kérdeztem meg, de én úgy veszem, hogy mindenki szeretne jelentkezni, mert szoktatok készülni, még írásos anyagotok is van, úgyhogy ez nem fog elmaradni természetesen, csak felesleges nekem fölírni mind a 14 képviselő nevét, majd megyünk sorrendben ahogy szoktunk. Hogy ha ez így elfogadható, akkor ezzel kapcsolatosan további teendők majd akkor lesz, ha odaértünk.

2. Gödöllő Város Önkormányzata 2021. augusztus 31-én megszűnt Gödöllői Kikelet Óvoda költségvetési beszámolója

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nekem szóbeli kiegészítésem nincsen, a folyamat elég jól ismert kinek így kinek úgy ismert a folyamat, de Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kérdzem Elnök urat.

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztés Bizottság tárgyalta?

Pelyhe József elnök, képviselő: Ugyancsak elfogadásra javasolta.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdezem a Képviselő-testületet van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Nincsen, én megköszönöm a munkatársak munkáját, mert az nem könnyű egy ilyen fejezetet lezárni és egy újabb fejezetet elindítani pénzügyileg sem, de ez itt elkészült úgy, hogy aki támogatja, kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

211/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

1. A Képviselő-testület a 2021. augusztus 31-én megszűnt Gödöllői Kikelet Óvoda önkormányzati intézmény 2021. augusztus 31-i állapot szerinti
 - bevételi teljesítését a 1. sz. tábla szerint 49.533.222 Ft
 - kiadásai teljesítését a 2. sz. tábla szerint 49.533.222 Ftösszeben állapítja meg.
2. A Képviselő-testület a 2021. augusztus 31-én megszűnt Gödöllői Kikelet Óvoda önkormányzati intézmény vagyonának értékét a 2021. augusztus 31-i állapot szerint a 7. sz. táblában részletezettek alapján 1.237.923 Ft
összeeggel jóváhagyja.
3. A Képviselő-testület a 2021. augusztus 31-én megszűnt Gödöllői Kikelet Óvoda önkormányzati intézmény 2021. augusztus 31-i állapot szerinti
 - költségvetési maradványát a 8. sz. tábla alapján 0 Ft
 - összeben,
 - alaptevékenység kötelezettségvállalással terhelt maradványát a 8. sz. tábla alapján 0 Ft
 - összeben,
 - alaptevékenység szabad maradványát a 8. sz. tábla alapján 0 Ft
 - összeben jóváhagyja.
4. A Képviselő-testület jóváhagyja a 2021. augusztus 31-én megszűnt, Gödöllői Kikelet Óvoda intézményre vonatkozóan bemutatott 1-8. sz. táblázatok tartalmát részleteiben és főösszegeiben.

3. Javaslat új konzorciumi együttműködési megállapodás megkötésére a Rákospatak revitalizációjával kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Rövid szóbeli kiegészítésem van. Már régen beadtunk egy pályázatot ezzel kapcsolatosan sok-sok változás történt. A pozitív elbírálás megtörtént és ezzel kapcsolatos változásokat rögzítjük most testületi elfogadás formájában, többletforrás igénye van, de nyilván többletforrás költsége is lesz az elmúlt időszak inflációját és áremelkedéseit nézve. Ezt korrigáljuk ezt a konzorciumi megállapodást ebben az előterjesztésben. Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Györfi Beáta elnök, képviselő: Tisztelettel köszöntök mindenkit! Elfogadásra javasoltuk, egyhangúlag.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság tárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök, képviselő: Én is tisztelettel köszöntök mindenkit, és mi is elfogadásra javasoljuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen van-e kérdés van-e? Hozzászólás, vélemény, más javaslat? Jegyző úr, törvényességi észrevétel?

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nem törvényességi észrevétel, egy nagyon apró kicsi nüansz van a szerződésben, ezt úgy kaptuk meg főntről, régen még Szabadság tér 7. volt az ingatlan címe, most Szabadság tér 6., tehát ennyiben korrigáljuk, cvvel a módosítással, javítással, kérem, hogy akkor fogadja a testület az előterjesztést és a mellékletet.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, mivel új hozzászólás vélemény és más javaslat nincs a Jegyző úron kívül, ezzel a korrekcióval, aki támogatja, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

212/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete e határozat mellékleteként elfogadja a Pest Megye Önkormányzatával, Szada Nagyközség Önkormányzatával, Isaszeg Város Önkormányzatával és Pécel Város Önkormányzatával kötendő új konzorciumi együttműködési megállapodást, egyben hozzájárul ahhoz, hogy a konzorciumi együttműködési megállapodás keretében tervezett fejlesztések megvalósuljanak.

Határidő: a szerződés aláírására 2021. december 31.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

4. Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosításának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nyilván tudjátok és tudja a testület, hogy a Kistérségi Társulás nálunk működik. Igazán most feladata nincsen, de a polgármesterek, alpolgármestereknek egy jó konzultatív fóruma, úgy tűnik, hogy bővítés is lesz. Most éppen korábban Szada lépett ki, nyilván megfelelő okok miatt Szada visszalépett, nyilván megfelelő okok miatt, most Kerepes lép ki. Azt gondolom, hogy ebben - nyilván megfelelő okok miatt - mindenki érti, hogy miről van szó. Én csak sajnálni tudom, az együttműködés az nem pártpolitikai kérdés, hanem szerintem szakmai kérdés és a térség lakói nem egy településen laknak, mert egyikről mennek a másikba, másikból az egyikbe. Ki ott dolgozik, odaviszi a gyerekeit, ki ezt a szolgáltatást veszi igénybe, és a polgármestereknek szerintem ezen a fórumon nincs is feladata, szerintem konzultatív fórumra szükség van, ezért is tartjuk fent, de hál Istennek a legutóbbi társulási ülésen újabb megfigyeléssel és tanácskozási joggal polgármesterek kerültek be a társulásba, és bízom benne, hogy be is fognak lépni, de hát Kerepes kilépését tudomásul vette a kistérségi társulás. A képviselő-testületnek a megfelelő megállapodást módosítani kell, ez így van a jogszabályban ennyi a történet lényege. Van-e kérdés az előterjesztéssel? Hozzászólás, vélemény, más javaslata? Amennyiben nincs, aki támogatja igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

213/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Gödöllői Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Kistérségi Társulása a Társulási Megállapodásának módosítását – kizárólag- Kerepes Város Önkormányzat tagságának 2021. december 31-vel történő törlése tekintetében.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: 2021.december 15 (a határozat megküldésére a Társulás részére)

5. Javaslat a gödöllői 8132 és 8133 helyrajzi számú, belterületi fekvésű ingatlanok telekalakítására (összevonására)

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Szóbeli kiegészítése nincsen, Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, Elnök asszony?

Dr. Pappné Pintér Csilla elnök, képviselő: Támogatja a bizottság.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó, van-e kérdés, elég világos az előterjesztés, Török Sándor kérdezzél, parancsolj.

Török Sándor képviselő: Szeretettel köszöntök én is mindenkit! Jó reggelt! Kérdésem technikai jellegű kérdés. Milyen városüzemeltetési feladat ellátása céljából történik meg maga az összevonás? Erre utal az anyag, erre szeretnék választ kapni, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Alpolgármester urat megkérem, hogy válaszoljon erre a kérdésre.

Bárdy Péter alpolgármester: Még nem eldöntött tény, de nyilván úgy kell előkészíteni a területet, hogy adott esetben szükséges lehet például a Vüsi áthelyezésére a terület, vagy ez, vagy egy másik terület. Amennyiben itt helyezzük el, akkor itt szükséges az ingatlan összevonása. Erről már volt korábban szó nem szükséges a telephelynek a fejlesztése, korszerűsítése, átalakítása, amennyiben erre kerül sor, erről nincs döntés, nyilván, a testület fog erről dönteni, amennyiben erre kerül sor, akkor az is egy lehetséges helyszín és ezt készítjük elő, hogy ne, akkor kelljen majd kapkodni.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez nem azt jelenti, hogy most holnap a megfelelő kommunikációs csatornákon keresztül egyesek azt hirdessék meg, hogy Gödöllő Város Önkormányzatának vezetői testületi konzultáció nélkül át akarják helyezni a Vüsi-nek a telephelyét. Dolgozunk egy jövőképen és annak készítjük elő a területeit, nyilván ehhez adott esetben sokkal, de sokkal több előkészítés kell, de ahhoz, hogy adott esetben ne kerüljünk nehéz helyzetbe és legyenek alternatívák, ahhoz készítjük elő nyilván azokat a jogszabályokat, ami lehetővé teszi az alternatívák kiválasztását. Ez a korrekt válasz. Köszönöm, további hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

214/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében hozzájárul a gödöllői 8132 és 8133 helyrajzi számú ingatlanok telekalakításához (összevonásához), a Geométer Kft. által készített 130/2021 munkaszámú vázrajz alapján. Képviselő-testület feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja a telekalakítás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzat nevében a telekalakítási (összevonás) vázrajz aláírása mellett, a telekalakítás átvezetése érdekében az ingatlanügyi hatóságnál eljárjon.

Határidő: e nyilatkozat közlésére azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

6. Javaslat a 8000/36 helyrajzi számú ingatlan, közlekedés céljára nem szükséges területrészének értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nincs szóbeli kiegészitésem. A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta.

Pelyhe József Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés? Hozzá szólás más javaslat? Itt nem látom, jó, akkor most.

Kocsi Tamás képviselő: Köszöntök én is mindenkit, kérdezni és hozzászólni szeretnék a kérdésem az, hogy a befolyó pénzüsszegeből lát-e Polgármester úr lehetőséget a Babati buszmegállóhoz vezető lépcső műszaki állapotának a javítására? A hozzászólásom az, hogy amikor elmélyedtem ebben az előterjesztésben, akkor kiderült számomra, hogy az előterjesztésben raktár funkció szerepel, de valójában egy garázs építéséről van szó, ezt azért mondom el, mert lakossági észrevételek egy része ezt kifogásolta, hogy nem szeretnék ipari típusú ingatlant látni azon a környéken, de nem is fognak, mert raktár helyett garázs fog megvalósulni. A másik típusú észrevétel pedig az volt, hogy bizonyos lakosok kevesellték ezt az árat, amibe végül is megállapodott a város a leendő vevővel, de kiderült az, hogy Polgármester úr valószínűleg figyelembe vette azokat az erőfeszítéseket, amelyeket ez a tulajdonos, illetve leendő vevő a tereprendezése tekintetében az elmúlt 15 évben végrehajtott, úgyhogy én az árat elfogadhatónak tartom.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselő úr az első kérdésére az a válaszem, hogy a költségvetés során van mód ilyen fejlesztések megvitatására, egyeztetésére annak érdekében, hogy menjünk előre, ez így szokott történni, bízom benne, hogy érdemi egyeztetésre fog majd sor kerülni, ha oda érünk. Ezek a bevételek az egységes pénzalapnak a bevételei, ami nyilván az adott évben szükséges kiadásokat finanszírozzák. Tisztelettel felhívom figyelmét arra az elmúlt időszakban történt folyamatra, ami a kormányzat intézkedései kapcsán Gödöllő Város Önkormányzatát költségvetését megnyirbálták, bizonyos adókat, ha jól emlékszik rá meg felezet a kormányzati döntés, a gépjármű adót elvitte a kormányzati döntés, működési évközben és a parkolási díjból is komoly kiesési bevételeink vannak. Ezek a bevételek az annak a költségvetésnek, amennyiben nyilván Ön intézményvezető pontosan tudja, hogy év közben költségvetés módosítást más okok miatt szoktunk kezdeményezni. Ez annak a költségvetésnek a része a bevételi oldalon, amit elfogadtunk és azokra a kiadásokra fog menni legyen az fejlesztési, működési kiadás, amire a költségvetés van. Amennyiben pénzmaradvány marad a következő évben átcúszik a pénzmaradvány alkalmas arra, hogy adott esetben a fejlesztésekből kicsikét dönt a Képviselő-testület erre vagy arra, vagy amarra tudjunk biztosítani. Gondolja el Képviselő úr, hogy 14 képviselő jól minden képviselőnek egy-egy ilyen bevételnél volna egy új javaslatról a pénz elköltésére. Önöknek sok jó javaslat van a pénz elköltésére, abban nem láttam még jó javaslatot, hogy hogyan tudunk bevételt növelni. Abban láttam az elmúlt időszakban komoly fideszes tevékenységet, hogy azt a bevételünket, amit a behajtási díj rendelet alapján szeretett volna, a bevételek bővítése kapcsán Képviselő-testületnek a javaslatunk alapján a rendelet előállítani, akár közel 100 milliós nagyságrendben, bizonyos fideszes aktivitások eredményeképpen - nemcsak Gödöllő esetében, hanem közel 200 önkormányzat esetében törvényességi észrevétel kapcsán, ami 2011-es valamilyen jogszabályba beírt mondat alapján, most fölfényeztette. Ebben nagyon komoly intenzív tevékenységet láttam, de abban még nem Képviselő úr, hogy hogyan tudjuk Gödöllő Város Önkormányzatának költségvetését egyensúlyba hozni a kormányzati megvonások után, ezt el kellett mondanom. Kocsi Tamás parancsoljon.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm Polgármester úr, de szerintem eltértünk a tárgytól, csak néhány lépcsőfoknak a betonnal való stabilizálására gondoltam.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem tértünk el a tárgytól Képviselő úr, mert a kicsi dolgokból vannak a nagy dolgok, ezekből a kicsi dolgokból írnak az újságokban nagy dolgokat, úgyhogy nem tájékozódunk és nincsenek képen azzal kapcsolatban, ami az önök feladata és

ahogy a folyamatok működnek. Köszönöm szépen, nagy tisztelettel, aki az előterjesztést támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

215/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Gödöllő Város Önkormányzata eladja a kizárólagos tulajdonában lévő gödöllői belterületi fekvésű 8000/36 helyrajzi számú, kivett út megnevezésű, az Elmű Hálózati Elosztó Kft. vezetékjogával terhelt ingatlan Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 30/2018. (XII.14.) számú önkormányzati rendelet szerinti közlekedés céljára nem szükséges területként jelölt 304 m² területrészét, bruttó 10.000 Ft/m² azaz 3.040.000 Ft-os vételáron, telekalakítás (8000/143 helyrajzi számú ingatlannal történő összevonás) keretében, a szomszédos 8000/143 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának, Téglási Istvánnak (Gödöllő, Kard utca 1.).

Az eladó saját költségviselése mellett kötelezettséget vállal az útmegszüntető eljárás és az arra vonatkozó telekalakítás (megosztás) eljárás lefolytatására, ingatlan-nyilvántartási átvezettetésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza Gödöllő város polgármesterét az adásvételi előszerződés és a végleges, telekalakításról és adásvételről szóló szerződés aláírására, továbbá a telekalakítási eljárás kezdeményezésére. A végleges telekalakítással egybekötött adásvételi szerződés megkötésének előfeltétele, a 304 m² nagyságú területrész „kivett, beépítetlen terület” megnevezésre történő ingatlan-nyilvántartási átvezetése.

Határidő: előszerződés megkötésére 30 nap,

a végleges adásvételi szerződés megkötésére az útmegszüntető telekalakítás ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő 30 nap.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

7. Javaslat a Gödöllői Polgármesteri Hivatal és a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek közötti Munkamegosztási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Györfi Beáta Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Egyhangúlag támogatásra javaslatuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdések hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

216/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja és elfogadja a jelen előterjesztés mellékletét képező, a Gödöllői Polgármesteri Hivatal és a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek - Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde, Gödöllői Óvoda, Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény, Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ, Gödöllői Városi Múzeum, Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ - között kötendő Munkamegosztási megállapodás szövegét, és egyben felhatalmazza a jegyzőt a Munkamegosztási megállapodások megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kiss Árpád jegyző

Költségvetési szervek vezetői

8. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és dr. Semeráth Oszkár közötti, a gödöllői 0226/96. hrsz-ú és 0226/98. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó haszonbérleti szerződés meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Én vagyok az előterjesztő, az illető urat ismerem, szerintem vannak itt többen, akik ismerik, egy területet bérel tőlünk. Két lehetőség merült fel, vagy a terület bérletét visszaadja, mert nem tudja fizetni a többletköltséget vagy pedig a régit fizeti és ezzel gyakorlatilag tovább is tudja művelni. Én azt gondolom, hogy ez egy méltányosság, hiszen az a terület az ő munkájuk kapcsán rendben van, és ezt szeretném egyedi döntés alapján nyilván előterjeszteni a testületnek és én kérem, hogy támogassátok. Ezzel kapcsolatban a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: Tisztelt Képviselő-testület elfogadásra javasolta a Bizottság.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Nincs, aki elfogadja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett- az alábbi határozatot hozza:

217/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület bérbe adja a 0226/96 helyrajzi számú és a 0226/98 helyrajzi számú ingatlant és dr. Semeráth Oszkár 2100 Gödöllő, Vörösmarty u. 6. sz. alatti lakossal a haszonbérleti bérleti szerződést 2021. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A bérleti díj a 0226/96 helyrajzi számú ingatlan estében: 10 768,- Ft/év

A bérleti díj a 0226/98 helyrajzi számú ingatlan estében: 14 790,- Ft/év

Határidő: a bérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

9. Javaslát Gödöllő Város Önkormányzata és dr. Szekeres Pál Egészségügyi Szolgáltató Kft. közötti, a gödöllői 5891/5/A/35. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó helyiségbérleti szerződés meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Nincs szóbeli kiegészítem.

Pelyhe József elnök, képviselő: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság Bizottság támogatta a javaslat elfogadását.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdésetek, hozzászólás, vélemény, más javaslat? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

218/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület bérbe adja a 5891/5/A/35 helyrajzi számú ingatlan és dr. Szekeres Pál Egészségügyi Szolgáltató Kft -vel a helyiségbérleti szerződést 2021. augusztus 1. napjától 2026. július 31. napjáig meghosszabbítja.

A bérleti díj: 62.500 Ft + ÁFA/hó

Határidő: a bérleti szerződés meghosszabbítására 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

10. Javaslát a 3569/1 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Ehhez van egy módosító javaslat Kocsi Tamás részéről, ami megérkezett. Előterjesztőként annyi a kiegészítem, hogy hát ez egy viszonylag elég régen, elhagyatott állapotban lévő terület, van egy olyan vásárlási javaslat, ami akceptálható, normális négyzetméter áron, viszont volt ott egy kereszt, az áthelyezése folyamatban van. Arról döntenék ennek méltó helyét szeretnék megtalálni és azt gondolom, hogy a civil szervezetekkel való egyeztetés kapcsán és a szakmával való egyeztetés alapján több fordulóban van egy valóban jó hely, ahova ezt méltó körülmények között a Teleki tér, egyébként is annak méltó és hangulatához alkalmazkodó vagy azt kiegészítő elhelyezése lehet a keresztnek és azért szeretnék viszonylag gyorsan ezt megoldani, mert jön a Mindenszentek és a Halottak napja is szeretnék annak kapcsolatban is tudniak szentelni az áthelyezés után, ez el is tud készülni, ezért én nem támogatom Kocsi Tamásnak azt a javaslatát, hogy ezt halasszuk el, amennyiben olyan javaslat történt volna, hogy 2 méterrel odébb rakjuk, vagy 3 méterrel hátrébb, azzal tudunk vitatkozni. Ez az én javaslatom, ez az én kiegészítem a javaslatához, természetesen hozzá lehet szólni a vitához. Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr?

Pelyhe József elnök, képviselő: A Bizottság elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Van-e kérdés? Ha kérdés nincsen, akkor a hozzászólás következik. Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Tehát nyilván a határozati javaslat egészét azt támogatandónak tartom, ez azt fogja eredményezni, hogy ott egy lepusztult állapotú épület van jelenleg, ami meg fog szűnni, tehát a tér egészére pozitív kihatással van. A lakosság egy része azt szeretné, hogy a kereszt maradjon ott, ahol van, másik része elfogadhatónak tartja, hogy a Teleki Pál téren költözzön, ahova az előterjesztésben megfogalmaztátok. Egy harmadik csoport pedig szeretné, hogyha kicsit lejjebb, tehát a Duna utca - Aulich utca illetve az Iskola utca összefolyásánál kerülne elhelyezésre. Én nem késleltetni szeretném ezt a döntést, meg gondolom magában a szándékkal egyet tudok érteni, hogy el tudom fogadni, azonban úgy gondolom, hogy figyelembe lehetne venni ezt a lakosság észrevételét is, hogy a Teleki Pál tér maradjon meg Teleki Pál térnek és tulajdonképpen erről van szó, az én módosítómban, amint mondtál is, hogy pár méterrel kerüljön hátrébb a kereszt, ennyi a történet. A másik kereszt kapcsán volt egy helyszíni bejárással egyeztetés, itt most egy sürgősségi indítványát vagy az idő szorításába ez nem valósult meg. Én szeretném kérni, hogy jelen legyen lehetőség, ha most kellene döntenie, akkor pedig azt kérem, hogy amúgy is a felajánlási keresztetekre keresztúthoz szoktak kerülni, talán egy jobb elhelyezése lenne ennek a keresztnek az általam javasolt kiszélesedő zöldfelületen, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselő úr, felajánlottam azt, hogy minden vasárnap este egyeztettünk azokban a kérdésekben, hiszen ezt két-három nap alatt le lehetett volna bonyolítani. Ráadásul volt egy bizottsági ülés is, amin nem volt ott Képviselő úr, ne haragudjon, Képviselő úr megvannak azok a lehetőségei önnek, mint képviselőnek, hogy ezeket a megfelelő formában vitára tudja bocsátani. A képviselő-testületen rögtönözni kérdésekben előző nap este benyújtott vagy délután benyújtott módosító javaslat nem szerencsés, hiszen itt előkészítő folyamatok vannak és jeleztem önöknek azt, hogy a mindenszentek kapcsán, azért volna egy bizonyos határidő. Önnek meg volt a lehetősége arra, mivel továbbra se ön, se más képviselőtársa nem él, hogy egyeztessen ebben a kérdésben, hiszen, ha vasárnap este élt volna ezzel lehetőséggel, elmondtuk volna, hogy ezek a napirendi pontok vannak, ott voltak az előterjesztések, de ez nem volt ott, mert ez is rendkívüli, meg tudtuk volna beszélni ezt a kérdést, és már akkor úgy jön ide egy anyag, hogy akkor kompromisszumot kötöttünk, mert én teljesen nyitott vagyok mindenre. Arra viszont nem, hogy rögtönözzünk Képviselő úr. Az ön jogosítványával lehet élni és egyeztettünk folyamatosan, szívesen várom önt fölhív, azt mondja rendben van, élek ezzel a lehetőséggel, hogy vasárnap végigbeszéljük a napirendi pontokat, elmondjuk, hogy mi mit tervezünk, mi van folyamatban, határidős azért jöttek be rendkívüli gyorsasággal, a szakma dolgozott rajta és önnek 3-4 napja lett volna még nekünk is arra, hogy végig gondoljuk és egy esetleg módosított javaslatot hozunk ide, de így rögtönözni, ez nem komoly Képviselő úr. Györfi Beáta.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Én ott lakom a közelben szerencsére, nagyon szeretem azt a teret és minden egyes alkalommal ki látogattunk. A közlekedésbiztonság szempontjából azt, amit javasolsz, az egy rossz helyszín ebből tehát a Duna, Aulich és Teleki Pálnak az a nem létező kiszélesedése az alkalmatlan gyalogos megközelítésre, életveszélyes, hogyha valaki át sétálgat egy gyertyával, egy virággal, egy méccsessel, elgondolkodik dolgokon. Tehát én azt javasolnám, hogy a Teleki Pál Egyesület, aki ezt a helyszínt gondolja és magáénak érzi és

szinte örökbe fogadta. Fogadjuk el az ő javaslatát, mert az egy nyugodt rész. Én ezt szerettem volna csak mondani, ott lakóként, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Alpolgármester úr, szintén ott lakik.

Bajkó Norbert alpolgármester: Igen, én 40 éve lakom az Asbóth utcában, a keresztnek azzal az elhelyezése arra a helyszínre, amit javasol Képviselő úr, azért nem jó, mert ott jobbkezes utca van, tehát amikor valaki jön az Asbóth utcán az Iskola utca az jobbkezes és pont jobb kézbe kerül maga a kereszt. Innentől kezdve, aki viszont a Duna utcán megy kifelé annak is jobb kézre kerül a kereszt ott is a keresztveződésben zavarja maga a kereszt esetleges virággal vagy növényzettel vagy, hogy szép legyen a jobbról érkező forgalmat, pontosabban annak a belátását. Tehát az ott, ebben a formában így, véleményem szerint ez egy meggondolatlan javaslat. A másik, ami ezzel kapcsolatban fontos, hogy én gyermekkoromban onnan jártam, akkor még Csákó ABC elől iskolába, busszal. A köskeresztet nem sokan látogatták. Van egy hölgy az utcában lakik, kicsit arrébb, aki rendszeresen virágot visz és öneki nagyon fontos maga a kereszt, tehát azt gondolom, hogy ha azt szeretnénk, hogy minél többen részt vegyenek ennek kereszt körüli érzéseknek a megélésében, olyan helyre kell tenni, ahol ezt nyugodtan meg tudják tenni, erre pedig a Teleki tér tökéletesen alkalmas.

Dr. Gémesi György polgármester: Méltó hely, köszönöm szépen. Kocsi Tamás, második.

Kocsi Tamás képviselő: Köszönöm általános esetben lehet, hogy így van, de ebben az esetben nem volt nekem sem 3-4 napom a módosító javaslatom az tegnap estére készült el, ma hoztam be ide reggel, ezt tudom erre válaszolni. Az itteni felvetésekkel pedig azt tudom mondani, hogy az a terület, amit én javaslok az elég nagy, tehát nem feltétlenül a szélére gondolnám ezt a keresztet tenni, ennyi.

Török Sándor képviselő: Csak egy pontosítást szeretnék mondani Polgármester úr sürgősségi indítványként került benyújtásra, tehát vasárnap nem volt ismert ez az előterjesztés, amikor megérkezett kedden, akkor láttuk, és akkor került tárgyalásra ugyanúgy, ahogy az ezt követő másik két napirendi pont esetén is. Ez az észrevételem és ezért tűnik egy kicsit előkészítetlennek és ezért merülnek fel kérdések ezzel kapcsolatosan, hiszen nem lehetett teljes mértékben kitérni, köszönöm.

Bárdy Péter alpolgármester: Sándor említette és Török képviselő úr, hogy bizottsági ülésen megtárgyaltuk, ő is ott volt, és Kolozs Csaba képviselőtársunk is ott volt, hosszasan beszéltünk az előterjesztésről, nem merült fel, akkor sem más helyszín még mindig lett volna a tegnapi nap esetleg alkalmas, hogy közösen ki sétáljunk oda, meg tudta volna nézni, hogy közlekedésbiztonsági szempontból tényleg nem jó az a helyszín. Gyalogosan nem megközelíthető valóban a jobbkezes szabály miatt, az autós közlekedést is zavarja, illetve, hogy említetted, hogy a Duna utca - Aulich utca összefolyásánál van a zöldterület, igen a víz is ott folyik össze van is egy kis vízgyűjtő közmű ott, keresztbe is van vágva a terület. Az sem méltó helyzet, hogy a feszület előtt folydogáljon a víz, tehát ez is indokolja, hogy ne oda csak a közlekedésbiztonság, hanem a vízösszefolyásos területe, illetve az ott lévő közmű is indokolja, hogy ne ott legyen. Főépítész asszony megvizsgálta a lehetséges helyszíneket, ezt tartotta legmegfelelőbbnek ez a szakmai javaslat. Én továbbra is azt támogatom, hogy a szakmai javaslatot fogadjuk el, hiszen több szempontból is az a legméltóbb terület. Azt pedig nem tartom gondnak, amit itt írt, hogy állandó kereszt legyen közel a Teleki szoborhoz, ugyan valóban öngyilkos lett Teleki Pál, de egyházi temetést kapott. Nem hiszem, hogy gond lenne, hogy egy kereszt van a szobor mellett, épp ellenkezőleg szerintem pont, hogy így válik méltó

helyszínné a kereszt számára az a terület, amit, Főépítész asszony is, így a Képviselő-testület is javasol. Köszönöm.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt képviselőtársaim korábbi testületi üléseken én is többször rákérdeztem, hogy kik vettek részt a vasárnapi egyeztetésen, kik éltek ezzel a lehetőséggel. Azt azért szeretném elmondani, hogy ezek az anyagok nem úgy készülnek, hogy hétfőn reggel a szakma összeült és akkor egy óra alatt papírra veti vagy hétfőn ezt megírja és akkor kedden kiküldésre kerül, tehát ennek volt egy folyamata, aminek kapcsán látható volt, hogy valószínű, hogy testületi ülésre be lehet hozni, de ezt már vasárnap értelemszerűen egy egyeztetésen el lehetett volna mondani, amikor mindenki ott van, hogy ennek időben az előkészítése az anyagnak milyen stádiumban áll? Van-e lehetőség arra, hogy ez bejöjjön a testületi ülésre, vagy nem. Részemről én továbbra is azt szorgalmazom, hogy minden képviselőtársam éljen ezekkel a lehetőségekkel, sokkal lazább, szabadabb, informálisabb körülmények között lehet tárgyalni az előterjesztésekről. Nincsenek meg azok a formai kötöttségek, amely akár egy képviselő-testületi ülésen kötnék minket időbeli hozzászólásban, illetve nemcsak meghatározott alkalommal lehet szót kérni, hanem ott egy folyamatos konzultáció is kialakulhat erről. Én úgy érzem, hogy ez lenne a lényege ennek, hogy előzetesen néhány gondolattal, minden olyan észrevételt és problémát ki lehessen vésézni, ki lehessen beszélni, ami szükséges ahhoz, hogy egy jó javaslat születhessen, amennyiben van észrevétel, akkor még jobbító szándékkal az még bele is kerülhessen, itt ebben az esetben erre egyértelmű lett volna lehetőség. A másik pedig amivel Bárdy Péter alpolgármester úrhoz szeretnék csatlakozni, hogy azért tehát ez, ez számtalan véleménye lehet mindenkinek a lakosság részéről is, hogy ki hová szeretné ezt a keresztet állítani, viszont a szakmai véleményt is meg kell hallgatni és azokat a szempontokat is figyelembe venni, ami alapján Főépítész asszony is meghozta a döntését és megtette a javaslatát. Én is úgy látom, hogy sokkal szerencsésebb, hogyha egy kereszt előtt bármilyen megemlékezés, összejövétel vagy akár csak jó néhányan szeretnének kimenni, és ott elmélyülni, sokkal szerencsésebb hogyha ott megfelelő hely áll rendelkezésre arra, hogy emlékezni tudjanak, innádkozni tudjanak, akik oda zárandokolnak, akár Teleki Pál kapcsán, akár más okból kifolyólag. Tehát én a jelenlegi helyet megfelelőnek tartom, méltónak tartom és kérném a képviselőtestület tagjait, hogy támogassuk az eredeti előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Gémesi György polgármester: Kocsi Tamás ügyrendben kért szót, parancsol. Ügyrendi javaslat.

Kocsi Tamás képviselő: Az egyik az, hogy ne felejtjük el, hogy itt több határozati javaslat van, tehát már válasszuk szét a dolgokat. A másik, hogy most már két oldalról is meghallgattam, hogy akkor ez egy hosszabb előkészített folyamat volt, akkor csak annyit szeretnék mondani, hogy ebbe a helyi önkormányzati képviselőt nem vontátok akkor bele - össze is néztünk Bárdy Péter alpolgármester úrral - ez az Ügyrendi javaslatom, hogy lehetőleg a jövőben ... nem, az is ügyrendhez tartozó, hogy igenis vonjátok be a helyi önkormányzati képviselőt a folyamatokban, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr ez nem ügyrendi javaslat. A javaslat a napirendhez kapcsolódik és elmondtam én magam és Pelyhe József is és Török Sándor véleményét sajnos nem tudom elfogadni, van lehetőség a helyi képviselőknek beleszólni a vasárnap este, ha éltetek volna lehetőséggel. Ezzel gyakorlatilag az elmúlt két esztendőben, még a covid alatt is lehetett volna interneten egyébként konzultálunk, ezzel az elmúlt két esztendőben, az elején talán egyszer vagy kétszer éltettek, többször nem. Akkor lehetett volna

beleszólni ebben a kérdésben, egyébként érdemben lett volna idő, akár szakmával is egyeztetni. Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen! Tisztelettel köszöntök én is mindenkit! Akkor, én hozzászóllok jó, tehát azt szeretném kérni, hogy a hosszú, köszönöm szépen ezt a hozzászólását a Pelyhe József képviselőtársamnak. Ha régóta erről szó van, akkor a helyi körzeti képviselőt vonjuk bele ebbe a kérdéskörbe. Ez egy nagyon fontos dolog és ez nem történik meg szintén, ahogy mi nem megyünk el vasárnap Polgármester úr, úgy körülbelül két éve nem vagyunk bevonva egy előterjesztésbe sem, de hogyha hosszú ideje erről van szó, akkor pénteken a határidőre miért nem kaptuk meg, hogy esetleg vasárnap el tudjunk menni és fel tudjuk tenni ezeket a kérdéseket, amit Kocsi Tamás képviselőtársam feltett, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr még egyszer, nem vagyunk hülyék és szerintem önök se azok, világosan ott van a javaslat, minden vasárnap, minden kérdésben, minden képviselőnek nem feltétlen csak az előterjesztéssel kapcsolatosan van joga kérdezni, előterjesztetni, elmondani, hogy elő tudjuk készíteni, akár még a testületi ülésre a javaslatot. Kétségek kívüli itt volt egy döntés a mindenszentekkel kapcsolatosan, hogy akkor meg tudjuk addigra csinálni vagy nem, azt mondta szakma, hogy igen, ezért jött be sürgősséggel, ezért. Attól még nincs az ön asztalán Képviselő úr, attól még lehet olyan jellegű gondolat, amit vasárnap este elmondok, hogy még ez meg, ez még oda fog érkezni, például a jégpálya. A pályázat úgy lett elbírálva, hogy nekünk dönteni kell, sürgősséggel és a többi, mert vannak olyan előterjesztések, amik, persze dolgozik a szakma, de éppen jön egy olyan időpont, ami kapcsán van egy lehetőség arra, hogy ezt még ünnepélyesebbé megünnepeljük, szenteljünk, adjuk át. Lehet ezen Képviselő úr mosolyogni, önök nem hajlandók egyszerűen párbeszédre, nem jönnek el, nem élnek azzal a lehetőséggel, amit képviselő jogosítványai és adott esetben én magam, képviselőtársaim följánlanának, akkor ne kérdezzenek és ne mondjanak ilyen észrevételeket, hogy akkor nem volt lehetőség. Kettő, Képviselő úr, vasárnap délután érkezett meg nem ma reggel igaza van, az előterjesztés, de az nem változtat érdemben azon, hogy nem élt a lehetőségével és a bizottsági ülésen sem vett részt. Bajkó Norbert.

Bajkó Norbert alpolgármester: Felhívnám a figyelmét a tisztelt képviselőtársaimnak, hogy az előterjesztés arról szól, hogy eladunk egy területet, nem a kereszt áthelyezéséről szól, hanem arról, hogy eladunk egy területet, arról is, de eladunk egy területet. A terület értékesítése kapcsán felmerült áthelyezésről gondoskodni szükséges. Tehát nem arról szól, hogy áthelyezzük a keresztet és ez az alapvető. Az értékesítés kapcsán először a város szerette volna ezt megvenni, a mellette lévő területet, amit a Kapucinusok nem a városnak adtak el. Miután az értékesítés megtörtént, ezután a vállalkozóval letárgyalta Jegyző úr és miután a Jegyző úr ezt letárgyalta erről szó volt a bizottsági ülésen, aki ott volt az hallhatta és ezek után az áthelyezésről gondoskodni szeretnének. Közben felmerült, hogy jön a mindenszentek és mindenszentek előtt ezt csináljuk meg ez a sürgősség oka. Semmilyen szándékosság, kihagyás ebben a történetben, véleményem szerint nem történt.

Dr. Gémesi György polgármester: Török Sándor.

Török Sándor képviselő: Köszönöm, csak röviden szeretnék utalni arra, hogy az előterjesztett eredetileg pénteken előterjesztett 9 napirendi ponttal kapcsolatosan nem merültek föl igazán kérdések. Amik felmerültek az bizottságon normálisan meglehetett vitatni meg is vitattuk. Kedden érkezett a sürgősségi indítvány 3 napirendi pont kapcsán, egyik napirend ez a kereszt által is provokált kis előterjesztés és bocsánat már, azért nem

feltételezhető, én legalábbis nem feltételezem, hogy vasárnap erre rá tudtunk volna kérdezni, még ha elmegyünk. Hiszen a másik 9 napirendi pont kapcsán teljes egyetértés mutatkozott, ahogy az adott szavazás is megmutatta, azokkal egyetérttünk. Én nem tudtam azt, hogy lesz még ehhez 2, 3 előterjesztés, sürgősségi indítvánnyal, persze a sürgősség okát értem, elfogadom, nincs ezzel semmi bajom, csak így az előbb, ez a felvetése a polgármester úrnak én azt gondolom, hogy nem releváns pont ebben az esetben. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, pont ez a lényege a dolognak, erre utalt Pelyhe József képviselőtársam, hogy van lehetőség arra, hogy másról is beszéljünk, ez nemcsak feltétlenül előterjesztéssel kapcsolatos kérdésköröket vitatja meg, számos más esetben nem kérdeztek és írtok az újságokban olyanokat, amiktől fálnak meg az ember, mert nincs információtok és nem kérdeztek. Hát ez arra is ad lehetőséget, hogy beszélgessünk, tehát nem telefonon meg interneten, személyesen. Vasárnap este fölajánlja a polgármester egy városban két éven keresztül nem éltek azzal lehetőséggel, hogy konzultáljunk bizonyos kérdésekben, akkor nagyon sajnálom, akkor kimaradnak információk. Nemcsak ez, számos másik van, következő testületre is van olyan csomó minden, amiket készítettünk elő, lehet kérdezni, lehet róla beszélni, lehet egyeztetni, mit szeretnétek adott esetben, tehát azért nem feltétlen csak napirendi pontokkal kapcsolatosan lehet egy ilyen konzultáció kapcsán információt cserélni, másrészt meg lehetővé teszi azt, hogy egy kicsit párbeszéd is legyen, ne csak az újságból értesüljünk arról, hogy mit nem tudtok.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Gödöllő Város képviselő-testületének egyetlen megalakult képviselőcsoportja, nem mondom a frakció szót, képviselőcsoport szót használok, minden alkalommal igyekszik időt szakítani arra Bajkó Norbert alpolgármester úrral kiegészítve, hogy átbeszéljük azokat a témákat, amik a következő testületi ülésen napirenden lesznek, illetve amennyiben van még releváns fontos téma, ami a várost érinti, akkor értelemszerűen azokat is. Függetlenül attól, hogy egyértelmű az anyag vagy nem, mi erre mindig szánunk időt, mindig szeretnénk megfelelő egy, másfél, két órát rászánni, végig beszéljük, kibeszéljük azokat a pontokat, amit problémákat jelezhetnek. Nem olyan ördögös egyébként eljönni ezekre az egyeztetésekre, amit polgármester úr vagy alpolgármester urak föl kínálnak, felajánlanak korábbi időszakban is volt számos alkalom, mikor a Fidesz-KDNP részéről megválasztott képviselők, illetve az MSZP részéről megválasztott képviselő is részt vett ilyeneken, szerintem az egy jó gyakorlat volt. Meg lehet előzni azokat a vitákat, amiket normális, kulturált, egyértelmű körülmények között hatékonyan le lehet rendezni. Én erre bíztatnék mindenkit, hogy hozzánk hasonlóan éljenek az ilyen jellegű lehetőségekkel, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Bárdy Péter alpolgármester úr.

Bárdy Péter alpolgármester: Valóban vasárnap nem tudtuk volna megbeszélni, de a bizottsági ülésen igen és ezt szeretném még egyszer elmondani, hogy ott nem merült fel, ott voltak többen, Tamás pont nem, mint körzeti képviselő, de többen ott voltak, hosszasan beszéltünk erről a napirendi pontról is, tehát még azt se lehet mondani, hogy átsiklottatok a téma fölött, mert még hosszasan beszéltünk róla. Elég részletesen elmagyaráztam a helyzetet, voltak kérdéseinek is, megbeszéltük. Egyébként pedig ez, hogy kell ezt mondani „vihar egy pohár vízben”, egy szakmailag jó javaslat van, közlekedésbiztonsági, gyalogos közlekedésbiztonsági, autós közlekedésbiztonsági, közművek tekintetében egyetlen egy szakmailag, jó javaslat van. A Démusz keresztjénél volt 3 jó javaslat meg is vitattuk. Itt egy jó javaslat van, tehát lehet rugózni azon, hogy hány olyan hely van, ahova nem lett volna alkalmas még a keresztet elhelyezni ezen külön ilyen vitanapot is szervezhettünk erről, itt

egyetlen egy jó javaslat van. Azt kérem tőletek, hogy ezt az egyetlen egy szakmailag jó javaslatot következő szavazásnál támogassátok, köszönöm.

Klement Péter képviselő: Csak egy helyesbítést szeretnék még tenni, hogy olyan elhangzott, hogy a Kapucinusok nem ajánlották fel, de felajánlották az előző ciklusban ezt megvásárlásra. Igen, csak pontosítani akartam, a határozatot, ez nem befolyásolja, csak elhangzott Alpolgármester úr részéről is, felajánlották.

Dr. Gémesi György polgármester: Temető kapcsán igen és a Hétház utca 5. volt, felajánlotta. Mondtuk akkor, hogy ez nem jön össze, de ez egy „vihár egy pohár vízben”, és akkor elegánsak vagyunk és méltóak a helyzethez meg az előterjesztéshez és gyakorlatilag én szerintem ezt meg kellett volna dicsérni, hogy onnan egy kereszt, egy méltatlan sarokból, nem is látszik igazán átkerüljön egy olyan helyre, ami történelmi magyar személyiségről van elnevezve. Én azért, ne haragudjatok egy kicsit méltatlannak érzem ezt, ebben ez a vihar a pohár vízben, amit pártpolitikai alapon kavartok, meg nem jöttek el sehova, meg a bizottságban nem akartok részt venni, de a képviselő előterjesztés kapcsán egy ilyen méltó kérdésben, aminek egy része van egy gazdaságpolitikai része nyilván, egy helyi gazdasági része, végre egy méltatlan ócska épületből meg egy másik területből nyilván lesz valami ingatlanfejlesztés és a másik pedig, hogy a Teleki tér kiegészül egy olyan értékkel, ami szerintem mindannyiunk számára fontos, és akkor idejönnek ilyen közlekedésbiztonság szempontjából, vízelvezetés szempontjából, szakmaiatlan javaslatok, azért mert, hogy legyen valami, mert az én területem. Nem a területed a város területe, nem te vagy felelős érte, hanem a városüzemeltetés, te tehetsz javaslatot arra, hogy igen a helyi társadalom azt kéri, hogy elmondtad, elmondhattad ott van a szakmai ellenérv, hogy nem lehet, mert közlekedés, mert vízelvezetés, csatorna meg nem tudom mi megyünk. Nem gondolod, hogy nem nézett végig a szakma és hogy ha lett volna 3, 4, 5 alternatíva, akkor az is ide kerülhetett volna, hogy dönthessünk róla. Szakmaiatlan! Tehát fél órát foglalkozunk egy olyan kérdéssel, ami profi szakember csoport által elő van készítve, odateszi az asztalodra, igen akkor neked az a dolgod, hogy véd meg, mert szakmailag meggyőződéstől róla mondjuk a bizottsági ülésen, amin nem voltál ott. Arról, hogy ez azok az érvek, amit te mondasz azok nincsenek benne, azok valóban kezelhetőek és akkor neked az a dolgod, mint területi képviselőnek, ha már hozzá fordult a lakosság több csoportja, ennek érdekében, hogy akkor ezt rendezd le, tisztelt Képviselő úr. Nincs hozzászólási lehetőség, csak egyszerűen, én baromi türelmes ember vagyok, és nagyon sok mindent láttam már a világon és nagyon szívesen segíték megérteni dolgokat, szívesen megtanítok dolgokat. Ne haragudj 31 év után ezt is elmondhatom, és ez nem nagyképűség, de butaságokhoz nem vagyok hajlandó asszisztálni, meg olyanokhoz amilyen párt, meg nem tudom milyen, hogy akkor is mondjuk el a Gémesiéknek, meg nem tudom kinek, mert kihagytak engem, mert én nem vagyok. Nem te vagy! A terület, a lakos van, és azt nem hagytuk ki és a civil szervezetet nem hagytuk ki, amelyik nem tudom, mikoradtuk át a Teleki szobrot, szerintem 2003 körül avathattuk fel. Első szabadtéri Teleki Pál szobor volt Magyarországon, kedves Kocsi Tamás még sehol nem voltatok, és mi akkor ütköztünk, mert tudtuk, hogy ez az ember Gödöllő számára fontos és a civil szervezet tett javaslatot, az ő édesapja gyűjtötte a pénzt és egy ilyen méltatlan. Komolyan mondom már, hol vagyunk? Gyerekek emelkedjünk fel és ott van a mindenszentek, ami egy fantasztikus dolog, hogy akkorra ezt meg tudjuk csinálni. Az a dolgod, hogy magyarázd el a lakosoknak, maradjunk ennyibe, bocsánatot ez az én megjegyzése volt, csak most már fél órája nem mondok olyan szavakat, aztán majd idézetek az újságokban, hogy a polgármester türelmetlen, elhajtottam, ideges ezt az SZDSZ, MSZP-től megszoktunk most már tőletek is. Tehát van egy határozati javaslatunk és van egy módosító igen, aki támogatja az első határozati javaslatot, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

219/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gödöllő Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 3569/1 helyrajzi számú ingatlant a forgalomképtelen törzsvagyonból kivonja és a forgalomképes üzleti vagyon körébe sorolja. Egyúttal a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 3569/1 helyrajzi számú ingatlan művelési ág megnevezésének „kivett, közterület”-ről, „kivett, beépítetlen terület”-re történő módosítását az ingatlan-nyilvántartásban vezettesse át. Az ingatlanügyi hatóság előtti eljárásban a tulajdonos önkormányzatot a Polgármester képviseli.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Gödöllő Város Önkormányzata eladja a gödöllői 3569/1 helyrajzi számú, kivett közterület megnevezésű, 707 m² nagyságú tehermentes ingatlant, összesen 12.726.000 forintos vételáron Váczi Péter részére. Az adásvételi szerződés megkötésének előfeltétele az ingatlan „kivett, beépítetlen terület” művelési ágra történő ingatlan-nyilvántartási átvezetése.

Határidő: az ingatlan forgalomképtelen törzsvagyonból való kivonásának és átsorolásának megindítására, továbbá az ingatlan művelési ág módosítás ingatlan-nyilvántartási átvezetésének megindítására 2021. december 31. napja. Az adásvételi szerződés megkötésére a művelési ág változás ingatlan-nyilvántartási átvezetését követően 30 nap.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Ezután jön módosító, amely a másodikat előzné meg, aki azt támogatja, igennel szavazzon. az előterjesztő nemmel.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület- 4 igen, 9 nem, 2 tartózkodás mellett – nem támogatja a módosító javaslat elfogadását.

Nincs meg a többsége. Most jön a második határozati javaslat, aki támogatja a második határozati javaslatot, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 10 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

220/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy vállalja a 3569/1 helyrajzi számú ingatlanon található kökereszt áthelyezését a szomszédos 3542/2 helyrajzi számú Gróf Teleki Pál tér központi

zöldfelületét átszelő burkolt gyalogos sétány Teleki szoborral ellentétes oldalára, két meglévő fa közé, a főépítész véleményében foglaltaknak megfelelően.

Határidő: a kereszt áthelyezésére 2021. november 30. napja.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm, és aki támogatja a 3. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

221/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy vállalja a 3569/1 helyrajzi számú ingatlanon található szelektív hulladékgyűjtő sziget áthelyezését az Asbóth Sándor utcába.

Határidő: a szelektív hulladékgyűjtő sziget áthelyezésére 2021. 12. 31. napja

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

11. Javaslat az Országos Műjégpálya Programban történő részvételre és a megvalósításhoz önerő biztosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Itt is az indokolt sajnos, nem sajnos hála a jó Istennek indokolt a sürgősségi, mert hogy jött egy jó hír, beadtunk egy pályázatot, ami kapcsán van önerő vonzata és egy viszonylag nagyon-nagyon gyors munkával összerakott, az adventi időszakban vagy a karácsony előtti időszakban és a téli szünetben a gyerekek is tudjanak korcsolyázni, ahogy beleszól az idő nem plusz 15 fok lesz, de akkor is lehet, csak akkor kicsit drágább a jeget megcsinálni, ezzel a technikával. Az elhelyezés kapcsán, pedig meg is van írva, hogy hol helyeznénk el, van egy önerő része, nincs más szóbeli kiegészítem. Van-e ezzel kapcsolatosan kérdés? Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, Polgármester úrtól kérdezném, hogy ismeri-e a kormánynak a tavaly novemberi 1764-es számú határozatát, aminek következtében lesz egy jégcsarnok, de nem is ez a lényeg, talán, hanem az ideje, a szeptember 14-én, hogy megbízta a MATE-t, hogy kezdje is el ennek az előkészítését, és a pályázat szeptember 29-én jött ki. Tehát a kérdésem az, hogy ebben a 2 hétben történt-e egyeztetés a MATE-val? Volt-e megbeszélés ezzel kapcsolatosan, hogy hogyan áll a Jégcsarnok ügye, ami az uszoda mellett fog épülni. Ha igen, akkor tudjuk, hogy az uszoda melletti az 5880-as telken egy kétpályás 60-szor 30-as jégpálya fog épülni, ezt ugye mindenki nagyjából tudja, tehát az lenne a kérdésem ezzel kapcsolatosan, hogy milyen tervet készített az önkormányzat a 15-ször 30-as méretű pálya további működtetésével kapcsolatosan és hasznosításával kapcsolatosan, hiszen ennek van egy komoly kivitelezési költsége, illetve, amit nem látunk az anyagban, hogy készítette az Önkormányzat 5 éves működési költségvetést és azt milyen forrásból finanszírozza?

Török Sándor képviselő: Köszönöm, igyekszem, a csarnok pontos helye az Alsó parkban ez számomra, az Alsó park rendben van, egyébként nem látom, hogy hol pontosan. A projekt utófinanszírozott-e technikai kérdés, mert, ha igen akkor ugye a 25.000.000 forintot is meg kell finanszíroznunk erre az időszakra, így már akkor 60.000.000 forint fölött lesz ennek a költségvonzata. A támogatói okiratot kaptuk meg 14-én vagy a jelentkezés megerősítését, ez egy szintén technikai jellegű kérdés? Illetve olyan az anyagból csak utalások szintjén láttam biztosított, hogyan biztosította a megfelelő vízellátás? Milyen borítása lesz ennek a csarnoknak? Vélelmezhetően sátorcsarnok sátorborítású, legalábbis én úgy gondolom, úgy tudom elképzelni. Ez hogyan illeszkedik az Alsó park zöldövezetébe, abba a képbe, tájképbe? Egy picit, azért én furcsának tartok itt egy sátrat.

Dr. Gémesi György polgármester: Letelt az idő, majd hozzászólhat. Dr. Péterfi Gábor.

Dr. Péterfi Gábor képviselő: Szeretettel köszöntök én is mindenkit 3 kérdést szeretnék föltenni. Tervezi-e az önkormányzat a jégkorong és a jégcsarnok népszerűsítését? Ha igen milyen forrásból? Sportegyesületet terveznek-e létrehozni ill. a nevelési-oktatási intézmények számára ki finanszírozná ezeket a költségeket?

Dr. Gémesi György polgármester: Igen tovább, Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: Engem is ez a kérdés foglalkoztatott, hogy akkor jól értem akkor akarunk egy nagyobb jégcsarnokot, amit az állam 10 milliárdos keretből csinál meg és akkor ezek szerint egy kisebbet még, amit egy ilyen 100 milliós nagyságrendből valósítunk meg, a város. Milyen egyéb szolgáltatásokat tervezünk ehhez a kisebb létesítményhez? Lesz-e például korcsolya bérleti lehetőség? Mennyibe kerül az üzemeltetése? Én is tanulok, Polgármester úrtól, mindvégig ezt szokta kérdezni, hogy mennyibe kerül az üzemeltetése és ezt én is megkérdem. Van-e erre felmérés? Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: No akkor, ezt is meg lehetett volna beszélni vasárnap este, egyébként, mert akkor már tudtuk a ..., ja ezt sem tudtuk volna megbeszélni! Tessék, de ezt bizottságon sem. Egyébként, mert annyira gyors, de vasárnap este meg tudtuk volna beszélni a pályázatot, megnyertük, arról már tudtunk volna beszélni, hogy ha beszélgettünk arról, hogy folyamatban van egy anyag előkészítése és akkor egy csomókérdést meg tudtunk volna beszélni, hogy mi nekünk is egyébként. A helyzet az, hogy csomó minden nagyon gyorsan kell eldönteni, feltehetően volt egy olyan kerete a kormányzatnak, amiket kiírt pályázatra. Ez egy maradék keret és el kell indítani minél hamarabb ennek az elköltését és a megvalósítását és kiírták szabadtéri korcsolyapályák megépítésére. Ez a pályázat megérkezett néhány nappal ezelőtt is úgy döntöttem, én magam, hogy pályázzunk meg, 2 vagy 3 hete, mert, hogy erre volt igény az elmúlt időszakban, hogy korcsolyázhassanak a fiatalok, akik szeretnek, felnőttek. Minden esztendőben átmenetileg korábbi tenispálya helyét felöntötték jéggel, hagyományos módszerrel csak hát az idő, a klímaváltozás miatt most már egyre ilyen szempontból problematikusabb és ez a lehetőség bármennyire - idénre is lett volna egyébként, bármennyire is szeretnénk nagyon korlátozott lehetőséget biztosítani, ráadásul a tavaknak a befagyása is kérdéses, hogy az Úrréti tó is volt régi Gödöllőiek emlékeznék, volt korcsolyapálya mínusz nem tudom hány fokban 3-5 héten keresztül tartó hidegben lehetőség erre. Számos vita volt az elmúlt időszakban arról, hogy ezt a város miért nem lépte meg, hogy valamilyen korcsolyázási lehetőséget adjon. Az egyik adventi időszakban nem ilyet, hanem műanyag pályát béreltünk, 4 évvel ezelőtt és akkor láttuk a nehézségeit, elég sokba került, de nagyon népszerű volt, a különösen a téli időszakban. Ez is inspirált arra, hogy egy ilyen jellegű pályázaton induljunk el. A pályázatot megnyertük, kaptunk 25 millió forintot, azokkal

a feltételekkel, ahogy a pályázat ki volt írva, hogy egy másik részét biztosítani kell, 5 évig ez benne van, nem ismételtem meg, hogy fent kell tartani és működtetni kell. A jelenlegi állapot megvizsgált területek után azt eredményezi, hogy az MUZA mögött, vagy az Alsó parkban egy olyan helyet megtalálunk, ami a műszaki feltételeknek megfelel és a biztonságos korcsolyázás lehetőségét biztosítja a gyerekek számára. Iskolák számára ingyenesen - ez a tervünk - és nyilván vannak költségei is, mert a fenntartási költségek egy részét hozzájárulásból biztosítani kívánjuk. Itt még nem látunk számokat, most a lényeg az, hogy az önrész biztosítása kapcsán, megismerve ezeket a lehetőségeket, tudomásom szerint közbeszerzés nélkül hozzá lehet jutni a szerkezethez és el tudjuk indítani még idén bízva az adventi időszak 2. szakaszában. Itt tartunk, ehhez szükséges biztosítani költségeket. Hogy a MATE és hogy a Fidesz és hogy Vécsey László, nem tudom ki még, milyen terveket csinál a kastéllyal szembeni területen, ezzel kapcsolatosan senki nem egyeztetett velem. Én szoktam olvasgatni közlönyöket, szokta olvasni számokat, 600 millió és 1 milliárdos számokat, itt azért 50 millióról van és nem 600 millióról és 1 milliárd forintokról és nem 9-10 milliárdos uszodai árakról van szó. Ebbe a dimenziókba én nem tudok gondolkodni, hiszen mi egy 6 milliárdos költségvetéssel dolgozunk, és megpróbálunk takarékosan gazdálkodni és funkció és célirányosan menni. Ez nem azt jelenti, hogy akár egy uszoda, akár egy verseny korcsolyapálya vagy nem tudom micsoda, az nem jó egy városban. Csak azt akartam mondani, hogy ezek a dimenziók nem város dimenziói hiszen, mint ahogy az uszoda kapcsán se egyeztetett senki a várossal, elején még voltak szakmai egyeztetések, de aztán onnan is kiraktak minket, így ennek kapcsán még a döntés előkészítés kapcsán sem egyeztettek, hogy talán ott jobb lenne, vagy esetleg lehetne-e egy másik hely, mik az előnyei, hátrányai. Egy kereszt kapcsán félórán keresztül vitatkoztunk 2 méteren, de én behoztam nektek az előterjesztést és ha érdeklődtek volna vasárnap délután, akkor ott is meg tudtuk volna ezeket vitatni, szakmai szempontokat, de az uszoda kapcsán sem volt egyeztetés. Az uszoda kapcsán és itt a fideszes képviselők által megszavazott körforgalmat se tudtunk végigvinni, mert más döntések más dimenziók voltak, sőt még a kanyarodó sávot se, tessék meg nézni, mi van ott, reggel viszem, vagy hetente egy párszor én viszem az unokáimat a Ilajós iskolába. Azt sem tudtuk elérni, mert nem egyeztetett senki velünk, amik jöttek szakmai egyeztetések ott meg megmondták, hogy politikai szinten ilyen jellegű támogatási forrásra nincs lehetőség. Nem egyeztetettek. MATE jégcsarnok vagy nem tudom mi kapcsán, se egyeztetett senki. Olvasok én egy kormányzati határozatot, se terv, se hasznosítási tanulmány nem került ide, amit megvitattunk volna, mondjuk a szakma, látványtervek stb., nem jutott el. Te az előbb azt kérted számon tőlem, hogy a te felelős területedért miért nem történt egyeztetés egy kereszt áthelyezése kapcsán, miért nem vontalak be téged? Bevontunk volna, ha aktív lettél volna. A kormány nem vont be minket, pedig ennek a városnak én vagyok a választott polgármestere és ez a választott képviselő-testülete. Lehet, hogy a Fidesz műhelybe beszélgettek erről, de az egy politikai műhely, ezt pedig a város képviselő-testülete, 34.000 lakosnak érdekében vagy ellen érdekében vagy a kívánságai szerint próbálja igazítani a dolgokat. Hogy lehet tisztelt Képviselő úr olyat kérdezni tőlem, hogy én miért nem egyeztettem egy kormány - ezt nem is értem - egy közlönyben megjelent nem tudom milyen rendelettel kapcsolatban? Tessék? Mondom még egyszer, itt most egy másik történetről van szó, ott nem szavazunk a város pénzéről Képviselő úr. Az két külön dolog egy városfejlesztési stratégia legyen az sportlétesítmény szerintem minimum illik megtárgyalni valakinek, ha valaki csinálni akar egyetlen dologban a város választott testületével, annál is inkább, mert számos helyi társadalmi vonzata van. Tehát itt mi a város pénzéről döntünk, nyilván, hogy volt egy pályázat, amit te kormányod írt ki, te, mint kormányzati kapcsolatokért felelős tanácsnoki feladatot nem elvállaló képviselőként kérdezel tőlem ilyeneket, de képviselő úr hozzád szólók, tiszteljél meg azzal, hogy figyelsz, légy szíves és nem szólt bele a beszédbe. Nem tudom, otthon, nálatok így szokás, nálunk nem, megvárjuk a másiknak a véleményét, jó!

Tehát van lehetőség hozzászólni, én csak szeretném felvetni azt, hogy ez a kérdés, amit te fölvetettél ezzel kapcsolatban, ez sajnos egy olyan kérdés, ami költői kérdés, hiszen én hogyan egyeztetések olyannal, akivel azt se tudom, hogy valamilyen formában ennek a feladatnak a birtokosa, milyen források vannak hozzá stb. Kicsit olyan tudod, hogy amikor meghívtuk Vécsey László képviselő urat a testületi ülésre nem jött el és azt mondta, hogy menjünk el mi, mint testület az ő fogadóóra. Egy kicsit úgy érzem magam ebben, én nekem nem kötelességem elmenni a fogadóórájára Képviselő úrnak, ő neki választott kötelezettsége van a várossal kapcsolatban. Ez most olyan dolog, amit föl vetsz, hogy ismerem, nem ismerem. Mutatta nekem valaki, meghívtak a kormányülésre mikor eldöntötték? Meghívott bárki is ezzel kapcsolatban? Rektor úrral rendkívül jó kapcsolatom van, nyilván tudok bizonyos jellegű tervekről, de nem tudok konkrétumokat. Ez a válaszom a kérdésre, kénytelen voltam kicsit bővebben kifejteni, mert szerintem fordítva ül Képviselő úr a lovon. Jó, önkormányzat milyen népszerűsítését? Minek a népszerűsítését, tehát én mit népszerűsítsek Képviselő úr, Péterfi Gábor? Ha megkapunk egy adatot egyébként az uszodával kapcsolatban minden adat, amit az egyetem kiadott az lejött a helyi információs csatornákon. Én magam elmentem egyébként személyesen, én már úsztam is a medencében és népszerűsíttem mindenkinek, hogy menjen úszni, mert szerintem egy tök jó dolog. Az egymás kérdés, hogy vannak észrevételeim, de még véletlenül sem akarok ezzel, szakmai észrevételeim, de nem akarok ezzel nyilvánosság előtt bármiféle támadást, mert ebből pillanatok alatt politikai kérdést csináltak belőle. Jó, hogy van, úsztam benne, gratulálok, nyilván korrigálják, majd a hibákat, mert vannak, de semmi gond nincsen, minden egyes fórumon amire minket az egyetem meghívott a helyi médiumokon és csatornákon, én magam fölvettem egyébként az uszodának a képét egy FB bejegyzésben, megosztottam, ennyit tudtam tenni, és ha lesz egy korcsolyapálya, amire meghívunk és tudunk róla bármit is, akkor nyilván azt is népszerűsíteni fogják abban a formában, hogy megkapják az információkat, mert meg kell mondjam, hogy adott esetben ha nincsenek információink a dologról, akkor még akár téves népszerűsítés is lehet. Tehát nem megyek mélyebben, valóban a város pénzéről van szó, Képviselő úr, nem lesz nincsen áttekintve, mert plusz 5.000.000 költsége van és takarékosan gondolkodunk, meglátjuk az első év, hogyan alakul, van-e igény, milyen jegyárakkal tudjuk a működési költségeket kiegészíteni és segíteni. Szerintem talán abból fent tartható, de ott is kedvezmény fokozatok lesznek megnézi, Jegyző úr meg is nézte már a környéken lévő hasonló szabadtéri jégpályáknak az üzemeltetési feltételeit és ahhoz az árait és akkor ezekhez alkalmazkodva valóban itt Gödöllőn is egy szerintem használatot nem gátló, de mégis a működéshez hozzájáruló bevételi forrást lehet biztosítani. Nyilván kell majd személyzet, gondozószemélyzetet, jégkezelő nem tudom micsoda, tehát ezeknek vannak ilyen jellegű dolgai. A pályázatot most írták ki, megpályáztunk, megkaptuk és szeretnénk karácsonyra a város tudna egy ilyen szolgáltatást biztosítani. Ez teljesen független egy versenysportot kiszolgáló, nem tudom milyen, most már összegeket se tudok, csak láttam, hogy 600.000.000 1 milliárd, másfélmilliárd nem tudom milyen pénzek. Ezek a tervezésre, ezeket én nem tudom az én fejemben ezt hozzátenni, ehhez mi is sokkal, de sokkal jobban a földön járva próbálunk egy olyan szolgáltatást biztosítani, ami fenntartható, amihez nem kell kiegészítő forrást, ami kapcsán egy 5 éves működést tudunk vállalni és aminek adott esetben még lehet sátorborítása is ezt majd meglátjuk, hogy hogyan alakul, akkor talán lehet, hogy hosszabb meg a hidegebb időben nem tudom, lehet majd használni ezeket, majd még szépen, menetközben össze fogjuk rakni, egy jó helyet találtunk és szerintem megy a munka maga útján. Most arról dönt a testület, hogy biztosítja a forrást és ennek az egésznek az előkészítését szakmai kézben tartva, úgy tudjuk pörgetni, nagyon kemény munkával, hogy ez idén a pályázatban írtaknak megfelelően tudjon működni. Hozzászólások következnek, Kolozs Csaba.

Kolozs Csaba képviselő: Először is azt szeretném mondani és leszögezni, hogy a jégpálya építést és a lakosság számára történő téli tömegsport lehetőséget abszolút támogatjuk. Ez szerintem 30 éves elmaradása a városnak, azt viszont több mint furcsa, hogy 30 év után pont most, tehát 2 hét után, amikor bejelentik, hogy a MATE kezdje el, illetve az egésznek az építkezését gyakorlatilag, akkor történik ez és elég sűrűn egyeztet polgármester úr a MATE-val, úgyhogy nem tudom, hogy erről miért nem? Azért mégiscsak egy városvezetője, a város költségvetése, egy kivéreztetett gödöllői költségvetésből elég komoly pénzt költ el erre, az a minimum, hogy nem felső lovon ülve, akkor köszönöm, hanem elmegy a MATE-hoz és egyeztet vele, megbeszélni, hogy hogyan áll. Azt gondolom, ez az alap, a minimum és lehet itt fideszezni és bármit csinálni, én azt gondolom, hogy ez a minimum, hogy pont most ez egy egyértelmű arculcsapása annak, hogy itt valami esetleg készülni fog. Lehet, hogy nem fog készülni, akkor viszont egyeztetés megtörtént, és akkor abszolút 100%-ban támogatjuk ezt az előterjesztést, de hogy ezzel kapcsolatosan ez legyen ez elég furcsa nekem. A másik pedig, amit szerettem volna mondani bizonyára hiába sürgősen kellett döntenie a pályázatban benne volt, hogy 5.000.000 Ft pályabérleti lehetőség is van benne van a pályázatba. Miért nem ezzel élünk, az egyeztetés mellett? Hogy ha mondjuk a 2-3 év múlva lesz jégcsarnokunk, miért nem béreljük ezt? Mondok egy példát, ha mondok egy példát a Hajós iskolának az uszodájára és mondjuk a gyógyvíz vagy gyógyúszás lánogatnián ugye kisgyermekeket, a picit gyermekeket ott támogatnánk, vagy bármi más, rengeteg jó helyre lehet ezt elkölteni, tehát azt gondolom, hogy ez a 37.000.000 forint önerő plusz ugye semmit nem tudunk arról, hogy milyen további üzemeltetési és fenntartási költségek vannak ehhez. Polgármester úr mondja mindig, hogy a fenntartható város, hogy mennyire fontos. Ezekről a költségekről nem tudunk, nem is tudhatunk ilyen gyorsan nyilván. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból egyeztetés nélkül, ez több mint meggondolatlan döntés, köszönöm szépen!

Dr. Gémesi György polgármester: Pelyhe József.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület egy rendezvényre szeretném a figyelmet felhívni itt több mint egy hónappal ezelőtt volt a futókörök napja Gödöllőn és hogyha nincs azzal egy időben egy kastély futam, aminek a szervezése az jóval korábban megkezdődött, mint amikor a futókörök napja bejelentették, akkor nagy valószínűséggel első helyen végzett volna ebben a kiírásban városunk. Így is lakosságszám arányosan nagyon jó helyen szerepelt. Miért mondom ezt, és hol szeretném a párhuzamot megtalálni? Ez is azt bizonyítja, hogy Gödöllő egy sportszerető város és a futókör pályázatnál is lehetett volna mondani, hogy igen, de akkor még nem MATE volt, hanem Szent István Egyetem ott elkészül a rekortán futópálya, így is történt és szerintem a 2, ha itt elkészül egy jégcsarnok és van egy szabadidős célú műjégpálya, ez a kettő egymást kiegészíti! Ezt jól látjuk az atlétikánál is a rekortán pályát az egyetemi sportcentrumban, zömében versenysportra használják, a városi futókörre viszont bárki lemehet. Itt is ugyanez lenne a lényeg, és hogy miért most, most van kiírva műjégpálya építési program. Ezen pályáztunk és én azt hittem, hogy itt van ez az előterjesztés, amikor én megláttam rendkívüli módon örültem neki. Egy újabb sportfejlesztéssel gazdagodik a város, mennyire jó mondom ez is egy - ahogy Polgármester úr előbb mondtad - egy 1 perces napirend lesz, hosszabb lesz amíg a bizottság véleményét ismertetjük, mint maga a szavazás. Természetes meg kell nézni a fenntarthatóságot, de hát a kollégák ezt minden egyes pályázatnál elvégzik és végignézik azokat az adatokat és azokat a körülményeket, és azokat a fontos információkat elemzik, amelyek ehhez szükségesek. Tehát van igény Gödöllőn a szabadidősportra, és van igény Gödöllőn arra, hogy ha pályázati forrásból megszerezhető pénz, sport célra, akkor azt szerezzük is meg vívócsarnok, asztalitenisz csarnok – csak az elmúlt néhány évről - sportpálya burkolat felújítás, sportöltöző építése. Ezek a területek és ezek az intézmények, létesítmények tömve vannak fiatalokkal, sportolókkal, idősebb

sportolókkal. Gödöllő egy sportszerető település és komoly társadalmi igény volt erre az elmúlt években is, hogy legyen jégpálya olyan, amit nem feltétlenül csak versenysportolók használhatnak vagy versenysport jelleggel, sportcélú sport tevékenységet folytatók, hanem szabadidősport jellege is használható. Magam részéről teljes mértékben támogatom az előterjesztést. Mindenkit kérek, hogy fogadjuk el az abban foglaltakat.

Dr. Gémesi György polgármester: Bajkó Norbert.

Bajkó Norbert alpolgármester: Én szeretnék egy másik aspektust megvilágítani, ez egy másik dimenzió, tehát a Novo mellett, a karácsony ház mellett, az adventi vásárba mellett a lemegy a család Gödöllő központjába a gyerekekkel elmegy korcsolyázik egy kicsit, utána elmegy a vásárba megveszi a sült gesztenyét, átmegy az adventi vásárba megveszi az ajándékcsomagot, meghallgatja a térzenét és hazamegy. Tehát ennek ez a szerepe és ennek minden évben ez a szerepe, és hogyha van erre lehetőség, hogy ezt felesbe megkapja a település, akkor ezzel élni érdemes, ez egy kormányzati pályázat. Az egyeztetéssel kapcsolatban nem kaptunk egyeztetést az uszoda megnyitásáról. Mikor és hol és milyen feltételekkel, nem volt egyeztetés a Képviselő úr által rész vett Schanda Tamással történő megbeszélésen, az elkerülő útnak a szakaszáról, azóta se tudunk róla gyakorlatilag semmit. A jégcsarnokkal kapcsolatban elképzelhető, én nem szoktam állást foglalni, de most fogok elképzelhető, hogy egy ilyen kapcsolatokkal és ilyen tudással bíró képviselőnek talán a kormányzati kapcsolatokért felelős tanácsnoki feladatokat el kellett volna vállalni és most mondjuk annak keretében megbeszélhetnék, hogy milyen feladatokat ró. Én nagyon szívesen próbálnak segíteni akár ebben, de egyszerűen nincsen, jönnek a lakosok azt mondják, hogy rendben van, mikor nyílik az uszoda? Mi lesz a jégcsarnokkal? Nem tudunk mit mondani. Nincsen információ róla és akkor miről kellene egyeztetni? Egyetlen egy tervet látunk valamikor 3 vagy 4 hónappal ezelőtt és annak a tervnek volt egy hova rajzolódik vagy hova ékelődik be a pince, ennyit látunk, ennyi tájékoztatást kaptunk! Nem tudom fél évvel ezelőtt volt nagyságrendileg körülbelül arról, hogy majd egyszer talán, ha akkor ez az elképzelés. Én értem az álláspontot is alapvetően egyet is értek vele, de ha hozzájutunk 25.000.000 forintért, hogy 30.000.000 forintért támogatással együtt egy olyan lehetőségért, hogy mi tegeződünk, te is Képviselő úr, meg én is a családommal együtt el tudok menni és tudok korcsolyázni az adventi vásárt meg tudom látogatni. Miért olyan nagy dolog ez, miért kell ebből ilyen csinnadrattát csinálni? Most őszintén kérdezem.

Dr. Gémesi György polgármester: Jegyzőkönyv kedvéért még egyszer elmondom, tisztelt képviselő úr csak egy kiegészítés, merthogy írtam annak idején a képviselő-testület felhatalmazása alapján Vécsey László képviselő úrnak egy levelet, és erre a levélre a mai napig nem érkezett válasz az uszoda megnyitás körülményeiről és bármiről, még az se, hogy menjek a MATE-hoz, még az sem 1, 2 most Molnár Gergő szólhat, csak ezt azért mondtam, mert ez fölmerült a kérdésben, hogy ezt akkor pontosítsuk jó, én a megfelelő dolgot megtettem.

Molnár Gergely képviselő: Köszönöm szépen Polgármester úr, én Pelyhe képviselőtársam és Alpolgármester úr véleményéhez kapcsolódnék, szerintem elképesztő nagy társadalmi igény van arra, hogy télen az emberek kicsit kikapcsolódjanak és sportoljanak és korcsolyázzanak. Ez különösen érinti a fiatalokat, rendszeresen szoktak ilyen jellegű randikat szervezni, barátokkal találkozókat és sajnos az utóbbi években az én személyes tapasztalatom az volt, hogy amikor ilyeneket akarnak szervezni, akkor nagyrészt Budapestre mennek. Ennek részben az volt az oka, hogy volt olyan év, amikor nem volt ilyen pálya Gödöllőn volt olyan, hogy nem túl zsúfolt volt, viszont Budapesten is túlzsúfoltak ezek a pályák. Ez személyes

tapasztalat és szerintem az, hogy lehetőségünk van arra, hogy idén most már lehetőséget biztosítsunk arra, hogy ide jöhessenek a fiatalok, akár a környező településekről is és itt a élhessék meg ezeket az élményeket, erről nem tudom, hogy miért kell vitázzunk! Tehát ez egy elemi érdeke kéne legyen minden itt ülőnek. Én nem vagyok építésügyi szakember fogalmam sincs, hogy mennyi idő egy ilyen csarnokot felhúzni, gyanítom, hogy idén nem fog még elkészülni, úgyhogy pusztán, ezért érdemes lenne már támogatassuk ezt a pályázati javaslatot. Ha az uszodának az építési idejéből indulok ki naivan, akkor azt mondom, hogy abszolút megéri a következő 5, 7 évre befektetni abba, hogy addig biztosan legyen ilyen lehetőségünk és én Pesten járok, tehát csarnokba is korcsolyázni meg csarnokba is, teljesen más élmény teljesen különböző dolog és érdemes lenne mindkettőt biztosítani, amennyiben van rá lehetőségünk, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, Alpolgármester úr.

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönöm a szót, frakcióvezető úr, Alpolgármester úr elmagyarázta, hogy miért tud ez a 2 típusú jégpálya egymással nagyon jól meg férni. A jégcsarnoknak az előkészítésére, a koncepciótervre van 600.000.000 Ft (csak zárójelbe jegyzem meg, hogy mi ebből egy fél városházát felépítünk Gödöllőn), ami az ütemezést illeti, amire Képviselő úr is utalt, bár ő nem tudja ezt az információt, mert nem beszéltünk erről, Jegyző úrral még az uszoda kapcsán voltunk a Nemzeti Sportközpontok Főigazgatójánál, több mint egy évvel ezelőtt. Amikor kértek minket, hogy/és ehhez a testület hozzá is járult, hogy használatbavételi engedély megítéléséhez egy a korábbi képviselő-testületi konszenzussal szemben, ne körforgalmat engedélyezzen a város, hogy január 1-jén megnyithasson az uszoda. Szerencsésen meg is nyílt végül október 1-jén, akkor hangzott el, hogy 600.000.000 forint a koncepcióterv az előkészítésre, után még szükséges engedélyes terv, kiviteli terv mindegyiknél elmondta Főigazgató úr, hogy még kormányzati döntés szükséges mindegyik további lépéshez. Ott szintén elmondta Főigazgató úr, hogy 2025-nél előbb nem fog megvalósulni a jégcsarnok úgy, hogy valóban körülbelül ezekben a 7 éves ciklusokban lehet gondolkodni. Amikor 2014-ben Képviselő úr bejelentette az uszodát 2021-ben nyílik meg, 2018-ban bejelentette a jégcsarnokot 2025-re fog megvalósulni, de bízunk benne, most, hogy MATE átveszi a projektet így felgyorsul és akár már 1-2 éven belül ez létrejöhet, bár megerősítve a korábban elhangzottakat a kettő együtt is tud-e működni - összevonnám Polgármester úr.

Dr. Gémesi György polgármester: Parancsolj, van még egy-két perced.

Bárdy Péter alpolgármester: Miért nem bérlet? Megvizsgáltuk azt a lehetőséget is, az egyszeri 5.000.000 Ft, tehát az még egy évre elegendő költségét sem tudná fedezni sokkal gazdaságosabb, sokkal inkább megéri a városnak, nekünk az a célunk, hogy nemcsak a jégcsarnok megnyitásáig, hanem még utána is üzemeltessük a jégpályát. Hiszen, ahogy az elhangzott teljesen más műfajról van szó, tehát egyszerűen kedvezőbb konstrukció ez a fajta a 25 milliós tulajdonlási konstrukció. Értve és méltányolva aggódásodat, hogy itt közpénzről van szó és a város pénzéről döntünk, való igaz, ezért kell szépen körüljárni, ezért is hoztuk be a Képviselő-testület elé a döntést. Arra azért felhívnám a figyelmet, hogy nemcsak a város, hanem az állam pénze is ez, úgyhogy majd gondold Révész Máriusz képviselőúrnak, Kormánybiztos úrnak jelezd, hogy nem érdemes ezt a pénzt elkölteni, mert lesz egy jégcsarnok, biztos ő is olvasta ezt a kormány határozatot. Ő úgy ítélte meg, hogy érdemes Gödöllőnek megítélni ezt a pénzt, érdemes támogatni a várost, hogy legyen egy jégpálya, annak ellenére is, hogy a kormány határozatból ismert módon lesz jégcsarnok Gödöllőn (csak zárójelben jegyzem meg, hogy a gyógyúszást így is - úgy is támogatjuk, külön költségvetési

sonon van a költségvetésben erre, úgyhogy javaslom, tanulmányozd. Szívesen, szerintem intézményvezető asszony akár mesélni is tud erről a témáról, mert nagy siker és fontos dolog, hogy a város támogatja gyógyúszást, ahogy a múltban, hogy a jövőben is támogatjuk.) Végül egy apróság, tekintettel arra, hogy az Alsó parki területen valósul meg Sándor felvetésére reagálva a vízellátása az mindkét lehetséges helyszínen, Alsó parki helyszínen megoldható az áramellátás is, ahogy mondta Polgármester úr a MUZA mögött terület, illetve az alsó park nagyjából közepén ott a világ fa környékén. Ez a 2 alapvetően, ahol közművek tekintetében ez megoldható, úgyhogy a területileg illetékes helyi képviselőt utalva az előző napirendi pontra, akkor ezennel szeretettel meghívjuk egy bejárásra, úgyis mint sporttanácsnokot, úgyis mint a terület képviselőjét, vitassuk meg akkor együtt, de Tamás, ha gondolod te is nyugodtan gyere velünk és megmutatjuk a két lehetséges területet. Köszönöm szépen!

Dr. Gémesi György polgármester: Dr. Pappné Pintér Csilla.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Én első körben visszautalnék Molnár Gergely hozzászólására, én is mint aktív korcsolyázó szeretném felhívni a figyelmet, de önök bizonyosan tudják, hogy nincs lehetőség Gödöllőn csak ideig-óráig, amíg éppen fagy valami lelocsolt pálya. Amire különösen felhívnám a figyelmet az Úrréti tavon ki van írva, hogy vízre lépni és jégre lépni tilos! Jó, tehát ne kelljen a lakosokat abba az irányba terelgetni most már jó lenne, hogyha adnánk nekik lehetőséget arra, hogy hogy normál körülmények között ezt a sportot, vagy ezt a családi programot üzzék. A másik, amihez Alpolgármester úrhoz csatlakoznék, tehát én nagyon felhívom az önök figyelmét arra, hogy itt több ezren remélem 10 ezren hallgatják ezt a képviselő-testületi hozzászólást, tehát az itt elhangzott felemelt ötletek például, hogy menjünk vissza a Hajós uszodába és ott legyen a gyógyúszás, én nagyon felhívva a figyelmet arra, hogy ami az önök szájukból elhangzik azt gondolják végig, jó! Tehát, hogy csatlakozom Alpolgármester úrhoz van lehetőség, én a múltkorai alkalommal megkérdeztem, hogy mikor nyílik lehetőség az uszodába ennek a gyermek a gyógyúszásnak a kialakítása folyamatban. Ez pénzbe kerül a város támogatja az országban egyedülálló a FUT Alapítvány által létrehozott közösség és ennek a megvalósítása, hogy a szülőknek ne kerüljön ez pénzbe, ezért nagyon sokat dolgozunk ennek a szervezésében és a szakemberek ellátásában, köszönöm szépen!

Kolozs Csaba képviselő: Köszönöm szépen, nagyon köszönöm szépen az ösztűz nagyon jó. Az első mondatomat szeretném újra megismételni, hogy fontos leszögezni, hogy mindannyian támogatjuk és nagyon fontos 30 éve fontos Gödöllő számára, hogy a téli tömegsport meg legyen oldva és az a kérdésem az olyan furcsa és egy kicsit provokatív szerintem, hogy nagyon sok mindenről egyeztet Polgármester úr a MATE-val, de mint város vezetője, erről nem beszél, azért mert a kormány, meg a Fidesz, meg a nem tudom micsoda azt gondolom, hogy felelős polgármester megkérdezi, hogy először, hogy mi a helyzet és értem én azt, amit Pelyhe József képviselőtársam és Bajkó Norbert is nagyon jogos, hangulata van a belvárosban abszolút, jó és ez támogatandó dolog, de ez egy fontos kérdés, hogy a MATE mikor kezd, hogy kezd és akkor innentől fogva, akkor nem kell Vécsey László képviselő úrra várni és mélyen tisztelt levelet írni, nem tudom milyen kommunikációt eszközölni, hanem lehet egyeztetni a MATE rektorával vagy Török András úrral vagy bárki mással, hogy akkor mi történik ezzel? Hiszen megtörtént, 2 héttel előtte megtörtént ez a határozat, úgyhogy ez lenne igazából a kérdésem. A bérlettel kapcsolatban értem én, hogy 5.000.000 forint maximum igen, ez benne van és a Józsinak szeretném mondani, hogy 2 pálya lesz elvileg a tervek szerint, tehát nemcsak a versenysportot és jégkorongot venné alapul, hanem nyilván az embereknek, úgy mint az uszoda is, nyilván bárki használhatná, a másik pályát. Köszönöm szépen.

Török Sándor képviselő: Köszönöm, tényleg a félrehallások és a félreértések elkerülése okán teljes mértékben támogatjuk a gödöllői tömegsport fejlesztését, ugyanakkor ebben az esetben arról kevés szó esik a Molnár úrnak volt egy ilyen elszólása, hogy vélhetően nem valósul meg az idén ez a beruházás. Kérem, ha nem valósul meg 20-áig akkor nincs, ... a jégcsarnok, akkor bocsánat én rosszul értelmeztem, elnézést kérek érte. Tehát ennek meg kell valósulnia, hiszen a pályázati feltétel ezt tartalmazza, ugyanakkor a finanszírozási oldalról közelítem én meg, hiszen, ha őszinték akarunk lenni, azt mondtátok úgy teljesen kidolgozott és már látható. Ha kidolgozott, miért nem kaptunk egy teljes mértékű költségbecslést, a fenntarthatóság, illetve hát ennek az anyagi városra nézett, költségvetésre nézett terheivel kapcsolatosan? Mert Polgármester úr szokta jogosan mondani, hogy nem nemcsak megépíteni, hanem üzemeltetni is kell, és ez egy nagyon fontos dolog. Tehát én ezt ebben az előterjesztésben ezt hiányolom. A konkrét számok tükrében tudnám én jó szívvel azt mondani, hogy a költségvetés tekintetében, ez rendben lévő dolog, mert a sport, a sport érték és a szabadidősport támogatása az nem lehet kérdés, és nem is erről szól ez a vita, ha valaki ezt félreértette, köszönöm!

Dr. Györfi Beáta képviselő: Én két dolgot szeretnék, jelezni az egyik, hogy én 500.000.000 forintot előkészítésre láttam ebben a határozatban 500, amit én olvastam abba 500. Ha átcsoportosítják akkor 600, de azt nem tudtam most visszakeresni, igen, még a tervezés előkészítésénél tartunk és örülünk neki, tehát hadd szögezzük le egyébként mindenki örül neki, ez egy nagyon jó dolog. Egyre több sportlétesítmény lesz Gödöllőn és a népszerűsítés, és egyesület szervezéssel kapcsolatban pedig azt szeretném elmondani, hogy most még korai volna, nem tudjuk kiüzemelteti és melyik egyesülethez fog tartozni. Tehát egyelőre azt gondolom, hogyan a MATE egyesülete is megújult most vízilabda és úszó szakosztállyal és azt gondolom, hogy amikor kész lesz a jégcsarnok, akkor pont elég lesz megújulni, további szakosztályokkal, akár a MATE nak, akár a GSK-nak, ahova kerül majd ez a működés és üzemeltetés, köszönöm szépen.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt képviselőtársaim már szerintem egyszerű a helyzetünk sportközgazdászok is kimutatták, hogy a sportra szánt források azok hányszorosán térülnek meg, lehet ilyen elemzéseket olvasni, szerintem itt is erről van szó, és én az elhangzottakból azt veszem ki, hogy azzal a határozati javaslattal, ami arról szól, hogy Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az országos műjégpálya program keretében Gödöllő az alsópark területén megvalósítandó műjégpálya létrehozásával és a 2021. évi Költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja a projekt megvalósításhoz szükséges meghatározott forrást, ami azért szükséges, hogy idén elkészülhessen, a kiírásban szereplő módon, itt több képviselőtársam is azt mondta nemcsak itt, akik velem egy sorban ülnek, hanem velem szemben is, hogy támogatják ezt a szándékot, szerintem a határozati javaslatban ennyi szerepel. Úgy érzem, mindenki jó szívvel, felelősségteljesen igent tud rá mondani, erre kérem a képviselőtársaimat is.

Molnár Gergely képviselő: Elnézést kérek mindenkitől, hogy ha félreérthető voltam, csak akkor gyorsan tisztáznám, hogy arra utaltam, hogy a csarnok vélhetően, az én szerény tudomásom szerint nem fog idén elkészülni, még a pályázat kiírásában úgy szerepel, hogy ennek el kell idén készülnie és ha tehetjük, akkor adjuk meg már idén a lehetőséget. Csak ezt szerettem volna korrigálni, köszönöm!

Dr. Gémesi György polgármester: Sajnálom egyébként, hogy megint méltatlan irányba ment el a ti kezdeményezésekre ez a vita, sajnos ennek vannak politikai felhangjai, de engem ez most már abszolút nem érdekel, hogy pártpolitikailag, kinek milyen népszerűséget okoz az egyik, vagy a másik beruházás, amit nem egyeztet a várossal és nyilván majd lehet ott nyomulni. Az uszoda kapcsán hadd ne mondjam el, hogy a Rektor úrral mit beszéltem az uszoda állapotáról, mert nem szeretném őt sem kellemetlen helyzetbe hozni, és nem azt szeretném sugallni, hogy ez nem jó Gödöllő városának, tisztelt Kolozs képviselő úr! Nyilván vannak háttér megbeszélések és egyeztetések pont azért, hogy információval bírjuk egymás munkája kapcsán, csak ezeknek publikusak Képviselő úr. Adott esetben megint elterelhetnétek politika irányba - ezt azért, hadd mondjam el. Egy városvezető mindenkivel, aki a város közösségének működéséhez, közösségének fejlesztéséhez, közösségének komfort érzéséhez hozzájárul, hidd el, hogy egyeztetek, akár legyen ez a saját intézményi kereteinken belül, akár azon kívül. Én nagyon kérek, hogy ilyen jelegű dolgokat ne kérjél tőlem számon, 31 éve végzem ezt a dolgot, hidd el elég eredményesen, eddig legalábbis és tudom a határait és a korlátait, ettől még el fogom mondani a véleményemet. Ami a jégpálya üzemeltetési költségeit érinti, nagyjából 5.000.000 forint évente. Ez elhangzott, hogy egyszeri 5 milliós működési támogatást kaptunk volna, itt 5.000.000 évente, aminek nem tudjuk még a bevételi vonzatát. Természetesen oktatási intézmények - pályázati kiírás szerint - számára ingyenes, ha intézményként jönnek. Nyilván a gyerekek, ha téli szünetben jönnek nekik is lesz kedvezmény, családoknak stb., ezen dolgozunk. Említettem, hogy azoknak a hasonló méretű, nagyságrendű pályáknak a szolgáltatási áraihoz fogjuk mérni a Gödöllőit is, amik már működnek és működtek a korábbi időszakban. Én nem mondanék 30 éves elmaradást annál is inkább 30 évvel ezelőtt jégpályák nem voltak kedves Képviselő úr, nézd meg, hogy 30 évvel ezelőtt milyen pályák voltak, Úrréti tó és a felöntött jég, tehát ez egy nagyon érdekes dolog. Mondom 30 évvel ezelőtt nem voltak ilyen technikai feltétellel bíró pályák, szerintem 5-10 éve alakult ki. Azt is el kell mondjam, tisztelt Képviselő úr bár tudom, hogy ez számodra is, számotokra elég nehezen tolerálható, hogy értek hozzá, tehát a sportlétesítményekhez, a sport működéséhez, értek, nemcsak azért, mert Vívószövetség elnöke voltam 12 éven keresztül, hanem a Magyar Olimpiai Bizottság alelnöke voltam 12 éven keresztül, tagja meg 20 éven keresztül, foglalkoztam ilyenekkel és lehet, hogyha megkérdeztek volna uszoda ügyben, nagyon jó tanácsokat tudtam volna adni. Mivel ennyi költségből sokkal jobb üzemeltetési feltételeket tudtam volna mondani, de nem kérdeztek tisztelt Képviselő úr! Én meg nem fogok tolakodni, hiszen nem a mi mozgásterünkhöz tartozik, ugyanígy egyébként a jégcsarnok kapcsán sem kérdeztek meg. Voltak elképzeléseink korábban, dolgoztunk, vannak hasznosítási tanulmányunk jégcsarnok elhelyezésére Gödöllőn, de ha megkérdeznék, akkor lehet, hogy jobb helyet és jobb feltételt tudtunk volna biztosítani, attól függetlenül, hogy itt hivatkoznak az olcsóbb energia költségekre azzal, hogy a 2 együtt üzemeltethető, de vannak hátrányai is, ezeket nem írták le. Ezeket is el tudnám mondani Képviselő úr, de nem a képviselő-testületi előterjesztés témája egy ilyen jellegű dolognak. Ráadásul a kastéllyal szemben egy újabb monstrumot építeni nem biztos, hogy egy olyan városban, ahol az idegenforgalom fejlesztése fontos számunkra, műemléki környezet van ez adott esetben jó dolog és ötlet, de ezekben a kérdésekben más szinten, politikai szinten és kormányzati szinten. Még egyszer ismétlem tisztelt Képviselő úr, ha a kormány dönt egy előterjesztésről, majd dönt arról is, hogy nekünk add egy másik lehetőséget, feltehetőleg a 2 kormánydöntés között van átláthatóság, vannak információk, ugyanaz a kormány döntött az egyikről és a másikról, az önök kormánya, az önök fideszes kormány egy kormánybiztoson keresztül, aki

tisztában van a Gödöllő helyzetével és megmondom őszintén jól végzi a dolgát. Személyesen jó kapcsolatban is vagyunk, és nagyon komoly dicséretet mondott a futópálya elkészítése kapcsán, hogy ilyen gyorsan, ilyen felkészülten, ilyen technikai és ilyen helyre tudtuk tenni egy futópályát, ami elképesztő népszerű és ugyanúgy körülbelül fele volt az önrész, 60 millió 30-30, a konstrukció ugyanez és feltehetően pont ezek az emlékei, az itt lévő átadás kapcsán voltak azok, hogy igen Gödöllőnek fontos adni egy ilyet, mert jól fogják hasznosítani a pénzt, itt el is mondta beszédében. Nézze vissza Képviselő úr! (Ha ott volt, nem tudom, hogy ott volt ezen az átadáson, volt, aki ott, volt, aki kifutott, volt, aki el se jött. Volt, aki meg eljött és aztán elment.) Tehát visszatérve dologra, higgye el Képviselő úr nem meggyőzni akarom, mert nekem meggyőződése, és a Lokálpatrióta csapat, Bajkó Norbert alpolgármester úrnak is egyébként meggyőződése az, hogy ez a város számára biztosan nagyon jó. Akármennyi éves elmaradás van most jutottunk oda, most volt ilyen pályázat, félpénzért meg tudjuk csinálni, miért ne csinálnánk meg! Igényt elégít ki még abban a helyzetben is egyébként, amibe belevezett minket az önök kormánya azzal, hogy elvette a pénzeinket, a bevételeinket, ezeket el fogom mondani százszor bármennyire nevetséges. Tények vannak és számok, az a kormány, ... fidesz kormány van, mondom még egyszer Képviselő úr, majd akkor szóljon hozzá ügyrendben, hogyha figyelmezteti akar. Én pontosan jól tudom, ez az önök pártja által alakított kormányt, akkor nevezzük így jó! Visszatérve igen ilyen pályázat van Képviselő úr, mert ön vetette föl azokat a buta kérdéseket, amiket meg kellett válaszolnunk. Ha ön azt mondja, hogy támogatjuk egy perc múlva fölállunk és megyünk, ön elkezdett olyan kérdéseket feltenni, hogy én miért nem egyeztettem az egyetemmel, Képviselő úr ön kérte számon, hogy nem egyeztettem azzal a szinttel, amit ön fontosnak tart (nem az egyetemet, mert én az egyemet nagyon fontosnak tartom egyébként, higgyel el). Én csak annyit szeretnék végkonklúzióknak mondani, nagyon elkeserítő ez a hozzáállás, minthogy a múlt alkalommal is volt ilyen hozzáállás olyan dolgokhoz, ami egész egyszerűen megdöbbentő. Végezetül annyit tudjanak egyébként Képviselő úr, hogy a szabadtéri korcsolyázás nagyon sok lehetőséget ad és biztosít a covid megelőzés kapcsán. A szabadtéri jó levegőn gyerekeknek, iskolásoknak, felnőtteknek arra, hogy a prevenció kapcsán erősítjük az immunrendszert és a felkészültséget adott esetben, ha egy ilyen betegség tovább fog uralkodni. Végezetül nem vitatkozunk tovább, mert több kérdést nem látok, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

222/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az Országos Műjégpálya Program keretében Gödöllő, az Alsó-park területén megvalósítandó műjégpálya létrehozásával és a 2021. évi költségvetés általános tartaléknak a terhére biztosítja a projekt megvalósításához szükséges 36.781.200 Ft saját forrást.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: folyamatos

12. Javaslat emléktábla elhelyezésére az Ambrus Zoltán köz területén

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Nekem nincs szóbeli kiegészítem. Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, más javaslata? Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület -15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

223/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az Ambrus köz területén, a Városmajor utca közelében Ambrus Zoltán emléktábla kihelyezéséhez az alábbi szöveggel:

Ambrus Zoltán
(Debrecen, 1861. február 22. – Budapest, 1932. február 28.)
magyar író, kritikus, műfordító, a Nemzeti Színház színigazgatója,
a Magyar Tudományos Akadémia levelező tagja

Ambrus korának egyik legnagyobb tekintélyű, igen művelt, sikeres irodalmára volt.
Édesanyja nyaralót vett Gödöllőn, ahol számos oikke, írása készült.
Szülei és Vilma húga sírja a Dózsa György úti temetőben található.

Határidő: 2021.10.21.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

13. Egyebek

Török Sándor képviselő: Úgy emlékszem, hogy július közepén a kúria 3 hónapra felfüggesztette a szálloda perben hozott fizetési kötelezettség végrehajtását. Szeretném kérdezni ezzel kapcsolatosan, hogy vannak-e fejlemények? Tud-e tájékoztatni bennünket valamiről Polgármester úr? Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Tegnap volt a kúria tanácsának a döntése, meg fogjuk a következő testületen tárgyalni, nyilván nekünk is meg kell kapni az írásos anyagot. Egyelőre nem tudjuk azt, hogy milyen indokkal és milyen formában tárgyalták, tehát ha megkapjuk az anyagokat novemberi testületi ülésen fogjuk tárgyalni az ezzel kapcsolatos teendőket, amennyiben van. Tovább Péterfy Gábor, van-e kérdés, hozzászólás, egyebekben?

Dr. Péterfy Gábor képviselő: Hozzászólás. Először azt hittem tényleg, hogy nyelvbtlás, hogy te kormányod, meg önök kormánya, tényleg szeretném jelezni, hogy tehát nincs ilyen kategória, tehát Magyarország kormánya van, aki mindenkiért felelősséget vállal, lehet vele szimpatizálni, meg nem szimpatizálni. Minket, amikor megválasztanak képviselőként, mi mindenkiért felelősséggel tartozunk, tehát aki ránk szavazott, azért ismer, aki nem szavazott

ránk, azért is. Ezek a kiszólások tökéletesen alkalmasak az árokásásra, semmi másra, úgy, hogy megkérjük Polgármester urat. Most túl azon, hogy tényleg alkotmányjogilag nonszensz, tehát nincs én kormányom meg te kormányod, Magyarország kormánya van, aki mindenkiért, a jobboldali kormányunk még a határon túli magyarokért is felelősséget vállalnak, jó köszönjük szépen, hogy erre figyeljünk már oda.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselő úr oda fogok figyelni, de tudja az a kormány minisztere, aki aláírta az én lehallgatásomat, az a kormány nem az én kormányom! Maradjunk ennyiben, ezért mondtam, hogy nekem lehet, hogy Magyarország kormánya, de nem az enyém.

Dr. Péterfi Gábor képviselő: Csak itt 34.000 ember él.

Dr. Gémesi György polgármester: Még egyszer mondom, aki aláírta annak a kormánynak a része, aki aláírta az én lehallgatásomat, ami egyébként bizonyított, hiszen egyértelműen megtörtént. Az egy más kérdés, hogy törvényes volt vagy nem. Az a Kormány nem az én kormányom tisztelt Képviselő úr, majd, ha őnt is lehallgatják, és a lakásába betörnek, és az történik, ami velem történt, akkor lehet ön is így nyilatkozna. Parancsolj.

Kolozs Csaba képviselő: Félve kérdezek, mert az előbb is megszavaztuk, csak nem lehet kérdeznünk úgy látom, de azért megkérdezem Jegyző úrhoz fordulok most ezzel kapcsolatosan, hogy sok évre visszanyúló probléma a Lumniczer Sándor utca és a Szent János utca kereszteződése. Balesetveszélyes, most már többször jelezték felénk is, minden évben sajnos több baleset történik ott, erről hírt ad akár Gödöllő portája is, sokszor. Igazából nem tudom mi az oka. Nyilván én nem szakember vagyok, de az egyik biztos az, hogy a Csikós ABC irányából érkezőknél az a bukkanó a kereszteződésnél jóval előrébb van és utána begyorsítanak és ott nem veszik figyelembe a felfestés miatt a távolról, a parkoló bekötőútnál, ami van. A lényeg az, hogy tehát bőven van ideje gyorsításra itt, nem tudom mi a megoldás, lehet útburkolatfestés is lehet, nem olyan, mint régen. Egyszerűen csak újra festeni, csak azt szeretném kérni, hogy esetleg, ha van idő, lehetőség, szakmailag utánanézni ennek a problémának, most már több többen jelezték felénk ezt, hogy ott előbb-utóbb valami tragédia lesz. Ráadásul - ha jól tudom - visszakerült, visszaállításra került az ELMŰ-nek az oszlopa, amit egyszer már ugyanígy egy autó kidöntött és nyilván az valószínű pont az a ... na mindegy, én nem akarom ezt lemanőverezni, nem akarom itt leírni, hogy milyen problémák lehetnek. Ez csak egy kérés lenne, hogy esetleg oda lehetne a jövőben figyelni azt megköszönnénk.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, ebben a kereszteződésben kb. 4.000.000 forintért annak idején csináltunk egy fekvőrendőrt oda-vissza, amit egy hatósági vizsgálat előzött meg. Nem hiszem, hogy többet tudunk tenni. Figyelni kell, tábla van kitéve, nem lehet mást csinálni, mint azt, hogy legyenek szívesek az autósok figyelni a másik embert. A fekvőrendőr előtt meg kell állni, lelassít ... magasabbra is lehet emelni, csak akkor nem tudsz átmenni. Mondom még egyszer, ez a hatóságokkal leegyeztetett fekvőrendőr van, de nem szólhatsz hozzá Józsi, de elmondhatod tőlem nyugodtan. Ha a testület úgy gondolja, akkor ezzel kapcsolatban Képviselő úr mondana még mást is, gondolom. Egyetért a testület? Igen.

Pelyhe József képviselő: Köszönöm szépen a lehetőséget első gondolatra én is úgy gondoltam, hogy annak a forgalomlassító műtárgynak közelebb kellene lennie a kereszteződéshez, viszont mérnöki szempontból vizsgálva megvan az a távolság, aminek kötelezően meg kell lenni. Ennek egész egyszerű oka van, hogyha ott bármelyik autó

kanyarodik a Lumniczer utcáról ezekbe az utcák, tehát a Szent János utcába és le kell lassítania amiatt, mert a műtárgyon történő áthaladás miatt a lendületét vissza kell fogni, akkor, hogy ha egy hosszabb gépjárműről van szó, annak a hátulja visszalóghat a kereszteződésbe, és ez balesetveszélyes. Tehát ez nem egy olyan döntés volt, ami bárkinek az esztétikai érzéke vagy kénye-kedve szerint történt, hanem azokat a műszaki előírásokat és paramétereket vette figyelembe a szakma, amikor ez megtervezésre került, amiket figyelembe kell venni ilyenkor az építkezés kapcsán. Számtalan beavatkozással próbáltam már ott segíteni a város a korábbi években is azt, hogy megelőzzük ezeket a nehézségeket és ezeket a problémákat, és baleseteket. Tényleg föl kell hívni az emberek figyelmét, hogy rendkívüli körülménnyel is figyelemmel közlekedjenek, mert ez ilyen szempontból egy gócpontnak számító kereszteződés.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez így van. Jó következő, Kocsi Tamás. Próbáljunk meg, azért, nagyon jó lesz vasárnap estén hozok egy pohár bort is, pogácsát és ezeket meg tudjuk beszélni, azért tartsuk meg jó. Most kivételes esetben egyébként szabályszerűen ez a típusú fekvőrendőrként sokat kínlódtunk ezzel, hogy ez meglegyen egyelőre, ez van, más lehetőség nincs a kereszteződés leválással. Sajnos az az igazság, hogy a gépkocsi vezetői morált kellene egy picit javítani, emlékezzünk a felüljárónál a balra kanyarodás - nem mennék ebbe bele -, 600-szor elmondtuk, veszély volt és úgy mentek át, mint a forró kés vajban, aztán kamerával ellenőriztük és utána is belefutottak többen, de nem annyian. Jó, mindegy, Kocsi Tamás.

Kocsi Tamás képviselő: A Babati úton, illetve a Batthyány - Damjanich utca kereszteződésében a szelektív hulladékgyűjtőkkel kapcsolatban egy ideje már problémaként merült föl, hogy a 2 hetes hulladékszállítási ciklus végére már igencsak túl teltek az edények, főleg a Babati úton úgy állították be egyesek, úgy nézett ki, mint egy sündisznó. Ennek az eredményeképp, hogy rengeteg üvegszilánk törmelék borította a területet, személyautóval nem is nagyon volt tanácsos megközelíteni. Azt megköszönöm a DTKH-nak minden alkalommal - képviselői jelzést követően - kimentek és igyekeztek össze takarítani ezeket az üvegtörmelékeket, örömmel tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy hamarosan további gyűjtőedények kerülnek kihelyezésre és így vélhetően csökken a probléma, illetőleg érzékeltük az említett szelektív-sziget közelében megkezdődött egy komolyabb útjavításhoz köszönjük a városnak, ez egy nagyon jó helyen történő aszfaltozás. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Alpolgármester úr 2 egyebeket kért, majd akkor jogszabályszerűen megválaszolja ezt a kérdést, csak annyit mondok, hogy szerintem Vécsey Lászlóhoz érdemes fordulni ebben a kérdésben és minket, mint várost kipakolt, nem tudom, hogy tudja az előzményeket - ezt már elmondtam - nem akarok belemenni, csak én azt gondolom, hogy ezekben a kérdésekben a Zöld Híd, hogy működik. Csilla.

Dr. Pappné Pintér Csilla képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Én a Gödöllői Óvoda vezetőjeként szeretném megemlíteni Önöknek, hogy beszámolási kötelezettségem a fenntartó felé, a képviselő-testület felé van. Néhány adatot szeretnék önöknek elmondani a gödöllői óvodának a statisztikai beszámolója elkészült. Ez több mint 500 oldalas anyag, sikeresen átadásra került. A gyermekek létszáma 850, de lehet, hogy mire hazaérek már 851, olyan mértékben emelkedik a száma. A kollégák száma 145 fő szeretném felhívni az Önök figyelmét, amit múltkor is említettem, hogy nagy szeretettel várom Önöket az intézményekbe, bármelyikbe. Nagy szeretettel kísérem Önöket körbe, ahol beszélni tudnak a szülőkkel, beszélni tudnak a kollégákkal, és végül pedig egyénileg szeretném megköszönni azt a dolgot, azt a hozzáállást, amit képviseltek a Gödöllői óvoda átszervezésével kapcsolatban, köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen Képviselő asszony így elegáns megoldás és válasz arra a méltatlan és én tisztességtelennek tartom azt az írást, ami megjelent a ti, nevezzük így a ti újságotokban, ez több mint elkeserítő, de ez a megoldás Képviselő asszony szerintem elegáns, kulturált és hozzánk méltó. Pelyhe József képviselő úr.

Pelyhe József képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Mindenszentek ünnepére és halottak napjára készülünk, közeledünk jövő hétvégéig lesznek ezek az ünnepek és tudjuk, hogy ilyenkor rendkívüli zsúfoltság van a temetőkben. Én szeretném a figyelmet felhívni mindenkinek arra, hogy mivel a covid járvány 4. hullámában vagyunk idén is fontos, hogy odafigyeljünk a megfelelő feltételekre, előírásokra, azok betartására. Előzzük meg azokat a problémákat, ami az oda nem figyelésünkből eredhetnek és szeretnék kérni mindenkit, ugyanúgy, mint az elmúlt években is, ahogy történt és Gödöllő Város lakossága és az ide érkező emlékezők is minden szempontot figyelembe vettek, hogy türelmesek voltak egymáshoz, betartották az előírásokat. Megnövekedett gyalogos- és gépjármű forgalom kapcsán a közlekedésnél is figyeltek azokra a szabályokra, aminek a betartása úgy gondolom, hogy alapvetően szükséges és figyeltek a tűzrendészeti előírásokra is hogyha mai testületi ülést ezzel kezdtük, akkor úgy gondolom, hogy most a temetői látogatások kapcsán ez ugyancsak rendkívül fontos. Szeretnék még egy fejlesztést az itt ülők figyelmébe is ajánlani, bár számos gödöllői információs csatornán ez már megjelent, hogy a város oldalán és a Vüsi weboldalán megtalálható a városi térinformatikai rendszernek egy új fejlesztése a temetővel kapcsolatosan, igen sok szolgáltatást biztosít az állampolgároknak, mindenféle applikációkon történő igénybevitelére is lehetőség nyílik, tehát figyelmébe ajánlom mindenkinek, mert úgy gondolom, hogy ezzel is hozzájárulhatunk ahhoz, hogy az ünnepre és a megemlékezésre méltóképp tudjunk felkészülni. Szeretteik síját akár előzetesen is, vagy ha vendégek jönnek, ismerősök jönnek, akkor ezen a rendszeren keresztül számukra megtekintésre ajánlani, útvonaltervet is el tud készíteni a temetőben, megközelítés elősegítése érdekében, tehát számos olyan pontja van ennek a fejlesztésnek, amely azt hiszem, hogy jól szolgálja a gödöllőiek érdekét és jól szolgálja a megemlékezést és az emlékezést, az elkövetkezendő napokban előttünk lévő ünnepekhez, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, készülünk egyébként a temető kitarításával is, beszéltem az Igazgató úrral, fel van készülve, hogy a megnövekedett terhelésnek megfelelő formában tegyenek eleget, Molnár Gergely.

Molnár Gergely képviselő: Köszönöm szépen Polgármester úr én egy viszonylag friss e-heti jó hírrel szeretnék szolgálni a képviselő-testület és a nézők számára a HVG elemzése alapján 3 gödöllői középiskola is a Top 40-be bekerült. A Török Ignác Gimnáziumot 14. helyen, a Premontrei Iskolaközpont a 31. helyen még a Református Líceum a 37. helyen végzett az országos listán és csak hogy kontextust adjak az, hogy ez mennyire fantasztikus és nagy eredmény. Ilyen mutatókkal, tehát hogy 3 középiskolája is a Top 40-ben rendelkezik egyetlen egy vidéki település sem rendelkezik, tehát ez teljesen a kiemelkedő Gödöllőn. A Török Ignác Gimnázium a vidéki középiskola intézmények közül a 3., ha a megyék eredményeivel hasonlítjuk össze, akkor 19-ből 15 megyénél jobb eredményt ért el Gödöllő Város. Az egyházi iskolák a rangsorában a Premontrei Iskolaközpont az 5., míg a Líceum a 7. és a 2 tanítási nyelvű gimnáziumok rangsorában a Török Ignác Gimnázium a 4. helyen szerepel. Úgy gondolom, hogy köszönet és elismerés illeti az iskolában tanító pedagógusokat, az összes munkatársat és az ott frissen végzett és most is ott tanuló diákokat is. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen Képviselő úr, kérem jelezze, hiszen a Török Ignác gimnáziumban tanít, a tantestületnek, hogy nagyon büszkéek vagyunk és gratulálunk az elért eredményhez. Nagy Péter képviselő úr? Nincs, Bea.

Dr. Györfi Beáta képviselő: Én csatlakoznék a Pelyhe Józsihoz, ma délután 4 órakor a temető főbejáratánál várunk mindenkit, TeSzedd! mozgalomban. Az országos mozgalomhoz már nagyon régóta csatlakoztunk, idén is megyünk, az Értékvédő Közhasznú Egyesület nevében hívom elsősorban a kedves képviselőtársakat és barátainkat, de a Lokálpatrióta Klub, a GIT és a Blaháért Társaság is a szervezők között van, sőt a Civil ház is megosztotta, úgyhogy nagyon reméljük, hogy sokan leszünk ebben a szép időben, lombseprűvel, gereblyével, kesztyűvel lehet készülni. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Alpolgármester úr.

Bajkó Norbert alpolgármester: Eredetileg két témával készültem, így szeretnénk 3-t, válaszolva a Kocsi Tamásnak, hogyha ez nem okoz problémát, gyors leszek ígérem. Nem kérdés csak reagálni szeretnék, 33 szelektív sziget van a Török Sándor által a Béri Balogh Ádám utcában történt plusz kihelyezés a lakóknak terhelése, ami miatt panasszal éltek és kéri a megszüntetését a gyűjtőszigetnek. Az alapprobléma a gyűjtőszigetekkel kapcsolatban az ürítési frekvencia, vagyis gyakoriság és nem pedig a mennyiség. Ez úgy működik, hogy amikor a frekvenciált területen lévő hulladékgyűjtők megtelnek, akkor a periferián lévő hulladékgyűjtőkhöz mennek el a lakosok és egy idő után kvázi elégük van és lerakják a hulladékot. Amikor Bárdy Péter alpolgármester úr letárgyalta az új közszolgáltatási szerződést, akkor a közszolgáltatási szerződésben ezekre figyelemmel olyan megállapodást írtunk alá, ami megfelelne a hulladékkezelés és a hulladékürítési szabályoknak mind a kommunális, mind pedig a szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozóan. Ennek a DTKH nem tesz eleget! Ezt bizonyítani is tudom, ugyanis a Közterület-felügyelet változó időpontokban hétfő-kedd-szerda időpontokon, rendszeresen fényképpel, jegyzőkönyvvel készít jelentést az összes szelektív hulladékgyűjtő szigetről. Ezek a jelentések rendelkezésre állnak, bármelyik képviselő ezt megtekintheti. Ezek alapján több alkalommal kezdeményeztünk vezetői szintű, középvezetői szintű megbeszélést a DTKH-nak a vezetőivel azért, hogy a hulladékgyűjtő szigetek kialakult anomáliát felszámoljuk. Emellett nem csak a szállítás, hanem a takarítás is az ő feladatuk, hiszen a hulladék elszállítása után összesöpörni és bedobni a hulladékot a gyűjtőkonténerben vagy az autóba, teljesen normális elvárás lehet. Tehát ez az, és nem 2 hetes az ürítési gyakorisága, hanem heti 2, azaz kedd, csütörtök és ennek hétfő, szerda péntekre kaptunk ígéretet, ami jelen pillanatban nem valósult meg. Ez az ígéret valahogy 3 hónappal ezelőtti, tehát ez volt az egyik téma, ami ezzel kapcsolatban van. Érzékeltük a problémát, nagyon sok lakossági panasz érkezik és próbálunk ezzel kapcsolatban lépni, jelenpillanatban itt tartunk. A 2. téma az egy kicsit kellemetlenebb, de mégis van benne pozitív is, sokat hallottunk arról az úrról, aki a főtéren bevackolta magát és úgy döntött, hogy életvitelszerűen a MÁV állomáson tartózkodik. Az úr az elmúlt hétvégén elhunyt, mégpedig azért, mert egészségügyi problémája volt levetkőzött dörzsölte magát a kőhöz, hogy vakaródom és közben az ittas állapota miatt kihűlt. Ez nagyon szomorú esemény, szomorúbbá teszi ezt az egészet az, hogy közben valaki kifosztotta, miközben agóniát élt át. Ez ma Gödöllőn megtörtént, ez az első része, ez egy rendkívül sajnálatos esemény. Semmilyen segítséget nem fogadott el, sem a Forrás segítségét nem fogadta el. A Forrásból kijöttek a szakemberek, akiknek nem volt feladatuk, hogy próbáljanak rajta segíteni, Polgármester úr volt ott személyesen, én voltam ott személyesen többször, a közterület-felügyelet munkatársai voltak, Tamás Márta irodavezető asszony volt kint, többször személyesen, hogy próbáljunk neki segítséget nyújtani. Ennek a szomorú eseménynek van egy kivetülése ő volt az utolsó olyan

elesett embertársunk, aki a főtéren, frekventált helyeken élt. A közterület-felügyelet és a rendőrség olyan erős és határozott fellépés és a Forrás szociális családsegítőnek a segítségével elértük, hogy a 2 év alatt amióta ezzel a területtel foglalkozom/foglalkozunk Polgármester úr felhatalmazásával és segítségével sikerült elérni, hogy nincsen rendszerszintű koldus és nincsen olyan ember, aki életvitelszerűen él gödöllőiként az utcán és nem kap segítséget. Azt nem tudjuk felvállalni, hogy egy példát mondjak, hogy Kunmadaraszról idejön valaki és utána az ellátásban finanszírozzuk az ellátását. 12 olyan ember van az elmúlt évben, aki a hajléktalanszállóról főállással, hajlékba tudott költözni és aktív tagjává tudott válni a társadalomnak. A 32 fő befogadó, statisztikai létszám 28 fő, 23 főre csökkent vissza a statisztikai létszám, köszönet ezeknek az embereknek a munkáinak, köszönet és tisztelet érte. És jön az utolsó téma, ami hát lehet, hogy nem lesz túl peach-i, de megpróbálom. A tegnapi napon hallottam, hogy Parragh László javaslatot fogalmazott meg, hogy azt a 150.000.000.000 forintot, amit elvontak az iparüzési adótól a következő évben ugyanúgy vonják el a településektől és ezt javasolja a Nemzeti Versenyképességi Tanácsnak. Na most én nekem több problémám van ezzel, az első az, hogy az önkormányzatoknak a mozgástere csökken, ezzel kapcsolatban beruházások és egyebek maradnak el. De milyen környezetről beszélünk? Az Európai Uniónak a legutolsó statisztikai alapján nem a magyart veszem alapul, hanem az uniósat, nagyon szívesen megosztom Török képviselő úrral, hogyha érdekl, 4,4 tizedszázalékos inflációról beszélünk idén és tervezhetően 3,3-ról tavaly. Ez a teljes inflációs kosár, tehát a teljes vásárlói kosár, tehát nem arról beszélünk, hogy mondjuk egy külön az építőipari áraknak milyen emelkedése van. Emellett gazdasági emelkedésről beszélünk, úgyhogy a tavalyi évben egy mínusz 5% volt, ami már eredmény és idénre azt mondják, 6,3 ez az uniós átlag, tehát nem a 7 és fél, amit a magyar kormány kommunikál és jövőre is maximum 5%-kal terveznek. Emellett a gazdasági növekedés mellett a kormánynak az a döntési előkészítése, hogy a magyar önkormányzatoktól elvon 150.000.000.000 Ft-ot, és emellett a bérspirál, ami 200.000 Ft-os minimálbér és 260.000 forintos garantált bérminimum mellett, milyen hatást vált ki az önkormányzatban dolgozóira, a VÜSZI dolgozóira, a város egyéb részén dolgozóira és hozzá kapcsolódó kiegészítőre. Emellett történik - vélhetően, feltételezhetően - egy kormányzati elvonás. Én a következőt javaslom, amennyiben egyetértünk vele mind a Lokálpatriótákat felkérem, mind pedig a Fidesz-KDNP delegáltjait legyenek szívesek egy közös nyilatkozatban elítélni ezt az intézkedést, mert ebből lehet Babati úton járdát csinálni, ebből lehet áthelyezni a keresztet, ebből a Dárda utca, mindegy Mályva utca, mindenkinek van valamilyen ötlete. Nekem is van bőven, hogy mik azok a feltételek és mik azok a lehetőségek, ami alapján ezt meg tudjuk tenni, de az az 1.000.000.000 forint, ami most hiányzik a költségvetésből, ha ezek az áremelkedések - bocsánat hadd fejezzem be, gyors leszek -, tehát azok, ami 1.000.000.000 forint, ami hiányzik a költségvetésből, amiről már sokat beszéltünk, ha ehhez hozzávesszük az áremelkedést, ami az építőiparban van, ami szignifikáns, és hozzávesszük az inflációt, ami bőven fölülte van, hozzávesszük azt, hogy milyen egyéb lehetőségeket veszít el a település, olyan helyzetet eredményez, hogy az 1,2-1,4 milliárd Ft között lesz az elkövetkezendő évben. Az előzőt is megéreztük és a következőt is meg fogjuk! Köszönöm szépen, és kérem szíves képviselő-testületet, hogy támogassanak ebben a gondolatban.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, a hajléktalan ügyre a reakcióm nekem is a köszönet, mert nagyon komoly szakmai szinten történik az ellátás és végre mindenki igénybe veszi, aki rászorult és az is egy nagyon fantasztikus dolog, hogy csomóan dolgoznak és sok embernek sikerült újra életet kezdenie a hajléktalanszálló után. A Zöld Híd az szerintem megválaszolásra került, a 3. pedig én is azt javaslom, hogy a Képviselő-testület egy határozatot fogadjon el, ennél keményebbet írnék, de nem akarom politikai irányba terelni, egyébként elfogadhatatlan, amit Parragh László csinál és nyilván nem véletlenül csinálja,

tudjuk, hogy a korábbi bejelentés is milyen formában ért véget, hogy több fideszes polgármester Székesfehérvár polgármestere, a 16. kerület polgármestere azt mondta, hogy örültségnek hangzik. Legalább így nyilvánítsunk állást ebben a kérdésben és az lenne a javaslatom, hogy egy határozati javaslatot fogadjunk el, ami kapcsolatban a következő lenne - nyilván nem titok, hogy ezen dolgoztunk -, tehát nem úgy került ide, ki is oszthatjuk egyébként, akkor könnyebben el lehet olvasni, én közben felolvasom.

„2021. október 20-án Parragh László a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara elnöke által javasolt, a helyi iparüzési adó önkormányzatokat érintő elvonásának fenntartására irányuló javaslatával Gödöllő Város Képviselő-testülete nem ért egyet, tekintettel arra, hogy a Magyar Kormány által is elismerten 2021. évben 7%-os gazdasági növekedés valósult meg. Az építőipar, a közüzemi szolgáltatások és az üzemanyag árakban bekövetkezett áremelkedések, illetve az érdekegyeztetési fórum által történt minimálbér és a garantált bérminimum emelés elfogadása miatti bérspirál, és az infláció kedvezőtlen hatása az önkormányzatokat gazdaságilag ellehetetleníti.

Gödöllő Város Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy minden olyan kormányzati terv, intézkedés, javaslat esetében, amely az önkormányzatot gazdaságilag ellehetetleníti, tárgyalásokat kezdeményezzen a gazdasági hátrány megakadályozása vagy megfelelő kompenzáció érdekében.”

Legalább próbáljuk meg ezt a kérdést, mindenki végig tudja olvasni, elolvastam. Én nekem ez a javaslatom, határozati javaslatom a képviselő-testületnek, tessék? ne szellemeskedjünk Képviselő úr! Mondom, még egyszer határozati javaslatot teszek föl szavazásra, Képviselő úr előterjesztése alapján, maradjunk már ennyiben, ne szórakozzunk már. Határozati javaslatot teszek föl elfogadható-e, hogy ezt ilyen formában visszautasítjuk vagy nem? Aki igen, igennel szavaz, aki pedig nem, az nemmel, jó.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

224/2021.(X.21.) sz. önkormányzati határozat

2021. október 20-án Parragh László a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara elnöke által javasolt, a helyi iparüzési adó önkormányzatokat érintő elvonásának fenntartására irányuló javaslatával Gödöllő Város Képviselő-testülete nem ért egyet, tekintettel arra, hogy a Magyar Kormány által is elismerten 2021. évben 7%-os gazdasági növekedés valósult meg. Az építőipar, a közüzemi szolgáltatások és az üzemanyag árakban bekövetkezett áremelkedések, illetve az érdekegyeztetési fórum által történt minimálbér és a garantált bérminimum emelés elfogadása miatti bérspirál, és az infláció kedvezőtlen hatása az önkormányzatokat gazdaságilag ellehetetleníti.

Gödöllő Város Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy minden olyan kormányzati terv, intézkedés, javaslat esetében, amely az önkormányzatot gazdaságilag ellehetetleníti, tárgyalásokat kezdeményezzen a gazdasági hátrány megakadályozása vagy megfelelő kompenzáció érdekében.

Dr. Gémesi György polgármester: Én fölvettem egy határozati javaslatot, ez nem vitakérdés. Köszönöm szépen a testület elfogadta. Ennyi a kérdésem, Bárdy Péter? Nincs, tessék visszavontad a kérdést. Jó, akkor köszönöm szépen. Néhány információt szeretnék még átadni, hogy ez ne kerülje el a figyelmeteket. Egyrészt elhangzott az előbb a temető takarítása TeSzedd! mozgalom kapcsán, ma délután 4-től szeretettel várunk mindenkit! A következő testületi ülés időpontját egy héttel előrébb hozzuk, november 11.-ére, halaszthatatlan közfeladataim miatt, hogy ne legyen probléma és lehessen róla írni, egy strasbourgi delegációnak tagja vagyok, a kormány felhatalmazásával, ez az önkormányzatok és az Európai Régiók európai kongresszusa. Annak lesz, oda tettek be egy bizottsági ülést november 18.-ára és erre megyek. Egyébként a plenáris ülésre pedig a jövő héten utazom, ezeknek a költségeit természetesen fizeti az Európai Unió, úgyhogy megelőzők minden olyan feltételezést, amit, ha nem kérdeztek meg, akkor ne kelljen leírni, azokat a kérdéseket. Tehát még egyszer a költségeit természetesen fedezi, 18-án bizottsági ülés lesz. Nagyjából 4-5 alkalom egy évben, most, hogy nem volt, covid alatt, akkor interneten találkoztunk, tehát nem volt ennek kapcsán internetes meeting volt, de most már személyes meeting is van és ez fog elkezdődni jövő héten és utána bizottsági ülés lesz, és utána majd jönnek más rendezvények, tehát még egyszer 11-én szokásos időpontban, szokásos előkészítéssel lesz testületi ülés. Harmadik - nem rendkívüli, átírtuk az időpontot, de ugyanolyan rendes időpont lesz, csak az időpontban egy héttel előrébb hozva, tehát utána következő héten nincsen, megyünk a menetrend szerint. A másik volt már ilyen, szokott ilyen lenni, én kérek elnézést és türelmet. Igen aznap egyébként közmeghallgatás lesz, este, tehát ezt azért szeretném megmondani, mert minden novemberi testületi ülés után közmeghallgatás van, 6 órakor, a helyszín szerintem a gimnáziumba szokott lenni, de majd meglátjuk, mert tavaly a covid miatt nem volt. A negyedik pedig, hogy október 23-i ünnepség a szokásos menetrendben, délután 3-kor fog kezdődni a Bezilla Villa kertjében. Több tájékoztatni való nincsen, akkor köszönöm szépen, a testületi ülést bezárom.

Kmf.

Dr. Gémesi György
polgármester



Dr. Kiss Árpád
jegyző

