

Jegyzőkönyv

a Képviselő-testület üléséről

Készült: 2023. február 16-án, 8.00 órakor

Helyszín: VÜSZI Kft. Dózsa Gy. út 69., II. emeleti tárgyalója

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. Péterfi Gábor jelezte, hogy betegség miatt nem ma részt venni a képviselő-testületi ülésen. A napirend sorrendjében annyi változtatást eszközölnék, hogy a Gödöllői Távhő Kft. 2023. évi üzleti tervét 2. napirendként tárgyaljuk meg, mert Igazgató úr kérte, hogy vegyük előrébb, mert egészségügyi dolgok miatt el kell mennie. Egy sürgősségi indítvány van: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a 2100 Gödöllő, Táncsics Mihály út 3. szám alatt Szűcs Lajos Sportcentrum ingatlanon műfüves pálya megvalósításához című előterjesztés, melyet 27. napirendi pontként fogunk megtárgyalni. Ennek a napirendre történő felvételéről szükséges szavaznunk először. Kérem, szavazzunk arról, hogy 27. napirendi pontként megtárgyaljuk a Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a 2100 Gödöllő, Táncsics Mihály út 3. szám alatt Szűcs Lajos Sportcentrum ingatlanon műfüves pálya megvalósításához című előterjesztést. Aki támogatni tudja a napirendet, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az ismertetett sürgősségi indítványt felvette napirendjébe.

Dr. Gémesi György polgármester: Javaslatot teszek a kiküldött testületi ülés meghívójára, a kiküldött meghívó napirendi pontjai szerint az elfogadott sürgősségi indítvánnyal együtt:

NAPIREND:

1./ Javaslat Gödöllő város 2023. évi költségvetésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester
Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Gödöllő Város Önkormányzata valamennyi állandó bizottsága

Meghívott: Hollósi Györgyi könyvvizsgáló

2./ Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

3./ Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Lukács Gábor ügyvezető igazgató

Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

4./ Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

- 5./ Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2023. üzleti tervére
Előterjesztő: Kovács Balázs ügyvezető igazgató
Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2023. üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
- 6./ Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2023. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Major István ügyvezető igazgató
Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2023. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
- 7./ Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2023. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató
Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2023. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
- 8./ Javaslat Bölcsőde építéséhez fejlesztési célú hitel felvételére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
- 9./ Javaslat Gödöllő Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
- 10./ Javaslat az önkormányzati intézményvezetők és önkormányzati társasági ügyvezetők javadalmazásának módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
- 11./ Javaslat a szociális rászorultságtól függő, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2015.(II.06.) számú önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Szociális és Családügyi Bizottság
- 12./ Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő, Gödöllő, Szabadság út 4. sz. alatt található, SMARNI nevű épület bérleményen történő beruházás megvalósításáról és bérleti szerződés megkötéséről szóló határozat meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 13./ Javaslat a gödöllői 7523/8 hrsz.-ú és a 7523/10 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú földrészlet rekreációs célú földhasználatának versenyeztetési eljárás lefolytatására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

14./ Javaslat a Gödöllő, Kazinczy u. 4. szám alatti, 1032 hrsz-ú ingatlan 162/648 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó eljárás lefolytatásához szükséges nyilatkozatok elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

15./ Javaslat a 212/3/B/10, a 140/A/5, a 417/11/A/8, valamint a 185/4/A/40 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú lakások cserével történő bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

16./ Javaslat a 212/3/A/10 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 1/2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakáscserével történő bérleti szerződésének megkötésére, valamint munkaköri bérlakássá kijelölésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

17./ Javaslat a 185/A/23, a 185/A/20, a 5884/10/A/21, a 5884/10/A/33 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú lakások munkaköri bérlakássá kijelölésére, valamint a bérleti szerződések megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

18./ Javaslat egyes üres önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadási pályázata feltételeinek meghatározására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

19./ Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata 2023.évi összesített közbeszerzési tervének elfogadására és a Közbeszerzési Szabályzat módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

20./ Javaslat Gödöllő Város Ifjúsági Stratégiájának és cselekvési tervének elfogadására

Előterjesztő: Bárdy Péter alpolgármester

Molnár Gergely bizottsági elnök

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

21./ Javaslat a Tormay Károly Egészségügyi Központ igazgatói munkakör jellegének módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Meghívott: Dr. Dunai György igazgató

22./ Javaslat a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermejjóléti Központ intézményvezetői pályázatának kiírására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

23./ Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói pályázatának kiírására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

24./ Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a nemzetiségi önkormányzatok közötti közigazgatási szerződések elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

25./ Javaslat igazgatási szünet elrendelésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

26./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

27./ Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a 2100 Gödöllő, Táncsics Mihály út 3. szám alatt Szűcs Lajos Sportcentrum ingatlanon műfüves pálya megvalósításához

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

28./ Egyebek

Aki támogatni tudja a napirendet, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az ismertetett napirendet elfogadta.

1./ Javaslat Gödöllő város 2023. évi költségvetésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Gödöllő Város Önkormányzata valamennyi állandó bizottsága

Meghívott: Hollósi Györgyi könyvvizsgáló

Dr. Gémesi György polgármester: A szóbeli kiegészítésemet a mellettem ülő Alpolgármester úr fogja folytatni, hiszen ketten vagyunk az előterjesztők. Néhány dolgot szeretnék felvezetésképpen elmondani: az egyik az, hogy nyilván több hónapon keresztül készült a költségvetés, nem kevés egyeztetést igényel és világosan látni kell azt, hogy a költségvetés kapcsán azért azok a körülmények, amelyek egyébként a nagyvilágban folynak, az országunkban folynak az energia kapcsán, azért tartalmazznak olyan jellegű bizonytalansági faktorokat, hogy nem tudjuk, hogy mennyibe fog kerülni jövő szeptember után az energia. Most úgy kalkulálunk, ahogyan a legjobb tudásunk szerint ez kalkulálható. Ez a bizonytalansági faktor bent van. A másik ilyen bizonytalansági faktor nyilván az infláció, bár 15%-os inflációt jelez a központi költségvetés, de a január infláció 24,5 százalék volt, a tegnap vagy tegnapelőtt kijött adatok szerint. Tehát itt is van egy bizonyos jellegű bizonytalanság, hiszen azért számos olyan tétel van a költségvetésben, amit befolyásolhat egy nagyobb mértékű infláció. A költségvetés úgy terveztük, hogy kifizetett, természetesen vannak mindig tartalékok, de ezek most messze nem olyan nagyságrendűek, mint egy nyugalmi év kapcsán. Világosan látszik az is, hogy a két év covid kivéreztetésének következményei, azok most az energia árak megnövekedésével sajnos újabb komoly terheket tesznek az Önkormányzat nyakára. Pontosan ezért öt prioritást kértem a szakmától is és az előkészítés kapcsán ezek mentén haladtunk előre. Az egyik ilyen prioritás volt a munkahelyek védelme, nem azzal próbálunk megtakarítani

forrásokat, hogy emberek egzisztenciáját veszítsék el, tehát nem munkaerő leépítéssel. Ez persze nyilván nem jelenti azt, hogy ha valaki nyugdíjba megy, annak a helyére azonnal fel kell venni valakit, ha a feladatellátáshoz szükséges, természetesen így működik a dolog, de ha nem akkor, az adhat egy bizonyos jellegű takarítási esélyt, de ez nyilván nem nagyságrendű pénzeket, források megtakarítását eredményezi. A munkahelyek védelme mindenféleképpen elsődleges prioritás. A második ilyen prioritás, hogy energiaszámlákat ki kell fizetni. Sajnos az elmúlt időszak energia áremelései kapcsán számos olyan tapasztalatunk van, ami nem túl jó, még ha ki is akarjuk fizetni az energiaszámlát, akkor is nagyon bonyolult, mert sajnos a számlázási rendszer még mindig nem tudott igazodni az új jogszabályi háttérhez, ami nekünk elő van írva. Nem lehet olyan számlákat küldeni, hogy mondjuk egy óvoda elektromos áramfogyasztását a múzeummal összevonják, csak egy példát mondtam. Sajnos volt ebből probléma is, kikapcsolták a múzeumban az elektromos államot, mert nem tudunk fizetni olyan számlát, aminek nincs meg a jogszabályi háttere, ami alapján fizetjük, tehát nem a pénzügyi háttérnek, hanem a jogszabályi háttérnek nem feleltek meg. Ezek a problémák most az elmúlt időszakban talán csökkentek, de a napi ellenőrzés kapcsán nem kevés ilyen próbálkozunk. Sokáig nehéz is volt kikalkulálni az energia áremelés pénzügyi következményeit. Tehát a számlákat természetesen ki kell fizetni, nem kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy a várost ez valamilyen formában következményekkel sújtsa. A harmadik ilyen jellegű prioritás a megkezdett beruházások és az elnyert pályázatok megvalósítása. A megkezdett beruházások, több van ilyen folyamatban, azoknak a befejezése és a pályázati formában elnyert pénzeknek a felhasználása, függetlenül attól, hogy itt is bizonytalansági tényező az infláció miatt, építőiparban látjuk az építőiparban lévő hatalmas áremelkedéseket és sajnos az a helyzet, hogy ezeket pályázat kapcsán, mivel az odaér, hogy lebonyolításra kerül, előre nem lehet kalkulálni. Ennek ellenére az a javaslat vagy az volt a kérésem, hogy a megkezdett beruházások befejezését meg kell valósítani. A negyedik, ötödik prioritás, most nem a sorrendiséget kell venni e tekintetben, mert nyilván mind a kettő nagyon fontos. Ebből az egyik az olyan típusú beruházások megvalósítása, melyek az energia hatékonyságot segítik, tehát nemcsak a pályázatok formájában történő beruházások, energetikailag hatékonysági beruházásoknak a megvalósítása, hanem olyan felújítások, beruházások, olyan kisebb munkák, amelyek azt eredményezik, hogy kisebb költséggel tudunk energia szempontjából működni. Vannak ennek nagyobb tervei is, ugye közvilágítás kapcsán. Vannak ilyen terveink, de nyilván fűtéskorszerűsítés, a napelemek kérdése, a megvalósuló, a megnyert pályázati pénzek kapcsán is van, Palota-kerti bölcsőde energiahatékonysági beruházása, a szigetelés, vagy a Művészetek Háza napelemekkel való ellátásra, de van például a piacnak az elnyert pályázata kapcsán is napelemek elhelyezése majd az épületekre. De ez nem nélkülözheti azt a felújítási programot, ami kapcsán a meglévő intézményállomány korszerűbben tudjon működni. Rengeteget dolgoztunk az elmúlt időszakban az energia megtakarításán. Sikerült is elérni jó számokat, nyilván ehhez hozzájárult a jó idő és a rendkívül kemény odafigyelés. De ezzel nem állhatunk meg, mert nem az a megoldás, hogy bezárunk egy intézményt, hanem az a megoldás, hogy takarékosan működünk, csak ez a hirtelen, sokk-szerűen érkező döntések júliusba, hogy szeptembertől tízszeres lesz az energiaár, augusztus végén pénteken megérkező Kormányrendelet szerint szombattól tizenhatszoros lesz a távfűtés, erre senki nem volt felkészülve. Próbáltunk mi is utánamenni dolognak az elmúlt időszakban, korábbi energiaárak mellett is nagyon sok energiahatékonysági beruházást csináltunk, de hát ez a hatalmas sokk, ami nem csak minket természetesen, hanem Magyarországon az energia felhasználókat, magánvállalkozásokat, önkormányzatokat, intézményeket érintett, ez mindenféleképpen azt kell, hogy jelentsen mindannyiunk számára, hogy próbáljuk utolérni magunkat lehetőség szerint. Annál is inkább, mert a legutóbbi önkormányzati szintű egyeztetésen a Miniszter úrnál világosan elmondták az államtitkárok, hogy ez a dolog nem fog véget érni 2023-ban. Ez az energiaválság, ami most van, és ezek a nagyon magas energiaárak egyrészt nem fognak

visszamenni a korábbi árak magasságába, másrészt pedig 3-4 évben kell gondolkodni e tekintetben. Nekünk mindenféleképpen minél gyorsabban kell ezeket a felújításokat megvalósítanunk, ennek kapcsán is készült egy nagy csomag is. Bizonyos hitelfelvételek ezen munkáknak a megvalósítását fogja szolgálni. Az ötödik prioritás, nyilván most ne a sorrendiséget nézzék, az pedig a komoly infláció következtében megnövekedett minimálbér bérek kérdése. Itt azért el kell mondani azt, hogy egyrészt ugye a minimálbér 15%-os megemelése, a tavalyi inflációt 15 százalékra hozta ki a KSH, nyilván ez reálisan mit jelent a mindennapokban, azt mindenki maga eldönti. Ezt követők a bérek. Itt van egy mindenképpen megadandó összeg, a 10% mindenkinek jár és a bizonyos mozgó részt pedig intézményvezetői hatáskörbe helyezzük, tehát ott van lehetőség eltérni. Nem automatikusan jár a 15 százalék, hanem azt az intézményvezető, a cégvezető dönti el a munkaerő szempontjából, hogy hogyan és mint tud ezzel a többletösszeggel bánni. Átlagosan 15% megvan és nyilván azokat az állami forrásokat, ami az pedagógusok által központilag lefinanszírozásra kerül azt kiegészítjük erre az összegre. Van egy pedagógus 10%-os pedagógusbéremelés, és ez érinti az óvodapedagógusokat is, ehhez tesszük hozzá további forrást. Nagyon fontos arról beszélni, hogy ahhoz, hogy azt a munkát elvégezzük, amit a városhoz telepített feladatok kapcsán el kell végezni, szakemberekre van szükség. Védjük is a munkahelyet, ezzel kezdtem nyilván megpróbálunk az egzisztencia tekintetében, legalább egy biztonságot adni. Ha az infláció ekkora volt, akkor az a pénz nem ér többet, mint amennyit eddig kaptak, ezt nyilván tudjuk, de azt nagyon látni kell, hogy nagyon elmentek sok tekintetben a bérek és nekünk a közszférában nagyon nehéz tartani a megfelelő színvonalú szakmai munkaerőnek a biztosítását. Nagyon nehéz tartani. Ez már elérte az óvodákat is, eléri a műszaki csapatot, eléri a mérnököknek, a jogi végzettséggel rendelkező embereknek a kérdését. Tegnap azt láttam, hogy Budapesten keresnek buszvezetők 440-450.000 forint nettó fizetést. Egy közszolgálatban dolgozó ember nem tud elmenni buszt vezetni, de azért azt gondoljuk végig, hogy ezek párhuzamosan más szektorokban is ugyanúgy érvényesek. A privátszektor is próbálja utolérni magát és nyilván megfelelő bérekkel próbál megfelelő színvonalú munkaerőt biztosítani magának. Úgy gondolom, hogy a város munkaerő csapata megfelelő színvonalon végzi a munkáját, de látni kell, nem fogunk tudni munkaerőt megtartani, ha nem tudunk megfelelő versenyképes bérrel utána menni a szakmai színvonal munkaerő háttérének biztosítására. Ez nagyon fontos dolog és azért kell erről beszélni, mert amikor majd jön egyik vagy a másik nagyon kellemes berepülés a helyi bulvár és hadd ne minősítsem milyen sajtó részéről, hogy itt meg ott, olyan bérek vannak. Nincsenek csúcsbérek a városban. Azok a béremelések, amiket végeztünk az elmúlt időszakban, kínlódtunk ki béremelésként, azok mind elinflálódnak, nyilván nem a mi működésünk kapcsán. A lényege a dolognak, hogy ezen prioritásnak az a következménye, hogy megpróbáljuk megtartani a bérek infláció vagy legalábbis hivatalos inflációval kapcsolatos értékállóságát. Nagyon röviden ennyit szeretnék mondani, majd a vita során sok minden más is fel fog merülni. Azt tudom mondani, hogy ezek a prioritások érvényesülnek a költségvetésbe és most néhány részletkérdésről még azért a szóbeli kérdezés kapcsán beszéljünk, kérem Alpolgármester urat, hogy folytassa a szóbeli kiegészítést.

Bárdy Péter: Tisztelt képviselő-testület, nem terveztem sokat beszélni, hiszen az összevont bizottsági ülésen legalább egy órán keresztül ismertettük a költségvetést. Szerintem viszonylag részletesen, hárman közületek ott is voltak. Ketten a csapatból egyébként meg is kerestek engem korábban, részletesen átbeszéltük a vitás pontokat, nyilván nem mindenben értünk egyet finoman szólva, de volt lehetőség arra, hogy egyeztessünk erről. Sajnálom, hogy a többiek ezzel sem előtte nem éltek, sem az összevont bizottsági ülésen. Abból, hogy se kérdés, se hozzászólás nem volt az egyórás expozé után, én arra következtetek, hogy minden érthető volt és mindennel egyetértettek, de azért mégis hát már csak az SZMSZ szabályai szerint is le fogjuk folytatni a vitát. Gondolom teljes támogatottsága lesz a költségvetésnek. Beszéltem arról az összevont

bizottsági ülésen, hogy fontos kontextusba helyezni, egy trendbe helyezni a költségvetést, hiszen azt láttuk az elmúlt években, hogy egyre szűkülő pénzügyi mozgásterünk volt. Ez egyfelől most is igaz, másfelől ezen tudtunk közösen javítani. Három olyan döntést hozott a képviselő-testület, összevont bizottsági ülésen is megköszöntem, ezt most itt is megteszem, mert szerintem egy nagyon korrekt lépés volt részletekről, hogy ebben partnerek voltatok, hogy a pénzügyi nehézségeket, amiket a csökkenő önkormányzati támogatások, a covid válság, az energiaválság okozott azt képviselő-testületi konszenzussal tudtuk mérsékelni, ha nem is teljesen korrigálni. Egyik ilyen mérséklés volt a hitelfelvétel, ugye hitelt felvenni senki nem szeret nyilván, amennyiben ezek megtérülő beruházásokra történnek, akkor ebben van közgazdasági racionalitás is, de azért nehéz szívvel teszi az ember. A hitelfelvételről ebből tavaly konszenzussal döntöttünk, a bölcsőde beruházáshoz történt 500 millió forintos hitelfelvételre vonatkozó döntés, ezt idén meg kell, hogy ismételjük. Döntöttünk adó átrendezésről is, ennek volt része adóemeléses, volt része kedvezményrendszer bevezetése, ahogy erről korábban beszéltünk. Itt egy olyan adójogi változásról van szó, mely azokra a gazdasági szereplőkre tesz nagyobb terhet, akik méretüknél, gazdasági erejükénél fogva ezt jobban el tudják viselni. Azok számára nyújtunk több kedvezményt, magánszemélyek, kisvállalkozó, különös tekintettel a kereskedelmi, vendéglátóipari, szolgáltató, egészségügyi szektorra, akik számára viszont akár a covid, akár most a rezsiválság miatt segítségre van szükségük. Összességében ez 400 millió forintos adóbevételi többletet jelenthet a költségvetés számára, erről is konszenzussal döntöttünk. Ritka pillanat, amikor adójogi jogszabály, tehát adórendeletmódosítást vagy akár a Parlamentben gondolkodva adótörvény módosítást a többségben lévő és az ellenzékben lévő felek konszenzussal, egyetértéssel hoznak meg. Jó példa erre Gödöllő, ahol ezt közösen tettük meg. Egy másik politikailag kényes, viszont finansiális szempontból annál fontosabb kérdésben volt konszenzus közöttünk, ezt a rezsiválság hozta elő. A kommunális adó, ami komoly viták tárgya volt néhány évvel ezelőtt, arról a képviselő-testület konszenzussal döntött. Együtt határoztunk arról, hogy a kommunális adóból befolyt bevételre szüksége van a városnak, ennek a fele, azaz energetikai veszélyhelyzeti működési alapba folyik be 2023. január 1-től. A másik fele pedig az energetikai veszélyhelyzeti fejlesztési alapba, tehát egyrészt a megnövekedett rezsiköltségeket tudjuk ebből finanszírozni, másrészt azokat az energetikai típusú beruházásokat, energiahatékonysági, megújulóenergia beruházásokat, amikre már Polgármester úr is utalt a bevezetőben, ami az 5 fő prioritás egyike volt. Ezzel a három lépéssel tudtuk már előre gondolkodva stabilá tenni a 2023. évi költségvetést. A fő számunkra 14,1 milliárd forint. Soha ilyen magas nem volt Gödöllő Város költségvetésének teljes költségvetési főösszege. Sokat dolgoztunk, hogy elérjük mind bevételi oldalon, mind kiadási oldalon a fejlesztések tekintetében ezeket a számokat. Nagyon impozáns ez a ez az összeg még úgy is, hogy e mögött azok a tendenciák vannak, amikről Polgármester úr is sokat szokott beszélni, illetve említést is tett erről. Az egyik ilyen szomorú tendencia, ami sajnos nem segítette, hanem épphogy nehezítette azt a helyzetet, hogy tudjunk a működési és a fejlesztési kiadásoknál szívünk szerint minél több segítséget megadni az intézménynek számára vagy fejlesztést végig vinni. Ez a tendencia pedig az állami támogatások negatív tendenciája. A korábbi években is beszéltünk arról, hogy reálértékben egyre kevesebb támogatást kap az önkormányzati szektor, így Gödöllő Város Önkormányzata is normatív alapon a Magyar Államtól. Ezek azok a támogatások, amikből a kötelező közszolgáltatásokat próbálnánk finanszírozni, de hát messze nem elég a kötelező közszolgáltatás finanszírozására ez a típusú állami támogatás, óvodák, bölcsődék, szociális otthon, városüzemeltetés, helyi közigazgatás, bizonyos kulturális szolgáltatások, azoknak egy része, ezek tartoznak ebbe a körbe. Korábban legalább nominálértékben, tehát nőtt az állami támogatás. Most eljutottunk oda, hogy nominálisan is csökkent, egyszerűen kevesebb pénz érkezik az állami költségvetésből Gödöllő Város Önkormányzata számára. 16 millió forinttal kapunk kevesebbet idén a tavalyi évhez képest. Ez úgy áll össze, hogy a közszolgáltatások normatív támogatása részben nő, viszont

annál többet vesz el az Állam szolidaritási hozzájárulás címszó alatt. 15-20%-os inflációra számíthatunk a Jegybank illetve a Pénzügyminisztérium előrejelzése szerint. 15-20%-kal számolva, ugye ennyivel kevesebbet ér az a pénz, ami jön az Államtól kötelező közszolgáltatásokra. Ez 2,5 milliárd forintos állami támogatási összegnél könnyen kiszámolható, hogy 400 millió forintos nagyságrendű hiányt okoz a költségvetésben. Bízunk benne, hogy ebből évközben minél többet vissza fogunk kapni. Bár a kormányzati nyilatkozatok alapján, nyilván mérsékelten fog ez megtörténni. Amivel még az adórendelet, a hitelfelvétel és a kommunális adó megerősítése mellett tudunk bepótolni: az egyrészt a helyi gazdaságnak a nagy teljesítőképessége. Azt látjuk, hogy Gödöllőn olyan a gazdaságszerkezet, olyan település gazdaság vonzóképesége, hogy emelkedik a helyi iparüzési adóbevétele. Ez egy olyan tétel, amivel tudjuk segíteni a költségvetést, illetve ami egy nagy öröm számunkra, hogy számos európai uniós pályázaton sikerrel szerepelt a város. Ezekről a képviselő-testület ülésén mindig tájékoztatást adtunk, ismeretek ezeket a beruházásokat, de azért érdemes egy egyes szóval kitérni rá. Összesen 2, 5 milliárd forintos fejlesztést fogunk ilyen forrásból megvalósítani, maga a fejlesztés 2,5 milliárd forint, a forrás az 1,6 milliárd forint. Ennek a most futó tételei, pont szemben van velem Epres képviselő úr, a palota-kerti óvodának a rekonstrukciója, energetikai szempontból történő rekonstrukciója, hőszigetelés, fűdém szigetelés, nyílászáró csere, illetve a napelem beruházás. A Művészetek Házára kerül napelem, Blahán csapadékvíz elvezetési rendszert építünk ki, nagyon régóta várnak az ott lakók erre. Bölcsőde fejlesztésre nyertünk pénzt, ahogy erről korábban sokszor beszéltünk. Zajlik a kerékpárút, az Ipari Parkot városközponttal összekötő kerékpárút építése, tehát egy gazdaságfejlesztési típusú pályázaton is sikeres szerepeltünk. A városi piac fejlesztésére és elnyertünk nettó 267 millió forint összeget, ez is egy más típusú gazdaságfejlesztés. Figyelünk arra, hogy az ipari jellegű nagyvállalatoknak vagy akár a közepes nagyvállalatoknak, ipari jellegű vállalatoknak is tudjunk segíteni és a piac fejlesztésével pedig az egészen kisvállalkozóknak, őstermelőknek is igyekszünk komfortosabb körülményeket teremteni. Jól látjuk, hogy olyan esetekben, amikor versenyhelyzet van, tehát amikor projekteket kell előkészíteni, amikor jó projekkel kell pályázni, mikor megfelelő tervezés kell, amikor megfelelő finansziális szakmai háttérrel kell hozzátenni, akkor jól szerepel Gödöllő Város Önkormányzata, tehát versenyhelyzetben kifejezetten az élen tudunk végezni. Ezek nagy részét adják a beruházásoknak. Egy fontos beruházási elem méretében, bár ezekhez képest sokkal kisebb, összességében negyede-ötöde méretű a Városháza projektnek, mint áthúzódó projektnek a folytatása, lezárása. Korábban a Képviselő-testület határozott arról, hogy határidő-hosszabbítást engedélyhez, közös szerződésmódosítással a kivitelezőnek. Szintén a Képviselő-testület határozott arról, hogy a covid válságra, illetve az egyéb hátráltató tényezőkre való tekintettel, a magas inflációra, az orosz-ukrán háború miatti magas inflációra tekintettel egy 20%-os költségnövekményt szavazott meg a Képviselő-testület a 2020 év eleji árakhoz képest. 2020 elején még a rezsi, sőt még a covid kitörése előtt nyerte el, nyílt közbeszerzésen a kivitelező a Városháza megépítésére vonatkozó pályázatot. Utána a covid első hulláma miatt később tudták csak elkezdni, utána az azt követő több hullám miatt számos alkalommal állt a beruházás. Illetve a magas építőipar infláció miatt 50-100 vagy akár 200%-os költségnövekményekkel szembesült. Ezekből 20%-ot ismerte el a Képviselő-testület, a továbbit azt mind a kivitelező szokásos üzleti kockázatának tekintette, ebben a kivitelezővel egyetértés volt, hiszen ő is elfogadta ezt a megegyezést. El kellett volna készülni a Városházának, ezt mindenki pontosan tudja, azt is, mindenki látja a városban, hogy nem készült el, ez elég egyértelmű. Ebben a városnak sajnos nem volt lehetősége ezt a folyamatot gyorsítani, aki ismeri a közbeszerzéseket, pontosan tudja, hogy úgy működnek, hogy az elején van egy nyílt verseny, akkor pályázhat mindenki. Alapvetően ár alapján, részben szakértelem alapján lehet dönteni, ez mindig egy átlátható nyílt folyamat. Török Sándor képviselő úr rendszeresen ezeknek a tagja, egy pontos képlet alapján ugyanúgy az állami beruházásoknál, mint az önkormányzati beruházásoknál egy ilyen nyílt versenyben

dől el. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy most érdekes cikkek vannak a sajtóban, hogy egyes településeken név nélkül, bár hogyha sokáig kutakodik valaki, akkor ezeket meg lehet találni, volt olyan, hogy talán 567 közbeszerzésen indult egy cég, és véletlen mindegyiket megnyerte. Itt örömmel jelentem, hogy nagy verseny szokott lenni, Sándor ezeket szokta látni belülről is, részleteiben szokta, hiszen a teljes dokumentáció rendelkezésére. Értelemszerűen a Képviselő-testület tagjai ezekbe betekintheznek, Itt mindig nagy nyílt verseny van, általában mindig más szokta végezni a beruházásokat. Sajnos ez a kivitelező nem a legszerencsésebb választás volt, még ha nem is mi döntöttünk e tekintetben, egész egyszerűen nem tudta befejezni a beruházást, és ahogy említettem, erre a városnak, mint ajánlattevőnek, illetve a beruházás kiírójának, mint beruházónak nem volt ráhatása. Lezártuk a folyamatot, kimondtuk a kivitelezővel együtt, hogy nem valósult meg határidőre a Városháza beruházás, éppen ezért egy új közbeszerzést kell majd kiírunk. A város csak annyit fizetett ki eddig, amennyi műszaki tartalom beépült, tehát semmilyen kár nem érte a várost e tekintetben. Nyilván a csúszással éri kár értelemszerűen a várost, hiszen mindannyian szeretnénk végre, hogy elkészüljön a Városháza, hogy az a modern, 21. századi körülmény adott legyen mind a Városháza dolgozóinak és legfőképp természetesen a város polgárainak, egy egységes integrált ügyfélszolgálat fog létrejönni. Sokkal flottabban fog menni mindenki számára az ügyintézés. A főtér miatt ugye ez városképi szempontból is egy kifejezetten fontos beruházás, egy nagyon szép, mégis puritán épület lesz mikor elkészült. Új közbeszerzést fogunk tehát kiírni, ezt a következő hónapoknak a feladata. A várost érő ilyen típusú kárt azt a kötbér fogja természetesen kompenzálni, ez a szerződésben benne van, ismeritek a szerződést. Benne van ennek a megfelelő szabályozása. Erre is tervezünk előirányzatot annyi előirányzatot tervezzünk rá amennyire korábban a Képviselő-testület döntést hozott, tehát amennyi korábban is tervezve volt, egy forinttal sem tervezünk erre többet költeni, látva azt, hogy milyen építőipari lejtmenet van. Látva, hogy a bölcsődénél is a második közbeszerzésnél olcsóbb ajánlatot jöttek, mint az első közbeszerzésnél, bízunk benne, hogy beleférünk a keretekbe és ugye ne felejtjük, hogy a bank épületrész és vendéglátóipar épületrész, amire vonatkozóan a Képviselő-testület döntött, azoknak egy viszonylag friss árazása van. Bízunk benne, hogy ez elegendő lesz, de ismétlem ez a sok beruházás közül csak egy kisebbik rész. Körülbelül a nagyberuházásoknak a negyede, ha az egészet vesszük, akkor sokkal kisebb része. Egy ugyanilyen méretű és fontosságú gombóc egy 500 millió forintos energetikai nagyberuházási kör, amiről Polgármester úr is érintőlegesen beszélt. Ez egy közvilágítási projekt, illetve egy napelemes projekt. A közvilágítási projektet azt 2022-ben fejeztük be, a nagy részét 22-ben vittük végig. Itt ugye a lámpatesteknek körülbelül a fele újult meg, illetve ennek a projekt keretében számos új lámpatest is létesült, például Sándorra nézve a Köztársaság úton, amit még Halász Levente képviselő úr lobbizott ki, azok is itt mind bele tartoznak ebbe a beruházásba, ezt szeretnénk tovább vinni. Azért álltunk meg ebben a folyamatban tavaly, mert az akkori energia költségek a világpiaci, illetve a magyar piaci villamos energia árak, szerencsés módon alacsonyan voltak, tehát financiálisan nem érte meg bizonyos lámpatesteket lecserélni, hiszen a megtérülési ideje az lámpatestek élettartamán kívül volt, tehát nem igazán érte meg ezt a cserét végig vinni. Most sajnos azzal, hogy felmentek a villamosenergia árak, hirtelen nagyon megtérülővé váltak ezek a beruházások. Szeretnénk végig vinni ezt a projektet és a maradék 2.200 lámpatestet is ledesre cserélni. Ebbe így beletartozna az összes utca, ez körülbelül az 500 forintnak nagyságrendileg a fele. Nyilván itt is közbeszerzés lesz kiírva, akkor fogjuk látni a pontos összeget. Egy másik hasonló adag méretében, tehát az 500 millió forintnak a másik része, az pedig egy napelemes rendszer. Itt volt egy nagy menet október végén, amikor a Kormány három napot hagyott arra, hogy azok, akiknek korábban nem volt napelemrendszer csatlakozására vonatkozó igény bejelentése, azok meg tudják tenni ezt az igénybejelentést. Megtettük, 19 helyszínrre több, mint 500 kilowatt összteljesítményre nyújtottunk be csatlakozási igényt. Ezeket szeretnénk a különböző műszaki műemlékvédelmi és egyéb korlátokat is figyelembe véve megvalósítani. Ez szintén egy kb.

akkora adag, nyilván itt is megfelelő beszerzési szabályok mentén fogjuk ezt, ezért nem tudjuk a pontos összeget. De az előzetes kalkulációk alapján ez a két beruházás 500 millió forintot tesz ki. Ennek az 500 millió forintnak a fedezetére, fejlesztési típusú hitelfelvételre teszünk javaslatot, hogy ezek mind nagyon rövid idő alatt, néhány éves időtávon megtérülő beruházások. Ezeket ilyenkor kifejezetten megéri hitelből is finanszírozni, Széchenyi óta tudjuk, hogy ez egy jó irány. A Magyar Kormány egyelőre jogszabályban még ez nem jött ki, de több jelzést adott arra vonatkozóan, hogy szeretné segíteni az önkormányzatokat a tekintetben, hogy kamatmentes vagy alacsony kamatozású energetikai célú fejlesztési hiteleket szeretne nyújtani. Reméljük ez valóban meg is fog történni, mert a még nincs döntés, addig ezt nem vehetjük készpénznek, de ez több helyről hallottuk és ennek nagyon örülnénk, mint Gödöllő Város Önkormányzata részéről, mind az egész önkormányzati szektor részéről. Ezzel tudunk közösen a Kormánnyal kéz a kézben küzdeni az ellen, hogy nemzetgazdasági szempontból is könnyítsük a saját helyzetünkön együtt, hiszen ezek a beruházások, mivel megtérülő beruházások, így összességében mindenki javára válva tudnak segíteni a helyzeten, tehát még hogyha a Kormány át is vállalja a kamat terhet, akkor is nemzetgazdasági szinten tudjuk csökkenteni a rezsit terhelést. Ezáltal beruházási oldalról tudjuk meg támogatni ezt a problémát. A költségvetésben azonban, tekintettel arra, hogy erre nincsen még jogszabály, az óvatosság elve alapján piaci alapú és azon belül is egy pesszimista forgatókönyv szerinti kamatpályát feltételeztünk. Azért, hogy megtartsuk a költségvetés egyik nagyon fontos alapelvét a stabilitást, ezért mind a bölcsőde beruházásnál, mind az energetikai fejlesztési hitelnél, a bölcsődei hitelnél és az energetikai fejlesztési hitelnél, piaci alapú kamatozással számoltunk és azon belül is a jelenlegi BUBOR szintnek megfelelő kamatpályával. Még akkor is, hogy egyébként a banki szakemberek és jegybanki álláspont alapján is, egy nagyon meredeken csökkenő pályára számítanak a szakemberek. Bízunk benne, hogy ez így lesz, de az óvatosság elve alapján mi egy stagnáló kamatpályával számoltunk, ezért a kamatterheknél egy magas összeget láttok, de ez minden reálisan létező forgatókönyv szerint ennek a kis része lesz, csak. Itt csupán tényleg az óvatosság elve alapján terveztünk. Egy másik hasonló méretű 500 millió forintos beruházási kör, az infrastrukturális beruházásoknak a köre. Az elmúlt években sajnos a kerékpárút beruházást, ami ugyan elérte ezt a szintet, sőt meg is haladta, illetve a szokásos útkarbantartásokat, útjavításokat leszámítva, klasszikus útépitési, járdaépítési beruházásokra, a covid válság az ezzel kapcsolatos egyéb döntések, többlet költségeink bevételkieséseink, iparüzési adó bevétel kiesés, kkv-knak nyújtott kedvezmény miatt, gépjárműadó kiesés stb. stb., ezeket nyilván most nem tárgyaljuk meg részletesen. Ezek miatt nem volt lehetőségünk infrastrukturális beruházásokra, most a bevezető elején említett szempontok alapján többlet lehetőségünk adódik, így 500 millió forintot tervezünk. Igyekszem lekerekíteni, ha ez egy jelzés volt, de szerencsére az SZMSZ alapján időkorlát nélkül tudok beszélni. Azért kell elmondanom még egyszer Sándor, mert ugye nem kérdeztetek az összevont bizottsági ülésen, semmilyen hozzászólásokat nem volt, így nem tudom, hogy mi az a téma, ami úgy igazán érdekel titeket, így kénytelen vagyok mindenre részletesen még egyszer kitérni. 500 millió forintot tervezünk infrastrukturális beruházásokra, ezek közül a legnagyobb beruházás, az egy olyan, ami az egész várost érinti, ez az összes beruházásra igaz, hogy olyanokat vettünk előre nyilván tudjuk, hogy nagyon sok helyen kellene aszfaltozni, nagyon sok helyen kellene földutat aszfaltozni, szembe velem bólogat nagyon jogosan Klement Péter képviselő úr, hiszen ott is számos olyan utca van, ahol mi magunk is voltunk kint, Polgármester úrral, volt ahol én voltam egyedül, volt, ahol közösen voltunk Képviselő úrral. Juhar utca, Lomb utca, Fenyvesi főút, Alma utca, sorolhatnánk azokat az utcákat, ahol szükség lenne ilyenekre, most csak Besnyőt említve. Pipacs utca, még a város szélén lévő utca. Így van, ezeket szeretnénk természetesen aszfalt burkolattal ellátni. Vagy akár Lázár Vilmos utca, Máthé László képviselő úrra nézve. Szeretnénk ezeket, ezeknek megvan a maga eljárási rendje. Amennyiben az ott lakók a kétharmad összeáll, illetve a jogszabályban rögzített szükséges

30%-kal hozzájárul, akkor természetesen ezek a beruházások a beruházási listánknak az élére kerülnek. Ilyen jelenleg nincsen, jelentős utca nincsen, ezért olyanokat vettünk előre, amelyek az egész város életét érintik, ezek közül a legnagyobb beruházás a Szilhát utca, a Szőlő utca, Bajcsy-Zsilinszky út kereszteződésében lévő balesetveszélyes kereszteződésnek a körforgalommal való fejlesztése. Ez ugye alapvetően a kertvárosi, öreghegyi lakosságnak a városban való bejutását segíti. Nyilván a városközpont életét is könnyíti. Mindenki, aki akár a Nagyfenyvesből, Blaháról keresztbe megy, azoknak a polgároknak a biztonságos közlekedését segíti, amellet, hogy flottabbá teszi az áthaladást, amellet mind gyalogos, mind kerékpáros szempontból egy jelentős mértékű beruházást jelent. Ez a legnagyobb tétele a beruházásnak. Ezenkívül szeretnénk számos ponton, még itt a közlekedésbiztonságra koncentrálni gyalogátkelőhelyeket létesíteni. Itt is alapvetően nagy forgalmú, átkötő utakra gondolunk, ilyen például az Arany János utca, ami ugye Testvérvárosuk utcától Máriabesnyő fele a legfontosabb átkötő út. Kettő gyalogos átkelőhelyre teszünk javaslatot és ugyanott egyébként járda fejlesztést is szeretnénk, hiszen az minden szempontból problematikus a gyalogos, kerékpáros, babakocsis gödöllőiek számára az az útszakasz. Szeretnénk emellet intézményi környezetben, ahol sok gyermek jár, ilyen például a Hajós iskola környezete, ott gyalogátkelőhelyet fejleszteni, vagy akár az óriási autós terhelést kapó Röges utca Kornya Mihály utca kereszteződése szintén ilyen, vagy egy másik olyan helyszín, ami, ahol nagyon sok gyerek jár, a rönkvár játszótérnek a környezete, ahol mind a lakótelepről, mind az egész Blahát és a lakótelepet ellátó Mesék háza tagóvoda tagjai is, nagyon sokan járnak oda rönkvár játszótérhez. Ott is szükségesnek látjuk gyalogátkelőhelyeknek a létesítését. Gyalogátkelőhelyeknél maradva, megint csak közlekedésbiztonság, tehát igyekszünk erre koncentrálni, hogy közlekedésbiztonságot javítsunk. Zebrák okosítására is javaslatot teszünk. Ezzel kapcsolatban van egy jól bevált példánk, ez a Bajcsy-Zsilinszky Endre utcában megvalósult, az részben pályázat 50%-ban, részben saját forrással vittük végig még néhány évvel ezelőtt. Azt a példát követve szeretnénk több más helyszínen is. Volt ebben szándék, részünkről korábban is, de korábban a Magyar Közút nem támogatta bizonyos okokból ezt a típusú beruházást. Azóta ezt leegyeztettük velük és van olyan adott módszer, ami egyébként pont az, amit a sokféle közül pont az, amit mi is csináltunk Bajcsy-Zsilinszky Endre utcában. Ezt a Magyar Közút is a saját útjain jóváhagyta, így a Magyar Közút útjain is szeretnénk ilyen. Nagyon forgalmas helyszíneken. Ilyen a Tisza utcai híddal szembeni rész, Tamás körzetében. Ez a beruházás, ahol nagyon sokan mennek át a városból az egyetemi területre, futni, sétálni, kutyát sétáltatni vagy akár a vasúthoz is tudnak ott keresztbe menni, és egy kifejezetten veszélyes, ugyanis az autósok minden szabályt áthágva nagyon gyorsan szoktak ott közlekedni, fittyet hányva arra, hogy egyébként ott van gyalogátkelőhely. Hasonló megfontolásból intézmények előtt a Hajós iskola Isaszegi úti szakaszán, ahol a Vívócsarnok illetve a Sportpálya közt rengeteg gyerek jár, illetve a Kis Hajósból a Nagy Hajósba rengeteg gyerek jár, oda is szeretnénk illetve még 1-2 olyan pontra, ahol ez műszakilag megoldható. Nagyon fontos korlát, hogy legyen elérhető villamosenergia csatlakozás, ezeket mind meg kell vizsgálni, bízunk benne, hogy ezeken a pontokon ez megvalósítható. Sokat küzdöttünk más helyszínen is ezzel a korláttal. A járdaépítése a negyedik eleme ennek a csomagnak. Itt is alapvetően nagy forgalmú helyszínekre gondoltunk, említettem az Arany János utcát, ilyen még a Bethlen Gábor utca, vagy olyan helyszínenre, ami közvetlen intézményi környezetben van, ez pedig a Kishajós iskola melletti utca, ahol szintén nagyon rossz állapotban van a járda. A nagy forgalom mellett teszik ki az autósok a gyermekeket, fontos, hogy ott ne legyen baleset. Végül parkoló fejlesztés szintén ennek a beruházási csomagnak a része, itt is alapvetően intézményi környezetben keressük a megoldásokat. A Szent Imre Katolikus Általános Iskola, Erkel Ferenc Általános Iskola, Petőfi Sándor Általános Iskola környezetében, valamint a Palota-kerten. Ott ugye mind a palota-kerti bölcsőde mind a palota-kerti óvoda egymás mellett van, nagyon nagy létszámban érkeznek nagyjából egy időben a szülők. A bútórúházmögötti területen is sokan szoktak parkolni, jól ismerjük azt a területet,

alapvetően rendezetlen körülmények. Valójában nem is egy parkoló, beparkolnak az emberek kényszerből nyilván, az Alsó park területére, tehát a park védelmében is szükséges lenne ott egy fejlesztés. A világítás sem megfelelő, balesetveszélyes is, úgyhogy szeretnénk azt a területet rendezni, ezáltal szabályossá tenni a parkolást, megfelelő módon biztosítva a gyalogos közlekedést és olyan szabályozást bevezetni, amivel biztosítható, hogy ne P+R parkolóként használják azt a parkolót, hanem tényleg a gyermekek óvodába, bölcsődébe való jutását tudjuk ezzel garantálni, illetve egyúttal segítsünk a Palota-kerten lakóknak is abban, hogy ne legyen elviselhetetlenül nagy terhelése a palota-kerti parkolónak. Egyúttal elkezdjük vizsgálni azt, hogy a palota-kerti lakótelep környezetében milyen P+R parkoló fejlesztési lehetőségek vannak. Ez egyébként a kormányzati szándékkal is egybecseng, hiszen amikor még Vitézy akkor még elnök úr volt, majd igazgató úr volt, később államtitkár úr lett, a mostani pozícióját nem tudom sajnos, de vele, illetve Vécsey képviselő úrral is volt egy közös egyeztetésünk a HÉV fejlesztés kapcsán. Ott is elhangzott, hogy a Kormány szeretné a HÉV útvonalán a P+R parkolókat fejleszteni. Nyilván a HÉV fejlesztésnek sok más eleme van, sajnos most úgy tudom, hogy ez lekerül a napirendről, de bízunk benne, hogy belátható időn belül folytatódni fog. Az biztos, hogy középtávon mind a kormányzati, mind a városi szándéka az, hogy fejlesszük ezeket a területeket e tekintetben is, hiszen az a városi és az állami érdek is, hogy minél inkább a tömegközlekedésre térjenek át az agglomerációban lakók. Ez tehát az infrastrukturális blokk és van egy harmadik szintén legalább 500 millió forintos csomag. Itt számos közepes, illetve kisebb beruházás van. Ahogy olvashattátok a Rákospatak projekt továbbra is szerepel a költségvetésünkben, itt ugye azért nem tudjuk elkezdni ezt a beruházást, bár nagyon szeretnénk és nagyon sokan várnak erre. A hattyús tó emlékére egy tájépítészeti fejlesztés, hattyús mellékág fejlesztés, ezzel kapcsolatos ökológiai meder rekonstrukció szerepelne a terveink között, erre vonatkozóan 330 millió forint áll rendelkezésre. Ehhez kapcsolódóan szeretnénk további 100 millió forinttal segíteni a beruházást, a megyei Önkormányzat a gesztora és a megvalósítója ennek a projektnek. Sajnos különböző okokból évek óta áll a projekt, bízunk benne, hogy idén elindul, úgyhogy továbbra is javasoljuk, hogy biztosítson a Képviselő-testület 100 millió forintot, ami a kiegészítő szükséges egyéb beruházásokra lenne alkalmas olyanokra, amikre a nagyprojektben tehát abban a 330.000.000 forintban, ami alapvetően egy vízügyi típusú beruházás, egyéb kisebb tájépítészeti elemek: gyalogösvényre, korlátra, hídra kell gondolni. Hasonlóan ebben a csomagban, ebben a nagyságrendben szerepel 100 millió forintos nagyságrendben informatikai fejlesztés. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy ezzel menjünk előre. Ez volt az, ha emlékeztek az a fejlesztés, amit még a covid válság idején a legnehezebb költségvetési évben is szerepeltetünk változatlan összeggel. Az a térinformatikai rendszer, amit a városban a Jegyző úr vezetésével az elmúlt években bevezettünk az országos viszonylatban is kiemelkedő. Képviselő úrral is pont a napokban, amikor vitatkoztunk egy-egy témáról akkor vagy hogy hol lehetne vagy kellene gyalogátkelőhely, rögtön fel tudtunk menni közösen a Káptalan rendszer oldalára, ott annyit megtudtunk csinálni, hogy a vonalzóval rögtön lemértük a zebra és a leendő kíván zebra közötti távolságot. Az sajnos egy olyan helyen volt, ami a jogszabályok által túl közel lett volna, tehát a jogszabályok ismeretében a Káptalan rendszerrel egy perc alatt meg tudtuk oldani egy olyan problémát, ami egyébként egy hosszas folyamat. Ki kellett volna menni és méricskélgni ott a földön, hogy hány méterre van egyik a másiktól. Ez csak a legegyszerűbb funkciója, számos modulja van ennek a rendszernek, amit az elmúlt években bevezettünk. Keveset beszélünk erről, nem is tudom, milyen jelzővel illessem, bár Péterfy képviselő úr nincs itt, hogy az érzékenységet sértse. Nem egy nagyon népszerű, vagy látványos beruházás ez, de a város életét jelentős mértékben megkönnyíti. Azoknak, akik trükköznek, azok számára ez egy rossz hír, de van egy nagyon komoly adó modulja ennek a térinformatikai rendszernek, ahol az adónyilvántartást, a térinformatikai nyilvántartással vezeti össze és megkönnyíti az adóellenőrzés adóvégrehajtás folyamatát. Így azok, akik tisztességesen adóznak, azok számára nincs ok aggodalomra, akik viszont

megpróbálják elfelejteni, például hogy építettek egy épületet, azok számára könnyebbé válik az adóvégrehajtás, adóellenőrzés folyamata. Egy teljesen más típusú modul például a Városrendészeti modul, ez is segíti a Városrendészet kollégáinak a munkáját, a tekintetben, hogy sokkal könnyebben, gyorsabban, elektronikus úton tudják az ellenőrzések után például a jegyzőkönyvet felvenni, utána határozatokat kiadni, ezáltal sokkal több helyre oda én érnek. Sokkal nagyobb mértékben tudnak rendet tartani a városban. Itt ugye abból származik erről előnye a városnak, hogyha kevesebb adminisztrációs terhe van például a Városrendészeknek, sokkal inkább a közvetlen munkájukra tudnak koncentrálni. Útkataszter, zöldkataszter, oszlopkataszter, utcabútor kataszter és számos olyan fejlesztés volt, ami a karbantartási városüzemeltetési munkákat tudja segíteni. A temető modulról beszéltünk már ebben a körben. Ezek csak azok a fejlesztések, amiket jellemzően pluszban fejlesztettünk, abban az értelemben is elől vagyunk, hogy a modulok egy jelentős részét kifejezetten Gödöllő Város megrendelésére fejleszti a szakértő csapat. Azaz visszük elől a zászlót az önkormányzati szektor számára mutatjuk, hogy mit érdemes csinálni, nyilván a fejlesztésekben mi tudunk ahhoz képest, hogy ha egyedi fejlesztés lenne, akkor egy kedvezőbb árat kapni és mutatjuk a szektor számára, hogy mit érdemes, hogyan érdemes egy várost 21. századi módon vezetni, mit is jelent az, hogy okos város. Nagyon egyszerű látványos cikkeket írni arról, hogy milyen fontos lenne az okos város és hogy ez a jövő, de amikor visszakérdezek egy-egy ilyen beszélgetésben, hogy pontosan mire gondolsz, Akkor, akkor csak megy a hümmögés, hogy az informatika fontos. Igen, de ezek azok a konkrét informatikai megoldások, amikkel nem úgy általában lehet fejleszteni, hanem kifejezetten városspecifikusan, városmenedzsment szempontokat figyelembe véve. Ez tehát egy nagyon fontos eleme, amivel továbbra is megyünk tovább, például olyan fejlesztéseket tervezünk, amik egyéb más városüzemeltetési szempontokkal tudják, hogy más beruházásokat tudnak összekapcsolni. A rendszámfelismerő kamerarendszer az össze lesz vezetve a térinformatikai rendszerrel. Ez a térinformatikai rendszer tudja automatikusan ellenőrizni, hogy ki az aki engedély nélkül fog tud behajtani azokra az utakra, amiket szeretnénk megvédeni és ezáltal automatikusan tudunk határozatokat generálni, sőt tudunk kapcsolódni az állami ASP informatikai rendszerhez is, elsőként megint csak az országban. Egy olyan önkormányzati informatikai fejlesztést vittünk végig csak ebben a szegmensben, ami az állami rendszerhez is tud csatlakozni, elsők vagyunk ebben is az országban. Az informatikán kívül térfigyelő rendszert szeretnénk bővíteni, a Palota-kerten, Kazinczy körúton ennek már van egy jó tapasztalata, megyünk tovább ezen az úton idén. Szintén egy lakótelepi téma: a zárható kommunális hulladékártárolók témája. A Hulladékgazdálkodási munkacsoporton erről sokat beszéltünk, Török képviselő úr is ennek aktív tagja. Jó tapasztalatok vannak a mostani megvalósult pilot projekttel, szeretnénk tovább menni az úton. Ezen kívül egyébként számos kisebb, de nagyon fontos, szimbolikus beruházásra is van energiánk és a költségvetésben fontosnak tartottuk, hogy akár más olyan beruházások és egyéb szükségesnek ítélt, általunk is szükségesnek ítélt támogatások rovására is adott esetben tudjunk költséget fordítani, amikről úgy gondoljuk, hogy kiemelten fontos egy város életében. Amelyekről úgy gondoljuk, hogy hogy nem más feladata lenne. Vannak olyan tételek, ilyen például Képviselő úrra nézve a posta kérdése, amit bár nyilvánvalóan mindannyian szeretnénk, erről beszéltünk a rendkívüli testületi ülésen, hogy mindannyian szeretnénk hogyha lenne Máriabesnyőn posta, nyilván Polgármester úr aktív volt e tekintetben, lehet, hogy még ő is fog esetleg beszélni. Egy olyan feladatot, ami alapvetően állami feladat, az Állam, mint szereplő ezt egy 100%-os állami tulajdonú vállalat látja el. Egy nyereséges több 1 milliárd forint nyereséget termelő vállalat, tehát nem érezzük azt, hogy a város költségvetéséből akár az útfejlesztés, akár más, például egy ifjúsági fejlesztés rovására, egy több 10 milliárd forintos profitot termelő vállalatot kellene támogatunk, ezért ebben a formában most nem tudtuk betenni a költségvetésbe. Más módja ennek lesz, ahogy tudunk dolgozni a Máriabesnyői posta verzió újraindításán, egy más konstrukcióban, erről Polgármester úr majd fog beszélni. Viszont tudunk így olyan szimbolikus is fontos

beruházásokra költeni, ami akár civil szervezetek feladata lenne, tehát akik nem tudnak erre forrást szerezni vagy akár kifejezetten magunkénak érezzük a feladatot. Három ilyen szimbolikus feladatot említenék: az egyik az ifjúsági háznak a kialakítása, Molnár Gergely képviselő úr fog erről egy másik napirendi pont keretében beszélni. Tervünk szerint és erre szerepel a költségvetésben egy kisebb összeg, tényleg egy jelképes összeg, ifjúsági ház kialakítását kezdeményezzük, nagyon fontosnak tartjuk, hogy a fiatalok, akik a gödöllői ifjúsági testület útján kifejezetten aktív tevékenységet látnak el más városokkal összehasonlítva is, legyen egy olyan hely számukra, ahol, ahol tudják ezt az ifjúsági munkát napi szinten minél többeket elérve folytatni. Szintén fontos szimbolikus feladat, láthatjátok el is kezdtük ezt a munkát, a Petőfi Sándor szobornak a felújítása. 200 éve született Petőfi Sándor, fontosnak tartottuk, hogy erre az évfordulóra megújuljon a szobor még, hogy ha nem is volt annyira rossz állapotban. A harmadik megint csak egy évfordulás, de szimbolikusan ez is nagyon fontos beruházás: Teleki Pál néhai miniszterelnök halálának évfordulójára tervezte a Teleki Pál Egyesület Jenei László elnök úr vezetésével, hogy egy haranglábat emel Teleki Pál és a Teleki család emlékére is, illetve ezzel kapcsolatos ilyen kisebb temető fejlesztést is terveztek. Több alkalommal állami forrást is igényeltek, sajnos az Állam nem tudta támogatni ezt a beruházást, a néhai miniszterelnök sírjának a környezetének a fejlesztését, így a ezt a feladatot magunkra vállaljuk. Gödöllő Város Önkormányzata költségvetésében 25 millió forintot szerepeltetünk Harangláb emelésére, ez a Máriabesnyőn Kapucinus templomhoz tartozó, a máriabesnyői temető számára is fontos beruházás, hiszen nincsen harang jelenleg a temetőben. Az 1933-as dzsembori 90. évfordulója van, tehát ez is időszerű és fontos beruházás. Nyilván még sok eleme van a költségvetésnek, így is viszonylag hosszan beszéltem ezekről, de mégiscsak az év bizonyos értelemben legfontosabb előterjesztése ez, fontos arról beszélnünk, hogy mi az, amire közösen költenénk az elkövetkezendő 365 napban. Ezek azok a tételek, amik meg fogják határozni a következő évünket, a 2023-as évet. A költségvetés stabil, energiatudatos, családcentrikus ezek a legfőbb elemei, ezek az alapelvei amire épül, és ezen kívül még számos más beruházásra is tudtunk energiát és forrást szánni. Úgy gondolom, hogy jó szívvel támogatható és kérlek titeket, hogy támogassák a kis köszönöm szépen!

Pelyhe József: Mindkét bizottság megtárgyalta, a Pénzügyi és Költségvetési, illetve Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési bizottság is, mindkettő elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta, míg az Egészségügyi Bizottság egy tartózkodással támogatta a költségvetés elfogadását.

Dr. Pappné Pintér Csilla: A Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság, illetve a Köznevelési és Közösségfejlesztési Bizottság is támogatja a költségvetés elfogadását.

Molnár Gergely György: A Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottság támogatja a költségvetés elfogadását.

Nagy Péter: A Szociális és Családügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a költségvetés elfogadását.

Kocsi Tamás: Köszöntök én is mindenkit, szakértői tervezői költségeknél 125 millió forint van tervezve, szeretném megkérdezni, hogy van-e átfedés a felhalmozási feladatok kiadásai 5.3 pontban szereplő pályázat előkészítési feladatokra szánt 115 millió forintos kiadásra? A Polgármesteri Hivatal átépítésével kapcsolatban szeretném azt így reagálva megkérdezni, hogy hogyan értette Bárdy alpolgármester úr, hogy még ha nem is mi döntöttünk a projekt

kiválasztása tekintetében, hogy ez az a korszak volt, amikor Polgármester úr egyedül egy személyben döntötte el? A mondat úgy hangzott el, hogy még ha nem is mi döntöttünk, ezt mondtad szó szerint, akkor ki döntött? A Polgármester úr döntötte el egyszemélyben?

Dr. Gémesi György polgármester: Miről?

Kocsi Tamás: A projekt kiválasztásáról. Egy projektég van, aki megnyerte a Városháza felújítását. A másik, hogy novemberben még minden rendben volt, mi vezetett akkor odáig, hogy akkor nem sikerül ennek a cégnek befejeznie? Mikor zárul le a jogilag ez a kapcsolat ezzel a céggel? Mi látható jelenleg, ki tartozik kinek? Mi lesz a megvásárolt építőanyagokkal? Mit fog tartalmazni az új közbeszerzési eljárás, mert ugye úgy hangzott el korábbi képviselő-testületi ülésen, hogy olcsón sikerült megvenni ezeket az építőanyagokat. Ezek egy részét láttuk is bedobálva a kerítésen belülre. Át kell-e venni ezeket az anyagokat az új nyertesnek? Szeretném még megkérdezni, hogy kiért szól a harang Polgármester úr? A toronyóra valamilyen hangot fog kiadni. Lesz toronyóra, nem lesz toronyóra, kiért fog szólni a harang? Szeretném azt megkérdezni, hogy kíván-e új adót kivetni a Városháza végleges befejezése érdekében?

Török Sándor: Szeretettel köszöntök mindenkit. Felmerült egy szemrehányás, hogy ott voltunk és hallgattunk, szeretném jelezni, hogy a bizottságnak nem vagyunk tagjai, többszöri kérésünk ellenére sem sikerült még a bizottságokba tagságot szereznünk. Nem kritikaként, de a jelenlévő bizottsági tagok sem voltak különösebben aktívak ebben a hétfői bizottságban, lehet hogy elfáradtak, mert valóban 40 perc kimerítő tájékoztatást kaptunk most is, amit nagyon szépen köszönök, valóban részletes volt és teljesen szakmai. Néhány kérdést én is feltennék a tulajdonosi bevételek osztalékkal kapcsolatosan az összeg az 150 millió forint megegyezik a tavalyival. Tavaly a hotel, illetve a távhő volt az osztalékra kijelölt két gazdálkodó szervezetünk. Most ez változott. Előzetesen valamilyen szinten hallottunk, beszélünk már róla, hogy majd kivetjük, lehívjuk, amikor eljön az ideje, tehát ezzel kapcsolatos koncepció, illetve a célzott cégek változása indokát szeretném kérdezni? A kamatbevételek B 4080-as sorára 100 millió forintos kamatbevételre tennék fel kérdést. Milyen kamatszint mellett, hogyan sikerült ezt realizálnunk? A felhalmozási támogatás államháztartástól piacfejlesztéssel kapcsolatosan, itt egy ellentmondásra hívnám fel a figyelmet, hogy a megvalósíthatóság

Dr. Gémesi György polgármester: 2 perc 10 másodpercet elhasználtál. Lejárt. Időkorlátos minden. Nem tudok mást tenni, én vezetem az ülést.

Török Sándor: Egy zárójeles megjegyzés ezzel kapcsolatosan: elhangzott, valóban, hogy a város legnagyobb gazdasági cselekményéről fogunk beszélni a költségvetésről, egy kicsit azért ezt méltatlannak érzem, hogy legalább kérdések szintjén is nem olyan típusú politikailag átszőtt kérdéseket szeretnék feltenni.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr mindent meg lehetett volna kérdezni a bizottsági ülésen, ne haragudjon, azért mert nem vállalták a bizottsági munkát, azért ott lehetnek, képviselői jogosítványuk meg van, rendkívül sok időt szántunk a költségvetésre. A Képviselő-testület a költségvetést a megfelelő jogszabályok keretein belül, a saját magunk által meghatározott jogszabályi kereteken belül terjeszti elő. Itt nem azokra van lehetőség, ami politikai játékteret ad bizonyos embereknek, hanem azokra, ami még nem tiszta. A bizottsági ülésen egyenes közvetítés volt, az egész város láthatta, nyugodtan hozzászólhattatok volna. Ne haragudjon. Lezártam. Kolozs Csaba következik. Kocsi Tamás ügyrend.

Kocsi Tamás (ÜGYREND): Élőben reagálnunk az itt elhangzottakra, pontosítanám a saját kérdésemet.

Dr. Gémesi György polgármester: Ügyrendi kérdés kérek szépen.

Kocsi Tamás: Az az ügyrendi kérdés, hogy az itt elhangzottakra szeretnék részben reagálni.

Dr. Gémesi György polgármester: Semmi gond.

Kocsi Tamás: De, akkor ne zárja le a kérdéseket.

Dr. Gémesi György polgármester: Hogyne zárnám le, SZMSZ van. Képviselő úr Önök két hónapon keresztül nem tudtak egy olyan előterjesztést megcsinálni SZMSZ-be, ami a szándékaikat tartalmazza. Ne menjünk már vissza azokba kérdésekbe. Pontosan tudjuk, nem az első költségvetés, nem is az utolsó. Nem az első napirendi pont, nem is az utolsó. Én az ülést az alapja vezetem, amit az SZMSZ-ben számomra meghatároztak. Rugalmas vagyok, mert plusz időket adtam így is, Török képviselő úrnak is. Önök pedig az együttes bizottsági üléseken bármikor, bármilyen kérdést feltehetnek.

Pelyhe József (ÜGYREND): Csatlakozva Polgármester úrhoz, én is azt javasolnám, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatunk értelmében minden tekintetben volt lehetőség föltenni a kérdéseket. A SZMSZ-ben szereplő idő korlátokon belül, ez sikerült a tavalyi esztendőben, sikerült a tavalyelőtti, szerintem mindenki ismeri a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott időkereteket. Hogyha Polgármester úr negyed-fél perc ad, azt természetesen mindenki megköszöni. Nekem az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy tartsuk magunkat ezekhez a keretekhez, egyértelműen ez a jogszabály határozza meg az Önkormányzat Képviselő-testület működését.

Dr. Gémesi György polgármester: Egyébként Kövér László az Önök parlamenti elnöke, szerintem ennél sokkal szigorúbban vezeti az ülést, úgyhogy én nem hiszem azt, hogy a szabályok betartása nem kéne itt is betartanunk.

Kolozs Csaba: Hiába 2 perc, azért szeretettel köszöntök minden jelenlévőt a képviselő-testületi ülésen, bár most már 10 másodperc ezzel elment. Gyors leszek, már megint az enyém visszhangos, nem baj. A bevételi sorokkal kapcsolatosan csak egy gyors kérdés: nagyon nagy örömmel látjuk, hogy egy 2022-es 25-ös törvény alapján akár visszamenőleg is eléggé komoly mértékben az Állam támogatta béremelését a kulturális szolgáltatásukban résztvevő intézményeknek, látszik is gyönyörűen akár a Könyvtárnál vagy Múzeumnál. Miért nincsen ebbe benne a MUZA? Valami oka van ennek? Úgy látjuk, hogy még csökkent is a bevételi oldalról a támogatottság, nem sokkal, de egy fél százalékkal. Következőt kihagyom, inkább majd másik napirendnél. A felhalmozási kiadásoknál energiahatékony beruházási hitelnél felvettünk 2018-ban egy hitelt. Értem azt Alpolgármester úr, hogy megálltunk, mert nem olyan költségek voltak, nem érte meg. Egy hitelt egy megalapozott szakmai döntés alapján veszünk föl. Miért veszünk föl újra, amikor 2031-ig még sokkal többet kell fizetni, mint a felvett hitel? 531 millió forint jelen pillanatban, nyilván reméljük, hogy csökkenni fog majd a következő években. Miért veszünk fel? Miért nem fejezzük be? Miért nem csináljuk meg fejlesztési alapból? A napelem beruházás esetén, miért nem pályázunk? Mindannyian ezt szeretnénk, ugye? Polgármester úr is a MÖSZ-nél ezért harcol. Pályázatok lesznek ezzel kapcsolatba, miért most a legmagasabb kamatszinten veszünk fel hitelt, mikor a legelső évben fizetjük a legmagasabb kamatszintet mindig. Milyen intézményre tervezünk napelemet és mennyit

pontosan? Esetleg van-e indikatív piaci ajánlatunk? Itt voltam a munkacsoport ülésein, nagyon jókat beszélgettek a kollegák, is teljesen jó volt minden, operatív feladatok voltak, erről egy szó sem esett. A szakértő volt egyszer itt, aki elmondta nagyjából mit kellene csinálni. Az informatikai fejlesztéseknél kérdezném, hogy a tavalyelőtti fejlesztés sikerült? Teljesült, látszik a zárszámadásba. A tavalyiról nem tudunk. Idén megint 100 millió forint van betervezve, pontosan mi ez?

Máthé László: Három rövid kérdést szeretnék feltenni. Önkéntes feladat témában 8.11-es pontban a reptérre 2,5 millió forintot szánunk. Az elmúlt években nem kapott a reptér egy forintot se, nem sajnáljuk ezt a pénzt, önkormányzati tulajdon. Biztos megkapjuk rá választ, de hogy pont most van rá 2,5 millió forint. A második kérdés: a Közbiztonsági Alapítványnak tagja vagyok, ugyan nem olyan régóta. Most 400.000 forintot kap gépjármű működtetésre, én úgy tudom, hogy ezt az egy gépjárművet eladtuk, tehát nem tudom, hogy a 400.000 forint milyen gépjármű fenntartásra megy? Lehet, hogy én nem tudom jól, még nem kaptunk erről tájékoztatót. A harmadik rövid kérdésem, hogy a szociális és gyermekjóléti feladatoknál 8 millió forint van az újszülött köszöntésre. Szeretném megkérdezni, hogy a demokratikusan megválasztott képviselő mikor viheti ki az újszülött köszöntőt ebben az évben vagy a következő években?

Klement Péter: Az Ipari Parknál létesítendő buszmegállóval kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy erre 25 millió forintot szánunk a költségvetésből. Ez a 25 millió forint szükséges-e? Azt gondolom, hogy egy ilyen nagy Ipari parknak, ahol sok ember dolgozik érdeke, hogy a dolgozói tömegközlekedési eszközzel is el tudja érni a munkahelyet. Azt gondolom, hogy nem nekünk, hanem az Ipari parkban helyet kapó milliárdos összegekkel dolgozó cégeknek kellene kiszorítani azt, hogy a dolgozók tudjanak tömegközlekedéssel bejárni dolgozni és hazajárni. Nem nekünk kellene ezt finanszírozni. Ennek a 25 millió forintnak - hogy Intézményvezető asszony szavaival éljek, amit a rendkívüli ülésen mondott - lenne helye máshol, gyermekétkeztetésben és egyéb helyeken. Miért mi járunk ehhez hozzá?

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés nincsen. Bárdy Pétert fogom megkérni meg majd esetleg Jegyző urat, hogy egészítse ki. Én csak egyre válaszolok Máthé László képviselő úr, hogy ez megint egy politikai kérdés. Az újszülött köszöntést az végzi, akit én megbízok, mert a feladat nálam van.

Bárdy Péter: Akkor sorrendben, elég sok kérdés volt. Valóban Török Sándor képviselő úrnak jelezném, ahogy Polgármester úr is mondta, teljes jogú konzultációs hozzászólási jogotok van a bizottságokban. Tehát attól, hogy nem vállaltatok abban a klasszikus értelemben vett munkát, attól még megszólalni meg lehet. Ott volt Boros Botond képviselő úr is, aki a KDNP vezető tisztségviselője, tartózkodott, előtte még sem mondta el, hogy mi az, amivel nem ért egyet. Finoman szólva nem volt nagy vita, se kérdés, se hozzászólás nem volt. Boros Botond képviselő úr kivételével mindenki egyetértett vele. Amikor valaki egyetért egy előterjesztéssel, akkor azért ritkábban van szándék arra, hogy felszólaljon, nyilván akkor várhatóbb inkább a felszólalás, ha valaki nem ért vele egyet. Örömmel meghallgattuk volna, hogy a KDNP-nek mi az ellenvetése, de sajnos nem tudtuk meg, most majd biztos, hogy ki fogja ez derülni. Sorrendben haladva Kocsi Tamás képviselő úr kérdéseire: szakértő, tervező, illetve a pályázati sor közti átfedés. Nincs átfedés, tehát nyilvánvalóan nem szoktuk kétszer tervezni ugyanazt a tételt. Ez költségvetési tervezési alapelv, hogy nem tervezünk semmit két helyen. A pályázati soron tervezünk minden olyat akár szakértői, akár egyéb munka, ami kifejezetten a pályázatokhoz kapcsolódó szakértői munka, illetve ami ennek még egy nagyon nagy eleme ugye hogyha sort elolvasod, akkor látszik, hogy ez előkészítés és önrész. Felolvasom szó

szerint, ha szükséges, de benne van az, hogy ez pályázati előkészítés és önrész. Most nem találom, de ezt fejből is tudom, tehát pályázati előkészítés és önrész, tehát itt alapvetően önrészről van szó. Plusz olyan pályázati szakértői kiadások, amik pályázatokhoz kapcsolódnak. A szakértői tervezői keret az ugyanúgy, mint ahogy korábban, erre mindig rákérdeztek, minden évben elmondjuk, hogy mi van ezen a soron tervezve, rengeteg olyan tervezői, szakértői feladat van, a legegyszerűbb, legkisebbektől a nagyobb volumenűekig, amit ebből a keretből finanszírozunk. Említettem például az infrastrukturális beruházásokat, ezek közül van olyan, amire van terv van olyan, amikre nincsen terv, például a gyalogátkelőhelyek, amiket említettem. Persze mindenki azt hiszi, hogy a gyalogátkelőhely olyan odamegyünk és felfestjük fehér festékkel, de előtte villamosterv kell, közvilágítási terv kell, útépitési terv kell, adott esetben csapadékvíz elvezetési terv kell, ezeknek van tervezési, engedélyezési része és most csak egy nagyon kicsit említettem. Ezenkívül rengeteg feladatunk van, leendő útépitésekhez kapcsolódó fejlesztési munkák, Perczel Mór utca, Alma utca, Juhar utca. Ezeket a fejlesztéseket azért szoktuk elkezdni időben, ebből a keretből finanszírozva, mikor úgy adódik, hogy van rá pénz, vagy amikor a helyi lakosság összeáll, akkor, akkor ne menjen el indokolatlanul sok idő az előkészítéssel. Tehát nincs átfedés. Városházával kapcsolatban volt több kérdés. Ki választotta ki? Lehet, hogy én fogalmaztam félreérthetően, nem emlékszem pontosan, hogy mit mondtam. Pontosán tudjátok, hogy hogyan működik egy közbeszerzés Sándor, a Közbeszerzési Bizottság tagja. A közbeszerzésen van egy közbeszerzési dokumentáció, ezt a nagyberuházásoknál még a Kormányzat előtte és utána is ellenőrzi, tehát annyi szűrő megyünk át, amennyin csak lehet. A közbeszerzéseknél, szerintem tudjátok csak most itt eljártsszátok az ártatlant, közbeszerzéseknél Tamás te is pontosan tudod, de azért akkor most megbeszéljük a nyilvánosság előtt is, hogy hogyan működik egy közbeszerzés. Mindig van egy képet, ezen belül a képleten belül, emlékeim szerint 70%-os súllyal volt a Városházánál az ár és a maradék 30% pedig jótállási időszak, illetve szakértői képzettség. Ez minden közbeszerzésnél így megy. A képlet alapján bejönnek az ajánlatok, bölcsődénél bejött 17, a Városházánál is, már nem emlékszem rég volt, de 5-10 közötti ajánlat volt. Ezeknek az ajánlatoknak természetesen van egy nagyon részletes műszaki dokumentációja. Ilyenkor a kollégák mind a mi szakmai stábunk, mind a közbeszerzési szakértő részletesen átnézi ezeket a dokumentációkat, amennyiben van valamilyen rejtett hiba, azokat megtalálják, rákérdeznek, amennyiben érvénytelen a pályázat akkor a bizottság kizárja, s a végén a képlet alapján, amibe bekerül input adatként az ár, bekerülnek ezek az egyéb tételek, amiket említettem a képlet kiszámolja, hogy ki a győztes. Ez nem úgy van, hogy leülünk és akkor rámutatunk, hogy hát szerintem neki kéne győznie, hanem ez egy automatizmus, egy jogszabályban lefektetett automatizmus, hogy a képlet alapján itt ki az, aki győztesként elnyeri ezt a beruházást. Sándor az összes közbeszerzési eljárásban részt vesz. Az összesnél elmondta, úgy emlékszem, hogy explicit is elmondta mindig, hogy eljárásilag jól működnek. Nyilván a Városházánál záradékban elmondta, hogy a Városházánál nem értesz egyet, de hozzátette, hogy maga az eljárás, az megfelelő volt, tisztességes és jogszerű volt. Ez így van, az összes beruházásnál. A képlet alapján automatikusan a versenyben derül ki, hogy ki nyeri el a beruházást. Amit még említettem lehet, hogy ez okozta a félreértést, hogy miután elnyeri az adott vállalkozó a beruházást, akkor utána az ő felelőssége, hogy a szerződéses feltételeknek megfelelően, a szerződés által elvárt műszaki tartalmat megfelelő minőségben, határidőben, a tartalomnak megfelelően elvégezze az adott beruházást. Ilyenkor mi nem tudunk belenyúlni, nem tudunk adott esetben segíteni a folyamaton. Most a Városházánál persze hogy láttuk, hogy nem haladnak, de nem tudunk semmit tenni. Nem tudunk odamenni, helyettük elvégezni a munkát, jogszerűtlen lenne beleavatkozni, abba a folyamatba, ami egy közbeszerzési eljárásban ilyenkor a kivitelezés részeként van. Lehet, hogy esetleg ez volt félreérthető. Mikor zárul le? Most zajlik, én úgy tudom, lehet, hogy Jegyző úr kiegészít, hogyha nem mondom el mindent. Megtörtént annak a megállapítása, hogy határidőben nem készült el az épület. Most zajlik a műszaki állapotnak a felmérése. Nyilván

ebben sok meglepetés nem lesz, hiszen folyamatosan van a pakliban műszaki ellenőr, van a részünkről is főmérnök úr, aki ezt műszakilag követi. Pontosan tudtuk eddig is, hogy milyen munkák történtek meg, hiszen mindig az elvégzett munkának megfelelően fizettünk és az elmúlt néhány hét munkáit kell ilyenkor lezárni. Amikor ez a műszaki átadás-átvétel, akkor utána tud megtörténni a jogi értelemben vett lezárás, és akkor ezt követően tudjuk kiírni az új közbeszerzést, Sándorra, ahogy a korábbiakban úgy ebben is majd, számítunk. Végül is a másik kérdésre is ebben válaszoltam, tehát hogy novemberben miért nem láttuk? Valami ilyesmi volt a kérdés. Erre ez a válasz, hogy értelemszerűen ahogy haladt az idő, egyre inkább éreztük mi is, még ha nem is vagyunk benne a beruházásban, hogy egyre nagyobb eséllyel láttuk azt, hogy nem fog elkészülni, de nem tudunk beavatkozni. Amíg a határidő nem jár le, addig a beruházó, ez így van Gödöllőn, és így van a Magyar Állam esetében is, nem tud beavatkozni az adott folyamatba, csak amikor lezárul a határidő. Elszámolás után lehet új közbeszerzést kiírni. Olyan pontokon tudtunk beavatkozni, és e tekintetben a Képviselő-testületben emlékeim szerint konszenzus volt, hogy a válság miatt határidő-hosszabbítást kért a vállalkozó, illetve a megemelkedett költségek miatt, erről beszéltem részletesen, rendkívüli testületi ülés is volt, 20%-ot ismertünk el az 50-100 vagy 200 akár %-os költségnövekményből. Szintén a Képviselő-testület döntött arról, hogy többlet műszaki tartalmat emeltünk be, tekintettel arra, hogy a banki épületrészt sikerült megvásárolni, illetve tekintettel arra, hogy a vendéglátóipari egységre nem volt pályázó, ezért többlet műszaki tartalmat vettünk be. Ezek egy olyan újabb módosítások voltak, ahol a jogszabály alapján, ezt meg tudtuk tenni, gyorsítani a folyamatot nem tudtuk, más se tudta volna. A megvásárolt építőanyagokkal a szerződés szerint el kell számolni, nyilván azok az építő anyagokat, amiket a város kifizetett és ott vannak deponálva, értelemszerűen az a mienk, tehát hogy ez fel sem merül, hogy elvigyék. Nyilván, hogyha volt olyan, amit ők megvásároltak, de még nem számolták el, még ha nem fizettük ki, akkor ez nyilván az ő tulajdonuk. Ez egy nagyon egyszerű kérdés úgymond, ami a mi tulajdonunk az ottmarad, ami nem a mi tulajdonunk az nem marad ott. szerint 90% fölötti arányban a mienk, de Jegyző úr ezt lehet, hogy pontosabban tudja. A toronyóra-ra vonatkozóan volt kérdés: a Talamba együttes alkotott erre zenét, úgyhogy helyi gödöllői zene fog szólni a torony órából és lesz toronyóra. Megerősítem, amit láttok, az egy toronyóra és a Talamba zenéje fog belőle szólni. Kifejezetten harangjáték típusú zenét írtak, tehát speciálisan olyan zenét, ami egy harangjátéknak megfelelő, nyilván talambás szívvel, lélekkel és stílusban. Most a provokációra mit mondjak, új adót akarunk-e kivetni, eddig konszenzussal szavaztuk meg az adó módosításokat, úgyhogy rajtatok is múlik, mi nem tervezünk, ha ti sem terveztek, akkor nem lesz új adó, állami új adó lesz-e azt az nyilván nem tudom, de vannak olyan adók, amik nőnek, ilyen a szolidaritási hozzájárulás, hogyha esetleg vet ki valamit az Állam, amit adott esetben tovább kell hárítani, nyilván abban nem lesz mozgásterünk. Települési adót nem akarunk újat kivetni, úgyhogy ha ti sem, akkor nem lesz. Török Sándor képviselő úr osztlékra vonatkozóan volt kérdésed, egyrészt, hogy lehívtuk-e, ezt nyilván tudhatod, hogy nem, ugyanis tulajdonosi döntés kell az osztlék kivételhez. Semmilyen képviselő-testületi ülésen ezt nem tárgyaltuk, tehát ebből logikai úton lehet következtetni, hogy nem hívtunk le. Említettem a tavalyi költségvetés tárgyalásakor is, hogy betervezzük, de nyilván figyeljük a költségvetés számait évközben, amennyiben van olyan változás, ami miatt adott esetben egy cégtől nem tudjuk, vagy nem szeretnénk az osztléket lehívni, akkor nem hívjuk le. Idei évben is így vagyunk ezzel, tavaly is beterveztük és idén is beterveztünk a távhő esetében osztlék kivételt. Tavaly az emelkedő gázár miatt, olyan magas likviditásra volt szüksége távhő cégnek, hogyha mi kivettünk volna osztléket, azzal a likviditását veszélyeztetjük volna, ezért döntöttünk évközben úgy, hogy nem vesszük ki. Azóta e tekintetben javult a helyzet, hiszen nyilván azzal, hogy lementek a világpiaci gázárak, azzal a likviditási szükséglete a cégnek alacsonyabb. Az állami támogatást, egyébként pont azért, mert a távhő szektorban az önkormányzati tényleg cégek elsöprő többségében nincs olyan likviditás, mint Gödöllőn, tehát azt a gondos előrelátó döntést mások nem hozták meg, hogy bent hagyták

a pénzt, ezért az Állam előre utalja az állami támogatást, ami javítja a likviditást. Harmadrészt a távhő, a cég havi áfa elszámolásra szeretne áttérni, ez is segítené a likviditást. Igazgató úrral ilyenkor mindig konzultálunk, most is úgy futunk neki az évnek, hogy amennyiben szükség lesz, és amennyiben úgy látjuk, amennyiben Igazgató úr is úgy látja, a könyvvizsgáló is úgy látja, hogy van lehetőség osztani kivételre, és amennyiben költségvetés is úgy áll, akkor ki fogjuk venni az osztalékot. Amennyiben ezek közül bármelyik esetben nemleges a válasz, akkor természetesen nem. Arra mindig fogunk figyelni, hogy megfelelő likviditása legyen a cégnek. Adott esetben ezt egy kölcsön kamatmentes kölcsönnyújtással is lehet orvosolni. Van erre több jogi, pénzügyi technika. Amennyiben lépünk ilyet, akkor ezt a Képviselő-testület és természetesen a távhő cégnek a Felügyelőbizottsága, amiben a ti egyébként nagyon jó szakértelmű delegáltak, Képviselő úr, ha jól emlékszem, te javasoltad, kiváló szakember, ügyes kontrolling szakember, a tagja, úgyhogy ott is meg fogjuk tárgyalni és a Képviselő-testület ülésén. Változott az, hogy tavaly a távhő plusz szálloda volt, idén pedig távhő plusz piac. Az előbb válaszoltam arra, hogy nem hívtuk le a szállodától az osztalékot és idén nem is tervezünk, vagy ha igen akkor valami nagyon minimális mértékben. Erre a kérdésre is tudhatod a választ Sándor, mert lesz egy napirendi pont az Erzsébet Királyné szálloda üzleti terve, úgyhogy lebuktál, hogy nem mélyedtél el benne. A beruházási tervben szerepel két olyan tétel, olyan mértékű tétel, ami már olyan összeg, hogy nem biztosít lehetőséget arra, hogy kivegyük az osztalékot, fogok erről beszélni majd annak a napirendi pontnak a keretében, tehát ott végül nem osztalék kivételre, hanem energetikai beruházásra fogjuk fordítani a cégben lévő pénzt. A piac esetében viszont tekintettel arra, hogy nyertünk, nettó 270 millió forint körüli összeget pályázaton, így egy csomó olyan beruházást, amit a piac eredmény tartalékából szeretnénk volna megvalósítani, nincs rá szükség, hiszen ezt pályázati forrásból tudjuk megvalósítani. Így nem látjuk különösebb indokát annak, hogy ott parkoljon a pénz. A Képviselő-testület a korábbi években vett ki a piac eredmény tartalékából pénzt, ezt a régi szép hagyományt fogjuk idén folytatni. A pontos kamat szintet megválaszolására majd megkérném Irodavezető asszonyt. Az Önkormányzat számára elérhető kamat igazodik a jegybanki alapkamathoz, illetve az egy hetes betétnek a kamat szintjéhez. Úgyhogy kifejezetten magas, ezt a nyilvános információkból lehet tudni, hogy most 18 százalék, ha jól emlékszem egy hetes betét. 13 százalék, ha jól emlékszem az alapkamat úgyhogy, ezekhez igazodik az az elérhető kamatszint, amit a számlavezető bankunk biztosítani tud. Török Sándor képviselő úr kérdésére ezek voltak a válaszok. Kolozs Csaba kérdései: jogszabály határozza meg, hogy hogyan kell lekönnyvelni az állami támogatásokat, ennek megfelelően tettük. Nincsen óriási jelentősége, mert ugye azt látod a költségvetésből, van erre egyébként külön táblázat is, ha jól emlékszem a szöveges rész végén, ahol azt mutatjuk be, hogy a különböző intézmények esetében, mi az állami támogatás és az önkormányzati forrásnak az aránya. Ez változó a különböző szektorok tekintetében. A kultúra az, ami a alacsonyabb mértékben van finanszírozva az Állam részéről, vagy úgy is mondhatjuk másik szemszögből, hogy a kultúra az, ami az Önkormányzatnak olyan kiemelten fontos, hogy messze az állami támogatáson felüli mértékben támogatjuk. Igaz ez a Múzeumra, igaz ez a könyvtárra és igaz ez a Művészetek Házára is. A nagyon sok költséghez képesti jelentősen kevesebb állami támogatást épp melyik soron jelenítjük meg, annak valójában nincsen jó értelemben politikai következménye, hiszen a többletforrást így is úgy is biztosítjuk, de egyébként meg oda könyveljük, ahova jogszabály alapján könyvelni kell. Miért veszünk fel hitelt közvilágításra? Egyrészt ez most egy szerencsés egybeesés volt, úgy alakult, hogy amennyi a hitelből rendelkezésre álló összeg volt, azokra az utcákra, a bővítésekre és az egész egyéb fejlesztésekre, mint például átállás a budapesti kapcsolási rendre. Erre a 3 csomagra elég volt a hitel, sőt, még ha emlékeztek a tavalyi évi költségvetési döntésekre, akkor saját forrást is hozzá kellett tenni. A hitel, plusz saját forrás fedezte ezt a az első csomagot, és most a maradék 2200 lámpára fölveszünk fejlesztési hitelt. Említettem, hogy ilyen magas villamosenergia árak mellett, ez egy nagyon rövid távon megtérülő beruházás, messze kitermeli a hitelfelvételhez

szükséges kamatokat, akkor is hogyha piaci hitelfelvételről beszélünk. Ha pedig a Kormányzat meghozza azt a döntést, hogy kamatmentes vagy kamattámogatott hitelt nyújt az önkormányzatok számára, akkor pedig ilyen infláció mellett badarság lenne nem fölvenni a pénzt, ez nyilván közgazdasági logika. Ha ilyen helyzet áll fenn, akkor ezt bűn nem meglepni ezeket a beruházásokat. Remélem ezzel válaszoltam a kérdésre. Még arra utaltál, hogy volt egy tanulmány és hogy miért nem cseréltük le az összes lámpatestet, holott volt erről egy tanulmány? Lantai Csaba, akkori alpolgármester elődöm volt, ha jól tudom, Polgármester úrra nézek, de ő volt ennek a projektnek a felelőse. Nyilván ő tudna erről részletesen beszámolni, hogy ő azt hogyan kalkulálta. A tények egészen mást mutatnak, azt nem tudom, hogy a papíron hogyan számolt. A tények egészen mást mutattak. Azt, amiről az előbb már beszéltem, és amire a bevezetőben is utaltam, hogy azokra a gyűjtőutakra, az intézményi környezetre, a zebrákra, a budapesti kapcsolásra, a mérősítés elkezdésére és a bővítésekre volt elég a pénz. Hogyha nem lett volna bővítés, feltételezem, hogy abban a tanulmányban vélhetőleg a bővítéssel nem számolt Lantai Csaba alpolgármester úr, hogyha azt az összeget átcsoportosítjuk akkor nem 2200 lámpatest maradt volna ki, hanem mondjuk 1600. Ezt a korrektség kedvéért le kell vonni, nem kevés ilyen 4-500 körüli lámpatest, ami a bővítés volt. Egy az egyben ez nem lehet így kivonni, nem ennyire egyszerű ez a kivonás, de Főmérnök úrnak egy óriási táblázata van, ahol ezt vezeti, úgyhogy ez nagyon precízen, pontosan ki van számolva. Annyira nem vagyunk balgák, hogyha maradt volna pénz, akkor ne vittük volna a projektet, de ahogy ismernetek kell az előző évi költségvetésből, hozzá is kellett tenni, tehát már ebből logikája lehet következtetni, hogy nem volt elég rá. Kritikaként megfogalmazhatnád, gondolom elfogod mondani, úgyhogy ennyiben könnyíték a következő 2 perceden, hogy ne kelljen erre szánni időt. Hogy miért csúszott ennyit a projekt? Egyébként utalok Jegyző úr korábbi válaszára, mert ezt rendszeresen meg szoktátok kérdezni, rendszeresen megválaszoljuk, hogy a tervezéssel ment el nagyon sok idő. Sajnálatos esemény történt, elhunyt az egyik tervező. Közvilágítási tervezőnek lenni most talán az egyik legjobb állás Magyarországon, ugyanis nagyon nagy a kereslet és kicsi a kínálat. A tervezés is lassan haladt és, ami aztán pláne rajtunk kívülálló volt, hogy az ELMŰ-vel is elég küzdelmes volt. Az elosztói engedélyesnek végig kell kísérni a folyamatot, engedélyeznie kell, nagyon-nagyon finoman szólva küzdelmes volt az együttműködés, mondhatni 1-2 évet csúsztunk emiatt. A leendő kérdésszóra ezt tudom válaszolni. Miért nem pályázunk napelemre? Egyrészt pályáztunk, erről is beszéltem, meg ezt nyilván tudhatod is. A Palota-kerti tagóvoda tetejére, illetve a Művészetek Háza tetejére, illetve a piac tetejére is pályáztunk és nyertünk is támogatást napelemes beruházásra. Amikor van ilyen pályázat, akkor pályázzunk és nyerünk, ezt örömmel mondhatom, amikor nincs ilyen pályázat, akkor nem tudunk pályázni és ennél fogva nem tudunk ezen nyerni. Most nincs ilyen pályázat. Amiket esetleg a sajtóban olvasottál, azok lakossági pályázatok voltak, amik meg intézményiek voltak azokon indultunk és nyertünk. Ha lesz pályázat, akkor értelemszerűen fogunk rajta indulni, megvárjuk, hogy nyerünk-e és ha nyerünk, akkor nyilvánvalóan külső forrásból valósítjuk meg. Ez megint egy viszonylag logikus dolog, hogy amire van külső forrás azt külső forrásból csináljuk meg, amire nincs, azt saját forrásból. Itt van egy olyan időbeli korlát, tehát hogyha fogsz látni, nem tudom november 28-án egy pályázatot közintézményi napelemre akkor, arra szeretném felhívni a figyelmet, nyilván, aki kevésbé van benne a témában nem tudja, hogy idén ahhoz, hogy egy megfelelő elszámolási rendszerbe, ebbe a bizonyos szaldós elszámolási rendszerbe be tudjunk kerülni, ehhez 2023. december 31-ig meg kell valósítani ezeket a beruházásokat és csatlakoztatni is kell a hálózatra. Nem tudunk a végtelenségig várni a pályázatokra, az inverter kapacitás az 500 kilowatt, ilyenkor praktikusán főlé érdemes tervezni a napelemeknek a teljes teljesítményét. Ezeket, hogyha egyszerre próbálnák megcsinálni december 25-én, ez most pont karácsony, december utolsó napjaiban, nyilvánvalóan nem tudnánk elkezdni ütemesen, ahhoz, hogy meg tudjuk valósítani. Természetesen hogyha úgy látjuk, hogy van pályázat, akkor azokat fogjuk hátra sorolni, amire van pályázat és azokat fogjuk előre venni, amire nincs pályázat. 19 helyszínre

adtunk be igényt. Szó volt erről az Energiagazdálkodási munkacsoporton is, beszéltem arról, hogy beadtuk ezeket az igényeket. Hogyha kérted volna, akkor nagyon szívesen kivetítettük volna, ezt most is fel tudom ajánlani, hogy az Energiagazdálkodási munkacsoport ülésén, tételen, kilowattóról-kilowattóra végig mehetünk azon, hogy hova, mennyit terveztünk. Nagyon egyszerű módon: közintézményekre terveztünk, tehát olyan óvodára, ahol ez műszakilag megoldható, terveztünk például sportpályára és most teljesen más példát mondjak, a VÜSZI épületére, szálloda épületére, bölcsődei épületre, piacra nyilván. Ott megpróbáljuk optimalizálni a teljes tetőfelületet. A Városházán a tetőfelület erre nem alkalmas, de a Múzeum, piac teljes tetőfelületén, amit a műemlékvédelmi szabályok megengednek, ki optimalizálnák, hogy mind a 3 intézmény számára ez elérhető legyen. Ott ez egyben van: a Városháza, a piac Múzeum. Fejből a 19-et nem fogom tudni, de ezek a közintézmények, mint Könyvtár, Egyesített Szociális Otthon, az ESZI-nek mindkét épülete. Ez nem 19 intézmény, hanem 19 mérőóra, tehát ez helyszínben, intézményben 16. Van, ahol több mérőóra van, ilyenkor mérőórára kell az engedélyt beadni. 19 mérőóra, 16 helyszín. Van olyan, amit egyébként már most látunk, hogy sajnos nem tudunk megvalósítani, ugyanis azután, hogy mi beadtuk az engedélyeket, jött ki műemlékvédelmi állásfoglalás arról, hogy főszabály szerint nem engedélyezik, csak bizonyos speciális esetekben. Így van 1-2 olyan épületünk, ami így automatikusan kiesik. A 16 rögtön lecsökken 13-14-re. Indikatív piaci ajánlat van, az alapján került be a költségvetésbe ez a bizonyos hitelfelvétel, tehát nem hasra-ütés-szerűen szoktunk tervezni, ezt tizenötödszörre kell megerősítenem, hogy nem úgy tervezünk, hogy így üldögéljünk és áá mennyit írjunk oda, legyen 4 vagy 500 millió forint, hanem végig gondoljuk mit szeretnénk megvalósítani. Nem tudunk mindig mindent pontosan, valamire van részletes terv, adott esetben vállalkozói árajánlat, ez esetben ez alapján tervezünk. Amire esetleg nincsen vállalkozói árajánlat vagy még adott esetben a tervezést is az adott költségvetési évben akarjuk lefuttatni, akkor egy közelítő szakértő becslés alapján szoktuk beírni ezeket a számokat. Szívesen megmutatom az indikatív nagyságrendű ajánlatot a napelemekre, az alapján áraztuk. Pont a napelemek nagyon könnyen árazhatók, mert végtelen ilyen kalkulátor van az interneten, ami alapján nagyjából be lehet ezeket árazni. Informatikai fejlesztés megválaszolására majd Jegyző urat kérném, mint projekt gazdát. Vannak áthúzódó tételek is, tehát ezek nem összeadandóak. Nem egy addicionális 100 millió forint van, hanem ennek egy jelentős része áthúzódó feladat, már megkötött szerződés, ami még nincs befejezve, ezért nincs kifizetni. Ezeket a pénzforgalmi szemlélet miatt ilyenkor újra kell tervezni, tehát majd a 2022. évi beszámolóban fogjátok látni, lehet, hogy Jegyző úr fejből tudja, hogy mennyit költöttünk ezen a soron. A kettőnek a különbözetét tudjátok, hogy mennyi az az, ami az új fejlesztés. Máthé László képviselő úr a reptérfejlesztésre kérdezett rá. Valóban nem szoktuk támogatni a repteret, nagyon sok időszzerű fontos fejlesztés van, repülésbiztonsági szempontú fejlesztés, e tekintetben Both Lajos a Klub elnöke fordult támogatási igénnyel az Önkormányzathoz. Úgy láttuk indokoltnak, hogy mivel közös érdek, hogy a repülőtér jól működjön, ezért egy ahhoz képest, hogy mennyibe kerül a működtetése, fejlesztése, ahhoz képest egy kis összeggel, de hozzájárulnánk. Ezek ilyen repülésbiztonsági szempontból fontos fejlesztések. Közbiztonsági Alapítvány autójával kapcsolatban: az Alapítványnak te vagy a kuratórium tagja, tehát e tekintetben tett több információval rendelkezel, mint én. Ha nem indokolt a támogatás, ez egy keretösszeg, akkor nem fogja tudni lehívni az alapítvány. Elnök úrral korábban, valamelyik rendezvényünk, talán a városi Múzeum konferenciáján beszélgetve említette, hogy szeretnének több forrást. Természetesen, hogyha van olyan konkrét ötlet, hogy mi az, amit az Alapítvány szeretne megvalósítani, akkor erre, ahogy eddig is nyitottan állunk. Az újszülött köszöntőt Polgármester úr megválaszolta. Az ipari parki buszmegálló volt az utolsó kérdés Klement Péter képviselő úr részéről. Ez csak egy része a 20 megállónak, a teljes költség az 47 millió forint áfára van árazva. Mi 17 millió forint + áfát tervezünk erre a célra, a maradék az egyéb szükséges esetleges buszmegálló fejlesztésre, karbantartásra, ilyesmire keret. E tekintetben Polgármester

úr levelet írt Lantai Csaba vezérigazgató úrnak, illetve Herbst Árpád tulajdonosnak, akik jelezték, hogy 30 millió forint + áfából sajnos nem tudják támogatni a projektet, mi nagyon nagy sajnálattal vettünk túl tudomásul. Ez az ipari park érdekeit is szolgálná, teljesen egyetértve egyébként Képviselő úr fejlesztési felvetésével. Amennyiben itt nem jelentkezne városérdek, akkor én azt mondanám, hogy ugyanúgy ne költünk erre, mint ahogy egyébként említettem ezt a postánál is, hiszen bizonyos értelemben analóg helyzet. Ami itt még is indokolhatja, hogy legalább részben az Önkormányzat beszálljon a beruházásba, nagyobb részben az Ipari Park Zrt-től várunk hozzájárulást. Nekik egy nagyon komoly eredményük volt az elmúlt évben, azt gondolom, hogy ki tudják gazdálkodni. Az Ipari Parkban lévő cégektől is értelemszerűen kérhetünk hozzájárulást, egyébként fogunk is ezzel élni, nemcsak az Ipari Park, hanem az Ipari Parki cégek esetében is. Mégis miért teszünk arra javaslatot mi is hozzájáruljunk? Ugyanis az költségcsökkentő az Önkormányzat számára, ezt egy ilyen beruházási, megtérülési szemmel nézzük. Egyrészt van közvetlen költségcsökkentő hatása. A beruházásnak az a lényege, hogy a főúton, tehát a 3-as úton, a körforgalom mellett tudna létesülni buszmegálló, ezáltal és ez egyeztetve van a Volánbusz Zrt-vel, illetve a felelős Minisztériummal is. A távolsági buszoknak egy jelentős része meg tudna állni ott a 3-as úton lévő buszmegállóban. Ennek két áldásos hatása van, egyrészt a mostanihoz képest sokkal nagyobb mértékben, sokkal több járással lenne elérhető az Ipari Park. Másrészt nem kellene helyijáratot fenntartanunk. A helyi járatot teljesen mi fizetjük 100%-ban. A helyközi járatnak csak egy kis részét fizeti az Önkormányzat az erre vonatkozó állami szabályozás alapján. Jelentős költségtől tudunk mi így meg szabadulni, amellett, hogy nagyon jelentősen nő a szolgáltatási színvonal, ez a közvetlen hatása. A közvetett hatása pedig az, hogy van a nő az Ipari Park megközelíthetősége, ebben a szellemben csináljuk a kerékpárút fejlesztést is, és ebben a szellemben csinálni a buszmegálló fejlesztést is, ha nő az Ipari Parknak az elérhetősége az nyilván vonzóbbá teszi, több cég tud betelepülni, ami több építményadót, telekadót és iparüzési adót jelent az Önkormányzat számára. Tehát közvetett módon is meg tud térülni ez a beruházás, ezt egy ilyen üzleti szemmel nézzük és legalább részben ezért javaslunk hozzájárulást.

Dr. Gémesi György polgármester: A kérdésekre még két gyors válasz következik.

Jáger Ágnes Költségvetési Iroda vezetője: A kamat tervezése a referenciakamatból, a 3 havi BUBOR mértéke, az óvatosság elve alapján kicsit magasabban tervezve, 17 % és a számlavezető bank által adott ajánlat alapján a kamatfelárból áll.

Dr. Kiss Árpád: Elmaradt az informatikai kérdés megválaszolása. Gyakorlatilag 4 tételből tevődik össze a 100 millió forint. Egyrészt van egy jelentős áthúzódó tétel. A tavalyi évben több szerződés megkötődött, de a vállalkozó többszörösen fejlesztést egyszerűen nem tudott megvalósítani, ezért a fejlesztések egy része áthúzódó amire Alpolgármester úr már utalt. Van egy-két olyan, amely már működőképes, de még azért nem teljesen befejezett, pl. az oszlopkataszter vagy az intézményi kataszter, amelyben Varga Gyöngyi intézményvezető asszony nagyfokú közreműködése van. Az Óvodavezető asszony is ebben közreműködik. Van jó pár áthúzódó tétel. Vannak időre tervezett fejlesztések, amelyek gyakorlatilag az elektronikus ügyintézését segítené. A közterület-használatnak, a közterület foglalási engedélyek elektronikus ügyintézése, a fakivágási engedélyek, tovább bővülne. A csomagnak ez az egyik része. A másik része pedig sajnos nem szoftveres fejlesztés, hanem hardveres fejlesztés. Nyilván szoftveres fejlesztés lenne például az óvodai jelentkezési programnak a fejlesztésünk, mely pici tétel, de mégiscsak egy elektronikus felülethez is. A szerver kapacitása városnak nagyon-nagyon telik, tehát a különböző kormánysszintű döntésük, amelyek nyilván nem láthatóak, gyakorlatilag egy nagyon egyszerű döntés született egy évvel ezelőtt, amely azt mondja, hogy az újonnan telepített kamerák képeit a korábbi 8 nap helyett most 30 napig kell

tárolnunk. Ez egy örületes szerverek kapacitást igényel. Az informatika fejlesztésével a háttérkapacitásnak is fejlődnie kell. A hardveres rész a szerver kapacitásunk növelését jelenti egyik oldalról. Másik oldalról a térinformatika mellett a kamerarendszer nagyon régi. Az első kameratelepítések nem tudom mikor történtek, azok a régi szoftverek, illetve a régi szerverek sajnos megadják magukat. Az egyiket ki is kell cserélni. Erre a cseréjére is sor fog kerülni. A Városrendészet, illetve a Közterület-felügyelet által figyelt kamerarendszereket, ahogy folyamatosan lettek telepítve, 4 különböző rendszeren működik jelenleg, mely nagy fokban nehezíti a kezelését. Ennek az egységesítése, egységes szerverkapacitás biztosítása a Városrendészet számára. Ezen a tételekből tevődik össze a 100 millió forint.

Bárdy Péter: Rosszul idéztem a költségvetés vonatkozó sorát, tehát valóban, mivel nem szerepel az önrész a pályázati előkészítésnél, így jogos a kérdés. De, ahogy a korábbi években is, ugyanúgy itt előkészítés és önrész. A tartalmát megerősítem az helyes volt, amit mondtam, ezt valóban a 3 szavas cím nem tükrözi, de majd pontosítjuk, hogy korábbi években úgy neveztük, hogy előkészítésről. Most valami miatt lehangyuk, véletlen az önrész szót, de benne van.

Klement Péter: Már elhangzott, de azért elmondom, hogy a költségvetés előkészítése során az idén is felvettem a kapcsolatot Polgármester úrral és Alpolgármester úrral is. Összegeztem, próbáltam összeszedni a Máriabesnyői területen sürgősségi sorrendben a megoldandó feladatokat. Ez úgy ítélem meg, hogy Gödöllőnek a legkevésbé fejlett része, itt még igen sok földutas út van. Szóban és írásban is többször jeleztem ezeket a dolgokat, nyilván mindent nem lehet egyszerre megoldani. Örömmel látom, hogy a Lomb utca aszfaltozásra kerül, végleges hengerelt aszfalttal történő burkolás. Tudni kell, hogy zsákutca Lomb utca is és onnan járnak egy irányból az Erdőszél utcaiak is, ez több, mint 100 családot érint. Örülök neki, hogy ez megoldódik. Remélem, hogy nem jut a Mályva utca sorsára és nem lesz kivéve később költségvetésből. Beszéltünk a Kerengő és Kőkény utcák közvilágítás pótlásáról is, itt ígéret hangzott el, hogy majd a leszerelt lámpákból pótolva lesz. Ez nem egy hosszú szakasz, de mégis fontos, hogy ott a Kerengő és Kőkény utca találkozásánál meg legyen oldva. Említettem a buszmegálló dolgot, nem értek egyet az Ipari parki buszmegálló létesítés hozzájárulásával. Ez egy nagyobb összeg, kisebb összeggel nem járultunk hozzá a Máriabesnyői posta megnyitásához, újból felhozom ezt a témát. Sajnos ugye arról beszéltünk, hogy talán majd a költségvetésnél meglátjuk szerepelhet benne, hát nem szerepel sajnos. Beszéltünk, előterjesztettem decemberi ülésen és rendkívüli testületi ülésen is ezt a nettó 20 millió forintot, amivel akkor még megnyithattuk volna a postát. Sajnos lokálpatrióta képviselőtársaim nem szavazták meg ezt a lehetőséget. Ez a lehetőség a hét elején, ha olvastátok, akkor a Magyar Posta közleményével változott.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha az 1 percet még hozzárakom, akkor van 30 másodperced.

Klement Péter: A közleménnyel megváltozott és más struktúrában megvalósítható. Beszélttem, ahogy jeleztem Polgármester úrnak és Alpolgármester úrnak is, a Reál vezetése részéről van hajlandóság arra, hogy bankautomata és esetleges posta megnyitásban tudjanak együttműködni, úgyhogy erre is van remény. Ezek miatt az okok miatt most jelzem, hogy van, amit támogatok a költségvetésben, emiatt nem támogatom, 1 tartózkodással fogok szavazni emiatt az okok miatt.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Először is szeretném megköszönni azoknak az embereknek a munkáját, aki a költségvetésnek a összeállításában részt vettek. Intézményvezetőként tudom,

hogyan november óta dolgozunk ezen, rengeteg ember. Köszönöm nekik, az Irodavezető asszonynak és munkatársainak ugyancsak. Örölnék hogyha tényleg komolyan vennék a bizottsági munkában és a bizottságban való részvételt, mert akkor sokkal mélyebben és alaposabban végig tudnánk venni, ami nagyon-nagyon fontos. Köszönöm másrészt, a város intézményeiben dolgozó kollégáknak lesz lehetőségük, hogy a bérüket megemeljék, az a minimum 10-15% nagyon sokat jelent. Polgármester urat kiegészíteném, hogy a pedagógusok nem kapták meg azt a 10%-ot sajnos, csak kizárólag az ágazati pótlék emelkedett 12 százalékkal. A másik pedig, amire Alpolgármester úr utalt, az 51. oldalon van az a táblázat, ahol az intézmények támogatása és a VÜSZI támogatásának az aránya is benne van. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy amit a város hozzátesz az 54,4% és az állami támogatás a működésből 45%. Többet teszünk hozzá a város, mint amennyit állami támogatásból az intézmények működéséről, plusz a VÜSZI, plusz a Művészetek Háza és a Kalória Kft. és ebben a táblázatban szerepel. Amit még kiemelnék, hogy a költségvetés tervezésében egyértelműen látszik, ahogy a gyermekbarát várost a zászlónkra tűztük, mindazok a lépések, a zebrák létrehozása, az intézményfejlesztés egyértelműen tükrözi. Ami nagyon-nagyon fontos és számomra különösen fontos, hogy a tisztább Gödöllőért ugyanez érvényesül ebbe a folyamatba. Támogatom a költségvetés megvalósulását.

Kocsi Tamás: A pályázati előkészítési feladatokra azért kérdeztem rá, mert 2021-ben még nem létezett, vagyis 0 forint volt, és tavaly pedig 100 millió forint lett belőle. A másik dolog, reagálnék Intézményvezető asszony hozzászólására, hogy a pedagógusok mit kaptak, mit nem kaptak. A szakképzésben dolgozó oktató kollégák az alapbérük 10%-nak megkapták. A megbicsaklott Városháza építéssel kapcsolatban elhangzott Alpolgármester úr részére, hogy 567 közbeszerzésből valaki mindent megnyert. Ez valószínűleg a másik véglet a gödöllői történet, mert itt egy olyan cégről van szó, aki eddig nem nagyon nyert. Abban biztos, hogy egyet tudunk érteni, hogy ez nem volt egy szerencsés választás, de abban is egyet tudunk érteni, amit a Polgármester úr felvezetőjében, illetve Ön többször is elmondott a gazdasági válságra vonatkozó utalásokat, a munkaerőhiányt és azt külön köszönöm Alpolgármester úrnak részletesen beszélt a közbeszerzési eljárás szigorú szabályzatáról, mert nekem ebben a két percben biztos, hogy nem lett volna lehetőségem. Egy visszatérő elem volt még, és ez az összevont bizottsági ülésen is elhangzott, Alpolgármester úr részéről, a kommunális adóhoz való képviselői hozzáállásunk. Alpolgármester úr, mi nem értünk egyet továbbra sem a kommunális adóval, arról van szó mindössze, hogyha már van, akkor annak a célszerű felhasználását, jelen esetben az energetikai területen, azt indokoltnak tartottuk és természetesen ebben a helyzetben támogattuk.

Bajkó Norbert: Megmondom őszintén, hogy ámulok és bámulok. A költségvetés készítése kapcsán számokról beszélünk, a számok pedig keret rendszerekben vannak, a keret rendszereket pedig a Magyar Állam határozza meg. Ilyen például az infláció, az állami támogatás mértéke. Egyetlenegy véleményt nem hallottam arról tisztelt képviselőtársaim, miért csökkent az állami támogatás mértéke? Milyen költséghelyeken lesz majd hiány? Arról beszélünk, hogy miért nem pályáznunk, miközben pályázott a város. Elhangzott az Energetikai ülésen is, hogy a városnak vannak ilyen és ehhez hasonló fejlesztései. Azt szeretné mondani, hogy ha nem a bizottsági keretek között, hanem esetleg külön egyeztetésen, a covid alatt volt rá példa, mert volt ilyen kezdeményezés. Egy ilyen elhangzik, hogy egy ilyen kezdeményezésre volna szükség, úgyhogy 10 nap olvasási idő van egy költségvetésre, akkor ez a fajta beszélgetés okafogyottá válik, minden tartalmi tételét tiszteletben tartva. Ebben a költségvetésben jelen pillanatban a stabilitás, a tervezhetőség, még a hitelfelvétel mellett is, a piaci alapon történő gazdálkodás és egy konzervatív, hosszú távú stratégia mentén történő gazdálkodás valósul meg. Miért? Látunk hároméves kitekintést itt van most jelen pillanatban az asztalon, látunk

költségvetés mentén üzleti terveket, itt van mindegyik az asztalon. Látunk ezzel kapcsolatban gazdasági értékeléseket benne, azok is itt vannak az asztalon. Gyakorlatilag minden olyan információ rendelkezésre áll, amiben komplett képet lehet kapni egy város üzemeltetéséről. Természetesen vannak olyan részletek, mint az osztalék kifizetés vagy a kamatperiódusra vonatkozó vagy esetleg egy gazdálkodásra vonatkozó rész, amelyeket föl lehet tenni, erre való a bizottsági munka. Azt javaslom mindenkinek, hogy amennyiben olyan kérdés merül föl 10 nap alatt, írásban is föl lehet tenni egy költségvetés kapcsán. Meg lehet mondani azt, hogy ezekkel és ezekkel a sorokkal nem értek egyet, ilyen és ilyen gazdálkodási folyamatot szeretnék. Az, hogy alternatív költségvetést készítsen valaki, természetesen nem egy releváns elvárás, de az igen, hogy az írásban feltett kérdésekre kezdeményezzen mondjuk egy képviselői egyeztetést vagy bármi egyebet, amennyiben a bizottsági keretek között erre nem lát reális esélyt.

Kolozs Csaba: Erre akartam reflektálni. Megfigyeltük így is a költségvetést, mi azt látjuk, hogy 250 millió forinttal többet támogatott, nem tisztem védeni az Államot. Annyival többet támogatott a 906 millió forint elvonás, amiről beszélünk, a szolidaritási adó és a különbözet 266 millió forint, az adóerőképeség kedves Alpolgármester úr. Ez egy tiszta matematikai képlet, nagyon jól mondtad. Kiadás bevitel, amit mondott Alpolgármester úr, Bárdy Péter, hogy soha nem látott mérlegfőösszege van ennek a költségvetésnek. Azért, mert soha nem látott iparüzési adók jönnek be. Miért? Milyen céget jönnek Gödöllőre? Mi teszünk érte proaktívan? Mert idejönnek szerencsére az Ipari Parkba olyan cégek, akik adóerőképesek. Ezáltal van egy számítás, ami miatt magasabb az adóerő képességünk. Amíg ez felfele van, addig felfelé fog menni és örülünk, mert arányaiban jó. Nyilván, ha lefele fog menni, akkor lesz egy nehezebb évünk ilyen szempontból, mert ugye utólag van egy évvel ennek a kommunikálása. A másik, amit szerettem volna válaszolni, illetve hozzászólni ezzel a hitellel kapcsolatban. Én sem a hitel ellen vagyok, ezt mondtad pont Alpolgármester úr, azt hiszem, összevont bizottsági ülésen, hogy alapból nem szeretted, de nem vagy alapvetően ellene. De a legrosszabb pillanatban, 17 százalékos BUBOR-ral vesszük föl. Ebben az évben, ugye mindig tudjuk nagyon jó csökkenő pályán van a kamat, tehát ilyen szempontból akárhányadik évben fog, nem tudjuk, hogy hány évben, a legkevesebb kamat hozzáadódni. Emiatt nem támogatjuk, hogy most jelen pillanatban piaci alapú hitelt vegyünk föl. Reméljük, hogy az állami támogatást megkapjuk a bölcsődére, ezt ugye támogattuk is, bár nem tudjuk, hogy mi ott a B terv. Azt gondoljuk, hogy az egyéb hitelek közül lesz majd finanszírozva, ha véletlenül nem sikerül. Bízunk benne, hogy sikerülni fog. A másik pedig, amit szerettem volna mondani, igen ott voltam az Energetikai munkacsoport ülésein és hallottam Alpolgármester úr azokat a gondolatokat, meg számításukat. Konceptiót nem láttuk mögötte, tehát például tárolás, menedzsment, energiaközösség kialakítása. Ha sokat termel mondjuk egy intézménynek a napeleme, akkor oda tudjuk-e adni másoknak, tervezzünk csak 5 napelemet intézményekre. Ezért kérdeztem, hogy másik milyen terveink vannak, melyik intézményekre teszünk föl? Közösségbe akarjuk-e ezeket vonni, hogy ne menjen el az energia? Nem látok erre koncepciót. Itt volt egy szakértő, azt gondolom, hogy nagyon jó dolgokat felvázolt. Salgótarjánból jött ide hozzánk, szépen elmondta, azt hitte, utána lesz ennek következménye. Erről lesz majd pontosan szó a következő üléseken, meg látjuk majd a költségvetésben, én nem látok ilyen koncepciót jelen pillanatban. Ezzel kapcsolatban mondtam azt, amire ironikus válaszokat kaptam, mindenfélét.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, meg lehet kérdezni a munkacsoporti ülésen ugyanezeket, én ezt nem hallottam Öntől, hogy nem lát koncepciót, nem lett stratégiát. Én vezetek minden munkacsoporti ülést, kétszer szólhat hozzá Képviselő úr. Bármit hozzá lehet tenni, mindig megkérdem van-e valakinek kérdése, ki mit szeretne mondani. Ön szép csendben marad és elmegy. Erről jegyzőkönyv van Képviselő úr, minderről jegyzőkönyv van.

Az is az is igaz, hogy egy párszor nem is jött el, amikor kellett volna, de ezen ne vitatkozzunk. Másrészt meg, hadd vezessem az ülést jó, és tartsa be a hozzászólás szabályait. Ezeket a hozzászólásokat el lehet mondani, azért van benne. Ha nem lát koncepciót, akkor kérje számon a koncepciót. Mondja meg, hogy mit szeretnénk csinálni, el fogjuk mondani, ott vannak a szakemberek. Nem én fogom a koncepciót megírni. Vannak egyébként koncepcióink és vannak stratégiánk, amikről pontosan a bevezetőmben én is mondtam néhány gondolatot. Ott hallgat a csöndben, ne haragudjon, ne itt kérje számon, magától kérje számon, azért van benne a munkacsoportban.

Dr. Györfi Beáta: Szeretném megköszönni mindenkinek a munkát, amit a költségvetés előkészítésével kapcsolatban tettek, irodavezetőknek, munkatársaknak, intézményeknek, a képviselőtársaimnak is. Azért nem voltunk annyira aktívak már, hogy részt veszünk ebben pár hete, hónapja. Ez nem egy meglepetés, hogy költségvetést írunk és elfogadunk, és ütköztettük különböző érdekeket. Azt szeretném mondani drága Török Sándor, hogy nem ebben voltunk elfáradva, hanem az előkészítésben rettenetesen sok munka van. Eddig soha nem tettem semmilyen különbséget a Jogi és Ügyrendi Bizottságban, és az Egészségügyi Bizottságban sem, mint elnök, hogy a képviselők tagként szólnak hozzá vagy képviselőként szólnak hozzá, kérdeznek vagy észrevételük van. Továbbra se tervezek ilyen különbségtételt, de ott részt lehetne venni és lehetne aktívan benne lenni ezekben a dolgokban. Most például el se jöttetek. Nekem ez azért esik rosszul, mert nem tudunk beszélgetni ezekről a dolgokról, amik kérdésként felmerülnek. Például a közbeszerzés szabályról sem tudunk beszélgetni, ahol nem elég az, hogy valaki nem nagyon nyert, az nem szempont egy közbeszerzési kiírásban, hogy nem nagyon nyert. Meg kell adni a lehetőséget. Ha megfelel a kiírásnak, ha teljesíti a jogszabályi követelményeket. Azért sem adnak pontot, ha sokat nyert egyébként, tehát ezt így csöndben jegyzem meg, legalábbis nem gyakorlat. Igyekszem betartani a 2 percemet. Egy dolgot még szeretnék azért elmondani, hogy ezt a várost így egészében kell nézni és azt gondolom, hogy az összes városrészben lakót érintik az összes városrészben lévő fejlesztések. Én örömmel vettem volna, hogyha, ne haragudj Péter, fontos a kisposta, de például, ha azt a részét nézzük, ami az Önkormányzatnak a feladata. Ami a köteleességünk, hogy biztosítsuk megfelelő színvonalon és nagyon örülök, hogy volt olyan ágazat, ahol megkapták az alapbérékben a támogatást és az ígért mértéket, de nagyon sok helyen nem kapták meg, csak pótlékokban. Sajnos nem vagyunk mindannyian jogászok, vagy hál istennek ezt mindenki döntse el ízlése szerint, de a pótlékok nem számítanak az átlag keresetekben a nyugdíjba nem számít, bármikor vissza lehet vonni őket. Az alapbér lenne az mindenki számára, aki ezekben az intézményekben dolgozik, aminek a mozgása fontos lenne.

Pelyhe József: Úgy érzem most a jelenlegi költségvetési tárgyalás során, hogy ezeknek a kérdéseknek a zöme akár egy munkacsoport ülésen, vagy bizottsági ülésen elhangozhatott volna. Ott valóban lett volna lehetőség a kérdést is föltenni korlátlan időben és Alpolgármester úr tudja is bizonyítani, hogy igen részletesen is kimerítően tud válaszolni ezekre a kérdésekre és nincs ellenére. Aki bizottsági ülésre jár tudja, hogy ha valakinek számára ezek a válaszok nem voltak kielégítőek, nyugodtan még egyszer szót kérhet és arra újra szakmai alapon vagy esetleg egyeztetve, hogy mi volt a meg nem értés oka, lehet további részletekre is rákérdezni. Arra ösztökélni mindenkit, hogy vegyünk részt ezeken az üléseken, nagyon rendkívül hasznosnak a bizottsági ülések és a költségvetés kapcsán számtalan információra lehetett volna kérdezni, ami azt jelentené, hogy senki nem érezni, úgyhogy benne ragadta szó. Természetesen ettől függetlenül a Szervezeti és Működési Szabályzatban szereplő időkeretet is ki lehet használni a Képviselő-testület ülésén Második észrevételemmel csatlakoznék Dr. Györfi Beáta képviselőtársamhoz, mi mindannyian Gödöllő városának vagyunk a képviselőit az Önkormányzatban. Az egy jogalkotói döntés volt, míg a Parlament részéről, hogy most 2010-

ben csökkentette, vagy éppen növelte a választókerületek számát. Jegyző asszony akkor, Nánási Éva meghozta a szükséges döntést, de ettől függetlenül mi nem egy terület képviselői vagyunk, hanem Gödöllő Város Önkormányzatának a képviselői vagyunk, az egész közösség érdekeiért kell, hogy a feladatainkat ellássuk és ennek alapján ítéljük meg az előttünk lévő javaslatot. Én is így próbálunk hozzáállni ehhez az előterjesztéshez, ezért is tudom támogatni, ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott. Ezt az előterjesztést, rendelet tervezetet előkészítettnek találom, hasonlóan a korábbi években megszokottakhoz. Úgy gondolom, hogy alapos munka előzte meg az előkészítést és köszönet csatlakozva mindenkinek, aki már a kollégáknak megtette, de részemről is szeretném kifejezni. Stabil költségvetés, ezt is az elmúlt évtizedekben már megszokhattuk Gödöllőn. El kell mondani, hogy végre fejlesztéseket is tartalmaz, mert igen mi hittünk benne, hogy visszajön a szállodának a pénze a perekből és a korábbi pénzeknek a visszaszerzésére indult eljárás. Hittünk benne és ezért is fogalmaztuk meg, és szavaztuk meg nyolcan a felterjesztési javaslatunkba megfogalmazottakat, mégpedig azt, hogy iparüzési adó helyben maradjon és kapjunk kompenzációt, ezt is sikerült elérni. Köszönet mindenkinek, nyolcunknak, akik ezt támogattuk és megszavaztuk. Látjuk azt, hogy amikor az elmúlt évekbe elmondtuk, hogy mennyire hiányzik az iparüzési adó, hogy mennyire hiányzik az elvett gépjárműadó ezért, mert ezeket a fejlesztéseket, ezek egy részét a korábbi években is el tudtuk volna végezni, hogyha a mozgástér olyan nagyságrendet biztosított volna, amelyet az idei esztendőben is sikerül biztosítani. Köszönöm mindenkinek a munkáját, a kollégáknak hasonlóan az előttem elhangzottakhoz, jó munkát kívánok, és kérem minden egyes képviselőtársamat, hogy lehetőség szerint támogassák a szerintem jó költségvetést.

Török Sándor: Próbálok rövid lenni a szűkös időkeretre való tekintettel. Elmondtad, Bea és Józsi is egyértelműen, hosszú hónapok megfeszített munkája van ebben a költségvetésben. Számszakilag rendben van a költségvetés. Természetes módon, az, hogy 10 nappal korábban mi megkapjuk ezt a költségvetést kérdéseket lehet feltenni annak a helyét, hogy hol teszi fel az ember az egy dolog a másik az, hogy felajánlottam a Polgármester úrnak időben, hogy szívesen magában a folyamatban is én a magam részéről is részt veszek, hogy ott koncepcionálisan kifejtthessem, azokat a gondolataimat, azokat a jövőképeket esetleg felvázolhassam, amiben mi gondolkodunk, amelyek mentén esetleg az irányát lehetne megszabni egy költségvetésnek. Egy költségvetés kérdésfeltétellel és 10 napon belüli reakcióval, még ha írásban megteesszük is, ahogy Norbi mondta nem lehet már rajta változtatni, bizonyos elemeket ki lehet belőle venni, egyik szó helyett beírni a másik szót. Tudjuk nagyon jól, nem erről szól egy költségvetési előterjesztés. Nem kaptunk meghívót az előző évek gyakorlatának megfelelően, mindig egyeztetni tudtunk januárban, december végén a költségvetés koncepciójáról, gondolatosságáról és esetlegesen megkérdezték ott bennünket, hogy adott területre akarunk-e ilyen vagy olyan fejlesztést eszközölni, ez egy másik kérdés, ez területi kérdés. Koncepcionálisan nem ültünk össze ebben az évben. Ilyen meghívót nem kaptunk, nem vettünk benne részt. Már nagyon kevés időm van. A neuralgikus pontjai ennek a költségvetésnek jelen pillanatban a Városháza kérdése, a bölcsőde fejlesztésének kérdése, a piaci hitelfelvétel kérdése. A Városháza elszámolása meg fog történni, természetes módon ebben bizonyos fokú kockázat van, nem könnyű egy ilyen elszámolást lebonyolítani, ez természetes dolog. Valaki majd a közbeszerzési eljáráson tovább fogja ezt a beruházást vinni. Jelentős kockázatot látok abban, hogy ebben a 780 millió forintos keretbe bele tudjuk-e suvasztani, hiszen folyamatban lévő beruházásba bekapcsolódni nehéz dolog, ez egy kockázati elem, sajnos ezt tudjuk. A bölcsődével kapcsolatosan volt egy kérvényük, amit elutasítottak, nem tudom az elutasítás okát. Ha újból elutasításra kerülne, ne adja a jóisten önerővel kell meg valósítanunk, mert meg kell valósítani a bölcsőde beruházást. Nem lehet vita, teljes konszenzus volt ezzel kapcsolatosan és lesz a jövőben is, ennek sem látom a lehetséges forrását. A piaci hitelfelvétel: teljes mértékben a piaci hitelfelvétel ellen vagyok. Nem akarom most közgazdaságilag elmondani ezzel szembeni

aggályomat. Kamattámogatott és kamatmentes banki hitel az egy másik kérdés, abban egyet tudunk érteni, de úgyis vissza kell, hogy jöjjön ez a kérdés a Képviselő-testület elé, amikor majd konkrét döntést fogunk ezzel kapcsolatosan hozni. Engedjétek meg egy személyes kérdést.

Dr. Gémesi György polgármester: Lejárt az idő, nagyon jóindulatú voltam. Nem figyeltem oda, annyira elbűvölt, amit mondtál, sajnós le kell állítsam. Sándor ne haragudj, minden Képviselő-testületi ülés előtt vasárnap este várlak titeket szeretettel. Hányszor jöttetek el? Hányszor volt lehetőségünk arra, hogy beszéljünk a városstratégiai kérdéséről? Miért rajtam kéred számon? Nem éltek azzal a lehetőséggel, amit adunk, azzal sem. Ezen ne vitatkozzunk, mindenre van lehetőség. A Magyar Országgyűlés hogy készíti a költségvetést? Odaülnek a képviselők és beszélgetnek? Van egy menete, ennek is van egy menetem, azért van a szakma. Én vagyok a felelős érte, én terjesztem elő, most ketten az Alpolgármester úrral, Jegyző úrral, munkatársakkal összerakjuk. Ha te bejössz hozzám bármikor, és azt mondd, hogy azt szeretném, hogy beszéljünk egy órát arról, hogy te milyen stratégiai elképzelésekkel vagy. Az ajtóm nyitva áll, be lehet jönni, de hogy itt kéred számon azt, amit nem csináltuk meg, ne rajtunk kérd számon! Nem vesztek igénybe minket, még az utolsó héten, utolsó 10 napba is lehet arról szó, hogy van itt még két-három dolog, amit szeretnénk, kössünk kompromisszumot, csináljunk megállapodást. Bizottsági ülésen nem szóltok hozzá. Azért, hogy tartogassátok az utolsó petárdákat, mert politikai játékot játszotok. Ti pártpolitikát folytattok, mi pedig településpolitikát, ez az óriási különbség. Azokat a pontokat keresitek meg, ne haragudj 33 éve vagyok a műfajba, foglalkoztam pártpolitikával, foglalkozom lokális politikával, pontosan érzem előre, pontosan tudom mik azok a pontok, amikkel folyamatosan bombáztok minket és próbáltuk politikai erőteret nyerni magatoknak, ez a ti dolgotok. De, ha te nem élsz azzal, te személy szerint, hogy bekopogsz hozzám és lejössz az első emeleti szobámba és azt mondd, hogy Polgármester úr működünk együtt, vannak ötleteim, vannak javaslataim, vannak gondolataim. Hányszor mondtad el? Egyszer sem. Ne haragudjál, 33 éve a költségvetés hasonlóan készül, eddig is így készült, máshol is így készül, az Országgyűlés költségvetése is így készül. Ne akard átírni ezeket a dolgokat. A bizottsági kérdés, megint visszatérünk rá, ne haragudjatok, ti akartatok több hatáskört a bizottságra, aztán meg se szólhatok akkor, amikor bizottsági ülés van. Olyan SZMSZ-t raktatok oda, hogy a bizottságok fognak majd dönteni erről, meg arról, meg amarról. Hogy? Amikor ott ültök, most éppen hárman voltatok ott, egy szót nem szóltok, akkor, amikor tényleg vért izzadunk egy költségvetés összeállításánál. Kínlódunk, mert senki ne gondolja azt, hogy a 10 évvel ezelőtti helyzet van Gödöllőn vagy még akár az 5 évvel ezelőtti helyzet és leteszünk egy olyan költségvetést 2,5 milliárdos, ahol 1,6 millió forint pályázati pénz van, ahol nem tudom miket próbálunk megoldani. És akkor itt elmagyarázod a nagy tanárként, ne haragudj, ezt én így nem fogadom el, tessék bejönni, ha beszélni szeretnétek velünk, kérdéseket szeretnének megfogalmazni, van erre idő és ne kérd számon azt, amit ti nem csináltok meg. Ez kikíváncozott, elnézést.

Máthé László: Pelyhe József képviselőtársam újabb figyelmeztetésére reagálnék, mert most figyelmeztetett bennünket, hogy mi az egész város képviselői vagyunk és az egész várost kell képviselni. Akkor most megint visszakérdezek Polgármester úrra, amikor a babaköszöntőt kiadod akkor, akkor én másodrendű képviselők vagyok.

Dr. Gémesi György polgármester: Minden képviselőnek meg van a jogosítványa, minden képviselő egyen jogosítvánnyal bír, a jogszabály így mondja. Nincs különbség területi képviselő és nincs különbség listás képviselő között. Jól mondom Jegyző úr, ezt írja a törvény. A költségvetésben pedig a polgármester felel a végrehajtásért. Tisztelt Képviselő úr együtt kell működni, nem azt kell keresni mi a különbség, hanem mi a hasonlóság és akkor nyilván

mindenre van lehetőség. De, ha folyamatosan azt keresi Képviselő úr is, minden hozzászólásában, amit leírnak neki a pártközpontban, hogy mi a különbség közöttük és milyen formában lehet léket verni közénk, akkor ebben nem vagyok partner. Abban vagyok partner Képviselő úr, hogy toljuk a szekeret. Mi történt? Kimentél a leégett ház kapcsán ugye. Így volt? Felhívtalak, igaz? Megkérdeztem, mi van, miben tudunk segíteni, hogyan működünk együtt? Megjegyzem azóta sem jött be semmi. Mindegy, nem érdekes. De mi volt rögtön? Felhívtalak. Na látod. Azért, mert ott vagy képviselő. Ennyit erről. Tovább megyünk. Neked letett az idő Sándor, nincsen, nem adok. 4 percet beszéltél sajnos, majd egyebekbe elmondod jó. Ha személyes van, akkor igen. Mit érzel személyesnek? Elment lassan 2 és fél óra, a költségvetésről beszéljünk. A költségvetéssel kapcsolatos véleményed 4 percben elmondhattad. Nem adok szót. További hozzászólások nincsenek, akkor lezárjuk, és összefoglaljuk.

Bárdy Péter: Megszólalási sorrendben reagálnék, először Kelemen Péter képviselő úr és ha már felvezetted, akkor a felvezetésre is reagálnék, hogy mint Máriabesnyő legkevesbé fejlettebb része Gödöllőnek. Nem gondolom ezt így, nyilván ez egy szubjektív értékítélet, de azért vannak olyan objektív szempontok is, amiket ilyenkor mérlegelni kell. Nyilván Máriabesnyő egy olyan területe Gödöllőnek, ami nem városközponti, a városhatárral szomszédos. A település arra fele terjeszkedik, amerre tud, értelemszerűen jellemzően Besnyőn, illetve a Blahán történik terjeszkedés. Ez magával hozza azt, hogy ott nyílnak meg új utcák és egyébként ott vannak üdülőterületek is, ahol nyilván a lakos a lakóövezeti övezetekhez képest, adott esetben az infrastrukturális fejlettség alacsonyabb. Szűcs Józsefné képviselő asszony nagyon-nagyon sokat tett azért, hogy 2006 óta volt képviselő, talán 15 éven keresztül, ott számos út le legyen aszfaltozva. Az ő eredményének munkájaként, többek közt az általam említett, Lomb utca, Erdőszél utca és rengeteg másik utca leaszfaltozása megtörtént. Nagyon sok eredmény történt Máriabesnyőn, nem sorolom, sok mindent lehetne az elmúlt 20 évből kiemelni. A legnagyobb iskolafejlesztést, rengeteg mindent, én ezzel vitatkoznék. De, ami a konkrétum: pszichológia vágy vezérelt gondolkodásnak nevezi azt, amit te képviseltél. A Lomb utcával kapcsolatban azért fölolvastam, csak így rögzítve a jegyzőkönyv és a igen tisztelt nézők kedvéért is, hogy mi szerepel a költségvetésben. Előre bocsátom, ahogy pontosan tudod te is, közösen voltunk a Lomb utcában, beszéltünk a Lomb utcaiakkal, te is én is külön is, együtt is, sokféleképpen. A Lomb utcának az állapota nyilvánvalóan nem megfelelő, ezt mindannyian tudjuk. Többféle megoldás van a kátyúk kezelésére, hidegaszfaltos, melegaszfaltos kátyúzás, illetve nyilván egy nagy felületű hengerelt aszfaltos felújítás a leginkább megfelelő. Minden ilyen esetben, amikor karbantartási, javítási, felújítási munkákat végzünk, akkor mérlegeljük, hogy milyen műszaki megoldások vannak, ezek a műszaki megoldások mennyibe kerülnek és a különböző műszaki megoldások milyen minőségben tudnak eredményt elérni, illetve milyen élettartamúak. Ezt a Lomb utca esetében is meg fogjuk vizsgálni, szó szerint úgy szerepel a költségvetésben, hogy *„Szükség esetén, illetve amennyiben kedvezően alakulnak a kivitelezési költségek nagy felületű útjavítást végzünk, hengerelt aszfaltos műszaki megoldással (például a Lomb utcában).”* Ebben természetesen benne van az a lehetőség, hogy a Lomb utcában fogunk ilyen típusú hengerelt aszfaltos műszaki megoldással is. Ha már így külön felhoztad, akkor erre muszáj válaszolnom, fogjuk vizsgálni, hogy milyen más egyéb, műszaki megoldások léteznek. Nemrég, körülbelül 2 hete talán, a VÜSZI nagyon komoly kátyúzási munkát végzett a Lomb utcában, szükség is volt rá, tehát ez természetesen nem vita tárgya. Nagyon sokat javult az útnak az állapota, én azóta ő beszéltem ottlakóval, mondta örült, megköszönte a beruházást. Sokkal jobb lett az út, ez elér alacsony költséggel, egy elérhető, normális műszaki színvonalat, és ehhez képest jelentősen több pénzért lehet, más műszaki színvonalat elérni, ahogy említettem, ezeket mind egyedileg vizsgáljuk. Amennyiben olyan az ár-érték aránya a két típusú beruházásnak, illetve olyan a műszaki minőségben való különbség, hogy megérje ezt elvégezni, akkor el fogjuk végezni a hengerelt aszfaltos műszaki megoldást is. Ismételve tisztában léve azzal, hogy

ez egy magasabb műszaki megoldások, ár-érték arányban nem feltétlenül jobb. Posta ügyben Polgármester úr fog válaszolni. Kocsi Tamás képviselő úr számára azért megerősíteném, most volt egy olyan fél mondatod, ami alapján vagy nem biztos, hogy értetted, amit mondtam vagy olyan módon Azt mondtad, hogy nem volt szerencsés a választás. Csak megerősíteném, et egy terminológiai vitának tűnik, de nagyon fontos. Nem mi döntünk, nem a Közbeszerzési Bizottság Sándorral kiegészülve, nem Polgármester úr, mint végső aláíró, hanem ez egy teljesen nyílt közbeszerzés. Nemcsak magyarországi, hanem európai uniós cégek is indulhatnak ezen a közbeszerzésen. Mindenki az elérhető dokumentáció alapján beárazza költségvetést, felmutatja jótállási vállalását, illetve a szükséges műszaki, szakértői feltételt. Ennek alapján az előre meghatározott, nyilvánosan elérhető, kihirdetett képlet alapján, automatikusan választódik ki a németes vagy, magyarban nem használunk passzív szerkezetet, de nyilván ezt pontosan értitek. Nem merem azt mondani, hogy képlet választja ki, a képlet nem tudja kiválasztani, tehát automatizmus alapján, ez most már nyelvészkedés. Automatizmus alapján alakul ki, hogy ki nyeri az adott közbeszerzést, legalábbis Gödöllőn automatizmus alapján. Ellenpéldaként hoztam a másik települést, ahol nincs olyan automatizmus, ahol 100-ból 100-szor ugyanaz a cég nyer. A kommunális adó felhasználására vonatkozóan, ugye kiemelted, hogy nem értettek vele egyet, ha nem értettek vele egyet, akkor miért szavaztátok meg? Többféle opció van, tehát azon kívül, hogy igen-nem, létezik tartózkodás gomb is, léteznek módosító indítványok, tehát hogyha valamivel nem értettek egyet és ez Török Sándor képviselő úr számára is egy válasz, hogyha valamivel nem értettek egyet, akkor lehet módosítást javasolni. Nagyon egyszerű azt mondani szóban, hogy én egyébként valamivel nem értek egyet, akkor le kell tenni az asztalra egy alternatív javaslatot. Nagyon szépen szónokoltak alternatív költségvetésekről, módosító indítványokat nem látunk most sem. Kuriózum egyébként, mint ahogy a térinformatikai rendszer esetében pozitív példaként említettem Gödöllőt kuriózumként, itt is elmondhatom, hogy szerintem kuriózum, hogy nincs egyetlen módosító indítványt sem a költségvetéshez idén sem. Sándor említette, hogy apróságokat lehet csak módosítani. Nemcsak szavakat lehet módosítani a költségvetésben, Képviselő urak számokat is. A módosító indítvány, előterjesztés, költségvetési rendeletmódosítás, amire az Mőtv. és a mi SZMSZ-ünk is lehetőséget ad. Nagyon egyszerű műfaj, oda kell írni, hogy mit szeretnétek, meg kell jelölni, hogy milyen forrásból kívánjátok az adott ügyet megvalósítani és meg kell teremteni a költségvetés egyes hullámát. Ha például úgy gondoljátok, Tamás ezt kifejtetted, Sándor te is utaltál erre, hogy nem támogatjátok a kommunális adót, meg lehet nézni, hogy bevételi oldalon mennyi van tervezve. 235 millió forint, lehet egy olyan módosító indítványt benyújtani, nagyon szívesen, formailag segítünk ennek a elkészítésében, Jegyző úr is, de még ad absurdum én is. Mondjátok meg, hogy akkor a kiadási oldalról mit húzzunk le van. Van 14,1 milliárd forint a kiadási oldalon, ebből kell keresnetek 235 millió forintot. Rátok van bízva tartalmilag, hogy mi, ez politikai kérdés, hogy ti most az óvodáról szeretnétek-e lehúzni vagy kevesebb útfejlesztést szeretnétek, vagy kevesebb informatikai fejlesztést vagy nem szeretnétek nem tudom haranglábat a Teleki Pál miniszterelnök sírjához. Ezt ti döntitek el, formailag így kell megcsinálni, meg, mondjátok, hogy egyik oldalon mit változtatunk és a másik oldalon mit változtatunk, vagy akár oldalon belül is lehet. Nem olyan bonyolult dolgok ezek, cégvezetők vagytok ketten is, tudjátok, hogy ez hogyan működik. Sándor nemcsak szavakat lehet, hanem számokat is lehet a költségvetésben módosítani, hogyha a kommunális adóval nem értettek egyet, akkor a bekiabálásokon kívül, amit Kolozs Csaba képviselő úr módszertanilag alkalmaz, létezik a módosító indítványt is. Kolozs Csaba képviselőnek is voltak felvetése: a hitelt a legrosszabb pillanatban vesszük fel és ez részben egyébként Sándor számára is válasz, hiszen ő is a hitelt felvetette, hogy elutasítják, vagy nem támogatjátok a hitelfelvételt, például az energetikai esetben sem. Kamat támogatottat nyilván igen, a piacit nem, ez volt az állítás. Bólogattok mind a ketten, köszönöm megerősítést. először térjünk erre, mit jelent az, hogy legrosszabb pillanat? Lehet, hogy nem egyértelmű számotokra, bár ez a bölcsődei hitelfelvételben is benne volt, és egyébként, ha ismeritek a

rendszer tudjátok, az önkormányzatok azok jellemzően 3 hónapos BUBOR-hoz kötött. Nem egy tipikus költségvetési téma, de muszáj belemenni, mert különben ott marad a levegőben a teljes félreértés és a téves állítás. Tehát ezek BUBOR-hoz kapcsolódó hitelfelvételek, tehát hogyha a kamatkörnyezet javul, akkor automatikusan a mi kamat tervünk is csökken. Nem úgy kell elképzelni, mint egy lakossági hitelt, ami jellemzően mondjuk 10 vagy 20 éves fixált, hogy egy rossz pillanatban felvett hitelre bevagyunk fixálva. Itt automatikusan, ahogy a kamat megy le a jegybanki döntéseknek megfelelően, úgy a mi kamat tervünk is megy le. Ebben az értelemben nem létezik olyan, hogy legrosszabb pillanat. Nyilván erre mondhatjátok, hogy érdemes egy picit eltolni, és itt tényleg nagyon már szakmai mélységekbe kezdünk belemenni, és nem is fogom tudni ezt részleteiben elmondani, Sándor biztosan fogja érteni. Bizottsági ülésen részletesen lehetett volna erről beszélni. Amennyiben egy beruházás nettó ellenértéke pozitív, több 20-30 évre kivetített bevételek és költségeknek a megfelelő diszkontálással végzett eredménye pozitív, akkor ezt a beruházást megéri elvégezni. Ebbe a logikában benne van az is, hogy a forrás milyen költséggel tudjunk biztosítani. Erre értettem azt, hogy még ilyen magas kamatkörnyezetben is megéri ezeket a beruházásokat megcsinálni, olyan jelentős költségsökkentést jelentenek a város számára. Még egyszer ismétlem, akkor kicsit ilyen egyszerűbben, Sándor közben bólogat, tehát nyilván értette ezt, bocsánat a többiektől. Aki nem közgazdász az ezt nem érti, ezt tudom, de nem szeretném húzni az időt, hogy ezt elmagyarázzam. Hogyha azt vizsgáljuk, hogy hosszútávon mennyi költségünk van egy beruházással. Itt van beruházási költség, tőkekifizetés, van kamat, ezeket összeadjuk megnézzük, hogy mennyit tudunk ezen nyerni, akkor még lehet, hogy háromszor ilyen drága hitelnél is megéri ezeket a beruházásokat megcsinálni. Annyira magas most a villamos energia ára és annyira magas a földgáz ár, hogy nincs az a magas hitel, amit ne érné meg felvenni, azért, hogy ezt megcsináljuk. Ebből logikailag az következik, Sándor ezt pontosan tudja, hogy ha elhalasztanánk a beruházást valamilyen remélt okból, hogy majd alacsonyabb lesz a kamatkörnyezet, akkor azzal pénzt veszít a város, hiszen mivel az adott beruházással többet tudunk spórolni, mint amennyi a hitel és annak kamata, ezért minél később csináljuk, meg annál többet veszítünk rajta. Ez csak a pénzügyi része. Pénzügyileg nincs az a pillanat, amit megéri még pluszban várni, még ilyen kamatkörnyezet mellett sem. Emellett pedig nyilván ezeknek a beruházásoknak amellet, hogy egy üzleti szemmel megéri fölvenni magas hitellel is, mert költséget csökkent, emellett van egyéb haszna is. Nyilvánvalóan környezetvédelmi haszna van, közbiztonsági haszna, hogy most csak a közvilágításra értsem. Tehát van egy csomó olyan pénzben nem kifejezhető vagy nehezen kifejezhető haszna, ami adott esetben még egy magas hitelt is kompenzálhatna. De ismétlen, a mi esetünkben nem kell, hogy kompenzálja, ez már egy addicionális plusz, ahhoz képest egyébként magas hitel mellett is megéri felvenni hitelt. Ez egy közgazdasági logika, Sándor közben bólogatott, úgyhogy szerintem mi egy platformon vagyunk e tekintetben. Részben. Ez a konklúzió és szerintem ezt mindenki, aki nem közgazdász is érti, hogyha nagyon sokat spórolunk beruházáson, akkor nagyon magas hitel mellett is megéri felvenni. Még egy kis matematika, ha már Kolozs Csaba képviselő úr mondta, hogy tiszta matematika az, hogy miért nőtt a mi szolidaritási adónk, és hogy valójában nem állami döntés, hanem belső automatizmus. Szolidaritási hozzájárulás, valóban ez a neve, de adójellegű, ahogy ezt Varga Mihály pénzügyminiszter úr is lenyilatkozta, úgyhogy terminológiai különbség nincsen. Megint részletkérdés, de ha már ezt így bedobta, hogy nem állami döntés következtében történt, akkor muszáj reagálnom rá. A szolidaritási hozzájárulás egy képlet alapján számítható. Két fontos eleme van: az adóerő képesség és egy szorzószám. Neked akkor lett volna igazad, de nem volt igazad, hogyha csak az adóerőképeség növekményéből adódna, ez a plusz majdnem 300 millió forintos növekmény. Azonban a növekménynek a nagyobb részét, nem az adóerőképeség változása, hanem a költségvetési törvényben beleírt szorzószám emelkedése okozta, tehát a Magyar Országgyűlés többsége a Kormány javaslatára úgy döntött, hogy ugyanolyan adóerőképeség mellett is, körülbelül

negyedével, harmadával többet fizessenek az önkormányzatok szolidaritási hozzájárulásban, mint az előző évben. Ez semmi másról nem szól, minthogy a Kormányzat az önkormányzatoktól Magyar Állam fele forrást csoportosít át. Nyilván kevés a pénz az Államnál, ezt értem ezt nem más módon próbálták előteremteni, hanem egyszerűen elvették az önkormányzatok pénzét és elköltik állami beruházásokra, vagy kiadásokra. Nem igaz az, amit állítottál, hogy az adóerőképeség változásából eredt volna a szolidaritási hozzájárulásnak a növekménye. Tény és való, hogy kisebb részben abból ered, de én ezt sem tartom egy olyan különösebben üdvös dolognak. Az, hogy mi tudunk egy olyan várost működtetni, most már 33 évet beleértve és a többes szám első személyt, e tekintetben Polgármester úr nevében mondva. Tehát, hogy 33 év alatt sikerült egy olyan várost felépíteni és működtetni, ami egyébként a járásközpontok között a 2. helyen szerepel, megyei jogú városokat is beleszámítva a 4. helyen szerepel. Ami ilyen vonzó a gazdasági szereplők számára, folyamatosan növekszik az adóerő képességünk, az adóbevételeink, ezáltal adóerőképeségünk. Ez nem egy jó kormányzati politika, hogy nincsenek ösztönözve arra települések, hogy jól működjenek és minél több befektetést vonzanak. Hogyha több adóerőképeség miatt, elvonják a többletet, akkor milyen ösztönző marad a települések számára, hogy dolgozzanak azért, hogy befektetők jöjjenek, hogy jól működjenek a városok, hogy a vállalkozók megtalálják maguknak a helyet, hogy versenyképesek legyenek akár magyar, akár európai viszonylatban. Egyszerűen kiveszik az önkormányzatok kezéből az ösztönzőt, ezért az sem egy érdem, hogy csak kisebb mértékben ugyan, de az adóerő képesség miatt, nőtt volna, mindenesetre ezt részben dicséretként is vesszük, mert nőtt az adóerőképeség, ez azt jelenti, hogy jól dolgozunk. Energetikai ügyben hiányolod a koncepciót, néhány konkrétumot is említettél. Egyrészt azért van koncepció és erre szerintem a bölcsődei fejlesztés talán a legjobb példa. Úgy vágtunk neki a bölcsődei fejlesztésnek, a tervezőkkel is kellett ez ügyben küzdeni, voltak itt szakmai viták, hogy elvi szinten koncepcionálisan, ha szabad így fogalmaznom mondtuk ki, hogy nagyon magas energiahatékonysági szintet célzunk meg, és 100%-ban megújuló energiában kívánunk egy bölcsődét építeni. Ez egy jól megfogható olyan koncepcionális kérdés volt, ami alapján egy közel 1,36 milliárd forintos beruházást fogunk végig vinni. Az koncepció mentén történt, hogy és nem akkor kezdtünk el kapkodni úgymond, amikor a kormányzat 3 napot hagyott arra, hogy hogy egész Magyarország, amely egyébként kiszámítható módon szeretett volna, ütemezetten napelemes beruházásokat végig vinni, 3 napja volt mindenkinek, hogy összeszedi a dokumentációt. Ha valahol nincs koncepció Képviselő úr, akkor az a Magyar Kormány volt, aki 3 napot adott az önkormányzatok és a lakosság számára arra, hogy az egyébként tervezett napelemes beruházásokhoz összeszedje a műszaki dokumentációt. Ezt nem lehet csak úgy megcsinálni. De mivel tudtuk, hogy mit akarunk, megvolt fejben, volt koncepciónk, ezért a kellemetlen 3 nap és a hétvégi munka ellenére is, ezt meg tudtuk csinálni. A Bölcsődénél is volt koncepciónk, volt a napelemes beruházásoknál is koncepciónk, volt energetikai fejlesztésben szintén olyan koncepciónk, nemcsak koncepciónk, kidolgozott tervünk, például a Palota-kert tagóvodára és ezért tudtuk megcsinálni, hogy a nagyon rövid határidővel karácsony tájáig kiírt pályázaton, el tudunk indulni. A Kormányzat részéről, hogyha azt szeretné, hogy jól előkészített projektek versengjenek az európai uniós forrásokért, akkor nyilván az a logikus, hogy megfelelő beadási határidővel írja ki ezeket a pályázatokat, hogy legyen ideje az önkormányzatoknak előkészíteni a projekteket és utána minél jobb projektek tudjanak versenyezni, és akkor itt hatékony forráselosztás legyen. Ehelyett mi történt? Nagyon rövid idővel írták ki a pályázatot. Szerencsére, mivel volt koncepciónk, tudtuk, hogy mit akarunk, volt tervünk, ezért egyébként nagyon megfeszített munkával, Jegyző úr, Főmérnök úr és társai nagyon sokat dolgoztak, abban az időszakban, hogy műszakilag és jogilag is összeálljon a pályázat. Volt koncepciónk. Említetted az energiaközösséget, miért nem gondolkodunk benne? Azért nem Képviselő úr, mert a Magyar Kormánynak, az Országgyűlésnek nincs koncepciója, ugyanis nem adta ki azt a jogszabályt, ami alapján energiaközösséget tudnánk működtetni. De szeretnénk. Én magam is

már több körben beszélgettem külsős szakértővel arról, milyen jó lenne. Voltam ez ügyben konferencián és milyen jó lenne energiaközösséget létrehozni. Egyetértünk. Pontosan, jól látod te is, abszolút egyetértünk, csak nincs meg a jogszabályi feltétel, mert a Magyar Kormánynak nem volt koncepciója, hogy mit is szeretne. Az Európai Unióban már megszületett az erre vonatkozó döntés, irányelvben ezt kellene átültetni magyar jogszabályba, várunk rá, amint lesz, akkor el fogunk indulni ezen az úton, említettük ezt egyébként az egyetemnek is, az Ipari Parknak is. Gondolkodunk benne, nyilván hogyha kérdezted volna az energia gazdálkodási munkacsoport ülésén, akkor említettem volna. Napelemeknél említetted, hogy miért nem gondolkodunk abban, hogy sokkal többet termeljenek és adják egymásnak. Átadni, ezt említettem, hogy az energia közösség jogszabályi hiánya miatt nem lehet. Többet termelni jelenleg a mostani villamos energia árak mellett, nem éri meg, de azért ne felejtjük, hogy itt vannak műszaki korlátok is. Akarhatnak 200 KW-t mondjuk a Zöld Óvoda tetejére, ha oda csak 23KW fér el. Nyilvánvalóan elvi szinten ez egy érdekes gondolat, gyakorlatban nem megvalósítható, mert nincsenek olyan méretű tetőfelületek, hogy ezeket meg lehessen csinálni. Ahol pedig meg lehet csinálni, biztos, hogy van olyan tetőfelület, ahol meg lehetne csinálni, lehet, hogy ebbe nem vagy eléggé benne, nem is kell, hogy benne legyél, nem a te szakterületed, nem is elvárás. De 50 KW-os rendszerig, megint csak nagyon mélységében vagyunk, de költségvetésnél, ha már feldobtad, muszáj megválaszolni. Nem akartam belemenni, ilyen mélységbe, háztartási méretű kiserőműre tudunk könnyített eljárásban engedélyt kérni. Ilyeneket adtunk be 50 kilowattos rendszerig működik ez. Ha szeretnénk is akár, egy 200 kilowattos rendszert, akkor sem tudunk, mert ez egy bonyolult erőművi beruházás, jogi értelemben erőművet kéne építenünk. Amikor majd meglesz az energia közösségekre vonatkozó magyar jogszabály, akkor el tudunk azon gondolkodni, hogy valamilyen akár saját területre, bár abból nincs csak a városban, akár valamilyen befektetői konstrukcióban, napelemparkokat létesíteni, amit egyébként most a Kormányzat megint csak blokkol, tehát nem lehet ilyet, mint ahogy szélerőművet sem lehet, ha akarnánk se tudnák. Akkor tudnák esetleg egy olyat, ami nagyobb mértékben külső helyszínen megtermeli, energia közösségekbe pedig kinullázza teljes városi energiafelhasználást. Még egy utolsó, csak egy konkrétum, megint csak a koncepcióra, fogod látni biztos olvastad, a távhő cégnek az üzleti tervében beruházásként napelem és egy ilyen különleges a vertikális szélerőmű is szerepel. Majd meglátjuk, hogy meg tudjuk valósítani, azért vannak ennek is műszaki és egyéb korlátai. Ott is van koncepció. Tehát fogod látni a másik cégnél és nem megyek elébe, mindjárt tárgyaljuk, tehát van koncepció, nem megyek elébe. Tévedésben vagy Képviselő úr, itt konkrét elképzelések és program mentén már megvalósítjuk ezeket az ötleteket, ahol a Kormányzat ebben sajnos még nem partner, ott nem tudjuk. Nagyjából azt hiszem kimerítően megválaszolta a kérdéseket, több témára nem térnék ki. Érintettem mindent, amire vonatkozóan volt kérdés. Bízom benne, hogy ezzel sikerült meggyőzni titeket, hogy támogatassátok az idei évi költségvetést.

Dr. Gémesi György polgármester: Koncepció nem koncepció, Bárdy Péter alpolgármester úr elmondta, hogy hát sajnos nem látjuk a Magyar Kormány koncepcióját, ezért a Magyar Önkormányzatok Szövetsége a többi Szövetséggel együtt most már 3 hónapja dolgozunk egy olyan koncepción, és egy olyan programon, amit 23-án fogunk átadni a Kormányzatnak. Feltehetően a Miniszter úr is ott lesz, ami alapján megfogalmazzuk azt a 25-30 javaslatunkat, ami sokszor nem pénzbe kerül, hanem jogszabályi háttérbe. Lásd: energiaközösség, ami kapcsán el lehetne indulni, vagy a kamatmentes hitel vagy a helyreállítási alap egy részének beforgatása önkormányzati fejlesztésekre. Ezeket is szívesen elmondom egyébként a munkacsoport ülésén, ha rákérdezel, nyilván, ha nem kérdezel rá, akkor nem rabolom senkinek az idejét ezzel. Ez is összeállt az elmúlt időszakban és ez 23-án lesz a Magyar Kormány asztalán a Miniszter úron keresztül, de nem megyek bele, mert megy az idő és hát úgy látom, hogy sok tekintetben jó lenne, ha élnének a lehetőséggel, hogy akár egy bizottsági ülésen, akár szakmai

vitát vagy szakmai beszélgetést annak érdekében, hogy hatékonyabban tudjon működni. Vagy információhoz tudnátok jutni és akkor nem lennének olyan kérdések megfogalmazva, ami mögött nem látok igazán szakmai jelleget a kérdések egy jelentős részében. A közbeszerzés még kétszer aláhúznám, különösen a Városháza miatt, nincs mozgásterünk, én írom alá, de alá kell írnom, azt megtehetem, hogy nem írom alá, de akkor elmehet jogi úton. Alá kell írnom azt, amit a rendszer kidob, illetve a közbeszerzéssel kapcsolatos bizottság a megfelelő információk birtokában van. Hiába nyert ő, amik ott vannak, nyilván azokat a feltételeket teljesíti, akkor nekünk azt kell választanunk. Sokszor szívesebben választanék általam ismert céget, de nem tud bekerülni abba a rendszerbe, vagy az ár miatt, vagy bármi más miatt, ez a helyzet. Azért mondom, mert itt van egy csomó beruházás, bármikor előfordulhat. Nézd a bíróságot, 5 évig állt a beruházás. Az uszodában nem mennék bele, mert nem akkora politikai kérdést csinálni, de azt se egy nap alatt készült el. Ezek sajnos ilyen dolgok, mindentől függetlenül. Sajnos ma az építőipar egy része nem versenyképes, ennek ellenére pályázik, túl akar élni és mivel túl akar élni olyan jellegű formában állítja be a pályázatait, amiben mi benn vagyunk egy folyosóba és onnan csak egyirányú döntés lehet. Ha visszanéztek bármiben, azért vagy benne a Közbeszerzési Bizottságba, Sándor jelez nekem, ha bármi gond van, minden tekintetben, hogy egyetértesz a beruházással vagy nem az egy külön dolog, de magával a közbeszerzési folyamatban egyetlen egyszer nem láttam olyan észrevételt, hogy bármiféle dolog nem stimmelt volna. Ez az önkormányzati szint. Hogy állami szinten mi van, azt nem tudom. Inkább nem megyünk bele, mert elhangzott az 566 és ezt meg tudom is, hogy melyik település és melyik cégek voltak, ez is megjelent a sajtóban. Igen Péter a buszmegálló kiépítése nekem is fáj, túl sokba kerül, de hogy az a része a városnak, egy nagyon komoly gazdasági övezet és a gazdaság háttérében a gazdaságnak háttérszolgáltatásokat kell biztosítani. A befizetett iparűzési adó, építmény- és egyéb adók kapcsán. A posta nem fizet be nekünk semmit, csak vinné a működési pénzünket. Ez az egyik. A másik pedig, hogy most folyik az a tárgyalás, hogy közös finanszírozásban legyen. Két nagy cég települt be az Ipari Parkba, mind a kettőnek elvárása az, hogy a munkatársait úgy tudja hozni. Logikus elvárás, hogy ő adót fizet, és akkor legyen közlekedés. Ebben nyilván az Ipari Parknak is van felelőssége, de nekünk is, megcsináltuk kerékpárutat, ez pályázati, de ott is beletettünk majdnem 100 millió forint többletforrásnak, amire a pályázat lebonyolításra kerül, a döntés a kettő között ennyi volt az infláció. Ennyi a Városházánál is. Nagyon-nagyon jó szerződés módosítást tudtunk kiharcolni, ezzel a 20%-os többletköltséggel, ami esetében pont Lázár János nyilatkozott tegnapi sajtóban, hogy az építőipari inflációs áremelkedés hatásait kompenzálni kell országos viszonylatban is. Mi is ezt tudtuk megtenni. Ami a postával kapcsolatos: itt az a levél, amit Balczó Barnabás írt felelethez látod, mert szerintem a Péterrel konzultáltatok ebben. Az van benne, hogy jelen levelemmel arról kívánom tájékoztatni, hogy a jövőben ezen jelenleg szünetelő postahelyek újranyitása ilyen és ilyen okok miatt nincs lehetőség. Nem nyithatjuk ki a postát, viszont följánlottak egy olyan megoldást, ami üzleti alapon megpróbálja a dolgokat rendezni. Tegnap tárgyaltam a Reál tulajdonosával vagy üzemeltetőjével, két dologban dolgozom, az egyik a bankautomata elhelyezése, több próbálkozás volt nem sikerült, most reális esély van, pont ma lesz ennek a projektnek a megnyitása, ügyfeleket kell szervezni, nyilván ez nem a banknak az ingyen reklámja, hanem egész egyszerűen eldöntötték, hogy 50 új ügyféllel, ami kedvezményes számlanyitási lehetőséget biztosít. 50 ügyféllel vagy minél több, de 50 ügyféllel ezt meg tudják nyitni. Már úgy néz ki az előkészítése is, olyan stádiumba kerül, ha megvan az 50 ügyfél akkor zöld lámpa, gyakorlatilag akár lehet 3 héten belül is, ez az egyik dolog, hogy ez a szolgáltatás meglegyen. Nem olyan egyszerű egyébként, mert az üzletnek a vezetője mondta, hogy már próbálkozott, most nem mondok bankokat, itt meg ott, meg ott, de senki nem vállalta. Ezután mentem lépésről-lépésre, ezt neked is elmondtam, hogy dolgozzon azon a dolgon, hogy a szolgáltatások bővüljenek a máriabesnyői területen is. A másik, hogy ennek kapcsán pedig egy olyan konstrukció alakítható ki, aminek 4 lába van. Az egyik lába az ajánlat alapján az, hogy a

Posta biztosítja a technikai, informatikai hátteret, a másik lába az, hogy a cégnek, vagy a vállalkozónak, vagy a gazdasági szereplőnek biztosítani kell magát a kialakított helyet és pultot. A 3. lába az, hogy jutalérendszer alapján dolgozik és a 4. lába pedig az, hogy a Posta kiképzí a munkatársát, alkalmazottját a pénzkezelés szabályokra. Itt tartunk jelenleg. Ez is azt jelentheti, hogy akár, mindenféle különösebb 1,5 évre 40 millió forint, 1 évre 18 vagy 27 millió forint áfával együtt, pénz nélkül megszülethessen ez a dolog. Egyébként Balczó Barnabásnak fogalmaztunk egy levelet, még nem küldtük el, mind a Magyar Önkormányzatok Szövetsége, mind Gödöllő polgármestere támogatom ezt a javaslatot, mert ha nincs pénze a postának. Bezárja a Kormány döntése alapján, ők zárták be Péter, és most le is írják, hogy nem nyitható újra, akkor megkeresik azokat a megoldásokat, amikkel ez működhető. Személyesen tárgyaltam Balczó Barnabással, kiváló szakembernek tartom egyébként, nagyon jó beszélgetést tartottunk. Sajnálom azt, hogy Képviselő úr nem jutott el odáig, hogy ezt intézze. Nem te Képviselő úr, van itt egy másik képviselő is, akinek ezt intézni kellett volna azokon szinteken, ahol neki van bejárása. Elmentem Államtitkárhoz, elmentem Vezérigazgatóhoz, tárgyaltam és most van egy olyan megoldási javaslat, ami esélyt ad arra, hogy a szolgáltatás működjön Máriabesnyőn. Ebben kell a támogatás és a költségvetés is egy olyan dolog tudjátok, hogy persze meg lehet fogalmazni dolgokat, bár, ahogyan Péter elmondta egyetlen módosító javaslatot nem látunk annak érdekében, hogy a szándékaitokat megvalósítsák. Mondtad, hogy ezzel nem értesz egyet, de módosító javaslat nincs, ellenben mondjuk 2-3 héttel ezelőtt rendkívüli ülésre összehívtatok minket. Úgy, hogy költségvetés tervezési stádiumban voltunk, mindegy, nem ez az érdekes. Az a lényege a dolognak, hogy egy költségvetés olyan, hogy városnak van velem együtt 15 képviselője, egy város van, egy fejlesztési stratégia van. Álljunk mögé, szavazzuk meg, támogassuk! Azt a 3-4 hónap alatt kiizzadott költségvetést, ami ebben a gazdasági helyzetben biztosít a városnak a következő esztendőben biztonságos stabilitást, fejlődést. Nem a csodák világa ez, hanem a napi pragmatikus munka világa, aminek ez az eredmény. A városnak vagytok az ellenzéke? Itt nincs ellenzék. Egyre esküdtünk föl, Gödöllő városára. Annak most itt van egy letett, általatok módosító javaslattal nem is megkérdőjelezett költségvetése. Támogassátok, én azt kérem. Minden tekintetben egy új felületet tudunk mutatni az együttműködés kapcsán. Vannak, akik bejönnek, vannak, akik kérdeznek, vannak, akik nem kérdeznek. Azt javaslom, hogy éljetez ezekkel a lehetőségekkel, meg kell tolni a szekeret. Elmondtam ott energetikai miniszteri megbeszélésen is, hogy ebben a világban nincs más választás ebben az elképesztően nehéz, magyar gazdasági válsághelyzetben, mint az együttműködés. Azt mondtam a Magyar Önkormányzatok Szövetség elnökeként, nézzétek meg a jegyzőkönyvbe, kívánunk együttműködni, mindent megteszünk azért, hogy ebből 3-4 éves folyamatból kijöjjünk. Elmondták, hogy ez egy 3-4 éves folyamat. Kínlódásos folyamat, küszködés folyamat, ebben együttműködésen kívül nincs más lehetőség. Lehet egymás torkát harapdálni, lehet egymásnak beszélni, de az gyengíti az erőket. Ezt az erőt kell összerakni, és én azt gondolom, hogy ez a költségvetés alkalmas arra, hogy minden arcvesztés nélkül, tudjátok támogatni. Tekintettel arra, hogy a költségvetési vitát lezártuk, szavazásra teszem fel a kérdést. Egy szavazással döntünk Gödöllő 2023-as költségvetéséről. Mielőtt a szavazás megtörténik, én is szeretném megköszönni Jáger Ágnes a teljes munkát, hatalmas stábmunka volt, műszakiaknak, jogi munkatársaknak és külön kiemelem Jegyző urat és Alpolgármester urat, mert ebben a dologban nagyon sokat dolgoztak, mindenkinek szeretném megköszönni a munkáját. Kérem, szavazzunk Gödöllő Város 2023. évi költségvetési rendeletről.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva a rendelet.

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2023. (II.21.) önkormányzati rendelete
Gödöllő város 2023. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes
feladatokról

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya az önkormányzatra és az önkormányzat által irányított költségvetési szervekre terjed ki.

A költségvetés 2023. évi kiadásainak és bevételeinek főösszege

2. §

(1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2023. évi összes bevételét és kiadását az 1., 2., 3., és 4. számú melléklet szerint 15.584.872.484 Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege 14.103.800.000 Ft.

(2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2023. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú melléklet szerint 10.089.770.613 Ft főösszeggel, a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú melléklet szerint 15.461.988.029 Ft főösszeggel állapítja meg.

(3) A Képviselő-testület a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében összesen 995.101.871 Ft külső finanszírozási célú hitel- és kölcsönfelvételt állapít meg.

(4) A Képviselő-testület a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében összesen 2.000.000.000 Ft belső finanszírozási célú előző évi költségvetési maradványt von be a tárgyévi bevételek közé.

(5) A Képviselő-testület a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében összesen 2.500.000.000 Ft belső finanszírozási célú lekötött bankbetétek megszüntetéséből származó bevételt von be a tárgyévi bevételek közé.

(6) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 92.484.455 Ft finanszírozási kiadást biztosít az államháztartási megelőlegezés visszafizetésére, melynek forrása az önkormányzat előző évi költségvetési maradványa, valamint 30.400.000 Ft finanszírozási kiadást biztosít a hitel törlesztésére, melynek forrása az önkormányzat előző évi költségvetési maradványa.

(7) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 3.609.198.340 Ft központi, irányítószervi támogatási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételeiben 3.609.198.340 Ft központi, irányítószervi támogatási bevételt állapít meg.

A költségvetés előirányzatai

3. §

A Képviselő-testület az Áht. 23. §. (2) bekezdésben foglaltak alapján

- a) a helyi önkormányzat költségvetési és finanszírozási bevételeit kiemelt előirányzatok szerint az 1. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- b) a helyi önkormányzat költségvetési és finanszírozási kiadásait kiemelt előirányzatok szerint a 2. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- c) az önkormányzat által irányított költségvetési szervek bevételeit kiemelt előirányzatok szerint a 3. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- d) az önkormányzat által irányított költségvetési szervek kiadásait kiemelt előirányzatok szerint a 4. sz. melléklet szerint hagyja jóvá,
- e) az önkormányzat állami támogatásait jogcímenként az 5. melléklet szerint hagyja jóvá,
- f) az önkormányzat felhalmozási feladatok kiadásai feladatonkénti bontásban projekt szemléletben a 6 számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- g) a helyi önkormányzat uniós forrásból támogatott projektjeinek költségvetési tervét a 7. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- h) az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből fennálló kötelezettségeit, az önkormányzat saját bevételeit és a hitelfelvételi korlát alakulását a 8. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- i) az önkormányzat és intézményei összevont költségvetési mérlegét és egyenlegét, a költségvetési hiány belső és külső finanszírozását, a 9. sz. és az 9.1-10. sz. mellékletek szerint hagyja jóvá,
- j) az önkormányzat és intézményei előirányzat felhasználási ütemtervét a 10. sz. és a 10.1-10. sz. mellékletek szerint hagyja jóvá,
- k) a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi és kiadási előirányzatainak keretszámait a 11. sz. és a 11.1-10. sz. melléklet szerint hagyja jóvá,
- l) az önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát a 12. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- m) a közvetett támogatásokat a 13. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- n) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban a 14. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- o) az önkormányzat azon fejlesztési céljait, amelyek megvalósításához a Gst 8.§ (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése válik vagy válhat szükségessé, az adósságot keletkeztető ügyletek várható együttes összegével együtt a 15. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- p) az önkormányzat az általa meghatározott juttatásokat és egyéb díjakat a 16. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- q) az önkormányzat az általa irányított költségvetési szervek esetében a tartozásállomány adatszolgáltatását a 17. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

4. §

(1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 150.000.000 Ft összeggel.

(2) A Képviselő-testület városi vis major keretet állapít meg 15.000.000 Ft összeggel.

(3) A Képviselő-testület 15.000.000 Ft összegű tartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.

- (4) A Képviselő-testület a lakásalap összegét 4.355.566 Ft-ban határozza meg, melyet lakásgazdálkodás céljára rendel felhasználni.
- (5) A Képviselő-testület a Deák-téri önkormányzati bérlakás alapot 169.658.235 Ft-ban határozza meg melyet a Deáktéri bérlakások üzemeltetésére biztosít.
- (6) A Képviselő-testület a Környezetvédelmi Alap összegét 2.500.000 Ft-ban határozza meg, melyet környezetvédelmi feladatra rendel felhasználni.
- (7) A Képviselő-testület a Norvég Alap összegét 48.851.016 Ft-ban határozza meg, melyből a Norvég projekt fenntartási kiadásaira 5.462.580 Ft-ot rendel felhasználni, a fennmaradó 43.388.436 Ft-ot felhasználásig általános tartalékba helyezi.
- (8) A Kulturális, sportélet és egészségügyi támogatási alap összegét 0 Ft-ban állapítja meg a Képviselő-testület.
- (9) A Képviselő-testület az Energia Veszélyhelyzeti Működési Alap összegét 159.267.605 Ft-ban határozza meg, melyből az intézmények közüzemi költségeinek kiadására 149.267.605 Ft-ot, a 2023. évi egyéb működési kiadásokra 10.000.000.Ft-ot rendel felhasználni.
- (10) A Képviselő-testület az Energia Veszélyhelyzeti Fejlesztési Alap összegét 154.264.885 Ft-ban határozza meg, melyből a 2023. évi fejlesztési kiadásokra 154.264.885 Ft-ot rendel felhasználni.
- (11) A képviselő-testület 0 Ft fejlesztési tartalékot állapít meg.

5. §

A Képviselő-testület a bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kötelezettséggel járó állami támogatásokból:

- a) A települési önkormányzatok működésének támogatásából 310.404.220 Ft összeget a Gödöllői Polgármesteri Hivatal részére biztosít az önkormányzati hivatal működésének támogatásaként, a támogatási keretösszezből fennmaradó 341.890.279 Ft-ot pedig az Önkormányzatnál a település üzemeltetés kiadásaira rendel felhasználni. Ezen belül a VÜSZI Kft. szolgáltatási díj ellenértékére, valamint a közvilágítás kiadásaihoz biztosít ezzel forrást.
- b) Az óvoda működtetési támogatását 112.359.000 Ft, az óvodában foglalkoztatott pedagógusok átlagbéralapú támogatását 395.243.790 Ft, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 11.565.460 Ft, a pedagógusok nevelőmunkáját közvetlenül segítők átlagbéralapú támogatását 186.144.000 Ft összegben az óvoda részére biztosítja.
- c) A szociális és gyermekjóléti feladatokra 190.050.053 Ft összegben a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére, 250.469.660 Ft összegben a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ részére biztosítja.
- d) A gyermekétkeztetés feladatára 343.784.051 Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 1.561.070 Ft összeget a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.
- e) A bölcsőde támogatását 185.059.400 Ft összegben a bölcsőde részére biztosítja.
- f) A kulturális feladatok támogatásán belül a nyilvános könyvtári és közművelődési feladatok támogatását 7.002.000 Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint 63.017.320 Ft összegben a Művészetek Háza Gödöllő

Nonprofit Közhasznú Kft. részére biztosítja.

- g) A muzeális intézményi feladatok működési kiegészítő támogatását 2.000.000 Ft összegben a Gödöllői Városi Múzeum részére biztosítja.
- h) A kulturális feladatok támogatásán belül a települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatását 55.737.562 Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint 27.603.141 Ft összegben a Gödöllői Városi Múzeum részére biztosítja.

Gödöllő Város Önkormányzata 2023. évi költségvetése végrehajtásának szabályai

6. §

(1) A képviselők tiszteletdíját a 19/2014. (XI.14.) számú önkormányzati rendelet határozza meg.

(2) A Képviselő-testület a költségvetési szervek nem rendszeres személyi juttatásai körében 2023. évre vonatkozóan jutalomra eredeti előirányzatot nem határoz meg.

(3) A Képviselő-testület az önkormányzati költségvetési intézmények elemi költségvetésének összeállításához

- a) a részletes működési bevételi előirányzatokat a 3. sz. melléklet,
- b) a részletes működési kiadási előirányzatokat a 4. sz. melléklet szerint,
- c) a létszámot és annak összetételét a 12. számú melléklet alapján határozza meg.

(4) A költségvetési szerv vezetője a 17. számú mellékletben foglalt adatlapon köteles a 30 napon túli tartozásállományról - nemleges adat esetén is - havonta a tárgyhó 25-i állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-éig az önkormányzat jegyzője részére adatszolgáltatást teljesíteni.

(5) Az éves reprezentációs keretet meghaladó kötelezettség vállalásához előzetes hozzájárulás szükséges az Önkormányzat részéről.

(6) Az intézményvezető a jogszabályokban meghatározottak alapján jogosult kötelezettségvállalásra. Az intézményvezető kötelezettség vállalás esetén a Beszerzési Szabályzatban meghatározottak szerint köteles eljárni.

(7) Az önkormányzati költségvetési intézmények vezetői a Létesítménygazdálkodási Szabályzat előírásai szerint kötelesek működtetni a használatukban lévő ingatlanokat és ingóságokat.

(8) Az önkormányzat költségvetési intézményeinek vezetői kötelezettségvállalásra (vállalkozói, megbízási, alkalmazási stb. szerződések, valamint ezek módosításai) pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban jogosultak.

7. §

A Képviselő-testület úgy rendelkezik, hogy a költségvetési intézmények működési bevételek tervezett előirányzatán felüli többlet bevétele az irányító szerv hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítás után használható fel. A bevételi előirányzatok kizárólag azok túlteljesítése esetén növelhetők, a kiadási előirányzat azonos összegű növelésével együtt. A

költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén azokat csökkenteni kell, a kiadási előirányzat azonos összegű csökkentésével együtt.

Az előirányzat gazdálkodással összefüggő feladatok

8. §

(1) Képviselő-testület az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 43/A § (2) bekezdés szerint a polgármesterre ruházza át a költségvetési rendeletben jóváhagyott címek, alcímek, illetve kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 20.000.000 Ft-ot meg nem haladó egyedi összeg tekintetében, a (5) bekezdés alatti határidőben történő Képviselő-testületi tájékoztatás mellett.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott jogkör nem terjed ki az önkormányzati társaságok támogatását tartalmazó előirányzat csoportok előirányzataira.

(3) Az önkormányzati költségvetési intézmény saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításról első ízben 2023. március 31-ig köteles tájékoztatást adni az önkormányzat jegyzőjének, majd ezt követően a (5) bekezdés b.) pontjában előírt határidőkhöz igazodóan.

(4) Az önkormányzatot megillető - az Országgyűlés, Kormány vagy költségvetési fejezet, elkülönített állami pénzalap által biztosított – pótelőirányzatról, illetve zárolásról a polgármester a képviselő-testületet az (5) bekezdés szerint tájékoztatja.

(5) A polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a költségvetési-rendelet módosítási javaslatát az alábbiak szerint:

- a) ha az Országgyűlés, Gödöllő Város Önkormányzatát érintő előirányzati zárolásról dönt, annak kihirdetését követően haladéktalanul,
- b) ha az Országgyűlés a Kormány, illetve valamely központi költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap biztosít pótelőirányzatot, vagy a Képviselő-testület költségvetést érintő döntést hoz 2023. április, június, szeptember, november hónapban, illetve legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig 2023. december 31-i hatállyal történő módosítással.

(6) A polgármester átruházott hatáskörben dönt 15.000.000 Ft polgármesteri tartalék felhasználásáról. A polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a tartalék felhasználásról szóló költségvetési rendelet módosítási javaslatát a (5) b) pont szerinti határidőkben.

(7) A Képviselő- testület engedélyezi, hogy az önkormányzat szabad pénzeszközeit forgatási céllal állami garanciával biztosított értékpapírba (Magyar Államkötvény) fektesse be, vagy a számlavezető pénzintézetnél banki betétben helyezze el, magasabb kamat elérése céljából.

(8) A Képviselő-testület jóváhagyásával a következő kifizetések teljesíthetők készpénzben:

- a) a fizetési számlára befizetett készpénz,
- b) a közfoglalkoztatásban résztvevők bére, valamint a munkába járáshoz kapcsolódó közlekedési költség térítései,
- c) a költségvetési szerv tevékenységével összefüggésben készlet- és kisértékű tárgyi eszköz beszerzések,
- d) az alkalmazottak belföldi és külföldi kiküldetéséhez, tartós külszolgálatához kapcsolódó

- napidíjak, illetménybe nem tartozó kiadások, valamint reprezentációs kiadások,
- e) egyes kisösszegű dologi kiadások készpénzben történő teljesítése,
 - f) az ellátottak pénzbeli juttatásai rovatában elszámolandó kiadások,
 - g) megbízási díjak, munkabérek, és
 - h) az a)-g) pont szerinti kiadásokra elszámolási kötelezettséggel adott előlegek.

Támogatások felhasználásának szabályai

9. §

(1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzati támogatásban részesített szervezetekkel támogatási szerződést kössön.

(2) Támogatás kérése során a kérelmező köteles a támogatás célját, összegét, és a támogatandó program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat megadni. A rendeletben szereplő támogatások folyósítására megkötött megállapodásnak rögzíteni kell a cél szerinti felhasználásról történő beszámolási kötelezettséget, és az elszámolás legkésőbbi határidejét, 2024. január 31-ét.

(3) Az önkormányzati támogatásban részesülő intézmény, társadalmi szervezet a Képviselő-testület döntése alapján kapott támogatás felhasználásáról a zárszámadás keretében köteles beszámolni. A nem cél szerinti felhasználás, vagy a számadási kötelezettség elmulasztása esetén a támogatott kizárja magát a következő támogatási lehetőségből.

(4) Az átadott pénzeszközök célirányos felhasználásának ellenőrzését a belső ellenőrzés a Polgármesteri Hivatal ágazatilag illetékes irodáinak közreműködésével végzi.

Záró rendelkezések

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2023. január 1-jétől kell alkalmazni.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm még egyszer mindenkinek a támogatását, segítségét és a költségvetés végrehajtásához magunknak, mindannyiunknak jó munkát kívánok. Szünetet rendelnék el, de egy dolgot engedjete meg, hozzuk előre a távhós előterjesztést, mert el kell mennie a Geiger Tibornak, 12 óráig oda kell érjen valahova.

2./ Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nincsen szóbeli kiegészitésem, szerintem Geiger Tibornak sincsen, csak, ha kérdés lesz.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az

előterjesztést.

Török Sándor: Rövid leszek. Remek szakmai munka, jól átgondolt tervezés, a problémák magas színvonalú kezelése és tekintettel arra, hogy sietsz nem akarom ezeket bővebben kifejteni, köszönjük szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

2/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Távhő Kft. 2023. évi üzleti tervét 3.426.416 E Ft bevételi, 3.414.932 E Ft kiadási főösszeggel és 11.484 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: 10 perc szünetet rendelék el.

3./ Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Lukács Gábor ügyvezető igazgató

Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Ha a VÜSZI üzleti tervét jóváhagyjuk, akkor ebben a nehéz helyzetben is sok nehéz feladatot el fog tudni látni. Nincsen szóbeli kiegészítem.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy szeretnénk köszönetet nyilvánítani a társaság vezetőinek azért a hozzáállásért, amivel a feladatokat a nehéz körülmények ellenére próbálják megoldani, és ennek és a leírtak ismeretében a bizottság egyhangú szavazással támogatásra alkalmasnak ítélte meg az előterjesztést.

Kocsi Tamás: Szeretném megköszönni a VÜSZI-nek, hogy városszerte fejlődik a VÜSZI által végzett munkának a színvonala. Köszönöm igazgató úrnak, hogy részt vett velem az idei évben is a körzetnek a bejárás során és a műszaki problémákat fel tudtuk mérni. Remélem meg tudja erősíteni, hogy néhány bolya, illetve közlekedési jelzőtáblák a VÜSZI rendelkezésére állnak, ami igény felmerült. A Jegyző urat arra kérném, hogy mi idén is be fogjuk adni a Turul utcát, nézze meg a keréknyomokat ott a saroknál való parkolást megakadályozására, hogy kezelje az ügyet jobb szívvel.

Török Sándor: Én is megköszönöm az eddigi együttműködést és rendkívül jónak minősítem azt az együttműködési szándékot, illetve a munkát, amit végeztek az elmúlt évben. Különösen az új brigáddal kapcsolatos munkaerőgazdálkodásra utaló felvetés, javaslat, én azt gondolom, hogy remek és követendő dolog, a költségsökkentés irányába hat.

Klement Péter: Unalmasnak fog hangzani, de én is köszönetemet szeretném kifejezni a VÜSZI

vezetésének és munkatársainak a rendkívül jó az együttműködéséről és kapcsolattartás. A munkájukhoz további jó egészséget kívánok!

Bajkó Norbert: Már sok köszönet hangzott el, néhány gyakorlatra felhívnám a figyelmet. Az egyik, hogy az Igazgató úr vállalta, hogy belső kapacitással oldja meg a városnak a belső tereinek a tisztítását, ezt maradéktalanul teljesítette és ez egy kiválóan működő dolog. A másik: egy a új együttműködés van a hajléktalan szervezet, a Forrás, a Szociális, Családsegítő Központ és VÜSZI között, ahol elesett embertársaink munkára lelnek és visszakerülnek a társadalom hasznos tagjai közé. Ez is egy olyan program, amely lehetővé teszi, hogy a városüzemeltetés más szempontból is emberséges oldalát mutassa meg. Egy gondolatban hozzátenném 80% fölé került ezzel a hajléktalanszállón a foglalkoztatás. Lehetne fokozni a városüzemeltetéssel kapcsolatos kritikákat is és dicséretet is, de az a balansz, amit Igazgató úr tart, az számomra példaértékű és kiválóan tartom, köszönöm a munkáját és szeretném, hogyha mindenki támogatná ezt az üzleti tervet.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólás nincsen. Én is azt gondolom, hogy jó a fordulatszám és ahhoz képest, hogy milyen költségek növekedtek és az árak növekedtek, ahhoz képest tudják tartani a színvonalat, sőt léptünk is előre, úgyhogy ezt én is köszönöm. Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

3/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

I. A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. 2023. évi üzleti tervét 890.353 E Ft bevételi, 863.091 E Ft kiadási főösszeggel és 27.262 E Ft adózás előtti eredménnyel jóvá, amelyből

közhasznú (alap) tevékenységének bevételét 885.863 E Ft-tal, kiadását 859.364 E Ft-tal, adózás előtti eredményét 26.499 E Ft-tal hagyja jóvá,
vállalkozási tevékenységének bevételét 4.490 E Ft-tal, kiadását 3.727 E Ft-tal, adózás előtti eredményét 763 E Ft-tal hagyja jóvá.

II. A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. 2023. évi működéséhez, alapfeladatainak ellátásához szükséges önkormányzati forrást bruttó 853.415 E Ft összegben biztosít, az egyes tevékenységek (temetőfenntartás; vagyongazdálkodás, bérbeadás; parkoló üzemeltetés) önkormányzati forráson felüli nettó bevételeiből 201.133 E Ft-ot hagy jóvá a közfeladatok ellátásához.

III. A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. 2023. évi beruházását és felújítását az Üzleti terv 4. sz. mellékletben részletezettek szerint hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lukács Gábor ügyvezető

4./ Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. üzleti terve, Igazgató úr, Gazdaságvezető asszony, van-e rövid kiegészítések? Nincsen, köszönöm szépen! Nekem csak annyi, hogy azt látni kell azért, hogy az infláció mellett a legerősebb 42%-os élelmiszer

áremelkedés volt. Ez megint statisztikai adat, ezzel az áremelkedéssel számolva nem lesz egyszerű gyakorlatilag megfelelő formában biztosítani a szolgáltatás színvonalát. Egyelőre ez nincs veszélyben, és bízom abban, hogy nem is lesz. Azt elmondom, hogy tavaly december elején kaptunk egy levelet az Állam Kincstártól, hogy év közben az év elején megítélt támogatásunkat 75 millió forinttal csökkentik. Ez azért egy elég durva játék volt decemberben, akkor amikor megítélték a 86 millió forint energetikai támogatást, azzal gyakorlatilag majdnem egy időben leemelték 75 millió forintot a számlánkról, illetve visszavontak 75 millió forintos állami támogatást, úgy, hogy évközből nagyjából 70 millió forint többletköltségünk volt. Gyakorlatilag 150 millió forintos költségvetésről beszélünk. Ez is mindenféle előzetes egyeztetés nélkül, tehát mindenféle különösebb tájékoztatás nélkül megtörtént.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

4/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

I. A Képviselő-testület a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. 2023. évi üzleti tervét 1.184.077 E Ft bevételi, 1.183.391 E Ft kiadási főösszeggel és 686 E Ft eredménnyel hagyja jóvá.

amelyből:

- közhasznú (alap) tevékenységének bevételét 949.310 E Ft-tal, kiadását 949.310 E Ft-tal, eredményét 0 E Ft-tal hagyja jóvá,
- vállalkozási tevékenységének bevételét 234.767 E Ft-tal, kiadását 234.081 E Ft-tal, eredményét 686 E Ft-tal hagyja jóvá.

II. A Képviselő-testület a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. 2023. évi működéséhez szükséges önkormányzati forrást nettó 598.364 E Ft összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

5./Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2023. üzleti tervére

Előterjesztő: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2023. üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdezem Igazgató urat van-e szóbeli egészítése?

Kovács Balázs: Ez az üzleti terv, amikor elkészült, akkor azt tudni kell, hogy félévre tervez, tehát félév nyitással, nyilván ez az energiaköltségek megtakarítása érdekében, de vannak reményeink és dolgozunk rajta akár pályázati források hozásával, hogy akár még a november, december időszak is nyitva legyen. Ez még odébb van, ez kb. egyébként az április 15. és november első időszak között, azt jelenti, hogy megfordult minden és mindent, amit lehet majd beltéren, szabadtéren szervezünk. Az önkormányzati támogatás jegybevételel és pályázati forrásokból próbáljuk kiegészíteni. A 8 munkavállalóval is és több vállalkozóval fogjuk tudni ezt az évet végig vinni. Arra törekszünk, hogy az emberek, a Művészetek Háza mögötti területen és egyéb területeken, illetve a színházteremben és belső terekben tudjanak majd

működni, abban az időszakban, amikor nyitva vannak. Egyébként már elkezdődött a háznak az olyan jellegű nyitása, hogy a kávézó leválasztásra került gyakorlatilag ott az F hatvankettes kiállítás rendezvényteremben már a művészeti csoportok nagy része visszajött és tanfolyamok, elindultak. Látszik, hogy nagy igény van rá, szerintem ez fontos és igyekszünk ezt majd természetesen tartani. Igyekszünk a Kastélyban is, ahogy eddig is vittünk programokat, amit tudunk odavinni és ott kvázi idézőjelben túlélni, és ezt az évet is végigcsinálni. Remélem, hogy sikerül a csapattal végig tudjuk vinni az évet és nyáron is jönnek majd az emberek és veszik a jegyeket.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Kolozs Csaba: Két gyors kérdésem lenne: nagyjából körülbelül milyen az éves, inkább a szezonális rezsiköltsége a MUZA-nak? Nekem nincsen konkrét információ, hiszen nagyjából 1-2 hét kivételével, mégis csak fél évre be lesztek zárva és közben 42 százalékkal megemelkedik a támogatás. Akkora a rezszi növekmény, hogy közben nem éri meg, még az év végén is előre be van tervezni novembertől decemberig, mert nem tudjuk, hogy mi lesz akkor, hogy bevételből nem lehet még egy részét se kompenzálni? Ez az egyik kérdés. A másik meg csak annyi, hogy külön lett véve idén a közterületi rendezvények, hogy ezeket már nem ti szervezitek idén? Visszhangzik valami miatt. A külterületi rendezvény külön sorra került?

Kovács Balázs: Visszafelé mennék, nem nálunk vannak ezek a rendezvények, nyilván rendelkezésre állunk. Amennyiben a város kéri, hogy ezeket lebonyolítsuk és vigyük, akkor természetesen igen, de a költségvetésben nincsen benne semmilyen ilyen jellegű rendezvény. A rezsire pedig visszatérve: hát sajnos nem, mert a távhő itt a kérdés alapvetően, bár az áramról is mindjárt mondok egy mondatot. A távhő az tizenhatszoros lett: 20 millió forint volt nagyjából az éves fűtés- és ez most olyan 320 millió forint lenne egy évben. Most már ha ez lecsökken majd, és mondjuk csak ötszörös vagy hatszoros lesz, akkor is nagyon sok. Nagyon nehéz meghatározni, hogy milyen lesz a tél. Most eléggé enyhe tél van, erre, lehet, hogy rá lehetne fűteni, de így nem lehet szervezni programot. Nem lehet befogadni bérlőket. Csak, hogy élő példát mondjak, amikor ez beindult akkor kérdés volt jó, akkor 18 fokot tartjuk meg stb. csomó befogadott rendezvény volt, és kérdezték, hogy mi lesz? Már vitték is át a kastélyban, annyira bizonytalan volt a helyzet. Az áramra visszatérve: 2023-ban még elvileg ugye a szerződés alapján marad az ár, de már ők emelik folyamatosan a rendszerhasználati díjat és azt a fogyasztás mértékében emelik. Duplájára nőtt az is. Egyszerűen nem lehet, nem tudjuk már egy idő után áthárítani, sem a jegyárakban, sem a bérlőkre ezt. Igyekszünk, nézzük a lehetőségeket, de ekkora költséget nem tudunk egyszerűen kitermelni.

Bárdy Péter: Szeretnék egy félreértést eloszlatni, bár erről én részletesen beszéltem a Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottsági ülésen. Képviselő úr említette, hogy 42 százalékkal nő a MUZA támogatása és ez vélhetően a többet rezsiköltségnek köszönhető. Arra vonatkozott, hogyha zárva van, akkor ez hogyan áll össze? Nagyon jó lett volna 42%-kal több pénzt biztosítani a MUZA számára, mint tavaly. Hogyha emlékszel a tavalyi évi üzleti tervére a MUZA-nak, illetve hogyha 2 nappal ezelőtti Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottságon elhangzottakra emlékszel, azért világosan elmondtam, hogy ugyanaz a kb. 160 millió forint áll a MUZA-nak rendelkezésre, mint tavaly. Ebben a tekintetben nincsen növekmény. Korábban volt az előző évek eredményes munkájának köszönhetően egy komoly eredménytartaléka a MUZA-nak, ezért az elmúlt években azzal az engedéllyel, ezt az engedélyt konszenzussal a Képviselő-testület adta meg, ti is szavaztatok erről, azzal az engedéllyel az üzleti tervben adott engedéllyel tudott működni a MUZA, hogy az eredménytartalékot gyakorlatilag 2 lépésben

felélte. Ez így volt megbeszélve. Ezenkívül 18 millió forint egyéb célkeretet kapott. Gyakorlatilag ugyanaz a 160 millió forint áll most is rendelkezésre, mivel felélte az az eredménytartalékot, ezért azt, amit korábban eredménytartalékból használt fel, azt most pluszban odaadjuk, tehát ez a 100+42 ez így viszonyul az előző évekhez, + 18, az 160 millió forint. Valójában ugyanannyiból gazdálkodik a MUZA. A megemelkedett rezsiköltség abban az értelemben nincs elismerve, hogy emiatt kellett a háznak zárva tartania, sajnos. Igyekszünk majd ezen könnyíteni az év hátralévő részén. Most így indulunk neki a megbeszéltek szerint az évnek.

Kocsi Tamás: Az Igazgató úrnak szeretném megköszönni, hogy a Madách iskolának az ezer fős szalagavatójára a helyszínt, ameddig csak lehetett, biztosítottad. Ezt tavaly volt ugye utoljára, a bezárások miatt. Idén már el kellett vinnünk egy másik városba a rendezvényt. Vannak olyan városok, kedves Polgármester úr, ahol minden nyitva van, és minden működik. Reményemet szeretném kifejezni, hogy ha elmúlnak ezek a nehéz idők, akkor lesz hova visszatérnünk és szeretnénk is visszatérni, hiszen ez a rendezvényen Gödöllőhöz tartozik. Egy másik napirendi pontban szerepel az, hogy lejár a vezetői ciklusod, én nagyon remélem, hogy nem hagyod el a hajót és pályázni fogsz.

Bajkó Norbert: Az üzleti tervvel kapcsolatban szeretném megemlíteni, hogy a belvárosi napok szervezésében jelentősen részt vettetek, ahova 30.000 ember látogatott el Gödöllőre 3 nap alatt. Ez a legnagyobb létszámú rendezvény volt, ahol én valaha jártam Gödöllőn. Lehet, hogy nem járok elég régen Gödöllőn rendezvényre. Gratulálok a munkához és támogatni fogom ezt az üzleti tervet.

Bárdy Péter: Nem szeretem az elejtett félmondatokat válasz nélkül hagyni, tehát az, hogy más településen esetleg működik mindig minden intézmény, az valószínűleg azért van, mert ott esetleg egy darab olyan helyszín van, ahol van kulturális fellépési lehetőség. Gödöllőn itt van a Királyi váró, fullon van tényleg, nagyon ki van optimalizálva, rengeteg művészeti csoport van ott. Itt van a Kastélyunk, nyilván más városban ilyen nincs. Itt van az Erzsébet Királyné szálloda, tehát minden művészeti csoportnak megvan a helye, minden fellépésnek megvan a helye. Nyilván ebben úgy lett a városi optimum, hogy a MUZA-nak be kellett vállalni azt, hogy hogy zárva van. Mindenkinek megvan a helye. A többi iskolának a szalagavatója egyébként a kastélyban volt, ott voltam az összesen. Nyilván a te fenntartód erre nem tudott forrást biztosítani. Ez egy fenntartói kérdés, hogy ki, mire, mennyi pénzt szán. Autonómiája van a fenntartódnak ebben, tehát nem kellett volna elvinned a városból, hogyha kaptál volna fenntartódtól a forrást arra, hogy helyben tudd megrendezni a szalagavatót, mint ahogy az összes többi középiskola helyben rendezte meg.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

5/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

I. A Képviselő – testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2023. évi üzleti tervét 264.312 E Ft bevételi, 264.312 E Ft kiadási főösszeggel, 0 E Ft eredménnyel hagyja jóvá, amelyből

- közhasznú (alap) tevékenységének bevételét 250.729 E Ft-tal, kiadását 252.751 E Ft-tal, eredményét –2.022 E Ft-tal hagyja jóvá,

- vállalkozási tevékenységének bevételeit 13.583 E Ft-tal, kiadását 11.561 E Ft-tal, eredményét 2.022 E Ft-tal hagyja jóvá

II. A Képviselő-testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2023. évi működéséhez szükséges önkormányzati támogatást bruttó 142.000 E Ft összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Balázs ügyvezető

6./ Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Major István ügyvezető igazgató

Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Hnatyszyn Gergely Accent Hotels Management képviselőt. Nincsen szóbeli kiegészítés.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Török Sándor: Csak vissza szeretnék utalni neked, olvastam az előterjesztést, tehát ismerem a forrás oldalról, hogy a fejlesztést hogyan kívánják megoldani. Ezt szeretném kiemelni, nagyon jó ötletnek tartom, nagyon támogatandó ötletnek tartom, és maga ez a vállalkozás nagyon rendbe van.

Bárdy Péter: Elnézést kérek Sándor, hogy feltételeztem, hogy nem olvastad, ha olvastad, akkor viszont rossz volt a kérdés. De ez most végül is mintegy. Mondanám, hogy nem volt időm a költségvetési vitában ezt elmondani, úgyhogy itt kell pótolnom. Ott csak utaltam rá, de fontosnak tartom kiemelni, hogy a sok kisebb beruházás mellett, két nagyon komoly energetikai beruházás van. Ez az, amire Sándor is utalt az előbbi hozzászólásában. Egyrészt egy hőszivattyús rendszer, másrészt egy napelemes beruházás, amit tervezünk a szálloda esetében, amennyiben a Műemlékvédelmi Hatóság is úgy gondolja, hogy ugye ezt megvalósíthatjuk. Ez nagyságrendileg 100 millió forintos beruházási érték. Egyrészt költséget csökkent a szállodánál, másrészt nyilvánvalóan környezetvédelmi szempontból, energetikai szempontból is egy fontos beruházás, úgyhogy, amiket kiemeltem a költségvetésnél, itt a cégeknél még elrejtve vannak nagyon fontos apróbb, de annál jelentősebb jellemzően energetikai beruházások.

Pelyhe József: Az előttük lévő üzleti terv is megalapozza azt a véleményemet, hogy a 2000-es évek közepén, jó döntés volt ebben az épületben a szálloda kialakítása és azt követő üzemeltetése irányába lépni. Volt ott másféle javaslat is, ami igazából ezt a fajta termelőtevékenységet nem végezte volna, hanem csak pénzbe került volna. De egy jó PPP konstrukció által kialakított elképzelés alapján látható a számokban is, hogy a szálloda Gödöllő Város Önkormányzatának költségvetését közel 100 millió forinttal tudja évente támogatni. Mindig hangsúlyozom ezekben az esetekben, hogy ez a támogatás végső soron jogilag persze Gödöllő Város Önkormányzatához kerül, de hogyha emberi gondolkodással nézzük, akkor ez a gödöllőiek érdekében kerül felhasználásra. Ezek az összegek, ahogy lehet látni a most már elfogadott költségvetésünkben, ezek az összegek már pántlikázva nincsenek, de nagyban hozzájárulnak ahhoz, hogy a város működése az stabil legyen és hogy a költségvetéssel tudjuk a gödöllőiek érdekét szolgálni, amely a jelenlegi szolgáltatási színvonalnak megfelelő és még esetleg azt növeli is. A szálloda kapcsán Alpolgármester úrhoz is csatlakoznék, ezekbe a jövőbe

mutató beruházások tekintetében és kívánom, hogy az itt szereplő terv adatok azok, valósuljanak meg, reményemet fejezem ki, hogy külső olyan típusú zavaró tényező, mint ami itt az elmúlt 4 évben elég erősen érzékelhetőek voltak, akár a covid, akár az energia áremelés, reméljük, hogy ilyenek nem lesznek és akkor végre már egy kicsit nyugodtabb évek lehet, nektek is jó munkát kívánok köszönöm.

Bajkó Norbert: Gratulálok az üzleti tervhez, illetve a megvalósuláshoz, ha jól tudom, ez az a cég tisztelt Képviselőtársaim, amely céggel kapcsolatban rendkívül sok politikai vita volt néhány héttel ezelőtt vagy néhány hónappal ezelőtt. Ez az a cég, amely közel 1 milliárd forintot termelt be a gödöllői költségvetésből és ebben az évben is az energiaválság alatt, előtt, megint egy 80 millió forint körüli összegben hozzá fog járulni a költségvetéshez. Ez az a cég, ahol bűnöző vezette, erről különböző eredmények is vannak bírósági eljárásokban, és ez az a cég, amellyel kapcsolatban folyamatos politikai csatározások vannak. Akkor ezek szerint amennyiben támogatásra kerül ez az üzleti terv, ez azt jelenti, hogy a jövőben erről nem fogunk politikai csatát vívni, hanem bocsánat én beszélek tisztelettel Kocsi Tamás.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt mond, amit ő gondol, hogy gondolja bárki is, hogy bele beszélhet. Legyetek szívesek fegyelmezettek lenni, elmondja, lehet reagálni van időtök.

Bajkó Norbert: Csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy amennyiben az üzleti terv támogatásra érdemes és ezt támogatják, ez azt jelenti, hogy akkor, hogy ennek örülünk, hogy ez a cég a miénk és ezt betermeli és akkor hagyjuk a politikai csatározás, ezen a tekintetben, mert hogy nem azt jelentette a kommunális adó megszavazása, hogy megszavazásra került.

Kolozs Csaba (ÜGYREND): Ez nem a napirendhez kapcsolódott, amúgy ez a kérdés volt a végén. Szerintem az úriemberek, akik itt vannak, semmi köze a múlthoz. Ez nem a napirendhez kapcsolódik.

Dr. Gémesi György polgármester: Ügyrendi kérdés, az az hadd ne mondjam már, el kell olvasni SZMSZ-t. Ez egy vélemény, hozzá lett mondva, majd lehet vitatkozni, mindenkinek joga van hozzá. De ez nem ügyrend.

Dr. Györfi Beáta: Örülök, hogy itt vannak az urak, köszöntöm őket és nagyon nagy öröm, hogy ilyen jól működnek megfontoltan terveznek és dolgoznak és a színvonalas munka alapján a vendégek ezt a hírt viszik tovább Gödöllőről. Nagyon sokan ezt látják, ennyit látnak belőlünk adott esetben, úgyhogy ehhez kitartást és jó egészséget kívánok.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen a munkát, azt gondolom, hogy a konstrukció jó, ebben a nehéz helyzetben végül is sikerült úrrá lenni. Beszéltünk, amikor a távhő brutális árai megérkeztek, hogy akkor ez is bezárt, de a te lelkesedéssel és hozzáállásod nagyon sokat segített abban, hogy én is arra hajoljak, hogy ne. Látszik a számokon, hogy túléltek ezt a szezont, aztán, hogy a következő hogy lesz majd kiderül. Az, hogy ilyen szép teljesítés van, van egy jövőkép. Megint csak jelzem a Munkacsoport kapcsán észrevételt nem tevő Képviselő úrnak, hogy van stratégia, ez is egy stratégia. Azért, mert külön most nincsen minden összefogva, ez is egy stratégia, hogy megpróbáljuk a következő telet már úgy megcsinálni, hogy az üzemeltetési költségei csökkenjenek. Ezt köszönöm, teljesen rendben van a szálloda, minden tekintetben és emberileg különösen. Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi

határozatot hozza:

6/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2023. évi üzleti tervét 511.446 E Ft bevételi, 502.290 E Ft kiadási összeggel és 9.156 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Major István ügyvezető igazgató

7./ Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2023. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Annak örülünk, hogy a fejlesztés meg fog történni, és ez most már az előkészítés során is aktívabban igényli a piac vezetése való együttműködést szakmai együttműködést.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

7/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2023. évi üzleti tervét 60.404 E Ft bevételi, 60.000 E Ft kiadási összeggel és 356 E Ft adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató

8./Javaslat Bölcsőde építéséhez fejlesztési célú hitel felvételére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A költségvetés során beszéltünk róla. Új dolog nincsen benne. Az lenne a fontos, hogyha van még új, amit ezzel kapcsolatban elmondotok, akkor azt tegyétek hozzá.

Pelyhe József: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Török Sándor: Hozzászólásként, csak annyit, hogy szeretném megerősíteni a félreértések kerülése okán, támogatjuk a hitelfelvételt ebben az esetben és jónak is tartjuk, meg kell valósítani ezt a beruházást.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

8/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a „*Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése*” tárgyban elnyert, VEKOP-6.1.1-21-2021-00005 azonosító számú pályázat önerő részének biztosítása céljából, a Kormány előzetes hozzájárulását követően, a Raiffeisen Bank Zrt-től 495.101.871 Ft fejlesztési célú kölcsön felvételét hagyja jóvá, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alábbi feltételeknek megfelelő kölcsönszerződés aláírására:

Futamidő: 10 év

Tőke és kamatfizetés gyakorisága: negyedévente, a naptári negyedév utolsó napján

Kölcsön felvételének tervezett időpontja: 2023. II. negyedév (június)

Tőketörlesztés megkezdése: 2024. 09. 30.

Alapkamat: 3 havi BUBOR

Kamatfelár %/év: 0,85 %

Előtörlesztési díj: kamatperiódus végén díjmentes

Szerződésmódosítási díj: 0,50 %

Egyéb díj, költség és jutalék nem kerül felszámításra, kivéve a tranzakciós illeték.

Felelős: Dr. Gémesi György András

Határidő: a Kormány hozzájárulását követően azonnal

9./Javaslat Gödöllő Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Ez is kötelező egyébként, a hitellel összefüggésben van, további szóbeli kiegészítem nincsen.

Pelyhe József: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság az összevont bizottsági ülés keretein belül megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Török Sándor: Jegyző úrral beszélgettünk, csak a megerősítés okán szeretném felvetni vagy újból megkérdezni, hogy az 500 millió forintos energetikai hitelfelvétel számait is értelem szerint ebbe szerepeltetjük, hiszen ezek az előírások. De ez még nem jelenti azt, hogy az nem fog visszakerülni a testület elé, amikor majd a konkrét pénzfelvételt következik, ennek a megerősítést kérem, illetve most elmondtam és bólogatást láttam mindenki részéről.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

9/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A §-a alapján, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek és a Gst. 8. § (2)

bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint fogadja el (Ft-ban):

Megnevezés	Tárgyév 2023.	2024.év	2025.év	2026.év
1. Helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	4 332 000 000	4 400 000 000	4 500 000 000	4 600 000 000
2. Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	259 554 738	260 000 000	260 000 000	260 000 000
3. Bírság-, pótlék- és díjbevétel	17 500 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
4. Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalt értékesítésből vagy privatizációból származó bevétel	100 176 000	50 000 000	50 000 000	50 000 000
5. Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	150 000 000	0	0	0
6. Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0	0
Saját bevételek	4 859 230 738	4 730 000 000	4 830 000 000	4 930 000 000
A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának felső korláta (Saját bevételek 50%-a)	2 429 615 369	2 365 000 000	2 415 000 000	2 465 000 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség	79 661 427	81 826 576	68 540 769	62 980 440
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség	89 972 279	210 824 200	276 889 966	270 700 644
Tárgyévi hitelfelvételből eredő fizetési kötelezettség				
- <i>tőke</i>	0	30 943 866	108 762 732	124 387 732
- <i>kamat és egyéb díj</i>	89 972 279	179 880 334	168 127 234	146 312 912
Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összesen:	169 633 706	292 650 776	345 430 735	333 681 084

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

Határidő: a hitelfelvételt követően folyamatos

10./ Javaslat az önkormányzati intézményvezetők és önkormányzati társasági ügyvezetők javadalmazásának módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nincs, itt is a béremelés következményeit láthatjátok, tehát ez a vezetőkre is érvényes, amiről döntöttünk. Ezt nem tárgyalja a bizottság, ez az én előterjesztési lehetőségem.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Az érintettség okán a 3. határozati javaslatnál nem kívánok szavazni.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezzel nem értek egyet, hogy ez így van. A Parlamentben szavaztak a saját bérükről. Amikor van az alakuló ülés akkori szavaznak a polgármesterek az alpolgármesterek béréről. Az más? Jegyző úr tudja, ezen nem fogunk összeveszni. Így elegánsabb persze.

Pelyhe József: Csatlakozva ahhoz a gondolathoz, ami a költségvetési vita során elhangzott, nem könnyű megtartani a városban dolgozó jó szakembereket és látjuk, hogy teljesen természetes, hogy végzik a munkájukat igen nagy intenzitással és határfokkal. Viszont ennek az is ellentételezésére sor kell, hogy kerüljön a jelenlegi inflációs környezetben. Magam részéről mindenképpen támogatom a határozati javaslatokat és kívánom, hogy az eddigiekhez hasonlóan jó színvonalban lássák el az általuk elvégzett feladatokat.

Bárdy Péter: Amikor tárgyaljuk az üzleti terveket, vagy akár a beszámolókat, akkor mindig elindul egy egymásra licitálás, hogy ki hányszor és kinek köszöni meg a munkáját. Nyilván az, hogy nem mindig szólalunk meg, ez többek között azért is van, mert egy háromórás vita után külön nem fog mindenki szót kérni, hogy megköszönjem mindenkinek mindent. Szerintem ez az előterjesztés önmagában, szimbolikusan is mutatja, hogy minden cégvezetőnek és minden intézményvezetőnek, előterjesztőként, Képviselő-testületként is nagyon köszönjük a munkáját. Ez a 15%-os béremelés tükrözi azt, hogy mindenkivel elégedettek vagyunk, mindenkinek nagyra becsüljük a tevékenységét, összességében utólag is, előre is, köszönjük szépen, hogy a városért végzi a munkáját, szerintem sokunk nevében mondhatom.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezt tizenkétszer nem fogom elmondani most, mert annyi határozati javaslat van előttünk. Szavazáskor csak annyit mondott, hogy 1-es 2-es 3-as határozati javaslat, nem mondom a neveket meg, mindenki látja az előterjesztést. Így megyünk tovább. Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

10/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény vezetője, Czeglédi Ingrid részére a munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt - 2023. január 1. napjától – 154.050,- Ft-ban állapítja meg, így illetménye bruttó 693.450,- Ft/hó lesz.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

11/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Forrás Szociális és Gyermekjóléti Központ vezetője, Forrainé Murányi Judit részére a munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt - 2023. január 1. napjától – 153.556,- Ft-ban állapítja meg, így illetménye 682.956,- Ft/hó lesz.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a 3. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

12/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Óvoda vezetője, Dr. Pappné Pintér Csilla részére a munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt - 2023. január 1. napjától – 114.948,- Ft-ban állapítja meg, így illetménye 1.003.875,- Ft/hó lesz.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a 4. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

13/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde vezetője, Varga Gyöngyi részére a munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt - 2023. január 1. napjától – 218.560,- Ft-ban állapítja meg, így illetménye 964.462,- Ft/hó lesz.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk az 5. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

14/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ vezetője, Liskáné Fóthi Zsuzsanna munkabérét 2023. január 1. napjától – 672.888,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a 6. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

15/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Városi Múzeum vezetője, Kerényiné Bakonyi Eszter munkabérét 2023. január 1. napjától – bruttó 672.888,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a 7. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

16/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft ügyvezetője, Hatolcai Máté Barnabás munkabérét 2023. január 1. napjától – bruttó 920.000,-Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a 8. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

17/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete Erzsébet Királyné Szálloda Kft ügyvezetője, Major István munkabérét 2023. január 1. napjától – bruttó 920.000,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a 9. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

18/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft ügyvezetője, Kovács Balázs munkabérét 2023. január 1. napjától – bruttó 920.000,-Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a 10. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

19/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Távhő Kft ügyvezetője, Geiger Tibor munkabérét 2023. január 1. napjától – bruttó 920.000,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a 11. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

20/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a VÜSZI Gödöllő Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője, Lukács Gábor munkabérét 2023. január 1. napjától – bruttó 920.000,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a 12. határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

21/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Piac Kft. ügyvezetője, Fekete Zoltán munkabérét 2023. január 1. napjától – bruttó 310.500,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

11./Javaslat a szociális rászorultságtól függő, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2015.(II.06.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Szociális és Családügyi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nincsen szóbeli kiegészítem.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság azzal a módosító indítvánnyal, amit a Jegyző úr is jelzett elfogadta egyhangúlag az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Igen, hogy uzsonna helyett vacsora.

Nagy Péter: A Szociális és Családügyi Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

**Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2023. (II.20.) önkormányzati rendelete**

a szociális rászorultságtól függő, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2015.(II.6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 131.§-ában kapott felhatalmazás, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §. /1/ bekezdés 8. és 8. a pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1.§ A rendelet 1. melléklete helyébe, e rendelet 1. melléklete lép
- 2.§ A rendelet 4. melléklete helyébe, e rendelet 2. melléklete lép.
3. §. E rendelet 2023. március 1. napján lép hatályba.

A Kalória Gödöllői Gyermekek és Közétkeztetési Nonprofit Közhasznú Kft. által biztosított gyermekétkeztetés fizetendő térítési díja (ÁFÁ-val együtt) egy ellátási napra az 1997. évi XXXI. törvény 151. §-a alapján

1.melléklet a 2/2023.(II.20.) önkormányzati rendelethez

Bölsődei étkeztetésért fizetendő térítési díja:	760 Ft/nap
reggeli	135 Ft/adag
tízórai	35 Ft/adag
ebéd	450 Ft/adag
uzsonna	140 Ft/adag

Óvodai háromszori étkezés térítési díja:		760 Ft/nap
tízórai	175 Ft/adag	
ebéd	450 Ft/adag	
uzsonna	135 Ft/adag	
Napközi otthonos iskolai háromszori étkezés térítési díja:		1050 Ft/nap
tízórai	230 Ft/adag	
ebéd	635 Ft/adag	
uzsonna	185 Ft/adag	
Gimnáziumi ebéd térítési díja:		690 Ft/nap
ebéd	690 Ft/adag	
Kollégiumi étkezés térítési díja:		1620 Ft/nap
reggeli	390 Ft/adag	
ebéd	690 Ft/adag	
uzsonna	540 Ft/adag	
Szakképzési Intézményi étkezés térítési díja:		1620 Ft/nap
reggeli	390 Ft/adag	
ebéd	690 Ft/adag	
vacsora	540 Ft/adag	
Diétás étkezés térítési díja		
Bölcsődei diétás étkeztetésért fizetendő térítési díja:		870 Ft/nap
reggeli	160 Ft/adag	
tízórai	35 Ft/adag	
ebéd	515 Ft/adag	
uzsonna	160 Ft/adag	
Óvodai háromszori diétás étkezés térítési díja:		870 Ft/nap
tízórai	195 Ft/adag	
ebéd	515 Ft/adag	
uzsonna	160 Ft/adag	
Napközi otthonos iskolai háromszori diétás étkezés térítési díja		1195 Ft/nap
tízórai	265 Ft/adag	
ebéd	725 Ft/adag	
uzsonna	205 Ft/adag	
Gimnáziumi ebéd diétás térítési díja:		795 Ft/nap
ebéd	795 Ft/adag	
Kollégiumi diétás étkezés térítési díja:		1865 Ft/nap
reggeli	450 Ft/adag	
ebéd	795 Ft/adag	
uzsonna	620 Ft/adag	
Szakképzési Intézményi diétás étkezés térítési díja:		1865 Ft/nap
reggeli	450 Ft/adag	
ebéd	795 Ft/adag	
vacsora	620 Ft/adag	

2.melléklet a 2/2023.(II.20.) önkormányzati rendelethez

Bölcsődei időszakos gyermekfelügyelet térítési díja:			
Időszakos gyermekfelügyelet beszoktatás	1000 Ft/ alkalom (maximum 5 alkalom)		
Időszakos gyermekfelügyelet beszoktatási időszak után szülő nélkül történő tartózkodás:	délelőtti tartózkodás 2000 Ft/alkalom, egésznapos tartózkodás 4000 Ft/alkalom		
Időszakos gyermekfelügyelet étkezési napi térítési díja	reggeli tízóráival	ebéd	uzsonna
	300 Ft	1 000 Ft	200 Ft
Időszakos gyermekfelügyelet étkezési térítési díja egésznapos tartózkodás estén	1500 Ft		
Időszakos gyermekfelügyelet diétás étkezési napi térítési díja	reggeli tízóráival	ebéd	uzsonna
	400 Ft	1200 Ft	400 Ft
Időszakos gyermekfelügyelet diétás étkezési térítési díja egésznapos tartózkodás estén	2000 Ft		

12./ Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő, Gödöllő, Szabadság út 4. sz. alatt található, SMARNI nevű épület bérleményen történő beruházás megvalósításáról és bérleti szerződés megkötéséről szóló határozat meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kolozs Csaba: A bizottsági ülés beszélgetésének kiegészítése: ott azt akartam igazából mondani, csak nem akartam feltartani az ülést, hogy nem tavaly meg 2018-ban, hanem igazából most. Most nyitott meg újra, ez csak egy észrevétel, hogy ugye tulajdonosi jogkör, tehát a szavazást lehet érdeme előtt megkérni, bár nyilván ő készül szezonra. Úgy tudom a beruházás már megtörtént, január-februárban 3 hétig be volt zárva. Most adjuk meg a tulajdonosi jogkört, tehát ez csak egy ilyen jogi csavar. Nyilván megszavazzuk, csak érdemes esetleg előrehozni. Úgy tudom, hogy megtörtént a beruházás.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem tudok róla, de azt tudom, hogy ahhoz neki nem kell bezárni, ha jól tudom. Pontos információm nekem nincsenek, meg fogom kérdezni. Nem fog bezárni 3 hétig, meg tudja oldani ezeket a fejlesztéseket, úgy, hogy közben működik.

Pelyhe József: Amikor az integrált városfejlesztési stratégia egyes elemeinek kidolgozása zajlott, és részt vettem az ezzel kapcsolatos egyik a gazdasági munkacsoport ülésén, akkor számos téma szóba került. Ott hangsúlyoztam, hogy van egy olyan területe a gazdasági vállalkozások nem is azt mondom támogatásának, hanem helyzetbe hozásának, ami a mi tevékenységünket is érinti, ami ebben a napirendi pontban is szerepel. Tehát az, hogy Gödöllőn olyan színvonalú szolgáltatásokat sikerül biztosítani a lakosság részére, ami miatt a város vonzó a családok számára és számos esetben a jövedelem tekintetében is magasabb jövedelemmel bíró családok költöznek. Vagy sikerül az iskolák által nyújtott szolgáltatások révén helyzetbe hozni a gödöllői fiatalokat, aminek köszönhetően a vásárlóerő, az az országos átlagnál jóval magasabb, ez azt is eredményezi, hogy ezek az éttermek, bár nem volt nekik könnyű a covid időszak, illetve nem könnyű nekik most ez a rezsi válsággal kapcsolatos időszak sem, de jelentős mértékben képesek arra, hogy túléljék ezeket a mostani hónapokat. Nem könnyű időszakon vannak túl, de úgy érzem, hogy a gödöllői hozzáállás, a gödöllői családok részéről ezen magas szintű szolgáltatások igénybevétele nemcsak azt eredményezi, hogy nemcsak túl tudnak élni bizonyos vállalkozásuk, hanem még saját erőből történő fejlesztésére is vállalkoznak egy nem könnyű időszakban. Hozzátenném, hogy ilyen fejlesztések tekintetében nincs egyedül ez az étterem, más ilyen típusú gasztronómiai szolgáltatás terén is látunk hasonló példákat, amikor fejlesztettek, hogy fejlesztenek, illetve vannak olyan szolgáltatások, amelyek most az igencsak nehéz időszakban döntöttek úgy a tulajdonosok, hogy nyitnak egy üzletet, hogy elindítanak egy ilyen jellegű tevékenységet Gödöllőn. Úgy érzem, hogy ezzel a szerződéssel és az ebben szereplő részletezettséggel mind a vállalkozás, mind Gödöllő Város Önkormányzata számára egy elfogadható és támogatható kontaktus kontraktus alakulhat ki.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a

határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

22/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Pálmakert Étterem Kft. az önkormányzati tulajdonú SMARNI nevű épület bérleményen bruttó 9.150 000 forintos beruházást hajtson végre. A Pálmakert Étterem Kft. a teljes beruházást 2023. december 31. napjáig valósítja meg.

2. Gödöllő Város Képviselő-testülete a határozat mellékleteként szövegszerűen elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata és a Pálmakert Étterem Kft. között létrejövő bérleti szerződést. Határidő: 30 nap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

13./ Javaslat a gödöllői 7523/8 hrsz.-ú és a 7523/10 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú földrésztlet rekreációs célú földhasználatának versenyeztetési eljárás lefolytatására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nincsen.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és mindkét javaslatot egyhangúlag támogatta.

Máthé László képviselő távozik az ülésteremből. Az ülésteremben lévő képviselők száma 13 főre változott.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

23/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület elrendeli a gödöllői zártkerti 7523/8 helyrajzi számú, 1039 m² területű, 1,98 aranykorona kataszteri tiszta jövedelmű, az ingatlan nyilvántartás szerint kert művelési ágú 3 minőségi osztályú tehermentes földterület pályáztatását, Gödöllő város vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 13/2022.(IX.26.) számú rendelet 3. számú melléklete szerinti versenyeztetési eljárás lefolytatásával.

Határidő: a pályázat kiírására 30 nap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

24/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület elrendeli a gödöllői zártkerti 7523/10 helyrajzi számú, 1043 m² területű,

1,99 aranykorona kataszteri tiszta jövedelmű, az ingatlan nyilvántartás szerint kert művelési ágú 3 minőségi osztályú tehermentes földrészlet pályáztatását, Gödöllő város vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 13/2022.(IX.26.) számú rendelet 3. számú melléklete szerinti versenyeztetési eljárás lefolytatásával.

Határidő: a pályázat kiírására 30 nap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

14./ Javaslat a Gödöllő, Kazinczy u. 4. szám alatti, 1032 hrsz-ú ingatlan 162/648 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó eljárás lefolytatásához szükséges nyilatkozatok elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Nincsen szóbeli kiegészítem. Ez nem egy egyszerű helyzet.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság részletesen megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

25/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

1. A Képviselő-testület a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 42/O. §. (1) bekezdésének a) pontja alapján a Maradványvagyon-hasznosító Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő, Gödöllő Kazinczy Ferenc u. 4. szám alatti, 1032 helyrajzi számon felvett, „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 443 m² területű ingatlan 162/648 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az ingatlanon kialakult életveszélyes állapot megszüntetésére, területrendezés céljára kívánja felhasználni.
3. Gödöllő Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gödöllő, Kazinczy Ferenc u. 4. szám alatti, 1032 hrsz-ú ingatlan 162/648 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MVH Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gödöllő, Kazinczy Ferenc u. 4. szám alatti, 1032 hrsz-ú ingatlan 162/648 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

15./Javaslat a 212/3/A/10 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 1/2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakáscserével történő bérleti szerződésének megkötésére, valamint munkaköri bérlakássá kijelölésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Van egy módosító javaslat, megkérem Jegyző urat, ismertesse.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Csak röviden: a bizottságon sokaknak elmeséltem nagyjából, hogy mi az, ami a módosításokat indokolja, én most csak annyit tennék hozzá, hogy a bizottság elé már ezzel a módosítással került megszavazásra. Az egészből módosítási láncolatot, amely 3 előterjesztést is érint a cserelakás egyik jelöltje, aki korábban úgy nyilatkozott, hogy szeretne egy nagyobb lakást a jelenleg bérelt kisebb lakás helyett, meggondolta magát. Olyan bevétel kiesése, illetve kiadásai jelentkeztek, amely miatt nem tudja vállalni nagyobb lakás bérleti díj fizetését. Ezért kérte, hogy ez a csere ne valósuljon meg, viszont ez egy láncreakciót eredményezett, amelynek egyik eleme ebben a napirendben érhető tetten, amikor új a 4. határozati javaslatban érintett személyről így róla nem kell majd szavazni. Ezt követi majd a 16-os és a 17-es napirendnél is változás, amely átalakítja a rendszert. Ezt a bizottsági ülésen ismertettem, ha szükséges, akkor minden napirendnél elmondom, de szeretném hogyha elégséges lenne úgy, hogy nem húznám az időt. A határozati javaslatok pedig amelyek módosításra kerültek, az a mikrodátban kiküldésre került a tegnapi délután folyamán, szerintem mindenki megkapta, tehát a szerint kérném, hogy a Képviselő-testület szavazza meg, amennyiben egyetért az előterjesztéssel.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság ülésén Jegyző úr részletesen ismertette és elmondta a módosító javaslat benyújtásának okait minden egyes előterjesztéssel kapcsolatosan. A bizottság tagjai megismerték és ennek ismeretében egyhangú szavazással tudták jelen napirendi pontot a módosítás elfogadásával támogatni.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel. A határozati javaslatokat a módosítással együtt teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

26/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület egyetért a 212/B/3/10 helyrajzi szám alatti, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. 1/3. sz. szám alatti lakás tekintetében Fibecz Alexandrával bérleti szerződés megkötésével. A bérleti jogviszony a szerződés aláírásától számított 5 évre szól.

A lakás bérleti díja: 72.000 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére a lakás előző bérlőjének kiköltözésétől számított 30 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

27/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület egyetért a 140/A/5 helyrajzi szám alatti, természetben a 2100 Gödöllő, Szabadka u. 6/b. 1/5. sz. szám alatti lakás tekintetében Pusztaszeri Tibornéval bérleti szerződés megkötésével. A bérleti jogviszony a szerződés aláírásától számított 3 évre szól.

A lakás bérleti díja: 51.800 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére a lakás előző bérlőjének kiköltözésétől számított 30 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

28/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület egyetért a 417/11/A/8 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Dózsa György út 1-3. 1/8. sz. szám alatti lakás tekintetében Gengeliczkyné Szabó Andreával bérleti szerződés megkötésével. A bérleti jogviszony a szerződés aláírásától számított 3 évre szól.

A lakás bérleti díja: 64.400 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére a lakás előző bérlőjének kiköltözésétől számított 30 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

16./Javaslat a 212/3/A/10 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 1/2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakáscserével történő bérleti szerződésének megkötésére, valamint munkaköri bérlakássá kijelölésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

29/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. 1/2. sz. szám alatti lakásra Mag Erika Erzsébettel bérleti szerződést köt. A bérleti jogviszony kezdőnapja: 2023. március 1., időtartama a bérlő Gödöllői Polgármesteri Hivatalban fennálló munkaviszonya, de legfeljebb két évre szól 2025. február 28. napjáig.

A lakás bérleti díja 2023. március 1. napjától: 92.800 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

17./Javaslat a 185/A/23, a 185/A/20, a 5884/10/A/21, a 5884/10/A/33 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú lakások munkaköri bérlakássá kijelölésére, valamint a bérleti szerződések megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Röviden csak annyit, hogy ebben az előzetesben is 4 határozati javaslat van és a 4. határozati javaslat a kiküldött módosítás szerint egyrészt került a bizottság részéről is megszavazásra, illetve akkor a testület elé is ezzel a módosítással kerül.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést a megnevezett módosítással együtt.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

30/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a 185/A/23 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Szent János u. 26. 2/23. szám alatti lakás tekintetében Cseke Józseffel munkakör ellátás elősegítése céljából bérleti szerződés kerüljön megkötésre. A bérleti jogviszony kezdőnapja: 2023. március 1., időtartama a bérlő Gödöllői Polgármesteri Hivatalban fennálló munkaviszonya időtartamára, de legfeljebb két évre szól 2025. február 28. napjáig.

A lakás bérleti díja 2023. március 1. napjától: 42.000 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

31/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a 185/A/20 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Szent János u. 17. fszt. 2. szám alatti lakás tekintetében Turcsán Zsófiával munkakör ellátás elősegítése céljából bérleti szerződés kerüljön megkötésre. A bérleti jogviszony kezdőnapja: 2023. március 1., időtartama a bérlő Gödöllői Óvodában fennálló

munkaviszonya időtartamára, de legfeljebb két évre szól 2025. február 28. napjáig.
A lakás bérleti díja 2023. március 1. napjától: 58.800 Ft/hó
Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap
Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

32/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a 5884/10/A/21 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2100 Gödöllő, Palota-kert 10. 5/1. szám alatti lakás tekintetében Nagy Ivett-tel munkakör ellátás elősegítése céljából bérleti szerződés kerüljön megkötésre. A bérleti jogviszony kezdőnapja: 2023. március 1., időtartama a bérlő Gödöllői Kastélykert Óvodában fennálló munkaviszonya időtartamára, de legfeljebb két évre szól 2025. február 28. napjáig.
A lakás bérleti díja 2023. március 1. napjától: 61.600 Ft/hó
Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap
Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a negyedik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

33/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 3. fszt. 1. szám alatti lakásra Hamza Alexandrával bérleti szerződést köt. A bérleti jogviszony a bérlő Gödöllői Református Líceum Gimnáziumban fennálló munkaviszonya időtartamára, de legfeljebb a szerződés aláírásától számított 2 évre szól.
A lakás bérleti díja: 72.000 Ft/hó
Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 30 munkanap
Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

18./ Javaslat egyes üres önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadási pályázata feltételeinek meghatározására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Kiss Árpád jegyző: Megint csak nagyon röviden, ez a 3. előterjesztés napirendi pont, amely ugye módosításra kerülne, javaslatot teszek a módosításra. Egy határozati javaslat van, ez is felkerült a mikro adatrendszerbe, feltöltésre került és a bizottság ezzel a tartalom módosításról tárgyalta.

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

34/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület elrendeli a Gödöllő, Fürdő u. 9. 1/4. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás, valamint a Gödöllő, Szent János u. 24. 3/43. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakások piaci elvű lakbérfizetés melletti bérbeadását az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 25/2018. (X. 19.) önkormányzati rendelet 11-13. §-ai szerinti pályázati eljárás lefolytatásával.

Határidő: a pályázat kiírására 30 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

19./ Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata 2023.évi összesített közbeszerzési tervének elfogadására és a Közbeszerzési Szabályzat módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

35/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a határozat 1. mellékleteként elfogadja Gödöllő Város Önkormányzatának 2023. évi összesített közbeszerzési tervét.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

36/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a határozat 2. mellékleteként elfogadja Gödöllő Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának módosítását a 64/2016. (III. 16.) számú önkormányzati határozattal elfogadott közbeszerzési szabályzattal egységes szerkezetben.

Határidő: a közbeszerzési terv közzétételére 5 munkanap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

20./ Javaslat Gödöllő Város Ifjúsági Stratégiájának és cselekvési tervének elfogadására

Előterjesztő: Bárdy Péter alpolgármester

Bárdy Péter: Jó hír, hogy rövidebb leszek, mint a költségvetésnél és utána Molnár Gergely képviselő urat kérem, hogy részletesen ismertesse az előterjesztést a téma a súlyára való tekintettel. Nagyon komoly, bár már nyilván előrehaladt az idő, de fontosnak tartjuk, hogy erről érdemben és megfelelő időtartamban beszéljünk, hiszen egy nagyon fontos előterjesztés van a Képviselő-testület asztalán, Gödöllő Város Ifjúsági stratégiájának és ehhez kapcsolódó rövidtávú cselekvési tervnek az elfogadása. Polgármester úr nevében is mondhatom a alpolgármesterek nevében, de szerintem azt hiszem az egész Képviselő-testület nevében, hogy nagyon nagyra értékeljük a fiataloknak, az aktivitását ifjúsági testületnek azt az aktivitását amit, amit az elmúlt években mutattak. Számos programot szerveztek, a legkülönbözőbbeket a közösségépítő tábortól kezdve, a szociális támogatási jellegű programokon át, önkéntes programokig, nagyon széles a skála. Nemcsak klasszikusan programszervező tevékenysége van a GIT-nek, hanem erre a korosztályra, esetleg az érettségükre kevésbé jellemző hosszútávú gondolkodás és stratégiaalkotás. Ezt szeretném kiemelni, hogy ez szerintem egy nagyszerű dolog, hogy vagy tizenéves fiatalok egy ilyen komoly stratégiát Molnár Gergely képviselő úr vezetésével, koordinálásában szerettek volna letenni és le is tudtak tenni. A városnak ebben az volt a szerepe megkeresett minket a GIT, hogy szeretnének indulni egy pályázaton, ahol szakmai, módszertani segítséget kapnának stratégia elkészítéséhez. Mi lényegében adminisztrációs, pályázati, előkészítési feladatokkal segítettük őket, de a munkát azt ők végezték el. Egyrészt megvolt bennük az az igény, hogy olyan plusz feladatot vállaljanak, amivel hosszútávra és azon belül a cselekvési tervvel rövid távra is feladatokat szeretnének meghatározni, ezekben nekünk is mind Képviselő-testületnek, polgármesternek, alpolgármestereknek, jegyzőnek is feladatot adtak, nagyon helyesen és dicséretes módon. Mi is olvastuk, hogy majd mit kell végrehajtanunk, szerintem ez egy nagyszerű dolog, hogy nem csak úgy általában írogattak szép mondatokat, hanem egész konkrét megvalósítandó feladatok is vannak benne felelőssel, határidővel, ahogy azt megfelelően kell, ahogyan profi projektmenedzsment szemmel kell csinálni, úgyhogy köszönöm szépen, elsősorban Molnár Gergelynek, illetve a GIT-nek a munkáját, és hogy pontosan mi is rejlik dokumentumban a tekintetben átadom a szót Képviselő úrnak.

Molnár Gergely: Pelyhe József után szabadon a Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága elfogadásra javasolta a stratégiát. Úgy gondolom, hogy bizonyos szempontból egy nagyon hosszú munka végén, utolsó lépéseinél járunk. Teljesen más szempontból pedig remélhetőleg egy még hosszabb munkának az első lépéseinél. Köszönöm szépen Alpolgármester úrnak az összefoglalót a projekt előzményeiről, illetve én is szeretném megköszönni a GIT-eseknek, akik részt vettek aktívan a munkában. Nem mindenki van jelen azok közül, akik még a kezdetekben részt vettek. A GIT-nek a működéséből ered az, hogy sokszor évente, a tagság jelentős része lecserélődik, így mivel ez egy 2 évvel ezelőtt kezdődött hosszú folyamatnak a vége, nyilván nem mindenkinek van már elég szabadideje hogy aktívan részt vegyen a GIT-ben azok közül, akik az elején részt vettek. Szeretném megköszönni én is a pályázatíró csapatnak. Azt tudni kell, hogy ez a pályázat, amit az Erzsébet Ifjúsági Alaphoz beadott az Önkormányzat, ez egy nagyon népszerű pályázat volt az önkormányzatok között, nagy túljelentkezés volt a pályázatra, ezért még bővítették is amennyire tudták. De alapvetően annyira jó pályázatot adott be a város, hogy a legjobb tízbe voltunk bőven. 30 nyertes pályázat volt és az első harmadba voltunk. Szeretném megköszönni a Művészetek Háza Gödöllő munkatársainak, illetve a Könyvtárnak a sok szakmai segítséget a kérdőív összeállítása során rendkívül aktívan részt vettek. A kérdőívhez kapcsolódóan még azt szeretném elmondani, hogy annak érdekében, hogy minél több fiatal részt vegyen a kérdőív népszerűsítése céljából a GIT

egy nyereményjátékot szerveztek, amelyre bárki, aki kitöltötte a kérdőívet jelentkezhetett. Több, mint százan jelentkeztek a nyereményjátékra. Sikertelenül úgy megoldanunk, hogy mindenki valamilyen nyereményt nyerjen, aki jelentkezett. A fődíj Oculus Quest 2 VR headset volt. A dokumentum alapvetően több részből áll, a stratégiát meghatározó jogszabályok, szakirodalom, rövid összefoglalója, illetve a kérdőív alapján kitűzött célok, valamint az ezek alapján következő 2 év számára kijelölt konkrét lépések. Ez az első 14 oldal nagyjából. Ezt követi az egyes számú melléklet, amelyben a kutatás eredményei találhatók, illetve azoknak az Erzsébet Alap által kielémezett elemzése. A kettes számú melléklet a helyi ifjúsági munka európai chartája, amely egy Európai Unió dokumentum, ami alapvető alapvetéseket fogalmaz meg az ifjúsági munkával kapcsolatban. Mindenféle tanácsokat ad önkormányzatoknak arra, hogy hogyan érdemes a helyi ifjúsági munkát végezni. Felkértük a Gödöllői Civil Kerekasztalon keresztül a gödöllői aktív civil szervezeteket, hogy fogalmazzák meg azt, hogy nekik milyen a kapcsolatuk a fiatalokkal, ők, hogy képzelik el az ifjúsági munkát, ennek a visszajelzését tartalmazza a 3-as számú melléklet. Egy kicsit részletesebben a kérdőív eredményeiről és annak értékeléséről. Ez egy 30 oldalas dokumentum, mindenki olvashatta, úgyhogy nem fogok mindent elmondani belőle, ami benne megállapításra került. Kicsit önkényesen a számomra izgalmas, meglepő vagy fontosnak mondható eredményeket fogom kiválogatni. A kérdőív célcsoportja Gödöllőn élő vagy tanuló 12 és 25 év közötti fiatalok voltak. A kitöltés szeptember 10-e és december 6-a közötti időszakban zajlott le, mely során összesen 880 fiatal sikerült elérni a kérdőívvel. Ebből teljes kitöltések száma az 559, de olyan kitöltések esetében, ahol értékelhető eredményt lehet kihozni, de a kitöltés nem 100%-os, az még plusz 154, így jön ki a 713 fiatal, akinek a válaszait tudtuk elemezni. Ez a többi pályázó városhoz képest is egyébként egy kiemelkedően nagy szám. A kitöltők 55 százaléka volt lány és 45 százaléka fiú. Alapvetően a kérdések több kategóriára voltak bonthatók. Az első részből a kérdéseknek kiderül, hogy Gödöllő város nagyobb arányban vonzó azon fiatalok számára közép- és hosszútávú, akik itt is élnek, míg azok számára, akik csak bejárnak ide tanulni vagy dolgozni kisebb arányban, 60 és 40% nagyjából ez a különbség. A társadalmi szerepvállalás kapcsán a gödöllői fiatalok sokkal aktívabbak, mint a Gödöllőre tanulni vagy egyéb módon bejáró fiatalok az eredmények alapján. Jó hír, hogy a gödöllőiek közel kétharmada úgy gondolkodik magáról, hogy amennyiben van rá lehetősége és hall róla, akkor nagyon szívesen tevékenykedik közösségi munkába, ennek később nagyon részletes felsorolását lehet majd látni, hogy milyen elképzeléseik vannak arról, hogy mi számít társadalmi munkának. 8 állítással kapcsolatban kérdeztük meg a fiatalokat, hogy mennyire értenek egyet velük. Csaknem a fiatalok kétharmada nem gondolja úgy, hogy Gödöllőn nincs lehetőség részt venni sok mindenben. A programszervezés, illetve a programok milyensége több különböző kérdésen keresztül is fel lett téve. Igyekeztem árnyalni a képet, de alapvetően akármilyen módon tettük fel a kérdést, a válaszadóknak legalább fele pozitívan reagált az ifjúságot érintő programokat érintően vagy azokhoz kapcsolódóan. A legtöbb felvetésre a 8 közül egyébként inkább egyetértést eredményezett a válaszadókból. Nagyjából kétharmaduk szerint igaz az, hogy a fiataloknak igazán jó programokat, csak a fiatalok tudnak szervezni, illetve hasonló arányban támogatják azt, hogy a települési vezetés feladata az, hogy jó ifjúsági közösség legyen a településen. Volt egy rész, ami a településsel kapcsolatos elégedettséget vizsgálta a fiatalok körében. Jó hír, hogy arra a kérdésre, hogy szereted-e Gödöllőt a válaszadók 91,4 százaléka igennel válaszolt. Ez szerintem egy fantasztikusan jó visszajelzés. Megkérdeztük, hogy mely jellemzőket szeretik igazán Gödöllőben. 70-80 közel 90%-os válaszadási aránnyal a következő dolgok szerepeltek: Gödöllő biztonságos város, Gödöllőn sok a zöldterület, Gödöllőn sok szórakozási lehetőség van. Feltettük a kérdést, hogy mennyire mennek jól a dolgok a városban, ezt az érdemi választ adunk egyértelmű többsége 60,5% úgy válaszolt, hogy szerinte jó irányba mennek a dolgok, 29 százalék tartózkodott és 9,6 %-uk nyilván nyilatkozott úgy, hogy rossz irányba haladnak a dolgok a városban. Ezt követően 25 részint negatív, részint pozitív állítással jellemeztük

Gödöllőt és kértük a fiatalokat, hogy fejtse ki, hogy mennyire értenek egyet velük vagy nem. A legelutasítottabb állítás az egyébként negatív lenne a városra nézve, 67 százalék tagadja, hogy Gödöllő unalmas. 66,9%, hogy túlszűfolt és nagyon hasonló arányban azt is, hogy zajos lenne Gödöllő. A legnegatívabb megítélése, ami a válaszadóknak alig több, mint fele elégedett vele az a városon belüli tömegközlekedés, az általános iskolák színvonala, az épületek állapota, illetve közel 60%-kal a gödöllői szórakozási lehetőségek. Ez a kulturális programoknak vagy a szórakozási lehetőségeknek a legnegatívabb megítélése 57,8%. Másfelől elmondható, hogy e 4 területtel is a fiatalok legalább fele elégedett volt. Kiemelkedik a sportolási lehetőségek elfogadottsága és az eziránti öröm kifejezése, illetve nagyon sokan elégedettek, bár a Gödöllőn belüli tömegközlekedésre kevésbé, de az, hogy Gödöllőről milyen tömegközlekedéssel lehet máshova menni, azzal kifejezetten többen elégedettek. Közel kétharmada gondolja úgy, hogy Gödöllő Város fiatalos, tiszta, jó kulturális lehetőségei vannak és a legtámogatottabb az az állítás volt, hogy barátságosak az emberek. Abszolút több, mint kétharmados többség reagált úgy, hogy a város modern és fejlődő, biztonságos, nyugodt, élettel teli, színvonalasak a középiskolák, elégedettek a gödöllői boltokkal, vásárlási lehetőségekkel, rendezett, otthonos illetve családi. Ezen kívül nagyon sok minden másra is válaszoltak a fiatalok, ahogy mondtam a 30 oldal van elég kimerítően lehet erről olvasni. Ezek után szeretném ismertetni azokat a konkrét lépéseket, amiket a stratégiába megfogalmaztunk, hiszen ez egy fontos része a stratégiának. Alapvetően 7 lépésre, intézkedésre tesz javaslatot a stratégia a 2024 év végi határidővel. Ezek közül az első és talán a legaktuálisabb és fontosabb egy közösségi tér, ifjúsági ház kialakítása és felszerelése. Ezzel kapcsolatba megtettük az előzetes egyeztetéseket a városvezetéssel és minden reményünk szerint ez a cserkészek által eddig birtokolt, most már ugye, hogy megkapták a Bezilla villát, nincs rá szükségük, kismuki ház lenne. Ezzel kapcsolatban még folynak az egyeztetések és a tárgyalások, de alapvetően azt tudni kell, hogy amit a költségvetés kapcsán 2,5 millió forintot erre szántunk, az nem egy hasraütés-szerű összeg volt, hanem egy elég hosszú és komplex táblázatot kellett összeállítaniuk a fiataloknak, megindokolták, hogy mit és mire szeretnének elkölteni. A kettes pont nemzetközi projektek, képzések, tréningek támogatása, szakmai segítség biztosításra pályázatíráshoz. Erre a tavalyi év az egy ilyen jó példa, hogy ez tud jól működni. Tavalý valamilyen úton-módon a közreműködéssel körülbelül közel 100.000 eurónyi erasmusos pénz érkezett gödöllői fiataloknak a külföldi továbbképzésére, vagy pedig olyan nemzetközi programoknak a Gödöllőre hozására, amik nyilván gödöllői vállalkozóknak biztosítanak ezáltal plusz forrást, tehát összességében Gödöllőre. Ez egyébként szerintem nagyon jól működő rendszer, ami itt szépen kezd kialakulni és minden ellentétes hírrel szemben, szeretnék biztosítani mindenkit, hogy a város, mint partner nem lett kizárva az erasmusos pénzekből idén sem. Minket nem érint ez a fajta probléma. Egyébként ilyen projekt kapcsán voltam én nem olyan régen Helsinkiben, ahol több mint 15 európai országból érkeztek résztvevők, alpolgármesterek, ifjúsági dolgozók, pedagógusok nagyon széles volt a skála. Ezt azért is fontosnak tartom kiemelni, mert nem annyira régen egy helyi sajtótermékben javaslatként, kritikaként lett megjelenítve várossal kapcsolatban, hogy nem vesszük figyelembe a finn példát, a finn ötleteket és jó tapasztalatokat. Szeretném jelezni, hogy a ifjúság kapcsán amennyire lehetőségeim engedték ezt megtettem, és igyekeztem ezeket mind a stratégiában, mind pedig az ifjúsági ház kialakításával majd implementálni. Izgatottan várom a sajtóterméknek, amihez közölünk senkinek semmi köze nincs, a megkeresését egy interjú kapcsán, nyilván az ifjúság ügyet is ennyire fontosnak tartják. Még érdekes lehet megemlíteni, hogy jelenleg ahogy beszélünk, most is zajlik egy erasmusos projekt Máriabesnyőn a Lelkigyakorlatos házban. Úgyszintén Finnországból érkeztek hozzánk fiatalok, egyetemisták, ifjúsági dolgozók és civil szervezet képviselői és magyarországi, gödöllői fiatalok, ifjúsági munkát tanuló egyetemi hallgatók, tanárok és egy magyarországi civil szervezet közös projektje ez. A 3-as pont az a javaslat tételi vélemény nyilvánítási platform létrehozása, ez az, amiben én úgy gondoltam, hogy a legkevésbé szeretnénk beleszólni abba,

hogyan valósítja meg. Annyi kérést közvetítettem, hogy a kérdőív alapján erre mind online, mind pedig nem online formában biztosítsanak lehetőséget, mert a válaszok alapján mindkettőre igény van. A 4. pont a pályaválasztási tanácsadói program megtervezése, amit szakemberekkel való összekötése az Önkormányzat szempontjából. Tudjuk, hogy különböző ilyen programok, projektek egyes intézményekben, más szervezésben már zajlanak. Szeretnénk egy újabb lehetőséget kínálni a fiatalok számára, mert a kérdőívben ez is tükröződött, hogy kifejezetten nagy igény van arra, hogy megtalálják azt, hogy mit szeretnének a fiatalok és ebben nagyon fontos az informálisabb csatornáknak az igénybevétele és erre igényük is van. Érdekképviselő: az Önkormányzat aktívabban kezdeményezi az ifjúsági testület bizottsági munkába való bevonását, az mindenki számára ismert, hogy az SZMSZ-ünk alapján a mindenkorai GIT elnök felszólalási joggal él a testületi ülésen, ezt szeretnénk egy kicsit aktívabb és hatékonyabb közös munka kialakítására használni. Aktív kapcsolatfenntartása, elmélyítése a MATE hallgatói és a város ifjúsága közt. Az integrált stratégiai megbeszélésen az ifjúság ügy kapcsán itt volt Horváth Nóri is, aki a testület alelnöke és nagyon gyümölcsöző beszélgetést folytatott a hallgatói önkormányzat képviselőivel. Mindkét fél kifejezte szándékát arra, hogy szeretnék elmélyíteni ezeket a kapcsolatokat. Ezek részben már léteztek, mert 2 hónappal ezelőttig volt a GIT-nek az egyetemi hallgatói önkormányzatból tagja. Most várjuk a pótlását, mert közben lediplomázott a hölgy és most már más területeken tevékenykedik. A 7-es pont az pedig az Önkormányzatot, mint szervezeti egységet érinti. Szeretnénk azt, hogy az Önkormányzat és az önkormányzati dolgozók legalább egy részének az ifjúsághoz kapcsoló kompetenciáját fejlesszük. Erre az Európai Unió létrehozott egy Democracy Reloading talk it nevű platformot. Az a javaslat, hogy Jegyző úr és Alpolgármester úr égisze alatt ezt lehetőség szerint minél többen nézzék meg, keressék fel, és amennyire idejük engedély töltse ki és fejlesszék ezen kompetenciáikat. Úgy gondolom, hogy alapvetően ennél talán nem is találhattunk volna jobb a testületi ülést arra, hogy egy ifjúsági stratégiáról beszéljünk. Többször fel lett vetve a koncepció, illetve a stratégia hiánya, úgyhogy nagyon örülök, hogy pont most sikerült ezt az ifjúság területén behoznunk. A Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottság kimerítő hosszúsággal megtárgyalta és elfogadta a stratégiát.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Fantasztikus, köszönjük szépen. Molnár Gergely képviselőtársamnak különösen és annak a csapatnak, aki vesz részt vett ebbe a munkába, ez egy minőségi anyag. Nekünk is van dolgunk vele természetesen, a bizottságon is elhangzott és én kértem, hogy nagyon fontos lenne, hogy ezt a fiatalok megismerjék. Van miről beszélni most már, van egy közös. és nekünk képviselőknak is van dolgunk azt gondolom ezzel, társadalmisítani kell ezt az anyagot. Hihetetlenül jó, gyönyörűek az elemzések. Köszönjük szépen!

Pelyhe József: Én is szeretnék gratulálni Molnár Gergő, egyrészt neked, aki, amikor lehetőség volt, akkor belevetted magod nagy elánnal ebbe a munkába és természetesen, akik itt ülnek mögöttünk, mindannyian nincsenek itt. Mindenkinek, akinek bármilyen szerepe volt abban, hogy igen egy nagymintás felmérést követően alakulhassanak ki ezek a számok. Azok a számok, amiből lehet elemzéseket és következtetéseket levonni. Fontosnak tartom kiemelni egy kicsit tágabb kitekintésben, hogy Gödöllő az a város meglátásom szerint, ami egy életpályamodellt tud kínálni az itt élő embereknek, egészen a legkisebb korosztálytól, születéstől kezdve, legyen szó akár bölcsődéről, óvodákról, utána iskolai intézményhálózatról, egyetemről. Azt sem szabad elfelejtenünk, hogy családot alapítani, és az idősebb életkort leélni itt Gödöllőn, úgy gondolom, hogy mindenki számára az a cél, hogy minél jobb körülmények között, valódi otthonként kerülhessen erre sor. Az a cél értelemszerűen, hogy a többi generáció is, de az ifjúság is otthonának érezze Gödöllőt. Az önkéntességet szeretném kiemelni, ami a bizottsági ülésen is előfordult. Számtalan olyan ifjúsági szervezet van akár a leírtak között vagy

a cserkészszekrényről is beszélhetnénk, ahol olyan típusú önkéntesség zajlik, hogy amikor valamilyen feladatra megkérnek valakit, akkor nem az az első kérdés, hogy mennyiért, hanem az a válasz, hogy természetesen megyek, mert jól érzik itt magukat, úgy gondolják, hogy az a közeg, ami körülveszi őket, az minden mértékben nemcsak az ő fejlődésüket, de az ő városhoz kötődésüket is és az ő mindennapi hangulataikat is pozitívan befolyásolja. Ami miatt jó még, hogy ez a stratégia elkészült, hogy közösségben élünk, ahol több generáció van, ahol vannak másféle vélemények, sokféle gondolkodás előfordulhat és itt lényeges, hogy megismerjük egymást. Megismerjük egymás gondolatait, véleményét ez a több mint 700 fős minta szerintem erre tökéletesen alkalmas, és elinduljon egy nyitottság egymás felé, egy elfogadottság, aminek értelemszerűen az a vége, hogy ha megértjük egymásnak a kiindulópontjait akkor, akkor biztos, hogy a közöttünk lévő feszültségeken is könnyebben túl lehet lépni, mintha erre nem kerülne sor. Támogatom én is, hogy az itt szereplő információkat, azokat mindenképpen próbáljuk meg próbáljuk meg minél inkább átadni a városban élők számára. Még egy gondolat, hogy itt a cselekvési tervben felül vagy ezt összefoglalva mi lehet a mi feladatunk, akik itt jelenleg a városvezetésben vagyunk. Összevonjuk a plusz 1 percet, árgus szemekkel figyelik az időt. Úgy gondolom, hogy nekünk az a feladatunk, hogy egy megfelelő keretet és egy megfelelő hátteret biztosítsunk az itt élők számára, az ifjúságot alkotó korosztály számára is. Az ő hozzáállásuk, a gondolataik, hihetetlen érték, egy olyan erőforrás, amire érdemes építkezni. Úgy gondolom, hogy ha megértjük egymást, hogyha be tudjuk csatornázni az ő javaslataikat, véleményüket, akkor nagyon nagy az esély rá, hogy olyan hátteret adjunk nekik, amely által felkészültek lehetnek a mindennapi életre, amikor majd belecsapnak a keményebb hullámok közé, felnőttként. Abszolút támogatom az előterjesztést.

Bárdy Péter: Ahogy a bevezetőben is említettem, nagy értékének tartom az anyagnak, hogy van cselekvési terv része is. Örömmel látom, hogy az 1. pont fedezetét megteremtettük a költségvetésben, itt szerepel az ifjúsági ház kialakítása, ennél gyorsabban nem tudtuk volna elkezdni egy stratégia végrehajtását, minthogy ugyanaznap mára az első cselekvési pont fedezetét biztosítjuk. Sőt a 2.pont, a nemzetközi projektek Molnár Gergely képviselő úr erről most nyilván nem tett említést, hiszen ez nem szorosa a stratégia része. Jelenleg is vannak külföldi vendégeinket, folyik egy nagyon komoly nemzetközi ifjúsági projekt jelenleg is, ezekben a napokban a városban Képviselő úr szervezésében. A 3. pontra szeretném felhívni a figyelmet, bizottsági ülésen is említettem, szeretném itt is kihangsúlyozni azt, hogy feladatokat tekintve javaslattételi véleménynyilvánítási platform létrehozását, azt az egyik legnagyobb értékének tartom az ifjúsági stratégiának. Beszéltünk erről a bizottsági ülésen, hogy lehetnek nekünk is nagyszerű ötleteink, hogy mi a jó a fiataloknak. Az átlagéletkora a Képviselő-testületnek magasabb, mint az ifjúsági testület átlagéletkora, ezért nem biztos, hogy az a jó, hogyha mi próbáljuk kitalálni, hogy ti mit szeretnétek. Nem csak abban a tekintetben fontos, hogy véleményt nyilvánítsatok, hogy az ifjúsági feladatokat illetően mire van szükségetek, hanem úgy általában nagyon számítunk arra, hogy a város működésével, jövőjével kapcsolatban, ahol van véleményetek, ahol kompetensnek érzitek magatokat, amit fontosnak találtok, abban nyilvánítsanak véleményt. Bíztnálak titeket, hogy a javaslattételi platformra helyeztetek nagy hangsúlyt és itt nyilvánosan is az elköteleződésünket szeretném jelezni, hogy mi pedig akár abban a munkában, ami egy másik cselekvési terv pontja, hogy a bizottsági munkába valamilyen formában bekapcsolódnátok, abba a folyamatba becsatornázhatóak lehetnének azok a javaslatok, egy megfelelő előkészítő munka, egyeztetés után, ami a javaslattételi platformon keresztül be tud érkezni. Nagyon fontosnak tartom, hogy ilyen formában is bekapcsolódjatok a közös munkánkba. A Democracy Reloading talk it-tel kapcsolatban pedig majd fogok jelentkezni képviselőtársaimnál és most, hogy megkapom feladatként az ifjúsági testülettől. Nem akarom elviccelni, ez egy fontos magyar nyelven is elérhető, egy online program. Egész Európában ezt használják módszertanilag jól kidolgozott,

Jegyző úr majd a Hivatal munkatársait, én pedig a Képviselő-testület tagjait, illetve bizottság tagjait fogom ezzel megkörményezni, hogy minél többen mélyüljete el ebben. Ez mindannyiunk javára tud elválni. Köszönöm szépen még egyszer a munkátokat és sok sikert, erőt, kitartást kívánok a stratégia és a cselekvési terv végrehajtásához.

Dr. Györfi Beáta: Én is szeretném megköszönni ezt a kiemelt aktivitást, amit a fiatalok ennek a kérdőív kitöltésében mutattak meg, kiemelkedő volt a város ebből a szempontból. Nagyon-nagyon jó, hogy megismerhetjük a valós prioritásokat, ami náluk vannak, meg a valós igényeket, mert mi csak tapogatózunk ennyi év elteltével. Nem sértődöm meg, az átlagéletkor tényleg jóval több, mint az övék és ez így van rendjén azt gondolom, és az is úgy van rendjén, hogy vonjuk be őket abba, amiben szívesebben vesznek részt és örülünk hogyha velünk vannak. Szeretnék gratulálni Gergő rajtad keresztül mindenkinek, aki ebben segített és aktív volt. Anélkül, hogy így valakinél összefutnak a szálak, az nyilván nem működik, de az is nagyon fontos, hogy több 100 gyerek tartotta ezt fontosnak, ezt folytassuk az egyetemen és folytassuk a végrehajtással. Én azt is gondolom, amit Csilla mondott az imént, hogy ismertessük meg minél több emberrel, emészthető darabokban. Egy-egy fejezetről adjunk tájékoztatást, akkor hátha többen elolvassák. Mostanában nem túl sokat olvasnak az emberek.

Dr. Gémesi György polgármester: Csak nagyon röviden köszönöm szépen, szerintem jó az irány. Sok erőt a folytatáshoz, a fiataloknak sok aktivitást, a nyitottság megvan, ez nem kérdés. Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

37/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és szövegszerűen jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező, Gödöllő Város Ifjúsági Stratégiája című dokumentumot.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

21./ Javaslat a Tormay Károly Egészségügyi Központ igazgatói munkakör jellegének módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Meghívott: Dr. Dunai György igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Dr. Dunai Györgyöt megkérem, hogy foglaljon helyet. Gyakorlatilag határozatlan időtartamra hosszabbítanánk a szerződését, erre van lehetőség és ennyiben módosulna a munkaviszonya, részben az ő kérésére és az én egyetértésemre tettük ezt az előterjesztést, ennyi a szóbeli kiegészítem. Ha nincsen kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

38/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

1./ Gödöllő Város Képviselő-testülete, - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. §. (7) bekezdésében kapott jogkörében eljárva - Dr. Dunai György,

a Tormay Károly Egészségügyi Központ igazgatójának vezetői megbízatását, – szakorvosi munkakörének megtartásával -, határozatlan időtartamra módosítja.

2./ Gödöllő Város Képviselő-testülete vezetői juttatásként 200.000 Ft-ot állapít meg addig az időtartamig, ameddig annak kifizetése nem érinti Gödöllő város költségvetésének kiadási tételeit.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Igazgató úr sok szót nem adok most neked, mert nagyon elhúzódt az idő. Fél percet kaphatsz.

Dr. Dunai György: Szeretném megköszönni a Képviselő-testületnek és Polgármester úrnak is a támogatását és a bizalmat. Szeretném munkatársaimnak is megköszönni az együttműködését és az eddigi munkájukat is. Covid alatt ez különösen kiéleződött. Szeretném a lakosságnak is megköszönni a visszajelzéseit, legyen az pozitív vagy negatív, mind előremutató. Izgalmas időszak előtt állunk, már ami az egészségügy átalakítását illeti, ehhez nyilván munkatársaim és a lakosság részéről is türelemre, együttműködésre és kitartásra van szükség. Azt gondolom, hogy meg kell jegyezni, hogy a Kormány eddigi intézkedései és a jövőbeli terveik között is vannak olyan tervek döntések, amik igen pozitív irányúak voltak, vannak olyanok, amiben számos vita alakult ki az elmúlt időszakban is, ez nyilván a különböző nézőpontokból fakad. Mi abban bízunk, hogy ez az egész átalakítás és a változás azt a célt fogja szolgálni, hogy a betegeknek egy jobb, egy minőségibb ellátást nyújtó egészségügyi ellátórendszer üzemeljen Magyarországon. Mi igyekszünk a saját lehetőségeinkhez mérten egy emberibb, emberközpontú egészségügyet alakítani és formálni. Ez részemről biztosan elvárás és szeretnénk azt, hogy a lakosságnak jó legyen, hiszen ők állnak az ellátás középpontjában.

22./ Javaslat a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ intézményvezetői pályázatának kiírására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Jogszabály szerint ki kell írunk a pályázatot, nincsen szóbeli kiegészítem. Ha nincsen t kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

39/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő város Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. §-a alapján pályázatot ír ki a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ intézményvezetői állásának betöltésére, a határozati javaslat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős. Dr. Kiss Árpád jegyző

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

1. A pályázatot meghirdető szerv neve, címe:

Gödöllő Város Önkormányzata
2100 Gödöllő, Szabadság tér 6.

2. Munkahely és munkakör megnevezése, tevékenységi köre:

Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Szolgálat
2100 Gödöllő, Tessedik Sámuel u. 4.

Munkakör: intézményvezető

Feladata: az intézmény tevékenységi körébe tartozó feladatok vezetői irányítása, munkáltatói jogkör gyakorlása.

Az intézmény tevékenységi köre: szociális étkeztetés; családsegítés; nappali melegedő; éjjeli menedékhely; hajléktalanok átmeneti szállása; gyermekjóléti szolgáltatás; szociális és gyermekvédelmi támogatások folyósítása.

3. Pályázati feltételek:

- az 1/2000.(I.7.) SZCSM rendelet 3. sz. mellékletében, valamint a 15/1998 (IV.30.) NM rendelet 2. sz. mellékletének I. rész I/1. pontjában előírt szakirányú szakképzettség,
 - legalább 5 év felsőfokú végzettséget, vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás területén végzett munkakörben szerzett szakmai gyakorlat.
- A pályázatnak tartalmaznia kell:
- a részletes szakmai önéletrajzot,
 - intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,
 - a pályázó írásbeli nyilatkozatát arról, hogy személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul, továbbá arról, hogy az 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn.
 - képesítést igazoló oklevél másolatokat,
 - büntetlen előéletet igazoló hatósági bizonyítványt,
- A munkakör vagy nyilatkozat-tételi kötelezettséghez kötött.

4. Juttatások, egyéb információ:

Kjt. alapján biztosított illetmény és egyéb juttatások

A megbízás 5 évre, 2023. július 1-től 2028. június 30-ig szól.

Pályázat benyújtása: Gödöllő város polgármesteréhez címezve, két példányban

A pályázat benyújtásának határideje: A kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán történő közzététel napjától számított 30 nap. További felvilágosítás kérhető dr. Tamás Márta Közigazgatási és Szociális Iroda vezetőjétől, a 28/529-188 telefonszámon.

A pályázat elbírálásának határideje: 2023. május 31.

Határidő: a közzétételre: azonnal

Felelős: Dr. Kiss Árpád jegyző

23./ Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói pályázatának kiírására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

40/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzata a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és közművelődésről szóló 1997. évi CXL. tv. 94. §. (3) bekezdése, valamint az előadó-művészeti

szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 39. §. (1) bekezdése előírásainak megfelelően pályázatot hirdet a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. (továbbiakban: Művészetek Háza Kft., 2100 Gödöllő, Szabadság út 6.) ügyvezető igazgatói munkakörére a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: a pályázat kiírásáért Dr. Kiss Árpád jegyző

Határidő: azonnal

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

41/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete Kovács Balázs ügyvezetőt megbízza a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. vezetésével, 2023. augusztus 31. napjáig, – az eredeti munkaszerződésével megegyező tartalommal és feltételekkel.

Határidő: a munkaszerződés elkészítésére 2023. június 30.

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

24./Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a nemzetiségi önkormányzatok közötti közigazgatási szerződések elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nincsen.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja mind a három határozati javaslatot.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

42/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képző Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződést egységes szerkezetben. A közigazgatási szerződés elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Szabó László elnök

Határidő: folyamatos

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

43/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képző

Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződést egységes szerkezetben. A közigazgatási szerződés elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Kaiser Péter elnök

Határidő: folyamatos

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

44/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képző Gödöllői Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződést egységes szerkezetben. A közigazgatási szerződés elfogadása után nem tartja indokoltnak Gödöllő Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester, Balog Gyula elnök

Határidő: folyamatos

25./Javaslat igazgatási szünet elrendelésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Szóbeli kiegészítésem nincsen. Ha nincsen kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

45/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

A Gödöllő Város Képviselő -testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján a Gödöllői Polgármesteri Hivatalban a rendes szabadság kiadására igazgatási szünetet rendel el 2023. július 24-től 2023. augusztus 04. közötti, valamint 2023. december 27-től 2023. december 29. közötti időtartamban.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Kiss Árpád jegyző

Határidő: a hivatal munkatársai értesítésére azonnal

26./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Ez az első féléves munkatervünk, kértünk javaslatokat, kaptunk, köszönjük a Fidesztől. Ebben van, ami benne is van a munkarendben, hulladék munkacsoport, energia munkacsoport, vízgazdálkodási munkacsoport. Valami nem igényel testületi előterjesztést. Az Alsóparki kutak kapcsán az Energia munkacsoportra fókuszálnánk ezt a kérdést, amennyiben ez előkerül akár el is tudtok jönni többen is, fogunk ott vele foglalkozni. A MUZA üzemeltetési szerződést nem teljesen értettem. A MUZA üzemel, tehát ott nincs üzemeltetési szerződés. Bérleti szerződés van, de nincs üzemeltetési szerződés tehát ilyen nincsen a MUZA esetében. Bérleti szerződés, hogy használja az ingatlanunkat, ez a jogszabály szerint előírt megállapodás van közöttünk, tehát ezt nem teljesen értettem.

Batthyány úttal kapcsolatosan van egy elmaradásunk, ezt Alpolgármester úr rendezni fogja, ez volt egy kérés. A Városháza építést kitárgyaltuk, szerintem bármikor előjött, de most szerintem külön napirendi pontra nem vesszük. Ha lesz döntés közbeszerzés kapcsán akkor úgyis elő fog jönni, mert közbeszerzés lesz írva az elmaradt munkára. A művészeti csoportok támogatása benne van a költségvetésben, nincs ilyen jellegű többletinformáció. Amennyiben valakit érdekel megkaphatja, két részben támogatjuk őket. Az egyik része 18 millió forint a Művészetek Házán keresztül. Azokat a szolgáltatásokat ingyenesen biztosítjuk, ami a különböző szereplésekhez kell. A másik pedig pályázat útján a Kabinethez van rendelve, de ezt a kulturális kerekasztalba együttesen hozzuk meg nincs, külön más támogatás. Ami még van, az nyilván a ház használata, tehát az is egy támogatás. A szimfónikusokat most máshol oldottuk meg, mert az egyik a királyi váróban próbál, a másik a most már megnyitott Galériában, de a ház normális működésén keresztül pedig el vannak helyezve a házba és ezeket a különféle szolgáltatásokat gyakorlatilag ingyen kapják meg. Kivéve az iskola, az iskolának van erre költségkerete és azok fizetnek bérleti díjat. Ha már ezt előterjesztettétek elmondom, de bármikor megkérdezhetitek egyébként. Ha nincsen kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

46/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 2023. I. félévére vonatkozó munkatervét e határozat mellékleteként állapítja meg.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: munkaterv szerint folyamatos

27./ Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a 2100 Gödöllő, Táncsics Mihály út 3. szám alatt Szűcs Lajos Sportcentrum ingatlanon műfüves pálya megvalósításához

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Egy jó hír, pályázaton nyertek, aki jár oda, az tudja, hogy melyik része, le lesz vele rendesen műfüvezve, kispálya fog ott épülni, erre a forrást megkapták. Nekünk viszont tulajdonosként hozzá kell járulni, nincs különösebb dönteni való.

Pelyhe József: Két gondolatom lenne csak, az egyik az, hogy ezeket a sürgősségi előterjesztéseket nem igazán szerettem én sem, mert képviselőként nem jó, hogyha utolsó pillanatban, illetve a Hivatal munkatársai is testületi ülés előtti napon terhelik jelentős mértékben. Viszont én úgy érzem, hogy ilyen jellegű előterjesztések szerintem bármikor jók, hogy ha bejönnek. Egy dologra szeretném csak a figyelmet felhívni, azért ha visszamegyünk az időben és 15 évet visszagondolunk, hogy az a sporttelep hogy nézett ki még a 2000-es évek közepén, nem igazán ilyen körülmények, sőt, egyáltalán nem ilyen körülmények voltak. Azóta lépcsőről-lépésre alapos munkával sikerült előre lépni. Amit szeretnék még megköszöni az a Labdarúgó Szakosztálynak, Rózsavölgyi Sándor nevét említeném, aki összefogja és adja lelkét ennek a szakosztálynak, tehát azt a szakmai munkát, ami alapján ez a döntés is megszülethetett. Nem azt mondom, hogy jutalomként, de felfoghatjuk úgy is, mint a magas színvonalú szakmai munka elismeréseként lesz egy ilyen lehetőségünk, hogy a fenti kis műfüves pálya és a park

közötti területen egy 20x40-es világítással és palánkkal ellátott műfüves labdarúgópálya kerülhessen kialakításra.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó hír és öröm számunkra, akik járunk oda, tudjuk is, hogy ez fontos is volt egy kicsit, elhanyagolt része volt a telepnek. Játszottak ott egyébként, edzéseket tartottak amikor sokan voltak, de az nem volt méltó meg veszélyes is, fűcsomók meg nem tudom mi, tehát nem volt ez annyira jó így. Most azért korszerű lesz a gyerekeknek és ezzel is támogatjuk az ifjúságot és a következő sportoló generációt, akik odajárnak, meg mi is odajárunk. Ha nincsen több kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

47/2023.(II.16.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzata hozzájárul, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség Elnöksége által ELN-123/2022 (12.05.) számú határozatával és a Magyar Labdarúgó Szövetség Pest Megyei Igazgatóságának döntésével összhangban a Gödöllői Sport Klub számára elfogadott fejlesztés (40x20m műfüves pálya építése palánkkal, világítással) a hrsz 643/1 természetben a 2100 Gödöllő, Táncsics Mihály út 3. szám alatti ingatlan területén valósuljon meg. Gödöllő Város Önkormányzata továbbá vállalja a beruházás által létrejött vagyonelemnek a hasznos üzemidő végéig történő sportcélú hasznosítását.

Határidő: Gödöllői Sport Klub értesítésére azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András

28./ Egyebek

Török Sándor: Rövid leszek. Nem akarom köríteni, kimaradt a felszólalásomból idő hiányában: Pipacs utca, Zarándok utca útfelújítás a költségvetés megfelelő sorához kapcsolódóan, illetve zebra a Köztársaság út Béri Balogh Ádám út útkereszteződésénél lévő buszmegállóhoz, ahol az Ottlik telek melletti kis gyalogösvényen föntről jönnek le gyalogosok használva a Fácán sorról a lehetőséget, hogy ott buszra szálljanak vagy hazamenjenek. Előzzük meg a bajt, ha módunk van rá, majd gondolkodjunk.

Dr. Gémesi György polgármester: Ismerem a helyet, tehát nem kell mondani, hogy hol van. Meg fogjuk nézni, hogy mi a lehetőség és mozgástér. Nyilván tudjuk egy ilyen zebra készítésénél másfél-két év az előkészítés, engedélyeztetések, tervezések stb. költségei is vannak. Rákérdezhetek, hogy milyen keretekben rakható be, most nincs a költségvetésben, de fogunk megnézzük.

Kolozs Csaba: Nem terveztem, de csak egy gyors rövid, az előbb említetted a fűrt kutakat. Amikor a munkacsoport meghívó van, akkor esetleg egy napirendet beletennének, hogy melyik szerdára tervezitek, akkor szólok a képviselőtársainak és akkor többen jönnek, ha lehetséges.

Dr. Gémesi György polgármester: Direkt nem volt most, felfüggesztettük, mert a költségvetés nagyon lekötött minket. Ha lesz, jelzem előre.

Kocsi Tamás: A médiában csúsztatások jelentek meg a Madách iskola takarításával kapcsolatban tisztelt Képviselő-testület! A szakhatóság február 9-én helyszíni ellenőrzést tartott az intézményben, az intézmény takarítását megfelelőnek találta. Nem szoktam intézményi dokumentumokat megosztani, de ezzel most kivételt tesznek. A Jegyző úr kap egy példányt,

hogy bárki megnézhesse, akit érdekel és el tudják dönteni mindenki magának, hogy az ÁNTSZ-nek vagy a bulvársajtónak hisz. Tájékoztatást kérni nem úgy kell tisztelt Polgármester Úr, hogy néz valamit a tévében, elveszíti az önkontrollját és ellenőrzés nélkül megosztja a tartalmat, sőt még rá is tesz egy pár lapáttal, mert írt hozzá egy alapvető tények ismeretét nélkülöző nyelvtanilag is hibás posztot.

Dr. Gémesi György polgármester: Melyik része hibás nyelvtanilag?

Kocsi Tamás: Nincs egyeztetve az 1. és 2. mondata, majd nézze meg, legyen kedves. Majd másnap tájékoztatást kér, meg is kaptam a levelét, ezért beszélek ilyen hosszán, különben én is csak röviden intéztem volna el. Ha felhívott volna tisztelt Polgármester Úr, én tájékoztattam volna Önt, meg is hívtam volna, bármelyik WC-be bekukkanthatott volna, de nem hívott fel, nem tájékozódott, ehelyett a város oldalát lesüllyesztette egy bulvár sajtónak a szintjére. Polgármesterként azzal, hogy a hivatalos oldalon ezt megosztotta, ezzel hitelesítette a csúsztatásokat és ezzel befeketítette a Madách iskolát. Kipellengérezte 1100 diákját, a kétezer szülőt, a 80 dolgozót. Mindezt egy gödöllői intézménnyel kapcsolatban tette meg tisztelt Polgármester úr. Gödöllő legnagyobb középiskolájával, ahol szakmához és ez a megélhetéshez juttattunk nehéz sorsú gyerekeket, akik közül sokan elkallódnának. Lehet nem vette észre, mert nem tudta az intézménynek a nevét sem, de semmi baj Polgármester úr, én igazgatóként szívesen megtanítom, hogy kell leírni az iskolának a nevét. Nem vette észre, hogy technikummá fejlesztettük az intézményt, tehát nemcsak felzárkóztatást, hanem tehetséggondozás is folyik, ahol olyan kollégák dolgoztak többek között, mint Mundruczó Igazgató úr, Körösfői Laci bácsi, de egyébként az András és ezt Ön pontosan tudja, sőt az Ön testvére is innen megy nyugdíjba, az Ön által koszosnak ítélt, megbélyegzett Madách iskolából. Tisztelt Polgármester úr megsértette a diákjainkat, megsértette a kollégáimat, legyen szíves bocsánatot kérni és nem először fordul elő egyébként, hogy nem úgy és nem akkor hangoznak el dolgok, ahogy az volt. Az előző rendes ülésen kellett Klement Péter képviselőtársamnak helyreigazítást kérni, ezt most én is megteszem. Természetesen válaszolok az Ön megkeresésére kellő tisztelettel kérem, hogy a helyreigazítási kérelemnek adjon helyt és jelentesse meg az én már válaszomat is a város médiafelületén. Ugyanúgy, ahogy a képviselőtársamét a Szolgálatba is lehozta, akkor szíveskedjen lehozni és kérem azt is, hogy ne legyen akadály, hogy a Tatár Attila a gödöllői csoportban is meg tudja osztani az én válaszomat. Köszönöm szépen és akkor át is adnám Önnek, illetve Jegyző úrnak a jegyzőkönyvet. Adok egy példányt a hivatalos válaszból, akkor a tisztelt képviselő társaknak is adok belőle.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselő úr, ha én valakit megbántottam, én megkövetem saját magam, de én azt gondolom, hogy egy olyan médium, amelyikben megjelenik az Ön iskolájáról a hír, az nem egy bulvársajtó, abban politikai hírektől kezdve minden olyan hír megjelenik, amivel szembesülnek az érintettek. Gondolom, nem véletlenül jelennek meg, tehát valakiknek, valamilyen problémája volt ezzel. Tehát nem oda ment a televízió, ami aztán generált még legalább 6 darab cikket ezzel kapcsolatban, nem tudom, hogy egyébként kért-e helyreigazítást ott is. Mondjuk az RTL kért-e helyreigazítást az Igazgató úr, mert én onnan vettem át az információinak és ha az RTL-nál ilyen jellegű helyreigazítást kért, akkor természetesen én is meg fogom tenni. Onnan idéztem, nem magamtól találtam ki, onnan idéztem, ez a legnézettebb magyar hírműsor egyébként, csak úgy mondom. Ezt lehet bulvározni, meg nem bulvározni, lehet a Magyar Nemzetet is bulvározni, meg nem bulvározni. Ön engem néhány évvel ezelőtt feljelentett, nem hívott föl, 2 vagyonvizsgálat után, 2 vagyon értékelés után bement az intézménybe oda a lebontandó tüdőgondozóba, majd a rendőrségi feljelentést megtette, azóta se kért bocsánatot. Ezt az országos nyilvános sajtóban is lehozták, a Magyar Nemzetben egyébként, ahol mindenféle helyreigazítás ellenére sem igazítanak helyre

semmit. De én teljesen természetesen, ha Ön ezt leírja, bár már olyan jellegű hatósági vizsgálatot, amely kapcsán azért kételyeim állnak fenn, azt nekem magyarázza meg valaki, hogy egy iskolából megjelenik-e a legnézettebb magyar televízióműsorban valami. Lehet ezt bulvárnak hívni, ez az önkifejezése, én nem bulvárnak hívom egyébként, mert elég alaposan utánanéznék a dolgoknak. Megjelenik valami és én abból idézlek, miért kérjek bocsánatot, kérjen bocsánatot akkor az illető médium. Ön megteheti azt, hogy helyreigazítást kért. Helyreigazítást kért? Helyreigazították akkor rám is ugyanúgy érvényes. Innentől Öntől kaptam az információt, hanem kaptam egy információt és ezenkívül kaptam információt szülőktől is. Ez a helyzet, szülőktől is. Nem vitatkozunk. Ezt a vitát ne nyissuk meg jó? Ehhez ez se időnk nincs, se energiák. Nagyon szívesen fogadom bármikor Igazgató urat, de az, hogy az országos médiumokban megjelenik valami, amire Ön nem kér helyreigazítást, csak velem szemben kér helyreigazítást, akkor azt tudom mondani, hogy Ön ezek szerint szelektív e tekintetben. Igazgató úr kért helyreigazítást vagy nem? Tőlem kér helyreigazítást, kérje attól, aki írta. Igazgató úr én most elveszem Öntől a szót, azért, mert ha Ön valamit szeretne jöjjön be a szobámba. Ön engem feljelentett 2-2,5 évvel ezelőtt, rendőrségi vizsgálatot kezdeményezett ellenem, azóta se kért elnézést, mikor pontosan tudta, hogy azok az írások nem igazak. Kértem Önt, hogy ezt korrigálja, nem korrigálta. Én nem azért nem korrigálom Igazgató úr vagy korrigálom még azt majd el fogom dönteni, hogy korrigálom vagy nem korrigálja, én csak azt kérdezem, hogy kért-e mástól is helyreigazítást. Ha nem kért mástól helyreigazítást miért engem pécézt ki, én idéztem egy sajtóterméket. A sajtótermék ellen nem kért helyreigazítást, akkor én az alapján ugyanazt tudom mondani, ami abban jelenleg érvényesen benne van. Az iskola nevével kapcsolatban pedig, egyébként az internetről vettem le a nevet, nem a Madách iskoláról, hanem a Váci Szakképző Központból. Nem hallgattatom el. Egyebek napirendi pont van, egyebek napirendi pont keretein belül azt gondolom, hogy megtette azt a lehetőséget, élt azzal a lehetőséggel, én megválaszoltam.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a Lokálpatrióta nőnap rendezvény egy jótékonyági rendezvény és ennek a bevétele az óvoda és a Tormay Károly Egészségügyi Központnak a közös rendezvényére fogjuk fordítani. Az egy egészségkét keretében lezajló közös projekt. Ilyen címszóval, hogy a testünk a várunk. Várok mindenkit nagy szeretettel, illetve a hozzájárulásukat, mert valamennyi óvoda és valamennyi tagintézménynél részt vesz ebben a programban.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, bocsánatot kérek szépen, igen tudom miről beszéltél, a jótékonyagságról és azt gondolom, hogy ez egy jó cél és sokat dolgozunk érte.

Pelyhe József: Egy gondolat lenne, többször elhangzott, hogy Gödöllő sportoló város és akkor, amikor tavaly ősszel jöttek ezek az irdatlan mértékű költség növekedések, akkor szerintem mindannyiunk fejében felmerült az a gondolat és az a félelem, hogy ne forduljon elő még egyszer ugyanaz, mint ami a covid idején történt, hogy az amúgy is feszültséggel teli társadalom számára, még a sportolási lehetőségek is megszűnnek. Így utólag mondhatom, úgyhogy utólag, mert most már talán, ahogy az időjárást is nézzük, kifelé tartunk a télből, reméljük. Azt nyugtázom és ennek kapcsán szeretném köszönetemet kifejezni mindenkinek, aki bármilyen formában hozzájárult ahhoz, hogy a gödöllői létesítmények azok nyitva maradjanak és ne zárjanak be. Legyen szó akár önkormányzati fenntartóról, legyen szó akár alapítványi fenntartású intézményről, sportlétesítményről, közalapítványi fenntartásban lévő sportlétesítményről, vagy akár, mert ez is nagyon fontos és nagyon sokan használják a magán tulajdonban és vállalkozások által működtetett létesítményeket és különféle edzőhelyeket. Tehát szeretném mindenkinek megköszönni, hogy ezt a területet a tulajdonosok, az üzemeltetők szívükön viselték és a gödöllőiek számára, más városokkal ellentétben a sportolási

lehetőségeket sikerült magas szinten biztosítani. Úgy gondolom, hogy ez is azt a tényt bizonyítja, hogy Gödöllő egy élhető város, és ebben a nehéz időszakban is összefogással, ezeknek a szolgáltatási helyeknek az igénybevételével, mindannyian tudtuk segíteni azt, hogy bevételei is legyenek, és ezáltal tudjanak a rezsi nehézségeken túllépni, reméljük, hogy az idei esztendő egy kicsit megnyugtatóbb lesz e téren is, köszönet mindenkinek a hozzáállásért.

Molnár Gergely György: Nagyon röviden szeretném tájékoztatni a jelenlévőket, illetve azokat, akik elmentek, hogy előző hétvégén a Laher Társaság Egyesület felszerelte a közvilágítást pótló ideiglenes megoldást szolgáló napelemes lámpáit a Perczel Mór utcába. Ugye decemberben, nem tudtam itt lenni a testületi ülésen, Máté László képviselőtársam kérdéseket fogalmazott meg ezzel kapcsolatban. Az időzítésnek az az oka, hogy az előző héten kaptuk meg az utolsó engedélyeket írásban, ami egy nagyon hosszú és szenvedős procedura volt és az egyesület tagsága úgy döntött, hogy minél előbb szeretnénk feloldani azt a sötét állapotokat, amik az utcában uralkodtak. Amint tudtuk értesítettük az ott élőket is és Máté László képviselő urat is, kicsit záros határidőn belül sikerült, de így ért révbé a dolog. A támogatás összegével kapcsolatos elszámolás folyamatban van. A 2 milliós támogatási keret alapvetően két számlán kerül elszámolásra, az egyik a lámpáknak maguknak az ára, a másik pedig a lámpákat tartó ilyen oszlop kiegészítő fémcsőnek az ára, minden mást az egyesület saját idejében és munkájába végzett el.

Bajkó Norbert: Egyebek napirendi pontban mindenki arról beszél, amit akar, hogyha a képviselőktől is engedélyt kap hozzá. Arra gondoltam, hogy megemlíteném, hogy hány politikai és kommunikációs vita volt ma, aminek semmi köze nem volt ahhoz a témához, amiről beszéltünk gyakorlatilag. Volt olyan képviselő, aki fölpattant és elszaladt, volt olyan tartalom, amikor egymásnak a szavába kiabáltunk volt, mint egy kocsmában. Azt gondolom, hogy a vita az helytálló, más nézőpontjaink vannak, ezek a nézőpontok olykor ütköznek, olykor párhuzamosan futnak, de ezeket a nézőpontokat érdemes lenne úgy kifejezni, hogy az mindenki számára érthető és befogadható legyen, mert a stílus maga az ember, akinek nem inge az ne vegye magára, kérem. Nagyon örülnék neki, hogyha az elkövetkezendő időkben ugyanilyen véleménykülönbségek mentén is lehetne olyan kommunikációs felületeket nyitni, amely megtartaná ennek a közösségnek az értékrendjét.

Dr. Gémesi György polgármester: Túl az év első, remélem a leghosszabb testületi ülésünkön vagyunk túl, ami leglényegesebb döntésük a költségvetés, a város biztonságos működése, stabilitása, az gondolom ez megvan. Én azért látta a vitának konstruktív részeit is, bízom benne, hogy azok az apróbb csipkelődések pedig a feledés homályába merülnek. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, a képviselő-testületi ülést bezárom.

Kmf.


Dr. Gémesi György András
polgármester



22.15
Dr. Kiss Árpád
jegyző

