

Jegyzőkönyv

a Képviselő-testület üléséről

Készült: 2023. április 13-án, 8,00 órakor

Helyszín: VÜSZI Kft. Dózsa Gy. út 69., II. emeleti tárgyalója

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Mindenki bejelentkezett. Köszönöm szépen. Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. Javaslatot teszek a kiküldött testületi ülés meghívójának elfogadására.

NAPIREND:

1./ Javaslat bírósági ülnökök megválasztására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

2./ Javaslat a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata, és annak mellékletét képező Szakmai Programja és Házi rendje jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Szociális és Családügyi Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Czeglédi Ingrid intézményvezető

3./ Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és elszállítására vonatkozó helyi közszolgáltatás 2022. évi költségelszámolásának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

4./ Javaslat a városi cím és díjak alapításáról és adományozásának rendjéről, valamint a polgármesteri tisztség hivatalos jelvényének viseléséről szóló 20/2020. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága

Jogi és Ügyrendi Bizottság

5./ Javaslat a Gödöllő, Fürdő u. 9. 1/4., és a Szent János u. 24. 3/43.szám alatt üres önkormányzati tulajdonú lakások bérbevételére beérkezett pályázatok értékelésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

6./ Egyebek

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés c) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendet zárt ülés keretében tárgyalja meg:

7./ Javaslat a Gödöllő, 2279/7 hrsz.-ú belterületi, beépítetlen terület értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Aki támogatni tudja a napirendet, kérem, igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az ismertetett napirendet elfogadta.

1./ Javaslat bírósági ülnökök megválasztására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

74/2023.(IV.13.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete - az 2011. évi CLXII törvény 215. §. (1) bek. alapján -, a Gödöllői Járási Bíróságra az alábbi személyeket választja meg fiatalkorúak büntető ügyében eljáró bírósági ülnököknek:

Antós Péter szociálpedagógus

Bakos Hilda gyógypedagógus

Fejes József Endre tanár

Kolonics Nikolett család- és gyermekvédelem szakos pedagógus

Szaszler Zsuzsanna tanár

Zelnikné Török Ilona tanár

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: azonnal

2./ Javaslat a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata, és annak mellékletét képező Szakmai Programja és Házirendje jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Szociális és Családügyi Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Czeglédi Ingrid intézményvezető

Nagy Péter: A Szociális és Családügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

75/2023.(IV.13.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát és annak mellékletét képező Szakmai Programot jóváhagyja.

Határidő: a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

3./ Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és elszállítására vonatkozó helyi közszolgáltatás 2022. évi költségelszámolásának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

76/2023.(IV.13.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja Szepesi Zoltán Tibor egyéni vállalkozó, Gödöllő város közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás teljesítésére jogosult Közszolgáltató 2022. január 1. és 2022. december 31. közötti időszakra szóló költségelszámolását és szakmai beszámolóját.

4./ Javaslat a városi cím és díjak alapításáról és adományozásának rendjéről, valamint a polgármesteri tisztség hivatalos jelvényének viseléséről szóló 20/2020. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsággal együttes ülésen tárgyalta meg az előterjesztést és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Molnár Gergely: A Kulturális, Ifjúsági és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kolozs Csaba: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, egy egyszerű módosítást gondolok a szövegezésben, hogy évente legfeljebb 3 díj adományozható és a díjazott kizárólag magánszemély és vagy közösség lehet. Ha jövő 2 közösség lesz és egy magánszemély lesz, akkor jövőre újra kell módosítani, ezért gondoltam, hogy ez egyszerűbb.

Dr. Gémesi György polgármester: Semmiképpen nem javasolnám azt, hogy 2 közösség kapjon. Ez a díj, a városért, legnagyobb részben egyénekhez kötött. Amennyiben, ha kell

módosítunk.

Bárdy Péter: Azzal a módosítással, amit javasolsz inkonzisztenssé válna a rendeletünk. Való igaz, hogy most is inkonzisztens, tehát a mi javaslatunkkal válna konzekvenssé az a szabályozás, miszerint a közösség váltható ki magánszeméllyel. Tehát ugye 2+1, 3+1, 1+1 ilyen arányok vannak, attól függően, hogy a kultúráért, egészségügyet vagy Gödöllő gyermekeiért, ifjúságért díjról van szó. A Gödöllő Városért díj volt eddig az egyetlen vagy mai napig, ha megszavazzuk, amelynél kötelező volt közösséget is díjazni és nem lehetett a közösséget adott esetben magánszemélyre úgymond kiváltani. A rendelet az pont ezt az egységességet teremti meg. Ha azt fogadnánk el, amit a javasolsz, akkor megint felborulna másik irányba az egyensúly és akkor a többit kéne felzárkóztatni a városi díjhoz, ezért én e tekintetben inkább az egységességet, következetességet támogatom minden szabályozásnál, így a mienknél is.

Dr. Györfi Beáta: Annyit mondanék csak el, hogy eddig nem merült föl az eddigi javaslatok alapján egyikében sem, amelyre emlékszem, de Józsi talán megerősít ebben, hogy a Városért díjnál több közösség kapott volna olyan ajánlást, jelölést, ahol komolyan el kellett gondolkodni, hogy most ezt válassza a Képviselő-testület vagy nem. Azt gondolom, hogy amit Péter elmondott, hogy egyformán legyenek keretek, azt javasoljuk továbbra is.

Dr. Gémesi György polgármester: Közösségből jóval kevesebb van egyébként. Az értékes közösségek kaptak díjat, ez kétség kívüli, fontos dolog. De abból szám szerint jóval kevesebb van, mint állampolgárból, akik a városért nagyobb teljesítményt nyújtottak, mint az átlag. Van egy módosító javaslat, mennyiben főntartjuk Kolozs Csaba, ha további hozzászólás nincsen. Ezt a módosító javaslatot, fel kell tenni szavazásra. A módosító javaslatot én nem támogatom az említett okok miatt. Kérem, szavazzunk a módosító javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: 5 igen, 6 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva a módosító javaslat.

Dr. Gémesi György polgármester: A módosító javaslat nem került elfogadásra. Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

5/2023. (IV.18.) önkormányzati rendelete

városi cím és díjak alapításáról és adományozásának rendjéről, valamint a polgármesteri tisztség hivatalos jelvényének viseléséről szóló 20/2020.(VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéséről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32.cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőt rendelni el.

1. §

A városi cím és díjak alapításáról és adományozásának rendjéről, valamint a polgármesteri tisztség hivatalos jelvényének viseléséről szóló 20/2020 (VI.12.) önkormányzati rendelet 3. §

(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) **GÖDÖLLŐ VÁROSÉRT** díjban évente legfeljebb két személy és egy közösség vagy legfeljebb három személy részesíthető.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

5./ Javaslat a Gödöllő, Fürdő u. 9. 1/4., és a Szent János u. 24. 3/43.szám alatt üres önkormányzati tulajdonú lakások bérbevételére beérkezett pályázatok értékelésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: Mindannyian emlékezhetünk rá, hogy a pályázatot Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete írta ki erre a 2 megüresedett önkormányzati tulajdonban lévő bérlakásra használati jogáról való megszerzésre. A Hivatal munkatársai lefolytatták az eljárást, megjelent a helyi médiában is, és ezt követően a beérkezett pályázatokat a Hivatal munkatársai elbírálásra elkészítették a Gazdasági Bizottság számára. Megvizsgálták azt, hogy mely pályázatok érvényesek, felelnek meg a jogszabályban meghatározott kritériumoknak. Értesítették a pályázókat, amennyiben ez nemleges, hogyha valaki olyan feltétellel bírt, ami kizárja azt, hogy ne pályázhasson ezekre a bérlakásokra. Majd az érvényes pályázatokat a rendeletben meghatározott pontszámítási rendszer alapján rangsorolták, és a rangsor alapján, amit ti is láthatók az első kiküldött anyagban még, ami a mikrodatra felkerült, fel vannak feltüntetve a részletek. Tehát, hogy ki, milyen pontszámot szerzett meg az általa beküldött igazolható dokumentumok alapján. Mindezeket követően Jegyző úr előterjesztést tett a Gazdasági Bizottság számára, melynek következtében a tegnapi napon feltöltött határozati javaslatokat találjátok meg a 2 önkormányzati tulajdonú bérlakás kapcsán, hogy kik számára jöttek ki a legmagasabb pontszámok és kik azok, akik a rendeletben foglaltak alapján használatba vehetik a 2 ingatlant. Kérek mindenkit a javaslatban foglaltak támogatására.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

77/2023.(IV.13.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gödöllő Fürdő u. 9. 1/4. sz. alatti önkormányzati lakás nyertes bérlője: Horváth Renáta (10,55 pont)

Határidő: a sikertelen és érvénytelen pályázók értesítésére 15 munkanap
a sikeres pályázókkal a szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

78/2023.(IV.13.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gödöllő Szent János u. 24. 3/43. sz. alatti önkormányzati lakás nyertes bérlője: Kiss Renáta Mirtill (16,15 pont)

Határidő: a sikertelen és érvénytelen pályázók értesítésére 15 munkanap

a sikeres pályázókkal a szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

6./ Egyebek

Dr. Gémesi György polgármester: Szeretném kezdeni 2 egyebekkel. Az elmúlt alkalommal és azelőtt is volt néhány olyan dolog, ami nem lett elvarrva igazából különféle vonatkozása és megjelent a nyilvánosság előtt. Az egyik a Madách iskola története, amivel kapcsolatosan Képviselő úr egy hosszú nyilatkozat keretein belül, abban az újságban, ami többször hamis és rossz állításokat fogalmaz meg és pontatlan mondjuk így, és nem hazugnak nevezem, inkább pontatlan állításokat fogalmaz meg a városról. Az, hogy abban a nyilatkozatban foglaltakról szeretnék Önnek egy dokumentumot átadni. Ez pedig nem más, mint annak a döntésnek a dokumentuma, amikor a Madách iskola a Pest Megyei Önkormányzathoz került, akkor Pest megyének hívták. Ön megint pontatlanul nyilatkozott ebben a dologban. Az, hogy Ön innen kirohant a Képviselő-testületi ülés után, nem bírta idegekkel elviselni azt a válaszmot, hogy miért nem fordult helyreigazításért az RTL Klub-hoz, hiszen én annak az információi alapján osztottam meg és írtam föl posztot és fogalmaztam meg a véleményemet. Ezt Ön felejtette egyébként föltenni a saját facebookos oldalára. Ez is az Ön dolga, hogy hogyan tájékoztatja a publikumot. Megítélésem szerint korrekt válaszmotra nem reagált a mai napig, szerintem a mai napig nem kért helyreigazítást arról az országos médiumból, nevezheti Ön ezt bárminek, ott jelentek meg ezek a hírek és az alapján került ki a nyilvánosságra megjegyzem, nem csak én nem sokan mások is véleményt formáltak a social médiában erről. De egy dolog nagyon bosszant, kedves Képviselő úr. Erről az iskoláról mi nem lemondunk. Ha Ön megnézte volna az akkori rendkívüli képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét, akkor pontosan tudhatja azt, hogy az iskola pedagógus társadalma, az iskola vezetői kérték a megyéhez való tartozást. Ennek volt egy pénzügyi oldala, ami egy jobb lehetőséget biztosított számukra és mind Körösfői László és mind Mundruczó igazgató úr úgy nyilatkoztak, hogy ez egy helyes, jó döntés. Olvassa el ezt a jegyzőkönyvben és konszenzussal tudtuk elfogadni azt a döntést, amikor a megyéhez került az iskola. Tájékoztatom a Képviselő urakat, hogy annak idején a rendszerváltásnál, amikor a vagyonátadás volt Állam és önkormányzatok között, akkor minden olyan Önkormányzatunkon, Gödöllőn található, de a Pest Megyei Önkormányzatnak átadható szolgáltatást, feladatot meg tartottunk intézménnyel és létesítménnyel, úgyhogy többletköltségeket jelentett. A szociális otthon volt ilyen, az SZTK volt ilyen, a rendelőintézet volt ilyen, a Madách iskola volt ilyen, és a Török Ignác Gimnázium volt ilyen. Mindegyiket megtartottuk, mindegyiket tisztességgel, becsülettel finanszíroztuk, felújítottuk. Tisztelt Képviselő úr átadom önnek ezt a jegyzőkönyvet, ami az akkori képviselő-testületi ülésről készült, olvassa el, tanulmányozza, ha már igazgatóként erre nem volt képes és ezek alapján nyilatkozzon legközelebb, hogy a város és az iskola, akkor sokkal, de sokkal körültekintőbben, vagy nagyon körültekintően döntött erről a kérdésről, ami nekünk kicsit fáj is, mert kértük ezeket az ingatlanokat, kértük ezeket a tevékenységeket, de tudomásul vettük az ott lévő tantestületnek a kérését, vezetőikkel együtt. Ez azért nagyon fontos, mert akkor még volt ilyen párbeszéd, amikor önkormányzati iskola és fenntartás volt az Önkormányzat és az ott lévő intézmény között. Képviselő úr majd nyilatkozhat akkor, amikor odaér magához az egyebek napirendi pont. Azt kérem, hogy ne nyilatkozzon, hogy lemondott, hanem az iskola kérésére átadtuk, átkerült a megyei önkormányzathoz. A másik mondanivalóm egyebek napirendi pontban Varga Árpád képviselő úr. Kolozs Csaba képviselő úr azt nyilatkozta az elmúlt alkalommal, hogy Varga Árpád

felajánlotta az Önkormányzatnak a szobor posztamenségek a felújítását, annak kapcsán nyilatkozott Képviselő úr, amikor megkérdezőjelezte, hogy miért került ez ennyibe és hogy egyáltalán ugye meg lehetett volna olcsóbban oldani, hiszen Varga Árpád ezt megoldotta volna. Konzultáltam Varga Árpád volt képviselő úrral, megkértem, hogy mondja el a történetet. Ön elfelejtett néhány dolgot megosztani a Képviselő-testülettel. Varga Árpád nem jogosította Önt fel és nem hatalmazta Önt föl arra, hogy nyilatkozzon a nevében, ez az egyik dolog. A másik pedig az, hogy valóban ő elmondása szerint, én erre már pontosan nem emlékszem 5-6 évvel ezelőtt egy lakossági fórumon említette őt, hogy adott esetben, ha ez így van, akkor szívesen megcsinálná. Én nem emlékszem, ennek a jegyzőkönyvét nem néztem meg, hogy ő ezt ingyenesen csinálná meg vagy nem ingyenesen csinálná meg, de kétségen kívüli ez elhangzott. Az Önök koszorúzásra kapcsán Varga Árpád azt mondta, hogy említette, hogy annak idején ő ezt fölajánlotta ingyen. Ön erre hivatkozva abban a színben tüntetett fel bennünket, hogy Varga Árpád fölajánlotta ingyenesen a posztamensnek a felújítását a szobor kapcsán és ezt a 3 millió forintból le lehetett volna vonni és annyiival olcsóbban lehetett volna megcsinálni a szobrot. Tisztelt Képviselő Úr! Kérem korrigálja ezt a nyilatkozatát. Varga Árpád se levélben, se személyesen a mostani szobor felújításnál nem ajánlott fel semmit. Azért tartom ezt nagyon fontosnak, mert kis ügy egyébként, mondhatjuk, hogy kis ügy. A múltkor Önök számon kértek minket 3 vagy 4 ilyen dolgokban, például a szobor kapcsán, hogy miért kerül az annyiba. Arra kérem tisztelt Képviselő urakat, hogy minden ilyen megnyilvánulásuk előtt, legyenek szívesek érdeklődni, kérdezni. Semmi akadálya nincs annak, hogy fölvegyék a telefont, hogy bejöjjön ide és tájékozódjanak. De az, hogy Önök egyrészt nyilvánosság előtt, most már folyamatosan arról beszélnek, hogy mi egyszerűen ledobtuk magunkra oktatási intézményt, legalábbis ez az optikája magának a nyilatkozatnak vagy az, hogy Ön bedob ide egy olyan jellegű felújítást, aminek örülnünk kellett volna Petőfi születésének 200. évfordulója alkalmából felújított szobor kapcsán, számomra egészen megdöbbenő. Arra kérem Önöket, hogy legyenek korrekték, legyenek tisztességesek a nyilatkozatok ebbe az újságban, amiben folyamatosan minket szapultak és ráadásul rosszul, ráadásul nem körültekintően, finoman fogalmazok, mert nem akarok senkit megbántani, de téves információk alapján. Legyenek szívesek a következő időszakban ezeket a megnyilatkozásaikat ilyen formában kontrollálni, bejönni, megnézni, megkérdezni.

Török Sándor: Jó reggelt kívánok, viszonylag gyorsan végzünk úgy látom. Szeretném megkérdezni az előző évek gyakorlatának megfelelően, áprilisi testületi ülésen szoktuk tárgyalni a zárszámadást, ennek azokat szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az oka, hogy nem most hoztuk be? Ezzel kapcsolatosan a kérdésem az lenne, hogy esetleg pont a téma komolyságára való tekintettel május 25-én fogjuk tárgyalni, vagy gondol egy korábbi időpontban Polgármester úr magára zárszámadásra vonatkozóan egy képviselő-testületi ülést tartani?

Dr. Gémesi György polgármester: Nem lesz képviselő-testületi ülés, májusban megtárgyaljuk. Semmi problémája nincsen, el fog készülni. Rengeteg teher van a Hivatalon és a Pénzügyön is. A Költségvetési irodán sajnos azok az adminisztrációs terhek, amiket a legújabb jogszabályok és a korábbi jogszabályok változtatásai a nyakába vágunk a költségvetésnek és a Pénzügyi Irodának, és határidősek. Ilyen pénteken érkezik és vasárnap esti küldjék be, ennek kapcsán még nem készült el. Gyakorlatilag akár be is lehetett volna hozni, de nem kívántam, hogy hétvégi munkában készítsék el ezt, májusba be fog jönni, természetesen jogszabály ezt írja elő. A munkatervben is ez van, ha a képviselő elolvasta volna a munkatervet, a május van benne nem, Péter? Képviselő úr tekintettel arra, hogy a zárszámadásnak be kell jönni, ezen ne vitatkozzunk el fog készülni jogszabályi kereteken belül, ne izguljon benne lesz minden.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Valóban e-mailben kiment, de az az e-mail volt. Amit a Képviselő-testület elfogadott, az az irányadó és abban már májusban. A Képviselő-testület által elfogott munkatervben már május van.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, akkor ezt kell, hogy tanulmányozza. Az irányadó a Képviselő-testület által elfogadott. Szerintem ne menjünk ebbe bele, az, hogy korábban mi volt a terv. A munkatársaknak a fizikai erejét, a munkaidejét a Jegyző úr által vezetett projektek alapján kell beosztani és erre a jogszabály lehetőséget ad és az elfogadott anyagban ez van.

Péterfi Gábor: Szeretnék beszámolni a Teleki Pál ügyben milyen előrehaladás történt. Múlt hét szerdán, április 5-én a Miniszterelnökséghez tartozó Nemzeti Örökség Intézete 3 szakértője itt volt, folytattuk az egyeztetést és minden kérdőjellel kezdődő mondat végére pont került. Augusztus elejére az Állam vállalja a sírfeliratok felújítását, dísznövények, padok telepítését, új térkép kihelyezését, ahol mind az 5 nemzeti sírkerthez tartozó híres gödöllői személyről lesz egy másfél oldalas életrajz. Ezek majd a NÖRI honlapján elérhetőek lesznek. Nyilván egy második ütem lehet, amiről beszéltünk, a harangláb elkészítése. Örölnénk, ha augusztus elejére elkészülne, azért ez nem reális, de november 1-jén lesz Teleki Pál születésnapja úgy, hogy a második ütem, mondjuk arra az időpontra, ha megvan az önkormányzati támogatás is mellé reális lehet. A harmadik ütem lehet a Teleki tanösvény, erről is beszéltünk a Teleki Pál Egyesület elnökével, illetve a negyedik ütem ez a legköltségesebb legalább 50 millió forint az odavezető út, ezt nyilván majd a jövő évi költségvetésbe be is fogom terjeszteni, tehát ez egy következő állomás lehet, hogy sármentes környezetbe lehessen eljutni az emlékhelyre. Még egy technikai dolog fontos, mert elhangzott a holnapi nappal kapcsolatban, délután lesz a megemlékezés, nem délután lesz, hanem 11.00 órakor. Mindenkit várunk, itt lesz a Nemzeti Örökség Intézetének főigazgatója mond is beszédet, köszönti a vendégeket, tehát holnap 11.00 órakor és nem 16.00 vagy 17.00 órakor, mindenféle időpont volt.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselő Úr egyetlenegy problémám van, ezt az aktivitást, ezt csak akkor köszöni tudom, amit Ön kifejtett azért a 3 millió forintért, amivel az Állam részt vesz ebben a programban, de elfelejtette megszavazni azt a költségvetést, amiben mi 25 millió forinttal veszünk részt egy olyan programban, ami sokkal összefogottabb és átfogóbb. Ne próbáljunk már olyan színben feltűnni, mint, hogy olyan támogatói lennénk ennek a projektnek akkor, amikor a költségvetésben meghatározott 25 millió forintot Ön nem támogatta. A másik, mint említettem majd Dr. Jeney László képviselő urat kérni fogjuk arra, hogy ha odaértünk és a teljes forrás felhasználására megvannak a tervek, tájékoztasson bennünket arra arról, hogy hogy áll ez a program. Ön működjön együtt, de ne vezesse ezt a programot, vezeti azt Jenei László.

Máthé László: Kicsit félve szólok, mert megint egy olyan témába szeretnék jelzést adni, amibe pont az Önkormányzatot szeretném megvédeni, az új Polgármesteri Hivatal beruházásán többen megszólítottak, hogy több 100 vagy 1000 négyzetméter gipszkarton ázik az udvaron. Biztos vagyok benne, hogy nem az Önkormányzat hibája. De a kár az valószínű, hogy az Önkormányzatot fogja terhelni egy ilyen beruházásnál és tapasztalva a kivitelezőket, ők szépen el fognak vonulni és ennek az elszállítása, mert ez most tönkrement és mindegy, hogy ki a bűnös valószínű, valószínű, hogy nem az Önkormányzat, hanem a kivitelező már nem gondoskodott a jó gazda módján a termékről. Ott ázik, ugyancsak a közetgyapot is ott ázik, ezek most már kukába mennek, vagyis a személtányát fogjuk terhelni több köbméter mennyiségben. De nem is erről akarok beszélni és mondom félve is szóltam, de inkább az Önkormányzatok védve. A másik, ami elszomorít, hogy március 15-én hallottunk egy szép beszédet, ami a szeretetről szólt.

Eddig ahányszor Polgármester úr megszólaltál, egyszer se éreztem a szeretetet. Se Kocsi Tamásnál, se Kolozs Csabánál, se Dr. Péterfi Gábornál.

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelt Képviselő Úr! A szeretet az kétoldalú tudod, és amikor beléd rúgnak, tudom, hogy megdobnak kővel, dobd vissza kenyérrel, én nem dobtam vissza kenyérrel, de nem is tudtam vissza kővel. Elmondtam a véleményemet ezekről a dolgokról és ez az igazság. Mondd meg azt, hogy amit válaszoltam, abban mi az, ami nem volt ténszerű és korrekt, akár Dr. Péterfi Gábornál, akár Kocsi Tamásnál? Kocsi Tamás reagált rá, nem kell neked megvédeni Kocsi Tamást, majd ő elmondja a saját véleményét. Az furcsa, hogy, amit én kapok töletek egy ilyen újságban, amihez elvileg semmi közötök, de aztán kiderült, hogy nem így van, az téged nem zavar, húsvét előtt, ugye? Az, hogy a nevem többször szerepel egy ilyen újságban és a lejáratásom, mint Gödöllőn egy GDL-ben, ami Gödöllővel kezdődik, egyébként jogszabály ellenesen, az egy másik kérdés, mert senki nem kért rá engedélyt, azt téged nem zavar. Konkrétan elmondom az én bajaimat ezekkel a dolgokkal kapcsolatban, akkor te meg a szeretetre utalsz. Kedves képviselő, minannyiótokat szeretem, mint felebarátomat, de azt nem hagyom, hogy belém rúgjatok és belém tapossatok anélkül, hogy a véleményemet azzal kapcsolatban ne mondanám el, nagy szeretettel, tisztelettel és mély alázattal. A másik felvetésre Jegyző úr válaszol, mert ott is úgy néz ki, hogy tévinformációk vannak. Nagyon jó, hogy elmondtad, mert legalább így akkor megkapjátok a pontos információkat.

Dr. Kiss Árpád jegyző: A város még nem vette át a gipszkartonokat, tehát abban van igazság, hogyha elázik, akkor abból hulladék lesz. Ez ellen tiltakozok. Viszont tegnap jött ki a vállalkozó és tegnap adta át azt, ami még jó. Ezt követően lesz a város felelőssége, tehát ettől a naptól van az, hogy átvettük azt a felelősséget, hogy ami kinn van és még jó, az hova kerül. Volt beszállítás is tegnap, tehát a város még nem fizette ezeket ki. Nem a városé megy tönkre, hanem a vállalkozóé, de ettől még annyiban helytálló, hogy ami a tönkremegy az nyilván hulladék, de nem a város tulajdona egyelőre.

Kolozs Csaba: Csak annyit szeretnék, hogy a kiigazításnak a kiigazítása. Ahogyan az előbb említetted Polgármester úr, hogy én beszéltem Varga Árpáddal, nem én beszéltem vele.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem te szóltál hozzá a Petőfi szobor kapcsán?

Kolozs Csaba: A Vargát Árpáddal való egyeztetés, hogy ő megcsinálja, azt nem én léptem meg.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, te szóltál a Petőfi szobor kapcsán, hogy miért? Abban említette a Varga Árpádot.

Kolozs Csaba: Én nem említettem a Varga Árpádot.

Dr. Gémesi György polgármester: Dehogyan nem.

Kolozs Csaba: Nézzük meg a jegyzőkönyvet, ami mondjuk még nincsen fent.

Dr. Gémesi György polgármester: Ne viccelj már, ilyen rövid a memóriád?

Kolozs Csaba: Nekem nem rövid a memóriám, tudom, hogy mit beszéltünk.

Dr. Gémesi György polgármester: Fel is írtam akkor, a jegyzeteimet megnézheted. Te

mondta, hogy volt egy ilyen felajánlás és nem is érted, hogy miért 3 millió forint.

Kolozs Csaba: Az Egyebek napirendi pontban szeretném kérni Jegyző úrtól a jegyzőkönyvet.

Dr. Gémesi György polgármester: Meg fogod kapni.

Kocsi Tamás: Köszöntök én is mindenkit! Tisztelt Polgármester úr, Ön a 444 oldalát osztotta meg, arra reagálok, amit mondott, amit mondott, ez az egyik. A másik pedig, hogy többször elhangzott, hogy én kirohantam ebből a teremből. Ne haragudjatok meg, de én 100 kiló vagyok, tehát rohanni nem tudok, legfeljebb a nevemből adódóan kigurulni esetleg, de én nem gondolom, hogy ez egy kirohanás volt. Egyszerűen összekaptam és elhagytam a helyszínt, mert nagyon méltatlanná vált ez az akkori történet. Mert Ön ahelyett, hogy az én felvetésemre reagált volna, egy teljesen más dologról kezdett el beszélni. Azt gondolom, hogy volt 10 évvel ezelőtt kb. egy négyszemközti beszélgetésünk, amiben megvitattuk ezt a témát, hogy mi volt, hogy volt, akkor. Én ahhoz tartom magamat, most én nem fogom ezt a nyilvánosság elé tární, Önnek megadom ezt a lehetőséget, ha kívánja, de úgy gondolom, hogy a fenntartó dönthetett volna másképp is. Fenntartói döntés volt, és a fenntartó átadta. Én így értem azt, hogy lemondott róla. Szerintem pontosan fogalmaztam Tisztelt Polgármester úr. Más ügyben szeretnék teljesen hozzászólni. A Batthyány utcában a iskolával szemben most már, több, mint másfél éve egy ilyen telekommunikációs akna van, hát képviselői kezdeményezésre elzárva a nagyközönség elől. Úgy tudom, hogy Pelyhe József képviselőtársam már kiterjedt levelezést is folytatott ebben az ügyben. Azt szeretném megkérdezni, hogy sikerült-e megtalálni a szóba jöhető szolgáltatók közül a gazdáját ennek a problémának? Balesetveszélyes és egyébként az előtte levő, a Csanak fele visszább, a további aknafedelek is kezdik megadni magukat. Ez egy olyan dolog, amiben kérném az Önkormányzatnak a segítségét, köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Ebben nem vagyok a képben, majd, ha esetleg rád kerül a sor, egy mondattal reagálj rá, mert ezt megmondom őszintén nem tudom.

Epres György: Azért szólok hozzá, nehogy túl gyorsan befejeződjön a képviselő-testületi ülés. Békésebb vizekre evezek. December 31-éig egészen nagy hullámokat vethetnek, ez a csapból is folyó állami program a kút felmérés. Ez 3 évvel ezelőtt egyszer szóba jött. Kérdést szeretnék intézni, nem tudom kihez, mindenkire, hogy mi lesz a feladata, azoknak a képviselőknek, akinek van területük? Mert a Palota-kerti lakótelepen ott garantálom, hogy nem fog gondot okozni, vállalok garanciát ezért. A Kertvárosba nagyon is nagy bajok lesznek ebből. Ma reggel egy újabb dolgot hallottam, hogy 50 méterig tartó kutakhoz, például nem kell külön órát tenni. Még ez is benne van a pakliban. Azt kérem, hogy miután létrehoztuk ezt a csodálatos Vízgazdálkodási munkacsoportot, egyszer le kéne ülni, úgy, hogy minden képviselő, akinek területe van, tudja, hogy mit csinál, mert nagyon nagy pofonokba lehet majd beleszaladni. Minden képviselő legyen ott egy ilyen Vízgazdálkodási munkacsoport megbeszélésen, mert ez most úgy érzem a médiákból, hogy az abszolút nem lesz vicces. Tudom, például a környéken, hogy kik azok, akik kutakat fúrtak engedély nélkül, meg azt is tudom, hogy hány méterre, nem az én kutakból is eltűnt a víz részlegesen, de az enyém ez egy hatvanéves ásott kút.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez az egész kútdolog nekem zavaros egyébként. Újabb és újabb információk jönnek, Jegyző úr, most mi a mai, jelenlegi státusz?

Dr. Kiss Árpád jegyző: Kút ügyben, amit tudunk: a jogszabály kútfúrását, a kútásást évek óta, 10 éve nagyjából engedélyhez köti, illetve korábban is engedélyeztetni kellett. Ez mindig engedélyköteles volt. Az egy kérdés, hogy ki engedéllyel és ki nem engedéllyel folytatott?

Amióta a Hivatalba dolgozom, a Hatóság iroda irodavezetőjeként is már volt jegyzői hatáskörben kút engedélyezés. Nyilván attól függ, milyen mélységben van az a kút. A Kormányzat hozott egy döntést, gyakorlatilag már 3 éve tolja maga előtt, már 2021. december 31-én is volt egy határidő anno a bejelentésre, aztán a covid vagy nem tudom milyen oknál fogva ez továbbcsúszott, aztán 2022 volt, most 2023 december 31. Gyakorlatilag ebben az esetben a Kormányzat a döntés alapján arra ad lehetőséget, hogy mindazok a személyek vagy mindazok az emberek, akik eddig nem rendelkeztek a kútra vonatkozóan engedéllyel, hiszen azért volt, aki engedéllyel készítette és fúratta a kutat, az kvázi fennmaradási engedéllyel, hiszen keretében megkaphatja az engedélyt a telkén vagy bármi másra. Itt el kell határolni, hogy melyik kútra ki ad engedélyt. A jegyzőnek egy bizonyos határig van engedélyes jogköre, azt követően pedig a Vízügyi Hatóság adja ki az engedélyeket a kútfúrásra. Ezek a kerti kutak, amikről most szóban alapvetően, hiszen a mezőgazdasági termelésbe bevont kutak esetében már most is úgy működik, hogy engedély alapján vízkészlet járulékot kell fizetni. Órák vannak rátelepítve, de gyakorlatilag ennek a módszere ismert. Én eddig tudok szolgáltatni, ez azt jelenti, hogy jelenleg a kút fennmaradási engedély benyújtása és annak az engedési díja nincsen. Ez az, amit a Kormányzat döntése alapján az illetéket díjmentesen lehet most kérni. ez nem azt jelenti, hogy ingyen van, hiszen megvan a dokumentációs kelléktára a kút engedélyezésnek, amely egy arra szakavatott ember által elkészített kútfúrasi terv, mely meghatározza kútnak a sok-sok paraméterét alapján kerülhet engedélyezésre. Ez már nyilván pénzbe kerül, tehát ez nem igaz, hogy ingyen van az engedély, maga az államigazgatási eljárásért nem kell fizetni, tehát nincsen se díja, se illetéke. Nagyjából itt tartunk, gyakorlatilag, amiről be tudok még számolni, hogy pont talán a héten érkezett egy adatszolgáltatási felhívás az Önkormányzat részére, illetve a Hivatal részére, a jegyző részére, hiszen én vagyok az engedélyező. Ebben jelentést kellett adnunk arról, hogy az elmúlt 3 évben hány kútra vonatkozó engedélyt adtunk. Mondjuk, hogy nem ez terheli le a Hivatal apparátust, ez nagyjából, ha jól emlékszem 10-15 között van nagyjából minden évben, amit kiadunk fennmaradási engedélyt. Újakat nem nagyon kérnek. Visszaulva én is azt gondolom, hogy ennél sokkal több kút van a városban, nem kéri meg az engedélyt, nekem sem hatásköröm arra jelenleg, hogy járkáljak, sem energiám. Ennyit tudok jelenleg a kutakról. Hogy mi lesz a jövőben velük, erre a kormányzati döntésekben, a jogszabályokba jelenleg semmilyen kitétel nincsen, hogy 2024. január 1-jét követően mi fog történni ezekkel a kutakkal vagy mi nem fog történni. Annyi benne van, hogyha a fennmaradási engedélyt valaki nem kéri meg, akkor nyilván hatóságnak van jogköre arra, hogy ellenőrizzen, van jogköre arra, hogy bírságozzon stb. Ezek benne vannak, hogy utána kezdeményezni lehet a megszületésüket, ellenőrizni lehet őket. Hogy ezt követően milyen órák kerülnek rá vagy ilyenek, erre nincs jelenleg a jogszabályban semmilyen kitétel.

Dr. Gémesi György polgármester: Az a baj, hogy nem mi vagyunk a jogszabály alkotói, viszont tartok tőle, hogy Jegyző úr majd még kap feladatot ezzel kapcsolatban, amit a jogszabály előír. Amit a képviselő mondott, arra pedig azt mondom, hogy foglalkozzunk vele, beszéljük körbe, nincs ennek akadálya, hogy mindenki képből legyen. Van egy jogszabályalkotó, amelyik azt mondja, hogy ez a kötelezettség és annak egy részének ellenőrzése vagy valamilyen formában bonyolítása kerül a jegyzőhöz, ami nyilván egy többletfeladat is. Ha adott esetben ez teljes mértékben abba az irányba fog menni, hogy nekünk kell ellenőrizni, az többletkapacitást is kell igényeljen. Ki megy ki minden kertbe, vegyük le a lakótelepeket, de még akkor is 7-8000 ingatlan van, ahol ezek vannak, plusz még a külterületek.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Most még nem megyünk a Vízgazdálkodási munkacsoportnak az üléseire, egyelőre. A Hulladék munkacsoportnak a munkájáról viszont csak egy apróság, ami azt gondolom, hogy nagyon fontos és nagyon jó hír. Május 6-án egy lomtalanítás lesz a városban, városi szinten. Erről az újságban, az interneten tudnak a lakók érdeklődni és minden

részletet meg fognak kapni. Ez egy nagyon hiánypótló dolog most már. Nagyon-nagyon vártuk. A másik jó hírem pedig az, hogy a költségvetésben is betervezett zárható kuka program folytatódik, és ehhez a közös képviselők nagyon határozottan támogatnak bennünket. Elkezdődtek a munkafolyamatok és az egyeztetések a lakókkal, úgyhogy merem remélni, hogy néhány hónapon belül már a következő etap is elindul. A másik dolog, amiről szeretnék szólni, ugye arról volt szó, hogy Máriabesnyőn akkor lesz kihelyezett bankautomata, hogyha legalább a KSH-nál 50 számlanyitást el tudunk indítani. Nagyon szeretnék mindenkit buzdítani arra, képviselőtársaimat is, hogy nyissanak számlát, mert az 50-től még nagyon messze vagyunk. Én már megtettem.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselőasszony már én is megtettem, sőt, ráadásul ez azt eredményezi, csakúgy jelzem, hogy aki a számlanyitás után, 5 tranzakciót lebonyolít, akár 1000 forintos értékben, még a banktól 40.000 forintot kap. Ez nem egy reklám, félreértés ne essék, kifejezetten azért mondtam el, mert egy olyan szolgáltatást kerülhet oda, ami itt valóban hiánypótló és kell. Több variáció van még, mert már más bankok is beindultak. A lényege a dolognak az, hogy ez egy elég biztosnak látszó lehetőség. Ha már itt tartunk, akkor még válaszként nem értették a kisposták ügyével kapcsolatban bizonyára mindenki látta azt, hogy az 1500 fős települések alatt megszüntették a postahivatalokat. 1500 fő alatti település kb. 1800-2000 között van és ez körülbelül jelent olyan 700 postahivatalt. Csak tájékoztatásul mondtam el, hogy azért mindenki tisztában legyen, hogy ez a folyamat nem kifejezetten egy lépéses, meg a dolgozók elbocsátása, mindenki vonja le a konzekvenciát, ki döntött erről. A gödöllői posta bezárásáról sem a város Képviselő-testülete döntött és biztos vagyok benne, hogy 700 település, különösen kistelepülések nem fogják tudni kifizetni és nem is akarják ebben az energia válságos helyzetben azt a költséget, amit át akarnak az önkormányzatokra hárítani e tekintetben is.

Pelyhe József: Két témám lenne, az egyik: Kocsi Tamás számára szeretnék reagálni, hogy azon közmű aknáknak esetében, amelyek nem városi kezelésben vannak, elég nehéz részünkről az eljárás, tekintettel arra, hogy különösen a telekommunikációs aknákhöz hozzányúlni a város részéről az az nem túl szerencsés. Nem is nyúlhatunk hozzá, mert jogilag nem a mi tulajdonunkban van és bárminemű olyan típusú rongálás, az nagyon komoly károkat okozhat, amelyet utána, hogyha bizonyíthatóan, egy általunk történt beavatkozás kapcsán történt meg, akkor azt nekünk meg kellene téríteni. Emiatt szoktuk azt az eljárást folytatni, hogy amikor olyan típusú közvetlen élet- és balesetveszélyes helyzet alakul ki, akkor az útgondnokunk kimegy, és munkatársunk egy bolyát helyez el az adott helyszínre és ezzel egy időben jelezzük is a szolgáltatóknak. Sajnos a telekommunikáció területén nem volt olyan egyszerű a szolgáltatóknak a megtalálása, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat felé jelzéssel nem élnek, hogy most melyik, kinek a tulajdona. Az, hogy melyik gazdasági társaság melyiket fájja fel vagy eszi meg éppen kebelezi be, kihez tartozik, az sem egy egyszerű kérdéskör. De sikerült megtalálni egyébként, hogy kihasznált tartoznak jelentős mértékben ezek az aknák. Egy részük hozzáteszem zárójelben, hogy már használaton kívül van, tehát ilyenek is előfordulnak. Azt is hozzá kell tennem, hogy sajnos ezen a területen részünkről azért nem annyira flottul haladnak a folyamatok, tehát elég hosszú várakozási idő mire kijavítják. Mondok csak egy példát a Munkácsy utca, Zombor utca sarkán is volt a gépjármű közlekedés számára egy zavaró aknafedél probléma, az is szerintem egy 3 év volt, mire most az elmúlt időszakban sikerült kijavítani. De természetesen jelezni fogjuk akkor az adott szolgáltató irányába, ha még a munkatárs is ott van és még ők rendelkeznek hatáskörrel fölötte. Ha meg nem, akkor megpróbáljuk még egyszer beazonosítani, de jelezzük ezt a problémát is, mint az összes többinél, tehát köszönöm, hogy ezt elmondtad. A másik téma pedig: egy kicsit a múltba tekintenek vissza, körülbelül 10 évvel ezelőtt indult el, akkor még ha jól emlékszem nem is

alpolgármesterként, hanem a képviselőként, Tóth Tibor képviselőtársunk kapta meg azt a feladatot, hogy a Kerékpáros munkacsoportot hozza létre, egyeztessen és induljon el egy előre gondolkodás. Ott tett a város egy ígéretet, hogy évente bizonyos nagyságrendű forrással támogatja a kerékpáros infrastruktúra biztonságossá tételét Gödöllőn, amelynek kapcsán, az elején, ha úgy nézzük akkor voltak, akik aggodalommal figyelték ezt a folyamatot, hogy milyen eredménye lesz. Illetve voltak, akik próbálták, hogy most saját lelki állapotuk negatív volta miatt vagy pártpolitikai oka volt, azt nem tudom, de próbálták hergelni a lakosságot is a kerékpáros program bevezetésével kapcsolatosan. Aztán az idő az elmúlt 10 évben bebizonyította, hogy jó irány volt. Jó irány volt az, hogy nem hallgattunk a negatív és pesszimista véleményekre, még egyszer teszem, aki aggodalommal is és előremutató kritikát fogalmazott meg, azt természetesen a város mindig megvizsgálta és a munkacsoport ülésére is mindig bekerült, de az önmagában a projektet érintő negatív észrevételekre, meg általános észrevételekre és nem a konkrétumokra, azokra próbáltunk olyan megoldást találni, ami mindenki számára megfelelő és a program folytatása is biztonsággal történhet. Most elértünk oda, csak nagyjából itt hirtelen fejszámolással, de szerintem már közelebb van a 7 milliárd forinthez az az összeg, amit itt az elmúlt 10 évben ilyen infrastrukturális fejlesztésbe a város forrást fektetett. Aminek javarésze, a zöme pályázati pénzből volt megvalósítható. Hogyha akkor nem indul el ez a folyamat a városvezetés támogatásával, akkor úgymond ez a közel 7 milliárd forint sem épült volna be a városi infrastruktúrába, amely nem önmagában arról szól, hogy kerékpárutakat építünk csak azért, hogy legyenek, hanem arról, hogy látva a csúcsidőben tapasztalt gépjárműhasználat nagyságát Gödöllőn és azt, hogy bizonyos utak keresztmetszete az nem növelhető tovább, ezért egyértelmű, hogy minden egyes kerékpárra pattanó személy, az potenciálisan mínusz egy gépjárművet jelenthet Gödöllőn. Ezért is gondolom, hogy ez jó irány. Arra kérek mindenkit a jövőre nézve, hogy népszerűsítsük a gödöllőiek körében a kerékpárhasználatot, biztonságos infrastruktúra áll rendelkezésre, biztonságos feltételek állnak rendelkezésre. A város szinte minden egyes területe, alvég, az üzleti park, Haraszi résznek itt a Dózsa György út melletti része, Blaha megközelíthető biztonsággal kerékpárral. Mindenkit arra biztatnék, hogy próbáljuk ebbe az irányba terelni a gondolkodást, illetve a másik észrevételem pedig, hogy a pesszimizmus és a mindenáron negatív kommentek vagy vélemény keresés helyett, próbáljunk inkább optimista és a város számára pozitív irányba gondolkodni ez a gyakorlat is ezt példázza. Mindenkit erre biztatok, illetve arra, hogy a szombati átadóra és jöjjünk és vegyünk részt minél többen.

Dr. Gémesi György polgármester: Szombaton 11.00 órakor a kastély elől indul a menet. Még ki egy dologgal kiegészíteném ezt Józsi, az egyik az, hogy most volt az óvodákban és az iskolákban is egy tréning. A beruházás kapcsán kell olyan forrást is biztosítani ebből a pénzből, ami oktatásra, tájékoztatásra, kerékpáros szemléletmód változtatásra inspirálja az embereket. Óvodapedagógusoknak tartottak előadást rendkívül jó szakemberek, kaptak az óvodák pici kis bringákat ennek a programnak a keretein belül, illetve a szemléletformáló csapattól. Azt gondolom, hogy jó úton haladunk. Rendszeresen járok ezekben az utakon, kiválóan lehet közlekedni és figyelmet felhívom, hogy bizonyos időszakokban gyorsabban. Csilla azért is néz rám, mert ő a másik nagy bringás. Még a Gyurit látom még időnként bringázni, Peti is az, többieket is csak biztatok, hogy a mostani szombat legyen egy indulás, annak érdekében, hogy demonstráljuk a város előtt. Gondoljátok meg, hogyha 20%-a az embereknek áttér kerékpárra a munka bejárás kapcsán, akkor a reggeli csúcsforgalom mennyire csökkenne. Legyen 10%, már az is egy óriási dolog és ezzel párhuzamosan nyilván a gyerekek is. Ami nagyon fontos, mert azt azért rendszeresen tapasztalom, egyrészt a gyalogosok úgy sétálnak át a kerékpárúton, mintha nem is lenne fölfestve. A másik meg a gyerekeknek a kerékpáros felkészültsége, ott rengeteget kell javítani, mert a jobbkéz szabályt sem ismerik rendesen, tehát ezek az alapok, amiket, ha megtanul már a gépkocsinál sem lesz különösebb probléma. Jó az

irány és remélem nemcsak kerékpárosbarát, hanem kerékpáros város is leszünk.

Molnár Gergely: Az Önkormányzat a Víz világnapja kapcsán meghirdette a „Legyen a víz érték” című szemléletformáló sorozatát. Nagy örömmre szolgált, hogy az Úrréti-tónál a Blaháért Társaság Egyesület össze tudott állni az Önkormányzat vízzel foglalkozó szakembereivel és egy ilyen előadásszerű, játékosabb programsorozatot össze tudott rakni. Nagy örömmre szolgált az is, hogy az asztal ezen oldaláról többen is eljöttek megtekinteni, Alpolgármester úr és Csilla, aki külön a gyermekeknek szóló kézműves programmal is készült erre az egész programra. Az már csak hab volt a tortán, hogy úgy néz ki, hogy az idő valamilyen szinten minket igazolt. Tavaly sajnálatos módon kiszáradt a tó és ezzel kapcsolatban sokan, sokféle módon látták helyesnek a tónak a kezelését. Mi igyekeztünk egyeztetni az Önkormányzat szakembereivel és ennek kapcsán sikerült olyan apró munkákat elvégeznünk, amelynek a gyümölcse a mai napig látható, szépen csordogál át például az egykori vonat töltés alatt a víz, ami eddig blokkolva volt, úgyhogy ezek külön nagy örömet okoztak nekem. Az már kevesebb örömet okozott nekem, hogy a nyilvános felhívás ellenére a körzet képviselője nem jött el részt venni a programon, segíteni nekünk, ugyanúgy, ahogy a Perczel Mór utca lámpafelhelyezések kapcsán sem jött el nekünk segíteni, vagy ahogyan a megválasztásunk óta nagyságrendileg közel fél milliárdos fejlesztési forrásokat sem támogatta szavazatával a testületi ülésen. Nyilván sokféle módja van az emberek, a lakosság képviselőének, én a magam részéről maradok annál, hogy támogatom az aktív civileket és mindent, amit a költségvetés elvisel azt fejlesztésbe, aktívan támogatom a szavazatommal is.

Nagy Péter: Ugyan nem beszéltük meg, de nem Pelyhe József képviselőtársam és Polgármester úr is érintette a témát, én is erre az eseményre szerettem volna felhívni a tisztelt Képviselő-testület és a hallgatóság figyelmét. Az Ipari Parkban dolgozók, a Madách Imre Szakközépiskola diákjai és akár mondhatnám a Waldorf Általános Iskolai tanulói nagy örömeire átadásra kerül a „Gödöllő Város fenntartó közlekedésének fejlesztése” című pályázat 3. ütemében a Gödöllő városközpontot és az Ipari parkot összekötő kerékpárút. Ezen átadó ünnepség keretén belül rendezünk egy körbebringázást és erre szeretnék invitálni minden kerékpár felhasználó barátot. Még egyszer megerősíteném, hogy most szombaton, április 15-én 11.00 órakor a királyi kastély parkolójából indulunk, megyünk egy karikát. Aki szeretne csatlakozni azt szeretettel várjuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki megnézte már a kerékpárutat és megnézte a kastély előtti részt, gyönyörűen meg van csinálva, tehát nemcsak a kerékpárút, hanem a környezete is egy nagyon szép, új arculatot kapott, ami nyilván az idegenforgalomnak is, meg a Gödöllőieknek is egy nagyon szép kellemes fejlesztés eredményt jelent. Szép az Alsó-parknak az a része most úgy egybefüggően.

Bajkó Norbert: Volt egy 12 perces képviselő-testületi ülésünk, amikor megbeszéltük az előterjesztéseket, és egy órája vitatkozunk olyan dolgokról, amelyek egy kicsit néha nehezen tudok beazonosítani, a politikai mozgástereket jelentősebbnek érzem. Ha már így alakult sajnos nekem is egy politikai mozgásterem van, mégpedig az egészségügy átalakítása, amellyel kapcsolatban egyetlen képviselőtársam a másik oldalról nem nyilatkozott még. Nagyon örülnék, hogyha sikerülne a gödöllői polgárok érdekeit képviselni abban a témában, itt például elkerül a Védőnői Szolgálat vagy államosítják a járóbeteg szakellátást, vagy a háziorvosi rendszereknek a keret kijelölése, vagy a praxis kijelölésének a jogát is elveszik az Önkormányzattól. Ez olyan módon érint bennünket a jövőben, amely a mindennapi gyakorlatban és a mindennapi életünkben okoz majd jelentős változásokat. Ilyen változás lehet, hogyha a kórházak mintájára alakítják át, hogy más településeken kell különböző szolgáltatásokat elérni, bőrgyógyászatot mondjuk vagy diabetológiát. Ezek olyan problémákat

vetnek föl, amelyek a későbbiekben ugyancsak a lakosok mozgását feltételezik. Az egészségügyi szolgálati jogviszonyban 3 óra utazást engedélyhez az egészségügyi szolgálati jogviszonyban bíró embernek, ha 10 év fölötti gyermeke van, illetve 2 órát, ha 10 év alatti gyermeke van az új jogviszony. Ez azt jelenti, hogyha valamilyen szolgáltatást áthelyeznek, akkor az embereknek is lehet, hogy 2 órát kell utaznia szolgáltatás eléréséhez. A jogszabály ezt lehetővé teszi. Ezzel kapcsolatban nem hallottam véleményt. Azzal kapcsolatban hallottam, hogy úgy értékeli, hogy átadták vagy átvették, vagy támogatta a külön a vállalkozót külön szóban képviselőtársam azért, hogy miért nem ő csinál meg egy beruházást a településen. Szóval szerintem ez a téma picit jelentősebb. Még egy gondolat a GDL újsággal kapcsolatban, tendenciózusan azt tapasztalom, hogy nagyon élő példa az előterjesztés, amelyet Polgármester úr átadott, hogy a GDL újságban fals információk jelennek meg. Azt javaslom a képviselő urak számára, hogy ilyenkor korrigáljanak, előfordult ez a Szolgálatban is, nem olyan régen. Úgy emlékszem, hogy volt egy korrekció is, amelyet a Főszerkesztő úr, illetve a Szerkesztő asszony elkészített és az újságban a következő számba meg is jelentetett. Nem tart semeddig leírni, hogy bocsánat tévedtünk. Ez előfordulhat mindenkivel, velem is. Remélem, hogy tévedek abban, hogy az egészségügy átalakítása kapcsán minket elég komoly teher ér majd.

Dr. Gémesi György polgármester: Szerintem a következő újságban lesz egy nagy cikk arról, hogy mi a városi vonatkozás. Már nyilatkoztam többször, sajnos nem mindennel érték egyet. Valami egyébként nem baj, akár a párhuzamosságok kiszűrése, hiszen a humán erőforrás olyan nagy, hogy ebből orvos nem fog tudni gyártani egy törvény és a politikusok meg nem tudnak ügyelni. Én, aki ebben elég masszívan részt vettem korábban, és elég jól átlátom a magyar egészségügyet, rengetegre veszélyforrást látok egy település számára. Azokat a problémákat, amelyek legfontosabbak, azokat meg nem oldja meg. Az, hogy a Védőnői Szolgálatot miért kell elvinni, illetve tudom, hogy miért viszik el, miért kell elvinni, mondjuk egy tipikus önkormányzati feladat és ugye helyi gyerekeknek a és a kismamáknak biztosítja a szolgáltatást, hogy ennek a főnöke, az organizátora a kistarcsai kórház lesz, ez szerintem elfogadhatatlan. Ráadásul ugye ennek az egyik oka az, hogy nincs védőnő, ott is hiányzik 4-500. 10-12 százaléka hiányzik a magyar védőnői szolgálatban a humán erőforrásnak. Nyilván át lehet vezényelni, ahogy Alpolgármester úr mondta, másik településre, ez viszont nekünk érdeksérelem. Ez biztos, hogy a helyi ellátás rovására fog menni. Ezekről lehetne írni és beszélni, sőt nagyon szívesen konzultálok veletek. Vagy azt, hogy egy 72 éves orvosnak miért kell ügyelni délután 16.00 órától este 22.00-ig, ez a betegbiztonságát, az ellátás biztonságát veszélyezteti. Nem azért, mert az orvos nem tudja ellátni a feladatát, hanem azért már kijött a gyakorlatból, nem ügyelt 20-30 éve és bizony az ügyelethez más szisztéma, más gyakorlat, hogy maga a betegnek az ellátása azzal a háttérrel, amikor napközben Rendelőintézet van és kórház. Azzal egyet lehet érteni, hogy vannak bizonyos párhuzamosságok, de azok ki kell küszöbölni. Sokkal érzékenyebb probléma ez, mint amennyire ezt, itt most nyilvánosság elé tárták, ennek kemény elszenvedője lesz Gödöllő. Ráadásul ugye még a járóbeteg ellátásról nem is beszéltünk, ami terület és térségi ellátással bír. Rengeteg olyan sebből vérzik ez a jogszabály, amit egyeztetni kellett volna. Az már politikai kérdés. Ebben nem foglalhatok állást, de mint orvos engedjétek meg, hogy elmondjam a véleményemet. Az, hogy a Magyar Orvosi Kamarát egy nap alatt gyakorlatilag meg akarták szüntetni, ez az én demokráciafelfogásom legjobban ellene van és egész egyszerűen gyalázatnak tartom. Az egy másik kérdés, hogy az orvosok kétharmada újra jelentkezett a Kamarába, de ezt gyalázatnak tartom. Az, hogy egy érdekvédelmi szervezet, ami elmondja azt, hogy 70 éves orvosok ne ügyeljenek. A Magyar Önkormányzatok Szövetségét is fel lehet oszlatni, tehát semmi gond nincsen, tehát meg lehet mindent csinálni, csak akkor ki lesz, aki elmondja az ellenvéleményt. A nagypolitika az a maga útján halad, megvannak a mocsár birkózások, de azért vannak érdekek, önkormányzati, települési érdekek, állampolgári érdekek, amibe ugyanúgy bármelyikünk beletartozik azon a településen, ahol él, legyen az

orvosi ellátás, legyen az önkormányzati feladat, vagy adott esetben a közoktatás. Abba most nem megyek bele, mert nem hozzánk tartozik, de gyalázat. Két pedagógus is van itt, gyalázat, ami történik és történt az elmúlt időszakban, de ez egy pártpolitikai kérdés. Ti, mint pártpolitikusként nyilván nyilatkozhattok, én ebben a dologban, csak azt tartom elfogadhatatlannak, hogy az érdekvédelem az gyakorlatilag jogszabályok alapján működik Magyarországon és nem az igazi megjelenített érdekek alapján.

Bárdy Péter: Egy-két apróság és egy 2 fontosabb és komolyabb téma. A zárszámadáshoz csak annyit, hogy a Képviselő-testület által elfogadott munkatervben május szerepel. Elnézést kérünk, hogyha nem hivatalos csatornán más ment ki, mint leendő előterjesztő én kértem, hogy tegyék át a szokásoktól eltérően májusra. A Költségvetési Iroda idén is azt a javaslatot tette, hogy ők el tudják készíteni áprilisra és egyébként el is készítették. Előterjesztőként praktikusabbnak látom a májusi képviselő-testületi ülésen ezt beterjeszteni, ennek számos oka van. Ez végül is mindegy is. Azt csak halkán jegyzem meg, hogy korábban egyébként teljesen tévesen azt írtátok le az újságokban, hogy márciusig kell elfogadni, nem most, ez néhány évvel ezelőtt volt Sándor, lehet, hogy nem emlékszel rá, a helyedben én sem emlékeznék. Azt írtátok le, hogy jogtalanul áprilisban fogadta el a város. Úgyhogy ezúton is csak megerősíteném, hogy május 31. minden évben a határidő, természetesen ennek megfelelően fogunk eljárni. Következzen a havi lap-szemle. Mindig szintet léptek a GDL újsággal, kezdődött azzal, ez nyilván hagyomány ez az újságnak az első számú célja, nem a tájékoztatás, hanem az, hogy Polgármester urat és minket szapuljatok benne, ez még rendjén is van. Nyilván ellenzéki képviselőként, mivel nem tudtak fogást találni és ezt örömmel és büszkén mondhatom, hogy láthatóan nem tudtak a szakmai munkán fogást találni, ezért így jártak el, ez eddig oké. Volt a következő szint, amikor a Magyar Közút vádolták azzal, meg a VÜSZI-t, hogy meg minket is természetesen, hogy a Gerle utca kapcsán milliókat lopott el a Magyar Közút, merthogy ő volt az út tulajdonosa. A DMRV Zrt-ről azt a cikket hoztátok le, hogy életüket veszélyeztet Gödöllőn, azzal, hogy a Kertvárosban nem volt helyreállítva egy kiásott gödör. Most a következő szint már nem tisztom megvédeni, de azért egy mondatot megér, hogy a saját képviselőtökbe rúgtak bele, mindenki pontosan tudja. Ezen a képviselő-testületi ülésen, illetve ezen a fórumon is számtalanszor felszólalt Képviselő úr a Máriabesnyői posta ügyében, rendkívüli képviselő-testületi ülést is kezdeményezett, ehhez képest le se írtátok a nevét, de ez a ti belügyetek, én ezt át is ugrom. Ami viszont nem a ti belügyetek és ezt nagyon szigorúan vesszük, és ez tényleg egy vörös vonal, amit átléptetek, a ti érdekkörötökbe tartozó újság átlépett. Az az, hogy lehet politikai támadásokat indítani ellenünk, de a szakmát megtámadni, hazugságokat leírni szakmai munkával kapcsolatban, a Hivatal egyébként tényleg sem szakmai, sem jogi szempontból megkérdőjelezhetetlen magas színvonalú munkáját és az itt dolgozó embereket támadni, nem is értem, hogy ezt hogy gondoljátok, hogy meritek és ez miért jó. Erős kezdéssel két cikket is lehozott az érdekkörötökbe tartozó újság, ami tele van hazugsággal, tele van. Az egyik egy szabályozási jellegű, amivel Főépítész asszonyt és a Főépítész Irodát sikerült megtámadni és hazudozni. A másik pedig egy adózási kérdés, amivel meg az Adóirodát és az Irodavezető asszonyt sikerült kellemetlen helyzetbe hozni azzal, hogy egyszerűen hazudtok róla. Nincs túlbonyolítva a történet, szimplán hazugság van benne. Nem fogok belemenni egyik történetbe se részletesen, az érdekkörökbe tartozó újság meg fogja kapni a helyreigazítást. Főépítész ügyben arról van szó, szabályozási ügyben, hogy egy úr megvásárolt egy ingatlant, ami részben védendő övezetbe van sorolva, utána meglepődött azon, hogy a levédendő területére nem lehet raktárat építeni. Csoda. Meglepődött azon, hogy az Önkormányzat a közérdeket védi a magánérdekkel szemben és akkor azt hazudja az újság, hogy erről nem kapott tájékoztatást, miközben egyébként számos alkalommal itt volt személyesen, kapott írásban tájékoztatást, tárgyalt Főépítész asszonnyal, tárgyalt Polgármester úrral, kapott Főépítész asszonytól levelet, kapott Polgármester úrtól levelet. Annyi tájékoztatást kapott, hogy

megszámolni is nehéz, ehhez képest az van leírva, hogy nem kapott tájékoztatást, és abban a színben van feltüntetve, mint hogyha az egy bűnös dolog lenne, hogy az Önkormányzat a közérdek védelmében a védendő területére nem enged raktárépületet építeni. A másik pedig adózási kérdés, részletekbe nem mennék bele, nem is mehettek bele nyilvános ülésen. Képviselőként a jogszabályi kereteken belül megkaphatjátok a tájékoztatást. Legyen elég annyi, hogy nagyon nyomós oka volt annak, hogy az Adóiroda beterhelte ezt a bizonyos tartozást az adott úrnál. Nem belemenve a részletekbe, de mikor kiderült, hogy vissza kell utalni ezt a pénzt, akkor Irodavezető asszony azonnal kiadta erre vonatkozó döntést, hogy ez visszautalandó és napokon belül, záros határidőn belül megérkezett a pénz. Ehhez képest ebben az újságban az van leírva, azóta sem kapta meg, miközben dokumentáltan megérkezett hozzá, határidőn belül a megfelelő összeg, fillérre pontosan. Azt állítják, hogy az Önkormányzat ellopta egy gödöllőiinek a pénzét, nem is értem. Ellenőrizetlenül lehoztátok, az érdekkörötökbe tartozó újság lehozta ezt, amivel a Hivatalt, a várost, mindannyiunkat egységesen támadtok. Szívesen megadjuk a szót, szerintem a testület biztosan megszavaz akár Csabának, akár másnak, aki ezért felelősséget mer vállalni, hogy itt bocsánatot kérjen. Itt van a Főépítész asszony és itt van Irodavezető asszony az Adó Iroda részéről. Bocsánatot lehet kérni, ha nem meríték nyilvánosan megtenni, akkor az ülés után szerintem itt maradnak, szívesen és meghallgatják a bocsánat kéréseket. Szakmailag is tájékoztatnak titeket. Legközelebb ne hozzatok le olyan cikket, amit nem ellenőriztek, vagy ha ellenőriztél és úgy hoztátok le, az még nagyobb baj, mert pontosan tudjátok, hogy hazugság van benne. Ahogy más ügyben, ebben is várjuk a bocsánatkérést és majd a helyreigazítást. Még két ügy csak egy apróság: Polgármester úr említette a gyerekek kerékpáros felkészültségét. Örömmel tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a kerékpáros szemléletformálási programot indítottunk, ennek keretében az általános iskolákban, abban a korosztályban, ahol a 4. és 6-os osztályok működnek, tehát általános iskolákban, nyolc osztályos gimnáziumokban azokban az iskolákban, amelyek ezt igényelték. Komplex szemléletformálási napot szerveztünk, ezek részben megvalósultak, részben meg fognak valósulni, úgyhogy lép előre a város e tekintetben is. Óvodai programot is indítottunk, egy videós kampányt is indítottunk, városra és célzottan majd a Madách iskolára is, hiszen ott halad el a kerékpárút. Haladunk előre ebben az ügyben is. Végül egy fontos ügy. Két héttel ezelőtt egy igen hosszú, 2 és fél órás egyeztetésen tárgyaltunk arról, hogy az elkerülő útnak egy szelete milyen formában tud megépülni Gödöllőn. A NIF jogutód e tekintetben jogutódja az Építési és Közlekedési Minisztérium, a vezető tervezők, Vécsey László képviselő úr, a hatóságok és az Önkormányzat részvételével volt ez a megbeszélés, az ún. 310-es útnak a tervezéséről és majdani kiépítéséről volt szó. Jelenleg olyan fázisban van a projekt, hogy különböző nyomvonal vizsgálatok zajlanak. Gyakorlatilag Mogyoródot Gödöllő-Isaszeg térséggel összekötő útról van szó. Jelenleg kétszer 2, most már 5 nyomvonaltervet vizsgál a tervező egy ilyen sok 100 oldalas dokumentumból. Kettő Isaszeget célozza alapvetően, 2 + 1 pedig Gödöllőt. Ezek közül fog megépülni egy. Az önkormányzati, gödöllői érdek természetesen az, hogy itt Gödöllőn csatlakozzon be ez az út, alapvetően a mogyoródi leágazástól az M3-astól jönné át és a Körösi Csoma Sándor utcánál csatlakozna Gödöllőhöz, utána pedig az Isaszegi út felé fordulva különböző forgatókönyvek szerint, az Isaszegi útig vagy a Köztársaság útig tudna megépülni a valamikori középtávon ez az út. Örülök, hogy nemcsak Gödöllő Város Önkormányzata, hanem Vécsey László képviselő úr is mind a megbeszélésen, mind utána, azt az álláspontot képviselte nyilvános bejegyzéseiben, hogy az a térség érdek, és az a Gödöllő érdek, hogy ez az út Gödöllőt érintse, tehát ne Isaszegnél, hanem Gödöllőnél csatlakozzon be. Abszurd helyzet, de még az isaszegi érdek is az, hogy Gödöllőnél csatlakozzon be. Nyilván ennek megvannak a szakmai okai, amit szívesen elmondok egy másik fórumon, ahol erre több idő van. Egy hajóban evezünk, egy irányba megyünk, bízom benne, hogy a Minisztérium meg fogja fogadni, mind a gödöllői kérést, mind Képviselő úr kérését és a tervezés ebbe a gödöllői irányba fog tovább haladni. Ez egy több éves folyamat lesz, de az elkerülő útnak egy szakasza megvalósulhat, ezáltal a Valkó-

Vácszentlászló-Zsámbok, illetve az Isaszeg-Dány térségnek az átmenő forgalma legalább részben le tud kerülni Gödöllőről. A teherforgalmat ezek után ki lehet tiltani az Alvégből, egy komoly előrelépést tud hozni a város számára ez a beruházás, megyünk előre, folytatjuk ezt a munkát közösen.

Dr. Gémesi György polgármester: Annak idején volt egy olyan újság, hogy Ráció. SZDSZ MSZP csinálta, ugye Laci emlékszel rá, szapultak minket. Józsi te is emlékszel a régebbi időkre, ugye ez a párt már lassan nincsen, de ezek az emlékek megvannak. Én bírom a gyűrődést, tehát rám senki nem mondhatja, hogy nem kapok eleget, különösen töletek a keresztény szeretet jegyében, ezzel nincsen problémám. Nem kell beülni ebbe a székbe, aki ezt nem bírja. De az, hogy a Hivatal munkatársait, akikért tűzbe teszem a kezem, akik megpróbálnak kihozni magukból maximális teljesítményt és próbálják hozzátenni az egészhez, hogy működjön, ami nyavalyáinkkal a együtt, azt nem, hogy nem fogadom el, az túl finom kifejezés, azt masszívan visszautasítom. Nem akarok olyan szavakat használni, amivel aztán vissza lehet élni és abba az irányba lehet terelni a dolgot, hogy a Gémesi idegileg kiborult, meg mindenféle dolgokat mondott. Nem. Ez sokkal keményebb, a nyugodtan megfogalmazott kritika és vélemény sokkal keményebb. Most nem játszunk, ez nem egy játszótér, ez nem egy homokozó. Ez a város működésének biztonságát biztosítja. Megfelelő szakmai felkészült csapat, megfelelő munkatársakkal, elkötelezett munkatársakkal és kínlódunk, megszakadunk, hogy összerakjuk egy költségvetést, amit ugye a társaság nagy része onnan nem szavaz meg, nem támogat. Nem szabad támogatni egy jó költségvetést ebben a válságos helyzetben és sorolhatnám tovább. Kínlódunk, küszködünk, naponta. Látjátok egyik munkacsoportba itt vagytok, reggel, hajnalba kezdünk, mindennel foglalkozzunk, amivel lehet. Nem tudtok továbblépni önmagatokon, minthogy folyamatosan bele kössetek dolgokba. Miért került 3 millió forintba a Petőfi szobor? Bejönnek lakossági panaszok hozzátok, lehet, hogy van lakossági irodátok, nem néztek utána, és azt a következtetést vonjátok le, amit leírtok. Kupeczki Lajos még meg se születettek már akkor ismertem. Itt volt nálam négyszer, Jegyző úrhoz küldtem, Hivatalhoz. Nem fogunk abba belemenni, hogy valaki a saját gazdasági érdekeinek érdekében erdőt irtson és ez nem jut el az agyatokig? Mondom, meg se születettek akkor ismertem, és jó sport barátságban vagyunk a mai napig. Neki meg kell tervezni egy házat, az az érdeke, a vállalkozó tolja, menj a Gémesihez, menj oda, ismered stb. Nem fogom ilyen jellegű döntésekben a Hivatalt presszionálni. Ez még az a hivatal, egyébként Magyarországon, nagyon kevés közül, ahol nem politikai vagy nem pártpolitikai vezetés van. Tudják pontosan a munkatársak, irányokat kijelöljük, nyilván elfogadjuk, megbeszéljük, az a mi dolgunk. De az összes többi, a jogszabályok betartása, annak megfelelő működés, annak a felkészültségnek az átadása, hogy mi itt versenyképesen tudjuk vitatkozni, az az ő feladatuk és én mindig úgy tudok rájuk támaszkodni, hogy nem érzem bizonytalan helyzetben magam. Azok az újságok, amit Rációnak neveztek, ugyan szapultak reggeltől estig, még akkor nem volt internet se, de ezen a határon nem léptek túl. Nagyon kérlek benneteket, ne tegyétek. Tudom, hogy a pártérdekek mást kívánnak, és ti nagyrészen pártokhoz tartoztok, képviselői irányítás alatt működtök, ezt is tudom, de nagyon kérlek benneteket, hogy el a kezekkel a Hivataltól. Ha van konkrét észrevétel, szakmai hiba. Lehet. Egy Adóirodán több 10.000 ügy van. Hogyha van egy szakmai hiba, kérlek, keressetek meg, keressétek meg a Jegyző urat és akkor megnézzük, hogy van-e alapja, vagy mi van a mögött és annak megfelelően nyilatkozzatok. Felháborító, ezt tudom mondani, a szeretet jellégére, tisztelt képviselőtársak. Engem szaporulhattok reggeltől-estig, rajtam már nem tudtuk fogást találni, lehet velem szórakozni, de a Hivatallal nem. Mielőtt Péternek adom a szót, szerintem most van időnk, nem is baj, ha beszélgetünk. Legalább itt találkozunk egymással és elmondjuk egymásnak a véleményünket, ezzel semmi gond nincsen, hiszen szerintem még 10 perc körülbelül és vége a képviselő-testület ülésnek. Belefért ma, máskor, amikor több a dolog nyilván akkor nehezebb helyzetben vagyunk, de akkor is alkalmat kell adni arra és azért nem

szóltam bele az időbe se, lehet, hogy most ez teljesen nem SZMSZ-szerű, mert van rá lehetőség, hogy beszéljük, párbeszéd folyjék, legalább itt, ezen a szinten.

Klement Péter: Az egyebekben nem terveztem hozzászólni, mert úgy gondoltam, hogy a máriabesnyői posta, meg bankautomata ügyében már a következő testületi ülésig talán örömmel tudnék beszámolni arról, hogy milyen eredmények vannak. Csilla szóba hozta és akkor nyomtam gombot, aztán utána újból és újból szóba került a dolog. Azért nem terveztem most hozzászólni, mert nem akartam indulatos lenni, mert a nagyhéten megjelent ez az általad is idézett újság, az a GDL, amiben homályosan, minthogyha a szerkesztőség vagy nem tudom az újságírók, intéztek volna Máriabesnyőn a Posta és a bankautomata sorsát, valamiféle olyan lebegtetett cikk jelent meg két oldalon. Közlöm, hogy nem a GDL újságírói vagy szerkesztősége intézte idáig a dolgokat ott Máriabesnyőn, hanem Országgyűlési képviselő úr, Polgármester úr és jómagam, mint máriabesnyői képviselő, hónapok óta foglalkozzon ezzel a dologgal. Ma is, napi szinten. Ma már beszűkültek azok a lehetőségek a postával kapcsolatban, túl vagyunk azon, hogy petíció vagy hozzájárulás a fennmaradáshoz. Ma már az a lehetőség maradt, hogy szerződéses üzemeltetésben lehet üzemeltetni bármilyen kispostát. Polgármester úr tárgyalta az egyik bankkal bankautomata ügyben, jómagam is, mikor képviselő lettem megígértem a besnyőieknek, hogy azon leszek, hogy legyen Máriabesnyőn bankautomata. Többszöri próbálkozásom nem sikerült, most mindkettőnknek úgy néz ki, hogy sikerül, mert Polgármester úr az egyik bankkal tárgyalta, én a másikkal, most két bank is amelyik Máriabesnyőre hozna bankautomatát. Én a CIB bankkal tárgyalok, Polgármester úr megállapodott a K&H-val. Lássuk, ha két bankautomata lesz, annak még jobban örülünk. Azt majd eldönti a bank, hogy sokba kerül, vagy nem, ez az ő dolguk. Én magam a Reál élelmiszeráruház vezetésével napi kapcsolatban vagyok, ők örömmel fogadják a bankautomatát, a náluk szerződésben működtetett lottózóban úgy néz ki, hogy van hajlandóság. Még nincs megállapodás a posta a szerződéses üzemeltetésére. Ki kell bővíteni a helyiséget, erre is van lehetőség. A tárgyalások még nem zárultak le, nem akartam most beszámolni erről csak következő képviselő-testületi ülésen, de mivel Csilla szóba hozta, akkor tájékoztatom a tisztelt Testületet és a nyilvánosságot, hogy nem adtuk fel, dolgozunk érte. Nem a GDL dolgozik, nem az újságírók, hanem máriabesnyői képviselő, Polgármester úr, Országgyűlési képviselő, ezen vagyunk, hogy ezt is megoldjuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt láttam, hogy a Péter csinált mindent, aláírást gyűjtött és a többi, ne menjünk ebbe belemenni, ezen már régen túl vagyunk, és ez egy inkább munkaeredmény, szolgálat volt. Amikor megkeresett, minden lehetőséget megragadtam abban, hogy kiegészítsem ezt a munkát, ezt a harcot, amint látjátok nem csak ez volt eldöntve, hanem az is el volt döntve, hogy még 700 településen bezárják a postát, csaknem csinálták meg egyszerre, többlepcsős ez a folyamat, hogy ennek mik az okai, ezt ne vitassuk. Azt tartottam ebben csak nagyon tisztességtelennek, hogy az energiaárak hivatkozásával kezdték el az egészet és a végén kiderült, hogy akkor maradhat fenn egy posta, hogyha a felét kifizetjük a költségeknek, beleértve a pénzzállítási díjat, ez szerintem nem egy működő irány, egy lerobbant és kivéreztetett magyar önkormányzati rendszerbe. A dolognak nem is ez a lényege. Köszönöm szépen Péter, nagy örömmel veszem, hogy ha egyeztetjük ezeket a folyamatokat, ülünk le, beszéljük meg, hogy ki hol tart, nem kell két projektet csinálni. Egy projekt is elég, a CIB bankkal is tárgyaltam, a másikkal is tárgyaltam, még van más lehetőségünk is, szerintem csináljunk egy közös meetinget velük és akkor egyeztetjük ezt is, meg a Reál üzletben a kisposta dolgát, mert ott is lehet előre lépni. Még ezt nyilván neki számolni kell, hogy ne ráfizetéses legyen a dolog, de ha van annyi forgalom, mint amennyiről beszéltünk, akkor lehet még bevételes is az ő számára. Ezek a megoldások több helyen léteznek, létezhetnek Magyarországon, talán Gödöllő is. Ha nem, akkor nyilván kiderül az, hogy nincs akkora igény

és mindenki meg tudja oldani a saját maga magam útjain ezt a dolgot. Én a képviselő úrról nem nyilatkozom, mert akkor mindjárt másképp állnék hozzá. Én, akinek a munkáját köszönöm és tisztelem azt a tied volt, az összes többi pedig az én hozzáadott értékem is csak oldaltérítésben a munkában. De mondom még egyszer egyeztessünk és szerintem viszonylag gyorsan fogunk tudni jó híreket bejelenteni.

Dr. Györfi Beáta: Két dolgot szeretnék mondani, május 21-hez kötődik mind a két alkalom, amikor van lehetőségünk mozgósítani a gödöllői lakosokat. Az egyik a futókörök napja, ami május 21-én lesz reggel 9.00 órától 17.00 óráig, előkelő 11. helyen végeztünk tavaly, de azért ezen lehet javítani, mind kilométerben mint, résztvevők számában és reméljük az időjárás is kegyes lesz hozzánk. Amit pedig még elmondtam volna az a Pécsi Ildikó Emlékdíjra még lehet szavazni április 23-áig. Bizonyára találkoztok vele különböző sajtótermékekben. Az Ildikó halálának az évfordulóján merült ez föl és a születésnapján fogjuk átadni május 21-én lesz ez az átadás valamikor a kora délutáni órákban, minden nyilvános, mindenre szeretettel várunk mindenkit és a szavazóknak azért van jelentősége, mert szép ünnepség keretében köszöntünk országos hírű színésznőt. Béres Ilona, Hámori Ildikó, Oszvald Marika, Molnár Piroska és Pogány Judit az idei jelöltek, bármelyikre gondolunk, bármelyikük alkotására, alakítására gondolunk, azt gondolom, hogy nem kell szégyenkezniük. Oszvald Marika gödöllői, úgyhogy biztatok mindenkit, hogy április 23-ig lehet szavazni.

Dr. Gémesi György polgármester: Te lobbizol?

Dr. Györfi Beáta: Igen. Én imádom a Béres Ilonát és a Hámori Ildikót, Molnár Piroska zseniális, Pogány Judit csodálatos, de Oszvald Marika mégiscsak gödöllői.

Dr. Gémesi György polgármester: Így van, mindemellett tegnap volt a születésnapja, Isten éltesse őt. A nyílt ülést bezárom. Zárt ülést rendelek el.

Kmf.

Dr. Gémesi György András
polgármester



Dr. Kiss Árpád
jegyző

