

E l ő t e r j e s z t é s
a Képviselő-testület 2023. szeptember 21-i ülésére

Tárgy: Javaslat Gödöllő Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája véleményezési
 szakaszának lezárására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) aktuális felülvizsgálatát 2021-ben kezdte meg hivatalunk szakmai csapata. A dokumentáció helyzetértékelő, megalapozó vizsgálatának elfogadásáról Képviselő-testületünk 114/2022. (VI. 16.) határozatával döntött. Az azóta eltelt egy év a stratégiaalkotás időszaka volt, amelynek keretében számos szakmai fórumot, fókuszcsoportos beszélgetést tartottunk, hogy feltérképezzük az egyes témákhoz szorosan kötődő külső szereplők, érintettek, vagy helybeli szakemberek elképzeléseit, javaslatait. Fókuszcsoportos beszélgetések az alábbi témakörökben zajlottak: Fiatalok élete a városban; Demográfiai kérdések – klímaválság - energiaválság; Üzleti fejlődés; Szociális háló erősítése; Egyetem és város kapcsolata. A formálódó stratégiai célrendszert 2022 decemberi ülésén a Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság is tárgyalta.

Együttműködésben tehát a gödöllői ifjúsági, egyetemi, szociális, kulturális és gazdasági élet meghatározó szereplőivel, a helyi környezetvédelmi szervezetek és a szolgáltató szektor képviselőivel, a külső szakértőként megbízott Város-Teampannon Kft.-vel és a Főépítési Irodával - **elkészült a 2027-ig tartó középtávú fejlesztési időszakra vonatkozó Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) javaslati munkaanyaga**, amely tartalmazza a város középtávú jövőképét mint víziót, a hozzá kapcsolódó stratégiai és tematikus célok rendszerét, valamint az azok megvalósításához tervezett beavatkozásokat.

Az elkészült stratégiát *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) előírásai szerint az E-tér felületen véleményezésre bocsátottunk. A Kormányrendeletben meghatározott államigazgatási szervek, önkormányzatok véleményezték a javaslati anyagot. Észrevételeikben érdemi kifogást nem tettek.

Az elkészült munkaanyagot ezután, 2023. június 13-án bocsátottuk partnerségi egyeztetésre. A városi honlapon a stratégia teljes szöveges anyaga mellett, rövid bemutatóvideó, és egy felhasználóbarát, interaktívan használható prezentációt is elérhetővé tettünk.

Az ITS javaslatait **2023. június 6-án** a királyi váróban egy népes, és igen konstruktív **lakossági fórumon** mutattuk be és vitattunk meg az érdeklődőkkel (az erről készült felvétel a Gödöllő Net tv Facebook-oldalán utólag is megtekinthető volt. 1000 feletti volt a megtekintések száma). A fórumot követően még számos **írásbeli lakossági észrevételt**, javaslatot kaptunk.

Egy **online kérdőívet** is elérhetővé tettünk. 53 db online kitöltés történt.

Külön felkérőlevélben **több, mint 150 partnert** (önkormányzati képviselőket, bizottsági tagokat, helyi vállalkozásokat, egyházakat, civil szervezeteket, gödöllői érintettségű szakági szerveket: pl. MÁV-HÉV, Magyar Közút, Pilisi Parkerdő, stb.) **kértünk fel a véleményezésre**. Két lépcsőben, a nyári szabadságokra való tekintettel 2023. szeptember 8-i meghosszabbított határidővel vártuk az észrevételeket. A két hónapos véleményezési időszak alatt számos értékes észrevétel és hozzászólás érkezett be.

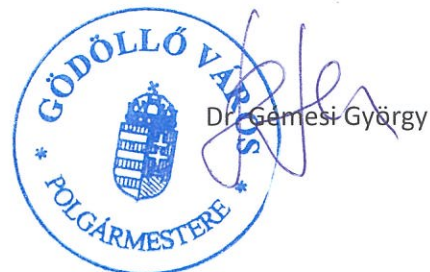
A beérkezett véleményeket (államigazgatási és partnerségi), valamint az ezekre adott szakmai válaszokat a mellékelt táblázatok tartalmazzák.

A véleményezést követően a beérkezett véleményeket a Kormányrendelet értelmében ismertetni kell a Képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a Képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. A véleményezési szakasz a döntés dokumentálásával és közzétételével zárul.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem az előterjesztés megismerése és vitatása után az alábbi határozati-javaslatot támogassák és hagyják jóvá!

Gödöllő, 2023. szeptember 14.,



Dr. Gémesi György

Határozati javaslat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gödöllő Város 2027-ig tartó Integrált Településfejlesztési Stratégia javaslati anyagának véleményezési eljárása során beérkezett (a határozat mellékletében táblázatban felsorolt) véleményeket elfogadja és hozzájárul azoknak a tervezeten történő átvezetéséhez.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	2023.06.14	Köszönettel vettük Gödöllő Város integrált településfejlesztési stratégiájának készítésére vonatkozó dokumentációt. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 78.§ (3) bekezdés a) pontja értelmében a fejlesztési terv és a rendezési terv készítése során, ha a korábbi R. [a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] településfejlesztési koncepciót, integrált településfejlesztési stratégiát említ, azon fejlesztési tervet kell érteni. Fenti jogszabályi hivatkozásnak megfelelően és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60.§ (9) bekezdése alapján, az R.64.§-a szerint az alábbi véleményt adjuk. A stratégia tartalmi kialakítását megfelelőnek tartjuk, azzal kapcsolatban további észrevételt nem teszünk. Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervdokumentáció a stratégia módosításáról szóló határozat-tervezetet nem tartalmazta, melyet a záró szakasz kezdeményezésekor kérünk pótolni. Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseink: 1. Felhívjuk a figyelmet, hogy az R.66.§ (4) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester az E-TÉR-en keresztül a (2) bekezdésben meghatározott határidőt követő 8 napon belül egyeztetést kezdeményezhet, elektronikus hírközlési sajátos építmény és elektronikus hírközlő eszköz esetén kezdeményez, amelyről a partner esetében emlékeztetőt, a véleményezésre jogosult szerv esetében jegyzőkönyvet kell készíteni. Pest Megyei Kormányhivatal 2. oldal PE/AF/00255-2/2023 Állami Főépítési Iroda Budapest V. kerület, Városház u. 7. Levélcím: 1364 Budapest, Pf. 270 Telefon: (06 1) 4856900 E-mail:allamifoepitesz@pest.gov.huWeb: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest 2. Az R. 66.§ (5) bekezdése szerint a véleményezésre jogosult szerv és a partner számára a polgármester a (4) bekezdés szerinti kezdeményezéstől számított legalább 5, legfeljebb 10 napon belüli időpontra biztosít egyeztetési lehetőséget. 3. Az R. 66.§ (6) bekezdése alapján az emlékeztető és a jegyzőkönyv az adott véleményhez csatolt dokumentumként kerül feltöltésre, amelyet tájékoztatásul az önkormányzat a honlapján is megjelenít. 4. Az R. 66.§ (7) bekezdése értelmében a véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén az emlékeztetőt és a jegyzőkönyvet - ismertetni kell a képviselő-testülettel, a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. 5. Az R. 66.§ (7a) bekezdésének megfelelően a vélemények értékelését a főépítész a tervező bevonásával készíti elő a (7) bekezdés szerinti döntésre. 6. Az R. 66.§ (8) bekezdés kimondja, hogy a véleményezés, a vélemények elfogadásának és el nem fogadásának indokolása az E-TÉR felületen történik. A (6) bekezdés szerinti emlékeztetőt, jegyzőkönyvet és a döntést az E-TÉR-be fel kell tölteni, amelynek megtörténtével zárul az egyeztetés. 7. Az R. 66.§ (9) bekezdése szerint a vélemény 6 hónapig érvényes. 8. Felhívjuk a figyelmet, hogy az R.67. § (1) bekezdése értelmében az általános egyeztetési eljárásban a záró szakasz kezdeményezéséhez a polgármester az E-TÉR felületre feltölti a véleményezésre jogosult szervek és a partnerek elfogadott véleménye alapján véglegesített tervezetet .pdf/A formátumban.	Elfogadásra javasolt észrevételek. Záró szakmai véleményezéshez benyújtjuk. Lényegi eltérő vélemények nem érkeztek, így az egyeztetőtárgyalás összehívását nem láttuk szükségesnek. Figyelembe vesszük. A Képviselő-testületnek bemutatásra kerülnek a beérkezett vélemények és az azokra adott szakmai válaszok. Megtörtént. Figyelembe vesszük. Figyelembe vesszük. Figyelembe vesszük.
Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	2023.06.13	(1) Gödöllő Város jelen benyújtott tervezetében nem szerepel örökségvédelemmel (a régészeti és műemléki értékekkel, azok védelmével és/vagy fejlesztésével) foglalkozó munkarész. Ennek hiányában osztályom a tervezetet nem tudja értékelni.	Elfogadásra javasolt észrevételek. Külön örökségvédelmi munkarész készítése - a <i>településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm rend. 2 melléklet II. pontja alapján</i> nem tartalmi követelménye az ITS stratégiai munkarészének. Az a hatályos településrendezési tervekhez készült, amelyet hatóságuk is véleményezett. (A jövőben, ha majd egységes településtervek lesznek, amelyek összeolvasztják a településrendezési és a stratégiai terveket, ez egy dokumentumba fog kerülni). Az ITS alátámasztó munkarészei ugyanakkor értékelték a város épített örökségét, de a partnerségi egyeztetésre bocsájtott javaslati csomag – eltérő struktúrája miatt valóban nem tartalmaz ilyen elnevezésű fejezetet.

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
			Ugyanakkor a célkitűzések között, mind az S1 stratégiai célnál, mind a T3 tematikus célnál szerepel az örökségi értékek megóvása, az erős helyi kulturális identitás, illetve a gazdag szellemi és fizikai kulturális örökség megőrzésének, élővé tételének fontossága. De ez a szempont a végleges anyagban tovább artikulálható.
		(2) Az integrált településfejlesztési stratégia tervezésekor az alábbi szempontokat kell figyelembe venni. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 Korm. rendelet (XI. 8). 16. § (5) bekezdése szerinti megalapozó vizsgálathoz a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 85/A. § szerinti örökségvédelmi hatástanulmányt szükséges készíteni, amennyiben a településfejlesztési terv készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi. Amennyiben az elmúlt tíz évben készült örökségvédelmi hatástanulmány, vagy a rendezés alá vont területről készült előzetes régészeti dokumentáció, úgy ennek újbóli elkészítése nem szükséges.	Lsd fentebbi választ. Az örökségvédelmi hatástanulmány a hatályos településrendezési tervhez és a település hosszú távú fejlesztési koncepciójának megvalósításához elkészült. A jelen stratégiai dokumentumban tervezett középtávú fejlesztések a településrendezési tervekben megszabott keretek között mozognak, és nem irányoznak elő olyan fejlesztést, ami a korábbi övezeti besorolásokkal, fejlesztési lehetőségekkel ne lennének összhangban. Csak tovább bontják és ütemezik a korábbi fejlesztési koncepcióban megfogalmazottakat. Emiatt a főépítési feljegyzésben rögzített, az ITS-hez a tervező által elkészítendő munkaanyagok között nem szerepelt újabb örökségvédelmi hatástanulmány készítésének feladata.
		(3) Gödöllő Város közigazgatási területén jelenleg 40 db műemlék és azok műemléki környezete, valamint 72 db régészeti lelőhely található. Jelen állásfoglalás mellékleteként az E-Tér rendszerben továbbítom a települést érintő örökségvédelmi érdekeltségű területeket az érintett ingatlanok helyrajzi számaival együtt.	Köszönettel figyelembe vettük.
		(4) Felhívom a figyelmét, hogy a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018.(IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés alapján nyilvántartott régészeti lelőhelyen állapotromlással járó tevékenység csak engedéllyel végezhető. A nyilvántartott régészeti lelőhelyeken megvalósuló tevékenység, építmény, létesítmény engedélyezésére irányuló hatósági eljárásokban hatóságunkat a Korm. rendelet 3. § a) pontja alapján a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében az adott eljárásra irányadó jogszabály szerint szakkérdésben eljáró hatóságként vagy szakhatóságként meg kell keresni.	Az ITS-ben vázolt fejlesztések megvalósítása során figyelembe vesszük.
		(5) Amennyiben a régészeti területen olyan állapotromlással járó tevékenység történne, ami nincs hatósági engedélyezési eljáráshoz kötve, akkor a Korm. rendelet 53. § (1) bekezdésének értelmében az csak hatóságom engedélyével végezhető.	Az ITS-ben vázolt fejlesztések megvalósítása során figyelembe vesszük.
		(6) Amennyiben régészeti lelőhelynek nem minősülő területen földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a Kötv. 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.	Az ITS-ben vázolt fejlesztések megvalósítása során figyelembe vesszük.
		(7) Tájékoztatásul közlöm, amennyiben a módosítások által érintett ingatlanokon tervezett beruházás a Kötv. 7. § 20/a) pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió Ft nettó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás) minősül, a Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) be kell nyújtania a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében.	Az ITS-ben vázolt fejlesztések megvalósítása során figyelembe vesszük.
Országos Vízügyi Főigazgatóság	2023.06.08	Tárgy: Meghatalmazás E-TÉR rendszerbe kézbesítendő Tisztelt Önkormányzat! Tájékoztatom Önt, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet kapcsán az Országos Vízügyi Főigazgatóság (a továbbiakban: OVF) véleményezésre minden esetben a 12 Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: VIZIG) közül a működési területtel érintett VIZIG-et/VIZIG-eket kéri fel, mivel megfelelő részletezettségű információval és helyismerettel csak a területileg illetékes VIZIG-ek rendelkeznek. Kérem a VIZIG/VIZIG-ek által benyújtásra kerülő véleményt az OVF véleményének is tekintsék. Tisztelettel: Láng István	Döntést nem igénylő észrevétel.

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza																																																																				
Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály	2023.06.19	Tárgyi ügyben tett megkeresésére a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: <i>Étv.</i>), valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII. 20.) Korm. sz. rendelet (a továbbiakban: <i>OTÉK</i>) rendelkezései alapján biztosított jogkörömben az alábbi előzetes véleményt adom: A véleményezésre megküldött egyeztetési anyag nem tartalmaz szakmai állásfoglalásom kialakításához alkalmas és értékelhető adatokat, ezért egzaktt, a termőföld későbbi igénybevételét eredményező konkrét területekre vonatkozó véleményt jelenleg nem áll módomban adni. Jelen véleményemben így kizárólag a vonatkozó jogszabályi (földvédelmi) előírások, valamint a településsel kapcsolatos általános földhivatali adatok ismertetésére szorítkozom, melyek figyelembevételét az adott termőföldterületekre vonatkozó tervezések során elengedhetetlenül fontosnak tartok. Kérem, hogy a településrendezési terv véleményezési eljárása során megküldendő tervdokumentációban minden esetben tüntessék fel a tervezések által érintett külterületi termőföldterületek helyrajzi számait, vagy mellékeljenek a dokumentációhoz az érintett területet ábrázoló térképkivonatot, melyen a helyrajzi számok jól láthatóak, ellenkező esetben a későbbi eljárásokban az övezeti átsorolásokhoz nincs lehetőségem hozzájárulásomat megadni. Gödöllő Város területe összesen 6192,82 hektár, amelynek 62,2 %-a <i>termőterület</i>. Ebből a mezőgazdaságilag hasznosított terület 1180,80 hektár (ez a teljes terület 19,1 %-a). Az alábbi táblázat a település viszonylatában meglévő átlagosnál jobb minőségű termőföldterületek művelési ágát, minőségi osztályát és területnagyságát mutatja az adott művelési ágban átlagos aranykorona érték megjelölésével. <table><tr><th>Művelési ág</th><th>Minőségi osztály</th><th>AK érték</th><th>Területnagyság (ha)</th><th>Átlagos AK érték</th></tr><tr><td rowspan="2">gyümölcsös</td><td>2</td><td>29,50</td><td>5,6462</td><td rowspan="2">22,09</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">kert</td><td>3</td><td>19,10</td><td>8,1326</td><td rowspan="2">10,77</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td rowspan="4">szántó</td><td>2</td><td>31,30</td><td>0,2459</td><td rowspan="4">12,59</td></tr><tr><td>3</td><td>27,80</td><td>107,5534</td></tr><tr><td>4</td><td>22,60</td><td>52,0909</td></tr><tr><td>5</td><td>13,90</td><td>452,1592</td></tr></table> " <table><tr><td rowspan="2">szőlő</td><td>3</td><td>40,00</td><td>9,1639</td><td rowspan="2">32,87</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td rowspan="3">gyep (legelő)</td><td>2</td><td>8,70</td><td>4,5217</td><td rowspan="3">4,22</td></tr><tr><td>3</td><td>5,60</td><td>42,0207</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td rowspan="4">gyep (rét)</td><td>2</td><td>40,00</td><td>0,8336</td><td rowspan="4">14,36</td></tr><tr><td>3</td><td>34,80</td><td>2,9531</td></tr><tr><td>4</td><td>27,80</td><td>3,3641</td></tr><tr><td>5</td><td>19,10</td><td>1,2030</td></tr></table>	Művelési ág	Minőségi osztály	AK érték	Területnagyság (ha)	Átlagos AK érték	gyümölcsös	2	29,50	5,6462	22,09				kert	3	19,10	8,1326	10,77				szántó	2	31,30	0,2459	12,59	3	27,80	107,5534	4	22,60	52,0909	5	13,90	452,1592	szőlő	3	40,00	9,1639	32,87				gyep (legelő)	2	8,70	4,5217	4,22	3	5,60	42,0207				gyep (rét)	2	40,00	0,8336	14,36	3	34,80	2,9531	4	27,80	3,3641	5	19,10	1,2030	Döntést nem igénylő észrevétel. A tervezett fejlesztések nem igényelnek övezeti átsorolást. Azok szinkronban vannak a hatályos településrendezési tervekkel.
Művelési ág	Minőségi osztály	AK érték	Területnagyság (ha)	Átlagos AK érték																																																																			
gyümölcsös	2	29,50	5,6462	22,09																																																																			
kert	3	19,10	8,1326	10,77																																																																			
szántó	2	31,30	0,2459	12,59																																																																			
	3	27,80	107,5534																																																																				
	4	22,60	52,0909																																																																				
	5	13,90	452,1592																																																																				
szőlő	3	40,00	9,1639	32,87																																																																			
gyep (legelő)	2	8,70	4,5217	4,22																																																																			
	3	5,60	42,0207																																																																				
gyep (rét)	2	40,00	0,8336	14,36																																																																			
	3	34,80	2,9531																																																																				
	4	27,80	3,3641																																																																				
	5	19,10	1,2030																																																																				

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
		A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény(Tfvt.) tartalmazza a termőföld hasznosításával, a földvédelemmel, a talaj védelmével, és a gyümölcsültetvény telepítésének engedélyezésével, nyilvántartásával kapcsolatos új rendelkezéseket. Felhívom figyelmét, hogy a hivatkozott törvény rendelkezései szigorúan védik az átlagosnál jobb minőségű termőföldterületeket, melyek igénybevételére kizárólag időlegesen, valamint helyhez kötött beruházás esetén kerülhet sor. Helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni a meglévő létesítmények bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, valamint a bányáüzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt. Kérem, hogy tervezésük során legyenek figyelemmel a termőföld védelméről szóló törvény átlagosnál jobb minőségű termőföldterületekre vonatkozó rendelkezéseire, hiszen a későbbi más célú hasznosítás engedélyezésére irányuló kérelem földhivatali elbírálása során az illetékes járási földhivatal is – széleskörű mérlegelési jogköre mellett –e törvényi előírások alapján fog dönteni az engedély megadásáról, vagy megtagadásáról. Az említett széleskörű mérlegelés egyik szempontja a termőföld mennyiségi védelme tekintetében az is, hogy a település belterületén található-e az adott cél megvalósítására alkalmas, azonban még fel nem használt terület. Ezzel kapcsolatban tájékoztatom, hogy Gödöllő Város belterületén 1252 darab ingatlan szerepel az ingatlan-nyilvántartásban beépítetlen területként, melyek összterülete 183,5105 ha. E tény figyelembevételével újabb termőföldterületek tervezett igénybevétele – különösen lakóövezet kialakítása céljából – termőföldvédelmi szempontból jelenleg nem támogatható! A Tájékoztatóban részletezett jogszabályi előírásokból fontosnak tartom kiemelni a földvédelmi eljárásra, valamint az Önkormányzatokra vonatkozó előírásokat. A Tfvt. 2013. november 1-ével hatályba lépett módosítása külön jogszabályi rendelkezéseket tartalmaz a településrendezési tervek véleményezési eljárására vonatkozólag. Ennek megfelelően a földhivatalnak, mint véleményező hatóságnak véleményével érvényt kell szerezni annak, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kiadása során figyelemmel kell lenni továbbá arra is, hogy az egyeztetési eljárás részét képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület-felhasználás ne akadályozza. Az egyeztetési eljárás során a földhivatalnak kifogást kell emelnie az övezeti átsorolás ellen abban az esetben, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, terület-felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb, vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet. Kifogást kell emelni továbbá abban az esetben is, ha az övezeti besorolásnak megfelelő terület-felhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is. A földvédelmi eljárás a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával, valamint a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésével kapcsolatos hatósági eljárás, melynek alkalmával a földhivatal minden esetben helyszíni szemlét tart. Földvédelmi eljárásnak minősül a termőföld időleges és végleges más célú hasznosításának, a belterületbe vonásának engedélyezése, valamint az engedély nélkül más célra hasznosított termőföldterületekre vonatkozó hatósági eljárás, melynek során a földhivatal az e törvény által megszabott követelmények alapján kérelemre dönt a más célú hasznosítás továbbfolytatásának engedélyezéséről, vagy az eredeti állapot helyreállításának elrendeléséről. A fent felsorolt kérelemre induló eljárásokért a kérelmezőnek a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 05.) FM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetnie. A hivatalból indult eljárásnál (engedély nélküli más célú hasznosítás) a földhivatal egyéb eljárási költséget számít fel. Az Önkormányzatok vonatkozásában a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény az alábbi rendelkezéseket hozta: Külterületi termőföld belterületbe vonása iránti kérelmet kizárólag az Önkormányzatok terjeszthetnek elő. A kérelem megalapozottságát az alább részletezett módon igazolnia kell. A kérelem elbírálásánál elutasítási ok lehet, ha a kérelemmel érintett termőföldterület nem szomszédos a belterülettel, valamint, ha a földrészlet(ek) átlagosnál jobb minőségűek és a belterülettel átlagosnál gyengébb területek is határosak. Mindezen túl a belterületbe vonási kérelmet el kell utasítani, ha az nem olyan földrészletekre vonatkozik, amelyeket az önkormányzat a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervez.	Újabb termőterületek igénybevétele lakóövezet kialakítása céljából nem tervezett. Jelen dokumentum nem tartalmaz új beépítésre szánt terület kijelölését.

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
Nemzeti Népegészségügyi Központ (NNK)	2023.06.19	Tisztelt Polgármester Úr! A Nemzeti Népegészségügyi Központ az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben meghatározott illetékességét figyelembe véve Gödöllő Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosításával kapcsolatos dokumentumát áttekintette. Figyelemmel arra, hogy a módosítási cél tekintetében nem kerültek azonosításra kémiai biztonsági hatáskört érintő fejlesztési elképzelések, érintettséget nem azonosítottunk. A dokumentációhoz észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.	Döntést nem igénylő észrevétel.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	2023.06.27	Gödöllő Város integrált településfejlesztési stratégiájának készítésével kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adjuk: A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (7) bekezdése alapján Igazgatóságunk a stratégia véleményezésében nem vesz részt. Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (7) bekezdése alapján adtuk ki.	Döntést nem igénylő észrevétel.
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hírközlésfelügyeleti-főosztály Építményengedélyezési Osztály	2023.06.28	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Gödöllő Város integrált településfejlesztési stratégiájának tervezetét megvizsgálta. Az elkészült stratégia hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel. Jelen véleményt <i>a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 64. §-ában meghatározottak szerint a Rendelet. 11. melléklet 24. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.	Döntést nem igénylő észrevétel.
Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	2023.06.26	"Általános célkitűzésekkel szemben elvi kifogást nem emelnek" V.8.4 2.3.8 és 2.3.9 pont vonatkozásában a csapadékvíz-elvezető rendszerek korszerűsítésének, bővítésének tervezése során olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, melyek lehetővé teszik, hogy a vízelvezetés a gyorsforgalmi út csapadékvíz-elvezető rendszerétől elkülönítetten, függetlenül tudjon működni. V.8.3 M3 és 2104 jelű ök. út közötti északi kapcsolat megvalósítása nem része a fejelsztési feladatainknak, támogatni tudják, az engedélyeztetési folyamatokba be kell vonni a Társaságot. V.8.37. Zajvédelemi fejlesztés az M3 gyorsforgalmi út vonatkozásában: mértezés fontossága. A védőterületen történő építés vonatkozásában nem tartoznak felelősséggel. Felhívják a figyelmet, hogy ha a későbbiekben a településrendezési eszközök önkormányzat általi módosítására kerül sor, ennek a leíró részében jelezni kell, hogy a zajhatásokkal szemben az esetlegesen szükséges passzív zajvédelem kiépítéséről az önkormányzatnak/ingatlantulajdonosnak szükséges minden esetben saját költségén kell biztosítania. T.9.8 Babati lehajtó felújítása vonatkozásában a MKIF-nak van fejelsztési kötelezettsége, így itt csak az ő fejlesztésükkel összhangban, előre egyeztetve és hozzájárulásukkal lehet további fejlesztés. További általános észrevételek a melléklet szerint.	Elfogadásra javasolt észrevételek. Az ITS-ben vázolt fejlesztések megvalósítása során figyelembe vesszük. Figyelembe vesszük. Figyelembe vesszük. Figyelembe vesszük.

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
		Hivatkozással a 2023. június 15-én Társaságunkhoz érkezett, BP/0801/00014-3/2023. iktatószámú megkeresésére, valamint az annak mellékleteként megküldött, a Város-Teampannon Kft. által készített, „Gödöllő Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027.” c. egyeztetési dokumentációt átvizsgálva – mint az M3 Budapest-Vásárosnamény autópályának a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33. § (1) bekezdés a) alpontja szerinti közútkezelője – az alábbi nyilatkozatot tesszük. „A gyorsforgalmi úthálózat fejlesztésének és felújításának, valamint üzemeltetésének és fenntartásának feladatai koncessziós szerződés keretében” tárgyú beszerzési eljárás eredményeként a Magyar Állam és a nyertes ajánlattevők között létrejött Koncessziós Szerződés többek között fejlesztési feladatokat is megállapít az MKIF Zrt. számára. Az M3 autópályának Gödöllő város közigazgatási területére eső szakaszát érintően a fejlesztés két szakaszból tevődik össze. Egyrészt az M3-M31 csomópontig mindkét oldali leállósáv átépítése történik meg ITS rendszerben nyitható/zárható sávvá (2x2+1 ITS), másrészt az M31 csomóponttól a Bagi csomópontig mindkét oldali leállósáv átépítésén túl mindkét oldalon új, ITS rendszerben nyitható/zárható leállósáv létesítése tervezett (2x3+1 ITS). A 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 64. § (4) bekezdésében foglaltakkal összhangban tájékoztatjuk Tisztelt Címzettet, hogy az eljárás tárgyi szakaszában az Integrált Településfejlesztési Stratégia általános célkitűzéseivel szemben elvi kifogást nem emelünk. Ugyanakkor az alábbiakban részletezett álláspontunk figyelembevételét kérjük annak érdekében, hogy a települési célkitűzések az MKIF Zrt. hálózatfejlesztési terveinek, programjainak végrehajtását ne veszélyeztessék, későbbi közútkezelői és üzemeltetési feladatainak ellátását pedig ne hátráltassák. EGYEDI ÉSZREVÉTELEK A városrészi szintű beavatkozások között, a 2.3.8. pontban szerepelnek a „Blaha”, illetve a 2.3.9. pontban a „Külterület” településrész tervezett fejlesztési irányvonalai. Az egyes célkitűzésekkel kapcsolatban Társaságunk az alábbi véleményt fogalmazza meg. V.8.4. Csapadékvíz-elvezető rendszerek korszerűsítésének, bővítésének tervezése során olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, melyek lehetővé teszik, hogy a vízelvezetés a gyorsforgalmi út csapadékvíz-elvezető rendszerétől elkülönítetten, függetlenül tudjon működni. Főszabályként be kell tartani az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK), 47. § (8) illetve (10) bekezdésében foglaltakat, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42. § (3) bekezdésében előírtakat, mely szerint, „a közút műtárgyának minősülő árokba, csatornába vagy más vízelvezető létesítménybe a közút területén kívüli területekről származó vizeket bevezetni csak a közút kezelőjének hozzájárulásával szabad.” V.8.3. Az M3 autópálya és a 2104 jelű ök. út közötti hiányzó északi kapcsolat megvalósítása nem része Társaságunk Koncessziós Szerződésben vállalt fejlesztési feladatainak, megépítését azonban az MKIF Zrt. támogatni tudja. Tekintettel arra, hogy ezen új közúthálózati elem kizárólag a Magyar Közút NZrt. közútkezelői hozzájárulásával rendelkezik, a továbbtervezési és engedélyeztetési folyamatokba Társaságunkat – mint a koncesszióba került 30870 jelű csomóponti ág közútkezelőjét – a későbbiekben be kell vonni.	Az anyagot a megnevezett fejlesztésekkel kiegészítjük. Köszönjük a tájékoztatást. Az ITS-ben vázolt fejlesztések megvalósítása során figyelembe vesszük. Nem az ITS keretében kezelendő észrevétel.

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
		V.8.7. Amennyiben a zajvédelem fejlesztése az M3 gyorsforgalmi út – mint vonali zajforrás – vonatkozásában is felmerül, úgy azzal kapcsolatban az alábbiakat kérjük szem előtt tartani. Az egyes építmények zaj- és rezgéshatásokkal szembeni méretezése során az OTÉK 55. §-ában foglaltakat kell irányadónak tekinteni, ugyanakkor, amennyiben az elhelyezés a Kkt. 42/A. § (1) bekezdésében meghatározott távolságon belül történik, úgy a közút forgalomba helyezését követően létesített építményekben a közút közelségéből eredő és a jogszabályban meghatározott környezeti hatásokból eredő károkért a közút kezelője és vagyonkezelője felelősséggel nem tartozik. A védőterületen történő építés során minden esetben számolni kell a gyorsforgalmi út rendeltetésszerű üzemeléséből (a gépjárműforgalomból) keletkező, emelt szintű környezeti hatásokkal (zaj, rezgés, légszennyezés), ennek következtében Társaságunk már a településtervek jelen fázisában szükségesnek tartja felhívni a figyelmet arra, hogy amennyiben a későbbiekben a településrendezési eszközök önkormányzat általi módosítására kerül sor, úgy ennek során a leíró részekben határozott utalás történjen arra, hogy ezen zajhatásokkal szemben az esetlegesen szükséges passzív zajvédelem kiépítéséről az önkormányzatnak és/vagy az ingatlantulajdonos(ok)nak szükséges minden esetben saját költségén gondoskodnia. T.9.8. A távlati terv általánosságban az M3 autópálya Babati lehajtójának felújításáról tesz említést. Tekintettel arra, hogy a szakaszt érintően Társaságunknak szerződésben vállalt fejlesztési kötelezettsége keletkezett, ezért ezen önkormányzati tervek kizárólag a fejlesztéssel összhangban, előre egyeztetett módon és közútkezelői hozzájárulásunk birtokában valósulhatnak meg. A konkrét elképzelésekkel kérjük az MKIF Zrt. megkeresését. ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK A településtervek későbbiekben esedékes, időszakos vagy eseti felülvizsgálata során az alábbi közútkezelői szempontokat kérjük érvényesíteni annak érdekében, hogy egy adott fejlesztés a közúti forgalom biztonságát, a közútkezelő fenntartási, üzemeltetési feladatainak ellátását, valamint hálózatfejlesztési terveit hátrányosan ne befolyásolja. Az észrevételek kiemelten érvényesek a település azon szerkezeti elemeire, melyek a Kkt. 42/A. §-ában rögzített távolsággal érintettek. ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSE ▪ Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) védőterület címszó alatt, a 38. § (8) bekezdésében a következőket tartalmazza: <i>„Az országos közút és vasútvonal mellett nem jelölhető ki új beépítésre szánt terület – a gazdasági területek és a 24. § (2) bekezdés i), k) és n) pontja szerinti területek kivételével – gyorsforgalmi út esetében az út tengelyétől számított – amennyiben kormányrendelet másként nem rendelkezik – 250-250 m széles területen, főút és a gyorsforgalmi úthoz tartozó csomóponti ág esetében az út tengelyétől számított 50-50 m széles területen [...]”</i> ▪ Fentiekkel összhangban a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény 17. § (1) bekezdése is egyértelműen fogalmaz, mikor kimondja, gazdasági terület kivételével nem nyilvánítható beépítésre szánt területté az építési engedéllyel rendelkező gyorsforgalmi út tengelyétől számított 100-100 méter.	Nem az ITS keretében kezelendő észrevétel. Nem az ITS keretében kezelendő észrevétel. Az ITS-ben vázolt fejlesztések megvalósítása során figyelembe vesszük valamennyi általános észrevételt.

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
		- A gazdasági övezetek kijelölési folyamata során – tekintettel arra, hogy a gyorsforgalmi útszakaszok külterületi jellegének fenntartását Társaságunk prioritásként kezeli – minden esetben betartandóak a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak. A gyorsforgalmi út leendő kezelőjének hozzájárulása szükséges „külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez [...]” Az értelmezést a Kkt. végrehajtására kiadott 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet 31. § (3) bekezdése pontosítja, mely szerint „a közút lakott területen kívüli szakasza esetében a külterületre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni.” - A gyorsforgalmi utak mellett megvalósuló különböző létesítményekhez kapcsolódóan a gyorsforgalmi utakról és azok csomóponti ágairól közvetlen útcsatlakozás nem létesíthető. - A gyorsforgalmi út 100-100 méteres „védőtávolsága” mellett, annak tengelyétől mért 80-80 méter távolságban magasépítmény elhelyezése nem támogatott. - A fejlesztési területek közműellátását a gyorsforgalmi út közműellátásától függetlenül kell megoldani, különös tekintettel az OTÉK 47. §-ában, az egyes területek csapadékvíz-elvezetési rendszereinek kialakítására vonatkozó szabályozásra. - Építményekkel párhuzamosan elhelyezésre kerülő reklám célú berendezések tekintetében a Kkt. 12. §-ában, valamint a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X. 21.) Korm. rendeletben foglaltak betartása kötelező, a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. Végezetül felhívjuk a figyelmet, hogy országos közúti érintettség esetén a településrendezési tervek egymásra épülő és későbbiekben jóváhagyandó munkarészeinek módosítása, közlekedési szempontú alátámasztó munkarészek és közlekedésfejlesztési javaslatok kidolgozása során „A településrendezési tervek közúti közlekedési munkarészei” című, e-UT 02.01.41 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglalt irányelvek kötelezően betartandóak. Jelen közútkezelői nyilatkozatunkat a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 64. § (4) bekezdésében foglaltak alapján adtuk ki, a véleményezésre jogosult szerv számára.	
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	2023.07.07	"A település közigazgatási területén természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik."	Döntést nem igénylő észrevétel.
Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály	2023.06.27	"A dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítom, hogy a tervezés által érintett ingatlanok külterületi mezőgazdasági hasznosítása alatt álló termőföldterületet nem érintenek, így a terv módosítása ellen kifogást nem emelek, és egyben nem látom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását sem.	Döntést nem igénylő észrevétel.
Valkó Nagyközség Önkormányzata	2023.07.07	Az egyeztetési eljárásban észrevételt nem kívánunk tenni.	Döntést nem igénylő észrevétel.
Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Utügyi Osztály	2023.06.22	"Hatóságom részére megküldött, Város-Teampannon Kft. által készített 2023. május havi keltezésű tervdokumentáció alapján a tárgyi ügyben a továbbiakban részt kívánok venni." Általános szabályok az úthálózat, az utcák kialakítására, parkolásra vonatkozóan.	Elfogadásra javasolt észrevételek.

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
		<u>Az úthálózat kialakítására vonatkozó megjegyzéseim:</u> Meglévő úthálózati elemek kiépítéséhez, illetve újak létesítéséhez előzetesen meg kell kérni a hatáskörrel rendelkező közlekedési hatóság engedélyét. Bármilyen állami közúthálózatot érintő módosítás esetén Hatóságommal egy időben fel kell venni a kapcsolatot a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel. Az utakkal kapcsolatban alapvető feltételként kívánjuk rögzíteni, hogy az ÚT 2-1.201 sz. (e-UT 03.01.11) Közutak tervezése (KTSZ) ütügyi műszaki előírásban foglaltak alkalmazási területe az országos közutak, a helyi közutak és közforgalom számára megnyitott magánutak. Ezen felül a közforgalom elől elzárt magánutak tekintetében ajánlott és indokolt. A település rendezési tervének közlekedési munkarészeit a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet [OTÉK], valamint az e-ÚT 02.01.41 jelű műszaki előírásban foglaltak szerint kell összeállítani. 8 méternél keskenyebb szabályozási szélességű utat nem támogat az Ütügyi Osztály, egyedül az épített környezet sajátosságai miatt egyedi elbírálás alapján lehet keskenyebb utat építeni. 8 méter széles út csak kis számú lakás kiszolgálását tudja megfelelően elvégezni (75 méteres maximális úthossz esetén). 8 lakás (vagy 75 méternél hosszabb út) esetén 10 méter, 16 lakás esetén minimálisan 12 méteres útszélesség kell. Zsákutca esetében kell végforduló olyan méretezéssel, hogy a tehergépjárművek meg tudjanak fordulni (pl. tűzoltó, szemetes). Magánutak estében érdemes sávós rendszer kialakítása ugyanezen metódus alapján. Az újonnan létesítendő, lakott területeket elkerülő, valamint új településközi összekötő utak kijelölésekor hagyni kell növényzet telepítésére megfelelő szélességű területet. A növénytakaró csökkenti a légszennyezést, a rezgés- és zajterhelést, emellett az út optikai tájképromboló hatását is részben ellensúlyozza. Az utak forgalmának megfelelő szabályozása szintén elengedhetetlen. Egy 40 tonnás tehergépjármű-szerelvénny egy 1 tonnás személygépjárművel szemben nem 40-szeres mértékben rombolja az utakat, hanem ennél nagyságrendekkel nagyobb mértékben (különböző számítások 400-1000-szeres adatot adnak meg). Kérem, hogy a tervezett lakó-, üdülőövezetek és a gazdasági-kereskedelmi szolgáltató célú területeket különítsék el. A konkrét közlekedési érdekek az építési engedélyezési eljárásban érvényesíthetők. Felhívom a figyelmet a település úthálózati elemek státusának tisztázására, ami számos útigazgatási eljárás előidézője lehet. A TRT módosításokhoz kapcsolódóan javasolt az érintett utak státusának egyeztetését (több ingatlant feltáró út esetében a „<i>kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút</i>” ajánlott, de legkedvezőbb a „<i>kivett, helyi közút</i>” státus) és szükség esetén a megfelelő földhivatali bejegyzés(ek) pontosítását. A közutak igazgatásáról szóló 19/1994.(V.31.) KHVM. rendelet, valamint az előírás figyelembevételével történő hálózati, illetve tervezési osztályba sorolást egyeztetni kell az érintett utak kezelőivel. „Kivett, közforgalom elől el zárt magánút” létesítésének megtiltása ajánlott, mivel az ilyen utak kialakításukból fakadóan csökkentik az utcában lakók életminőségét, valamint a későbbiekben közlekedési hálózati problémákat okoznak, azaz előnytelen mind a lakosság, mind a település részére. Ez alól kivétel adása megengedhető, amennyiben a településen „nyeles telek” kialakítása tiltott, és máshogy nem lenne lehetséges a telket megközelíteni. Új úthálózati elem létesítésének szükségessége vagy egy út jelenlegi státusának változása esetén az eljárásba az Ütügyi Osztályt be kell vonni az 1988. évi I. törvény [Kkt.] 29. § (7), (9), valamint 32.§ (3) alapján. A 29. § (16) rendelkezik a bejelentésköteles tevékenységekről. A szabályozási terv rajzi elemeinél az utak tervezett szabályozási szélességei legyenek feltüntetve. Az ellen nem emelek kifogás, ha a település a szélesítés mértékét is jelölni kívánja. Az utak csomópontjainak helyigényét biztosítani kell, vizsgálva az esetleges körforgalmú csomópont kialakítási lehetőségét, mivel annak helyigénye lényegesen nagyobb, mint a hagyományos szintbeli csomóponté. A telephelyek/birtokközpontok kialakításakor ügyelni kell arra, hogy nehéz tehergépjárművek fognak közlekedni célirányosan ezen létesítményekhez. Az utak kialakítása során ezek mértékadó járműtalálkozásait, fordulási tulajdonságait, tengelyterhelésüket figyelembe kell venni. A vasútállomások és buszmegállók esetén meg kell vizsgálni, hogy az utcák kiépítése megfelelő-e a tervezett forgalom elvezetésére minőségi és mennyiségi szempontból (parkolás, útterhelhetőség, van-e megfelelő redundancia a hálózatban). Településközi (külsőterületi) kerékpáros összeköttetéseket célszerűen az út-menti mezőgazdasági területeket feltáró úthálózat létrehozásával/kiépítésével javasolt megoldani. (biztonsági, lassú forgalmi, költségtakarékossági és katasztrófa elhárítási szempontok).	Az ITS-ben vázolt fejlesztések megvalósítása során figyelembe vesszük az úthálózat kialakítására vonatkozó megjegyzéseket.

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
		Felhívom a figyelmet, hogy az utak műtárgyai esetében az 1988. évi I. törvény [Kkt.] 29.§ (16) alapján a két méter szabadnyílást meg nem haladó műtárgyakkal kapcsolatos munkák (pl. építés, korszerűsítés forgalomba helyezés, megszüntetés) bejelentéskötelesek. Ez alól kivétel a nem kizárólag az épített tulajdonában lévő területen történő munka. A 2-30 méter közötti szabadnyílással rendelkező műtárgyak esetében hatósági eljárás szükséges, melyet a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2.§ (3) bekezdés alapján a területileg illetékes vármegyei kormányhivatal végzi. Ezen bekezdés 1. pontja tartalmazza a kivételeket, valamint a 30 métert meghaladó szabadnyílású műtárgyak esetén az illetékes kormányhivatalt. Az utcák kialakítására vonatkozó megjegyzéseim: Rögzíteni szükséges, hogy az útpálya, annak alépítménye, a padka, vízelvezetés, zöld/közműsáv, a járda és a biztonsági távolságok együttesen alkotnak utat, emiatt valamely részének többitől való elválasztása elfogadhatatlan útügyi szempontól. Ezt rögzíteni szükséges a HÉSZ-ben. Új, építésre kijelölt területek alakításánál célszerű a minél szélesebb utak kialakítása az OTÉK 26.§ alapján. Amennyiben a területsáv nem biztosítható, úgy az előírt értékektől csak méretezés alapján lehet eltérni. A méretezésnél a közút keresztmetszeti elemein túlmenően fel kell tüntetni a közművek elhelyezését is, valamint a méretezés során figyelembe kell venni a helyi adottságok alapján, a terep lejtéséből adódóan esetlegesen szükséges bevágási és töltés rézsű elhelyezésének helyigényét is. A tervezett útszélességekre mintakeresztmetszvényeket is készítsenek el. Az utak kialakítása során az ÚT 2-1.201 sz. (e-UT 03.01.11) Közutak tervezése (KTSZ) útügyi műszaki előírásban foglaltak szerint szükséges eljárni. Az utak keresztmetszvényeinek tartalmaznia kell: • telekhatár és járda között 0,5 méter biztonsági sáv • n*0,75 méter, de legalább 1,5 méter széles járda minimum egy oldalon, de ajánlott mindkét oldalon, a terület gyűjtőútján mindkét oldalon szükséges • berendezési sáv közművek és közvilágítás elhelyezésére • zöldsáv növényzet telepítésére, mellyel az aszfaltutak és járdák hősziget-hatását lehet mérsékelni • vízelvezetés – árok vagy zárt vízelvető csatoma – a csapadék-elvezetéshez, a gyűjtőút esetében ajánlott a fedett vízelvezetés • árok esetében padka, kiemelt útszegély esetében ismételt biztonsági sáv kialakítása szükséges • út rendeltetésének megfelelő útszélesség Amennyiben közműépítés során az útburkolat alá közművek kerülnek elhelyezésre, javasolt a tisztítóaknák, illetve a szerelvények elhelyezését lehetőleg a forgalmi sáv közepére tervezni (nem az út tengelyébe), illetve a mértékadó keréknyomokat (pld: kapu bejáratok, parkolók, buszmegállók) szükséges figyelembe venni. Útkereszteződésben, ha ez megoldható, kerüljenek a kereszteződés területén kívülre. A zöldsáv – és ezzel együtt a fák – elhelyezését ajánlott úgy alakítani, hogy az árnyékuk az útestre essen. Ez amiatt előnyös, mivel a sötét színű aszfalt felmelegedését, és ezzel együtt a hőszigetek mértékét csökkenteni lehet. Az éghajlatváltozás miatt az ilyen, elsősre jelentéktelennek tűnő lépések jelentősen befolyásolni fogják a települések élhetőségét. A gyalogos úthálózat fejlesztése fontos, mivel ennek – és a kerékpáros infrastruktúra – segítségével csökkenteni lehet a személygépjármű-forgalmat. A járdafelújítások és szélesítések mellett ez kiterjed új utak építésére, például hosszú, kereszteződés nélküli utca esetében annak középrészén keresztirányban, zsákutca esetében annak folytatásaként gyalogos-kerékpáros szakaszok építése ajánlott a közlekedési útvonalak rövidítésére. Közlekedési szempontból a legkedvezőbb, ha a sarokingatlan kapubejárata az alárendelt úton az útcsatlakozástól a lehető legtávolabbra kerül. Tömb belső feltárásnál zsákutcák és "nyeles telkek" kialakulása előnytelen. Útépítés, útfenntartás, de településüzemeltetési szempontból is döntő jelentőségű a település csapadékvíz elvezető hálózatának felülvizsgálata. Ha még nincs, javasolt alátámasztó munka-részként a felszíni vízelvezetés tanulmányterv szintű kidolgozását, javaslattal a település lefolyástalan területeinek megszüntetésére, befogadó híján záportározó(k) helyének meghatározásával. Az Útügyi Osztály szorgalmazza a zárt csapadékelvezető rendszerek kiépítését. Az utakat egyik legnagyobb mértékben a nem, vagy rosszul elvezetett csapadék rombolja. A zárt vízelvezetés kiépítése a városiasodás egyik jól látható jele. Városiasodás alatt az utak és a Hatóságom részére munkát jelentő egyéb infrastrukturális elemek – szolgáltató létesítmények, boltok, kiépített parkoló helyek – számának és átlagos minőségének növekedését értem.	

Véleményező	Észrevétel dátuma	Észrevétel	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
		Parkolásra vonatkozó megjegyzéseim: A közintézmények környezetében ügyelni kell a megfelelő mennyiségű és minőségű parkolóhely kialakítására, mely nem csak a személygépjárművekre, hanem kerékpárokra is kiterjed (OTÉK 7. melléklet). Ezen felül az intézmények bejáratához lehető legközelebb ajánlott K+R parkolók kialakítása, főként oktatási, sport, egészségügyi és tömegközlekedési létesítmények esetében. Az elektromobilitás terjedésének elősegítéséről a 7/2006. (V.24.) TNM rendelet 8. melléklete rendelkezik. A rendelet melléklete magában foglalja az új építésű, vagy jelentős felújítás alá vont, tíznél több parkolóhellyel rendelkező épületek esetében a kialakítandó töltőpontok és az elektromos csatlakozást biztosító létesítmények mennyiségéről. Emellett rendelkezik a 2025. január 1-jétől életbe lépő előírásokról. A település rendezési tervének közlekedési munkarészeinek összeállításakor kérjük a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet [OTÉK], valamint az e-ÚT 02.01.41 jelű műszaki előírásban foglaltak szerint összeállítani. Az OTÉK-ot a 190/2021. (IV. 21.) Korm. rendelet módosította a kötelezően előírandó személygépjármű-parkolóhelyek vonatkozásában. Az abban foglaltak miatt várható, hogy a beruházók olyan lakóépületeket építenek, ahonnan a kötelező előíráson felüli gépjárművek kiszorulnak az utca területére, és ott fognak parkolni. A Pest Vármegyei Kormányhivatal (1141 Budapest, Komócsy u. 17.-19.) Pest vármegye területére kiterjedő hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2.§ (1) b), illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2.§ (1)-ben foglaltak, továbbá az 1988. évi I. tv. 11.§ határozza meg.	
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály	2023.06.23	A tervezete ellen kifogást nem emel. A dokumentáció nem érinti a Bányafelügyelet hatáskörét.	Döntést nem igénylő észrevétel.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
Nemzeti Befektetési Ügynökség	Heffner Róbert	Transzparens, jólátgondolt és kompakt prezentáció készült. Kiemelten helyes stratégia elemnek tartom a fenntarthatóságra vonatkozó törekvéseket és az oktatás fejlesztés, innováció támogatás, valamint emberközpontú családbarát elemeket, mind a fentarthatósági szempont aktív elemének érzem. A pezsgő egyetemi város kialakítása, ill. fenntartása fontos pillére a szolgáltató szektor megerősítésének, ami nagyban segíti a BSC szektor, azaz az üzleti szolgáltatások területére érkező működő-tőke beruházásokat. Ezt a vonalat tovább erősítené a nemzetközi, angol nyelvű képzés bővítése. Befektetés ösztönzési szempontból fontos adat a városban tanuló diákok száma, a végzős hallgatók száma, valamint, hogy ezek hány százaléka külföldi diák. Tapasztalataim alapján a nemzetközi cégeknél a kulturális sokszínűség egyértelműen előny, kifejezetten az innovatív területeken. Befektetésösztönzési szempontból a BSC szektorba érkező beruhásokat nagymértékben segíti a város jó megközelíthetősége, a többszálon-futó kötőtpályás kapcsolat Budapesttel, a Budapest Airport relatív közelsége, a közvetlen autópálya kapcsolat. Ezt tovább erősíti, hogy tavaly év eleje óta Pest megyében, így Gödöllőn is elérhetővé váltak a befektetésösztönzési támogatások. További előnyt jelentene, ha „A” kategóriás iroda helységből is lenne kínálat. Kiemeleten pozitív elemnek tartom a KPI-ok, azaz teljesítmény-mutatók megfogalmazását, kitűzését! Rendkívül fontos zöld elemnek látom, hogy az Önkormányzat pozitív példával elől járva igyekszik létesítményeinek energetikahatékonyságát javítani, ezzel is csökkentve az Önkormányzat operatív költségeit. Az energia közösségek megszervezése rendkívül előremutató és támogatandó program! A jelenlegi klímarendeket figyelembe véve a Rákospatak, a Nullás-tó fejlesztése, a természetes vízfelületek növelés, záportározók kialakítása, és ezekből az öntözés biztosítása elengedhetetlenül fontos projektnek látom.	Elfogadásra javasolt észrevétel. Az anyag a nemzetközi, angol nyelvű képzések bővítésének, illetve az „A”- kategóriás irodakínálat bővítésének javaslatával kiegészítendő.
Pilisi Parkerdő Zrt.	Ocsovai Zoltán	nincs észrevétel jelenleg. Erdőt érintő változást egyeztetni kell.	Döntést nem igénylő észrevétel.
Gödöllői Járásbíróság	dr. Baranyai Krisztina	nincs észrevétel	Döntést nem igénylő észrevétel.
Gödöllői Királyi Kastély	Dr. Ujváry Tamás	Köszönettel megkaptam Gödöllő Város 2027-ig tartó fejlesztési időszakra vonatkozó Integrált Településfejlesztési Stratégia javaslati munkaanyagát. Gratulálok az elkészült munkaanyaghoz, mely mélységében és perspektivikusan igyekszik választ adni a település előtt álló kihívásokra. A Gödöllői Királyi Kastély épületével kapcsolatos megállapítás az ITS-ben helytálló, célunk a jelzett időszakban a még felújítás előtt álló épületrészek rekonstrukciója és a kulturális, turisztikai szolgáltatások fenntartható működést biztosító kialakítása ezen egységekben. A turisztikai célú elképzelések vonatkozásában – felajánlva magam és kollégáim segítségét – tisztelettel javaslom partnerként megnevezni és az előkészületek, esetleges megvalósítások kapcsán majdan bevonni a Turisztikai Egyesület Gödöllőt, melynek alapító tagja a Gödöllői Királyi Kastély Közhasznú Nonprofit Kft és Gödöllő Város Önkormányzata is. Ez a szervezet egyre inkább lefedi a témában érintettek körét, tagjai önkormányzatok, magánszemélyek, vállalkozások és civil szervezetek is. Az ITS-t közvetlenül nem érintve, de az abban is megfogalmazott HÉV probléma megoldási javaslat kapcsán ezúton is szeretném felhívni egy fontos szempontra figyelmüket. Ismereteink szerint a HÉV és a 3-as főút nyomvonalának felcserélésére vonatkozó elképzelések mentén ezidáig nem történt meg annak vizsgálata, hogy az hogyan hatna a Kastély, mint kiemelt műemléki épületre – a Kastély érintett szakaszainál található és csak részben feltárt pincerendszerekre tekintettel is. A 3-as számú főút és a Kastély 8-as szárnyának vége között mindössze 10 méter a távolság, a kötőtpályás közlekedés rezgései pedig mérőműszerek nélkül is érzékelhetően jelentősebbek. Kérem tisztelt Polgármester urat, hogy az ITS-ben is megfogalmazott ezirányú elképzelés valósággá fejlődése esetén ennek a szempontnak az előzetes megnyugtató kivizsgálását is képviselje! Felkérését köszönöm! Az ITS lezárásához és az abban szereplők megvalósításához jó munkát kívánok!	Elfogadásra javasolt észrevétel. Az anyag - a turisztikai elképzelések vonatkozásában a Turisztikai Egyesület Gödöllő partnerként való megnevezésével, - a HÉV-fejlesztés projektjénél az örökségvédelmi szempontok fokozott vizsgálatának szükségességével kiegészítendő.
Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság	Erdélyi Tibor	Jól átgondolt alaposan és többször egyeztetett terv. Köszönhető a Tervezőkön kívül Mészáros Judit, Gödöllő város főépítésének, valamint Bárdy Péter alpolgármesternek. Szükségesnek látnám egy tervezett részletesebb időbeni összefoglaló ütemezést, a projektek jogi és pénzügyi feltételeinek, környezetének rögzítésével, illetve megjelölve, hogy melyik projekt függ a várostól, illetve melyik Állami feladat. Kiemelve, hogy előreláthatóan, milyen forrásból várható a projektek pénzügyi megvalósíthatósága. (Saját költségvetés, Állami támogatás, EU	Elfogadásra részben javasolt észrevétel. Az anyag az önkormányzat hatáskörébe tartozó kulcsprojektek tekintetében már most is tartalmazza a megvalósítás tervezett ütemezését és finanszírozási módját. A projektgazdát is feltüntettük a projekteknél.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
		pénz, pályázatok) A terv megfelelőségét bizonyítja, hogy vannak már megvalósult projektek (kerékpárút az ipari parkig és például az M31-es autópálya csapadékvíz elvezető rendszerének kiépítése állami beruházásban), illetve olyan elemek amelyek megvalósítása talán még biztosan 2023-ban megtörténik. (Bajcsy Zsilinszky út - Szilhát utca – Szőlő utca csomópontjában körforgalom és gyalogos átkelőhely kiépítése). Érd önkormányzata legutóbbi közgyűlésén a település csaknem egészére változtatási tilalmat rendelt el 2023 július 15-től. Gödöllő lakossága az elmúlt években nem növekedett számottevő mértékben, de az alábbi pont például a lakosság növekedését segítené. „V.7.1 Önkormányzati 1,7 hektáros területen kisvárosias karakterű, differenciált lakás és szolgáltatási igényeket kielégítő akcióterületi fejlesztés előkészítése és ütemezett megvalósítása piaci szereplők bevonásával.” A szegregációs részhez nincs hozzáfűzni való. „7-2 AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA MEGVALÓSÍTÁSÁNAK SZERVEZETI KERETEINEK MEGHATÁROZÁSA” „A Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság „Városfejlesztési, Okosváros és Fentarthatósági Bizottság” -gá való átalakítása A képviselő-testület meghatározott önkormányzati feladatkörök felügyeletére saját tagjai közül tanácsnokokat választhat.” A képviselői testület tagjai általában főállásban is dolgoznak, a jövőben választott tanácsnok is. A tervben felsorolt feladatok mennyisége és időigényessége, véleményem szerint meghaladják a képviselők fennmaradó idejét. Ezeket a feladatokat a város Főépítési Iroda dolgozói tudnák megfelelően ellátni. Ha nem akkor remélhetőleg sikerül olyan külsős bizottsági tagokat találni, amit az Integrált Településfejlesztési terv javasol. „akik jelentős befolyással bírnak Gödöllő gazdasági, társadalmi helyzetére (pl. nagyobb kis- és középvállalatok ügyvezetői, potenciális befektetők, MATE egyetemi oktatói stb.)”	Az ennél részletesebb tervezés (időbeli ütemezés, finanszírozási mód) azonban számos akadályba ütközik: - az EU-s források elérhetőségének bizonytalansága és kiszámíthatatlansága - jogszabályi környezet folyamatos változása (pl. megtermelt napenergia elszámolási lehetőségei) A változtatási tilalom elrendelésének nem látom szakmai indokát Gödöllő esetén. Az okosváros hívószó megjelenítése a Városfejlesztési Bizottság elnevezésében támogatható. Az anyag javaslatot tehet a következő önkormányzati ciklusban ennek figyelembevételére, azonban a jövőbeli képviselő-testület hatásköre lesz erről dönteni.
Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság Képviselő GSK-elnök	Pelyhe József	<u>Alapelvek:</u> - javasolom kihangsúlyozni, hogy Gödöllő az agglomeráció azon kevés települései közé tartozik, amely nem „csupán” a helyben lakók számára kínál lehetőségeket, hanem saját, jelentősebb „lokális agglomerációval” is rendelkezik. Ennek egyik oka a városban lévő munkahelyek magas száma. Másik ok: az elmúlt évtizedekben a város fejlődésének a fókuszaként nem a „hagyományos”, a környékbeli önkormányzatokra jellemző irány került meghatározásra (lakosságszám növekedésének elősegítése), hanem a településen található szolgáltatások minőségének jelentős növelése, legyen szó akár infrastruktúráról, oktatásról, vallási, civil, sport-és kulturális életről. Ennek eredményeként a település kedvelt a nagyobb jövedelemmel bíró személyek, családok számára (helyben megtalálható és elérhető széles spektrumú szolgáltatások vonzerővel bírnak), lakosságának vásárlóerő-paritása az egyik legmagasabb lett a városi települések körében. Mindez eredményezte, hogy a városban jó minőségű kereskedelmi és egyéb szolgáltatások is megjelentek, igény jelentkezik és fizetőképes kereslet is rendelkezésre áll a magas szintű termékekre, szolgáltatásokra. A magas szintű szolgáltatások köre pedig értelemszerűen vonzza a környékbeli településeken élők egy részét, legyen szó ügyintézésről, oktatásról, kulturális és sportszolgáltatások igénybevételéről, vagy akár bevásárlásról. Cél: magas színvonalú szolgáltatások megőrzése, fenntartható fejlődés elemeinek további biztosítása - A gyermekek és fiatalok számára életpályamodellt kínál a város. A jelenlegi fejlesztésnek köszönhetően a helyi családok számára könnyen elérhetővé és igénybe vehetővé válik a bölcsődei szolgáltatás, segítve a szülőket munkahelyi feladataik ellátásában. Az óvodáktól, az általános iskolákon át, egészen a közép fokú oktatási intézményekig pedig széleskörű választási lehetőség áll a gödöllőiek rendelkezésre: magas színvonalú intézmények állnak rendelkezésre, ráadásul világnézeti szempontból is van választási lehetőség (állami, egyházi, alapítványi), mindemellett gimnázium és szakiskola közül is lehet választani. Az oktatás kiegészül még a széles körű és színvonalas kulturális és sportolási lehetőségekkel Gödöllőn, mely ugyancsak hozzájárul fontos elemei a nevelési eszközöknek. A középiskolai tanulmányokat elvégezve pedig azon fiatalok, akik számára a MATE által kínált szolgáltatások vonzerővel bírnak, az egyetemi tanulmányokat is a városban tudják végezni. <u>Általánosságban:</u> - Hangsúlyosabbá tenném a Városi Piac szolgáltatásainak további fejlesztését, figyelemmel a minőségi termékekre. A piac nem csupán kereskedelmi célokat kell, hogy szolgáljon, hanem a helyi társadalom közösségi életének meghatározó része is kell, hogy legyen, ahol találkoznak, beszélgetnek egymással az emberek <u>Tervezett fejlesztések:</u> - a jégcsarnokkal és óvatos lennék, célszerűbb lenne az uszoda mellett a városi strand létesítését szorgalmazni (politikai kérdés) - Török Ignác Gimnázium: további szót szerepeltetném, mert a fejlesztések egy köre már lezárult - további kerékpártámaszok kitelepítése szükség szerint	Elfogadásra javasolt észrevételek - Az anyag tartalmazza, de tovább hangsúlyozható - Kiegészítjük az anyagot ennek a szerepeltetésével - Kiegészítjük az anyagot ennek a szerepeltetésével - A jégcsarnokot, mint a MATE tervezett fejlesztését szerepeltetjük. De a lakossági hozzászólások nyomán ezt ki lehet egészíteni.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
		<u>Hozzám érkezett állampolgári javaslatok:</u> „Arra a következtetésre jutottam, hogy a hollandok felismerték azt hogy a napi közlekedésünk a leggyakoribb érintkezésünk idegenekkel ahol olyan mikrokommunikációs gesztusokat adunk és kapunk amik meghatározzák az aznapi hangulatunkat, gondolatainkat amik később is éreztetik hatásait, erősen befolyásolják az egymással való viszonyunkat ami kulcs a társadalmi megosztottság csökkentésében (autós bringás ellentét megszüntetése azzal, hogy emberként tekintünk egymásra), a napi döntéseinkbe beépülnek ezek a hatások családi, munkahelyi környezetben is, hatással van a családi kapcsolatainkra, a gazdaságra, tanulmányokra, lelki és fizikai egészségre. Annyira erős ez a hatás hogy meghatározhatja hogy sikeres lesz-e egy társadalom vagy folyamatosan a bukások láncolata a sorsa. Ha egy rejtett konfliktusóna láncolatban folyamatosan egymást hibáztatjuk anélkül, hogy észrevennénk hogy itt nem a közlekedők a hibásak elsősorban hanem a tervezés, vagy az adottságok, az katasztrofális hatással lesz a morálra, a közhangulatra ahogy ez most országosan jelen van. Hollandiában nagyon nagy hangsúlyt kap a kereszteződések (utak) biztonságos kialakítása az átjárhatóság optimalizálása mellett. Emellett a legtöbb városi út élettér is egyben (hívjuk mikro közösségi térnek ami összeköti a nagy közösségi tereket. Egy kis utcarész ahol helyet kap egy pad, virágláda, hogy kiülnek az emberek a ház elé egy tál sajttal, borral nyáron az teljesen tipikus. Az útkereszteződések vagy olyan helyek ahol keresztezzük egymás útját a konfliktus zónák leggyakoribb helyei. Ha egy útkereszteződés úgy van megépítve hogy nehézség nélkül lehessen átjutni biztonságosan az nagyban csökkenti a konfliktushelyzeteket. Ezeknek vannak nagyon gondosan kutatott, fejlesztett módszerei amiket a Dutch Cycling Embassy rendszeresen publikál. Egy élhető városnak szerintem ez lehet az egyik legfőbb gerince, mert az utcán futunk össze többnyire. Minél élhetőbb egy város, minél tudatosabban van tervezve, alakítva annál inkább vonzza azt a magasan kvalifikált réteget, akik szintén felismerik hogy a jó és tartalmas élet titka egy kiegyensúlyozott és barátságos közeg.” Ilyenekre gondol a javaslattevő: https://www.google.hu/maps/@53.2002643,5.8001331,3a,75y,283.85h,95.55t/data=!3m6!1e1!3m4!1ssFxPIK92nSb4V4v3p4EHCA!2e0!7i16384!8i8192?hl=en&entry=ttu https://www.google.hu/maps/@53.1976696,5.7923677,3a,75y,333.18h,103.21t/data=!3m6!1e1!3m4!1s0cXk9BETF8uBEsIK44BmQ!2e0!7i16384!8i8192?hl=en&entry=ttu - Hajós Alfréd Általános Iskola felújítása <u>Helyesírás:</u> 14. oldal közepén elírás: „befogatható”, szerintem befogadhatóra gondoltatok 36. oldal: Civil és sport munkacsoportra javasolom kiegészíteni 45. oldal 6. pont: hitelből kívánjuk megvalósítani	- Erről szól az S2 stratégiai cél (Élhető város – magas szintű szolgáltatások, fejlett kék- és zöld- , közlekedési és közműinfrastruktúra), valamint a T3 tematikus cél (Emberi léptékű kisváros – épített és természeti környezet harmóniája, minőségi közterek, alacsony környezetterhelés). De köszönjük a javaslatot. A stratégia megvalósítása során kiemelt figyelmet kell szentelni a javaslatban is szereplő gondos és körültekintő tervezésnek - Alvég városrész tervezett fejlesztései között szerepel. - Javítjuk. - Kiegészítjük. - A hálózatos indikatív projektek tervezett finanszírozása – a külső finanszírozási környezet jelentős bizonytalanságai miatt nincs feltüntetve a táblázatban. De megvizsgáljuk a lehetőségét, hogy tudjuk-e valamennyi projektnél szerepeltetni, és ha igen, kiegészítjük a táblázatot egy ilyen oszloppal.
Bizottsági tag	Dr. Járasi Éva	- A „besnyői-Lapos” területre tervezett fejlesztésekhez a S3, S4 és a T4 nagyon jól illeszkedik, de a konkrét közlekedésfejlesztést hiányolom. Bár a terv még nagyon terv, de a fiatalok helyben tartásában jelentős szerepe van – feltételezhetően – annak, hogy Budapest könnyen megközelíthető, egyes városrészekről. De a Besnyői részre ez nem jellemző. Személy szerint nagyon örülnék, ha a tömegközlekedést többen választanák, de ehhez azt jól meg is kell szervezni. Bár Besnyőről több járat van a városközpontba, de érdemes majd ezen járatok útvonalát módosítani. - A közlekedésfejlesztéséhez, a civil és ifjúsági szervezetek tevékenységéhez kapcsolódóan élnék azzal a javaslattal, hogy a fiatalok belülről kezdjék el megszervezni saját iskolába jutásukat. A reggeli és délutáni forgalom jelentős része az „anya taxi”. Legyen az erős identitásunk része, hogy szülőként el merjük engedni (biztonságos a város) gyermekeinket. Diákként úgy legyen erős identitású egy gödöllői fiatal, hogy egyedül megy a suliba, hogy megoldja a szülők nélküli, környezettudatos iskolába jutását. A Pedi-buszunk országos híré lett, ezt érdemes lenne tovább vinni a nagyobbakra. Tudom, hogy sokan járnak bringával és nagyon dicséretes a további fejlesztés a bringautakkal kapcsolatban. Ez már lehet, hogy nagyon apró javaslat, de már a város határában jó lenne jelezni, hogy bizony itt a bringás élet aktív és sok gyermek jár azzal iskolába, ezért fokozott óvatosságot kérünk! Jelezzük mindenki felé az utakon, hogy mi nem szennyezzünk, hanem kerekhezünk!	Elfogadásra részben javasolt észrevétel. A besnyői „Lapos” fejlesztési javaslatát kiegészítjük a közösségi közlekedési lehetőségek bővítésének igényével. A Pedibusz-program kiterjesztése elnevezésű, HP5 jelű projektet kiegészítjük a nagyobb korosztályt célzó ún. Bringabusz-projekttel.
Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.	dr. Lakner Zsuzsanna	Nincs észrevétel	Döntést nem igénylő észrevétel.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
Magyar Közút	Magyar László, Milián Anna	Gödöllő Integrált Településfejlesztési Stratégia partnerségi egyeztetésre küldött dokumentummal kapcsolatban az alábbi közútkezelői állásfoglalásunkról tájékoztatom. Tárgyi ügy célkitűzéseivel szemben elvi kifogást nem teszünk, azokat támogatjuk. A település több, a kezelésünkben álló országos közutat érint (M31 autópálya, 3. sz. főút, 2104 j., 2141 j. út, 3103 j. út, 3104 j., 21111 j.). A település ITS módosítása érinti az M3 autópályát, melynek a kezelői feladatait az MKIF Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.; mkif@mkif.hu) látja el, így illetékességből kérjük az MKIF Zrt.-t megkeresni és az állásfoglalásukat megkérni, valamint a tőlük kapott információt beépíteni a tervezési anyagba. A területek övezeti átsorolása olyan tevékenységek megjelenését generálhatja, amelyek nyomán forgalomnövekedéssel lehet számolni. Az átminősített területeken folytatandó tevékenységek miatt ezeknek a területeknek új (vagy a jelenlegihez képest módosított) közlekedési kapcsolatokra lehet szükségük. Egy-egy terület átminősítése következtében a környező térség forgalmi viszonyai is megváltozhatnak, különös tekintettel, az új gazdasági övezetekben megjelenő teherforgalomra. Ezekre a szempontokra a jövőbeni tervezések során tekintettel kell lenni. A fejlesztéssel/módosítással érintett területek megközelítését biztosító önkormányzati utcákat, a várható forgalomnövekedésnek megfelelően vizsgálni, szükség esetén tervezni szükséges. Az új forgalomvonzó létesítmények tervezése esetén minden esetben vizsgálni szükséges a leendő létesítmény megközelítési módját (gyalogos, kerékpáros és gépjármű tekintetében is), meglévő közúti kapcsolat esetén annak kapacitását, gyalogos és kerékpáros forgalomvonzó létesítmények esetén gyalogátkelőhelyek, kerékpáros átvezetések, járda kapcsolatok, stb igényét. Szükség esetén a közúti fejlesztéseket meg kell tervezni. Ilyen beruházások: - V.1.6. Városi jégsarnok fejlesztése az uszoda mögötti területen, - V.2.8. Kisbusz pályaudvar építése az Egyetemhez, - V.3.1. Táncsics Mihály úti Szűcs Lajos Sportcentrum továbbfejlesztése, - V.3.3. VÜSZ Kft Dózsa György úti telephely fejlesztése, - V.3.11. Röplabda csarnok létesítése, - V.6.2. Üzleti Park 2. ütemének megvalósítása, - V.7.2. Kereskedelmi Központ további funkciókkal, szolgáltatásokkal való bővítése az akcióterületen - V.8.5. Úrréti-tó és a Dózsa György út közötti területen szabadidős lehetőségek bővítése - T.9.7. Repülőtér fejlesztés koncepciójának aktualizálása - T.9.8. Az M3 autópálya Babati lehajtójának felújítása Közütak fejlesztése program A táblázatban szereplő projektek projektgazda meghatározásánál: - 2. Vác és Gödöllő közlekedési kapcsolatának fejlesztése – itt a projektgazdaként a Magyar Közút került meghatározásra, azonban Társaságunk jelenleg ilyen feladatot nem végez, és a működésünkből adódóan ez nem MK feladat. Kérjük a projektgazda meghatározását az ÉKM-re módosítani Kerékpárút hálózat fejlesztése program - 1. Vác és Gödöllő közötti regionális kerékpárút külterületi kialakítása, hálózatba kapcsolása - itt a projektgazdaként a Magyar Közút és Gödöllő Önk. került meghatározásra, azonban Társaságunk jelenleg ilyen feladatot nem végez, és a működésünkből adódóan ez nem MK feladat. Kérjük a projektgazda meghatározását AÖFK-ra módosítani	Elfogadásra javasolt észrevételek. A tervezetet az MKIF-nek véleményezésre pótlólag megküldtük. Észrevétel tőlük nem érkezett. Az anyagban a projektek közlekedés-fejlesztési vonatkozásait az észrevétel figyelembevételével jobban ki fogjuk hangsúlyozni. Javítjuk. Javítjuk.

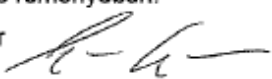
Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
		Általánosságban: A közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 42/A. §-a (1) bekezdése szerint: „A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges: a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a települési tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához.” A közutakat érintő változások (pl. közúti csomópontok, csapadékvíz, szennyvíz, ivóvíz hálózat, kerékpáros hálózat építés vagy járda, gyalogátkelőhely, közvilágítás tervezés) aktuálissá válásának idején kérjük az engedélyezési tervdokumentációkat 3 példányban közútkezelői hozzájárulás kiadása érdekében, Igazgatóságunkhoz benyújtani. Kérem, a fentiekben foglaltak szíves elfogadását.	Figyelembe vesszük a projektek megvalósítása során. Figyelembe vesszük a projektek megvalósítása során.
Gödöllői Civil Kerekasztal Egyesület	Dr. Seress Zoltán	Az anyagban többször előfordult a civil szervezetekre való hivatkozás. Eddig is éreztük az Önkormányzat pozitív hozzáállását és támogatását az együttműködés és az egyenrangú kapcsolat jegyében. Ez sokkal láthatóbb Gödöllőn, mint az ország többi részén. A következőkben inkább személyes véleményemet mondanám, melyek ihletet nyerne a többféle civil szervezetben való részvételéből. A Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosót üdvözlöm. Reális terv és feltétlenül hasznos. A 18. oldalon lévő megújuló napenergia célterülete valószínűleg átgondolt. A jövőben az értékes földterületeinket óvja, ha panellakások tetejére vagy autóparkolók lefedésére (pl. bevásárlóközpontnál) is használnának napelemeket. Úttörők lehetnénk ebben. P3. KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉS FEJLESZTÉSE 1. HÉV rekonstrukció Van előnye a leírt 3 sz. főút és a HÉV pályája cseréjének. Jóval kisebb költséggel járna, ezért előbb és biztosabban megvalósulhatna, ha a HÉV pálya maradna a helyén és a következő 3 db, forgalmas HÉV átjáró külön szintbeni kereszteződést kapna: Táncsics Mihály, Dózsa György és a "hangos" kanyarban lévő 3 -as főút. P4. VÁROSI INFRASTRUKTÚRA ÉS KÖZTERÜLETEK FEJLESZTÉSE 7. Zárható kukák program kibővítése Ezt maximálisan támogatom. Illúzióromboló volt a GIT-tel közös szemétszedés után néhány nappal ugyanannyi szemetet látni a Szőlő utca 20. előtti kukák mellett. Főleg azért, mert a szél kifújja a szemetet a nyitott tetejű kukákból. P5. AZ ENERGIAHATÉKONYSÁG NÖVELÉSE, MEGÚJULÓ ENERGIÁK ALKALMAZÁSA 5. Biomassza hasznosítása erdészeti fahulladék felhasználásával Nem csak erdészeti fahulladék, hanem a parkokból és házaktól begyűjtött fahulladék is felhasználható lenne. A gallyak és ágak komposztálásra korlátozott arányban használhatók a magas C:N arány miatt, viszont a faapríték fűtőértéke tömegre vetítve ugyanannyi, mint a tűzifáé. Húsz éve láttam Dániában, egy biofarmon olyan kaparóléces adagolású, automata kazánt, amely faaprítékkal üzemel. Egy ilyen, speciális kazán és ágdaráló beszerzése egyszeri költség, a fűtőanyag minden évben ingyen van. Továbbá a közút is jelenleg ledarálja és szétteríti a tüzelőanyagként is felhasználható faaprítékot, ez is felhasználható lenne a helyi intézmények fűtésére.	Elfogadásra javasolt észrevételek. A magánterületeken megvalósítandó megújuló energia felhasználására irányuló fejlesztésekre csak általánosságban ösztönöz az anyag, mert annak megvalósítására konkrét ráhatásunk nincsen. Nem az önkormányzat a projektgazda. Jelenleg felsőbb szinten ez a koncepció az elfogadott. De elképzelhető, hogy végül a nyomvonal megtartása bizonyul majd megvalósíthatónak. A fejlesztést csak hipotetikusán szerepeltettük, ha esetleg uniós forrás nyílna meg rá, akkor lehetne megvalósítani. (Az Agglomerációs Vasútfejlesztési Stratégiában ugyanakkor jelen ITS időtávján kívüli megvalósítási idővel szerepel a projekt). A tervezett projektleírás a parkokból és háztartásokból begyűjtött fahulladék felhasználásának javaslatával kiegészíthető.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
HM CURRUS Gödöllői Harcjárműtechnikai Zrt.	Dr. Trembeczki László András	Gödöllő Város 2027-ig tartó középtávú fejlesztési időszakra vonatkozó Integrált Településfejlesztési Stratégia (továbbiakban ITS) javaslati munkaanyagot áttekintettük, és annak kiegészítésére - HM CURRUS Zrt.-t érintően - az alábbi javaslatot tesszük: <i>Az ITS akcióterületeken kívül végrehajtandó, a település egésze szempontjából jelentős fejlesztések és ezek illeszkedése a stratégia céljaihoz tartozó 3.3.1. Hálózatos indikatív projektek meghatározásában szereplő P4. Városi infrastruktúra és közterületek fejlesztésének 5.1-5.3 pontjainak kiegészítése azzal, hogy a HM CURRUS Zrt. által jogi és részben magánszemélyek részére szolgáltatási szerződés keretében biztosításra kerülő víz és csatorna ellátás kiváltása, az Önkormányzat és a DMRV Zrt. közreműködésével közüzemi ivóvízvezeték szükséges meghosszabbításával, és a közüzemi csatornahálózat megfelelő bővítésével, valósuljon meg.</i> Hasonlóképpen szükségesnek tartjuk a P4. Városi infrastruktúra és közterületek fejlesztésének 6.-os pontjának kiegészítését, az ugyancsak szolgáltatási szerződés keretében Társaságunk által villamos energiával ellátott fogyasztóinak közvetlen közcélú villamos hálózathoz történő hozzáférés biztosítási lehetőségének a betervezését. Álláspontunk továbbra is az hogy, ilyen széleskörű és összetételű fogyasztói hálózat részére ezen szolgáltatásokat az arra jogosult szervezet végezhet, és hosszútávon ezen feladatok végzése Társaságunk számára alapfeladatunk figyelembevételével jelentős kockázattal jár, és nem indokolt. Összességében a fentiekben részletezett infrastruktúra fejlesztés illeszkedik Gödöllő város stratégiai céljaihoz, és olyan fenntartható külterületi környezet kialakulását segíti, amely hosszú távon javítja a területen élők életminőségét, továbbá hozzájárul a Rákos patak menti zöldfelületek, halastavak és az értékes ivóvízbázis környezetének megóvásához.	Elfogadásra javasolt észrevétel. Az anyag az észrevételnek megfelelően kiegészíthető. Az anyag az észrevételnek megfelelően kiegészíthető.
Fővárosi Önkormányzat Gödöllői Idősek otthona	Kovácsné Blaskó Mariann	Nincs észrevétel	Döntést nem igénylő észrevétel.
Gödöllői Rendőrkapitányság	Latorovszky Gábor	Nincs javaslat, észrevétel.	Döntést nem igénylő észrevétel
Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ	Fóthy Zsuzsanna	T2 téma: Családbarát város vagy 3.3: Az akcióterületeken kívül végrehajtandó, a település egésze szempontjából jelentős fejlesztések és ezek illeszkedése a stratégia céljaihoz javaslat: kerüljön be, mint átfogó projekt a BOOKSTART program lényege: a születés pillanatától olvasóvá nevelés, kulturális és faji megkülönböztetés nélkül (lentebb2 nemzetközi példa leírása, hasonló módon tervezzük felépíteni a több évig tartó nyomonkövetést.) Minden új édesanyját meglátogat egy védőnő a kórházban. A látogatás során az anyukák kapnak egy <i>Olvasd a gyermekednek!</i> könyvcsomagot, fejlődési/egészségügyi tájékoztató anyaggal, valamint egy különleges meghívóval a helyi könyvtárba, ahol megajándékozzák őket egy lapozóval, amennyiben beiratkoznak és olvasójegyet igényelnek újszülöttjüknek. A <i>Bookstart</i> (Egyesült Királyság) volt a világ első nemzeti könyvadományozó programja babák számára. A <i>Bookstart</i>ot 1992-ben kezdték az Egyesült Királyságban 300 babával, s 2001-ig több mint egymillió <i>Bookstart</i> babát tartottak nyilván.7 A <i>Bookstart</i> többszereplős programként működik, magába foglalva a közkönyvtárakat, oktatási-nevelési hatóságokat, egészségügyi intézményeket, amelyek ingyenes könyvcsomagot biztosítanak minden baba számára, kiegészítve útmutató anyagokkal szülők és gondozók részére, gyakran a szociálisan periférián élőket megcélozva. A <i>Bookstart csomagot</i> általában a baba 7-9 hónapos korában esedékes egészségügyi vizsgálatkor adja át a védőnő a családnak. A csomag tartalmaz egy vászontáskát, két lapozót, egy mondókás gyűjteményt, tanácsokat a közös könyvnézegetéshez, a babák	Elfogadásra javasolt észrevételek. Az anyag a BOOKSTART-programmal kiegészíthető.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
		számára megfelelő könyvek listáját, tájékoztatót a könyvtárakról és egy meghívót a csatlakozásra. Informális könyvtári eseményeket (mondókázás, mesélés) szintén ajánlanak. A <i>Bookstart</i> program a Briloni Közkönyvtárban, Németországban, 2006 januárjában kezdődött. Szoros együttműködésben a helyi kórházzal és a gyermekorvosokkal, minden édesanya két ingyenes könyvcsomagot kap, hozzá pedig az úgynevezett „<i>olvasó létrát</i>” a gyermek növekedésének nyomon követéséhez, hogy inspirálja, stimulálja és kialakítsa az olvasás szeretetét. Az első csomagot a kórházi nővértől kapják meg az anyukák, nem sokkal a baba születése után. A második csomagot a gyermekorvos adja át, a gyermek 2 éves korában. Az olvasó létra Németország több mint 150 közösségében támogatja a korai könyvajándékozás ötletét. Az olvasó létra lényegében egy mérőpálca kemény műanyagból, ami a gyermek 10 éves koráig jó. Közintézményekben is ki van függesztve: orvosok és logopédusok várótermében, óvodákban, általános iskolákban és közkönyvtárakban. A gyermek életkorának megfelelően, a létra alapvető információkkal szolgál arról, hogy a szülők hogyan tudják támogatni gyermekük korai literációs fejlődését. 3.3 Az akcióterületeken kívül végrehajtandó, a település egésze szempontjából jelentős fejlesztések és ezek illeszkedése a stratégia céljaihoz javaslat: godolloikultura.hu néven egy egységes online kommunikációs platform létrehozása. Ide kerülnének fel a kulturális intézmények, központok, turisztikai szolgáltató helyek leírása, programjai, stb., amely biztosítaná a teljes körű tájékozódást a város teljes kulturális életéről. Jelenleg nem működik ilyen. Több városban erre jó gyakorlatokat látni. Ide csatlakozhatna be a városismereti turisztikai útvonal online felülete is. P8 Sport és rekreáció javaslat: a városi séták helyett végre tematikus turisztikai útvonalak felépítése: interaktív térképpel, infós táblákkal, okoseszközös megoldásokkal, szecessziós útvonal, Gödöllő legendái útvonal, Ibolya útvonal, cukrászdás útvonal, stb. Erre munkabizottság is akár és indikátorként legalább egy útvonal épüljön meg. 4.Anti szegregációs program A szegregáció mérséklését vagy megszüntetését célzó intézkedések - a település egészét érintő és az egyes szegregátumokra vonatkozó fejlesztések, programok meghatározása javaslat: A könyvtári törvényben és a GVKIK küldetésnyilatkozatában is szerepel az információhoz való hozzáférés egyenlő esélyű biztosítása mindenki számára. A könyvtárak kiemelt feladatai közé tartozik. A következő időszak tervei között szerepel egy romonológiai külön gyűjtés létrehozása: könyv és egyéb dokumentumok beszerzése, szolgáltatása. Javaslom kerüljön be a tervek közé ennek a különgyűjteménynek a létrehozása. 6. „Az újragondolt könyvtárak az eddigi tároló, gyűjteményeket felhalmozó funkcióikon túl új „tudásközpont” szerepet tölthetnek be. A könyvtárak, DJP pontok ne csak (internet)elérési helyként szolgáljanak, hanem közösségi hozzáférés terei legyenek. A Teleház mozgalom mintájára a könyvtárak rendezvények, programok és képzések útján kapcsolatot teremthetnek a felhasználók és az eszközök között, illetve ehhez helyszínt biztosítanak. Ennek konkrét példái lehetnek az okosóra használatának megtanítása az idősebb korosztály számára; előadások E-Health témakörben; gyógyszerek rendszeres szedésére figyelmeztető applikációk bemutatása pl. ZsebNővér, digitális kompetenciák fejlesztése, különös tekintettel a helyi elektronikus szolgáltatásokra. Jó lehetőség lenne egy okos város elektronikus szolgáltatási rendszerébe való becsatlakozás például az e-olvasójegy integrálásával, amely közösségi közlekedési és parkolási kedvezményekkel járna, olvasásra és könyvtárhasználatra ösztönözve a lakosságot. „ javaslat: Az itt leírtakat nem tartom előremutatónak, már ez a folyamat kb. 10 éve elindult és tart a könyvtárakban, így Gödöllőn is. A könyvtár, mint 3. hely, azaz a közösségi élet színterei, a kisközösségek életterei, a kulturális rendezvények központjai. A könyvtárak az lifelong learning, azaz az egész életen át tartó tanulás központjai, ahol folyamatos tudásmegosztás, képzések, információ átadások történnek. Központjai az elektronikus ügyintézésnek, a digitális kompetenciák és az online kommunikáció népszerűsítésének, amelyre rendszeresen tanfolyamokat szervez, képzéseket tart a lakosság számára. Kiemelten fontosnak tartom a jelenben és a jövőre nézve is a gödöllői könyvtár innovációs szerepét, a közösségi tér funkció mellett, a közösségi tudományok, a közösségi hálózatépítésben való jelenlétét.	Az anyag a javaslatnak megfelelően kiegészíthető. Az anyag a javaslatnak megfelelően kiegészíthető. Az anyag a javaslatnak megfelelően kiegészíthető. A leírást pontosítjuk az észrevétel figyelembe vételével.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
		A könyvtár jövőjét meghatározó, előreutató fejlesztések a 0-24 órás könyvtári szolgáltatások és az automatizálás irányába mutatnak: - <u>RFID rendszerre való átállás</u> - o plasztik olvasójegy bevezetése (fentebb említett komplex városi lehetőségekkel összekapcsolva, pl. parkolás, stb.) - o könyvkölcsönző és visszavevő gép bevezetése - o új védelmi kapuk felállítása - o új Könyvláda beállítása a városközpontban (a jelenlegi teljes kihasználással működik 0-24 üzemben) - o nyitvatartási időn kívüli belépési lehetőség a plasztik olvasójeggyel a földszinti közösségi térbe - o a közösségi iroda fejlesztése - o „dolgozó szobák” létrehozása épületen belüli szeparációval - <u>0-24 órán át nyújtható szolgáltatások</u> fejlesztése, kiterjesztése - elsősorban <u>a helyismereti anyagok digitalizálása</u>, nyilvánosságra hozatala online felületen (GödöllőWiki fejlesztése: https://gvkik.hu/wiki/index.php/Kezd%C5%91lap), mint a helyismeret fontos online adatbázisa. Tudásmegosztó felület - a könyvtár, mint <u>tudástár</u>, <i>Több mint könyvtár</i> jelenléte a város információs egységei között Fontosnak tartom az <u>okos város</u> gondolathoz való csatlakozást, a könyvtár és információs központ ebbe az irányba halad továbbra is, ezért elengedhetetlen a munkacsoportba való becsatlakozásunk. A könyvtár a közösségei, programjai által egyik fontos <u>kohéziós eleme a város közösségi életének</u>. Mint 3. hely, ez az irány továbbra is érvényes a jövő képben. A könyvtár <u>az Alkotás tere is</u>, a kreatív energiák megvalósítási tere. A jövőben ennek meghatározó és kiemelt szerepe lesz.	Az észrevételnek megfelelően az anyag kiegészíthető.
Gödöllői Baptista Gyülekezet	Füsti Molnár Gábor	Köszönettel megkaptuk az Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezésére irányuló felkérést, aminek röviden az alábbiakban igyekszünk eleget tenni. A kapott anyag óriási mérete miatt a véleményezést arra a területre szűkítjük le, amelyben érintettek vagyunk. Ami szembeötlő, hogy 9 városrészt különböztetnek meg Gödöllőn, de a Röges, ahová a Baptista Imaház tartozik, nem szerepel ezek között. Egy térkép egyértelművé tenné, hogy a Kornya Mihály utca ebben a besorolásban hová, mely városrészhez tartozik. Hasznos lenne egy ilyen magyarázat a 4. ábrához. Ami konkrétan érinti az imaházunk (Kornya M. u. 2.) környezetét:. 1. Nem tartalmaz a fejlesztési terv utcai szemétygyűjtők elhelyezésére vonatkozó szándékot, holott ezek felszerelése a kereskedelmi övezetben (a bevásárló központok és a gyorséttermek közelében) jelentősen csökkentené az eldobált szemét mennyiségét, amellyel viszont rendszeresen találkozunk a városi szemétygyűjtések alkalmával. 2. Ha stratégiai cél "az ökológiai szempontok maximális figyelembe vétele", és a "családbarát" illetve a "vonzó ökováros" jelzők által meghatározott tartalom, a rendezett környezet, úgy javasoljuk a Kornya Mihály utcában az út két oldalán a járdaszegély mentén lévő zöld sáv rendszeres kaszáltatását, ahogyan motoros fűkaszával ez más utcák esetében is megtörténik. Az elmaradt kaszálás miatt terebélyesre növekedő gyomnövények ráadásul jó búvóhelyet jelentenek az eldobált szemétnek. 3. A gyomirtó kaszálás mellett a szelektív szemétygyűjtés is akadozik a Kornya Mihály utcában, azt néha hetekig nem szállítják el. 4. Tekintettel a kereskedelmi övezetre, a megnövekedett gépkocsi és gyalogos forgalomra, javasoljuk gyalogátkelő helyek kijelölését és felfestését a forgalom sebességének csökkentése és biztonságának növelése érdekében.	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. A Kornya Mihály utca a ITS besorolása szerinti nagyobb városrészeket tekintve Haraszt városrészhez tartozik. Haraszt városrésznél bemutatott térképen szerepel (bár a lépték miatt utcanévkírás nélkül). Haraszt városrész alcímét az észrevétel nyomán kiegészítjük azzal, hogy az egykori Röges egy része is ehhez az új egységhez tartozik. 1. A hulladékgyűjtő-edények bővítésével a K4 kulcsprojektet kiegészíthetjük. 2. Városüzemeltetési kérdés, nem az ITS kompetenciája. 3. Városüzemeltetési kérdés, nem az ITS kompetenciája. 4. Városüzemeltetési kérdés, nem az ITS kompetenciája.
Szeretet Lángja Gyülekezet	Szabó Sándor	Gondolatok, javaslatok a mobilitás, mikromobilitás, ökováros, környezetvédelem témákhoz. A HÉV forgalomarányokat tekintve indokolatlanul fékezi, akadályozza a város forgalmát. (Régen tömegek utaztak a HÉV-en, mint tömegközlekedési járművön.) Ma egy-egy csúcsidőszakot leszámítva szinte üres a HÉV a végállomás és a Szabadság tér között. Javaslatok: 1. A HÉV a Szabadság tér érkező oldalig közlekedjen, innen váltók beépítésével tud visszafordulni Budapest felé.	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. Nem az önkormányzat a projektgazda. Jelenleg felsőbb az ITS-ben szereplő koncepció van a HÉV fejlesztésével kapcsolatban elfogadva. A fejlesztést egyébként csak hipotetikusán szerepeltettük, ha esetleg uniós forrás nyílna meg

		2. Uniós környezetvédelmi vagy más pályázatokkal összekapcsolva, a Szentendrei HÉV Batthyány téri szakaszához hasonlóan, föld alá vinni az Erzsébet parktól a végállomásig a HÉV vonalát. A Szabadság tér és a vasútállomás közötti szakasz utasforgalmát tisztán elektromos autóbusszal megoldani, olyan útvonalon, mely a lakosok utazását is elősegíti. Nyereség: 1. Éves szinten milliónyi, sorompók előtt eltöltött óra. (családbarát város) 2. A nagyon nagyfokú környezetszennyezés és egészségkárosítás megszüntetése, a sokezernyi órán át alapjáraton üzemeltetett várakozó autók miatt. (ökováros) 3. A HÉV vonal föld alá vitele miatt felszabaduló területek „zöldesítése”. (ökováros) 4. Valamint ezen területek szabadidő eltöltésre alkalmassá tétele által. (családbarátabb város) Ugyancsak a Mobilitás és Ökováros irányába tett, de a fentieknél olcsóbb megoldás: a gödöllői forgalomirányító jelzőlámpák forgalomarányos üzemeltetése. A kisforgalmú és éjszakai időpontban fölöslegesen üzemeltetett jelzőlámpák 1. szabadidős órák százaitól fosztja meg a gödöllői lakosokat és átutazókat. (családbarát város) 2. az alapjáraton és elinduláskor különösen környezetszennyező gépjárművek felesleges megállásra kényszerítésével extra környezet- és egészségterhelés. (öko-, család- és egészségbarát város) 3. lelki egészség óvása a feleslegesen lámpák előtt eltöltött idők miatt (család- és egészségbarát város) A jobb, gördülékenyebb közlekedés = harmonikusabb emberek. A Szeretet Lángja Gyülekezet és alapítványa, a Megújult Nemzedékért Alapítvány szinergiái, együttműködése a város polgáraival, szervezeteivel. A 23 éve működő Gyülekezet és a 15 éve működő Alapítvány az első pillanattól kezdve kereste az együttműködési lehetőségeket a városban működő gyülekezetek, valamint minden más, a közösség érdekében működő szervezettel. Ennyi év távlatából kijelenthetjük, hogy minden irányban hasznos együttműködésekről, szinergiákról beszélhetünk. A Gyülekezet/Alapítvány nagymértékben elősegíti az együttműködések révén a gödöllői identitástudatot és egy igazán családbarát, igazán ökováros kiépülését, megerősödését, valamint egy egészséges lokálpatrióta gondolkodásmód megerősödését. 1. A helyi kulturális, keresztény identitástudat elérése aktív felekezeti és civil szervezetekkel való kapcsolatépítéssel történik. Közös oktatási, és más programok szervezése. (Közös gyermeknap, Házasság kurzus, baba-mama klub.) 2. Segítjük a térségi kulturális oktatási szerepét a városnak. Gödöllőre vagy a kistérségbe	rá, akkor lehetne megvalósítani. (Az Agglomerációs Vasútfejlesztési Stratégiában ugyanakkor jelen ITS időtávján kívüli megvalósítási idővel szerepel a projekt). Lsd. fentebbi választ. Okosváros-megoldásoknál megemlíthető.
--	--	--	--

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
		kihelyezett oktatóprogramok segítségével. (Alfa kurzus, férfi tréning, nyári-téli napközis gyermektábor, bábelőadások) 3. Szociális szolgáltatások: Személyes mentorprogramok, személyes lelkisegély programok, helyi és kistérségre kiható élelmiszermentés és osztás. BAGázs Alapítvánnyal közös, személyiségépítő együttműködés, valamint a helyi Forrás Családsegítővel, Máltai Szeretetszolgálat helyi csoportjával, Egyesített Szociális intézménnyel, Civil Kerekasztallal, Nyugdíjas és Kertbarát klubbal, Rákellenes Ligával, Nagycsaládos Egyesülettel, a Polgármesteri Hivatal Szociális Osztályával, valamint Élelmiszer Bank és más országos szervezetekkel, Omega Hálózat, Frontvonal Alapítvány, Re-Generáció Alapítvánnyal vagyunk szinergiában/együttműködésben. Továbbblépéshez fontos együttműködést szeretnénk az Integrált Településfejlesztési Stratégiába (ITS) illeszteni a tevékenységeinket. A Szeretet Lángja Gyülekezetnek / Megújult Nemzetéért Alapítványnak a városi szinergiák jobb, lényegesen jobb kiépítéséhez szüksége lenne egy saját bázisra, telephelyre. Ebben is szeretnénk Gödöllő városával együttműködni. Egy olyan telekre vagy meglévő épületre gondolunk, melyben a már működő, vagy a későbbiekben elindítandó programjaink még jobban, kiteljesedve járulnának hozzá Gödöllő város célkitűzéseinek eléréséhez. Ezen a telephelyen működne az az a közösségi épületek, melyek a fent említett programokhoz szükségesek. Az élelmiszer osztásához, tárolásához szükséges helyiségek. Felajánlott bútorok és egyéb tárgyak tárolásához szükséges raktár. 1/ Már előzetesen leveleztünk az önkormányzattal egy telek témában, a Trafó klub mögötti területről. 2/ Ezen kívül persze keresünk más lehetőségeket is, melyekhez más gödöllői szervezettel szeretnénk együttműködési kapcsolatot építeni, pl. MATE. tulajdonába került Gépkísérleti Intézet azon területével amelyet több mint tíz évig béreltünk. Ez a területet is lehetne közösen igényelni a Forrás Családsegítő területével együtt. 3/ Ugyancsak igényeltük a Doktoranduszok házának a 3-as számú főút mellé eső telek részét a kamionmosó épülettel, esetleg a színházteremmel együtt a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nél. Ezt az épületegyüttest is lehetne közösen igényelni Gödöllő város Önkormányzatával. Reméljük, hogy egy erőteljesebb összefogás még jobban elősegíti az együttműködések révén a gödöllői identitástudatot és egy igazán családbarát, ököváros kiépülését, valamint egy egészséges lokálpatrióta gondolkodásmód megerősödését. A még harmonikusabb együttműködés reményében! Tisztelettel: Szabó Sándor lelkipásztor  Gödöllő 2023 augusztus 1. 	Az anyag kiegészíthető a gyülekezet új bázishelyének kialakításával. Tekintve, hogy nincs eldöntve ennek a lehetséges helyszíne, konkrét városrészhez nem tudjuk a tervezett fejlesztést kötni. Ennek ellenére, még konkrét helyszín nélkül is szerepeltethető a tervezett fejlesztés az anyagban. Nevezett területek nem képezik a városi önkormányzat tulajdonát, így azokról rendelkezni nem tud.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
Greendependent Egyesület	Vadovics Edina	Bármennyire fontosnak is tartják az ügyet, sajnos jelenleg sem kapacitásuk, sem erőforrásuk nincs arra, hogy érdemben véleményezni tudják a stratégiát.	Döntést nem igénylő észrevétel.
Green City Hungary	Somorjai-Tamássy Zsolt	Megtisztelő felkérésükre az alábbiakban foglaljuk össze – tömörítve- észrevételeinket a véleményezési szakaszban lévő városi ITS tekintetében. Az értelmezésükhöz ez úton ajánljuk fel személyes megbeszélésen-konzultáción való részvételünket. 1. Összkép. Gratulálunk az összes készítésben részvevőnek: a véleményezési dokumentum XXI. századi valós kihívásokra választ kereső, Gödöllő városra szabott, integrált , előre mutató anyag. Észrevételeink a minőségibb megvalósítást célzó szándékkal készültek és szakterületünkől adódóan <i>(települési ökológia, ökológiai szolgáltatások, élő zöld alkalmazása az általános fenntarthatóság mentén, Zöld Infrastruktúra, zöldfelületi fenntarthatósági tervezés)</i> az ökológiai lábra helyezik a hangsúlyt <i>(erős identitású, családbarát ÖKOVÁROS)</i>. 2. Minden ITS esetében, az ITS-ek szerkezetéből adódóan, a zöldfelületben rejlő , össztelepülésre ható multidiszciplináris lehetőségek (ökológiai szolgáltatások) nehezen konkretizálhatóak és megfogalmazhatóak. Ez a dokumentum sem kivétel. Ezen változtatni kell, mert a zöldfelületek mikrolokális hatása bár kicsinek vélhető, városrészi-települési szinten semmilyen más eszközhöz nem hasonlíthatóan óriási! Minthogy a zöldfelületek fejlesztései hálózatosan-horizontálisan fejtik ki optimális hatásukat - nagyon helyesen- elsősorban a horizontális célok tartalmazzák ezeket a célokat. 3. JAVÍTÁSI CÉL: a H1 és a H2 pontok csak utalásszerűen tartalmazzák a környezettudatosság élő zöld lehetőségeit és feladatait. Egy ökovárosi öndefiníálás esetén markánsan kell a települési zölddel szembeni elvárásokat megfogalmazni. Ilyen lágy utalások az objektum tervezés-kivitelezés-fenntartás során a felhígulás, nem-megvalósulás fő okai. 4. Amennyiben a stratégiai célok a „pillérek”, a területi – tematikus célok az „építőkövek”, akkor a horizontális célok – így az ökológikus zöldfelületek rendszere- az a „cement”, ami a téglákat és pilléreket egyben tartja. 5. Ahhoz, hogy a zöldfelületi fejlesztések lehetséges előnyei (környezettudatosság, fenntarthatóság, reziliencia) jól láthatóan megvalósuljanak és működjenek, minden egyes stratégiai-területi-tematikus pillér-tégla fejlesztésben markánsan meg kell jelennie az összetartó „zöld cementnek is”, még azoknál a fejlesztéseknél is, melyeknél nem feltétlenül jutna ez eszünkbe. Ez a Horizontális célok fő feladata: minden strat.-i/területi fejlesztést áthatni. 6. Ezzel a hozzáállással gazdasági tőkét is szerzünk a zöld infrastruktúra fejlesztésére: a látszólag nem zöldfelületi fejlesztési projektek zöme tartalmaz legalább némi zöldfelületi elemet: a zöldfelületi elemekre/Természet alapú megoldásokra vonatkozó egyértelmű horizontális elvárások itt is kötelezőek: látszólag másra szánt büdzből előrelépés történik zöldfelületi ökológiai szolgáltatás és ennek gyakorlati működése (edukáció)terén (H1/H2). 7. A konkrét Srat. vagy Ter. környezeti fejlesztések esetén biztosítani kell a XXI. századi tudatos európáner hozzáállást: legelőször meg kell vizsgálni a Természet Alapú Megoldások lehetőségét (pl.vízelvezetés helyett esőkert/záporpark, vízáteresztő és tároló beton-aszfalt burkolások hagyományos vízzáró burkolatok és elvezetés helyett stb.) és csak ezek maximális bevezetése után használjuk kiegészítésre a hagyományos technológiákat. 8. S vagy T nem élő zöld célzatú fejlesztések kapcsán az élő zöld mint hatékony de másodlagos elem jelenlétének biztosítása (pl. épületek hőszigetelési projektek esetén építészeti technológia kiegészítése -szigetelési hatást tovább fokozó- védő-árnyékoló zöld elemekkel-fákkal,zöld homlokzattal). Így a hőszigetelés még hatékonyabb lett és a zöldfelület is fejlődött ezzel további öko szolgáltatásokat megnyerve. 9. JAVASLAT: a fentiek biztosítására, a Green City Akkreditáció bevezetése projektek tervezésére és kivitelezésére – ezáltal nyerhetők meg az ITS-ben sokszor említett, de ki nem fejtett SZINERGIÁK – ez ÖKÖVÁROSok LEGNAGYOBB LEHETŐSÉGE. (zöldfelületek multifunkcionális hatásmechanizmusa)	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. 1-8. A horizontális célkitűzések későbbi, projekt-szintű megvalósítására egy projekt check-lista állítható össze, ami az ITS melléklete lehet. Ezzel az anyag kiegészíthető. A check-listában javasolom szerepeltetni az említett szempontokat, hogy a tényleges megvalósítás nyomon követhető, számon kérhető legyen, és ne maradjon csak egy szlogen. 9. Vizsgálandó lehetőségként bekerülhet az anyagba.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
		10. Ökováros= több és minőségibb szolgáltató zöldfelület = ökológia fenntartásra való átállás igénye (természeti erőkkal együttműködő, ezért hatékonyabb parkfenntartás) = VÜSZI edukáció és fokozatos öko szemléletű átalakítás,(gondolkodási mód, büdzsék, emberkincs, gépek). A zöldfelületek fenntartásába , ápolásába a közösségek intenzív bevonása is szükséges! Ezen pont kifejtése nem hiányozhat az ITS-ből. 11. Az ITS tartalmi és formai követelményei a fentiek részleges beépítését teszi lehetővé, ezért javasoljuk egy - a minisztérium által javasolt tartalmúnál némileg bővebb ám sokkal praktikusabb – Zöld Infrastruktúra Terv/Stratégia elkészítését. A Zöld Infrastruktúra Terv/Stratégia az ITS, a Környezetvédelmi Program és a készülő Klíma stratégia összekötő „cementje” lehetne. 12. MONITORING. A monitoring mutatókon is látszik, hogy az ökováros fő alapja, az élő zöld hálózat jelentősége, hogy halványul el az egyéb, ú.n. „kemény” célok mögött: pl. S1. a szöveges kifejtésben még a lokálpatriotizmus és kulturális lét alapjaiként említjük a magas zöldfelületi arányt, nagy parkok és parkerdők rendszerét. A későbbiekben már nincs megemlítve, hogy a zöldfelületek alakítása formálása milyen egyszerűen, olcsón és gyorsan formálja a városképet, azt az arculatot mely az identitás egyik alapja , a monitoring részben pedig szintén teljesen elmarad ennek az alapvető identitás alakító rendszernek az említése. 13. MONITORING 2. Az S2 (élhető város) cél esetén hasonló a helyzet: élhető város cél leírásban még a kék-zöld infrastruktúra és szolgáltatásai -nagyon helyesen- kiemelten szerepelnek, de konkrét mérhető cél már nem kapcsolódik a monitoring oldalán. 14. MONITORING 3. Az 1000 db fa és a 3 ha zöldfelület megújítás kifejezetten alacsony mutató. Mind mennyiségi (pl. a nem zöldfelületi célú fejlesztések zöldfelületi fejlesztései eredményeivel), mind minőségi mutatókkal (pl. ökológiai fenntartású biodiverz gyepek és/vagy méhlegelők létrehozása, esőkertek mérete/száma) mindenképpen ki kellene egészíteni, mind a tényleges mérhetőséget, mind a hiteles kommunikációt segítően. 15. Felkészülés a megvalósításra: az önkormányzatnak fontos szerepe lesz a példamutatásban az önkormányzati projektek megvalósítása révén. Fontos lenne említés szintjén az ön és lakossági ökológiai edukációt határozottabban említeni. 16. A kompakt város, az emberi léptékű kisváros, ezen belül a lakásprogram-fecskeház-cohousing-hosszúház programok üdvözlendők, ugyanakkor kiemelt proaktív zöldinfrastruktúra fejlesztéseket igénylenek!! A nagyobb beépítési % kisebb zöldfelületet eredményez telkenként. A csökkenő telkenkénti zöldfelület nem teszi lehetővé a több szintes ökológikus növényzetet, így az alacsonyabb öko kapacitású, kisebb zöldfelület klímaérzékenyebb lesz (záporvizek, szárazság, hőmérséklet) és a szociális interakcióra (ennek kialakulása a fenn említett lakóhely típusoknál kiemelten fontos!!!) nem nyújt elég teret! Ezért az ilyen – progresszív- fejlesztések(pl.: Besnyői Lapos) esetén az elégségesen nagy központi park és a parkos védőgyűrű betervezése és előtelepítése elengedhetetlen, különben a települési fenntarthatóság, klíma és energia reziliencia valamint a szociális kohézió és identitás intézményei erősen csorbulnak. Erre finom utalás található, de szerintünk ezen tételt sokkal erősebben kellene tudatosítani, akár még a HÉSz be is befoglalandó lehet. Összefoglalva: az ITS egészét kiválónak tartjuk. A települési komplex ökológiai feladatok-lehetőségek-célok kibontása, megvalósulásuk biztosítása és mérése -ökovárosi kontextusban- továbbfejlesztést igényel. Ennek eszköze lehet egy ITS-hez szervesen kapcsolódó Zöld Infrastruktúra Stratégia elkészítése és/vagy magának az ITS-nek finomabb városökológiai hangoltsága. A városökológiai SZINERGIÁK megnyerését pedig a projektek GREEN CITY AKKREDITÁCIÓjával lehet csúcsra járatni, mind megvalósulás, mind hiteles kommunikáció terén. Még egyszer szeretnénk hangsúlyozni, hogy az ITS egészét példamutatónak tartjuk! A fentiek megbeszélésére, kibontására nagy örömmel állunk rendelkezésre.	10. Az anyag a javaslatnak megfelelően kiegészíthető. 11. A városüzemeltetést végző Vüszí Kft. rendelkezik Zöldinfrastruktúrafejlesztési tervvel, ami tovább fejleszthető. Ez szerepelhet az anyagban. 12. A monitoring-rendszerben a T3 – Emberi léptékű kisváros pont alatt található a két zöldfelületekkel kapcsolatot indikátorszám (1000 új fa telepítése, ill. 30.000 m2 zöld- és rekreációs felület megújítása az ITS időtárában). Törekedtünk arra, hogy minden célkitűzésnek legyenek indikátorszámjai. Tekintve azonban a kiterjedt, a teljesség igényével meghatározott célrendszert, ennél több indikátor-szám teljesítését nehéz lenne nyomon követni és átlátni. 13. Lsd. a fentebbi észrevételt 14. A projektek megfogalmazásával ellentétben, ahol valamennyi élő projektelképzelést szerepeltettünk, hogy a források rendelkezésre állása esetén azok megfelelő készültségben legyenek (annak ellenére, hogy valamennyi felsorolt fejlesztés megvalósítására nincs reális esély) az indikátorszámoknál törekedtünk arra, hogy ténylegesen megvalósíthatóak, ténylegesen mérhetőek és számon kérhetőek legyenek. De a „megújuló zöldfelületek” indikátorszám megfogalmazása „megújuló biodiverz zöldfelületre” pontosítható. 15. Az anyag ezzel kiegészíthető. 16. A javaslattal tökéletesen egyetértek. A tervezett fejlesztés leírása ennek megfelelően kiegészíthető.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
Gödöllő és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány	Dr. Reindl László	ITS remek osszesites, jo kis akcioterv! gratulalok a keszitoknek! remelem nagy resze megvalosul es nem egy szep alom marad. (...) Reziliencia a kulcsszo,es teljesen egyetertek a koncepcionalis alapelvekkel! (...) a legszebb strategia is elhalvanyul,ha nincs mellette,mogotte Mintaproject! akkor hisz benne a lakossag tobbsege,ha latja,letapogatja,hasznalja, stb... Vegezetul mint palotakerti lakos a tiza utcai hid rekontrukciojat,es az egyetemi utak kozlekedesbe valo bevonasat tartom igen fontosnak!	Döntést nem igénylő észrevétel. Kulcsprojekteket határoztunk meg, nem mintaprojekteket. De a mögöttes elv hasonló. A Tisza utcai híd rekonstrukciója, és az egyetemi utak fejlesztése az Egyetem városrésznél szerepel jelenleg is az anyagban.
Kereskedelmi és Iparkamara Gödöllői Klub	Dr. Dúl Udóné	Tisztelt Polgármester Úr és Főépítész Asszony ! Hivatkozással a 104/71/2023 sz. Gödöllő Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája című megkeresésükre, a PMKIK Gödöllő Térségi Klubja, valamint a Gödöllő COOP Zrt. egyeztetett álláspontját bemutató véleményt az alábbiakban jelzem. Általános megállapítások : -Az anyag összeállítását végig olvasva, egy komplex jól átgondolt, jövőbe mutató anyag került összeállításra az időhorizontok figyelembevételével. -Természetesen a tömörségre törekvő anyag nem foglalkozhatott olyan részletességgel az érdekkörünkbe tartozó kereskedelmi területekkel, mint amilyet szeretnénk. Éppen ezért ezt a területet fejtjük ki bővebben, egyben figyelembe véve a térségi klubhoz tartozó vállalkozások érdekeltségeit, működési körülményeit. Részletes észrevételek, javaslatok -A kisebbekre is gondolva, egyetértünk és támogatjuk a bölcsődék és Óvodák működésének fejlesztését, ugyanakkor javasoljuk, hogy a fejlesztési hullám az iskolák működésének javítása vonatkozásában is valósuljon meg. Ennek keretében javasoljuk, egy középiskola szintű szakiskola kialakítását, amely a kereskedelem, pénzügyi, műszaki szaktudással rendelkező középvezetők kibocsátására képes. Adott esetben érettségi utáni továbbképzés segítségével. Itt nem az egyetemi képzésre gondolunk, hiszen az magas színvonalon megoldott Gödöllőn, de az egyetem segítséget nyújthatna a fenti szakember képzés indításához és képzéséhez is. -A város életében sokszor neuralgikus pont a létesítmények megközelítése, különös tekintettel a gyalogos forgalom biztonságára. Például fontosnak tartanánk a Szabadság téren a szálloda mellett kialakított gyalogátkelőhelyhez egy közlekedési lámpa elhelyezését, mert egész évben, de főleg iskola szezonban, nagyon veszélyes helyzetek alakulnak ki.	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. Kereskedelmi, pénzügyi, műszaki szaktudással rendelkező középvezető-képzés javaslatával az anyag kiegészíthető. Kisebb léptékű közlekedésszervezési kérdés, nem az ITS keretében kezelendő.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
		-Nagyon jó dolog a körforgalom, ezért a Dózsa György út több kereszteződésében is célszerű lenne kialakítani. /pl.Széchenyi-Dózsa Gy u kereszteződése/ -Még mindig közlekedés! A városközpont biztonságát sokban segítené a városi elkerülő út befejezése. Tudjuk, hogy ez nem a város feladata, de a munkák sürgetése fontos lenne. -Mint mindenhol, a parkolóhelyek bővítése is szükséges lenne, ezt külső városszéli parkolóhelyek kialakításával lehetne javítani. /P+P/ -Amennyiben Gödöllő kiemelt területein új lakóparkok, telepek épülnek, a COOP, mint magyar üzletlánc szívesen bekapcsolódna az üzleti fejlesztésekbe, ahol a kisebb közösségek kényelmét is lehetne biztosítani. -A lakosságnak sokszor gondja van, hogy kisebb-nagyobb szakmunkákra nem találnak kivitelezőt. Jónak tartanánk valahol kialakítani egy „Szakiparosok központját”. -A városnak mindig is szívügye volt a művelődés és a sport ! Ami kollégák véleménye szerint hiányzik, az egy jégpálya a kicsiknek és nagyoknak, és egy városi strand. Többen úgy emlékeznek, hogy a kastélyparkban valamikor volt ilyen, és szeretnék, ha most is lenne /valahol !/. A város szélén a pihenni, fürdőzni vágyóknak parkolási lehetőség is kialakítható lenne. - Más ! Az internetbiztonság. Naponta többször is megszakad az internet szolgáltatás munkánk során. A bővítést a város minden pontján nem tudja vállalni a szolgáltató. -Tehát a távközlési vezetékhálózat felújítása is szükséges lenne a jelenlegi igényekhez történő igazodás érdekében , „Mobil a város” jeligré. Mint az elején jeleztem, nehéz egy jól összeszedett anyaghoz bármit hozzátenni. Némely felvetésünk remélem pozitívan hozzájárulhat a Település Stratégia véglegesítéséhez. A további munkához és a megvalósításokhoz valamennyiük érdekében jó munkát és egészséget kívánunk. GÖDÖLLŐ COOP Vagyonghasznosító és Kereskedelmi Zrt. 2100 Gödöllő, Körösfői u. 34. Adószám: 11844141-2-13 Tisztelettel: Dr. Dül Udóné <i>Dr. Dül Udóné</i> PMKIK Gödöllő Térségi klub elnök Gödöllő COOP Zrt vezérigazgató	- Közlekedésfejlesztési ágazati tervekben és a Magyar Közút, mint kezelő tervei között jelenleg nem szerepel, ezért az ITS-ben nem szerepeltethetjük. - Az elkerülő út megvalósításának terve szerepel az anyagban a hálózatos projektek között. - A P+R parkoló bővítése szerepel az anyagban (városrészi fejlesztéseknél) - ITS keretében ez nem szerepeltethető. - Önszerveződés alapján javasolt megvalósítani (pl. különböző vállalkozói klubok). - Jégpályát műjéggel 2 éve működtet a város az Alsóparkban. A strand kérdése több partnerségi hozzászólásban is szerepel. Ideális helyszíne az alsóparki egykori kertészet lenne, de ezt a területet a város az államtól sosem kapta meg, hogy ezt a célt megvalósítsa. További egyeztetés eredményeként, az azóta felépült uszoda mögé tervezett jégcsarnok helyett egy strand kialakítása továbbra is lehetőség lenne. - A szolgáltatók kompetenciájába tartozó kérdés, de az okosváros célkitűzésnél megemlíthető.
Gödöllői Iparművészeti Műhely	Hidasi Zsófia	A véleményezésben a helyi kulturális identitást bemutató aspektusra szeretnénk reagálni. A dokumentumban egy hivatkozás és egy kép formájában, lábjegyzetben jelenik meg a Gödöllői Iparművészeti Műhely, az épület tervezett felújítása is szerepel az elérendő célok között, viszont ezen kívül a szöveges rész egyáltalán nem említi a Műhely szerepét és potenciáljait a helyi kulturális életben. Az S4 Vonzó térségközpont című alfejezetben (13. oldal) egyedül a Királyi Kastély és a Városi Múzeum van feltüntetve, mint helyi turisztikai, kulturális látványosság. Javasolni szeretnénk, hogy a Gödöllő városában 25 éve kiemelkedő professzionális művészetszervezői, kultúrateremtő és közösségformáló tevékenységet végző Gödöllői Iparművészeti Műhely is szerepeljen a város kulturális helyszínei között. A Gödöllői Iparművészeti Műhely az egykori szecessziós gödöllői művésztelep szellemi örökségét a kortárs képző-és iparművészet eszközeivel életben tartó intézmény, amely nemcsak helyi, hanem országos szinten is a professzionális művészeti élet egyik jelentős helyszíne. A Műhely nagy erőfeszítéseket tesz, hogy az egykori szecessziós művésztelep művészeti örökségét kortárs iparművészeti tárgyak és művészeti projektek formájában mutassa be, ezzel is erősítve a helyi kulturális identitást. A Műhely törekvéseket tesz arra, hogy a helyi művészeti életbe bekapcsolja az egykori művésztelep helyszíneit - Nagy Sándor-ház, Remsey-ház -, ezen kívül	Elfogadásra javasolt észrevételek. A GIM-ház szerepéről a véleményezésre nem bocsájtott alátámasztó munkarészben is szó van, fejlesztésének szükségességét külön projektként nevesítettük, de a visszajelzést elfogadva szerepeltetni fogjuk az intézményt, mint kulturális helyszínt az S4 stratégiai cél (Vonzó térségközpont) kifejtésénél is.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
		művésztelep séták formájában mutassa be a helyi kulturális örökséget. A helyi kulturális vagyon örökségturisztikai hasznosításában jelentős szerepe lehet egy olyan átfogó kulturális koncepciónak, amely az egykori művésztelep helyszíneit újra élő, látogatható kulturális helyszínekké emeli. Ennek a koncepciónak a megvalósulásával Gödöllőnek a hazai kulturális életben való szerepe még hangsúlyosabbá válna, ezen kívül turisztikai szempontból is jelentős potenciálokat tartalmaz ez a projekt. A dokumentum 14. oldalán meg van említve az egykori szecessziós gödöllői művésztelep, amelynek alkotóit az ember és természet harmóniájára való igény vonzotta Gödöllőre. A Gödöllői Iparművészeti Műhely tevékenységében is jelentős szerepet játszik ez a gondolat, a Műhely gyönyörű kertje, a Műhely közösségének a helyi jelentőségű utca képének gondozásában és zöldesítésében tett erőfeszítései is figyelemre méltóak. Az önkéntesek munkájával fenntartott kert és utcarész nagyobb városi támogatással még vonzóbb turisztikai helyszín lehetne. Javasolni szeretnénk, hogy az anyagban szerepeljen a Várkapitányi Lak épülete is, amelynek a kulturális hasznosítása ugyancsak kiemelkedő jelentőségű lehet a város térségi kulturális szerepében és turisztikai vonzerejében. A Gödöllői Iparművészeti Műhely 2022 óta szervez professzionális képző-és iparművészeti kiállításokat az épületben. Az eddigi kiállítások sikere mutatja, hogy mekkora potenciálokat tartalmaz ennek a helyszínnak a kulturális hasznosítása egy átgondolt koncepció mentén. Még több információ a Gödöllői Iparművészeti Műhely tevékenységéről: www.gimhaz.hu	A lakossági és intézményi kezdeményezések felkarolását és támogatását a közterületek fejlesztésében a T3 tematikus célkitűzés (emberi léptékű kisváros) leírásánál javasolom szerepeltetni – az észrevételnek megfelelően. Jogos észrevétel. Pótoljuk az anyagban.
Gödöllői Polgármesteri Hivatal	Mag Erika Erzsébet	Az ITS célja, hogy elősegítse a 2021-2027 közötti uniós fejlesztési ciklus városfejlesztési tevékenységének eredményességét. A város településfejlesztési koncepciója középtávra határozza meg a város jövőképét a társadalmi, gazdasági, természeti és épített környezetre vonatkozóan, valamint rögzíti a településfejlesztés elveit. A koncepció meghatározza a város átfogó fejlesztését szolgáló célkitűzéseket, az azokhoz kapcsolódó részcélokat, valamint a célok értelmezését az egyes városrészekre. Boncsok külterület, amely része Gödöllő város területének, amelynek központjától számítva nagyjából 4 kilométer távolságra található. Jellegét tekintve mezőgazdasági jellegű lakóhely, mezőgazdasági jellegű tanyák. Javaslatom, hogy a stratégiai fejlesztési irányok meghatározásakor szerepet kapjon az itt élő lakosság életminőségének (infrastruktúra) javítása. A városi környezet minősége szempontjából igen lényeges cél a lakó – és nem lakóépületek korszerűsítése, melyre a koncepció hangsúlyt fektet. A lakásállomány energiafelhasználásának csökkentésével, az innovatív energiahatékonysági megoldások alkalmazásával, az alternatív energiaforrások használatának bővítésével létrejövő épületállomány (különös tekintettel a lakótelepekre) a klímaváltozás mérséklésében és hatásainak kezelésében is kiemelt szerepet játszik, egyúttal – az energiaköltségek csökkentése révén – a lakosság életszínvonalát és elégedettségét növeli. A Deák téri lakások esetében szükség is szükségessé vált az épületek külső hőszigetelése, a fűtési rendszer korszerűsítése. A véleményezésre megküldött integrált településfejlesztési stratégia alapos és részletesen kidolgozott, továbbá alkalmas arra, hogy a jelenlegi fejlesztési időszakon túlmenően a 2028-2034 fejlesztési időszak első három-négy évben történő fejlesztéseket is megalapozza.	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. Stratégiailag nem cél a település belterületének további lakóterületek átsorolásával való bővítése. A beépítésre nem szánt, kiterjedt mezőgazdasági területekre spontán módon kiköltözők életkörülményeinek javítása ugyanis további spontán folyamatokat generálna, ami a város szétterülését eredményezné, ellene dolgozna tehát a kompakt város célkitűzésünknek. Ezeknek a külterületeknek városüzemeltetés szempontjából lakóterületként való kezelése aránytalanul nagy terhet róna a város közösségére. A K2 kulcsprojekt az önkormányzati tulajdonú épületek energia-hatékony felújítása. Ennek projektleírását kiegészítjük, hogy egyértelmű legyen, a Deák téri bérlakások is beletartoznak a csomagba.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
Gödöllői Polgármesteri Hivatal	dr. Tamás Márta	A stratégia fő alapelvei a környezettudatosság, fenntarthatóság, ököváros jelleg fenntartása és fejlesztése, családbarát infrastrukturális fejlesztések, mind azt a célt szolgálják, hogy városunk megőrizze az elmúlt években kialakított ököváros jellegét a zöld felületek megtartásával, megújításával, illetve fejlesztésével.A stratégia 2021—2027 évekre vonatkozóan komplex fejlesztési irányokat határoz meg városrészeire lebontott részletességgel.Városunk fő erőssége, hogy meg tudta őrizni a szabadidő, rekreációs tevékenységekre kiválóan alkalmas zöld felületeit, ahol korosztálytól függetlenül mindenki talál magának kapcsolódási lehetőséget. (pl. Alsópark, Erzsébet park, Kastély park, illetve a lakótelepek zöld felületeit is megemlítem, ahol az elmúlt években a felújított játszóterek mellett, rendezett és gondozott zöld növényzettel rendelkeznek a társasházak.) A stratégia a fejlesztési irányok meghatározásakor figyelemmel volt a városunkban élő lakosság demográfiai mutatóira is, ennek ismeretében külön kiemelném a fogyatékkal élő, valamint az időskorú lakosságot érintő fejlesztési koncepciót, amely a stratégia 28. oldalán V.6.7 pontban rögzíti, hogy jövőre nézve az érintett személyeket új, korszerű intézményben javasolja elhelyezni életminőségük javítása céljából. A fentiekre tekintettel felvetődött bennem, hogy a lakosság életminőségének javításához nagymértékben hozzájárulna egy rekreációs,(jóga, zeneterápia, korosztályok adottságait figyelembe vevő torna stb.) fizioterápiás központ, amely működhethet a jövőben az új, korszerű intézmény részeként is. A stratégiában városrészenként részletesen bemutatott fejlesztési irányok, projektek megvalósítása érdekében külön kiemelendő, hogy a közösség aktív bevonása érdekében 9 munkacsoport létrehozására tesz javaslatot. A munkacsoportok (ifjúsági, civil, szociális és esélyegyenlőségi, okosváros, energetikai, gazdaságfejlesztési, kerékpárosbarát, vízgazdálkodási, hulladékgazdálkodási) szakmai javaslataikkal hozzájárulnak a stratégiában megfogalmazott célok megvalósulásához, követhetik a folyamatban lévő projekteket.Külön kiemelendő, hogy a stratégia hangsúlyt fektet az energiahatékony projektekre, az ezzel kapcsolatos fejlesztési irányok meghatározására.A stratégia alapos és részletesen kidolgozott fejlesztési irányokat fogalmaz meg a 2021-2027 évet felölelő időszakra, amely megvalósítása azt a célt szolgálja, hogy városunk az elmúlt évtizedekben elért fejlesztéseit megőrizve tovább gazdagodjon kulturális, rekreációs és ököváros jellegében.	Elfogadásra javasolt észrevételek. Az Alvég városrésznél szereplő V.6.7 Új egyesített szociális intézmény létesítése címszó alatt ez a fizioterápiás központ szerepeltethető.
Gödöllői Polgármesteri Hivatal	Varga Gábor	1. Az anyagban a betű típusok nem egységesek. 2. 4. oldalon Tartalomjegyzékben a 7.4.1-7.4.4 HIBA! 3. Google-térképek helyett a Káptalanost lehetne használni 4. Az ábrák, képek, térképek számozását konzekvensen végig kellene vinni 5. 6. oldalon az alszám ugyanaz mint alatta a céloknál a szám 1.2. 6. Főszámok, alszámok formázása korrigálandó. 7. A 2. sorszám itt kétszer szerepel. Megvalósulást szolgáló beavatkozások-Középtávú célok és azok összefüggései. Zavaró. 8. 10-11 oldalon nincs fejléc. 9. 11. oldalon királyi kastély kisbetű? 10. 13. és a 43. oldalon Királyi Kastély nagybetű? 11. 13. oldalon az oktatásnál a gödöllői középiskolák eredményeit (ranglista) nem kellene kiemelni? 12. 17-18 oldal kapcsolódó területek ábrái ide tartoznak? Ezeknek szerintem előbb kellene lenniük. 13. 20. oldal a Városháza-fejlesztés kimaradt 14. MUZA energetika/napelem-fejlesztés kimaradt 15. 21. oldal Ipari park kerékpárút nem kellene ide? (Okos oszlopok? Kastély előtti térrendezés (járda)? 16. 23. oldal Egyetemet alulról elkerülő (vasút melletti) út már nem terv? 17. 25. oldal TESCO-STPO SHOP összekötő út? Röges utca gyalogátkelőhely? 18. 26. oldal Arany János utcai gyalogátkelőhelyek? 19. 28.oldal a terület lehatárolás nem jó! Nincs jelölve! 20. Ide is be lehetne írni az Ipari park kerékpárutat. 21. 42. oldalon a z M3-Szada átkötést fel kellene sorolni 22. Általános hiba a „Malom tavak” helyesírása. Van ahol egybe, van ahol külön írva. Egységesíteni. 23. 45. oldalon a táblázat közepén nincs befejezve. Hiányzik az 5.1 projektgazda. 24. 46. oldalon a táblázatot jó lenne úgy szerkeszteni, hogy HP 16 egy oldalra essen. 25. 52. oldal Mátyás király egybe írva. 26. 53. oldal az itt felrakott ábrában a területi lehatárolások nem egyeznek a városrészenként bemutatottal (pld. Alvég) 27. 55. oldalon az 1. szegregált területnél a Harmat utca mi alapján került így lehatárolásra? 28. 56. oldalon Ez nem igazán a Harmat utca képe. Jóval nagyobb területet jelenít meg. Pontosítani kellene a térképet.	Elfogadásra javasolt észrevételek. A dokumentumszerkesztésre, formázásra vonatkozó észrevételeket - ahol nem teszi terjedősebbé az anyagot - átvezetjük. Helyesírásra vonatkozó észrevételeket korrigáljuk. Egyéb, tartalmi észrevételek átvezethetők, kiegészíthetők, az alábbi megjegyzésekkel: Egyetemet alulról elkerülő vasút menti út már nem szerepelt sem a vasútfejlesztés kapcsán megvalósuló közúti fejlesztések, sem a jövőbeli tervek között. A forgalom elvezetését az új közúti felüljáróval oldották meg. Gyalogátkelőhely szintig már nem tartalmaz az ITS forgalomtechnikai beavatkozásokat.

Véleményező szervezet/intézmény	Véleményező személy	Észrevétel	Főépítési, tervezői szakmai javaslat
		29. 58. oldalon a Szárítópuszta térkép ebből a fotóból nem látszik. Pontosítani kellene. 30. 59. oldalon nem jó térkép van csatolva. Ez pár utcával lejjebb van. 31. 64-65-66 a táblázatok nem jól vannak megszerkesztve, mert a sorokat szétszedi. 32. 71-72 a táblázatok nem jól vannak megszerkesztve, mert a sorokat szétszedi. 33. 88-89 a táblázatok nem jól vannak megszerkesztve, mert a sorokat szétszedi.	
Gödöllői Polgármesteri Hivatal	Domonkos Ernő	Az elkészült és közzétett ITS nagyon szép munka, egyetlen érdemi észrevételem az időközben átadott M31-es levezető meder és a Fiók-Rákos-patak működéséhez kapcsolódik. Az év első felében elkészült M31-es autópálya csapadékvíz elvezető rendszere és a csapadékos nyári időjárás eredményeként a Petőfi tóban ismét jelentősebb vízmennyiség van, amire utoljára az 1980-as években volt példa. Javaslom a külterületi fejlesztési területek közé felvenni a Fiók-Rákos-patak tavait , főként a 013/21 hrsz-ú „Petőfi tavat” és vizsgálni annak jóléti hasznosítási lehetőségeit. Még egy közérthetőségi gondolat: 2.1.1. Stratégiai és tematikus fejlesztési célok leírása pontban (15. oldal) „A település még meghatározóbbá válik a fővárosi metropolisz térségben, úgyis mint Kelet-Magyarország kapuja, illetve mint tudományos, kulturális, turisztikai és gazdasági belső csapágyváros.” A csapágyváros kifejezés szakszó, a közérthetőség kedvéért további magyarázat javasolt, miért került Gödöllő a csapágyvárosok kategóriájába. (VARGA VIRÁG – TEVELI-HORVÁTH DOROTTYA – HORZSA GERGELY: MAGYAR KÖZÉP- ÉS NAGYVÁROSOK VERSENYKÉPESSÉGI TIPOLOGIÁJA ÉS HUMÁN TÖKÉT VONZÓ POTENCIÁLJA Földrajzi Közlemények 2021. 145. 2. pp. 135–153 alapján)	Elfogadásra javasolt észrevételek.
Gödöllői Polgármesteri Hivatal	Korondi Judit	7. oldalon a kertés területeken kialakuló másodosztályú lakóterületek kifejezést pontosítani kell, mert félreérthető	
VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.	Lukács Gábor	A Horizontális célokból végül 16 db lett (HP 12-t törölni, ez átment a kulcsprojektekbe), emiatt a 9 oldalon is javítani az összes visszahivakozást, mert előre csúsznak a számozások	Döntést nem igénylő észrevétel
MATE	Fazekas Tamás	A MATE-től a kiterjesztett határidőig nem érkezett be írásos észrevétel. A MATE képviselőjében azonban Fazekas Tamás a Sarokba szorítva című közéleti internetes műsorban az alábbiakat jelezte: - Egyetemi kisbusz pályaudvar fejlesztésre nincs tudomásunk, - Jégcsarnok egyelőre nem épül az Uszoda mellett, - TIER roller-pontokat szeretnének az egyetem területére is.	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. - Elfogadjuk az észrevételt. Valószínűleg tévesen került az anyagba. - Tekintve, hogy a MATE-től előzetesen, még a stratégia kidolgozása előtt bekért hivatalos tájékoztatásban még szerepelt a jégcsarnok fejlesztés, az anyagban szerepeltetjük, de további lakossági észrevételek nyomán jelezzük az igényét, hogy vizsgálandó, ezen a területen nem lenne- e indokoltabb egy szabadtéri strandot kialakítani. - Közösségi E-roller-parkolópontok azóta telepítésre került az Egyetem területére, és az uszoda elé is.

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
Lakossági észrevétel 1.	Milyen módon (ha bármilyen módon) érinti ez a meglévő garázstulajdonosokat a Patak téren / János utcában? Van-e részletes terv erről a fejlesztésről, ha igen ez elérhető?	Döntést nem igénylő észrevétel. A Városház központ fejlesztései között, V.1.4. sorszámmal szerepel a fejlesztés, az alábbiak szerint: <i>„a Patak téri garázssor funkcionális és esztétikai megújítása a parkolás rendezésével, további lakó- és patakparti rekreációs területek kialakításával, meglévő zöldfelületek fejlesztésével.”</i> Részletes terv még nem készült. A projekt előkészítő fázisban van.
Lakossági észrevétel 2. (szóbeli észrevétel ügyfélfogadáson)	Szabadság téri egykori tenispálya helyén az iskolák előtti parkolási gondok enyhítésére közösségi parkolót kérnek kialakítani.	Elfogadásra részben javasolt észrevétel. A korábban erre a helyszínre tervezett tornacsarnok megvalósulásának elmaradása után ez a hasznosítási lehetőség is felvetődött. Azonban körülmények között tervezést igényel ennek előkészítése és megtervezése, ugyanis területfelhasználási és városképi szempontból ez egy kiemelt önkormányzati ingatlan. A kastély műemléki környezetében, és egy ilyen értékes városközponti építési telken kiterjedt felszíni parkolót fenntartani szakmailag nem javasolt. A fejlesztést úgy lehetne megvalósítani, hogy a szintkülönbséget felhasználva egy térszín alatti parkoló készüljön, felülépítve további közösségi és parkosított szabadterépítészet illesztésménnyel. A fejlesztést ilyen feltételekkel javasolt a stratégiában feltüntetni.
Lakossági észrevétel 3.	Érdeklődni szeretnék, hogy a régóta vitatott Máriabesnyőhöz tartozó Panoráma utcai viszonyok is rendezésre kerülnek? Az utak járhatatlanok sokszor és a vízelvezetés sem teljesen megoldott. Véleményem szerint mindenképpen szükséges lenne ennek a területnek is a rendezése, ha költségvetési hiány miatt fizikálisan nem is teljes mértékben, de legalább a terveken. Sajnos a 3954. hrsz önkormányzati terület 1970 óta megoldatlan azóta bérleti jogviszony áll fenn, holott azon a területen van a lakhatási és minden engedéllyel rendelkező ingatlanom, a földterület tulajdonjogát 1970 óta a "tervezett út" (domborzati viszonyoknak teljesen ellentmond) miatt nem tudtam az akkori Tanáccsal, most az Önkormányzattal sem rendezni. Szeretném kérni ennek a felülvizsgálatát, amennyiben erre lehetőség van, és a földterület rendezését véglegesen. Továbbá kérdezem, hogy a Fenyvesi területen a 0194-es parcellában történik-e fejlesztés? Mivel már teljesen körbeépülte a város és sokszor gazosak és elhanyagoltak az ottani telkek, utak.	Döntést nem igénylő észrevétel. Az érintett terület rendezésének kulcsa az Antalhegyi csapadékvíz-elvezetés-kezelés megoldása, amely fejlesztés szerepel a Máriabesnyői tervezett fejlesztések között. Ennek függvénye a község utcáinak további rendezése is. A Község utca menti kertés mezőgazdasági területek fejlesztése az ITS időtávjában nem tervezett.
Lakossági észrevétel 4.	1) A Több kútat kihelyeztetni az Erzsébet parkba és a régi Ganzba vezető oszlopon 2) A Több fat ültetni) 3) L.s.z.a Godollo, Erzsébet park Helyi önkormányzat mellett letelepíteni a Volánbusz megállót is, ami a Kistarcsai környéken keresztül menne a Népstadionba. Magyarul naponta 3 szor elég is lenne-kora reggel, délután, késő este... 4) MMK-s vagyok, 51%-os C2-es, ha lenne részemre a bejelentett állás Godollon min a 4 órán belül, azt szívesen bevállalom...Akar a Városban is... Már 5 éve szedem a szemetet a régi Ganzba vezető oszlopon... 5) esetleg a termál forrást ha lehetne helyben fejleszteni))))	Döntést nem igénylő észrevétel. Nem az ITS léptékében/keretében kezelendő észrevétel. Ugyanakkor az 1-3. pontban említett javaslatok benne foglaltatnak az S2 és T3 célkitűzésekben. Termálfürdő fejlesztésére az önkormányzatnak nem áll rendelkezésére alkalmas terület. A korábban tervezett fejlesztés továbbá pénzügyi fenntarthatósági és műszaki problémába is ütközik. A korábbi elképzelések helyszínére (egyetemi kertészet) a tulajdonosnak eltérőek a fejlesztési elképzelései (jégcsarnok).
Lakossági észrevétel 5.	A Kámpis Antal téri lakástulajdonosoktól az alábbi kérdés érkezett hozzám: A Kámpis Antal tér, a jogilag és infrastrukturálisan is tarthatatlan, méltatlan helyzetének rendezése kiharadt a tervekben, míg a patak túloldalán, a garázsok helyén nagyszabású fejlesztéseket terveznek! A fenti kérdésre kérem válaszukat, melyet a tulajdonosok felé tudok továbbítani.	Elfogadásra részben javasolt észrevétel. A Kámpis Antal tér lakóingatlanai ill. közforgalomnak megnyitott közlekedési és zöldterületei magántulajdonban vannak. Rendezésük csak a tulajdonosok aktív közreműködésével képzelhető el. Fentieknek megfelelően a fejlesztés szerepeltethető a Városház központ fejlesztései között.
Lakossági észrevétel 6.	V.1.5. Református egyház fejlesztései – Gödöllői Református Líceum fejlesztése, részben korábbi, eladott önkormányzati területen (a Kossuth utcai bölcsőde területe), a gimnáziumi épületegyüttes több milliárd Ft-os fejlesztése, teljes újjáépítése, funkcióbővítése új tornacsarnokkal, étkezővel, közösségi terekkel, a Kossuth utcában egy új parókia épülettel.Ez miért az Önkormányzat feladata? Ezt a Református egyháznak kellene megoldania. V.1.7. Török Ignác Gimnázium épületének energiahatékony felújítása, korszerűsítése. A projekt keretében tetőfelújítás, épületszigetelés, nyílászáró csere megvalósítása.Ez 2022-ben elkészült. V.1.8. Gödöllői Királyi Kastély – A kastély turisztikai fejlesztésének további ütemei – további szárnyak felújítása, kocsisín, orangerie felújítása. Ezzel egyetértünk, de ha kapunk rá támogatást és megvalósítjuk a	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. Az ITS-ben nem csak az önkormányzat által megvalósítani tervezett projektek, hanem valamennyi jelentősebb fejlesztés szerepel, így pl. a MATE, az egyházak, de adott esetben jelentősebb üzleti magánberuházások is. A halmozódó válsághelyzetek (egészségügyi világjárvány, energiaválság) miatt elhúzódnak a tervezési és véleményezési folyamatok okán az ITS időtávja már megkezdődött. Emiatt szerepelnek azóta megvalósult fejlesztések is az anyagban. A Királyi Kastély ingatlana alapítványi tulajdonban van. Nem az önkormányzat tervezi fejleszteni, de mint a városban tervezett fejlesztést szerepeltetjük az anyagban.

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
	projektet és az állam gondol egyet, és azt mondja, hogy eladja, vagy tán odaadja másnak akkor nem volt értelme a városnak erre pályázni. Lehet hogy ez is úgy jár mint a Turai Kastély.Gödöllőnek lesz szép kastélya, parkja csak pénzért lesz látogatható. Erre kéne valamilyen garancia az állam részéről, hogy nem fogják eladni vagy odaadni. V.1.11. A Kossuth L. u. felső szakaszán, a páratlan oldali emeletes házak mögötti sétányhoz kapcsolódó lakótelepi zöldfelületfejlesztés, felújítás.Ezzel egyetértek, de ki fogja rendben tartani. A lakók vagy a VÜSZI? A polgármester úr nem is olyan régen azt mondta, hogy a városnak kevés bevétele van. A zöldfelületfejlesztés elkészülte után az ott élő lakóknak kellene rendben tartani. Amennyiben nem, úgy a VÜSZI számlázza ki és a közösköltségből fizessék ki. Szerintem inkább rendben tartják, mint hogy fizessenek. V.1.14. Buszmegálló-program keretében a Dózsa György úti nagy forgalmú, könyvtár melletti buszmegálló fedetté tétele.Ezt hogy tervezték megvalósítani? V.1.16. A 30-as években épült, helyi védettséget élvező modernista Bezsilla-villa felújítása, és benne csapatotthon kialakítása a gödöllői 802. Szent Korona Cserkészcsapat (az ország legnagyobb cserkészcsapata) számára.A felújítással egyetértek, de érdeklődnék, hogy ez az épület az Önkormányzat tulajdona?Ha a tulajdonos nem az Önkormányzat, akkor miért kell pénzt beleölni. Tudom nagyon szép az épület és tényleg megérne egy felújítást, de csak ha van rá felesleges pénz. Továbbá kérdezném, ha a város tulajdona, akkor a Cserkész csapat fizet-e bérleti díjat és közüzemi díjat. A hozzá tartozó területet a VÜSZI gondozza. V.2.1. A MATE ingatlan-, és eszköz-állományának bővítése, megőrzése, minőségi fejlesztése. Szervezeti átalakítások kapcsán új oktatási, oktatást kiszolgáló, kutatási, sport és szabadidős épületek, építmények megvalósítása. Az Egyetem az ingatlan-, és eszközállomány megőrzése, minőségi és energiahatékonysági fejlesztése az oktatási-kutatási-szolgáltatási feladatok ellátása érdekében. Ennek keretében az Egyetemi Campus új épületének megvalósítása, meglévő Campus épület energetikai megújítása és MATE jégcsarnok kivitelezése, sportcsarnok felújítása.A MATE sport és szabadidős épületek, jégcsarnok kivitelezésével és a sportcsarnok felújításával egyetértek, abban az esetben, ha a gödöllői lakosok is igénybe vehetik. Ellenkező esetben nem, értek vele egyet. „Az Egyetem az ingatlan-, és eszközállomány megőrzése, minőségi és energiahatékonysági fejlesztése az oktatási-kutatási-szolgáltatási feladatok ellátása érdekében. Ennek keretében az Egyetemi Campus új épületének megvalósítása, meglévő Campus épület energetikai megújítása” Erre miért az Önkormányzatnak kell pályázni? Mi haszna van ebből a városnak? V.2.2. Egyetemi alternatív energiafelhasználás és termelés infrastruktúrájának kiépítése.Erre miért az Önkormányzatnak kell pályázni? Mi haszna van ebből a városnak V.2.3. Az egyetem képzési és kutatási rendszerének komplex fejlesztése. A nemzetközi jelentőségű alap-kutatási tevékenységek ösztönzése. Az interdiszciplináris megközelítésben meghatározott kutatási fókuszterületek fejlesztése. Az Egyetem tudományos kiválóságának megőrzésére, tudományos kutatási, kutatás-fejlesztési tevékenységének nemzetközisítése, elismertségének növelése. A piaci szereplőkkel való együttműködés növelése, illetve a piaci szereplők számára végzett alkalmazott kutatás-fejlesztési és innovációs tevékenységek és ezek hasznosítása esélyeinek, az ebből származó bevételeknek a növelése. A forrásbevonási képesség növelése, több lábon álló kutatásfinanszírozási környezet kialakítása.Erre miért az Önkormányzatnak kell pályázni? Mi haszna van ebből a városnak? V.2.4. Felsőoktatási kutatási kapacitások és képességek fejlesztése. Gyakorlat és piacorientált képzési kínálat fejlesztése, a képzési tartalmak piacirelevanciájának erősítése. Komplex hallgatói tehetséggondozás megvalósítása.Ezt nem tudtam értelmezni. V.2.10. Az Apátság beépítési tervén szereplő építkezések: templom és rendház, uszoda/sportcsarnok, fogadóépület, út és parkoló, kollégium, szociális intézmény és vegyes funkciójő épületEz a Premontrei Apátság lenne? Erre miért az önkormányzatnak kell pályázni? V.2.11. Az Apátság tulajdonában lévő, közforgalom számára megnyitott utak és parkolók építése és felújítása, az Apátság területén található elavult közmű-infrastruktúra fejlesztéseEzt megértem, hogy az önkormányzat pályázik. V.2.13. Az „Apátsági játszótér” további játszó és kültéri fitness eszközökkel való kiegészítéseVizsgálták már, hogy a kültéri fitness eszközöket használják-e? Lehet hogy kevés igény van rá, és szükségszerűtlen. V.3.5. Haraszt városrész belső gazdasági területének legjelentősebb feltáró útja, Kenyérgyári út átépítése, megoldva a lakóterületek védelmét a gazdasági célú átmenő forgalomtól. A fejlesztés kapcsolódik a terület állami beruházásba elkészült, 2022 év folyamán kiépített direkt autópálya-kapcsolatához (2141.jelű út)Itt a Kenyérgyári út felújításáról van szó? Az útra nagyon ráférne, közvilágítással.	A zöldterületek fejlesztését a város a későbbi fenntarthatóság szempontjainak figyelembe vételével tervezi. Az aktív lakossági szerepvállalás ugyanakkor mindig gazdagabbá teszi a lakótelepek körüli közterületeket. Ezeket a kezdeményezéseket igyekszik a város a jövőben is felkarolni és támogatni. A Dózsa György úti, könyvtár melletti buszmegálló műszaki megoldása nem egyszerű. A végleges megoldás még nincs meg. Kézenfekvő lenne a meglévő épülethez rögzített előtetőként kialakítani, de ehhez a tulajdonos hozzájárulását még nem sikerült beszerezni. Az épület nem az önkormányzat tulajdona. De nem csak az önkormányzati fejlesztéseket szerepelteti az ITS. Lsd. a fentebbi válaszokat. Lsd. fentebbi válaszokat. Lsd. fentebbi válaszokat. Konkrét észrevétel hiányában nem tudjuk megválaszolni. Lsd. fentebbi válaszokat. Lsd. fentebbi válaszokat. Lakossági észrevétel esetén javasoljuk az Apátságot, mint tulajdonost megkeresni az észrevétellel. Igen, a Kenyérgyári út tervezett fejlesztésére vonatkozik ez a mondat.

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
	V.3.7. Az Erzsébet Park előterének felújítása, az itt lévő fagyaltalozó átépítése, kiegészítése a parkot is kiszolgáló mosdófunkcióval, áthelyezése a parkon belülre, a műemlék Kálvária vizuális feltárulásának biztosításávalAz elképzelést jónak tartom, csak nem tudom elképzelni a kivitelezést. Mindenesetre az autóknak is ki kéne alakítani parkolóhelyet, de nem fizetőst. Gödöllőn már majdnem minden parkolóhely fizetős. V.3.10. A görögkatolikus templomhoz kapcsolódva új kétcsoportos egyházi bölcsőde és közösségi ház megvalósítása. A kapcsolódó közterület, a Szent Kereszt tér és annak bekötőútja szilárd burkolattal való ellátása köztér minőségbenNem vagyok egyházellenes, de nem értek azzal egyet, hogy egyházi érdekekre pályázzon a város. Az egyház oldja meg. Melyik egyház pályázott már olyan feladatra amely szolgálta Gödöllő érdekeit. Az önkormányzatnak a város érdekét szolgáló fejlesztéseket kell végezni, ami mindenki javára van. V.3.11. Röplabda csarnok létesítése a Nemzeti Együvé Tartozás Parkja melletti területen. A röplabda csarnok építésével egyetértek, de azzal nem ahová építeni akarják. Miért a parkba kell. Oda új utat, közvilágítást kell még építeni. ráadásul onnan nem messze vannak az állatok. Nem is értem ezt az elgondolást. Polgármester úrban csalódtam, azt hittem szereti a természetet. Miért nem az Erkel Iskola volt szabadtéri sportpályájára tervezték építeni. V.4.4 Grassalkovich Ház és Pince műemlék épület és telek– magántulajdonban levő ingatlan környezetének fejlesztése, a magántulajdonossal kooperációbaA fejlesztéssel egyetértenék, csak itt nem derül ki, hogy mit szeretnének csinálni, és mi haszna lesz a városnak ebből. Turisztikai szempontból a pince nagyon látványos /azon a képen amit láttam/ de nem tudom, hogy most milyen állapotban van. A környezetet lehet szépíteni, de megint az a kérdésem utána ki fogja karban tartani. Arra felé sok nehéz ember lakik. V.6.5. A Hajós Alfréd Általános Iskola több telken és több épületben működő intézményének kiváltására új épület építése.Egyetértek, hogy ezt meg kell oldani, csak miért az Önkormányzatra hárul a Hajós Iskola több épületének kiváltása új épület építésével? Ez nem a Klickr feladata lenne? Az Önkormányzatoktól elvették az iskolákat. V.6.6. Gödöllő-Isaszegi tórendszer (Malomtavak) környéke turisztikai fejlesztése. NBGK látogatható területeinek fejlesztése keretében fogadóépület, látogatóközpont, üzemhelyiségek (köztük „őshonos bolt”), kiállító épületek, invitro génbank, takarmánytároló- és ólépületek kialakítása, meglévő épületek esetében azok átalakítása, korszerűsítése.A Malomtavak kinek a tulajdonában van? Én úgy tudom Horgász Egyesületek tulajdonában vagy kezelésében van. Ha Gödöllő Város Önkormányzata a tulajdonos, akkor egyetértek a fejlesztéssel. Ezek szerint bárki bemehet oda és körbe is nézhet ott? V.7.1. Önkormányzati 1,7 hektáros területen kisvárosias karakterű, differenciált lakás-és szolgáltatási igényeket kielégítő akcióterületi fejlesztés előkészítése és ütemezett megvalósítása piaci szereplők bevonásávalEzt nem tudtam értelmezni. T.9.2. Gödöllő-Isaszegi tórendszer (Malomtavak) környéke turisztikaifejlesztése. NBGK látogatható területeinek fejlesztése keretében fogadóépület, látogatóközpont, üzemhelyiségek (köztük „őshonosbolt”), kiállító épületek, in vitro génbank, takarmánytároló- és ólépületek kialakítása, meglévő épületek esetében azok átalakítása, korszerűsítése. A tórendszer vízügyi fejlesztése (műtárgyak felújítása, ökológiai állapot javítás, 0-s tó létesítés). Kinek a tulajdona? T.9.9. Babatpusztai kastély-állagmegóvási feladatok ellátásaHa a MATE kezelésében van, akkor miért az Önkormányzat foglalkozik vele. Az állagmegóvással egyetértek, kár lenne a teljes pusztulás az épületért. Bár az állagmegóvást előbb kellett volna végrehajtani. Kérdésem az, hogy az állagmegóvás után mire akarják használni az épületet. Mert ha nem lesz funkciója, akkor nem volt értelme pénzt beleölni, mert állásában megint tönkre fog menni. Mert tudjuk, ahol nincs karbantartás ott minden az enyészeté lesz. Azokat a tervezett beavatkozásokat, amiket nem emeltem ki azokat jónak találom és szerintem a városnak az érdekét szolgálja. Ezek nem voltak benne a tervezetben, de lehet, hogy megfontolandók: - A városban több helyen van szelektív hulladékgyűjtő. Sajnos a kukák a legtöbb helyen tönkrementek, ezért ki kellene cserélni őket, olyanra amibe csak beletenni lehet de kivenni nem. Nem nyithatóra. Az üveges gyűjtőket, mivel látjuk, hogy 1 nem elég belőlük a szigeteken, ezért többet kellene kihelyezni. Németországban külön gyűjtik a zöld, fehér, barna üvegeket és olyan konténerbe kell bedobni ami nem nyitható. Kör alakú nyílása van. - Az Alsó parkban egy szabadidő parkot kellene csinálni, ahol lenne ping pong asztal, kisebb focipálya, kosárlabda pálya, kézilabda pálya, asztalok padokkal. Futókör, kerékpár út, kültéri fitnesz itt van már.	Az itt parkoló autóknak többlet parkolóhely kialakítása tervezett a Táncsics út szemközti oldalán, az Erzsébet királyné körúthoz kapcsolódóan (út menti zöldsávból kialakítva). Lsd. fentebbi válaszokat. A bölcsőde megvalósítása valóban az egyház feladata. Erre az egyház pályázott és nyert el forrást. Megvalósítása folyamatban van. Városi pénzügyi hozzájárulást nem igényel. A kapcsolódó, szilárd burkolattal egyelőre nem rendelkező bekötőút rendezése, kiépítése, azonban már városi kompetencia. Ezt az bekötőutat nem csak a templomba és az épülő bölcsődébe érkezők, hanem a kormányhivatal munkaügyi központjának dolgozói, és lakók, üzlettulajdonosok is használják. Nevezett ingatlant korábbi képvieslő-testületi döntéssel bocsátotta az önkormányzat a röplabda klub rendelkezésére. Az Erkel iskola elé tervezett multifunkciós sportcsarnok műemléki környezetnek megfelelő középület minőségben történő megvalósítása az az építőipari árak jelentős megemelkedése miatt hiúsult meg. A multifunkciós csarnokot jelenleg egy városképileg kevésbé kiemelt helyszínen képzei el megvalósítani a városvezetés. A szakszövetségek ugyanakkor sikeresen pályáztak különböző csarnok-fejlesztésekre, amelyek megvalósulását a város szintén üdvözölte (asztalitenisz, vívás, röplabda). A jelenlegi használat szerint a műemléki környezethez nem méltó területhasználat valósul meg egyes magántulajdonú telkeken a műemlék környezetében, ami rontja az esetleges hasznosítás esélyeit. Ennek szabályozási eszközökkel való befolyásolására, kontrolljára vonatkozik ez a mondat. Lsd. fentebbi válaszokat. Nem önkormányzati fejlesztés, de szerepeltetjük. Lsd. fentebbi válaszokat. Nem önkormányzati fejlesztés, de szerepeltetjük. Konkrét észrevétel hiányában nem tudjuk megválaszolni. A terület a Magyar Állam tulajdona. A tulajdonosi jogokat az NFK gyakorolja. Nem önkormányzati a tervezett fejlesztés, de szerepeltetjük. Lsd. fentebbi válaszokat. Nem önkormányzati fejlesztés, de szerepeltetjük. Az önkormányzat feladata az ITS-ben többek közt a különböző szereplők által megvalósítani tervezett fejlesztések szerepeltetése, az esetleges ütközések felderítése, és a lehetséges szinergiák felismerése és kiaknázára való törekvés is. - A hulladékkezelés intézményrendszere átalakulóban van. A javaslat az ITS léptékében nem kezelhető, ugyanakkor az önkormányzat keretein belül működő hulladékgazdálkodási munkacsoport számára a javaslatot továbbítjuk. - Az Alsópark továbbfejlesztése során a javaslatot megfontoljuk.

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
	- Szerintem a városban a lakótelepeken minden lakótömb körül lévő füvet a járdától befelé a lakóházban élőknek kellene levágni és zöldhulladékos zsákba tenni, amit elszállítana a Zöld Híd, /mostani nevét nem tudom/. Ez egy csapatépítő program is lehetne nekik. A családi házas övezetekben is a lakóházban lévők nyírják és nem a VÜSZI. Ezzel is pénzt lehetne spórolni. Az üzletek előtt a tulajdonosoknak, bérlőknek kellene takarítani a járdát. Sokszor láttam, hogy az üzletben lévő dolgozó kijön dohányozni és eldobja a csikket. - Budapesten több kerületben van „az önkormányzatok tulajdonában álló nyugdíjasház” . Ezek a lakások kis apartmanok. Van benne konyha, fürdőszoba, WC, kis előtér, szoba. Ha emeleten van, akkor erkély is tartozik hozzá. Van 1 fős, és 2 fős. Ezeket csak budapesti lakcímmel rendelkező nyugdíjasok kaphatják meg. Ez úgy működik, hogy be kell fizetni X összeget (ami m2-hez igazodik és ahhoz, hogy melyik kerületben van), jelenleg 2,75 milliótól – 6,5 millió forintig. Lakbért tudomásom szerint nem kell fizetni, csak a rezsit és a közös költséget. Természetesen ez a lakás nem örökölhető. Gödöllőn is kellene ilyeneket építeni. Csak gödöllői lakcímmel rendelkező nyugdíjasok vehetnék igénybe ezt a lehetőséget. A nyugdíjas házat úgy kellene megépíteni, hogy csak 1 emeletes legyen. És legyen hozzá beülős lift, amivel az emeleten lévő lakók (akiknek nehezükre esik a lépcsőzés) le tudjanak menni a földre szintre. - Továbbá a környezetemben tapasztaltam, hogy az idős szülőkkel (akit nem lehet egyedül hagyni) együtt élők nem tudnak elmenni nyaralni, de még 1 napra sem, mert nem tudják beadni őket olyan intézménybe Gödöllőn ahol gondjukat viselik.	Lsd fentebbi választ a lakótelepek zöldfelületi fejlesztésére. Minden lakossági aktivitás üdvözölhető. Egyes lakótelepeken azonban idősödő a lakosság korösszetétele. Nem lehet egyelőre eltekinteni a Vüzi Kft. zöldfelületfenntartási munkájától. Minden további lakossági aktivitás azonban látványos szokott lenni. Egyes lakótelepeken ennek komoly hagyománya van. Erre javaslatot tesz az anyag. Lsd.: senior-házak kialakítása (HP8 projekt). Köszönjük az információkat. A továbbtervezésnél figyelembe vesszük.
Lakossági észrevétel 7.	Örömmel láttam a 2027-ig tervezett középtávú fejlesztési terveket, azonban mélységesen elkeserít, hogy a stratégia nem reagál a Kampis tér évtizedek óta húzódó problémáira. A beruházások után magántulajdonban maradt területeken az eddigi tulajdonosok sem tervszerű fejlesztést, sem karbantartást nem végeztek, így utóbbiak plusz költségei az itt lakókat terhelik - míg a kommunális adót ugyanúgy fizetik. A jelenlegi tulajdonos által nemrég lefűrt, dönthető kapuk és leláncolt, szemetes szakaszok, a lakók által pedig sziklakkal "levédett" útszegélyek kulturálatlan és balesetveszélyes viszonyokat eredményeztek. A 2 oldalon is végigfűrt Rákos-patak utca nagyobb gépjárművel (tűzoltó, mentő) megközelíthetetlen, ha egyetlen személygépkocsi megáll ott. A vízelvezetés, a minimális közvilágítás, a foltozott és takarítatlan burkolatok mind javításra szorulnak, a csatorna gyakran dugul el. Ezeket a beruházásokat a magántulajdonos nyilvánvalóan nem fogja sosem elvégezni, nem életszerű, teljes mértékben irreális erre várni. S míg a patak túloldalán, a garázssor helyén rekreációs övezettel és új lakóépülettel tervez a stratégia, addig a patak innenső oldalán, évről évre egyre békétlenebb a helyzet, s a terület a teljes lepusztulás felé tart - ami a városnak sem lehet érdeke. Ebben a helyzetben a lakók több terhet már sem mentálisan, sem anyagilag nem tudnak vállalni. (Köszönettel tartozunk itt is Pelyhe József képviselőnek, aki megakadályozta, hogy a fákat újabb parkolóhelyek létesítése céljából kivágják.) De a terület teljes lepusztulásának megakadályozását csak városi szinten, városi akarattal lehetne előmozdítani. Ezért kérem, hogy a "Családbarát ököváros" - célkitűzés stratégiai tervébe a nagyszabású, új beruházások mellé a Kampis tér második évtizede húzódó, tarthatatlan helyzetének megoldása irányába mutató lépéseket is szíveskedjenek beemelni.	Elfogadásra javasolt észrevétel. A Kampis tér kapcsán Lsd. a lakossági észrevétel 5.-re adott válaszokat. A fejlesztést szerepeltetni fogjuk.

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
Lakossági észrevétel 8.	1.észrevétel (apró) Az ITS dokumentum 10. oldalán található „4. ábra: Gödöllő jövőképe és a középtávú célok” Gödöllő városrészeit bemutató térképet szükséges beilleszteni, hogy egyértelmű legyen az olvasó számára hogy mely területrészt hova tartozik. 2.észrevétel: Az ITS dokumentum 7. oldal: A településfejlesztés 2006-ban meghatározott koncepcionális alapelvei szerint az egyik cél a „Szellemi potenciál fejlesztése, fiatalok megtartása”. Ehhez kapcsolódóan az alábbi megjegyzésem lenne: A Központi Statisztikai Hivatal (KSH) adatai szerint magyarországon nem látott mértéket ölt a magyar társadalom előregedése. Az alábbi ábrán látható Magyarország, Gödöllő és Pest megye öregedési indexe. Öregedési index jelentése: 100db 14 éven aluli fiatalra hány darab 65 évnél idősebb állampolgár jut. Gödöllő kiemelkedő adottságokkal rendelkezik az oktatását, közlekedését és elhelyezkedését tekintve. Ennek ellenére a fenti diagrammon látható, hogy az öregedési index tekintetében a Pest megyei településektől nagy mértékben eltávolodtunk, és gyorsabb ütemben öregedik a Gödöllői lakosság mint Magyarországé. A fentiek alapján kiemelt figyelem, komoly stratégiaalkotás szükséges ahhoz, hogy a jelenlegi rossz pozícióból hosszútávon ne származzon Gödöllőnek vesztesége. A városok közötti versenyt egy ilyen öregedő társadalomban azok fogják megnyerni, ahol az öregedési index területi viszonylatban átlag alatti. Nem látható következményei lehetnek annak, ha városunkban a munkaképes korúak száma drasztikusan csökkenne, és az eltartottak száma nőne. • Létesülő és meglévő gazdasági társaságoknak folyamatos munkaerőhiánnyal kell majd számolniuk, ez visszavetheti a helyi beruházási kedvet • Helyi szolgáltatások mennyisége csökken, minőségük romlani fog • Kereslet – Kínálat egyensúly eltolódik, lokálisan drágítva a szolgáltatások árát, ezzel a gödöllői lakosság kiadásai növekednek. Szükséges a munkaképes fiatalok bevonása, megtartása mint hosszútávú cél. Mi szükséges ehhez? • Budapesti munkaerő felszívása, különböző ösztönző rendszerek bevezetésével • Távolabbi régiókból fiataloknak oktatási/képzési megoldások, betanított munkalehetőség biztosítása lokálisan, a hiány szakmákra kiemelten fókuszálva. „A betanított munkás az a dolgozó, aki egy meghatározott munkakörben olyan munkát végez, amelyhez elégséges az általános iskolai végzettség és rövidebb betanítás, illetve tanfolyam.” • Megfelelő lakhatási körülmények biztosítása, kedvezményes lehetőségek, együttműködésben a helyi cégek igényeivel • Családalapítás utáni lakhatás megoldása, hosszútávú munkaerő megtartás • Fiatalabb korosztálynak szóló rendezvények és programok szervezése, Gödöllőhöz való kötődés megerősítése. Források: https://www.ksh.hu/thm/2/indi2_1_2.html https://www.ksh.hu/stadat_files/nep/hu/nep0038.html https://www.portfolio.hu/gazdasag/20200517/megallithatatlanul-oregszik-a-magyar-nepesség-432154#:~:text=Ezt%20az%20%C3%B6reged%C3%A9si%20index%20is,der%C3%BClt%20ki%20a%20KSH%20elemz%C3%A9s%C3%A9b%C5%91l.KSH+adatigénylés+Gödöllő+településre+vonatkozó+öregedési+index+2001-2020 3.észrevétel: 21.oldal V.1.6. Városi jégcsarnok fejlesztése az uszoda mögötti területen Van erre tényleg igény? Ki fogja fenntartani? Hova tűnnek az energiahatékonysági elképzelések amikor egy ilyen felesleges, energiazabáló épület monstriumot szeretne építtetni a város, függetlenül a pályázati és támogatási összegektől. Egészen biztos vagyok benne, hogy van ennél jobb helye az odaítélt összegnek, pályázati forrás esetén más felhasználási módot szükséges elérni. Gödöllőn egy dolog hiányzik, de az nagyon, az évek óta politikai fegyverként használt nem megvalósított városi strand, amelynek a jégcsarnok tervezett helye sok szempontból is tökéletes lenne. Megfelelő kooperáció esetén kiszolgáló épületeket sem lenne szükséges építeni (öltöző, fürdő, stb), Gödöllő Városi és Térségi Uszoda épületét erre is ki lehetne használni. 4.észrevétel: V.2.5. Tisza utcai híd rekonstrukciója A vasút felújítása során kialakult szervíz útvonalak felhasználása bicikliútként, Máriabesnyő és a központ összekötéseként, a forgalmas főúton nem biztonságos a bicikli és elektromos roller használata. 5.észrevétel: 22.oldal: Nem szerepel azonosító szám: Nyár utca kialakítása, Őz utca összekötése a Klapka Gy. utcával 6.észrevétel: V.3.6. A lakóterületek védelme az gazdasági és kereskedelmi zónák indukálta átmenő Forgalomtól Ez pontosan mit takar, mit jelent? Pontos koncepciótervet szükséges csatolni! 7. észrevétel: V.3.7. Az Erzsébet Park előterének felújítása, az itt lévő fagylaltozó átépítése, kiegészítése a parkot is kiszolgáló mosdófunkcióval, áthelyezése a parkon belülre, a műemlék Kálvária vizuális	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. 1. A városrészek térképei a későbbiekben szerepelnek az anyagban. 2. Gödöllőnek nem rossz a pozíciója e tekintetben. A települést érő bevándorlási nyomást a városvezetés tudatosan és koncepciózusan igyekezett kezelni. Ennek eredménye az, hogy - több más agglomerációs településsel ellentétben - városunkban nem nőtt érdemben a lakosságszám, Gödöllő élhető maradt, és a szolgáltatási színvonal sokat fejlődhetett az elmúlt évek folyamán. Az ITS - reflektálva többek közt az öregedési index alakulására is - olyan intézkedéseket irányoz elő, ami az ideális korösszetételt szolgálja. Ezért vállal fel a város családbarát intézkedéseket, és ezért tervezi új lehetőségeket nyitni fiatal családok letelepedésére is. Lsd. az AT2 és AT3-as akcióterületek leírását. 3. A jégcsarnok fejlesztése a területtulajdonos MATE Alapítvány projektje. Nincs információnk arról, készült-e előzetes igényfelmérés a témában. A strand kérdése számos egyéb hozzászólásban is felmerült. Fel fogjuk vetni a MATE-val való további egyeztetések során ennek a lakossági igényét. 4. A vasút menti szervizutak kerékpárforgalmi létesítménnyé alakítását a helyi kerékpáros klub vezetője is felvetette. Helyszíni szemlén vizsgáltuk meg ennek lehetőségét, azonban fény derült rá, hogy olyan műszaki átalakítások és beavatkozások lennének szükségesek a kerékpárforgalmi létesítmények műszaki előírásainak való megfeleléshez, ami a jelenlegi vasúti szervizfunkcióval nem összeegyeztethető. Alternatív megoldásként Máriabesnyőre a jelenlegi kapaszkodósáv megszüntetésével lehetne a Szabadság úttal párhuzamos kerékpárutat létesíteni. 5. Jogos észrevétel. A sorszámozást kiegészítjük. 6. Az ITS – terjedelmi korlátok miatt - részletes koncepcióterveket nem tartalmaz, csak összegzi a tervezett fejlesztéseket. A stratégia anyaga így is 90 oldal. Az ITS megvalósítását azonban számos további tervfázis együtt szolgálja. A részlettervekről további tájékoztatást ügyfélfogadási időben a Főépítési Irodától kérhet. 7. Tematikájánál fogva a Kálvária leginkább Húsvéti, nagyheti megemlékezések, vagy egyéb egyházi rendezvény helyszíne lehet. Esküvői helyszínnek a Golgotát imitáló szoborcsoport előtere nem igazán alkalmas.

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
	feltárulásának biztosításával. Ötlet: Kültéri rendezvényhelyszín, Grassalkovich-kálvária mint esküvői kültéri helyszín? P+R parkoló kialakítása, az Erzsébet Park háborgatása nélkül 8.észrevétel: 3.1 Akcióterületek: Nem látom a fejlesztési célok között az Erkel iskolával szemben lévő terület (volt tenispálya és korcsolyapálya) hasznosítási megoldásait, ötleteit, további hasznosításig ideiglenesen megoldást, pl. lakóknak felszíni parkolási megoldás, parkolóház, P+R? 9.észrevétel: 3.3 AZ AKCIÓTERÜLETEKEN KÍVÜL VÉGREHAJTANDÓ, A TELEPÜLÉS EGÉSZE SZEMPONTJÁBÓL JELENTŐS FEJLESZTÉSEK ÉS EZEK ILLESZKEDÉSE A STRATÉGIA CÉLJAIHOZ A teljes ITS-ből hiányzik a vagyonvédelem koncepciója. Kamerarendszerek telepítése, távfelügyelet, Biztonságtechnikai szolgáltatások fejlesztése. T2 CSALÁDBARÁT VÁROS koncepcióhoz hozzátartozik a közbiztonság színvonalának az emelése is. 10.észrevétel: Az ITS-ben nem láttam említést a kosárlabdacsarnokról. 11.észrevétel: Az ITS-ben nem láttam említést a politikai fegyverként használt Városi Strand ötletéről. 12.észrevétel V.4.1. Kiválasztott lakóutcák forgalomcsillapítása, elkészült a koncepcióterv alapján Pontos koncepciótervet szükséges csatolni vagy hivatkozni rá! 13.észrevétel: V.4.4. Grassalkovich Ház és Pince műemlék épület és telek– magántulajdonban levő ingatlan környezetének fejlesztése, a magántulajdonossal kooperációban Pontos koncepciótervet szükséges csatolni, miért éri meg a városnak, milyen összegről, tevékenységről van szó? 14.észrevétel: V.6.3. Az Üzleti Park 2. ütemének megvalósítása, lehetőség szerint többségi önkormányzati szerepvállalással. A fejlesztés célcsoportja elsősorban a nagyobb foglalkoztatást megvalósító cégek köre, amelyek városba vonzása mind gazdasági, mind foglalkoztatás-politikai szempontból előnyös. Olyan veszélyes ipari üzemek létesítése nem cél, amelyek nagy vízfogyasztást igényelnek, a környezetet lokálisan komolyan szennyezhetik, üzemi hiba által vagy anélkül is. Gödöllő lakossága nem szeretne akkumulátorgyárat! 15.észrevétel: V.8.5. Az Úrréti-tó és a Dózsa György út közötti területen megvalósuló magánfejlesztés során a tóhoz kapcsolódó nyilvános szabadidős lehetőségek bővítése. Pontos koncepciótervet szükséges csatolni, miért éri ez meg a városnak? 16.észrevétel: 54. oldal: A táblázatba szükséges lenne a 65 évnél idősebb lakosok számát is bevezetni, így öregedési indexet lehetne kalkulálni a szegregált területekre. Megtévésző, hogy az 53. oldali térképen és 54.oldali táblázatban más számozása van a kettős szegregált területnek. 17.észrevétel: 59.oldal: A google maps-es képen rossz blokk van kivágva. Egyéni vélemény: a “3. Szegregátum”-ot nem tekinteném szegregált területnek (Rózsa utca -Szilágyi Erzsébet utca – Mátyás király utca – Hunyadi János utca) Az 54. Oldalon található táblázat 2011-es adatokat mutat be, 10 évnél régebbi adatokra támaszkodva nem gondolom, hogy alapos megfontolás alapján kinevezhető ez a terület szegregált területnek! Bízom benne, hogy a fenti építő jellegű észrevételeimet és ötleteimet átgondolva az ITS-ben módosítások eszközölhetőek.	A Parkolóhelyek bővítése bár tervbe van véve (Táncsics út szemközti oldalán, az Erzsébet királyné körúthoz kapcsolódóan), hely szűkében egy valódi P+R parkoló kialakítására itt nincs lehetőség. Lsd. Lakossági észrevétel 2.-re adott választ 9. Kamerarendszer tervezett további fejlesztésével az anyag kiegészíthető. A vagyonvédelmet szolgáló további lehetséges intézkedéseket is fel fogjuk tüntetni (SZEM-mozgalom, rendőrségi körzeti megbízottakkal való együttműködés, stb...) 10. Haraszt városrész V3.3 fejlesztése foglalja magába. 11. Lsd. fentebbi válaszokat e témában. (PL. Lakossági észrevétel 8.) 12. Lsd. 6. észrevételre adott választ 13. Lsd. 6. észrevételre, illetve fentebb e témában írt választ. (Lakossági észrevétel 6.) 14. Nincs akkumulátorgyár telepítése a tervek között. 15. Lsd. 6. észrevételre adott választ. A terület (a jelenleg üres építési telek) magántulajdonban van. Nem a város fog fejleszteni ott. 16. Öregedési indexet a szegregált területre külön nem vizsgáltunk, de az alátámasztó munkarészben városi szintű adatok szerepelnek. A térképek sorszámozását még véglegesítjük. 17. A térkép-kivágatot javítjuk. Sajnos a 2021 évben aktuális népszámlálást az egészségügyi világjárvány miatt csak 1 év késéssel bonyolódhatott le, így ennél frissebb adatok sajnos nem álltak rendelkezésre. Azonban az Anti-szegregációs terv kötelező munkarésze az ITS-nek, így el kellett készíteni a rendelkezésre álló adatok alapján. Amint megvannak a friss népszámlálási adatok, utánkövetéssel elkészíthető a frissített terv.
Lakossági észrevétel 9.	1, Első ötletem, hogy az Erkel Ferenc iskolával szemben lévő, jelenleg üres, egykori salakos sportpályára olyan "közösségi kertet" (comunity garden) kellene tervezni, ahol az igénylők valahol 3m2 - 6m2 - 9m2 körüli telekdarabokat bérelhetnének kedvezményes áron és ott zöldséget és gyümölcsöt termeszthetnének. A nyugaton bevált modellt követve lenne a kertben ellenőrzött locsolási lehetőség, ill. igény esetén a kert üzemeltetője biztosítaná a leggyakoribb kártevők elleni permetezési lehetőséget is. Amennyiben pedig a Városházának a későbbiekben mégiscsak lényegesen jobb ötlete támadna a terület beépítésével kapcsolatban, nos, abban az esetben mondjuk 1 éves felmondási idővel akár meg is lehetne szüntetni a közösségi kertet. Nyugaton, így az USA-ban ezek a közösségi kertek roppant népszerűek: Community gardening in the United States - Wikipedia 2, Második javaslatom, hogy hosszabb távon Gödöllőn rendezni kellene a lakótelepeken és társasházaknál kihelyezett hulladékgyűjtő edények (kukák) körül kialakult szomorú helyzetet. A közelmúltban mind Dunaújvárosban, mind Kazincbarcikán módon volt megtapasztalni, hogy két, Gödöllőhöz hasonló lélekszámú városban viszonylag kultúráltan meg tudják oldani a háztartási szemét kihelyezését avval, hogy a kukáknak zárható, fémrácsos tárolót készítenek, amihez csak az érintett társasházi lakóknak van hozzáférése. Tapasztalatom szerint ez lehetőséget adna arra, hogy Gödöllőn a kukán környékén kialakult állapotokon lényegesen javítsunk. Egy zárható tárolót megtekinthetünk például itt:	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. 1. Lsd. Lakossági észrevétel 2. re adott választ. A közösségi kert jó gondolat, de nem feltétlenül a város egyik legfrekvenciáltabb ingatlanán. Egy beállt és jól működő funkciót megszüntetni mindig konfliktussal jár. Olyan hasznosítási célt érdemes kitűzni a területre, ami hosszú távon fenntartható és üzemeltethető. 2. A zárható kukák pilot-program elindult. Ennek kiterjesztését tartalmazza az ITS a <i>Hálózatos projektek</i> P4. <i>Városi Infrastruktúra és közterületek fejlesztései</i> között 7. sorszámmal. Ugyanakkor kulcsprojekt a <i>tudatos vízhasználat és fenntartható hulladékgazdálkodás népszerűsítése</i> (K4). Emellett a Gödöllő-LABOR kulcsprojektben (K1) említett Hulladékgazdálkodási munkacsoport fenntartása is az észrevételben említett „szomorú helyzet” megoldását szolgálja.

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
	https://www.google.com/maps/place/Duna%C3%BAjv%C3%A1ros,+Martinovics+Ign%C3%A1c+u.+30,+2400/@46.9737352,18.9365745,3a,75y,189.22h,83.47t/data=!3m6!1e1!3m4!1sYEHTbw3VqVjCGGOdlyODQg!2e0!7i16384!8i8192!4m7!3m6!1s0x474219d86be91d05:0x50aac220fbfeda8f!8m2!3d46.9733713!4d18.9362487!10e5!16s%2Fg%2F11csjq1rqf?entry=ttu	
Lakossági észrevétel 10.	Parkoló tárcsa Nagyvonalú és hasznos kezdeményezés a tárcsa bevezetése, viszont meglehetősen érdekes módon diszkriminálja azokat, akiknél több autó is van a család birtokában, amik egy tulajdonos nevére vannak bejegyezve.A családtagok közötti átírási költség igen magas a tárcsával megspórolható parkolási díjhoz képest, ezért ez nem tűnik jó alternatívának. Az életvitelszerűen Gödöllőn élők, de csak ideiglenes lakcímkártyával rendelkezők, és a Gödöllőn bejegyzett, illetve itt adózó vállalkozók kizárása a tárcsahasználattól, sem mondható baráti gesztusnak. Közlekedés Régi terv, összetett feladat, tehát nagyon sok egyeztetést és intézkedést kíván, amit az adminisztrációs és pénzügyi nehézségek ellenére is mielőbb meg kellene valósítani. Összekötő út építése az M3-as lehajtó és a Dózsa György út kereszteződéstől a Hunyadi János és a Fecske utca kereszteződéséig, szorosan a pálya mentén. Akár három darab körforgalmat is bele lehetne álmoldni az útszakaszba, természetesen karöltve az illetékes közúti hatóságokkal. Ennek kapcsán ki lehetne építeni egy aszfaltozott, kétsávos, kerékpárutas és járdával ellátott utat egy körforgalommal kezdve, a Röges utca leaszfaltozott szakaszától a Rét utcáig, megszüntetve ezzel a jelenlegi porfelhőben való zötykölődő araszolást. Egy másik kapcsolódó feladat lehetne a legalább 2012 óta félbehagyott járda folytatása a Bárdi Autó Üzletháztól a Rét utcáig. Ugyanezen a szakaszon a Haraszi utcától a Rét utcáig, egy kerékpárút kiépítése is hasznos lenne, már csak az M3-as felüljáró alatti meglehetősen balesetveszélyes és egyben nagyon szálnalmas átkelési lehetőség javítása érdekében. Egy újabb régen dédelgetett terv, egy körforgalommal induló és egy körforgalommal befejeződő összekötő utca megépítése, a Széchenyi utca és a Dózsa György út kereszteződésétől az Éva utca és a Szőlő utca kereszteződéséig.Természetesen a beruházásnak tartalmaznia kellene a kétoldali járdát és a kerékpárutat is. Bizonyosan komoly terheléselosztó szerepet töltené be ez az utca is, úgy mint a pálya melletti utca is. Érdemi segítség lehetne a városi közlekedésben a Lumniczer Sándor utca kétsávosssá alakítása, és egyben a "faltól-falig" felújítása, ami akár magába foglalhatna mindkét oldalon egy babakocsival is jól járható, egyik oldalon korláttal védett járdát, egy parkolósávot, amit tagolhatna néhány kocsibeállásonként egy "fa-sziget", és két akár 3 méter széles közlekedési sávot, amin a kerékpárosok is gurulhatnak.Szerintem a 21. században nem túl korszerű elfogadni azokat az idejétmúlt és közkeletű érveléseket az említett beruházásokkal kapcsolatban,hogy ezek a területek nem a város kezelésében vannak, illetve hogy a forgalmat nem lehet vagy nem szabad az érintett területekre vezetni, vagy az hogy kellemetlen és drága területkiszajátításokra van szükség. A helyi és a Gödöllőre érkező járművek száma évről évre emelkedik, az úthálózat fejlesztése tehát elengedhetetlen feladat. A területszerzések valóban bántóak lehetnek egyes tulajdonosoknak, de a megfelelő kompenzáció, illetve a többség érdekében történő változások megvalósítása, talán vigasztaló hatású lehet, és így talán élhetőbb lenne a városunk. Ötletbörze felület Nagyon hasznos lenne egy jól használható, egyfajta fórumszerűen működő, interaktív elektronikus felület, ahol egyszerű halandóként, városi lakosként lehetne jelezniá fentiekhez hasonló ötleteket, nyomon lehetne követni az észrevételek és a javaslatok életútját a megfogalmazódástól a kivitelezésig.Ugyan az ITS Gödöllő semmiképpen nem tartozik az ötletbörze kategóriába, viszont az abban felsorolt feladatok és projektek fejlődésének nyomonkövetése,illetve a hozzájuk tartozó menet közben kialakuló észrevételek kezelésére is felületet adhatna egy hasonló kezdeményezés.	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. Az ITS ilyen részletességig nem tárgyalja a kérdést. De a javaslatot a döntéshozóknak továbbítjuk. A fejlesztés a Hálózatos projektek között a P1. <i>Közutak fejlesztése</i> 3. pontjában szerepel (<i>Városi tehermentesítő utak létesítése</i>). Az említett útszakasz megvalósításának lehetősége is szerepel a településrendezési tervekben, azonban – mivel tulajdonjogilag a nyomvonal rendezetlen, emiatt rendkívül magas lenne a forrásigénye - az ITS időtávjában való megvalósíthatósága kérdéses. A Röges utca Rét utcáig való kivezetését a helyi lakosság nem támogatja, ugyanis többlet forgalmat generálna az amúgy is forgalmas Röges utcán. Ezen a nyomvonalon vegyes forgalmú kerékpár- és gyalogút tervezett, ami a Hálózatos projektek között a P2. <i>Kerékpárút-hálózat fejlesztések</i> 11. pontjában szerepel (<i>Kerékpárút és járdafejlesztés a Dózsa Gy. úton a Haraszi úttól a Rét utcáig</i>) Lsd. fentebbi kérdésre adott választ. A fejelsztés a Hálózatos projektek P1. <i>Közutak fejlesztése</i> 3. pontjában szerepel. Nem szerepel a forgalomtechnikai elképzelések között, ugyanis a mindkét oldalon utcafrontos beépítés miatt, a zöldsáv fenntartásának igénye mellett (most került új fasor telepítésre) az utca szélessége nem teszi ezt lehetővé. Az pedig tény, hogy jelentős többletterhelést okozna a városközpontnak. Kerékpáros-forgalom szempontjából egyébként működik a kétirányúság a Lumniczer utcán, ezt forgalomtechnikai beavatkozások is segítik (kitáblázás, felfestés, terelősziget a Petőfi téri torkolatnál). Célja a városnak ugyanis a jelentős arányú modalitás-váltásra rávezetni a városi lakosságot, hogy a központot minél kevésbé terheljék a gépjárművekkel. Ez egyáltalán nem idejét múlt, inkább jövő mutató koncepció. A K1 kulcsprojektben említett <i>Gödöllő-LABOR</i> fejelsztése kapcsán ezen dolgozunk. Az anyag ezen kívül a 7.1. potban, a <i>Megvalósítás eszközei</i> között szerepelteti a <i>közösségi kohéziót erősítő beavatkozásokat</i> (a lakosság innovatív módszerekkel való érdekeltté tételével). Ez a fejezettrész az észrevételnek megfelelően tovább konkretizálható.
Lakossági észrevétel 11.	Az erős gödöllői identitású, családbarát ököváros koncepció kifejezetten tetszik, az ITS-ben leírtakkal is nagyrészt egyetértek, de lenne néhány észrevételem. • A tervezett munkacsoportok közül hiányolok egy környezetvédelmi/természetvédelmi munkacsoportot. • Bár a zöld infrastruktúra, zöld területek fejlesztése sokszor szerepel, de például a belvárosi hőszigetek csökkentése, az utcák fásítása nincs említve. • Az iskolák közvetlen környékén a nagy autóforgalom a légszennyezettséget is érezhetően növeli. Legyenek iskolautcák az iskolák előtt/mellett, de minimum forgalomcsökkentés csúcsidőben.	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. • Eddig a már működő Vízgazdálkodási munkacsoport foglalkozott a környezetvédelmi kérdésekkel. Javaslom az elnevezésben is szerepeltetni ezt a tevékenységi körét is a már létező munkacsoportnak. • Az utcák fásítása a Hálózatos projektek között, P4. <i>Városi infrastruktúra és közterületek fejlesztése</i> 3. pontjában szerepel. Külön indikátorszám is vonatkozik a fásítási program továbbvitelére. (1000 új fa telepítése az ITS időtávjában). • Az iskolák körüli forgalomcsillapítást a Pedibusz-program szolgálja. Először meg kell teremteni a lehetőségét az autómentes iskolába járásnak, utána lehet az utcák jellegén változtatni. De a jaavolt irány támogatandó.

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
	• A Pedibusz mellett Bicibusz program is induljon, a város széléről például nem életszerű a központba begyalogni. • Gyalogosan el lehessen jutni bárhova szabályosan és biztonságosan, akár egy tízéves gyereknek is. • Konkrét példák: a Köztársaság úton nincs járda és zebra az egyik buszmegállóhoz, vagy Csanakról az Országalma utcánál véget ér a járda a Babati útnál, és ez mindkettő forgalmas út. • Kerékpárutak is vezessenek a szomszédos településekre, ne csak Vác felé. • Amennyiben az elkerülőút megépül, az eddig kialakult rekreációs sportolást biztosító futó-gyalogló-kerékpározó túraútvonalak (most általában földutakon) továbbra is legyenek járhatók. Vannak nagyon jól bejáratott útvonalak, amiket sokan használnak, ezek ne essenek (teljesen) áldozatul a gépjárműforgalom növelésének, legalább a biztonságos átkelés biztosítva legyen majd az új utakon, Ne legyünk még jobban bezárva autóutak közé, ne csak városon belül lehessen majd sportolni, hanem a város körül is. • Az autópálya egyre növekvő forgalma egyre nagyobb zajterhelést is jelent, nem csak a blahai részen, hanem pl Csanakon is. Itt a pálya mellett kb 13 éve kivágtak egy erdő(rész)t, már lassan visszanzó, de nem érezhető, hogy a zajt mérsékelné. Az autópálya városi és városhoz közeli szakaszán a sebességhatárolás talán segítene. • Az Egyetem városrészén a zöldfelületek védelméről, fejlesztéséről nincs szó, az egyetemi erdő területe meg sajnálatos egyre fogy. • A tervezett(?) városi hulladékudvar mellé hasznos lenne egy újrahasználati központ létrehozása is.	• Kiegészítjük a Pedibusz-program leírását. Ugyanis tervezzük Bicibuszok beindítását is. • Egyetértünk. A program tartalmaz ezirányú fejlesztéseket. • Járdafejlesztések a hálózatos projektek között szerepelnek (P1. <i>Közutak fejlesztése</i> 4. pontban) • Szerepel az anyagban a hálózatos projektek között • Az ITS megvalósítása során igyekszünk figyelemmel lenni rá. De az elkerülő út leírása is kiegészíthető ezzel a szemponttal. • Az M3-as mentén a zajvédőfal további fejlesztése szerepel az anyagban. Sajnos azonban ezek a létesítmények leginkább a közeli lakóterületeket védik, a nyomvonaltól távolibbakat kevésbé. A sebességhatárolás esetleges lehetőségét körbejárjuk. • Az Egyetemi és az Apátsági területen a zöldfelületek védelmét felsőbb jogszabályok biztosítják. Erdő igénybevétele csak a város egyéb területein vállalt csereerdősítéssel lehetséges. Ez történt az Apátsági fejlesztés kapcsán is. • A javaslatot továbbítjuk a hulladékgazdálkodási munkacsoportunknak.
Lakossági észrevétel 12.	Fenyvesi városrészi lakosként meglepve olvastam a munkaanyagban, hogy az Alma utca burkolati korszerűsítése nem szerepel még csak a középtávú tervek közt sem. Az egyetemi oldal felől lakunk, két kislánnyal, és olyan mértékű porterhelésnek van kitéve a lakóhelyünk, hogy már egészségi problémákat okoz számunkra, egyszerű szellőztetés is problémákat okoz. Évek teltek el a csatornázás megvalósítása óta és semmi jelét nem tapasztaljuk, hogy bármilyen szándék lenne az életminőségünk javítása érdekében. Az utca folyamatosan lobbizik a szilárd útburkolat kialakítása érdekében, véleményem szerint áldozni is hajlandó rá, ha látnánk erre vonatkozóan bármilyen törekvést, szándékot, számításokat. Felmerül a kérdés, miként lehet egy élhetőnek címkézett városnak lojális polgára egy ott élő polgár, ha a legszűkebb életterében nem tapasztalja az lehetőség kialakításának bármilyen formáját? Könnyen belátható, hogy egy-egy ilyen fejlesztés megvalósítása rendkívüli mértékben tudja növelni a lakosok lojalitását és elkötelezettségét a város iránt.Kérem fentieket megfontolni és várom ezzel kapcsolatos észrevételeiket, hogy tolmácsolni tudjam az utca lakói felé.	Elfogadásra javasolt észrevétel. A Fenyves városrész tervezett fejlesztései között az V.7.4 pontot kiegészítjük az Alma utca nevesítésével.
Online kérdőív 2. Van-e olyan aspektusa a városi jövőképnek, amit még kiemelne, nevesítene?	közlekedés javítása /járda, kerékpárút, utak, elkerülő utak Modern város fogalma. Megújuló város. Sajnos sok az elavult rész, ami előbb utóbb fejlesztésre szorul. Pl Kazinczy lakótelep, 2027-re minden utcában legyen élhető-járható járda, mint egy fejlett, okos faluban már van. közlekedés szempontjából is élhető legyen Sport és strand, mint közösségi terek. élhető város, okos város Lokálpatrióta fenntartható modern város koncepció szerintem akceptálható, a jelenlegi urbanizációs tendenciában ezen jövőképpel kordában tartható (ahogy eddig is kordában volt tartva) a város szétterülése. Örülök, hogy Budapest közelében ilyen koncepcióval tervez a városvezetés, amely talán ellensúlyként és példaként szolgálhat a brutális mértékben túlnőtt településeknek is. Több innováció és kezdeményezőkézség Ápolja a helyi értékeket, Biztosítsa a városi TB alapú egészségügyi ellátást Legyenek valódi, a fiatalokat is helyben tartó programok, éjszakai élet stb. zöld város Tisztaság, környezettudatosság	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. A nevesített aspektusokat (modern, megújuló, <i>élhető</i>, okos, <i>lokálpatrióta módon fenntartható</i>, innovatív, <i>helyi értékeket ápoló</i>, fiatalokat helyben tartó, <i>zöld, környezettudatos, biztonságos</i>) a megfogalmazott jövőkép, vagyis az <i>erős identitású, családbarát ököváros</i> víziója többnyire magában foglalja. Talán a megfogalmazott szempontok közül az innovatív az, ami még a modernséget, megújulásra való képességet, az okosvárost, a fiatalos aspektust erősítheti a jövőképben. Ezzel kiegészíthető.

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
	Nem szeretnénk stadiont, sem akkumlátorgyárat A felsorolt három jövőkép mellé egy lelkész mit tehet hozzá? Gödöllő legyen még keresztényibb, Krisztuskövető város. strand, parkolási lehetőség-pl. volt tenispálya, termálvíz hasznosítása Városkép megőrzése. Nem kellenek fél meg negyed telkekre épített társasházak! Biztonság. Köz- és közlekedés. Ami jelenleg kritikusan alacsony színvonalú	
Online kérdőív 4. Van-e olyan további célkitűzés, melyet fontosnak érez és nem kapott megfelelő hangsúlyt?	Lakótelepek fejlesztése Az élhető városon belül a szelektív sziget tehermentesítése más hulladékoktól. Az identitás és a térségközpont szinte magától kialakul, ha az előbb felsoroltak teljesülnek. Sport!!! Közösségi közlekedésre való építkezés, amely elengedhetetlen az agglomerációs alközponti szerep fenntartásához és további térségi központi szerepkör erősítéséhez. Tiszta, rendes város! Fejlesztés mellett a már megvalósultak karbantartása és fenntartása pl utak minőségének megőrzése. Fejlettebb lámpa programozás,hev esetén rövidebb várakozás piros jelzés esetén Egyéni lehetőségekre való nyitottság, támogatás és aktivitásra való serkentés Egészséges város, Kulturális város (ókori építmény, gödöllői népi szecessziós emlékek, víztorony, HÉV remíz, kútházak rekonstrukciói) Helyi tömegközlekedés fejlesztése A fenntarthatóság és a fenntarthatóság tudatosítása. Jelenleg igen kis hangsúlyt kap, a hulladékgyűjtési problémákon kívül nincs a gödöllői köztudatban. Holott a hulladékgyűjtés problémája közép- és hosszú távon a város élhetőségének szempontjából csekély jelentőségű. Érdemes lenne felülvizsgálni a zöld felületek megőrzését, a klímaváltozás középtávon várható hatásaira való felkészülést célzó stratégiát. Bár már számos jó gyakorlatot látni a városban (pl.: méhlegelők, klímaadaptív fatelepítés), ezeket érdemes lenne BAU szintre emelni, és nagyobb léptékben alkalmazni. Ehhez szükséges a lakosok érzékenyítése is, mert gyakran azt tapasztalni, hogy egy méhlegelőnek kijelölt területet csupán gaznak tekintenek. (Akár kis táblákon kitenni, hogy mik a méhlegelők előnyei, akár a social media felületeken informatív bejegyzéseket közzétenni.) Több kék-zöld infrastrukturális elemre lenne szükség, amelyek a víz megőrzését célozzák. Sok zöld felület van a városban, de kevés a kapcsolt vízfelület. A kosárközösségek és termelő piacok, a biodiverz kiskertek (a gyp-tuja ökológiai sivatagok helyett) támogatása, közösségi kertek kialakítása az egyébként nem hasznosított területeken! Környezetvédelem, hulladékkezelés Kulturálisan erős város a fenr felsoroltak megvalósításával jó példát adni más hasonló településeknek. Helyi buszjáratok, a városrészek között , pl.: Alvég- Őz utcai lakópark, SPAR egyetemi lakótelep műemléki státusza Korszerű idősek otthona a város lakosai számára, strand kialakítása, Tömegközlekedés fejlesztése. Biztonságos kellene legyen majd Szimplán csak tiszta és rendezett kellene legyen elsősorban. Utána jöhetnek az egyéb célkitűzések.	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. Az ITS-ben a nevezett célkitűzések kivétel nélkül szerepelnek. A megvalósítás és a proirizálás során azonban javasolt figyelembe venni ezeket a lakossági visszajelzéseket. Az örökségi értékek további védelme kiemeltebb hangsúlyt kaphat az anyagban. Az örökségi értékek további védelme kiemeltebb hangsúlyt kaphat az anyagban.
Online kérdőív 5. Van-e olyan városrészi célkitűzés, vagy	Kazinczy krt fejlesztése, Lakótelepek revitalizációja. Blahai városrész, Úrréti tó rendbetétele. Elkerülő út!!!!!! Elkerülő út!!!!!! Ketváros/Királytelep környékén kis vagy közepes méretű bevásárló üzlet létesítése	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. Az ITS-ben a nevezett városrészi célkitűzések döntő többségében szerepelnek (elképzелhető, hogy nem egy konkrét városrésznél, hanem általánosabb, pl. hálózatos projektként) A megvalósítás és a proirizálás során javasolt figyelembe venni ezeket a lakossági visszajelzéseket. Az észrevételeket a körzetek önkormányzati képviselőinek dedikáltan is eljuttatjuk.

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
fejlesztés, amit hiányol? (Kérjük adja meg az érintett városrészt és nevezze meg a fejlesztési javaslatot.)	Replőtéri út esővíz elvezetésének megoldása, az utcán hömpölyög a víz eső esetén, nem az árokba mivel a reptér felől is és a Major utcából lefolyik az úton, az útra a víz, nincs rács vagy egyéb elvezetés az árokba	A Városrészi célkitűzések kiegészíthetők: - a lakótelepek reviteláizációjával (Városközpont városrész) - egyetemi zöldfelületek fejlesztésével - közösségi közlekedés fejlesztése (pl.: Alvég városrésznél) - Alma utca fejlesztésével (Fenyves) - Apátsági fejlesztéseknél nevesíteni az előzetes lakossági konzultáció szükségességét
	Lakótelepek (pl. Palotakert) komplex, tájépítészeti megújítása (parkolás rendezése, zöldfelületek megújítása, előregedő faállomány hosszútávú megújítása stb.)	
	Egyetemi erdőség parkosítása, komfortosítása, közösségek fogadására való képességének növelése (köz-wc, öltöző, futópálya, kerékpárút, stb.)	
	Isd. előbbi pont	
	Alsó parkban a patak körüli terület kidolgozottsága, gondozottsága több bejárható kisúttal	
	Az egyetemváros fejlesztései ne önkényesen a lakók kárára történjenek (jelenleg az apátság sok esetben így jár el)	
	Közösségi kertek az Alvégben.	
	Alvég fejlesztése	
	általában az útviszonyok	
	Az Alvég "tömegközlekedéssel" bevonása helyi járáttal a városi közlekedésbe (Vásártér-Központ, esetleg Vásártér- Ipari park útvonalakon, vagy ennek a 3 pontnak egy útvonallal összekötése). Nem kell nagy buszokban gondolkodni, mondjuk egy kisebb busszal is elég lenne.	
	Alvég. 1 A helyi közlekedés megoldása /régén rendszeres buszjárat volt.a megállóhelyek ma is megvannak/. Akinek nincs autója szinte el van zárva a központtól./idos,beteg emberek,gyereksek stb/! 2. Bolt létesítése /a régi bolt nem üzemel.az épület önkormányzati területén van és bővítési lehetőség is lenne.az Alvég területén nincs lehetőség élelmiszer vásárlásra	
	a 11-es pontban említett apátsági szociális ás vegyes funkciójú épületek építése NE a jelenlegi lakótelep zsúfoltságát növelje.	
	Szőlő utca Szilhát utca forgalmának tehermentesítése a Hunyadi út és Berente I. út átkötésével .	
	Az Egyetem városrész Premontrei fejlesztésekben (11.pont) az iskolaközpont mellett szereplő szociális, ill. vegyes funkciójú épület/ek létrehozása az amúgy is zsúfolt premontrei területen túlzás! A terület infrastuktúrális lehetőségei nagymértékben elavultak (vízelvezetés, csatorna kapacitás, utak, gépkocsi parkolók, -tárolók hiánya, stb.) és társadalmi feszültségek kiobbanása várható a további zsúfoltsággal.	
	Ne épüljön több ikerház (!) a bérlakás program meglévő épületek átalakításával esetleg kialakítható lenne, vagy már beépített városrészeken található épületek bevonásával , máriabesnyői alkozpont kialakítása helyett parkosítani, fiatalokat vonzó hely(ek) kialakítása..stb	
	Fenyves városrész, Alma utca vízelvezetés és szilárd burkolat kialakítása.	
	Újfenyvesi városrészből elektromos iskolabusz üzemeltetése a belvárosi iskolákig	
Online kérdőív	Máriabesnyőn benzinkút pl. a Templommal szemben. Városi strand.	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. Kulcsprojektként olyan konkrét projekteket lehet megnevezni, amelyek alapvető feltételét képezik valamely kitűzött városi cél elérésének, annyira, hogy ha a projekt nem valósul meg, valamelyik cél nem, vagy csak korlátozottan teljesül. A kulcsprojektnek tehát széles spektrumú hatásterülettel kell bírnia, ugyanakkor praktikusnak is kell lennie, amelynek megvalósulása az önkormányzat hatáskörébe tartozik.
	Járdák és az utak felhőborítóan rossz állapotban vannak. Közlekedési morál borzasztó alacsony. Rendőrök nem bírságotják meg a tomes szabálysértéseket. Nincs is az utcán rendőr. Száguldozó motoros es autós annál több. A közlekedők zöme nem tartják be a szabályokat. Pl stop tábla. Gyerekek nem mernek kozlekedni, biciklizni. Egyébként sport pálya is kevés van számukra. Valamint koszos, ápolatlan és szemetes a város.	
	Hasznosabb és látványosabb lenne minden területen kis lépésekkel előre haladni, mint mega-giga drága projekteket megvalósítani.	
7. Van-e még olyan projekt a bemutatott	ELKERÜLŐ ÚT!!!!!!	

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
stratégiában, amit kulcsprojekt-rangra emelne?	P1 Közutak fejlesztése, P4 Városi infrastruktúra és közterületek fejlesztése,	Ennek figyelembe vételével a felsoroltak közül a városi forgalomcsillapítás jöhet szóba 6. kulcsprojektként. A többi nevezett fejlesztés – ha nem is kulcsprojektként, de szerepel az anyagban, ugyanakkor fenti követelményeknek nem igazán felel meg.
	A forgalomcsillapítás ügye. A belvárosi 30-as zóna.	
	Az elkerülő és a tehermentesítő utak mindegyike kiemelten fontos lenne. De véleményem szerint a 3-as út és a hév dupla kereszteződésének gödöllőspecifikusan tragikus, ősi káoszának mindenképpen feletti, teljes felszámolását a város használhatóságának első lépése volna!	
	A HÉV megújítás! Lassú, régi szerelvények, rendszeres a brutális bűnözés a kocsikban stb. Ez már messze több, mint időszerű lenne... A helyi közösségi közlekedés fejlesztése is ilyen lenne (csökkentve a dugókat)... Önkormányzati lakások létrehozása.	
	A Levelemben említett HÉV forgalom átalakítása, mely igen sok területére pozitívan hatna az ÖKOVÁROS, CSALÁDBARÁT VÁROS TÉMAKÖRBE.	
	A Közutak fejlesztése programot. Ugyanakkor a Hálózatos projektek között túlságosan nagy figyelmet kap a Kerékpáros város program, ami véleményem szerint sokkal kevesebb embert érint, mint amekkora hangsúlyt kap!	
Online kérdőív 8. Van-e olyan projekt, ami nem szerepel a bemutatott listán, de fontosnak tartaná, ha megvalósulna a 2021-2027-es időszámban?	erzsébet park ösvényeinek kialakítása, rendbetétele, várkapitányi lak bevonása a turisztikába	Elfogadásra részben javasolt észrevételek. Egyes megnevezett fejlesztéseket az anyag tartalmazza (pl.:zöldterületek kitisztítása, átláthatóvá tétele, ligetes kialakítása, stb...; elkerülőút; autóbusszjáratok fejlesztése; közutak burkolatainak javítása, stb...) Ugyanakkor az észrevételeket a körzetek önkormányzati képviselőinek dedikáltan is eljuttatjuk, hogy az ITS megvalósítása során, prioritások kialakításakor figyelembe vehessék. AZ alábbiakkal az anyag kiegészíthető: - Strandfejlesztés lehetőségének újbóli vizsgálata - P5. 3. kiegészítendő a játszóterek szükség szerinti bekerítésével, árnyékolásával - Közösségi közlekedés fejlesztési lehetőségeinek vizsgálata kisebb kapacitású elektromos járművekkel Kisbalázs-szobor sokak által igen kedvelt, és a helyi kulturális identitást erősítő szerepe miatt állította a város. Tudjuk, hogy igen kevés olyan köztéri műalkotás van, ami egyöntetűen képes mindenki tetszését elnyerni. Kérjük a megértését azoknak, akiktől ez a formavilág vagy kifejezőmód esetleg idegen. Szerencsére sokunknak kedves ez a friss szellemiségű, különleges alkotás. (Az is jelzi a különlegességét, hogy általában nem közömbös az emberek számára.) És nem kell, hogy feltétlenül tetszen valami ahhoz, hogy hatással legyen az emberre. A műalkotások tudnak hatni tudattalanul is. Az, mondjuk általában segít, ha az ember toleránsan, nyitottan közelít a művészeti alkotások felé, nem ítél rögtön, nem mondja, hogy szép vagy csúnya, tetszik vagy nem tetszik, csak hagyja, hogy hasson rá, és esetleg megszólítsa.
	Strand	
	Játszóterek fejlesztése: a még nem elkerített játszóterek elkerítése, árnyékolása (nyáron nincs olyan játszótér, amin legalább egy játszótéri elem árnyékos lenne). Gyermekesek körében hatalmas igény lenne egy játszóházra. Kossuth Lajos utca 50. szám előtti zebra balesetveszélyes, rengetegen használják, gyermekek és felnőttek is, a közlekedő autók pedig gyakran nem állnak meg, illetve a parkoló autóktól beláthatatlan. A problémát megoldhatná egy megemelt gyalogátkelőhely.	
	Nagyobb hangsúlyt kell kapjanak az elavult városrészek felújítása. Már a Bajcsy is olyan, mintha külterület lenne, miközben városközpont. Modern és élhető kisváros, modern gondolkodással	
	Kevés olyan város van, ahol ekkora összegeket költöttek volna a Főtérré 8-10 év alatt. Olyan pedig biztos nincs, ahol ennek ellenére egy felvonulási tér az egész. Több pénzt nem szabad ráköltöteni. Egész jó projekt lenne kideríteni, hogy miért is van ez így? Másik: Esetleg alacsony költséggel eltüntetni, vagy lecserélni a sokak által csak "Gödöllői Rém"-nek nevezett nagyon "kisbalázs" szobrot.	
	A városban lévő összes zöldterület (Erzsébet park, Kastélypark, Alsópark) kitisztítása, átláthatóvá tétele, ligetes hatás kialakítása, hasonló módon, mint ahogy az Alsó Park egy részén, faháncsal leszórt ösvények kialakítása, esetleg néhány pad elhelyezése, illetve minél több egyszerű önsúlyos kondipark (street workout) telepítése.	
	Elkerülő út!!!!	
	Helyi autóbusszjáratok útvonalainak felülvizsgálata, hozzáigazítani a jelenlegi életvitelhez. Célszerű lenne éjszakai autóbusszjáratokat kialakítani, ha a fiatalok felől erre mutatkozik igény, amely tovább növelné a kapcsolódást Budapest viszonylatában. A helyi autóbusszjáráthálózat nem tölti be a kellő funkcióit, és jelenleg egy ördögi körben tartózkodik: mivel nincs elég utas, nem éri meg sűríteni a járatokat, de mivel nem elég sűrű a menetrend így a helyi lakosok nem használják ki. A kompakt városhoz urbanisztikai tanulmányaim és egyéni véleményem szerint hozzátartozik a közösségi közlekedési elérhetőség biztosítása, ugyanis már az autóbusszal való közlekedéssel is megspórolunk személyautó károsanyag kibocsátást. :)	
	Közutak burkolatainak javításai, a parkolók ingyenessé tétele és bővítésük, a közszolgáltatások minőségének javítása (víz, csatorna, távközlés, stb.). Stratégiaileg fontosnak tartanám, hogy a városi vezetés kikövetelje, hogy az egyetem és a premontreiek tulajdonában, de közforgalom által megnyitott hatalmas területein végezzék el a teljes értékű rehabilitációt és azt nyugati színvonalon tartsák is fenn, mert ez a városrész "smaragd ékszer" helyett egy elhanyagolt, lelakott, gyomtelep.	
	Csörsz-árok rekonstrukció	

Név	Kérdés	Városi főépítész/Tervező szakmai válasza
	A várost átszövő kisméretű de lehetőség szerint elektromos buszközlekedés gyakori menetrenddel, ezzel csökkentve az autós forgalmat.	
	Valamiképpen az önkormányzat segítse kedvezményekkel stb. az éjszakai életet. Ha tetszik ha nem, de ez az, ami valójában és elsődlegesen helyben tartja a 18-30 év közötti korosztályt. Ne váljunk alvóvárossá! Egyben az egyetemmel való szorosabb kapcsolatnak is ez lenne az egyik alappillére, jelenleg a kollégisták csak aludni járnak haza ide.	
	Strand!!!!!!!	
	Mivel nagyo átfogó, kiváló a Fejlesztési program, így nagyon nehéz lenne hozzátenni.	
	Örölnék, ha a bemutatottak egvalósulnának!	
	Kastély felújítása (Kastály-Bazilika alagút hasznosításának vizsgálata mint turisztikai attrakció(!)), városháza befejezése, sony épület hasznosítása vagy megszüntetése és a területnek új funkció adása	
	A gödöllői Montágh Imre Általános Iskola körüli kritikus parkolási helyzet megoldása (Dobó Katica utca egyirányúsítása a Babati út felé, parkolás szabályozása kihelyezett táblákkal.A közelben lakók gépjárműinek időszakos kitiltása az iskola körüli parkolókból! A speciális igényű gyermekeket 32 településről látjuk el és jó részüket autóval hozzák és viszik!	
	Görkorcsolya népszerűsítése már meglévő kerékpárutakon, kölcsönző, büfé, vendéglátàs...(HOLLAND mintára).	
	Ápolt, tiszta, élhető legyen először.	