

Jegyzőkönyv a Képviselő-testület üléséről

Készült: 2023. szeptember 21-én, 8,00 órakor

Helyszín: VÜSZI Kft. Dózsa Gy. út 69., II. emeleti tárgyalója

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Mindenki bejelentkezett. Köszönöm szépen. Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. Mielőtt javaslatot teszek a kiküldött meghívó szerint a napirendi pontokra, a nyár után hosszú időn keresztül nem találkoztunk, sok-sok rossz hírrel kell szolgálnom, hiszen nagyon sokan adták vissza lelküket a teremtőjüknek. Elhunyt Dr. Nánási Éva korábbi jegyző, 27 évig töltötte be a jegyzői funkciót, sokan dolgoztunk vele együtt. Elhunyt Pánker László a város korábbi sportreferense, elhunyt Pénzváltó Sándor, aki a térinformatikai területen dolgozott hosszú évtizedeken keresztül. Két korábbi képviselőtársunkat is elvesztettük Papp Zoltánt és Pálfalvi Sándorné Pálfalvi Beátát. Tegnap kaptuk a hírt, hogy meghalt Michel Jager Wageningen korábbi polgármestere, viszonylag nagy hirtelenséggel. Ezen a listán van még Neumann Nándor is, aki itt hagyott minket és pár nappal ezelőtt Körösfői András, aki szintén közéleti szerepet töltötte be. Arra kérek mindenkit, hogy egy perces néma csenddel emlékezzünk rájuk.

Egy perces néma csend az elhunytakért.

Dr. Gémesi György polgármester: Javaslatot teszek a kiküldött, illetve a korrigált meghívó szerinti napirendi pontokra. Egy sürgősségi indítványról kell döntenünk, ami határidős és viszonylag gyorsan kell rá reagálnunk, illetve késésben volt ezzel kapcsolatosan a megfelelő hatóság, a Védőnői Szolgálat átvételéről van szó, aminek a körülményeiben megegyeztünk és ennek az átvételével kapcsolatos önkormányzati ingatlant is érintő határozati javaslatot és anyagot kell megtárgyalnunk, mielőtt a szerződés aláírásra kerül. Először a sürgősségi indítványokról kell döntenünk. Aki támogatja a sürgősségi indítvány felvételét a napirendi pontok közé, kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az ismertetett sürgősségi indítványt felvette napirendjébe.

Dr. Gémesi György polgármester: Javaslatot teszek képviselő-testületi ülés meghívójára, a kiküldött meghívó napirendi pontjai szerint az elfogadott sürgősségi indítványokkal együtt. Kérem, szavazzunk a napirendről.

NAPIREND:

1./Javaslat a Gödöllői Óvoda és tagintézményei 2022/2023.köznevelési évre vonatkozó szakmai beszámolójának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András

Megtárgyalja: Köznevelési és Közösségfejlesztési Bizottság,

Meghívott: Dr. Pappné Pintér Csilla intézményvezető

2./Javaslat a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde Alapító Okiratának módosítására, továbbá a Szakmai dokumentumainak felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András

Megtárgyalja: Szociális és Családügyi Bizottság,

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Varga Gyöngyi intézményvezető

3./Javaslat a Tormay Károly Egészségügyi Központban Térítési Díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások szabályzat módosításáról szóló szabályzat módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: dr. Dunai György igazgató

4./ Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság között kötött közhasznú szerződés módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Lukács Gábor ügyvezető

5./ Beszámoló Gödöllő város 2023. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Meghívottak: gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói

6./ Beszámoló a Gödöllő város vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2022.(IX.26.) önkormányzati rendelet 9. §-a alapján

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

7./ Javaslat Gödöllő Város 2023. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2023. (II. 21.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

8./ Javaslat a Gödöllői Távhő Kft.-től osztalék felvételre

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

9./ Gödöllő Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

10./ Javaslat Gödöllő város településrendezési eszközei - a Gödöllői Innovációs és Logisztikai Park, területére vonatkozó - módosításának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

11./Javaslat Gödöllő Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

12./A temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló 14/2020.(IV.29.) önkormányzati rendelettel összefüggő törvényességi felhívás

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

13./ Javaslat a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételeinek rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló 13/2015. (V.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet alkotására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

14./ Javaslat önkormányzati ingatlanrész (Gödöllő, 0133/6 hrsz.) használatba adására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

15./Javaslat önkormányzati ingatlan (Gödöllő, 576 hrsz.) használatba adására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

16./Javaslat a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 5884/16/A/3 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Palotakert 16. fszt./3 sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség hasznosítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

17./Javaslat a Gödöllő, Harmat u. 11. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

18./ Javaslat a Gödöllő, Kossuth L. u. 54. 2/8., és a Zombor u. 1. 2/18. számú önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

19./ Javaslat a Gödöllő, Kossuth L. u. 52. fszt.2. önkormányzati bérlakás szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

20./ Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. és Deák Ferenc tér 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú garázsok bérleti szerződéseinek megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

21./ Tájékoztató 7523/8 és 7523/10 hrsz-ú ingatlanokra kötött rekreációs célú földhasználati szerződés megkötéséről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

22./ Tájékoztató a polgármestert megillető éves szabadság felhasználásáról

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

23./Javaslat az Oxi-Job Tanácsadó és Szolgáltató Iskolaszövetkezet székhelyhasználati kérelmének elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

24./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

25./ Javaslat a védőnői feladatellátás állami átvételével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

26./Egyebek

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés c) pontjai értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendeket zárt ülés keretében tárgyalja meg:

27./ Javaslat a Gödöllő, Őrház utca 2. szám alatti, 4491/1 hrsz. belterületi ingatlan értékesítésére.

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

28./ Javaslat a Berente utcában lévő 8126/1, 8126/3 helyrajzi számú ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat elbírálására.

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a napirend elfogadva.

1./ Javaslat a Gödöllői Óvoda és tagintézményei 2022/2023.köznevelési évre vonatkozó szakmai beszámolójának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András

Megtárgyalja: Köznevelési és Közösségfejlesztési Bizottság

Meghívott: Dr. Pappné Pintér Csilla intézményvezető

Dr. Pappné Pintér Csilla: Polgármester úr és Alpolgármester úr kérésére elhoztam a Képviselő-testület elé is azt a prezentációt, amit a Köznevelési és Közösségfejlesztési Bizottság ülésén már bemutattam. Szomorúan tapasztaltam, hogy csak lokálpatrióta képviselők voltak jelen, úgyhogy úgy

gondoltuk, hogy szívesen megmutatjuk, hogy lássák Önök is azt, ami itt történt.

Dr. Pappné Pintér Csilla prezentációt tart a Gödöllői Óvoda és tagintézményei 2022/2023.köznevelési évre vonatkozó szakmai beszámolója kapcsán.

Dr. Pappné Pintér Csilla: A Köznevelési és Közösségfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Györfi Beáta: Azért kértem szót, mert egyrészt nagyon sok rendezvényen jelen voltam és boldogság volt látni, hogy nagyon sokféle generáció megjelenik az óvodai rendezvényeken, ez nagy öröm számunkra és mindenki számára. Nagyon jónak találom azt is, nemcsak a Mosolygó óvodában, ahol több program társszervezője is vagyok, hanem például ebben az apás dologban a Mesék házában, hogy bevonjuk az apukákat, a férfiakat ebbe a dologba, merthogy ők nehezebben tudnak minden nap odaérni hétköznapiokon óvodába. De ezeken a kiemelt rendezvényeken viszont teljes egyenjogúság van szerencsére és ez fontos dolog. Gratulálok és további jó egészséget kívánok mindenkinek.

Dr. Gémesi György polgármester: További hozzászólást nem látok. Köszönetet szeretnék kifejezni, másrészt azt szeretném mondani, hogy korábbi döntésünk beigazolódott, mert nemcsak hatékonyabban gazdálkodik az óvodai szolgáltatásban résztvevő csapata, hanem megfrissült, megújult, új lendületet kapott azzal, hogy egy más konstrukcióban működik. Az látható a képeken is, látható a kiegyensúlyozott és városi megelégedésre is szolgáló szolgáltatásban és ezt szeretném megköszönni, hogy minden össze van fogva, mindenről rögtön értesülünk, ha gond van, mert néha nyilván van ilyen is és ezeket igyekszünk minél gyorsabban orvosolni közös összefogással és segítséggel. Az a szeparált óvoda szerkezet, most már mondhatjuk, hogy korábban elavult volt, nem volt rossz, csak elavult volt és azt gondolom, hogy teljes mértékben az elvárásainkat és amit gondoltunk róla beváltotta. Ez egy szakmai beszámoló, de azért az infrastruktúrában is történt változás, többen ott voltunk a napelemes fejlesztés és az energiahatékonysági fejlesztésnek az átadásán, ami egy komoly beruházás volt. Ami szintén azt jelenti, hogy lépegetünk előre az infrastrukturális feltételek javításában. Nyilván nem fogunk tudni egyik pillanatról a másikra a végére érni, de a folyamatos együttműködés és a konzultáció az lehetővé teszi azt, hogy a kevés forrásainkat oda allokáljuk, ahol ezeket a feltételeket tudjuk biztosítani. Én is többször jártam ezeken a rendezvényeken, hihetetlen kreatív a gödöllői óvónők csapata, ami nyilván veszély, mint minden más szakmában nagyon-nagyon nehéz a szakembereket együtt tartani, a motivációt megtalálni számukra a szakmai kihívásokban és hogy ne menjenek el adott esetben egzisztenciális okok miatt kiváló szakemberek. Ennek egyik feltétele a közösség megteremtése, ami egyébként meg is történik és meg is történt. Sokan azért is maradnak itt, mert szeretnek kidolgozni és szeretnek ennek a közösségnek a tagjaiként szakmai munkát végezni. Köszönöm szépen és gratulálok. Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

165/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Óvoda és tagintézményei 2022/2023. köznevelési évre vonatkozó beszámolóját elfogadja.

2./ Javaslat a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde Alapító Okiratának módosítására, továbbá a Szakmai dokumentumainak felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András

Megtárgyalja: Szociális és Családügyi Bizottság,

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Varga Gyöngyi intézményvezető

Nagy Péter: A Szociális és Családügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Bárdy Péter alpolgármester: Jó reggelt kívánok én is mindenkinek! A cím alapján egy technikai jellegű előterjesztésről van szó, de azért megér egy pár mondatot, hiszen a bölcsőde fejlesztésünkkel kapcsolatos dokumentumok felülvizsgálatáról van szó, tehát egy szokásos alapító okirat-módosítás vagy szokásos szakmai program felülvizsgálat mellett, itt most van egy nagyon örömteli aktualitása, hogy épül szépül a bölcsődénk. Az előterjesztés is szól arról, hogy a névválasztás miatt is többek közt, és sok más miatt is SZMSZ és egyebek miatt is van módosítás. De van egy névválasztási kérdés is, erről sokat beszélgettünk még Igazgató asszonnyal, Irodavezető asszonnyal és a kollégákkal. Igazgató asszonynak volt több javaslata, ezek közül ő azt favorizálta és többen, talán mindenki azt vizsgálta, hogy a Kisbalázs Bölcsőde nevet kapja a most épülő új bölcsődénk. Ennek nagyon pontos helyi vonatkozása van, bizonyára mindenki ismeri a József Attila Altató című dalból. Egészen lokális relevanciája is van, mert légvonalban talán 100 méterre volt az a helyszín, ahol Kis Balázssal megismerkedett József Attila, tehát tényleg nemcsak, hogy gödöllői, hanem azon belül is ott a Premontrei környék az, ahol megtörtént ez a találkozó és ahonnan fakad ez a vers. Ennél izgalmasabb, relevánsabb gödöllőibb nevet talán nem is találhattunk volna. Köszönöm szépen a javaslatot, ezt elfogadtuk és nagy örömmel terjeszti most Polgármester úr a Képviselő-testület elé ezt és természetesen az összes többi szükséges dokumentumot, amiket olvashattatok. Megteremtjük a személyi feltételeit, nem csak a fizikai infrastruktúrát, hanem a személyit is a szükséges új bölcsődéhez, a többlet csoportokhoz, illetve minden egyéb dokumentumot.

Pelyhe József: Szeretettel köszöntött mindenkit. Azon szerencsés alkalomban van részünk, hogy a két Intézményvezető asszony most itt van körünkben egy asztalnál. Az anyagot elolvasva én is Alpolgármester úrhoz csatlakoznék, mert fontos abból a szempontból, hogy milyen körülmények között nevelkedhetnek a gyermekek a bölcsődében. Ha úgy nézzük az intézmény hálózaton belül az első ilyen kis lépcsőfok, ami után nagyon lényeges, hogy zökkenőmentesen és gördülékenyen tudjanak az óvodába is átnenni és ez minél kevésbé legyen nekik megterhelő, hanem inkább gyermeki örömmel tudjanak akár az egyik intézményből a másikba az évek előre haladtával továbblépni. Én is azon örömömnek adok hangot, hogy bővül a bölcsődei szolgáltatásoknak a köre és a bölcsődei férőhelyeknek a száma. Szerintem rajtatok keresztül, hogy most mindketten itt vagytok, nektek is, illetve a kollégáitoknak feltétlenül érdemes megköszöni azt, hogy a magunk mögött hagyott év, illetve az idei év első felére is azért még elég sok új megoldandó feladatot hozott a bölcsődeépítés. A költözés az, hogy a nevelés az melyik intézményben, melyik csoportszobában, hol történjen, úgyhogy a szakmaiság ne sérüljön és ebben nektek is és a kollégáknak is az a fajta összhang, tárgyalókészség, együttműködés az feltétlenül szükséges volt, hogy ezen fontos lépcsőfokai a gyerkőcnek, azok mindenképpen megfelelő módon történjenek. Ezt szeretném megköszönni nektek, kollégáknak és további sok sikert kívánni majd az új helyen is, illetve előző napirendi ponthoz csatlakozva, még akkor ugyancsak a folytatását az elindított programoknak és széleskörű lehetőségeknek az oviban is.

Epres György: Csak egy mondatot szeretnék hozzáfűzni a Kisbalázshoz. Nem mindenki tudja, de most mindenki tudni fogja, elmondom, hogy volt Gödöllőn egy nagyon nemes polgárcsalád, Ottó család. Ottó Ferenc zeneszerző a gödöllői temetőben nyugszik, aki megzenésítette a verset.

Dr. Gémesi György polgármester: Van róla utca is és találkoztam is vele több alkalommal gyerekkoromban, mikor vívőedzésre mentem az egyetemre. Ezek helytörténeti érdekességek és fontosságok. Így a két előterjesztés után lehet, hogy túlságosan lösungnek tűnik, de mégis el kell mondani: Gödöllő családbarát város. Nemcsak azért családbarát város, mert fejleszt egy óvodát, egy bölcsődét, vagy egy óvodának az infrastruktúrális feltételeit javítja, hanem mert olyan közösség dolgozik ezekben az intézményekben, ami szakmai programjaiban, segíti ennek a családbarát koncepciónak a kialakítását és mindennapi megélését. Ezt nagyon fontos hangsúlyozni, annál is inkább, mert most éppen valahol olvastam, egy nem tudom milyen irományban, hogy egy aktuális probléma kapcsán, hogy ez a gödöllői családbarát város, nem családbarát város. Tisztelt Hölgyeim és Uraim, iszonyatos sok munka van benne és nem csak a pénz, hanem az a szakmai és emberi hozzáállás, ami ezt azzá teszi, ezt szerettem volna elmondani. Aki tudja, hogy mire utalok, az tudja. Aki meg nem tudja, hogy mire utalok, az nézzen, majd utána a saját maga kommunikációs felületein, el fogják érni ezt a mondatot, hogy Gödöllő nem családbarát város. Köszönöm szépen a munkát nektek is és nagy izgalommal várjuk, hogy kész legyen. Ez most már csak a Jóisten és az építőipar kezében van, nem a mi kezünkben. Az építőipar időnként kiszámíthatatlanná válik, de azért a szakmai csapat igyekszik annak sarkában lenni, hogy kész legyen arra az időpontra, amire ezt elvállalták. Három határozati javaslatról fogunk szavazni. Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem szavazzunk az első határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

166/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (a) bekezdése alapján jóváhagyja a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde módosított, továbbá egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

Felelős: Dr. Gémesi György András

Határidő: az Alapító Okirat továbbítására 10 munkanap

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

167/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az 1997. évi XXXI. törvény 104.§ (1) bekezdés d. pontjában foglalt rendelkezések alapján a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde Szakmai Programját, Szervezeti és Működési Szabályzatát jelen határozat mellékleteként jóváhagyja.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

Határidő: Szakmai Program, Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyására 2023.szeptember 30-ig

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

168/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Egyesített Palotakert Bölcsőde 2023. évi költségvetésében elfogadott szakmai létszáma felülvizsgálva, az engedélyezett létszámon felül további 6 fő kisgyermeknevelő, továbbá 0,5 fő (napi 4 óra) karbantartó szakmai létszám fejlesztését engedélyezi 2023. december 1-től az általános tartaléka terhére.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

Határidő: a dolgozók felvételére 2023. december hónap

3./ Javaslat a Tormay Károly Egészségügyi Központban Térítési Díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások szabályzat módosításáról szóló szabályzat módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: dr. Dunai György igazgató

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

169/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

1./Gödöllő Város Képviselő-testülete a határozat mellékleteként jóváhagyja a Tormay Károly Egészségügyi Központ Gödöllő, térítési díj ellenében igénybevehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló Szabályzatát és mellékleteit.

2./Gödöllő Város Képviselő-testülete felhatalmazza a Tormay Károly Egészségügyi Központ Gödöllő Igazgatóját a térítési díj ellenében igénybevehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló Szabályzatban foglalt rendelkezések végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dunai György igazgató

4./ Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata és a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság között kötött közhasznú szerződés módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Lukács Gábor ügyvezető

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Török Sándor: Szeretettel köszöntök mindenkit. Kérdésként szeretném megfogalmazni Igazgató úr felé a feladat módosítással kapcsolatosan, mely utak lesznek azok esetleg, amelyek már tervbe vannak véve a stabilizálási programban? Esetleg Pipacs utca szerepel-e ezen utcák tervezet felújításának sorában?

Dr. Gémesi György polgármester: A Pipacs utcát a költségvetésben határozzuk meg, ha benne van. Extra programként év közben nem kerülhet bele, mert végrehajtásról van szó. A szerződés a VÜSZI és a város között az alapján történik, amit mi megadtunk feladatot.

Epres György: Elmondom az ámokfutásomat vagy Canossa-járásomat, ami az elmúlt napokban történt. Összegyűjtöttem körülbelül öt zsák kólás dobozokat és elindultam vele a nagyvilágba. Interneten megnéztem, kaptam egy csepeli címet, beállítottam, kiröhögtek igazából. Csak a neveltetésem tartott vissza, hogy ne legyek durva, meg az, hogy úgysem tudtam vele mit csinálni. Aztán szereztem internetről, másik címet, az kerepesi volt. Ott nem röhögtek ki elsőre, mondták írjak egy e-mailt, aztán az e-mailben röhögtek ki. Mondták, hogy tudnak egy nagyon jó helyet Kalocsán. Ott átveszik az értékes, összetaposott, összezúzott sörös és kólás dobozokat. Lenne-e lehetőség arra, ez csak egy ötlet, hogy a VÜSZI-nél egy raktárt kiépíteni. Nagyon sokan behoznák oda. Most töröm a fejem, hogy mit csináljak. Kiöntsem a szemétbánya elé az egészet, persze ezt nem merem megcsinálni, mert fölvesz a kamera. Vagy csak egyszerűen leszórjam az útra, valahol a reptérre menet, ilyen se fogunk csinálni nyilván. Nem fogok csinálni, csak kérdezem, hogy csináljak-e? Ugye ne csináljak. Egyébként nem kevés pénzről van szó, és ez nem csak nekem jelent ilyen gondot. Most egyelőre a teherautómon van, hurcolásom még egy darabig, amíg valaki jó ötlettel nem áll elő. Félretéve a viccet, nem húszfilléres dologról van szó. Senki nem veszi át. A MOL elnökét nem ismerem személyesen, mert őt hívnám fel szívesen, hogy valamit csináljon vele. Született egy országos egyezmény.

Dr. Gémesi György polgármester: Átmeneti fél évről van szó, mi is kínlódunk nagyon ezekkel a kérdésekkel, tehát egy kicsi türelmet kérünk még, amíg ki tisztázzuk gyakorlatilag az új típusú ellátás, szolgáltató és Önkormányzat közötti felület rendszerét. A jövő hét utáni héten szerdán találkozunk a Hulladékgazdálkodással foglalkozó munkacsoport, ott lesz azért néhány új dolog, amit információként egyrészt megszeretnék velünk osztani és végig fogunk beszélni. Valóban, amit te mondasz abban igazad van, sok minden másban is egyébként, az egész hulladékgazdálkodás terén. Talán lesz egy olyan helyzet az ősz közepére, ami az áldatlan állapotok egy részét el tudja számolni, ennyit tudok most neked mondani, nem megyek bele részletekbe, mert elmenne az idő. Ha a munkacsoport ülésezik és lesz olyan, ami a Képviselő-testületet is érinti, akkor be fogjuk hozni a Képviselő-testület elé. Mind a kettő kérdést én válaszoltam, bocsánat, azért mert a VÜSZI-nek jelenleg nincsen ilyen jogosítványa, ezt egyértelműen a MOL gyakorolja, tehát nem tudunk ebben a kérdésben most neked választ adni. A másik kérdésnél pedig pontosan tudja Török Sándor képviselő úr, aki nem szavazta meg a költségvetést, hogy a költségvetésben szoktuk ezeket jóváhagyni, sajnáljuk, hogy a költségvetés megszavazásához nem kaptunk támogatást tőled. Abban nem volt Pipacs utca, így a 2023-as tervünkben nincsen Pipacs utca, akkor nem tetted be javaslatként sem költségvetéshez, hogy ezt te szeretnéd, egyébként, már megvitathattuk volna. Az egy másik kérdés, hogy lett-e volna rá forrás. A költségvetés tárgyalása során ezt nem vetted föl és év közben ilyen típusú módosításra nincs mód.

Kocsi Tamás képviselő megérkezik az ülésterembe. A jelenlévő képviselők száma 14 főről 15 főre módosul.

Bajkó Norbert alpolgármester: Felhívnam a képviselő hölgyek, urak figyelmét arra, hogy 16,4 %-os infláció, átlagos fogyasztói NFA árindex-változás van és az építőipari 17,2. Jelen pillanatban

arról van szó, hogy átcsoportosítunk egy összeget a már biztosított kereten belül azért, hogy azok a feladatok, amelyek lehetőségeket, kötelezettségeket jelentenek a VÜSZI számára, ezt finanszírozni tudja. Ha külön még részletesebben, mélyebbre megyünk, akkor még inkább erősebb áremelkedés már van a bérek tekintetében, vagy az ezzel kapcsolatos járulékok tekintetében. Jelen pillanatban azon feladatok ellátására, amelyeket korábban vállaltunk, azon feladatok ellátása kerül többre, és ezért van szükség az átcsoportosításra. Az, hogy milyen plusz feladatok lesznek vagy hogyan lehet ezeket teljesíteni, csak egy példát szeretnék mondani: Igazgató úr esetleg meg is erősödhet, hogy volt ez a vihar és a vihar kapcsán 11.000 forint + áfáért vette át a Zöld híd azt a zöldhulladékot, amelyet a viharkár okozott és ez több millió forintos költséget jelentett pluszban, úgyhogy a telep tulajdonosa gyakorlatilag Gödöllő Város. Ez például egy érdekes összefüggés. Neked is tudok választ adni, vállalkozó vagy, van egy gazdaboltod. Köss szerződést csomagolási hulladéka, regisztrálj be, és el fogják vinni. A csomagolási hulladék nemcsak a sörösdobozra vonatkozik, hanem a papírra, műanyagra és minden egyébbe, de ez az eljárási rend most.

Török Sándor: Csak reagálni szeretnék Polgármester úr felvetésére a költségvetés kapcsán Visszaautalva egy mondatban, az eddigi évek, az előző évek hagyományaihoz képest ebben az évben nem volt közös egyeztetésünk, nem hívtál bennünket erre. A költségvetéssel kapcsolatosan a februári időszakra utalok vissza, amire te is visszaautaltál, nem volt ilyen megbeszélésünk. Szóbeli módosításként hangzott el néhány dolog koncepcionálisan a részünkről, amelyre a reakció az volt, hogy nem volt teljesen ki dolgozva, azt egyébként vissza is vontuk abban az időszakban. Még részemről akkor elhangzott szóban, hogy a Pipacs utcát szeretném az útfelújítási körben, amely nem volt szintén tételesen kidolgozva, csak nagyvonalakban volt az 500 millió forintos fejlesztési célok között említve az útfelújítási elképzelés, részletezés nélkül. Erről azt hiszem Bárdy Péterrel volt egy kis dilemmánk, beszélgetésünk akkor. Ezt csak a pontosítás kedvéért mondtam el, hogy ezt így lássuk.

Pelyhe József: Tisztelt Képviselő-testület, egy kicsit Török Sándor által elmondottakat árnyalva, azért vannak a vasárnap délutáni egyeztetési lehetőségek, amin jelen lehet lenni, el lehet menni rá, részt lehet rajta venni, nem feltétlenül csak januárban a költségvetés megalkotását megelőző hétvégén, hanem szerintem a decemberi képviselő-testületi előtt is, hogyha ezt igénylitek, akkor Alpolgármester urak és Polgármester úr is szívesen fogad benneteket, ebbe biztos vagyok. Nem tudom, hogy volt-e erre igény, majd Polgármester úr esetleg elmondod, hogy történtek ezek az elmúlt évben. A másik pedig, amit nem szabad elfelejteni ezzel kapcsolatban, egy kicsit kapcsolódva Alpolgármester úr által elmondottakhoz, hogy itt átcsoportosítás történik. Augusztus elején egy olyan intenzitású vihar volt a városban, aki a külterületi utakat nem látja, nincs róla tudomása, hogy milyen károk keletkeztek külterületen. A városnak a járhatóságot és az ingatlanok megközelítését nem csupán a belterületi utaknál feladata biztosítani, legyen szó akár a nagyrészt az aszfaltozott utcákról, vagy arról a néhány földútról ami, még nem kapott aszfaltburkolatot, hanem a külterületi utak ingatlanjainak az elérését is biztosítani kell, mert ott is vannak zártkertek, egyéb ingatlanok mindenféle mezőgazdasági besorolással, egyéb besorolással. A VÜSZI-nek ez igen komoly feladatot jelentett, mint ahogy most ebben az anyagban nincs benne, de például a kidőlt fák vagy a leszakadt gallyaknak az eltávolítása, elszállítása, amely jelentős mértékben megterheli nemcsak a költségvetését, de az emberi erőforrás oldalát is, tehát a munkaerő állományt is a cégnél. Amikor ezt az átcsoportosítást nézzük, akkor én úgy gondolom, hogy ez sem szabad elfelejteni. A Pipacs utca kapcsán pedig van még egy információ, hogy van egy rendeletünk arról, hogy a szilárd burkolattal nem bíró utak esetében ez, hogy történik, hogy hogyha valaki aszfaltozást szeretne. Ott minden esetben szerintem ez az állampolgárok rendelkezésére állnak ezek az információk. A másik pedig, hogy tudomásom szerint a VÜSZI az idei évben a Pipacs utcában már beavatkozott, talán ott a téli időszakban, még talán föl is tettél valamit a facebookra, úgy emlékszem, egy köszönő levelet, köszönetet mondtál. A lehetőségekhez képest minden egyes helyszínen földutak esetében is a cég

igyekszik az alapvető megközelítést az ingatlanoknak biztosítani.

Klement Péter: Már kérdésként nem tudom feltenni, csak felmerült a költségvetés és az utépítés keretösszege és hogy mi van benne. Én viszont utalnék arra, hogy a költségvetés elkészítése a máriabesnyői körzetből, részünkről az igényeket bejelentettük, amit fontosnak tartottunk, aszfaltozás és utépítés címén. A költségvetésben a Lomb utca aszfaltozása meg van említve, csak remélem, hogy el is fog készülni idén a Lomb utca aszfaltozása.

Dr. Gémesi György polgármester: Tehát akkor valaki kért és az még teljesül is esetleg. Benne van a költségvetésben, de nem biztos egyébként, mert ennek gondnok technikai problémái is. Török Sándor azt világosan lássátok, én nem fogok udvarolni, hogy ti eljőjtek kérdezni. Már nem tudom hányszor hívtalak titeket, udvarolhatok reggeltől estig, hogy legyetek szívesek és mondjátok el mit szeretnétek. Vagy odajöttök, föl hívtok, mint mások megteszik és azt mondják, hogyha van mód rá, akkor ebbe a dologba, menjünk előre. A másik pedig: ismered a rendeletünket, te is elfogadtad, amiben van egy bizonyos jellegű dolog. 30%-át le kell tenni az asztalra a bekerülő forrásoknak, el kell készíteni a terveket és akkor a város megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy a másik 70%-ot hogyan teszi hozzá. Ebben a vonatkozásban, ha van aktivitásod, akkor örömmel venném, tehát hány lakó, hogyan és mint tudna hozzájárulni a költségekhez, amit most hasraütés-szerűen azt mondom neked, hogy 100 és 150 millió forint között van. Annak a 30%-át, ha leteszi a lakosság, akkor lehet erről beszélni, addig nem. Ezeket annak idején, csak úgy mondom a Fenyvesi főút kapcsán, kétszer ment végig Szűcsné Zsóka a lakosságnál, kétszer. Ott csak egy ilyen mart aszfaltos és egyéb dolog lett a végén. Megvolt rá forrásunk, végigment a lakosságon, mindenkivel aláíratva és akik aláírták se voltak hajlandóak a végén és akkor egy ilyen átmeneti megoldást csináltunk, ami nyilván nem jó, de hogy járható legyen az út, olyan is, amilyen, ezt tudjuk pontosan. Ezt akkor a képviselő megcsinálta. Mindegy, ezen most nem vitatkoznék, én csak azt tudom mondani, van rá lehetőség. Az a legkényelmesebb azt mondani, hogy egy költségvetésnél, ami 2 év covid után, egy elképesztő energia válságos túlélés után, 400 milliós nagyságrendben volt többletköltségünk az energia miatt, akkor azt mondd, hogy egy 150 milliós utat jó lenne megcsinálni, a Pipacs utcát. Jó lenne, persze, de nagyon sok minden más is jó lenne. Annak örülök, és azért teszem össze a kezem és azért azok hálát, hogy amit meg tudtunk csinálni idén ezek mind-mind olyan dolgok, amire én még tavaly szeptemberben egy évvel ezelőtt bejelentette a Kormány, hogy tizenötszörös lesz a távhődíj, nem is gondoltam. Azt gondoltam, hogy lehet, hogy bedől az egész. Ehhez képest, ha megnézed, hogy mennyi sarkot, utat, zebrát, világító zebrát, okos zebrát és egyebek csináltunk, egyébként egy most már nagyon népszerű körforgalommal együtt, ha annak az összegét megnézed, az több százmillió forint, ennyit tudtunk betenni. 3 milliárd forint kellene. Ezt elismerem. Ha nem kéne 1 milliárd forintot befizetni adóba az Államnak, máris jutna akár 5-600 millió forinttal több az utakra. Tessék ezen a vonalon elindulni, politikai alapon, rajtatok múlik. Ahogy Cser-Palkovics András is mondta, hogy meg kéne felezni a szolidaritási adót. Ezzel teljesen egyetértek. Senki nem lépett semmit. Azt mondom neked, hogy könnyű azt mondani, hogy nem adtatok és akkor rossz a Városvezetés. Nem. Elképesztő munkát végeztünk. És elképesztő munkát végeztünk a vihar után Gáborral. Egész nap kint voltunk az utcán, fák rádőlve a villanyvezetésekre és a többi. Elképesztő munkát végezett Major István igazgató úr, aki egy gumicsizmában térdig járt a vízben. A legnagyobb vihar volt a polgármesterségem alatt. Hihetetlen munkát végeztek, 4 vagy 5 utcát azonnal megpróbáltunk járhatóvá tenni. Azt gondolom, hogy ennek is volt extraköltsége. Meg tudtuk oldani, szakemberekkel. Szombat volt, pénteken éjjel szakadt le az ég. Szombat volt és összeszedtük az összes embert, akit csak lehetett, hogy ezeket a feltételeket, a mindennapi járhatóságot biztosítani tudja a város, ezt kéne megköszöni a VÜSZI-nek, amit köszönök is. Ott voltam ezen a napon, de ugyanúgy ott voltam a szálloda pincéjében is, amikor térdig járt az Igazgató úr a vízben és 3 munkatársa és az étterem üzemeltetője, Köntös Sándor szivattyúzták a vizet. Ez egy abszolút havária helyzet volt. Zárójel bezárva. Nem vita közöttünk, csak megvan ennek a módja, hajrá. Tessék szíves lenni csinálni, és akkor utána tárgyaljunk, hogy mennyi a többletköltség és azt, hogy tudjuk

előteremteni. Eddig még a három év alatt nem láttam egy ilyen jellegű papírt, hogy akkor a lakók kérik, és akkor ez a 30%-a körülbelül ennek a nagyságrendnek az arányában hozzá tudnak járulni, akkor lehet róla vitatkozni.

Dr. Györfi Beáta: Nem gondoltam, hogy ennyire széleskörű lesz a napirend tárgyalása és nem ragaszkodunk ennyire keretekhez. Ha nem ragaszkodunk ennyire akkor én azt szeretném elmondani, hogy nagyon sok lakossági pozitív visszajelzést kaptam a VÜSZI munkája iránt. Mind a viharban, ami egyébként kivételes volt és nem kívánjuk senkinek, mind pedig egyébként. Ezt szeretném tolmácsolni Gábor neked és általad vezetett az egész csapatnak, mert, hogy fontos az is, hogy a pozitív dolgok elhangozzanak és az is fontos, hogy egy ilyen helyzetben, legyen kire számítani, lehessen kit hívni és felvegyék azt a telefont.

Török Sándor: A panaszkodás hangjai után én is köszönetet akarok mondani, mert ezzel együtt is jó kapcsolatunk van, sőt. Kimondottan köszönöm Lukács Gábornak a személyes együttműködését, a viharkárok felszámolása nálunk is soron kívül és nagyon gyorsan megtörtént, tehát rendbe van ezen a területen az együttműködés, köszönöm a munkatársaknak a gyors reakciókat.

Klement Péter: Szintén ráerősíteni szeretnék a köszönetnyilvánításra máriabesnyői képviselőként. Nagyon-nagyon sok út tönkrement a viharban és folyamatos kapcsolatban tudtam lenni a VÜSZI igazgatójával és folyamatosan tudott reagálni a munkatársaival. Amilyen gyorsan lehetett megoldani a legeslegsürgősebb dolgokat és később aztán a hátrébb sorolható dolgokat - úgyhogy nagyon szépen köszönjük a munkát. Valóban egy rendkívüli esemény volt, egy rendkívüli vihar volt és a megoldások is rendkívül gyorsan, lehetőség szerint megszülettek, úgyhogy köszönjük szépen.

Epres György: Csak, hogy jó legyen a hangulat közöttünk. Azért a vihar jót is tett. 11 napig nem volt világítás 5 utcában a környékemen. A viharnak is gratulálunk, mert ő is hozzájárult valamennyire, hogy áramot takarítsunk meg.

Dr. Gémesi György polgármester: Érdekes volt a lakosság reakciója, több pozitív volt. Volt, hogy egymáshoz átvittek a hűtőszekrénybe a húsokat, ahol volt generátorral ment a hűtőszekrény. Nagyon sok élmény volt.

Dr. Péterfi Gábor: Csak egy mondat, én is köszönöm Lukács Gábornak az együttműködést. A Szentháromság templom környékének a fásításra megvalósult idén, a Szent Imre iskolások locsolják a fákat. Köszönjük Gábor a sok munkát.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

170/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata és a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság helyi közút, híd és csapadékvíz-elvezető rendszer és az ezekhez kapcsolódó közterületek üzemeltetési, fenntartási munkáinak, továbbá a parkfenntartási tevékenység folyamatos ellátására vonatkozó közhasznú szerződés 2. számú módosítását szövegszerűen.

Határidő: a szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

Lukács Gábor ügyvezető

5./ Beszámoló Gödöllő város 2023. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Meghívottak: gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói

Dr. Gémesi György polgármester: Azt gondolom, hogy két év covid után és egy energia válságos időszak után meghozott költségvetés feladatairól számolunk be, ami sok mindent előírt, annak ellenére, hogy nagyon nehéz helyzetben voltunk és azok a prioritások, amiket akkor kitűztünk, munkahelyek védelme bérek tekintetében és a többi, ezek gyakorlatilag teljesültek.

Bárdy Péter alpolgármester: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén egy kb. 45 percben beszéltünk a témáról, most rövidebb leszek, de azért érdemes erről beszélni hosszabban, mert mégiscsak ez az első félév lezárásának az összefoglalása, ez az, ami tartalmazza mindazt a munkát, amit itt a kollégák az elmúlt fél évben elvégeztek. Bevételi, kiadási oldal, működési, kiadási, illetve a bevételi oldal az alapvetően időarányosan teljesül. Két tételt emelnék csak ki a bevételi oldalon. Egy jó hírt és egy kevésbé jó hírt. A kevésbé jó hírről a bizottsági ülésen is beszéltem, de fontos sajnos kiemelni, hogy mind a mai napig várjuk a Magyar Kormány hozzájárulását a két hitel felvételünkhöz, ez 2 fejlesztési típusú hitel. Sok településsel ellentétben, működésre mi nem veszünk fel hitelt. Fejlesztésre is csak akkor, hogyha ezek megtérülő beruházások pénzügyi értelemben is. Ilyen a bölcsődefejlesztés és ilyen lenne, illetve ilyenek az energetikai fejlesztéseink. Egyikre sem kaptunk egyelőre sem igent, sem nemet. Ez azért problematikus, mert év végéig van erre idő, nyilván mi minél hamarabb szerettük volna elindítani az energetikai beruházásainkat, illetve a bölcsőde halad, azt most más forrásból hozzátesszük, átcsoportosítottunk, de örülnénk, hogy ha a Kormány is támogatná ezt a beruházásunkat. Olyan módon, ami egyébként nem kerül pénzbe a Kormánynak, tehát nem plusz pénzt kérünk, hozzájárulást a hitelhez. A kamat bevételeink a jó hír, hogy egy másik pénzügyi típusú sort említsek. Itt külön köszönöm Irodavezető asszonynak és kollégáinak a munkáját. Látjátok a számokban, hogy nagyon ambiciózusan terveztük. 100 millió forintos kamatbevétel terveztünk, és 141 millió forintnál tartunk. Alapvetően időarányosan teljesültek a sorok, de itt több, mint 100%-nál tartunk, már félévnél. Nagyon komoly likviditásmenedzsment munka folyik, hogy egy modern szóval illessem ezt a munkát, amit Irodavezető asszonyék végeznek és ez rendkívül sok bevételt termel a városnak. Nyilván ebben az is benne van, hogy nagyon magas az alapkamat, illetve az ehhez igazodó egy hetes banki betét. Lehetne hátra dőlve nézni, hogy mennyi az alapkamat és 0 forintot termelni betétből, az lenne a legkényelmesebb, nem kéne pluszban dolgozni és számolgatni, hogy épp mikor jönnek a bevételek és mikor a kiadások. Ez tipikusan egy olyan, ami többletmunkával érhető el. Kiadási oldalon a működési oldalról nem emelnék ki semmit, ott alapvetően, ahogy látjátok jellemzően időarányosan teljesültek a kiadásaink. A fejlesztések megérnek egy pár mondatot. Az egyik legnagyobb idei beruházásunk lezárult, ugye ez a Palota-kerti óvoda fejlesztése, energetikai fejlesztése napelemmel való ellátása. Ehhez kapcsolódóan a MUZA napelemmel való ellátása, zajlik a bölcsőde beruházás, ott is ahogy látjátok, aki arra jár, láthatja, hogy jól állunk, már egészen kezd kikerekedni az épület, egyre inkább bölcsőde kinézete van. A Városházáról sokat beszéltünk a korábbi képviselő-testületi üléseken, külön napirendi pontban is tárgyaltuk. Megtörtént a szerződés aláírása. Jó hír, hogy a blahai csapadékvíz-elvezető projektre megérkezett a vízjogi létesítési engedély, tehát azzal a nagy projektünkkel is haladunk, eddig a Hatóságra vártunk. Most kiviteli tervek véglegesítése zajlik. Ezzel kapcsolatban a következő napirendi pontban egy költségvetési átcsoportosításra is teszünk javaslatot a Piac Kft-nél, Török Sándor, aki a Közbeszerzési Bizottság tagja tudja, hogy ott is elindult az egyik projektem, már folyamatban lett volna, hogyha nyertes vállalkozó is úgy gondolja, ez a lift beruházás. Zajlik a napelem tervezés, egyeztetés és majd az egyéb részberuházások is. Az energetikai csomaggal vagyunk gondban sajnos, mivel nem kaptuk meg

hozzá a kormányzati felhatalmazást elindítottuk volna már a ledesítésnek a 2., egyben záró szakaszát, ez volna körülbelül a bő fele annak a csomagnak, amit terveztünk, itt még mindig várunk az állami hozzájárulásra. A másik nagyobb adag az a kisebb napelem projektek, itt pedig az elosztó engedélyesre vártunk nagyon sokat, még mindig várunk bizonyos esetekben, most már több mint háromnegyed éves késésben van az elosztói engedélyes a különböző engedélyek kiadásával, erről a sajtóban is sokat lehet olvasni. Itt sem rajtunk múlt, megjegyzem, ha megjöttek volna ezek a bizonyos engedélyek akkor is gondban lettünk volna, hiszen ehhez sem járult hozzá a Kormányzat, pedig nemzetgazdasági érdek is az lenne, hogy ezeket a fejlesztéseket Gödöllő, illetve Gödöllőhöz hasonlóan, sok más település meglépje. Az utolsó nagy csomag az az infrastruktúra, itt gondban vagyok, hogy most mi a jó vagy mi a baj, ha megemlíjtük vagy ha, nem emlíjtük meg a beruházásokat. Török Sándornak azért annyit reagálnék, hogy ha emlékszel vagy, ha előveszed a februári költségvetést, most nincs itt előttem, akkor abban ott voltak megemlítve, tételeken külön sorra nem szoktuk kirakni a beruházásokat, ennek költségvetési, technikai, jogi oka van. Egyben szoktuk ezeket keretszinten tervezni, ez így volt korábban is, de a leírásban elég részletesen szóltunk erről. Benne volt a Bajcsy-Zsilinszky utcai körforgalom, benne voltak a járdaberuházásoknál a nagyobbak biztosan, benne voltak a zebrák, és megvolt említve a Lomb utca. Viszont azért pontosan kell idézni tisztelt képviselő úr, most Klement Péter képviselő úrhoz fordít fordulok és erre utaltam, hogy most nem tudom, hogy jó-e vagy nem jó, hogyha megemlíjtük a beruházásokat. Az szerepelt, megint csak nincs itt előttem szó szerint, de az szerepelt a költségvetési előterjesztésben, hogy műszaki szükségesség esetén a rendelkezésre álló források függvényében. Ez két előfeltétele a beruházás megindításának, az egyik előfeltétel a forrásoknak a rendelkezésre állása. Az eredeti koncepcionális tervezés után mi tovább haladtunk, dolgoztunk a témán, nekünk is fontos természetesen a Lomb utca. Azt látjuk, hogy kb. háromszor annyiba kerülne az a beruházás, amit terveztünk, mint amennyire eredetileg gondoltunk, ami már felveti azt, hogy nincs erre költségvetési fedezet. A műszaki oldala pedig az, hogy az az egyszerűbb típusú stabilizálás, az sem olyan egyszerű, csak egy szinttel lejjebbi. Egy magas szintű kátyúzásnak nevezném, így a köznapi értelemben, nyilván ennek van egy professzionálisabb elnevezése, az nagyon jól sikerült. Ezt te is visszaigazoltad, köszönöm, hogy ezt megerősítetted, ott lakókkal is egyeztettem, ők is megerősítették, tehát elvégeztük azokat a szükséges műszaki fejlesztéseket, a VÜSZI volt, aki ezt elvégezte, amelyekkel megteremtettük azt, hogy azok a korábbi áldatlan állapotok, amik valóban ellátatlanok voltak, mind a ketten voltunk kint, együtt is voltunk kint, beszéltünk az ott lakókkal. Valóban áldatlan állapotok voltak. Ezt a VÜSZI két ütemben megoldotta, tehát most már a helyzethez képest kifejezetten jól járható az út. Ehhez képest jelentett volna egy előrelépést a hengerelt aszfaltos megoldás, ami viszont háromszor annyiba kerül, mint különböző egyéb járulékos beruházások, mint amennyit eredetileg koncepcionálisan terveztünk, ezért döntöttünk úgy, hogy idén ezt a beruházást nem valósítjuk meg. Fogjuk folyamatosan vizsgálni természetesen a Lomb utcát, amennyiben szükséges, akkor az emelt műszaki tartalommal is meg fog történni. Ennyi pontosítást azért hozzá kell tennem, tehát benne volt, megvolt említve az utca, legközelebb óvatos lesznek és nem teszem bele ezeket a feltételes utca említéseket, csak azokat, amik már biztosak, nehogy félreértés legyen és nehogy mindenki úgy értelmezze, ahogy azt a saját szempontja vagy érdeke kínálja. Nyilván máriabesnyői képviselőként, én is feldobtam volna ezt a témát, kérdés formájában inkább, mint mintegy állítás formájában. Ami az infrastruktúrát illeti, kifejezetten jól állunk. A nagysikerű körforgalom már átadásra került, mind műszaki értelemben, Polgármester úr pedig egy élő bejelentkezés keretében átadta a város számára ezt a beruházást. Azóta több visszajelzést kaptunk az ott lakóktól, hogy biztonságossá vált az átkelés. Ezt nagyon-nagyon komoly és fontos közlekedésbiztonsági beruházásnak látjuk. Elkészült már a zebraokosítások közül emlékeim szerint kettő, a másik kettőnél más típusú engedélyeztetés miatt, ugye azok nem önkormányzati utak, hanem az állami utak, ott picit lassabban haladunk, de bízom benne, hogy idén meg fog valósulni az is. A zebra beruházásaink közül valamelyiknek a műszaki előkészítése már megtörtént, azok is a következő időszakban, az előttünk leálló hetekben, hónapokban meg fognak

valósulni. A járdák közül valamelyik már elkészült, valamelyik pedig a közeljövőben fog elkészülni, ezekkel jól állunk, ezek megvannak említve a költségvetésben, Köszönöm szépen a munkát minden kollégánknak, tehát elsősorban természetesen a szűk csapatnak a Polgármesteri Hivatal munkatársainak, hogy segítették az első félévben a munkánkat, itt most költségvetési típusú beszámoló van előttünk, de e mögött természetesen nagyon sok szakember munkája van. Legutóbb az infrastruktúrát említettem ott a Mérnök Iroda az, amelyik nyáron is folyamatosan dolgozott, szabadságra sem nagyon tudtak menni, hiszen a beruházások ilyenkor vannak, de természetesen a többi irodát is, most név szerint nem említve, de szeretném megköszönni a munkájukat, hiszen ezek olyan feladatok voltak az első félévben, amiben mindenki részt vett és ugyancsak az intézményeink, gazdasági társaságaink, a VÜSZI akit említettem, neki volt több munkája az említettek közül, de természetesen a többi cégnek is. Ezt már csak azért is említem külön, mert a gazdasági társaságok féléves beszámolóit ennek az előterjesztésnek a részét képezik. Amikor tárgyaljuk ezt a az előterjesztést, akkor erre figyelemmel tárgyaljuk, benne vannak az anyagok részletesen, ilyenkor félévkor nem szoktuk külön előterjesztésben behozni, nagyon jó eredménnyel mind szakmai, mind pénzügyi értelemben jó eredménnyel működnek a társaságaink. Köszönöm az igazgató uraknak a munkájukat. Természetesen benne vannak az intézményi beszámolók, úgyhogy az intézményvezetőknek is, a helyben lévő két Intézményvezető asszonynak és a távollévő négy másik Intézményvezető asszonynak is köszönöm szépen a munkát Polgármester úr nevében is.

Pelyhe József: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Török Sándor: Sok mindent a bizottsági ülésen valóban tudtunk tisztázni, ott beszéltünk arról, hogy nem várt extrabevételt kvázi kvóta eladás jogcímen az EKR-re utalok, 51 millió forintos bevételt tudunk realizálni. Kerestem a kiadási oldalát, azt nem találtam meg, erre vonatkozó lenne a kérdésem, hogy hol keressem? Ami még nálam érdekes kérdésként vetődött föl a felhalmozási kiadások esetében az 5.3-ban piacfejlesztés pályázat sikerdíja: 17 millió forintos összeg szerepel sikerdíjként. A táblázatban a mellékelt háttér anyagban több helyen sikerdíj és projektmenedzsment díj jogcímű kifizetések vannak összegszerűen, több összeg értelem szerint az adott céghez kapcsolódóan. Ezt szeretném értelmeztetni, hogy hogyan értelmezzük a sikerdíj és a projektmenedzsment díjat, hiszen jelentős összegeket fordítunk ilyen célokra.

Bárdy Péter alpolgármester: Két kérdés volt: az egyik az EKR kiadási oldala, ennek megválaszolására majd Irodavezető asszonyt kérném meg, én nem tudom pontosan melyik soron van, viszont ha már így említetted Sándor, a többiek valószínű nem tudják, hogy miről beszélünk, mert a bizottsági ülésen erről részletesen szoltunk. Van egy új szabályozás, ami alapján ezek energiakereskedők számára hatékonysági beruházásokat kell végrehajtani, vagy vásárolni kell olyan bizonyos értelemben kvótákat, amiket más beruházások alapján tudnak megvalósítani, ha hatékonyabb számukra ilyeneknek megvásárlása, ez hasonló, mint ami esetleg jobban ismert mindenki számára, a szén-dioxid kvóta rendszerhez logikailag hasonló rendszer. Ez egy viszonylag új, sőt kifejezetten új szabályozás Európában és Magyarországon is sikerült rögtön ennek az előnyeit kihasználnunk, így összességében 36 millió forint többletbevételt, mínusz 52 millió forint kiadást, tehát összességében 36 millió forint szaldósított többletbevételt elértünk azzal, hogy sajnálatos módon, kényszerből történt intézményi korlátozások miatti energia-megtakarítás tanúsításából eredő kvázi kvótákat el tudtuk adni egy energia kereskedőnek. Lényegében ebből tudtunk többletforrást generálni, amit aztán tudunk saját fejlesztéseinkre fordítani, sikerült itt sok más versengő társunkkal szemben, illetve velük együtt ebben eredményt elérni. A jövőben is fogunk ezen dolgozni, számítunk bevételekre a jövőben is. Kicsit kiszámíthatatlan, hogy ebből mennyit tudunk behozni. Egyrészt volt egy komoly korlátozás tavaly, idén igyekszünk dolgozni azon, hogy kevesebb legyen, viszont egyéb beruházásokból esetleg tudunk ilyen kvótát eladni. Valószínűleg

egyre többen fognak rájönni, hogy ez egy bevételtermelő lehetőség, így valószínűleg nagyon sokan fognak megjelenni ezzel a másodlagos piacon meglátjuk, hogy ez hogyan fog hatni az árakra. Volt még kérdés a projektekkel kapcsolatos sikerdíjról, projektmenedzsment díjról. Sikerdíjat egy külsős tanácsadó cég, ez egy EU-s támogatásokra szakosodott projekt cég, nem csak cégek, önkormányzatok is dolgoznak ilyen külsős szakemberekkel, mi is. Sikerdíjat értelemszerűen akkor fizetünk, hogyha nyertes pályázatról van szó. Projekt menedzsment díj, pedig a projekt megvalósítása során nyújtanak nekünk szakmai segítséget, így amikor megy a projekt, akkor folyamatosan, ez a 2 elem van. Sikerdíjat értelemszerűen siker esetén fizetünk. Voltak olyan pályázataink, ahol sajnos nem nyertünk. Ilyen volt egy útfejlesztési pályázat, ilyen volt az egészségügyi központ fejlesztésére vonatkozó pályázat, ott értelemszerűen ilyen kifizetés nem történt. Összességében több milliárd forintértékben történt külső forrásbevonása, ennek egy meghatározott%-a az, amit a szakmai partnerünk szerződés alapján megkap.

Török Sándor: Nem akarom újra nyitni ezt a fejezetet, amely az idei évi februári költségvetés tárgyalása kapcsán történt. Csak, hogy pontosan tudjam idézni. „Út-, járda 500 millió forintos betervezett kiadási összeg, szükség esetén, illetve amennyiben kedvezően alakulnak a kivitelezési költségek nagy felületű útjavítást végzünk hengerelt aszfaltos műszaki megoldással. (Például a Lomb utcában)” Pontosan így hangzott el. Ebben értelmezem azt, hogy amennyiben szükség jelenik meg máshol, akkor arra is van lehetőség, erre utaltam a Pipacs utcával, amelyet szóban itt a költségvetés tárgyalásakor el is mondtam, nem akarok újból visszatérni rá, mert ezt már kiveséztük.

Pelyhe József: Bizottsági ülésen is elhangzott, itt is meg szeretném erősíteni, hogy hátra dőlni ugyan nem lehet, mert ne dőljünk hátra soha, de örömteli az, hogy biztonsággal tudunk nekifutni a második félévnek és azokat a feladatokat, amiket elterveztünk, azokat zömében el tudjuk végezni és a város működése is biztosított lesz erre az időszakra. A másik, amit szeretnék megemlíteni, hogy komoly feladatot jelent az iroda és a munkatársak számára az, hogy a költségvetés átlátható módon, a jogszabályoknak megfelelően, minden egyes tétel ott kerüljön kimutatásra, ahol azt előírják a hatályos jogszabályok és előírások. Fontos kiemelni, hogy ezen felül a iroda munkatársaiban, illetve a vezetőjére is, és jegyző úrra is nézek, megvan a város és a munka iránti lojalitás, amely, ahogy Alpolgármester úr is kiemelte, ahhoz járult hozzá, hogy akár ezen a kvóta jellegű EKR rendszerben vagy a betételekötéseknél sikerült plusz forrást teremteni és pénzt termelni ezen lehetőségből, és élni azokkal, az elmúlt években kevésbé jellemző vagy egyáltalán nem is létező lehetőségekkel, amelyek most felmerültek és rendelkezésre állnak. A 3. pedig az, hogy ez egy igen tartalmas költségvetés. Nemcsak magát az anyagot nem könnyű összerakni és tényleg mindenben megfelelően összeállítani, hanem a mögötte lévő folyamatokban, intézmények munkatársainak, a hivatal munkatársainak és a hivatal csapatának is nagyon nagy szerepe van. Gondolatok csak arra, hogy ahhoz, hogy valami fejlesztés elkészülhessen, ahhoz tervek kelljenek, ezeket már el kellett készíteni. Azoknak a terveknek érvényeseknek kell lenni, alkalmasnak kell lenni arra, hogy elindulhasson a fejlesztés. Úgy kell ütemezni a munkákat, hogy például egy Szilvák utcai, egyébként tényleg jól működő körforgalomnál, ne a csúcsidőben történjenek, hanem lehetőség szerint nyáron. Ez csak egy példa volt a sok közül. Számtalan olyan feladat, illetve külső tényező van, amit figyelembe kell venni ahhoz, hogy a lakosság minél kevésbé vegyen észre ebből negatívumot, minél kevésbé zavarja a mindennapjait. Ugyanakkor a tervekben és az elképzelésekben megfelelő fejlesztések elkészülhessenek. Ezt megerősítve, hogy stabil költségvetésünk van, rá tudunk futni a második félévre, illetve már benne is vagyunk, szeretnék továbbra is jó munkát kíván mindenkinek ahhoz, hogy az előttünk lévő feladatokat maradéktalanul, lehetőség szerint megpróbáljuk teljesíteni.

Bajkó Norbert alpolgármester: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy gyakorlatilag ez egy beszámoló, tehát a korábbi döntéseknek a megerősítése. Ez nem egy vágy vagy egy indokolt, vagy

kevésbé indokolt fejlesztési listának az átcsoportosítása. Arról van benne szó, hogy milyen döntéseket hozott korábban a Képviselő-testület és mivel törvényi kötelezettség félévnél, ezt át kell vezetni a költségvetésbe. Ezen belül most módjában áll a képviselőknek értékelni a VÜSZI-nek a munkáját, amit szóban megtettek. Módjában áll a hivatal dolgozóinak a munkáját értékelni, hogy köszönetet mondjanak, azzal, hogy azt a munkát, amit elvégeztek azt megerősítik és azt mondják igen ezzel egyetértünk. Az, hogy milyen döntések vannak benne, olyan döntések vannak benne, amelyet korábban a Képviselő-testület többségi elven elfogadott. Gyakorlatilag erről szól, és most ezt költségvetési szinten megerősíti, hogy ha esetleg egy ellenőrzés vagy bármi egyéb van. Érteni vélem a Pipacs utcát, biztosan nagyon releváns kérdés, teljesen egyetérteneék vele, ugyanúgy a Lomb utcával vagy bármi egyébbel, csak ez az előterjesztés nem erről szól. Ez arról szól, hogy van egy költségvetés és a költségvetésnek van egy módosítása, ezek a módosítások félévkor összesítésre kerülnek és ezt előkészítette a hivatal, ezen dolgoztak nagyon sokat, közben plusz dolgokról lehet beszámolni, amelyeket értékelni pozitívan lehet. 140 millió forintos plusz bevétel, 36 millió forintos energetikával kapcsolatos plusz bevétel és emellett különböző egyéb olyan munkák, és olyan eredmények, amelyeket már korábban döntéssel meghoztunk.

Dr. Gémesi György polgármester: Török Sándor, már nincsen több felszólalási lehetőség ennél a napirendi pontnál, a gép ezt jelzi. Azt gondolom, hogy a lényege a dolognak, ha két mondatban össze kell foglalni. Egyensúlyban van a város költségvetése, valami jól alakult, ahogy Bárdy Péter mondta, valami nem jól alakult. Összességében, ami nem jól alakult, azok a hitelfelvételek, amikben, ha nagyon-nagyon üldözési mániám lenne, akkor még szándékosságot is felfedeznék. De az, hogy egy város szeretné energia hatékonyan működni, és ahhoz, hogy befejezz a LED lámpás világítást fejlesztést, ahhoz 500 millió forintos hitelt akar felvenni, amelynek a törlesztő részletének jelentős része a megtakarításból kifizethető, hogy ebben nincsen kormányzati döntés hónapokon keresztül, ez furcsa akkor, amikor az egész magyar költségvetést egy nap alatt átírják, ha kell. Az, hogy egy családbarát városban, egy családbarát magának nevező Kormány egy bölcsődefejlesztéshez kért 500 millió forintot, mert többbe került, mert mikor az uniós pályázatot kiírták, amikor el tudtuk kezdeni, bődületes infláció miatt, gyakorlatilag 30-40- 50%-kal fölmentek az árok és ehhez szeretnék kiegészítést kapni, amit egyébként, ha csak az energiahatékonyságot nézzük, a megtakarításból ki tudjuk fizetni, ez számomra elfogadhatatlan. Ez nem partnerség. Nem értem, mondjátok meg, hogy miért van az, hogy egy teljesen normálisnak tűnő dolgot és nem támogatást kérünk, nem extra pénzt kérünk, nem külön forrást egy ilyen nehéz időszakban, hanem egy nagyon szoros gazdálkodással visszafizethető, energiahatékonysági beruházásoktól „tocsogó” feladat megvalósítását szeretnék megcsinálni, egy olyan időszakban, amikor állítólag az energiahatékonysági beruházások prioritást élveznek. Ezt csak azért teszem hozzá, mert ez fáj. Nem politikai kérdést szeretnék benne csinálni, hanem egész egyszerűen településpolitikát. Településpolitika szempontjából az energiahatékonyság elképesztő. Nézzétek meg, napelemeket tettünk az óvodába, napelemeket tettünk a művelődési házra, a piacnak folyik az energiahatékonysági fejlesztése. Rengeteget dolgoztunk rajta. Hamarosan az energiagazdálkodással foglalkozó munkacsoport össze fog ülni, ezekről mind tájékoztatást fogunk adni. Az örömhír, hogy gyakorlatilag egyensúlyba vagyunk, tehát nem gazdálkodtuk el magunkat.

Bárdy Péter alpolgármester (ÜGYREND): A gép valóban két hozzászólást ír, de szerintem is egy hozzászólásod volt Török Sándor. A gép két hozzászólást ír ki, jól mondta Polgármester úr Jegyző úr, de mi is megbeszéltük és szerintünk is csak egy hozzászólás volt.

Dr. Gémesi György polgármester: Rendben van, parancsolj!

Török Sándor: Csak Alpolgármester úr figyelmét, a másik Alpolgármester úr figyelmét szeretném felhívni, ez a kérdése, ami a Lomb utcához és a Pipacs utcához kapcsolódott, az előző napirendben

megtárgyaltuk, ott került szóba. Én itt csak beolvastam a februári döntést, mert akkor már nem tudtam hozzászólni, tehát megpróbálunk mi is figyelni.

Bárdy Péter alpolgármester: Csak nagyon röviden, én is ehhez a témához kapcsolódom. Török Sándor egy nagyon ügyes retorikai trükkel bevezetted, hogy nem akarod újra nyitni a témát, majd utána újabb érveket is hoztál, azért muszáj erre reagálni. Próbálkozásnak jó volt, de én is figyelek. Ráadásul most, hogy Alpolgármester urat nem megpróbáltad kijavítani, hogy nem hoztad fel, de föl hoztad, mert a Lomb utca példáján hoztad föl a Pipacs utcát és említetted, hogy reméled, hogy a Pipacs utca is ebbe belefér. Zárójelben mondom én is, hogy nem jó az analógia. Egyrészt köszönöm a megerősítést, amit idéztem, ha nem is szó szerint, de lényegét tekintve ez volt, tehát mind a műszaki szükségesség, mind a költségvetési fedezet. A Pipacs utcával való analógia, azért nem stimmel meg útfelújításról van szó. A Lomb utcánál, illetve azoknál a beruházásoknál, ahol évközben folyamatosan vizsgáljuk, hogy szükséges-e ilyen nagy felületű útjavítás, ezek mind útfelújítások. A Babati utcában is volt ilyen, a Pipacs utca az útépités. Ott nincsen semmilyen aszfaltozott út, tehát amikor új utat építünk, akkor és erre utalt Pelyhe József képviselő úr is, terveztetni, engedélyeztetni kell, utána rendeletünknek megfelelően össze kell gyűjteni a lakossági hozzájárulást 30%-át, és utána tudunk hozzáadni. Az a reményed, hogy esetleg megvalósul a Pipacs utca, az többek közt ilyen okokból sem, és ezért nem áll meg a Lomb utcával való analógia, ott sokkal realisabb esélye volt annak, hogy ezt meg tudjuk csinálni, tekintettel arra, hogy útfelújításról van szó.

Klement Péter: Örülök, hogy szóba került többször a Lomb utca és valóban benne volt a költségvetésben így ilyen módon. Azt azért mondanám Alpolgármester úrnak, hogy a jótól nagyon messze van most is az állapot. Jobb volt az előző kátyúzás, mint az azt megelőzően, mert azokat hamar kimosta az eső, de azért most is van már két olyan nagy fő kátyú, a jó kátyúzás után is, ami a mi már most problémát jelent. Azt szeretném csak mondani, hogy a jótól azért az messze van még a Lomb utca.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Köszönöm, hogy ennyi szót ejtünk a Lomb utca és a Pipacs utca problematikájáról. De, azt hiszem, hogy nem ez lenne a fórum. Hangsúlyozzuk ki, van itt még feladatunk, volt is feladatunk. Koncentráljunk arra, ami a feladatunk most per pillanat. Köszönöm a Költségvetési Iroda munkáját, hatalmas feladat volt.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 9 igen, 6 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

171/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

1./ Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzat 2023. I. félévi - bevételi teljesítését az 1. sz. melléklet szerint 22.045.998.312 Ft - kiadási teljesítését a 2. sz. melléklet szerint 19.950.356.634 Ft - ebből a felhalmozási feladatok kiadásait a 6. sz. melléklet szerint 832.061.568 Ft összegben jóváhagyja.

2./ Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzati intézmények 2023. I. félévi - bevételi teljesítését a 3. sz. melléklet szerint 2.473.407.860 Ft - kiadási teljesítését a 4. sz. melléklet szerint 2.394.471.559 Ft összegben jóváhagyja.

3./ Gödöllő Város Képviselő-testülete az önkormányzat saját tulajdonú gazdasági társaságainak 2023. I. félévi beszámolóját elfogadja.

6./ Beszámoló a Gödöllő város vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2022.(IX.26.) önkormányzati rendelet 9. §-a alapján

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

172/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület elfogadja a polgármesternek a 13/2022. (IX.26.) számú önkormányzati rendelet 9. § (3) és a 29. § (1) és (2) bekezdése szerinti felhatalmazáson alapuló, 2023. április 30-tól végzett, Gödöllő város nemzeti vagyonát érintő tulajdonosi jogok és kötelezettségek joggyakorlásáról szóló beszámolóját.

7. /Javaslat Gödöllő Város 2023. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2023. (II. 21.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Bárdy Péter alpolgármester: Rövid leszek, hiszen erről is beszéltünk hosszasan a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésen. Van egy-két tétel, amit szerintem fontos kiemelni. A legfontosabb a Tormay Károly Egészségügyi Központ számára nyújtandó többletfinanszírozás. Az elmúlt években úgy tudott gazdálkodni a központ, olyan volt az állami finanszírozási környezet is, hogy nem kellett többletfinanszírozást nyújtanunk. A legutóbbi ilyen 2019-ben nyújtottuk, eltelt szerencsére 4 év úgy, hogy nem kellett többletfinanszírozást nyújtanunk. Fejlesztési finanszírozás volt, de működésbe nem kellett többlet forrást betennünk, most sajnos megint ott tartunk, hogy hiányzik pénz. Viszont az egyik legfontosabb helyi közszolgáltatásnak tartjuk, még akkor is, hogyha ez alapvetően állami felelősség, de hogyha hiányzik az állami forrásból akkor gondolkodás nélkül, nyilván, hogyha indokolt, akkor ezt ki pótoljuk 15 millió forint szerepel ebben. Ez talán az egyik legfontosabb. Ezenkívül említettem a Blahai csapadékvíz-elvezetési projektet. Ahogy említettem megvan az engedély, megtörtént a kiviteli tervek véglegesítése az engedély alapján, illetve a költségbecslés. Ott úgy látjuk, hogy körülbelül 15 százaléknyi költségnövekménnyel kell várhatóan kalkulálnunk és azért, hogy a közbeszerzést ütemesen le tudjuk folytatni, javaslatot teszünk 40 millió forint átcsoportosítására, hogy minél hamarabb el tudjuk kezdeni ezt a projektet. Jövőre fog csak befejeződni, de nyilván ennek elég hosszú folyamata van, Sándor szokás szerint benne lesz a bizottságban. Még egy ilyen nagyobb tétel van, ez pedig a belvárosi napok. Szerintem nagyon jól sikerült, rengetegen voltak ott. Erről is beszéltünk bizottsági ülésen: nagyon sokrétű volt a program. A kiállításról, a könnyűzenei koncerten át, a képzőművészeti kiállítástól a kutyakiállításig át a szabadtéri rendezvényeken és még nagyon sok típusú, Civil utca. Sorolhatnám. Nagyon gazdag program volt. Rengetegen voltak az eseményeken. Nemcsak gödöllőiek, hanem itt is látszik a mi kistérségi szerepünk. Nemcsak a magas kultúrában, nemcsak a sportban, oktatásban, gazdaságban, hanem például ebben a szabadidős szegmensben is. Nagyon sokan jöttek a környező településekről.

Erre a célra 40 millió forintot csoportosított át Polgármester úr, ez megtörtént a költségvetési rendelet felhatalmazása alapján. Utólag a Képviselő-testület hagyja ezt jóvá. Ezek a legfontosabb tételek, ezen kívül még sok más vannak az előterjesztésben, hogy ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok.

Pelyhe József: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Kolozs Csaba: Két kérdésem lenne: az egyik Irodavezető asszonyhoz, a másik Polgármester úrhoz. A 2023-as költségvetésben volt egy olyan szám, talán az önként vállalt feladatok 5. §-ánál rendezvények címszó alatt, egy jóval megemelt 50 millió forintos tétel. Ez folyamatosan, az elmúlt 2 évben emelkedett. Ebbe benne volt belvárosi nap vagy csak kis részben ezt kellett kiegészíteni? Kétszer 20 millió forinttal kellett ezt kibővíteni, gyakorlatilag 90 lett, megosztva ugyan, de ez odakerült. Az Irodavezető asszonytól azt kérdezném, hogy nyilván most még nem került be gondolom, de hogy a jövőben a bevételi oldalon hol kell ezt keresni a költségvetésben? A bevételi oldalon hol kell majd ezt keresni? Most ebbe még nem került bele. Valószínű volt bevételi oldal, a cégeknél vagy a városnál vagy, hogy hol fog realizálódni?

Dr. Gémesi György polgármester: A költségvetés tárgyalásánál, nem tesszük belül városi napokat, mert az egy bődületes költség és nem látjuk azt, hogy az év közbeni gazdálkodás hogyan engedi meg a lehetőségeinket. A rendezvényi kereten nincs benne a belvárosi napok, hanem az összes többi rendezvény van benne, az állami ünnepek. Kb. 90-100 rendezvény az, amit finanszírozunk abból. Azt látni kell, hogy 2,5-3-szoros árak vannak a 3 évvel ezelőttihez képest, akár fellépők tekintetében, akár a színpadtechnika tekintetében, akár a hozzá szükséges infrastruktúra tekintetében. Itt szeretném megköszönni a munkatársaimnak azt nagyon kemény munkát, amit mi végzünk el azért, hogy olcsóbb legyen az a belvárosi nap, ami egyébként most ebben az összegben látható, ha ezt megrendelnénk, kétszer annyiba kerülne. Dolgoztak a Kabinet munkatársai, nagyon keményen dolgoztak a MUZA-nak a munkatársai, a VÜSZI munkatársai nagyon keményen azon, hogy komfortos legyen maga a belvárosi napok, illetve az összes többi rendezvény. Egy kis rendezvény is, mint például a ma délutáni is nagyon költséges annak ellenére, hogy egy csomó mindent ugye saját kivitelezésben végzünk. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, amikor megeszik a szendvicset például akkor azt érezzék, hogy annak az árából 50%-ot be kell fizetni az Államnak, ilyen szabályok vannak tisztelt Képviselő Úr. Ezeket a szabályokat nem mi hoztuk, tehát hogyha megrendülünk egy nagyon szerény pogácsás, szendvices fogadást, már pedig gondolom egy vállalkozói díjnál ez a minimum, hogy odatesszük az asztalra. Annak, ha mondjuk van x 100.000 forintos költsége, ami nem kevés, mert az élelmiszerárak is ugye fölmentek 50%-kal minimum a tavalyihoz képest, ahhoz még a központi költségvetésnek kell befizessünk. Sokszor úgy oldjuk meg ezeket az egyszerűbb, kisebb fogadásokat, hogy a munkatársak elmennek a Tescoba, elmennek a pogácsáért, ők találják ki saját kezükkel, ők tölt ki a különféle italokat, hogy ezzel azt az 50%-ot, mert ez egy más elszámolási kategória és lehetőség. Nem volt benne a tisztelt Képviselő úr, nagyon sikeres volt. Körülbelül 30.000 résztvevő volt és a bevételi oldal pedig összesen 4 millió forint a belvárosi napoknak. Az árusoknak is egy olyan lehetőséget biztosítunk évente egyszer, illetve kétszer, mert az adventi is még egy ilyen, de az egy jóval gyengébb rendezvény, amikor egy kicsit egyenesbe tudnak jönni gödöllői árusként. Kétségen kívüli, van egy olyan bevételi oldal, ami a Kalória szolgáltatásokat jelenti és az idei belvárosi napok 2 napja alatt fogyott annyi, mint tavaly 3 nap alatt, jó volt a szolgáltatásuk. Ezek egyszerű, szabadtéri rendezvényhez szükséges lángos és egyéb szolgáltatás. Ha jól tudom, Képviselő úr is ott volt az

egyik koncerten, sajnos nem találkoztunk, nagyon nagy volt a tömeg 8-10 ezres tömegek voltak esténként, de én azt gondolom, hogy ez jól sikerült, és hogy ha azt vesszük, hogy ilyen összegeket költünk rendezvényekre, akkor mi nagyon takarékosan tudjuk megoldani. Még egyszer jelzem, hogy a szükséges összeg akár rendezvény kereten, akár a belvárosi napokon is, nemcsak áfa szempontjából, hanem más szempontból is, komoly állami bevételeket képeznek.

Török Sándor: Technikai jellegű lesz a kérdésem, a kamatbevételek átvezetésének indokát szeretném Irodavezető asszonynak feltenni ezt a kérdést, tehát a csoportok közötti átcsoportosítást.

Jáger Ágnes: Technikailag év elején rossz soron rögzítettük, és ezért kellett csak átcsoportosítani a kamat bevételeken belül. Megkülönbözteti a program az előző évről hozott kamatbevételt és a tárgyévi kamatbevételt. Korábban nem voltak ilyen lekötéseink, ez egy új dolog, hogy betéteket kötünk, hiszen olyan alacsonyok voltak a kamatok, hogy nem érte meg ezzel foglalkozni és ezért kellett ezt a nagyobb összeget átvezetni, hogy helyes sorban legyen, de nem növelte semmivel sem az összeget, csak átvezetés történt.

Bárdy Péter alpolgármester: Semmi új nincs idén, tavaly is úgy csináltuk, hogy a belvárosi napokra évközben csoportosítottunk át, ennek a technikája vagy a menete az ugyanaz, mint tavaly. A bevételhez, csak annyi kiegészítést, hogy ezt nyilván mindenki tudja, de azért emlékeztetőül, hogy ez egy ingyenes rendezvényt. Nyilván ne várjunk annyi bevételt, mint azoktól a fesztiváloktól, ahol több 10.000 forint akár egy napidíj. Ha onnan nézzük, viszonylag magas, ha más fesztiválhoz viszonyítjuk, akkor azért alacsony, mert ingyenes, ezt ne felejtjük el.

Bajkó Norbert alpolgármester: Hasonló időben megvalósult egy másik Pest megyei településen egy programsorozat, az a neve hogy Dunakeszi Fest. A fellépők között ByAlex, Slepp, Halott Pénz, Kis Gesztenye és a többi. 6500 forintos napidíj áron, 23.500 forintos 3 napi jegy árral, amikor minden koncerten részt lehet venni, ehhez érdemes összehasonlítani, a mi gazdálkodási módunkat. Ez is egy megoldás, ebben az esetben viszont le kell kordonozni, magasabb a ráfordítási stb. Hogy mi mennyibe kerül azt ehhez érdemes viszonyítani. Szerintem nem rentábilis egy belvárosi napok vagy egy tavaszi programsorozat keretében, vagy Gyermeknap kapcsán gazdasági folyamatokként tekinteni erre a lecsapódó vállalkozóknak a forgalma, vagy a lecsapódó turisztikai szempontok, vagy akár a kastélynak a plusz bevétele, akik elmennek. A dohányboltoktól kezdve a vendéglátóipari egységekig, így forintálisan kifejezetten nem mérhető, mert nem állnak rendelkezésre adatok arról, hogy hány emberrel több ment be az adott étterembe ebédelni, vagy éppen vacsorázni. Értem a nézőpontot, csak ezzel az összehasonlítással, ha hasonlítjuk össze. Jól értem Képviselő úr, én is kérdeznék, ha szabad, az lenne a megoldás, hogy gazdaságos legyen, hogy Dunakeszi mintájára jegyet szedjünk azemberektől?

Pelyhe József: Én is egy összehasonlításra hívnám fel a figyelmet. A kettővel ezelőtti napirendi pont kapcsán beszéltük azokat a plusz bevételeket vagy nem várt bevételeket, amelyek kollégáknak köszönhető, illetve a szakmai apparátusnak köszönhető, hogy befolytak akár az elektronikus kvótarendszer vagy a lekötött bankbetétek kapcsán, amit sikerült előre nem várt összegben megtermelni a városnak. Nézzétek meg, hogy akár, ha itt, amit Alpolgármester úr kiemelt Blahai csapadékvíz, Tormay Egészségügyi Központnak nyújtott támogatás, illetve a belvárosi napok összegét összeadjuk, és ezzel szembe tesszük ezeket a megtermelt bevételeket, akkor, ha nem is teljes összegben, de egy jelentős részét ezek már fedezik. Önmagában az, hogy év közben sikerült így gazdálkodni és ilyen bevételekre szert tenni, ez megteremtette az alapját annak, hogy számos egyéb feladatra át tudott a város forrást biztosítani. Azt is látni kell, amit kiemelttem, illetve többen mondtatok, hogy milyen örömteli és érték, hogy stabil a város költségvetése. Most abba gondoljatok bele, hogyha problémák lennének és ott lennének a határon, hogy nincsen szabad forrásunk, nem

tudunk más feladatokra biztosítani, akkor nagyon komoly dilemmát okozna, hogy a Tormay Egészségügyi Központnak 15 millió forintot adjunk és itt már működési feladatokról van szó. Vagy nagyon komoly problémát okozna, hogy miből egészsítsük ki a Blahai csapadékvíz elvezetési projektet. Hozzáteszem vannak olyan települések, ahol ez nem egyszerű, mert a pályázat kiírása és költségelése után az építőanyag árak, illetve a kivitelezési költségek jelentős mértékben emelkednek, maga az eltelt idő alatt is, legalább is ez volt a gyakorlat az elmúlt időszakban. Számos településen ez problémát okoz, én azt mondom, hogy nekünk ez egy szerencsés helyzet, hogy ilyenekkel nem kell szembesülni, ha nem tudjuk biztosítani a Tormay Egészségügyi Központnak is van megfelelő működéséhez szükséges forrásokat, illetve a pályázattal kapcsolatosan is, nem kell semmilyen műszaki tartalomcsökkentéssel élni, hanem megvalósulhat az eredetileg elképzelt koncepció azon a területen.

Kolozs Csaba: Bárdy Péter alpolgármester úr válaszát köszönöm szépen, erre vártunk. A másik kettőre, egyszerűen nem tudok mit mondani. Ez egy egyszerű kérdés volt, és egyszerű választ vártam erre. Polgármester úr, nagyon jól tudom, mit jelent az, hogy repi költség. Vállalkozásom van huszonx éve tudom, hogy milyen adókat kell befizetni egy szendvics után. Eddig se sokat, de ezek után én egyet se fogok enni, meg nem is megyek el, hogy ha ezen múlik a történet, Ezek a provokatív megjegyzések furcsák számomra. Koncerten nem voltam, de gyermekeimmel elmentem igen és meglátogattam a belvárosi napokat. Ott voltam, találkoztunk sokakkal, de nem koncert miatt mentem oda. Dunakeszi nem érdekel engem, teljesen más. Almát az almával, körtét a körtével hasonlítsunk. Az, hogy ott mi történik, hogy milyen Slepp, meg nem tudom ki lép föl, milyen zenekar, az teljesen mindegy. Egy egyszerű kérdésre, egyszerű választ kaptam Alpolgármester úrtól. Nekem ennyi volt a történet, nem kell belemagyarázni mindent, nem kell semmi többet gondolni ezzel kapcsolatban.

Dr. Györfi Beáta: Csak egy információt szerettem volna megosztani valamennyiőtökkel, nem tudom mennyire vagytok ebbe benne, az ingyenes és a belépőjegyes rendezvényekkel kapcsolatban. Ha egy ilyen ingyenes program, ami nagyon széleskörű, szerencsére a mi belvárosi napunk ilyen, hogyha fizetössé tesszük, most nem beszélek arról, hogy mennyiért tesszük fizetős, de akár csak jelképes összegért is, akkor harmadára csökkenne látogatottság. Érdemes megnézni ezeket az oldalakat, ahol megjelennek ilyen rendezvényszervezői meg rendezvényes dolgok, statisztikák, értékelések, még akkor is, ha nem a mi szakmánk, nem a mi szakterületünk, mert ez is egy fontos kérdés, hogy ezek elvi jellegű döntések a részünkről, hogy szeretnénk, akarunk-e egy olyan ingyenes rendezvényt a városban, aminek hagyományai vannak, ami nagyon sokféle, van benne ilyen is, meg olyan is. Valamennyien tudjuk, hogy valami tetszik nekünk, valami nem, ez ugye egyén ízlés dolga, de az, hogy hogy sokféle rétegnek, sokféle korosztálynak kedvezünk egy ingyenes rendezvénnyel, az egy fontos dolog szerintem és ezt meg kell őrizni. Ameddig ezt meg tudjuk tenni, addig meg kell őrizni. Örülök, hogy Józsi ezt elmondta, hogy azért vegyük észre, hogy mi azért jó helyzetben vagyunk, tehát hogy ez a város azért nagyon szépen menettel, azt gondolom, ugye ezeket a kérdéseket elvi szinten kell eldönteni és utána meg kell nézni, nyilván a szakmai mutatókat, és más városokat is.

Dr. Gémesi György polgármester: Kolozs Csabának csak annyit mondok, hogy nem bízom benned ezt elmondtam, de ez az én magán dolgom. Minden ilyen kérdésednek van oka, mert aztán utána meglátjuk majd abban az újságba, amit az egyik lakásodba van bejegyezve, hogy ezek a költségek voltak, és hogy miért erre költünk és miért nem arra? Sajnos ezeket megszoktuk. Ha nem így működnétek, akkor más lenne a hozzáállás. Nekünk valóban, ha fölmerülnek ilyen kérdések, mint állampolgár vagy a politikai csoportok részéről, akkor meg kell válaszolni, de ezek a kérdések nem véletlenül hangzanak el. Két kérdés volt szépen belecsomagolva ebbe, csak úgy mondom, hogy mennyi a bevételi oldalra és, hogy a rendezvénykeretet mire költjük. Bele volt szépen csomagolva

belvárosi napokba. Öreg róka vagyok, hogy ezt én nem venném észre. Világosan elmondtam, hogy értsétek, mert mindig ebbe köttök bele, hogy akkor mire küldjük azokat a pénzeket, mondjuk a 15 milliárdos költségvetésből 50 millió forint rendezvényre, aminek a fele, kb. 20 millió forint állami bevétel, hogy az mire megy. Jelzem neked, a belvárosi napok száma, engem is mellbe vág, én vagyok a leginkább az, aki azt mondom, hogy de kell az embereknek, hiszen 30.000 ember van kint a két nap alatt. Nekik is kell ebben az elég bonyolult és örült világban olyan szórakozás, amitől boldogok lesznek és egy önkormányzatnak ez is a dolog. Azt csak sajnálom, hogy nem voltál kint koncerten, mert szerintem nagyon jó műsor volt és minden korosztály megtalálta magának a számítását, sőt egy lángost is megeheztél volna a Kalóriánál és ezzel is támogatod a Kalóriát, mint ahogy én próbáltam támogatni a ti rendezvényeket, de nem engedték meg, hogy kifizessem szendvicset a Présháznál. Nagyon szépen köszönöm. De, hogy visszamenjünk a komoly dolgokra: egy augusztus 20-a 4000 ember. Nem a tűzijáték 400.000 forintjáról van szó, 400.000 forint egy tűzijáték. Egy augusztus 20-a nívósan megrendezve, gödöllői fellépőkkel 90%-ban, 12 millió forint. Ezt tedd hozzá az 50 millió forinthez, ez csak az augusztus 20. Mondtam, hogy 80-90 rendezvényünk van, vannak kisebbek is persze nyilván. Ezt tedd hozzá, hogy micsoda gazdálkodás folyik, hogy ezt ki tudjuk hozni ebből a pénzből. Az Irodavezető úr, a sajtós munkatárs cipelik a székeket, amin te ülsz, ha ott vagy, most nem voltatok ott, sajnálom. És utána ők cipelik a székeket vissza, ezt csak úgy azért mondom neked, hogy amikor ezek a kritikák, vélemények vagy netán kérdések elhangzanak, ami mögött mindig van valami, akkor azt tudjátok, hogy e mögött meg az van, hogy megszakadunk azért, hogy minél takarékosabban tudjunk kihozni egy rendezvényt. De akkor sem tudunk 12 millió forint alá menni egy díjátadóval, egy szabadtéri műsorral, egy ekkora színpad felállításával. Nem akarok ezen vitatkozni és vitát nyitni. Majd a jövő évi költségvetésben is meg fogjuk nézni, hogy mit tudunk kihozni. Le lehet menni alapszintre, lehet csinálni egy kis fedetlen színpadot és akkor elénekel valaki, valamit, elmondok egy beszédet és hazamegyünk. Ez is 1,5 millió forint egyébként. Örülök, hogy tudod az árakat, nyugodtan egyél szendvicset, mert szerintem az akár egy augusztus 20-i születésnap rendezvény, akár máshova, az illik. Nem kell spórolni, én sem szoktam. Nyugodtan meg kell enni azt a szendvicset, meginni a kávé nyugodtan, mert az nem luxus, az hozzájár az ünnephez. Az ünnepeltnek, aki mondjuk ma délután a díjat fogja kapni, nyilván az elismerés és a támogatása, beszélgetés része, az együttműködés része a lehetőség arra, hogy ezek az árkok, amit kiástatok, azok betemetődjenek és tudjunk olyan dolgok is beszélni. Vannak, akik egyébként ott vannak és tudunk is beszélgetni. Ez a rendezvény erre van. Ha majd annyira szegények leszünk, akkor már más és annyira szegény lesz, akkor nyilván erre se fog jutni, majd kispóroljuk máshogyan. A leglényegesebb része az, hogy az egészségügyet tudtuk támogatni. Ez egy óriási dolog, mert a két év covid, energiaválság stb., a kivéreztetett központi költségvetés, mégis tudunk adnak az egészségügynek adni, ami sok 1000 embert érint az SZTK-ba. Ez nem fogja megoldani a helyzetüket, de működni fognak tudni jó. Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

9/2023. (IX.21.) önkormányzati rendelethe

Gödöllő város 2023. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2023. (II.21.) rendelet módosításáról.

8./ Javaslat a Gödöllői Távhő Kft.-től osztalék felvételre

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és

elfogadásra javasolja.

Kolozs Csaba: Pár évvel ezelőtt Bárdy Péter alpolgármester úrral volt egy jó beszélgetésünk ezzel kapcsolatban, azt hiszem talán félig-meddig egyet is értettünk. Amikor gazdasági cégeknél teljesítményalapú javadalmazásról beszélünk, jutalmazásról nem. Ebbe a percben most kötelességünk megdicsérni a szakmai és gazdasági munkát ami a Távhő Kft-nél van. Mégis csak benne van az előterjesztésben is, hogy 100 millió forint helyett 150 millió forintot tud a város osztalékként kivenni. Ezt szerintem minimum egy gratulációt megéri az Igazgató úrnak, amit végzett munkáért és azért is gondoltam ezt mondani Péternek, mert az előbb is pont említetted a féléves költségvetés tárgyalásnál azt hiszem, hogy nem hátra dőlve kell nézni, ahogy az Irodavezető asszony sem, szépen apránként lekötve a talentumokat, megfialta úgymond. Azt gondolom, hogy így kellene motiválni és így kellene utána javadalmazni és jutalmazni a cégvezetőket. Javaslom legalábbis személy szerint, egy-két képviselőtársaim is egyetért ezzel, hogy érdemes újra gondolni és nem egységesen, egy kalapba kezelni ezeket, hiszen teljesen más munkakörökről van szó, teljesen más munkákról. Érdemes ezzel kapcsolatosan újra átgondolni, hogy hogyan kezeljük az ügyvezetői munkaköröket.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

173/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete 2023. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2023. (II. 21.) önkormányzati rendeletében tervezett 150.000.000 Ft osztalék bevétel teljesítéseként, a Gödöllői Távhő Kft.-től 150.000.000 Ft osztalékelőleg fizetéséről dönt.

Határidő: 2023. 10. 30.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

9./ Gödöllő Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Pelyhe József: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Török Sándor: A kérdésem arra irányul, ahogy az anyagban is szerepel, illetve az előző anyagban a költségvetés bemutatásánál, mert a módosításánál, hogy a hitelfelvételhez kapcsolódó díjak, a kamatfelár miért változott? Az egyik esetben csökkent, a másik esetben növekedett. Ennek az okát, szeretném kérdezni? Energetika esetében 95 jelen pillanatban és 09-re volt kalkulálva a februári előterjesztésben. Itt pedig 085 és 090 volt a februári előterjesztésben. Minimális változás tapasztalható.

Bárdy Péter alpolgármester: Ennek a magyarázata benne van egyébként a korábbi előterjesztéseinkben is. Ha figyelmesen olvastad és visszaemlékszel, akkor abból az emlékezetből ki is olvasható a válasz. A bölcsődei előterjesztés esetében, hitelfelvételre vonatkozó banki ajánlati felhívásokra érkezett banki győztes ajánlat már megvolt az előző évben. Emlékeztek, hogy nem kaptunk sajnos az előző évben sem kormányzati jóváhagyást, ott tudtuk a kamatfelárat. Amikor

februárban beterveztük a költségvetésbe a másik hitelfelvételt, akkor arról döntött a Képviselő-testület, hogy betervezi, szeretnénk felvenni hitelt és a Képviselő-testület által a hivatal engedélyt kapott arról, hogy ezt elkezdje intézni. Utána történt meg a banki ajánlatok bekérése, erről utána hoztunk döntést valamikor tavasszal. Ott már benne volt a győztes bank kamatfelárának a pontos mértéke. Amikor februárban meghatároztuk a költségvetést, nem tudtuk, hogy milyen ajánlatot fogunk kapni, tehát ennek ilyen milyen okai vannak, hogy máskor történt. Változás ebben a tekintetben nem történt. Ami változott az a BUBOR mértéke, illetve ahogy csúszik a hitelfelvétel sajnos, a kormányzati döntés hiánya miatt, úgy kell átszámolni a különböző évekre jutó kamat terhet és valójában ennek a frissítése ez az előterjesztés, a költségvetés módosításával összhangban, hiszen abban is kellett frissíteni ezt a táblázatot.

Török Sándor: Nem tudom, hogy mondjon virágnyelven, lesz még napirendi pont a végén, amely a táblázatban szereplő bevételi oldalt egy kicsit korrigálja, nem tudom elég érthető-e így? Ezzel kapcsolatosan, hogy ez nem vet-e fel aggályokat az előterjesztésben szereplő idejű számok tekintetében?

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

174/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A §-a alapján, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek és a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint fogadja el (Ft-ban):

Megnevezés	Tárgyév 2023.	2024.év	2025.év	2026.év
1. Helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	4 332 000 000	4 400 000 000	4 500 000 000	4 600 000 000
2. Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	259 554 738	260 000 000	260 000 000	260 000 000
3. Bíróság-, pótlék- és díjbevétel	17 500 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
4. Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalt értékesítésből vagy privatizációból származó bevétel	100 176 000	50 000 000	50 000 000	50 000 000
5. Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	150 000 000	0	0	0
6. Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0	0
Saját bevételek	4 859 230 738	4 730 000 000	4 830 000 000	4 930 000 000
A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának felső korlátja (Saját bevételek 50%-a)	2 429 615 369	2 365 000 000	2 415 000 000	2 465 000 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség	79 661 427	81 826 576	68 540 769	62 980 440
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyév terhelő fizetési kötelezettség	43 962 434	220 976 524	278 073 449	257 295 686
Tárgyévi hitelfelvételből eredő fizetési kötelezettség				
- <i>tőke</i>	0	44 832 754	117 443 284	117 443 284
- <i>kamat és egyéb díj</i>	43 962 434	176 143 770	160 630 165	139 852 402
Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összesen:	123 623 861	302 803 100	346 614 218	320 276 126

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester
Határidő: a hitelfelvételt követően folyamatos

10./ Javaslat Gödöllő város településrendezési eszközei - a Gödöllői Innovációs és Logisztikai Park, területére vonatkozó - módosításának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Pappné Pintér Csilla: A Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Bárdy Péter alpolgármester: Említette Polgármester úr, de tényleg fontos, hogy folyamatosan van befektetői érdeklődés Gödöllővel kapcsolatban. Most is egy ilyen lennék, hogy ha nem lenne képviselő- testületi ülés, ugyanis tegnap volt egy egyeztetés, amelynek folyamánaképpen mára már megszerveztünk egy másikat. Nem vagyunk nélkülözhetetlenek azon az egyeztetésen, ez lezajlik nélkülnk. Az elmúlt pár hónapban számos külföldi befektetővel tárgyaltunk, ezek közül valamelyik biztosan jön Gödöllőre, például egy ilyen okból történik a szabályozási terv ezen részletének a módosítása. Ez egy német vegyipari cég, de van számos más típusú. Ezeket nyilván egyelőre nem lehet nyilvánosságra hozni, de folyamatos az érdeklődés. Ebből látszik, hogy Gödöllőnek jól fejlődő gazdasága van, olyan szolgáltatásokat tudunk nyújtani, amik vonzóak a külföldiek számára, tudunk velük érdemben tárgyalni. Komoly és jó segítséget kapunk a HIPA-tól, a befektetésösztönző állami szervtől, ők is folyamatosan összekötik velünk, illetve az Ipari Park tulajdonosával vezetésével a cégeket. Nagyon bizakodó vagyok, még azzal együtt is, hogy a sajtóból viszont tudjátok, hogy van szomorú hír is. E tekintetben nyilván nem ennek a napirendnek a tárgya, de tudjátok, hogy bejelentették, hogy a Lear Corporation bezár. Több, mint 30 éves időszaknak a lezárása, ez egy multi életében kifejezetten soknak számít. Nem azért megy el, mert itt nem érezte jól magát a cég, nyilván ennek megvannak a maga gazdasági okai. Még egy mondat: kettéválasztottuk állami főépítész úr kérésére a folyamatot és a Haraszi területnek a szabályozása, az egy későbbi időpontban fog bejönni, de az is folyamatban van.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

175/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gödöllő város településrendezési eszközeinek 108/2023. (V.25.) számú önkormányzati határozattal megindított, a Gödöllői Innovációs és Logisztikai Parkra vonatkozó módosítása záró szakmai véleményezése során megkapott (a határozat mellékletében táblázatban felsorolt) véleményekre adott szakmai válaszokat elfogadja és hozzájárul azoknak a rendelet-tervezeten történő átvezetéséhez.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

176/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - jelen határozat melléklete szerint, az azon jelölt módosítással érintett terület vonatkozásában - módosítja Gödöllő város közigazgatási területének felhasználását meghatározó, a 85/2009. (IV. 23.) sz. önkormányzati határozattal jóváhagyott településszerkezeti tervének alábbi munkarészeit:

1. Településszerkezeti tervlapját (1. melléklet)
2. Településszerkezeti terv leírását (2. melléklet).

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

10/2023. (IX.27.) önkormányzati rendele

Gödöllő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2018 (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

11./Javaslat Gödöllő Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság

Dr. Pappné Pintér Csilla: A Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Pelyhe József: Ha, úgy fogalmazunk, hogy széleskörű társadalmasítás előzte meg ennek az anyagnak az összeállítását, illetve látjuk még a társadalmasításra érkezett válaszoknak a beérkezését, akkor azt mondom, hogy finoman fogalmaztunk, mert tényleg az a fajta sokszínűség, amivel próbálták az Iroda munkatársai a lakosság elé tárni, akár interaktív prezentációval, akár online kérdőív formájában. Megtekinthető volt a lakossági fórum, ami megtartásra került, illetve számos egyéb felületen is még jelezték a város lakosságának, hogy érdemes ezzel kapcsolatban elmondani és kinyilvánítani a véleményüket. Mivel ez egy stratégiai dokumentum, ami hosszútávon meghatározza a város további irányait, akkor azt mondhatom, hogy eredményes munkát végeztek. Amit alapján szeretnék még megállapítani ezzel kapcsolatosan, az az, hogy ennek a dokumentumnak az alapelvei, alapértékei azok az elmúlt évtizedek alapelveivel, alapértékeivel azonosak. Biztos, hogy reagálni kell a külső környezet hatásaira, ez meg is történik itt egy-egy területnél, viszont az jól látható, hogy ha ezt az utat folytatjuk, amit eddig a város végzett, itt az elmúlt évtizedekben, és nem egyéb más települések, Érd vagy most lehetne hosszasan sorolni település fejlesztési irányait követjük, akkor elmondhatjuk, hogy jó úton járunk, amit egyébként a Hétfa kutatóintézet is bizonyított számunkra. Ennek egy jó példája, ami a bizottsági ülésen is kifejtésre került, hogy Gödöllő azon kevés agglomerációs települések közé tartozik, amely a környező település lakosságának számára is jelentős vonzerővel bír. Néhány a területet összeírtam, mi miatt járnak Gödöllőre sokan a környékből akár ügyet intézni, a kulturális élet miatt, kiemelkedő sportélet, illetve a sport egyesületek kapcsán és ott folytatott tevékenységben, oktatási intézmények gimnázium, egyetem. Szabadidős lehetőségek okán, legyen szó akár a belvárosi napokról vagy

említhetném Királyi kastélyt, jelentős koncertek zajlottak a kastély falain belül és a díszudvarán, és civil szervezetek által nyújtott szolgáltatások, vagy akár a mozi is említhetjük és hogy milyen előnye van ebben a városnak ebből? Az idejövő emberek a helyi gazdaságot is erősítik és a helyi kisvállalkozásokat is, ez is egy nagyon nagy érték. A harmadik gondolat, amit szeretnék elmondani, hogy családbarát városként eljutottunk abba a pozícióba, hogy Gödöllő a gyermekek számára egy életpálya modellt is kínál, mindamellett, ami alapvetően szolgáltatást nyújtunk. Ebben a modellben benne vannak azok a külön szolgáltatások is, amik a városban megtalálhatóak, ugyancsak legyen szó sportról, kultúráról, civil szervezetekről, egyházi életéről, oktatás-nevelés intézményekről is lehetne még tovább sorolni. Megköszönöm mindenkinek a munkáját, örülök, hogy eddig eljutottunk ebben és várjuk a folytatását a tevékenységnek.

Bárdy Péter alpolgármester: Amit Képviselő úr elmondott, hogy nagyon-nagyon széles egyeztetésen vagyunk túl több, mint 150 partnert kerestünk meg. Rengetegen reagáltak, ez olvasható az anyagban sok 10 oldalon keresztül, lakossági észrevétel, különböző állami szervek, gödöllői gazdasági szereplők, civil szervezetek, egyéb gödöllői intézmények, állami tulajdonú cégek, tényleg egészen elképesztően széleskörű volt az egyeztetés és ez csak az egyik szegmense. Voltak korábban workshopok, ezekről már beszéltünk korábban, nagyon sok fórumon futtatunk meg ezt az anyagot és sokszor megkapjuk kritikaként, hogy nem gondolkodunk koncepcióban, stratégiában. Ötödszörre hozzuk vissza a Képviselő-testület elé, nem tudom hány száz oldalnyi anyagot, ami csak az előkészítésről szól az ITS kapcsán. Nagyon fontosnak tartjuk, ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy mindenki érezze magáénak és az, hogy ti nem küldtetek reakciót, sem a bizottsági ülésen, bár Tamásnak voltak, bocsánat hozzászólásai. Itt, most ebben a szakaszban nem küldtek ezt mi, abban az értelemben örömmel vettük, hogy úgy gondoljuk, hogy egyetértettek az anyaggal és fontosnak tartjuk, hogy ezekben a közép- és hosszútávú célokban minden oldal egyet értsen, hiszen bárhogyan is alakul a jövő évi választás, nyilván önmagunknak drukkolok, de bárhogyan is alakul, az a fontos, hogy ezekben a közösen megállapodott irányokban együtt húzzuk ezt a hajót, hiszen akkor tud Gödöllő eredményesen fejlődni. Örülök, hogy ezzel egyetértetek, most is örömmel látom a bólogatást, tehát egyezzünk meg ezekben a célokban és segítsetek ti is a magatok eszközeivel, hogy hogy ebbe az irányba menjünk. Népszerűsítsétek az ITS-t az újságokban és aztán természetesen még a végső elfogadás előtt, hogyha bármi módosítási javaslatotok van, most már csak apróbbak, akkor azt örömmel látjuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm Mészáros Judit a munkát, ez egy elképesztő komoly szervezői és szakmai munka is volt, hogy idáig eljutottunk és folytatni fogjuk. A lényege a dolognak az volna, hogy van a városnak elképzelése a jövő szempontjából, nem össze-vissza megyünk, nem össze-vissza ötletelünk és akkor most ez is jó lenne, meg az is jó lenne. A legfontosabb az, hogy a közösség mindennapi élete, komfortjának biztosításának legyen egy olyan jellegű iránya, hogy a következő 5-10-15 évben merre megyünk. Persze a következő ITS-nél, amikor majd azt kell készíteni, lehet, hogy ez módosul, a külpolitika, a belpolitika, a gazdasági helyzet változik. Egy nagyon lényeges dolog: Gödöllő nincsen túlnépesedve, mint ahogy említette Józsi pl. Érd. Most dolgozom agglomerációs tagozatában a Magyar Önkormányzatok Szövetségének, elképesztő mik vannak. Veresegyház nincs túlnépesedve, lehet azt mondani, hogy ez nem jó dolog. Csak beszédjünk Dunakesziről, lassan 60.000 lakosa van. Élhetetlen lett a város. Erre nagyon-nagyon oda kell figyelni, nyilván csodák nincsenek, nem tudunk olyan jellegűket körülményeket biztosítani, amihez sok-sok pénz kell, de a meglévő és adott körülmények között a társadalmi egyeztetés kapcsán, azok az utak, ami ki vannak jelölve, azok egy élhető város jövőképét vetítik fel, ahol van két hatalmas intézmény. Az egyik az egyetem, a másik a kastély. Két irány, ami egy olyan aurát vonz magával a városban, ami a város lelki, szellemi, fizikai revitalizációt eredményezi, mert egy ilyen egyetemfejlesztés, ami még sajnos a gazdasági okok miatt késik, csúszik, de az irány ki van ott is jelölve, az azért hatalmas lökést ad a városnak, sok fiatal

letelepedését és oktatók itt lévő mindennapi életébe bekapcsolódását eredményezik. Az idegenforgalom idevonz nagyon-nagyon sok embert, ehhez kell nekünk a feltételeket úgy biztosítani, hogy az itt élő ember megkapja az alapvető szolgáltatásokat, a gyereket a bölcsődébe, óvodába, iskolába el tudja vinni, hogy legyen perspektíva, hanem akkor elköltözni, akkor akár az egyetemet is itt tudja elvégezni. Hallottam néhány olyan jellegű dolgot, hogy kéne csinálni. El kell olvasni az ITS-t, én elmondanám az államtitkár úrnak, hallottam néhány mondatot. El kell olvasni az ITS-t és akkor pontosan tudja, hogy ki vannak jelölve, mindenki tudja kiről van szó. Semmi gond, Államtitkár úr mondhat nekem is javaslat, meg ti is, bele lehet tenni a véleményeket. Nem ötletelni kell egyes újság hasábjában, hogy ez, meg ez, meg ez ki ide, bele kell tenni és ha benne van, akkor megyünk abba az irányba, hogy ne legyen túlnépesedve, hogy élhető maradjon, hogy kicsi gyerekkortól kezdve a felnőttkorig meglegyenek a lehetőségek. Nem véletlenül vonzó Gödöllő. Nem ehhez még persze hozzá szól az, hogy szól a mindennapi élet, hogy egymás torkát harapdálják az emberek, bár vannak a parádi posztok, de ez nyilván lehetőség szerint más mezőkön folyik. De nem arról szól, hogy ki mit rabol le, mit visz el, kinek mire fáj a foga és a többi. Ezek iszonyatos összetett kérdések. Köszönöm a munkát, egyik-másikon én is részt vettem ezeken a beszélgetéseken és azt gondolom, hogy ezek az irányok jók. Végleges formáját, majd a hozzászólások, javaslatok megvizsgálása alapján lehet kialakítani. De Gödöllő ma a járásközpontok között harmadik-negyedik legélhetőbb város, ezt szeretném aláhúzni százszor. A Hétfa Kutatóintézet Kft. szerint a járásközpontok között az egyik legélhetőbb város, jó a reggeli forgalom én is mentem, ma is jöttünk láttuk, de ettől függetlenül a legélhetőbb város ezt az élhetőséget kell megtartani, mert nekünk az a 34.000 állampolgár mindennapi életének a komfortos biztosítása, a biztonsága, stabilitása, kiszámíthatósága legfontosabb, ezt alapozza meg ez a munka.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Az igazi feladat ez utána fog kezdődni, hogy azt, amit mi kitaláltunk, mi közösen a városban, aki elmondta a véleményét, vagy aki nem az is, azt meg is kell valósítani.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

177/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gödöllő Város 2027-ig tartó Integrált Településfejlesztési Stratégia javaslati anyagának véleményezési eljárása során beérkezett (a határozat mellékletében táblázatban felsorolt) véleményeket elfogadja és hozzájárul azoknak a tervezeten történő átvezetéséhez.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester (a főépítész útján)

12./A temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló 14/2020.(IV.29.) önkormányzati rendelettel összefüggő törvényességi felhívás

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Máthé László: Azt szeretném megkérdezni, számomra nem egyértelmű, hogy van egy rendelet, a temető-fenntartási hozzájárulási díjon felül, sem a tulajdonos, sem az üzemeltető a temetőben

vállalkozásszerűen munkát végzőktől nem szedhet további díjat, csak ezt a temető fenntartási hozzájárulás. Most ez számomra nem derül ki, mert a táblázatban viszont megjelenik, hogy a különböző sírhelyek után mennyit kell befizetni, hogy most nem lesz ebből egy újabb törvényességi felülvizsgálat?

Dr. Kiss Árpád jegyző: A vállalkozók nem temetőfenntartási hozzájárulást fizetnek, tehát a vállalkozói díj a vállalkozási tevékenységük, a munkavégzés lehetőségét kapják meg. Ez volt a probléma, de most már nem azt fizetik. A rendeletmódosítás pont azt korrigálja, hogy a korábbi rendeletben, több ok miatt, az élet, ahogy kialakította a temető működését és fenntartását. A gödöllői temető beviteli lábai érdekesek, de ezért kellett anno a temetőfenntartásra bevallást kifizetni. Az volt a probléma a törvényességben, hogy ilyet nem lehet fizetni, mert hogy az igénybe vevők, akik a temettetést megrendelik és megvásárolják a sírhelyeket, azok ezzel kifizetik a temető fenntartását. De az összes többi, egyébként tevékenységet folytatótól szedhetők azok a díjak, amelyek most jelenleg a rendeletben vannak. Részemről azt gondolom, hogy rendben van, remélem, a törvényességi felügyelet is így látja, próbáltuk a hivatallal azt az állapotot előállítani tervezetként, amely által a temetőből származó, VÜSZI által beszedett bevételi láb nem csökken, mert akkor így is elég nagy probléma a temetőfenntartás, ezt Igazgató úr jobban tudja, mint én.

Bárdy Péter alpolgármester: A mai ülésen nagy hagyománya van a virágnyelven való beszédnek, amire Jegyző úr utalt, azt én így ki is mondom és büszkén mondom ki, hogy ez a bizonyos speciális konstrukció arról szól, ami tényleg valószínűleg egyedi az országban, hogy az egyházak tulajdonolják a városi temetőt. A bevételek legnagyobb része hozzájuk folyik be, valamennyi hozzánk is, viszont minden költség nálunk van. Ennyiben ez tényleg egy speciális dolog. Vagy úgy szokott lenni, hogy az Önkormányzatnál van minden bevétel és minden költség, vagy az egyháznaknál van minden bevétel, minden költség. Ehhez képest a gödöllői annyiban speciális, hogy nálunk van a költség, ott van a bevétel. Ez most már 1990 óta így van, ezt mi az egyházakkal való együttműködés keretében végezzük, ez gyakorlatilag egy közvetett támogatás a helyi közösségek számára, úgyhogy ennyiben speciális, de büszkén speciális.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

11/2023. (IX.25.) önkormányzati rendelete
a temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló 14/2020.(IV.29.) önkormányzati rendelet
módosításáról

Epres György: Nem szavazat helyett, tartózkodás szavazatot szerettem volna nyomni, csak mellé nyomtam.

Ezek után a szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett – elfogadta a rendeletet.

13./Javaslat a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló 13/2015. (V.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet alkotására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Csak egy rövid mondat, mert új rendelet megalkotásáról szól az előterjesztés, Polgármester úr nem említette. Gyakorlatilag ennyi a módosítás benne, csak sajnos van egy technikai ok, van egy központi rendszer, ahova fel kell tölteni a rendeletet. A Loclex rendszerbe fel kell tölteni a rendeletet, mielőtt ide behozzuk. Az előző rendeletet nem engedte feltölteni, tehát kénytelenek voltunk, azt a megoldási javaslatot kaptuk a Loclex kezelőjétől, hogy nincs más megoldás, új rendeletként kell feltölteni, ezért új rendelet.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

12/2023. (IX.26.) önkormányzati rendelete
a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás feltételeiről és szabályairól

14./Javaslat önkormányzati ingatlanrész (Gödöllő, 0133/6 hrsz.) használatba adására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez egy fantasztikus jó dolog, amit Halász Árpádék csinálnak. Mindenki ismeri őket, rengeteg bemutatón voltak kint, rengeteg olyan felajánlást csinálnak, amit saját maguk költségére végzik el, egy nagyon szépen kifejlesztett város része alakult ott ki természetéhez közeli környezet, ennek biztosítjuk most azt, hogy használhatják a területet és fejleszthetnek olyan dolgokat, ami akár a későbbiek során a mostanival kiegészítve nemcsak állatok bemutatására, növények bemutatására is szolgálhatnak a gyerekek számára. A szándék meg is, hogy minél jobban integrálódjunk bele ebbe a programba, különösen a gyerekek részéről, ez egy óriási dolog, hogy ez itt van a városban. Kevésbé ismert egyébként, de a Rákospatak végének ott, a természeti területnek egy olyan rendbetartása, olyan kultúrája, olyan oktatási háttere alakult már ki és alakul ki, ami szerintem egy olyan érték a városban, amit érdemes a gyerekeknek bemutatni, kimenni kicsiknek, nagyoknak egyaránt.

Epres György: Csak egy kérdésem van, én is egyetérték ezzel. Ugye használatba veszik, és, ha jól értelmeztem, akkor a karbantartását is vállalják ennek a területnek. Mennyi időre kaphatják ezt meg?

Dr. Gémesi György polgármester: 15 év van beleírva az előterjesztésbe.

Epres György: Visszavonható bármikor ez?

Dr. Gémesi György polgármester: Ha a szerződési feltételeket nem biztosítja, akkor a szerződés bontását lehet kezdeményezni. Nem ez a cél. Az irány ki van jelölve, hogy ez egy olyan jellegű természethez közli rész legyen, amire nem gondolunk ipart telepíteni és a környékére.

Epres György: Amióta Halász Árpád működik, azóta nem lát az ember kóbor kutyákat Gödöllőn. Ennek is egy része ez.

Dr. Gémesi György polgármester: Az azért az Ebrendészeti telepnek a része. Az Ápriék csinálnak oktatásokat a gyerekeknek a felelős kutya és állattartás tekintetében. Erre utalt a Gyuri, a másik meg a nyilván az Ebrendészeti telep.

Epres György: A gimnazista gyerekek, akik 50 pontot összegyűjthetnek érettségiig, jónéhányan járnak az Árpádhoz.

Dr. Györfi Beáta: Annyi jutott eszembe a kutyatartással kapcsolatban, hogy mind az Árpiék, mind pedig a Koncz Péterék munkáját nagy tisztelettel nézem és minden rendezvényen, ahol tudnak, ott vannak és gyűjtenek, tanítanak is. Az a lényege, hogy ebben mi is mindig támogassuk őket. Ezzel a használatba adással is, ha úgy van, azzal is, hogy bemutatjuk őket, ahol tudjuk és erre sarkallok mindenkit.

Dr. Gémesi György polgármester: Teljesen így van, úgy látom egyetértés van ezen a területen és teljesen jó.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Arra reagálnék, hogy azt említetted, hogy kevésbé ismert. Szerintem már nagyon ismert. Nagyon sokat dolgoztak, ahogyan dr. Györfi Beáta is említette, azért, hogy ismertek legyenek. Aki esetleg hétvégén, szombat délelőtt, vagy délutánonként arra jár, az látja, hogy hány ember látogatja meg ezt a telepet. A nyári programok nagyon minőségiek.

Pelyhe József: Kicsit visszautalnék az ITS-re. Ezek azok a kis szakmai műhelyek, melyek vonzerőt jelentek a város számára és nem negatív hírekkel kerülünk a nyilvánosság elé, hanem ilyen pozitív hozzáállással és ilyen munkasággal, amit ott is tapasztalhatunk. Úgy gondolom, hogy akkor vagyunk erősek, hogyha ezt együttesen tudjuk előre mozdítani, annak érdekében, hogy tevékenységüket hasonló színvonalon tudják folytatni.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez egy nagyon jó dolog, és örülünk annak, hogy van ilyen emberünk is, mint Halász Árpád, hogy ilyen csapatot működtet. Van egy vállalkozási része, az neki profitorientált és van egy olyan jótékonyági, karitatív része, ami a városba beintegrálta ezt a dolgot és valóban, teljesen igaz, hogy amikor én 10-15 évvel küszködünk a kóbor kutyákkal, hogy lesz, mint lesz, ez egy nagyon szépen működő rendszer a Koncz Péterék és a Halász Árpádék részéről, hogy az ilyen érzékenyítő programok, a felelős állattartás oktatások stb. ezek kapcsán ez a dolog, ha nem is szűnt meg, de gyakorlatilag nagyon nagymértékben csökkent. Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

178/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Kutya Barátok Sport Egyesületének (2111. Szada, Aradi utca 5. nyilvántartási száma: 13-02-0004653) a kérelmét megtárgyalta és 2024. január 1-től ingyenesen használatra adja a részére, a turizmussal kapcsolatos feladatok, óvodai, iskolai bemutatóhely, tanösvény közfeladatok ellátása, megvalósítása érdekében, az önkormányzat tulajdonát képező, Gödöllő, 0133/6 helyrajzi számú, „nadas” megnevezésű 32.688 m² nagyságú ingatlant, tizenöt évre. A használatba adással egyidejűleg a jogszabályi előírásoknak megfelelően, a terület üzemeltetése is a használó feladata.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: a szerződés megkötésére 2023. december 31.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

15./Javaslat önkormányzati ingatlan (Gödöllő, 576 hrsz.) használatba adására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Bárdy Péter alpolgármester: Benne van az előterjesztésben, de érdemes beszélni néhány mondatot arról, hogy itt szakmailag nincsen változás. A GIM ház eddig is ugyanannak a szakmai csapatnak a kezében volt. Nagyon magas színvonalon működtetik. Arról van szó, hogy a pályázati kiírás miatt választottunk egy olyan jogi konstrukciót, amivel biztosított az, hogy tudjon indulni a csapat a pályázaton. Ez egy jogi megoldás. Mivel a GDL Pelikán egy fontos bevételi forrása ez a pályázati forrás, volt a korábbi időszakban, valószínűleg jó lobbierők vannak, hogy ezt a saját újságotok mellett a város javára is fordítsátok. Pl. itt van a GIM ház lehetősége, nagyon örülünk, hogyha ez ügyben közben jártok és 9 millió forinttal ezt meg tudjátok segíteni. Előre is köszönjük szépen.

Dr. Györfi Beáta: Változnak azok a háttérjogszabályok, ami miatt fontos ez a használati jog bejegyzés, én is erre akartam kérni valamennyiünket, hogy támogassuk az alapítványaink, civil szervezeteink azon munkáit, ami végül is a mi munkákat segítik és erősítik, adott esetben akár helyettünk látnak el feladatokat, amik fontosak és méltányolandóak.

Dr. Gémesi György polgármester: Jó feladat, nézzük meg, hogy sikerül az alaphoz kapni 9 millió forintot. Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

179/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület, mint tulajdonos hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Gödöllő, 576 helyrajzi számú, 1888 m² nagyságú, 2100. Gödöllő, Körösfői Kriesch Aladár utca 15-17. szám alatti ingatlan tekintetében a Gödöllői Művésztelep Alapítvány (2100. Gödöllő, Szabadság tér 5., nyilvántartási szám:13-01-0000336) pályázatot nyújtson be a Városi Civil Alap keretében

„Civil közösségi tevékenységek és feltételeinek támogatására” .

Felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatban a szükséges intézkedések és az aláírások megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

180/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a határozat mellékleteként jóváhagyja Gödöllő Város Önkormányzata és a Gödöllői Művésztelep Alapítvány (2100. Gödöllő, Szabadság tér 5., nyilvántartási száma:13-01-0000336) közötti használatba adási szerződést szövegszerűen.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

16./ Javaslat a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 5884/16/A/3 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Palotakert 16. fszt./3 sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség hasznosítására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

181/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a gödöllői ingatlan-nyilvántartásban 5884/16/A/3 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Gödöllő, Palota-kert 16. fszt./3. sz. alatt található, üres önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség üzleti célú bérbeadását, az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 25/2018. (X.19.) sz. önkormányzati rendelet 35. §-a szerinti pályázati eljárás lefolytatásával.

A helyiségbérleti jogviszony időtartama: határozott, 5 év + 5 év előbérleti jog.

A helyiségbérleti díj irányára:

56.500 Ft/hó + ÁFA.

Határidő: a pályázat kiírására 10 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

17./Javaslat a Gödöllő, Harmat u. 11. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

182/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Harmat u. 11. szám alatti lakásra Molnár Gabriellával bérleti szerződést köt 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig.

A lakás bérleti díja 2023. január 1. napjától: 15.340 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

18./ Javaslat a Gödöllő, Kossuth L. u. 54. 2/8., és a Zombor u. 1. 2/18. számú önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

183/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Sebián-Ivicsics Juliannával és dr. Sebián Attilával. a 2100 Gödöllő, Kossuth L. u. 54. 2/8. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2023. október 1. napjától 2025. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2023. október 1. napjától: 77.000 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötése 15 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

184/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Szlifka Pállal és Király Magdolnával. a 2100 Gödöllő, Zombor u. 1. 2/18. szám alatti lakásra kötött bérleti szerződést 2023. október 1. napjától 2026. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.

A lakás bérleti díja 2023. október 1. napjától: 38.000 Ft/hó
Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötése 15 nap
Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

19./ Javaslat a Gödöllő, Kossuth L. u. 52. fszt.2. önkormányzati bérlakás szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

185/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Kossuth L. u. 52. fszt. 2. szám alatti lakásra Kollár Ádámmal és Klenner Verával 2023. október 1. napjától 2025. szeptember 30. napjáig bérleti szerződést köt.

A lakás bérleti díja 2023. október 1. napjától: 88.000 Ft/hó

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötése 15 nap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

20./ Javaslat a Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. és Deák Ferenc tér 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú garázsok bérleti szerződéseinek megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

186/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 1. szám alatt található, 14 m² alapterületű garázsra Digiway Kft-vel 2023. október 1. napjától 2026. szeptember 30. napjáig bérleti szerződést köt.

A garázs bérleti díja 2023. október 1. napjától: 14.583 Ft/hó + Áfa

Határidő: a garázsbérleti szerződés megkötése 15 nap.

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

187/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő, Deák Ferenc tér 2. szám alatt található, 14 m² alapterületű garázsra, Sarkadi Anikóval kötött bérleti szerződést 2023. október 15. napjától 2026. október 14. napjáig bérleti szerződést köt.

A garázs bérleti díja 2023. október 15. napjától: 13.750 Ft/hó +Áfa

Határidő: a garázs bérleti szerződés megkötése 15 nap.

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

21./Tájékoztatás 7523/8 és 7523/10 hrsz-ú ingatlanokra kötött rekreációs célú földhasználati szerződés megkötéséről

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Pelyhe József: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

188/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete elfogadja Dr. Gémesi György András polgármester tájékoztatását a pályázati úton történt földhasználatra vonatkozó szerződés megvalósulásáról az alábbiak szerint:

Gödöllő város Önkormányzata és Budai Kitti Anikó pályázó rekreációs célú földhasználati szerződést kötött a

7523/8 hrsz-ú földterületre 2023.08.01. – 2028.07.31-ig terjedő időszakra, 21.500 Ft/év bérleti díjjal, illetve a

7523/10 hrsz-ú földterületre 2023.08.01. – 2028.07.31-ig terjedő időszakra, 25.500 Ft/év bérleti díjjal.

22./ Tájékoztató a polgármestert megillető éves szabadság felhasználásáról

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Sajnálom, a Képviselő-testület elé nem terjesztettem be az éves szabadságot. Hoztak egy kormányhatározatot, ami alapján Miniszterelnöki Hivatal vizsgálja a polgármesterek szabadság kivételét és még sok minden mást. Megmondom őszintén, hogy sosem tudom tervezni a szabadságomat, ettől még a jogszabály jogszabály. El kell ismerjem azt, hogy hibáztam. Ez a hiba még korrigálható, mert ugye sem olyan nem történt, amivel én anyagi vagy bármilyen előnyt szereztem volna. Az, hogy dolgozom és elég hektikusan a menetrend, amit a polgármesterek végeznie kell, az sajnos lehetetlenné teszi a tervezést. Ennek ellenére jövő év februárjában előterjesztjük a szabadságokat, aztán, hogy az betartható, nem tartható, az egy dolog. Idén úgy gondoltam, persze akkor sejtettem, hogy ez nem teljesen úgy van, hogy a közigazgatási

szünet az gyakorlilatlag, amiről a Képviselő-testület rendelkezett, ennek megfelel a döntésnek. Arra ki is vettem a szabadságomat, függetlenül attól, hogy kétharmadát bent dolgoztam. Közben volt ez a vihar is, emlékezzetek vissza. Nem lehet elmenni itt hetekre, meg ilyesmire, ezt, aki csinálta már, valahol és valamikor az pontosan tudja. Egy-két napokra lehet elmenni, mert egyébként csomó olyan dolog és kötelezettség van aláírásoktól kezdve, döntési szituációktól kezdve, amit nem lehet telefonon megoldani. Nagyon sok mindent meg lehet ma már interneten oldani, de ezeket nem. Például, hogy ilyen katasztrófafhelyzet, amikor leszakad az ég, az a személyes jelenlétemet is igényli, a föld alól is az embernek elő kell bányássza magát. Kérem a Képviselő-testületet, hogy utólag hagyja jóvá azokat a szabadságukat, amiket idén kivettem vagy tervezek kivenni. Még lesz egy közigazgatási szünet, pár nap aztán majd meglátjuk, hogy akkor nekem van-e szabadságon vagy nincs szabadságom. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Jegyző úr megkereste a Kormányhivatalt, mindent vizsgáltak, én voltam természetesen az érdeklődés középpontjában, és a hivatal is. Sok mindent lemásoltak, elvittek. Mi úgy látjuk, hogy a hivatali szabadságok rendben voltak. Az alpolgármesterek szabadsága, amiket én engedélyezek és az intézményvezetőknél is rendben voltak a dolgok. Ez az egyetlen egy hiányossága volt az elmúlt időszaknak, hogy képviselő-testületi döntés nem volt a szabadságomról. Szánom-bánom minden bűnömet, fogadom, hogy többé nem vétkezem, kérek üdvös elégtételt és feloldozást a Képviselő-testülettől, azért, mert nem volt előterjesztés. Bocsánatot kérek, hogy többet dolgozott, mint amennyit a jogszabály megenged. Ha megkapom a Képviselő-testület jóváhagyását, akkor ezt még hozzacsatoljuk a korábbi vizsgálati anyaghoz.

Kolozs Csaba: Idén változtatta a Kormány ezt a rendeletet?

Dr. Gémesi György polgármester: Sajnálom, hogy a Kormányhivatal nem vizsgálta ezt, a törvényességi felügyeletet a Kormányhivatal látja el. Ha nincsen meg a törvénynek megfelelő előterjesztése, akkor ezt neki észrevételezni kellett volna. Van egy olyan mulasztás is, hogy a Kormányhivatal ezt nem jelezte. Idén hoztak egy jogszabályt, amit a múltkori választások előtt is meghoztak, 2019 előtt, hogy elkezdik a polgármestereket vizsgálgatni. Tény, hogy nagyon sok helyen érdeklődtünk, elége zavarosak a dolgok. Valamilyen pénzbevételi lehetőségek is vannak, amiket nem elemeznék. Én semmiféle pénzt fel nem vettem ki nem vett szabadságért. A költségtérítést a Képviselő-testület hagyta jóvá. Ez az egy hendikep van, ami nem jó. A Miniszterelnöki Hivatal most 4 hónap alatt vizsgálódik, de szerintem nem minden polgármestert. Nem véletlenül jöttek ide és egy-két kollegához, akiről hallottam, hogy voltak és elég érdekes kérdéseket tettek fel.

Kolozs Csaba: Azért tettem fel a kérdést, mert gondolom már elektronikusan megy a szabadság kivétel, így ezeket látja a Kormányhivatal.

Dr. Gémesi György polgármester: A képviselő-testületi döntést látja vagy nem látja.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Egy kormányhatározat volt a vizsgálatról. Ennek megfelelően a Vármegyei Kormányhivatalok minden egyes önkormányzathoz, legalábbis Pest Vármegyébe kimennek, ez volt a tájékoztatás. Nálunk múlt hét csütörtökön jártak. Itt voltak 4 órát, 3 fő. Megállapításokat nem tesznek a helyszínen. Bekértek mindenféle papírokat. Annyiban igaz a szabadság vezetése, kiadása, havi egyszeri alkalommal, amikor a hónap eltelik, akkor kerül be a rendszerbe. Ennek megvan a papír alapú verziója, személyi kartonok vannak. Ez igaz Polgármester úrra és az alpolgármesterekre is. Hasonlóan működik a szabadság kiadásuk a politikai önkormányzati oldalnak, mint a hivatalnak. Vannak szabadságolási tervek, ezek el vannak fogadva, de nem kerül a Képviselő-testület elé a hivatalé, mert ezt nem kell a Képviselő-testületnek jóváhagynia, ezt én kezelem. Ez az én döntési kompetenciámba tartozik. Alapvetően vizsgálták a politikai oldalt, de a hivatalt is. Bekérték az

összes dokumentumot az összes hivatalnokról, az eltávozásokról. Vizsgálták, hogy volt-e szabadság megváltás, ami nem volt. Mióta én vagyok a jegyző, azóta nem fizettünk ki szabadságmegváltást. Élénken érdeklődtek a szabadságmegváltás kifizetése tekintetében. Nem történt ilyen, sem a politikai szereplők, sem pedig a hivatali kollégák részére. Ez volt az egyik nagy fókuszpont, a költségtérítések vizsgálata. Nálunk nincsen semmilyen szabálytalanság e tekintetben. Nagy hiányosságok nincsenek. Bár biztosan találnak valamit, hiszen minden vizsgálatkor találnak valami apróságot. Összefoglaló jelentést fognak tenni, ez volt a Főosztályvezető asszony megállapítása, amikor távozott az ellenőrzést követően.

Bárdy Péter alpolgármester: Polgármester úr védelmében, bár nyilván nem szorul rá. Benne van az előterjesztésben is, hogy ez egy korábbi jogszabály. Nem is említette Polgármester úr, hogy új lenne. Ami új, amire utalt, az az a kormányhatározat, amit most Jegyző úr is említett, az ellenőrzésről. Mindannyian tudjuk, hogy teljesen abszurd ez, hogy jóvá kell hagyni a szabadságolást. Ennek van egy olyan jogi logikája, hogy a polgármester munkáltatói jogait a Képviselő-testület gyakorolja. Valakinek a világban a tervezést jóvá kell hagynia, logikusan ez a Képviselő-testület. Szerintem is értelmetlen dolog, jogszabály kötelez minket erre, megcsináljuk, de egy polgármesternél nem lehet látni előre, hogy mikor tudja kivenni a szabadságát, hogy mennyit tud kivenni, hogy mikor épp, mennyi feladata lesz. Meglépjük. Ez a sok apró abszurd szabály egyike. Senkinek nem fáj ez előterjesztés. Jövőre behozzuk előbb, olyan abszurd döntést fogunk hozni, mint most.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha a ciklusunk alatt ez a legnagyobb hiba, akkor boldog vagyok. Ez volt az egyik legnagyobb észrevétel az elmúlt időszakban. Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

189/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete dr. Gémesi György polgármester 2023. évi szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint hagyja jóvá.

Dr. Gémesi György 2023. szabadság tervezet												
Neve	jan.	febr.	márc.	ápr.	máj.	jún.	júl.	aug.	szept.	okt.	nov.	dec.
Dr. Gémesi György	2						8	6		5	5	5

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

23./Javaslat az Oxi-Job Tanácsadó és Szolgáltató Iskolaszövetkezet székhelyhasználati kérelmének elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Ez a Tokaji Norbi-féle vállalkozás, amit Isaszegről kitétek és kérte azt, hogy a Törökbe lehessen bejegyezve. Ezzel egyébként kb. 5 millió forint iparüzési adót is idejön. Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

190/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Gödöllő Város Önkormányzat tulajdonát képező belterületi 276/5 hrsz-ú ingatlant (2100 Gödöllő, Petőfi Sándor utca 12-14.) - szívésségi használat jogcímén - a Oxi-Job Tanácsadó és Szolgáltató Iskolaszövetkezet (szervezet cégjegyzék száma: 13-02-051220, jelenlegi székhelye: 2117 Isaszeg, Gábor Dénes köz 1.) székhelyként alapító okiratába bejegyeztesse. A hozzájárulás visszavonásig érvényes.

Határidő: a határozat Oxi-Job Tanácsadó és Szolgáltató Iskolaszövetkezet elnöke részére történő megküldésre azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

24./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Ehhez hozzájönnek még az aktuális ügyek. A szokásos menetrendben lett előkészítve.

Török Sándor: Szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. Október vagy november hónapra szeretném kérni a Városházával kapcsolatos beszámolót. Hogyan állunk elszámolás tekintetében a levonult vállalkozó kapcsán.

Dr. Gémesi György polgármester: Be fogjuk hozni ősszel. Semmi akadálya nincs annak, hogy a Képviselő-testület kapjon egy átfogó képet a helyzetről. Az, hogy melyik ülésre, azt most ne írjuk be. Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

191/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 2023. II. félévére vonatkozó munkatervét e határozat mellékleteként állapítja meg.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: munkaterv szerint folyamatos

25./ Javaslat a védőnői feladatellátás állami átvételével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Mint tudjátok a védőnői szolgálatot államosították. Elkerültek innen, az Országos Kórházi Főigazgatóság alá rendelték. A feladatátadás kapcsán felmerültek anyagi, pénzügyi és vagyoni kérdések. Ezeket szabályoztuk le, nem is egy fordulóban. Úgy gondolom, hogy sikerült egy olyan megállapodás tervezet előkészíteni, ami nem veszélyezteti a feladatellátást, ez az elsődleges. Másrészt az Állam részt vesz a finanszírozásban is, megfelelő formában. A kiinduló állapot nem ez volt. Köszönöm Jegyző úrnak, Igazgató úrnak, hogy a tárgyalások során a város érdekeit jó képviselték és gyakorlatilag ez nekünk többlet forrásba nem kerül. Az épületrészek használata pedig eddig is megvolt, viszont érint önkormányzati tulajdont és ahhoz képviselő-testületi döntésre van szükség, hogy ezek használata a továbbiakban ebben a konstrukcióban jogszerűen működjön. Ezt bizottság nem tárgyalta, mert olyan sürgős volt, hogy hét közben kaptuk meg az információkat, ezért sürgősségi.

Dr. Györfi Beáta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság volt abban a helyzetben, hogy az előterjesztést egyebek napirendi pontban meg tudta tárgyalni, de javaslatot és határozatot nem tudtunk hozni. Sok

dolog szóba került. Támogatjuk az előterjesztést szavazás nélkül is, mert ez egy olyan helyzet, amiben muszáj lépni. Sajnálom a védőnői szolgálat elkerülését és bízom benne, hogy kiegyenesednek a problémák és nem veszítjük el a fantasztikus embereket és a nagyon jó közösséget. Akinek van kisgyereke, azért tudja, akinek van nagy gyereke, az pedig azért, hogy ez micsoda kincs, legalábbis Gödöllőn mindenképpen.

Dr. Gémesi György polgármester: Pláne abban az országban, abban a városban, ahol elindult a zöldkeresztes mozgalom annak idején. Nagyon jó szakemberekről van szó.

Bajkó Norbert alpolgármester: Kevés Önkormányzathoz tartozóbb tevékenységet tudok elképzelni, mint a helyi családok támogatását, kisgyermekápolást, kisgyermeknevelést. Véleményem szerint ez a feladat az Önkormányzat kezében van jó helyen. Azzal, hogy biztosítja ezen szerződéssel az Önkormányzat a feltételeket, hogy továbbra is helyben maradnak a védőnők, ez egy nagyon jó állapot. Az új egészségügyi szolgálati jogviszony 10 év alatti gyermek nevelése kapcsán 2 óra, 10 év felett pedig 3 óra napi utazást tesz lehetővé. Ezzel lehetővé válik jogszabályilag az, hogy ezen szerződés alapján akár egy gödöllői védőnő Nógrád megyében legyen védőnő. Az lenne a jó, ha ez helyi viszonyban, az Önkormányzatnál valósulna meg. Ezek a féltelmeim adóttak és szerintem másokban is megfogalmazódnak. Remélem, hogy ez a helyzet nem alakul ki, hiszen máshol hiány van és ahol van, onnan lehet pótolni, mert a Kormányzat nem titkolt célja, hogy homogén, egységes rendszert és megfelelő kapacitást hozzon létre, ezeknek pedig a lehetőségét úgy tudja biztosítani, hogyha átcsoportosít. Jelen szerződés lehetővé teszi, hogy gazdaságosan, tehát a rezsiköltség megosztásával működjön a megállapodás és a megfelelő ingóságokat a korábban hozott jogszabály szerint kötelesek vagyunk térítésmentesen átadni.

Dr. Gémesi György polgármester: Amennyiben nincsen további kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk az első határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

192/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

1./ Gödöllő Város Önkormányzata az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 23.§-ában foglalt rendelkezések végrehajtása érdekében 2023. július 1-étől biztosítja az állam számára a 2023. június 30. napján meglévő védőnői ellátásra szolgáló ingó és ingatlan vagyonnak az ingyenes használatát.

2./ Gödöllő Város Önkormányzata az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 23.§-ában foglalt rendelkezések végrehajtása érdekében az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórház, mint illetékes vármegyei intézmény részére haszonkölcsön szerződés útján 2023. július 1-étől ingyenes használatba adja a gödöllői, 411 hrszú természetben Gödöllő, Szabadság tér 3 szám alatti épület védőnők által az ingatlan alaprajzában megjelölt helyiségeit, valamint a védőnői ellátás folyamatos működését biztosító leltár szerint kimutatott ingóságokat.

Határidő: 10 nap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

193/2023.(IX.21.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testület a határozat mellékleteként jóváhagyja szövegszerűen Gödöllő Város Önkormányzata az Észak-Pesti Centrumkórház – Honvédkórház közötti ingó és ingatlan használati Megállapodást, valamint a Költségfelosztási Megállapodást.

Határidő: 10 nap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

26./ Egyebek

Török Sándor: Valószínűleg láttátok a Thököly utca és Esze Tamás utca kereszteződésében fény derült egy nagyon mély kút jelenlétére, ami eddig sokak számára nem volt ismert. Le volt egy hatalmas malomkövel takarva. Balesetveszélyessé vált, intézkedés is történt. Én magam vittem ki táblát oda. Felvetném annak a lehetőségét, hogy vizsgáljuk meg, hogy egyéb hasznosítása lehetséges-e? Ugyanis a kút 15 méter mély és van benne víz. Kövel ki van rakva, megfelelő módon régi kútként üzemelt. Ajánlom ennek a megnezését a munkatársak figyelmébe.

Dr. Gémesi György polgármester: A kollégák meg fogják nézni. Attól nem tartok, hogy hatalmas mennyiségű víz van ott. Pár méterrel odébb nekünk is van kutunk, és nem igazán van sok víz.

Máthé László: Két dolgot szeretnék kérdezni. Közel 20 éves történet az Úrréti-tó, és arra a magántulajdonra tervezett épület együttes. Anno még láttam ezeket a terveket és meg is gátoltuk, azt hiszem, hogy ott ne épülhessen fel. Most látjuk, hogy földmunkák vannak. Kicsit túrják a tó mederbe is a földet. Valószínű ki van mérve. Nem szegik meg a törvényt, remélem. Az a kérdésem, hogy a hivatal részéről ezt figyeli-e valaki? Védjük meg a tavat amennyire tudjuk. A másik: szomorúan hallottam az egyik ismerőstől, aki az Ökörvölgyre vitte a zöldet és a sított, hogy a Mol, a hulladékgazdálkodási csoport, hogy félek attól, hogy egyre több hulladék meg fog jelenni szanaszét a város körül. Lesz a munkacsoportnak ülése, mert említette Polgármester úr, hogy jövőhéten ülésezik, hogy legalább azt kiharcolni, ami régen volt, hogy aki szerződéssel bír, egy köbméter leadható akár hulladék, akár zöld legyen. Ha én kiteszem a ház elé, akkor ingyen elviszik. Ha odaviszem, akkor 20-30-40.000 forintos tonnadíjakat számolnak fel. Nem fogják elvinni az emberek. Vagy égetik a zöldet, vagy a sított kiviszik az utcára, erdőbe, bárhová. Kérem a munkacsoportot, hogy ezt valahogyan fogalmazzátok meg és ki kéne harcolni belőlük az ingyenességet x szemétmennyiségre.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselőként nyilván tudod, mindenki tudja, hogy az építés hatóság elkerült az Önkormányzattól, semmi ráhatásunk nincsen. A Kormányhivatalnál van. Tessék érdeklődni Vécsey Lászlónál. A másik, ami a hulladékkal kapcsolatos: július elejével minden önkormányzati hatáskör megszűnt a Vécsey László által megszavazott törvény alapján. Az önkormányzatoktól elkerült a teljes hulladékgazdálkodás. A MOHU MOL kapta meg koncesszióba. Javaslom Képviselő úrral konzultálni az ingyenességben. A munkacsoporton beszélhetünk róla, foglalkozhatunk vele, de semmi hatáskörünk nincsen. Abban próbálunk valamit tenni, hogy a városon belüli köztisztaság, ha közterületen van javuljon, ha nem közterületen van, annak a felelőse tegye a dolgát. Itt is rengeteg sebből vérzik a dolog. Javaslom Képviselő úr mind a két kérdésben Vécsey László képviselő úrhoz fordulni, majd nyilván, azok a kedvezmények, amiket kérünk, ha lépni fog, akkor sikerülni fog. Október 5-én fel lehet tenni ezeket a kérdéseket, mert aznap jön a Képviselő úr, meghívtam. Fel lehet tenni a kérdéseket, mert ez a két téma nem önkormányzati hatáskör, hogy milyen segítséget tud nyújtani.

Kocsi Tamás: Hónapok óta nem hallottunk a szálloda ügyről. A Komlós-féle cégből milyen összeg

folylt be a város számlájára?

Dr. Gémesi György polgármester: Semmilyen összeg nem folyt még be. Folyamatban van. Ezek több éves perek. 8-9 éves per zajlott le. Ugyanazt tudjuk elmondani. A megfelelő szakemberek kezében van. Érvényesíteni szeretnénk, ez nem 1 hónap alatt fog megtörténni. Közben kiderültek azok a disznóságok, amik a háttérben voltak. Nem akarok visszatérni rá. Képviselő urak közül néhányan pontosan tudták azokat a törekvéseket, amik ezzel kapcsolatosan a város irányába nem voltak kedvezőek, hogy mik voltak a háttérben. A Schadl ügyvédi irodán keresztül és a feleségén keresztül milyen lefoglalások történtek. A Schadl ügy sem megy, lassan 1,5 éve megy a per és mindenki megpróbálja kimosni. Gondolom egy ilyen per sem egy éves per. Bízom az igazságszolgáltatásban, de, ahogyan látom a lelassulását a folyamatoknak, nem igazán bízhatunk abban, hogy 2-3 éven belül döntés lesz. Nem tudunk mást mondani, mint azt, hogy minden jogi lépést megteszünk annak érdekében, hogy ezek a források bekerüljenek a város költségvetésébe és nem vagyunk esélytelenek.

Klement Péter: Régóta gondolkodom, hogy felvetem ezt a témát és nem a mostani körforgalom az apropója. Örülök neki, hogy most már két körforgalmunk is van. Az elmúlt 33 éves önkormányzatiságunk alatt úgy tapasztaltam, mintha idegenkednénk a körforgalom létrehozásától. Arra szeretném felhívni a képviselőtársak, a hivatal dolgozóinak a figyelmét, hogy biztosan mindenki, aki járka az országban lát ennél sokkal olcsóbb körforgalmakat. Láttam fél óra alatt elkészíteni körforgalmat, mert csak felcsavarozták a táblákat, leraktak egy muskátlit középre és már körforgalom volt. Láttam Kozsváros fél óra alatt csinálni ilyen műanyagból. Vagy láttunk Aszódon olcsóbb megoldást. Ne idegenkedjünk ettől. Ne úgy álljunk neki, hogy közműátrendezés milliókért, virágágyás, stb. Ezt most nem a mostani körforgalomkritikájaként mondom, hanem számtalan helyre kellene még a városunkban körforgalom. Meglehet ezt oldani. Szándék kell hozzá szerintem. A jogszabályok megengedik, mert látok Balatonfüreden, Nagyorosziiban festékekkel felfestett körforgalmat és az is működik. Gondolkodjunk abban, hogy lehet olcsóbban is és legyen több körforgalom Gödöllőn. Próbáljuk olcsóbban, egyszerűbben megoldani, mert lehet és a jogszabályok biztos, hogy engedik. Ha máshol meg tudják csinálni, akkor mi is meg tudjuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Az nem biztos, hogy szabályos. Az első csattanásnál mi fizetünk.

Klement Péter: Nem hiszem el, hogy a többi a városban hogyan oldják meg.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez nem hit kérdése. Nemcsak a körforgalom, a zebra is. Egy zebra 5-6 milli forint. Megfelelő jogszabályoknak kell megfelelni. Szerinted egy ilyen világban, amikor a polgármester szabadsága a problémája a politikának, szerinted ki lesz az első, akit megcsapnak? A felelősséget sem vállalom, hogy egy ember is meghaljon. A Jegyző urat nem fogom arra kényszeríteni, hogy jogszabályellenesen dolgozzon. Hozzá olyan jogszabályt, ahol nem kell ilyen feltételeknek megfelelni.

Klement Péter: Ne én hozzak, van sok hivatali dolgozó. Balatonfüred szabálytalanul épít? Vagy Budán?

Dr. Gémesi György polgármester: Hozd ide azt a szabályrendszert, amivel másként lehet csinálni, akkor tudunk erről tárgyalni.

Klement Péter: Ez nem az én dolgom. Felvetettem ezt a dolgot, látom a szememmel.

Dr. Gémesi György polgármester: Szerinted bennünk nem merült fel, hogy olcsóbban csináljunk körforgalmat? Nem idegenkedünk a körforgalomtól. Sajnos még az a körforgalom sincsen meg, amit a Vécsey beígért. Nem csináltatok meg. Az uszoda előtt 2022. decemberéig minimum kanyarodó sávot kellett volna építeni. Hol a körforgalom? Aláírták. Nem minket kell számon kérni ebben a dologban. Nem vagyunk körforgalom ellenesek. Nyilván azért nem csinálták meg, mert nincsen 300 millió forintjuk rá. Olyan körforgalmat nem fognak csinálni, ami miatt őket csapják meg. Ez a helyzet. Abban nem leszek partner, hogy jogszabályellenesen készüljön körforgalom.

Klement Péter: Nem is mondtam, hogy jogszabályellenesen készüljön.

Dr. Gémesi György polgármester: Az, hogy egy országban van valami, ebben az országban akkora kupleráj van időnként, hogy van valami, valóban. Kétségen kívül. Nem tudunk eligazodni a jogszabályok között sokszor, mert egyik felülírja a másikat. Sehol szakember már az államigazgatási szinten lassan.

Klement Péter: Konkrét választ várok, mert csak támadást kaptam.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem lehet jogszabályokat felülírni.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Mint a jogszabályok ismerője, ebben a tekintetben is több esetben vizsgáltuk, hogy hogyan lehetne olcsóbban. A tervezés során a tervezőnek az egyik feladata mindig vizsgálni, minden körforgalomnál, ami tervezésre került, akár a Röges utcánál, akár ebben a körforgalomnál, a tervezési folyamatban részt vettem. Az elsődleges feladat az volt, hogy minél kisebb és minél célravezetőbb és gazdaságilag is olcsóbb beruházás kerüljön megvalósításra. Nem engedték meg a közügyi hatóságok. Mind engedélyköteles tevékenység. Több helyen próbálkoztunk, egyeztetve a Közúttal. A Testvérvárosok útjánál nem engedi meg a Közút, mert visszatorlasztja. Az Állomás utcánál próbálkoztunk, nem engedi, mert visszatorlaszt a HÉV-re. Rengeteg helyen próbáltunk a Közúttal egyeztetni, akár az uszodánál is. Nem épült meg, nem terveződött meg. Az Állomás utca és Ady Endre sétány kereszteződésnél is próbálkoztunk körforgalommal, ott sem sikerült, mert a Közút és az útügyi hatóságok nem csinálták meg, mert hatalmas beruházás. Azt mondták, hogy egyszerűen nincsen plusz 300 millió forintja a vasútnak, hogy megépítse a körforgalmat. Ezek a körforgalmak, amik épülnek, fogalmunk nincsen milyen engedélyek alapján, vagy mindenkire más szabályok vonatkoznak. Ez is előfordul, hogy másként alkalmazzák a szabályokat. Tudnám sorolni azokat a helyeket, ahol megpróbálkoztunk körforgalom tervezésével. A Közút a saját útjain elutasította a körforgalom alkalmazását, hivatkozva szabályokra, a forgalomra, a vasúti átjárókra. Ahol busz van, ahol teherforgalom van, ott hatalmas körforgalom szükséges. Meg lehet nézni két év múlva azokat a körforgalmakat, amelyek közepén műanyag van, hogy hány kamion, hány busz megy át rajta. Az összes műanyag fekvő rendőrt lassan felszedik mindenhol, mert szétnyomják az autókat. A közútkezelői feladatokat az önkormányzati utak esetében a jegyző látja el. Én nem szeretnék semmiképpen olyan közlekedési szituációkat előállítani, ami nem engedélyezett vagy nem engedélyezhető. Ez vonatkozik a zebrákra is. Azt gondolom, hogy szabály szerint kell eljárni és ami be van adva terv, azt kell jóváhagyni. Vannak erre szaktervezők, szakhatóságok, akik ezt engedélyezik.

Dr. Gémesi György polgármester: Jegyző úr világosan elmondta, hogy minden engedélyköteles és az engedélyek kiadása nem rajtunk múlik.

Epres György: A temetői kérdésnél lányos zavaromban rossz gombot nyomtam, mert akkor akartam hozzászólni. Most a nyáron vagy 5 személy jött be hozzám: divat lett Gödöllőn, hogy valakik a hozzátartozóik sírját körbe betonozzák. Egy betoncsíkot tesznek, hogy ott tudjanak állni.

Ezzel viszont a másik sírhoz kijárókat zavarják. Mert az egyik 10 cm-es beton. Elesnek az idősök, mellélépnek. Ha jól értelmezem és 20 évre megváltok egy sírt, az olyan, mint egy telek. Akkor nem olyan, rosszul értelmezem, de valami tulajdoni jogom van hozzá. Többen az egyházhhoz fordultak segítségért, de ők nem intézkedtek. Beszóltak a temetői portára, ott sem tudtak intézkedni. Név nélkül megkeresték képviselőtársam, ő sem tudott intézkedni. Sőt az Önkormányzatnál is próbálkoztak. Az én nagyszüleimet is körbe betonozták, de őket ez már nem zavarja. Nem tudom, hogy mit lehetne lépni.

Dr. Gémesi György polgármester: A sírmegváltás a tulajdonos egyházzal kötött szerződése. Jött már hozzám is ilyen információ. A tulajdonos a két egyház. A tulajdonos odaadja 20-25 évre a sírhelyet. Ez a szerződés a használó és a tulajdonos között jön létre. Nekünk az üzemeltetés kapcsán van lehetőségünk, ott van dolgunk. Segítjük az egyházak működését azzal, hogy üzemeltetjük a temetőt. Nem korrekt dolog a betonozás.

Dr. Kiss Árpád jegyző: Ez egy szerződés a használatba vevő és az egyház között. A temetőt szerződik az egyházzal. A szerződéseket nem ismerem. A VÜSZI, a város csak üzemelteti a temetőt, így csak azokkal az építményekkel tud foglalkozni, ami az üzemeltetésben zavarja őket. A városnak és az egyháznak arra van a VÜSZI-vel megállapodása, hogy üzemeltesse. Minden más építmény, ami elkészül az egyház kompetenciája lenne, illetve a használatba adó kompetenciája, mindegy, hogy ki az. Neki kéne felügyelni azt. Azokból a szerződésekből lehet megállapítani, amiket nem ismerek, hogy az elkészült beton a szerződés szerint megengedett-e vagy nem. Vélhetően nem, mert valószínűleg arra kap lehetőséget a használó, hogy síremléket építsen. Az, hogy kinek mi a síremlék, a szerződésben benne lehet. Az egyháznak kellene megnéznie ezt.

Dr. Pappné Pintér Csilla: Gödöllő nem csak családbarát város, hanem remélem pedagógus város is. A pedagógusok életében jelentős változás fog létrejönni. A státusztörvényről bizonyosan hallott mindenki. Segítséget nyújtunk abban, dr. Tamás Márta irodavezetővel sikerült megszerveznünk, egy tanügyigazgatási szakértőt hívtunk meg egy előadás megtartására. Szeptember 27-én lesz 16.30-kor a MUZA-ban, ahova Gödöllő város valamennyi pedagógusát nagy szeretettel várjuk, kiküldtük a meghívókat is. Szeptember 31-ig dönteniük kell a további sorsukról és ehhez kapnak segítséget és adunk segítséget.

Pelyhe József: Máthé László képviselőtársam nincs már jelen, de az általa felvázolt gondolatokat kiegészíteném. Sokszor kaptuk azt a vádat, hogy egyik vagy másik Kormány ellen foglalunk állást, amikor megemlítjük abbéli véleményünket, hogy a helyben jó helyen lévő feladatok elvétele mekkora problémát okoz. Ez nem 13 éve történik így, hanem az azt megelőző időszakban is, mindig következetesen elmondtuk, hogyha bizonyos feladatkört az Állam megpróbált átvenni és meglátásunk szerint a hatékony feladatellátása azt indokolná, hogy ezek helyben maradjanak, akkor megfogalmazzuk a véleményünket. Megkaptuk jobbról is, balról is, hogy Kormány ellenében foglalunk állást, holott mi azért emeltük fel a szavunkat, mert ezek az ellátandó feladatok tapasztalatunk alapján helyben vannak, vagyis sajnos már csak voltak, jó helyen. Építéshatósági jogkör, tipikusan egy ilyen terület. Alig van ráhatásunk, sőt, nincsen ráhatásunk. Hulladékszállítás, hulladékgazdálkodás. Nézzétek meg a Zöld híd első éveit, hogy milyen módon látta el a feladatot, utána jöttek az egyéb támadások, próbálkozások. Most elvették ezt a feladatot, reméljük, hogy visszatérünk arra a szintre néhány éven belül, ahol 10 éve jártunk. Oktatás. Számtalanszor elmondtuk, hogyha lehet oktatási intézményt fenntartani alapítványnak, egyháznak, Államnak, akkor miért az önkormányzatok maradnak ki? Kategórikusan ki lettünk zárva. Ennek is láttuk a hátulütőjét. Miközben egy bölcsődeépítést meg tudunk szervezni, kollégák rendezik, hogy lehetőség szerint a szülők ebből semmit ne vegyenek észre. Gimnázium felújításánál ez nem teljesen így történt. Ennek is az az oka, hogy nem helyben van. Fentről nem tudnak ráhatással bírni, nincs is rá

kapacitásuk szerintem. Amit említettél Alpolgármester úr, a védőnőknél is vannak aggályok, hogy a jövőben ez hatékony lesz-e vagy megint majd néhány év múlva a Képviselő-testület elé kerül, hogy milyen problémák vannak. A sornak, örülnék, ha vége lenne, de felsőbb szinteken már szóba került távhőszolgáltatás központosítása, ivóvízszolgáltatás, közétkeztetés, bérlakások bizonyos feltételekkel történő értékesíttetése. Nagyon veszélyes a történet. Arra kérlek benneteket, hogy amikor mi a helyi érdeket védjük, és a gödöllőiek érdekében fogalmazzuk meg a véleményünket, akkor ne illessen már minket senki azzal, hogy az egyik vagy másik párt szolgálatában állunk. Mi, a lokálpatrióta képviselői nem pártokban, hanem Gödöllőben gondolkodunk. A Képviselő-testületben nem mi vagyunk azok, akik pártban és Kormányban gondolkodunk.

Dr. Györfi Beáta: A görög-katolikus templom mellett a közösségi élet egy újabb jele jelenik meg egy két csoportos bölcsőde formájában. Megkezdtek az építkezést, ki van jelölve a terület. Nagyon sok lelkes család van, akik maguknak is gondolják, de nyilván Gödöllőre gondolva pályázták meg ezt a dolgot. Megkérjük a lakosság türelmét, az építkezés 1-1,5 év alatt fog lezajlani. A másik, amit szerettem volna elmondani a körforgalommal kapcsolatban, hogy nagyon sok olyan jogszabályi kötelezettség van, ami az elmúlt 10 évben változott, egyre szigorúbbak lettek. Amit említettél Péter az aszódi körforgalom. Rákerestem és felolvastam, hogy ne maradjon meg olyan az emberek fejében, hogy meg lehetne olcsóbban, egyszerűbben csinálni, csak Gödöllő nem akarja, mert ez nem igaz. Az az igazság, hogy a jogszabályokat be kell tartani, a tervezeteket előzetesen véleményeztetni kell és közben, ha változott a jogszabály, akkor azoknak is meg kell felelni, legyen az zebra vagy a közművek kiváltása, vagy bármi. Amit említettél, az a bizonyos újrahasznosított műanyagból készült dolog, ami fantasztikus. Egy kísérleti programról van szó. A Magyar Építők honlapjáról olvasok fel egy mondatot számunkra: *„Mint valamennyi kísérleti programnál, így ebben az esetben is a kivitelezést követően 5 éven át mérnök és laborfelügyelet kíséri figyelemmel a fejlesztés meghatározott paramétereit és vizsgálja a közlekedési, fenntartói, környezetre gyakorolt hatásait. Az itt begyűjtött fenntartói tapasztalatokat, minősített vizsgálatokat követően derülhet ki az adott innováció széleskörű alkalmazhatósága.”* A minimum 5 év az, amit elvárnak a projektől. Ennek örülök, mert talán lesz olyan hely, ahol érdemes kipróbálni és biztosan lehet erre is jelentkezni, bár nem tudom ennek a körülményeit. Nagyon fontos, hogy mi fenntartók is vagyunk és, ha bármilyen káresemény történik, közlekedési baleset történik, autóban kár, és ne személyi sérülésekről beszéljünk, annak mind mi leszünk közvetve a károsultjai. Ez nagyon rossz érzés lenne. Én magam abszolút körforgalomparti vagyok, a Röges utcainál is láthatjátok, mert az egy cipőkanállal berakott ovális alakul körforgalomnál, ami nagyon beváltotta a hozzá fűzött reményeket, de nem lehetett olcsóbban megúszni. Nagyon érdekes dolog ez, hogy mit ér a pénzünk, hogyha utána problémákat jelent. Ne mondjunk ilyet, hogy lehet műanyagból, meg lehet muskátlis ládát kirakni, mert félrevezetjük az embereket. Látjuk, hogy mennyi évig kell figyelni laboratóriumi vizsgálatok között azt, hogy milyen lesz az eredménye és a használhatósága. Járjunk elől egy olyan helyen, ahol ki lehet próbálni, próbáljuk ki. De ne mondjuk azt, hogy ez egy olyan lehetőség, amivel ki lehet váltani dolgokat, mert félrevezetjük az embereket. Nem szeretném félrevezetni sem a lakosságot, sem az itt közlekedőket. Nagyon büszke vagyok rá, hogy a görög katolikus templom melletti sétány mellett ott van a második körforgalom, ami nagyon sokat jelent a közlekedés biztonságának és örülök annak, hogy a zebrák megvilágításával is a közlekedés biztonságát szolgáljuk. A temetővel kapcsolatban még elmondanám, hogy speciális helyzetről beszélünk. Se tulajdoni jog, se használati jog, valaminek az elképesztő katyvasza. Az építkezésnél pedig egymásra és a szokásokra tisztelettel kéne lennünk, az ésszerűségről nem is beszélve, ez egy külön történet. Mindenkinek más típusú felelőssége van, viszonylag gyakran járok temetőkbe máshol is, azt javasolnám, amit korábban is, hogy legyen egy ilyen bizottság, ahol a civil szervezetek, a szakma és a város képviselői beszélgetnek erről, hogy ne tévhitek legyen. Egységesen lépünk fel az egyházak képviselőivel, mert akkor annak lesz érdeme, értéke. Az Értékvédő Közhasznú Egyesület nevében bátran mondhatom,

hogy mi vállalunk ilyen beszélgetést.

Dr. Gémesi György polgármester: Az egyházak nem bújhatnak ki belőle, ők a tulajdonosok és a fő döntéshozók.

Bajkó Norbert alpolgármester: Mikor dr. Nánási Éva címzetes főjegyző búcsúztatása volt, találkoztam Adriennel, a volt aljegyzővel, aki mesélte, hogy a körforgalom, ami Aszódon van, ezt a Közút építette, nem kérdezte meg róla Aszód települést, hanem egyszerűen felépítette. Minden olyan hatás, ami ezzel kapcsolatban megjelenik, pl., hogy összetört rendszeres a műanyag és egyéb hasonló kivitelezéssel kapcsolatos problémák vannak és ezeket folyamatosan csorólni kell. Ezek a mindennapokban jelenlévő problémák. Nem előzte meg hatástanulmány, sem pedig konkrét felmérés. Méri azokat a dolgokat, amik most történnek. Az imént mondta el Képviselő asszony, hogy pilot projektről beszélünk országosan, tehát innentől kezdve egy pilot projektről beszélünk. A másik téma, amit képviselőtársam mondott, 2020. december 18-ai bejegyzés a képviselő-testületi üléseknél, javaslat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés elfogadására. A hulladékkezelésnél korábban is intézkedett Gödöllő arról, hogy kinek kell karban tartani a közterületen lévő szelektív hulladékgyűjtő szigeteket. Milyen rendben kell hulladékot szállítani, hogyan és milyen feltételekkel. Az, hogy ezt a szolgáltató nem tartotta be, ez nem a mi problémánk. A mi problémánk, csak nem tudjuk megoldani, az Állam egy szolgáltatót jelöl ki, nincsen redundancia és nincsen kihez fordulni. Az volt a szerződésben, hogy mi magunk elszállíthatjuk a szemetet, és aztán polgári peren érvényesíthetjük ezt a feltételt. De nem kapunk olyan autóra engedélyt, amivel a szemetet el tudjuk szállítani. Ez egy róka fogta csuka helyzet és ezzel nem fogunk tudni mit kezdeni. Érteni vélem, hogy a hulladékkezeléssel kapcsolatban lépni kellene, de 35 évre koncesszióba kapta egy olyan entitás, akinek nem volt ilyen irányú tapasztalata, nincsen kialakított előrelátó koncepciója, hanem készítettek egy szoftvert és a szoftver alapján ők úgy gondolják, hogy ezt így kell csinálni. Meg kell kérdezni a helyi vállalkozókat, hogy milyen módon kell regisztrálni, pl. a különböző hulladékok elszállítására, meg milyen alkalmakkor, sűrűséggel jönnek és milyen pontosan tartják be ezeket a szállítási paramétereket. Egészen elképesztő válaszokat fogtok kapni képviselőtársaim, hogyha megkérdezitek a helyi vállalkozókat. Arról nem beszélve, hogy milyen feltételekkel kellene a szolgáltatást fenntartani a természetes személyeknél. Nem olyan régen egy kerti munka kapcsán egy utánfutónyi zöldhulladékot kialakult, hajlandó lettem volna a 6 Ft-ról 11 Ft-ra megemelt kilónkénti árat is kifizetni és közölték velem, hogy nem adhatom le a zöldhulladékot, mert természetes személy nem adhatja le, még pénzért sem.

Bárdy Péter alpolgármester: Török Sándort idézve nem szeretném újra nyitni a vitát, de mégis megteszem. A körforgalommal kapcsolatban szeretném kihangsúlyozni, hogy nem mi idegenkedünk a körforgalom építéstől, hanem éppen a Magyar Állam. Annak is nyilván megvan az oka, ezt nem is kritikaként mondtam. Ahol mi tudtunk építeni körforgalmat, ott megépítettük. Az elmúlt 5 évben két körforgalmat épített Gödöllő. Az egyiket a Rögös utcánál, a másikat a Bajcsy-Zsilinszky utcánál. Ehhez képest a ti újságotok három oldalban taglalja lapszámonként, hogy mennyire rossz a Bajcsy-Zsilinszky körforgalom, amit az ottlakók nagyon szeretnek, hiszen biztonságossá vált az átkelés. Mi körforgalmat építünk, a Magyar Állam viszont, nyilván ennek is meg volt az oka, ezért mondom, hogy félig kritika az Állammal szemben, minimum 3 helyen építhetett volna körforgalmat, ahol komoly fejlesztés volt, csak az elmúlt 5 évben. Ezek: a Vasútállomás, az uszoda és tőlünk légvonalban 100 méterre történt egy újabb lámpás kereszteződés megépítése néhány évvel ezelőtt. Ezeknek mind megvolt az oka. Elképzelhető, hogy a helyükben én is így döntöttem volna. A vasútberuházásnál Jegyző úr említette, hogy olyan költséggel járt volna, amit nem akart a Magyar Állam kifizetni. Jó lett volt, mindannyian azt szerettük volna. Az

uszodánál mulasztásban megnyilvánuló jogsértésben van a Magyar Állam. A NIF jogutódja az Építési és Közlekedési Minisztérium. A közútkezelői határozatban az szerepel, hogy 2022. október 30-ig kellett volna. Ott mi egy engedményt tettünk: vagy körforgalom, vagy kanyarodó sávós kereszteződést kialakítani. Eredetileg körforgalom volt a tervekben. A Dózsa György úton lámpás kereszteződés épült a körforgalom helyett, valószínű szakmai oka volt. Mi építünk körforgalmat, a Magyar Állam pedig nem, legalábbis Gödöllőn. Van azért jó példa is, mert az M3-as Szada irányába történő lekötés terveiben körforgalom szerepel. Ott elfér, mivel még a költségvetésről nem kell döntést hozni, így belefért a tervezői költségtervekbe. El kell fogadni, hogy ennek vannak szabályai. Hogyha látunk valahol egy kis körforgalmat, az lehet azért van, mert ott nincs teherforgalom. Megerősíteném, hogy mi, amikor tudunk építünk körforgalmat. Amikor építünk, az a baj, hogy építünk, ebben kérlek álljatok mellénk és az újságokban ne írjatok olyat, ami nem valós. Ha ennyire körforgalompártiak vagytok ti is, akkor örüljünk együtt annak, hogy mi végre építünk körforgalmat.

Dr. Gémesi György polgármester: Se pozitívat, se negatívát nem mondok. Amit még szeretnék mondani, hogy délután 16.00 órakor találkozunk, és október 5-én reggel 8.00-kor itt találkozunk. Csütörtöki nap lesz, szokásos időben lesz testületi ülés. Köszönöm a meghívót. Hadd jegyezzem meg, hogy ez az újság egyre durvábban feketít be minket és ha ez áll a háttérben, akkor az embernek a jó érzése nincs meg, amikor kimegy egy ilyen rendezvényre. Sajnos ki kell mondjam, hogy hazudik az újság több tekintetben. Olyan eszközöket alkalmaz, amivel másokkal mondtat ki olyanokat, amit ő nem ír meg, de mások kimondják. Nem kérdez meg embereket, akik érintettek csak állítanak róla, ez nagyon barátságtalan. Több, mint barátságtalan. Most egy ilyen rendezvény, ami jó célt szolgál egyébként, a mögött áll egy ilyen jellegű helyi orgánus. Gondoljátok végig, hogy milyen kedvel megy ki az, akit benne 18 oldalon keresztül ekéznek. Most nem számoltam össze, hányszor van benne a nevem. Letojom, leírtam most, olvashattátok. Pont ugyanilyen eszközökkel lépett az MSZP-SZDSZ ezen a területen, ti ugyanazt csináljátok és nem tudjátok letagadnia sehogy sem, nincs hozzá közötök, először ezt ismét tettétek, hogy semmi közötök hozzá. Pontosan van közöttük, sőt az újságírók között olyan is van, aki az MSZP újságot is írta, én tudom. Ha már itt vagyunk, mérhetetlen lesújtó, színvonalatlan, ami mögött szintén a ti köreitek-beli emberek vannak, nem mondom a neveket tudjátok, hogy kicsodák. Én is tudom, a 28 patrióta. Azt leírni Gödöllőn, hogy egy belvárosi napokon 3500 futó édesanya, gyerek, kisgyerek szokásnak megfelelően, jól érzi magát, utána 10-12-en műzli szeletet adtunk, mert ez volt praktikusabb, mert meleg volt is szétolvadt volna. Pest városi polgármesterrel együtt adjuk oda a gyerekeknek, mellettem még 10 ember, és erről azt lehozni gyakorlatilag, hogy pedofil vagyok, ez több mint undorító. Ha nagyon akarjátok elmondani a neveket, de itt nem fogom, tudjátok, hogy kik azok. Ezek egy része templomba járó. Elképesztő sötét és mély, és ez összefügg azzal. Idehoztok egy meghívót. Örömmel elmentem tavaly is, örömmel elmegyek, mindenhol elmegyek, elmentem a Présházás történetre is. Megígértem, elmentem nem engedted, hogy kifizessem a szendvicset, mert támogatni akartam. Megittuk a sört, beszélgettünk. De, hogy gondoljátok azt, hogy ilyen szintre lesüllyedtek. Ti vagytok az ő zászlóshajói, ti képviselitek azt a szellemiséget, ti esküdtetek föl a városra. Nem ők. Nem akartam mondani, de ha már idehoztátok ezt a meghívót és látom a GDL-t. Hazugság hazugság után és azzal nem fogok foglalkozni, ne haragudjatok, mert se erőm, se időm nincs arra, hogy mindenre 5 percenként reagáljak. De az, hogy meg nem kérdezitek a polgármestert, le van írva nyolcszor a nevem, és a polgármester még kétszer. Mintha miénk lenne a felelősség, jószolgálati dolgot csináltunk. Sajnos elszabadult a hajóágyú. Ez van. Egyébként a Pilisinek a képviselője, aki a szerződés kötötte, azt se kérdezik meg. Nagyon nem tisztességes. Lehet, hogy nektek az a fontos, hogy a politika mindent megengedhet magának, nem engedhet meg. Politikai kultúra is van a világon, bocsánat, hogy elmondtam, de meg fogom fontolni, hogy egy kávéra ki fogok menni, azt demonstrálva, hogy nem sértődöttség van bennem, semmivel nem sértődöttség van bennem. De van azért önérzetem, van tartáson és van becsületem.

A Képviselő-testület nyílt ülését bezárom, zárt ülés keretében folytatódik tovább a munka.

Kmf.


Dr. Gemesi György András
polgármester




Dr. Kiss Árpád
jegyző

