

PEST MEGYE 06. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI  
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
GÖDÖLLŐ

Iktatószám: 101/206-22/2026.

**K I V O N A T**

Pest vármegye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága  
2026. március 27-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

**21/2026.(III.27.) OEVB határozat**

A Gödöllői Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság ( )  
( ; személyi azonosító jel: ; elektronikus  
levélcím: ) mint természetes személy által, 2026. március 25-én  
írásban benyújtott kifogásának a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a  
továbbiakban Ve.) 297.§ (1) b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 218. § (2) a)  
pontjában biztosított jogkörében

részben helyt ad.

A Gödöllői Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság a Ve. 218. § (2)  
bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében megállapítja, hogy ismeretlen személy  
megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában a jóhiszemű és rendeltetésszerű  
joggyakorlásra vonatkozó választási eljárási alapelvet. A jogsértő személyének ismerete  
hiányában az OEVB-nek nincs módja a további jogszabálysértéstől való eltiltásról  
rendelkezni, ezért a kérelemnek erre vonatkozó részét elutasítja.

Ezen határozat ellen a Ve. 221.§, a 223-224.§-ai és a 297.§ (3) b) pontja alapján a határozat  
meghozatalától számított három napon belül, 2026. március 30-án 16.00 óráig a Nemzeti  
Választási Bizottságnak címezve, de Gödöllő város Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottságánál (2100 Gödöllő, Szabadság tér 6., e-mail cím: pmh@godollo.hu)  
benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi  
személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként lehet  
benyújtani.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési  
jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a  
kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a személyi azonosítóját, illetve ha a  
külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik  
személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy  
jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A  
fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

## INDOKOLÁS

Dobos László 2026. március 25-én 8:14 perckor elektronikus úton írásban benyújtott kifogásában kéri a Választási Bizottságot állapítsa meg a jogsértés tényét és tiltsa el a jogsértőt a jogsértéstől, mert ismeretlen tettes megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Dobos László kifogásában előadta, hogy ismeretlen tettes a Tisza Párt és jelöltjének, László Endre Mártonnak Nagytarcsa, Petőfi utca – Szent István utca sarkán (hrs: 1224/113) kihelyezett választási molinóját 2026. március 22. este 19:19 és március 23. 9:17 közötti időben a tartóeszközéről letépte és mellette a földre dobta. A molinó megrongálása alkalmatlanná tette az eredeti üzenetének a hordozására, így a kampányeszköz rendeltetését meghiúsította. Kifogásához egy darab fotót csatolt, melyen egy a tartóeszközéről letépett molinó látható, melyen felismerhető a TISZA Párt jelöltjének László Endre Mártonnak fényképrészlete. A kifogást benyújtó kéri továbbá a Választási Bizottságot, hogy Bankó Tamást, a Nagytarcsai Polgármesteri Hivatal közterület-felügyelőjének tanúvallomását a felvétel tatalmáról hallgassa meg és a vallomást használja bizonyítékként. A kifogást tevő állítása szerint a molinó közvetlenül a Nagytarcsai Polgármesteri Hivatalnak közterületi kamerája mellett van elhelyezve, ezért a köztéri kamerafelvételen látszódnia kell a rongálás körülményeinek és az elkövető személyének. Dobos László kérését arra alapozza, hogy a kamerafelvételt magánszemélynek nem lehet kiadni, ezért azt közvetlenül nem áll módjában benyújtani. Tájékoztatta továbbá a Választási Bizottságot, hogy a rongálás miatt ismeretlen tettes ellen rendőrségi feljelentést is tett.

A Gödöllői Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 208. § -a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat. Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Gödöllői Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a beadvány formai vizsgálatának eredményeként megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Gödöllői Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogáshoz bizonyítékként csatolt fotó alapján a tartóoszlopról letépett molinón László Endre Márton, a Tisza Párt jelöltjének fényképrészlete ismerhető fel. Az OEVB megállapította továbbá, hogy valóban megtörtént a jelölt választási plakátjainak megrongálása, mely sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó választási eljárási alapelvet. Az elkövető személyének felkutatása érdekében a kifogást benyújtó kéri a Választási Bizottságot, hogy Bankó Tamást, a Nagytarcsai Polgármesteri Hivatal közterület-felügyelőjének tanúvallomását a felvétel tatalmáról hallgassa meg. Kérését arra alapozza, hogy mint magánszemély a közterületi kamerafelvételt őrző közterületfelügyeletről nem kérheti ki. A kifogást tevő ezen indokolását annyiban kell pontosítani, hogy a lehetőség azonban az ügyfél számára adott a kamerafelvétel kikérésére, továbbá a kifogást tevő kérheti a felvétel kimentését.

A tanú meghallgatását érintő alábbi két ügyben is azonos álláspontot képviselt a választási bizottság és Bíróság is, hogy a választási eljárásban a bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 53/2006. (IV. 18.) TVB határozatának felülvizsgálatáról szóló végzésében rámutatott arra, hogy „a törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni,” ezért helyesnek ítélte a TVB-nek a Ve. 77. §-ra való utalását is és az ott vizsgált esetben, hogy a megyei bíróság a távközlési szolgáltató megkeresését adatszolgáltatás érdekében és M. M. nyíregyházi lakos meghallgatását mellőzte.

Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. - a Fővárosi Választási Bizottság 106/2006. (IV. 18.) FVB határozatának felülvizsgálatáról szóló végzésében az alábbiakban szerint fejtette ki álláspontját, hogy a kifogást benyújtót terheli a bizonyítás kötelezettsége:

„A Ve. alapján tehát a választási bizottságok érdemben kizárólag olyan jogorvoslati kérelem alapján járhatnak el, amely konkrét jogszabálysértésre hivatkozást tartalmaz, és érdemi döntésük csak arra vonatkozhat, hogy a kifogást vagy fellebbezést előterjesztő által megjelölt magatartás a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveit sérti-e vagy sem. A Ve. 29/A. § értelmében kétségtelen, hogy a választási bizottság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani, és ennek során a hivatalosan ismert, és a köztudomású tények kivételével neki kell a szükséges mértékben a bizonyítási eljárást lefolytatni. Ugyanakkor egyértelmű a 77. § (2) bekezdés b) pontja alapján az is, hogy a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogásnak tartalmaznia kell. Ez pedig azt is jelenti, hogy a

választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti.”

A hivatkozott végzés a régi Ve. tv rendelkezéseire utal, de ezeket a rendelkezéseket a jelenleg hatályos Ve. is tartalmazza az alábbi szakaszokban:

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ve.212.§ (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Az OEVB mérlegelve a Ve. hivatkozott rendelkezéseit és a jelen eset körülményeit mellőzte a kifogásban megjelölt Bankó Tamás közterületfelügyelő tanúvallomásának meghallgatását a közterületi kamerafelvétel tartalmáról. A Választási Bizottság arra alapozva mellőzte Bankó Tamás meghallgatását, hogy a választási eljárásban a törvény kifejezetten rendelkezik arról, hogy a választási bizottság a rendelkezésére álló adatok bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Továbbá a kifogást tevő egy harmadik fél tanúvallomásának meghallgatását kéri a Választási Bizottságtól, azonban az OEVB sem felet, sem tanút nem idézhet az ülésre.

A kérelmező részére a meghallgatás akkor lenne jogszerűen megtartható, ha az ellenérdekű fél jelenléte és nyilatkozattételi lehetősége is biztosítható lenne. A kifogást tevő a kifogásában valóban jelzi ugyan, hogy a „2026. március 23-án délelőtt a FIDESZ-KDNP aktivistái a helyszínen plakátoztak.”, azonban az OEVB álláspontja szerint, ez az állítás önmagában nem elegendő annak megállapítására, hogy pontosan ki lenne az ellenérdekű fél, akit az OEVB-nek meg kellene hallgatni.

Tekintettel, hogy az elkövető személye nem ismert, a benyújtott bizonyítékok alapján az elkövető személye nem megállapítható, ezért a választási bizottságnak további intézkedés megtételére nincs módja, így a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg a döntését.

A fellebbezés lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ve. 221.§, a 223-226.§-ában és a 297.§ (3) b) pontjában foglaltakon alapul.

Gödöllő, 2026. március 27.

dr. Szőke Pál  
elnök

