

Jegyzőkönyv a Képviselő-testület üléséről

Készült: 2026. február 26-án, 9.00 órakor

Helyszín: Városháza, Szabadság tér 6., tárgyaló

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok, mindenkit szeretettel köszöntök az új ülésteremben a képviselő-testületi ülésen. Ugyanúgy működik a hozzászólás gép. Egy plusz szolgáltatást ad nekem, el tudom venni a szót. A szavazás, a hozzászólások, minden ugyanúgy működik. Két kivétítő is van. Olyan kamerarendszer van, ami minden mozdulatot vesz. Közvetítve van természetesen a képviselő-testületi ülés. Élőben megy és látja a város lakossága. Kérem szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

NAPIREND

1./ Javaslat Gödöllő város 2026. évi költségvetésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Gödöllő város Önkormányzata valamennyi állandó bizottsága

Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Meghívott: Hollósi Györgyi könyvvizsgáló

2./ Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Major István ügyvezető igazgató

Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Meghívott: Horváth Róbert az Accent Hotel Management Kft. képviselőjében

3./ Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Lukács Gábor ügyvezető igazgató

Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

4./ Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolikai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

5./ Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolikai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

6./ Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2026. üzleti tervére

Előterjesztő: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2026. üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

7./ Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

8./ Javaslat a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény vezetői álláshelyének betöltésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Szociális és Családügyi Bizottság

Meghívott: Czeglédi Ingrid pályázó

Villányi Emőke pályázó

9./ Javaslat a 2. számú háziorvosi körzetre vonatkozó feladatellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Dr. Szócs Judit

Dr. Mészöly Zsolt háziorvos

10./ Javaslat Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025.(II.20.) költségvetési rendeletének módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

11./ Javaslat versenyeztetési eljárás lefolytatására a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás ellátása érdekében

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

12./ Javaslat a Gödöllő, 4279 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

13./ Javaslat a 8000/182 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

14./ Javaslat a Gödöllő, 2279/7 hrsz.-ú belterületi, beépítetlen terület értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

15./ Javaslat a Gödöllő 080/3 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

16./ Javaslat a Gödöllő Város Önkormányzata tulajdonában álló Balatonlelle, Úszó u. 5. szám
alatti, 3055 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

17./ Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződésének megkötésére
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

18./ Javaslat a 2100 Gödöllő, külterület 0137/22 helyrajzi számú, b alrészlet alatt felvett
önkormányzati tulajdonú földterület haszonbérleti szerződésének megkötésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

19./ Javaslat a Gödöllő 8234. helyrajzi számú, közforgalom elől el nem zárt magánút
elnevezésének elfogadására
Előterjesztő: Molnár Gergely elnök
Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság

20./ Javaslat a szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztására
Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző, Helyi Választási Iroda vezetője

21./ Javaslat Dr. Gémesi György polgármester szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

22./ Javaslat igazgatási szünet elrendelésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

23./ Javaslat a képviselő-testület 2026. I. félévi munkatervére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

24./ Egyebek

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – elfogadta a napirendet.

1./ Javaslat Gödöllő város 2026. évi költségvetésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Bárdy Péter alpolgármester

Megtárgyalja: Gödöllő város Önkormányzata valamennyi állandó bizottsága

Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Meghívott: Hollósi Györgyi könyvvizsgáló

Dr. Gémesi György polgármester: Az összevont bizottsági ülésen jeleztem, hogy ketten vagyunk az előterjesztők Alpolgármester úrral, aki kicsit részletesebben fogja elemezni a dolgot. Én inkább az országos és a helyi folyamatok összefüggésére szeretnék rávilágítani. Ez tény is. Nem kell támadásnak venni, konkrétan értékelni kell, hogy hogyan és mint tudunk gazdálkodni azokkal a forrásokkal, amelyek rendelkezésre állnak. Az állami forrásaink azok nem növekednek, illetve, amivel növekednek, ez a 7 százalékos szám, ez elsősorban azoknak a béreknek a fedezete, ami központi döntés és központi finanszírozású, azaz azt jelenti, hogy ugyanazokra a feladatokra többletforrást nem kapunk. Ez az egyik nagyon fontos tény. A másik szintén a bevont bevételi oldalon, hogy a gazdaság mostani állapota és folyamatainak következményeképpen az iparüzési adóbevételünk csökken. Ez is nagyon fontos, mert ez az egyik olyan lába a költségvetésnek évről-évre, ami kiegészítette és kiegyenlítette a többletforrás igényeket. A harmadik dolog, hogy a Versenyképes Járási Program kapcsán az iparüzési adó többlet elvonásra kerül és bekerül a járási feladatokra, amit ott határozunk meg. Ha nincs iparüzési adó többlet, akkor nincs elvonás, ez majd nyilván az év végén fog kiderülni. Mi azért bízunk benne, hogy lesz többlet, mert az az elvonás tekintetében jelentheti azt, hogy többletforrással tudunk a Járási programokban részt venni, de itt még nem vagyunk. A negyedik dolog pedig az az elvonás, ami most már több, mint 10 év óta működik, és ami idén is emelkedett. Országos szinten majdnem 400 milliárd forintra 360-ról, ez pedig az úgynevezett szolidaritási hozzájárulás, aminek nem az elvével van baj, hogy a kisebb településeket támogatják ebből, hanem a nagyságrendjével van baj és probléma. Ez nekünk 1,2 milliárdot jelent 2026-ban. Ha összevesszük a bevételi oldalt reálértékében csökkenő, adott feladatra csökkenő állami források, iparüzési adó csökkenése és az elvonás, akkor ez önmagától értetődik, hogyha a feladat nem csökken, akkor nekünk abból kevesebb jut ugyanarra a feladatrendszerre, aminek nyilván egyik megoldása az, hogy még szorosabban gazdálkodunk, a másik megoldása pedig az, hogy valamelyik feladatra nem jut forrás, vagy nem annyi jut, amennyi, amennyit szeretnénk egyébként ezek is tetten érhetők a folyamatokban. Azt mondtam az összevont bizottsági ülésen is, hogy az utak az egy nagyon jó példa erre. Szeretnénk minél több utat építeni, utat felújítani. Országosan is, meg Gödöllő vonatkozásában is romlik az útállomány, ez tény. Annak ellenére, hogy van 3 utca, Ama utca, az Ady Endre és a Szőlő utca, ami azért kap idén forrást, tehát valami arra is jut. Ez a folyamat, aminek az eredménye látszik a költségvetésen. Több pályázati pénzből lesznek megoldva fejlesztések, ezt majd Alpolgármester úr elmondja, de a kiadási oldal legnagyobb tétele az pedig a bér. Olyan bérintézkedéseket hozott a Kormány, aminek egy részét lefedezi. Az már kérdés, hogy a következő esztendőben ezt ki fogja és hogyan fizetni. Egy részét nekünk kell hozzátenni, tehát százalékban nem fedezi le. Az, hogy béremelkedés van, az jó, de a helyzet az, hogy azok a döntések, amelyek megszülettek, megkockáztatom, hogy jó döntések bér szempontjából mondjuk a 30.000 alatti településeknek kétszer 15 százalékos béremelést a hivatali munkatársaknak. Nekünk ez egy olyan helyzetet teremt, hogy nem tudunk a béerversennyel a szektorban megküzdeni. Kiváló szakembereink vannak, és mi szeretnénk őket itt tartani, és nem lehet végtelenségig a szívére és a lélekre támaszkodni, hogy azért vannak itt. Nekünk mindenféleképpen ebben a vonatkozásban egy nagyobb, komolyabb béremelést kellett végrehajtani. Azt hozzá kell tennem, hogy Miniszter úr kordinálására 8 vagy 9 önkormányzat megkapta részben a béremelésének a fedezetét, és ez jó dolog, ezt nyilván majd valamikor

évfolyamán meg fogjuk kapni, de még ott azért van mit saját forrásból kialakítani, kialakítani. A bér az, ami a legnagyobb tétel, nemcsak nálunk egyébként, az országban mindenütt. A többi kiadási részről nem beszélnek, ezt átadom Alpolgármester úrnak. Összességében úgy látom, hogy a nehéz helyzet ellenére van egy egyensúlyban tartható költségvetésünk, amiben van egy nagyon komoly egzisztenciális előrelépés, inflációnál jóval magasabb a központi és helyi források eredményeképpen, és a kiadási oldalon megpróbáljuk, meg tudjuk talán tartani a szolgáltatások színvonalát, bővíteni semmiféleképpen nem fogjuk tudni, és a fejlesztésekre is jut néhány forrás. Végül pedig nem utolsó sorban a hatvanéves város azért többletköltséget is igényel, ez nyilván beleintegrálódik egy picit abba a körbe, ami a rendezvényekre biztosított forrás, marketing, kommunikációs források, nem konkrétan ezzel egészülnek ki, de erre többletrendezvények rendezhetők, kiadványok, rendezvények, emléktárgyak, tehát erre van egy külön keret. Lebonyolítottuk a kulturális műhelyeknek már a pályázatát előző esztendőben, hogy ki milyen forrásra számíthat ebben az esztendőben, és hogy vesz részt majd a 60 éves város programjainak lebonyolításában és biztosításában. Összességében azt gondolom, hogy méltó lesz a város 60. esztendejéhez ez a rendezvénysorozat, amire többletforrást biztosítottunk természetesen a megszokott saját rendezvényeink, városi rendezvények mellett egy nagyon gazdag programkínálat fogja várni a gödöllőieket. Ennek egy része már lement, egy része folyamatában vagyunk.

Bárdy Péter alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület, a költségvetés tervezetét kétalkalommal is tárgyaltuk viszonylag részletesen. A Pénzügyi bizottságnak volt egy külön ülése, ahol emlékeim szerint mintegy 2 órában átbeszéltük a részletes számokat, illetve volt összes együttes bizottsági ülés, ahol pedig mindegyik bizottság közösen is megtárgyalta. A bizottsági ülések tapasztalata alapján már most köszönöm, hogy ha amennyiben ugyanúgy alakul a testületi ülés, mint a bizottsági, úgy igazán komoly kritika nem hangzott el, ellenszavazat sem volt, tartózkodás és igen szavazatok voltak. Még dicséretet is kaptunk ifj. Varga Árpádtól, hogy ez ilyen pozitív és jó költségvetés, úgyhogy köszönjük szépen. Nem vagyunk hozzászokva ezekhez a kedves szavakhoz, de örülünk, hogy ez a költségvetés idén így alakult. Minden nehézség ellenére, amiről Polgármester úr is beszélt, illetve egy pár mondatban én is ki fogok erre térni, minden nehézség ellenére úgy gondolom, hogy abból, amilyen lehetőségeink vannak, amilyen forrásaink vannak, amilyen feladattömegünk van, abból igyekeztünk kihozni a maximumot. Minden területre természetesen szükséges forrás van. Van, ahova most többet tudtunk allokálni, valahova adott esetben kevesebbet, mint amennyit szerettünk volna, de ez egy ilyen műfaj, jól tudjátok. Művészet ezeket a forrásokat úgy elosztani, hogy mindenre jusson, amire szükséges, és tudjunk előre menni. Fejlesztésekkel is, akár a működés területén történő fejlesztésekre, akár a beruházási típusú fejlesztésekre gondolunk. 15,6 milliárd forintos költségvetési főösszeg szerepel az anyagban, körülbelül 11 milliárd forintos működési és a maradék a fejlesztési beruházási összeg. Az egyenlegünk működési szinten, tehát az úgynevezett működési bevételeink és a működési kiadásainknak a különbsége az mínusz 858 millió forint. Ez jól mutatja, hogy az állami források, az adóbevételek, illetve az egyéb saját bevételeinknek az összege az jelen pillanatban sajnos nem tudja fedezni a működési szempontú kiadásainkat. Ez az összeg ráadásul úgy jön ki, hogy van benne egy egyedi tétel, osztalék bevételekre számítunk és fogunk kivenni a saját tulajdonú Távhő Kft.-ből egy olyan mértékű osztalékot, amely likviditási szempontból és egyéb fejlesztési szempontból sem gátolja a Távhő Kft.-nek a működését. Illetve van egy másik komolyabb egyedi tétel, ez pedig egy nagy beruházásnak, a sajtóból is ismert Hongin beruházásnak, ami egy gyógyszeralapanyag-gyár, ez szerepelt az országos sajtóban és a helyi sajtóban is, ennek egy bizonyos infrastrukturális hozzájárulása a szennyvízfejlesztési hozzájárulás, ami a szabályok alapján az Önkormányzatot illeti. Hogyha ezt a 2 tételt is ki korrigáljuk a költségvetésből, akkor mínusz 1,2 milliárdos összeg jön ki, ami egyébként kísértetiesen azonos

1,2 milliárd forintos szolidaritási hozzájárulással. Azt mondhatjuk, hogy ha nem lenne ez az egyedi elvonás, ami egy kuriózum a világon, hogy az Állam megadóztatja a saját önkormányzatait, akkor tudnánk pont egyensúlyban tartani működési szempontból a költségvetésünket. Ami a hiányt tudja mérsékelni, illetve ami a fejlesztésekre is tud fedezetet biztosítani, az egyrészt az elmúlt éveknek a szigorúbb költségvetési gazdálkodása, illetve a korábbi éveknek a felhalmozott tartaléka, a magasabb adóbevételből származó tartalék. Ahogy Polgármester úr említette, az iparüzési adó, mint legfontosabb bevételünk, sajnos csökkent. Bízunk benne, hogy az idei évben, illetve a következő években már növekedési pályára fog állni. A sajtóból is mindenki ismerheti sajnos ezt a tényt, hogy Magyarországon, de egyébként Európában is stagnál a gazdaság. Ez nyilván érződik helyi szinten is, nemcsak Gödöllő, hanem számos más település az agglomerációban, a pesti oldali agglomerációban számos település hasonló helyzetben van, mint mi. Az összeg, amit tervezünk, 3,95 milliárd, ez a tavalyi évi iparüzési adóbevételünk. Ennél többre számítunk, de azért írtunk ennyit, mert hogyha több lenne, azt sajnos a Magyar Állam a Versenyképes Járások program keretén belül elvonja. Tehát hogyha több lesz, akkor mind a bevételi oldal nőni fog természetesen, hiszen befolyik ez az adóbevétel. De ugyanannyival a kiadási oldal is nőni fog, hiszen kiadási oldalon be kell fizetnünk ezt a többletet az Államkasszába, amiből valamennyi a Versenyképes járások program keretén belül visszajön a kistérségbe. A korábbi tervek szerint, legalábbis ez volt most a tapasztalatunk, ha 250 millió forintos, a mi méretű kistérségünkre, járásunkra vonatkozó járási programösszeg, annál több folyik be helyi szinten, az nem kerül újra kiosztásra. Eredetileg az volt a kormányzati koncepció, hogy amennyit itt a helyi települések összeadnak, mondjuk a példánkban legyen 1 milliárd forint, akkor ezt az 1 milliárdot el lehet költeni helyben közösen, a települések közösen el tudják költeni, hogy milyen célra. Ennek egyébként van abszolút logikája, tehát a területfejlesztési város és vidéke kapcsolatrendszer közös fejlesztésében abszolút van szakmai és politikai logika. Sajnos végül nem így valósult meg a program, hiszen befizetünk X forintot és mindegy is, hogy mennyi az X, 250 milliót tudunk elkölteni. Ez a gödöllői járás esetében azért egy sok száz millió forintos hiány, és bizonyos értelemben minél nagyobb a hiány, annál jobb. Ez azt jelenti, hogy minél nagyobb az iparüzési adóbevétel, annál nagyobb ez a fajta hiány. Nyilván, hogyha ez a program változik a jövőben, vagy adott esetben megszűnik ez a program, akkor, ha az iparüzési adóbevételünk az itt tud maradni, tehát ezért dolgozunk folyamatosan még itt az ellenőszköz program ellenére is, hogy ez növekedjen a jövőben. Az állami támogatásaink egy másik fontos lába, körülbelül egyharmad nagyságrendileg, az iparüzési adó-bevétel körülbelül ugyanennyi az állami támogatás is. Nagyságrendileg ez 7,1 százalékkal nő a tavalyi évi módosított előirányzathoz képest. Ez lényegében az infláció és a béremeléseknek a súlyozott átlaga kellene, hogy legyen, de sajnos ehhez képest azért ez elmaradt, szokás szerint reálértelemben csökken ez a fajta támogatás. Még így is, hogy valamelyest nő, továbbra is az a finanszírozási helyzete az Önkormányzatnak, hogy a kötelező feladatokra, ahol nem kérdés, hogy az Önkormányzat ellátja-e, nem kérdés az, hogy tud-e arra forrást allokálni, az sem, hogy milyen minimum színvonalon látja el, erre a kötelező feladatokra kevesebb, mint ötvenszázalékos állami forrást kapunk, tehát több, mint a felét azt a gödöllőiek adják össze. Itt az óvodára, a bölcsődére, a szociális intézményekre, városüzemeltetésre, közvilágításra, a hivatalnak a működésére, tehát nem a fejlesztésére, hanem a működésére kell gondolni, a gyermekétkeztetésre alapvetően, ezekre a feladatokra. Valamelyest a kultúrára is, de ott a legkisebb, azért mondom, hogy valamelyest, mer ott a legkisebb az állami finanszírozás, ad egy jelzést az Állam, hogy költhetsz kultúrára, de az a saját belátásodra van bízva. Az, hogy el kell látni a gyermekeket, hogy akár bölcsődében, akár óvodában, akár gyermekétkeztetést illetően, hogy világítani kell az utcákon, hogy kátyúzni kell, ez nyilván nem kérdés. Ezekre a feladatokra is több, mint a felét a költségeknek a gödöllői cégek, illetve a gödöllői magánszemélyek adják össze, a helyi adókon keresztül. Működési kiadási oldalon a legnagyobb növekmény az alapvetően a bérek tekintetében történt. Itt vannak

olyan szektorok, ahol egyébként pozitív kormányzati döntés született, hogy az átlaghoz képest, a nemzetgazdasági átlaghoz képest magasabb béremelést ad az Állam, illetve ad az Önkormányzat, bizonyos értelemben saját forrásból. Ilyen a kultúra, ez is megjelent a sajtóban, olvashattunk erről, 15 százalék a szociális szféra, ahol 15 százalék volt a bejelentés, az valójában azért kicsit kevesebbre jön ki, 13-14 százalékra, illetve ahogy Polgármester úr utalt rá, a köztisztviselői kar, tehát a hivatali alkalmazottak, akik számára szintén egy átlagosnál magasabb béremelést tudunk adni. A többi esetben is igyekeztünk minimum a minimálbérnek megfelelő béremelést biztosítani bértömegben, tehát nem egyesével, hanem bértömegben, hogy a bértorlódást azt elkerüljük. Működési, kiadási oldalon van egy-két sor, ahol a korábbi évekhez képest jelentősebb emelés látszik, tehát többet költünk az adott feladatra, ebből hármat emelnék ki. Az egyik egy technikai jellegű, az intézményi üzemeltetésnél sok karbantartási, kisebb felújítási feladat van előttünk, ezekre szeretnénk nagyobb energiát, több forrást allokálni. A sportnál szerepel egy nagyobb összeg, egy közös programot indít a város a Magyar Agrár-, és Élettudományi Egyetemen minden gyermek tanuljon meg úszni program, tehát szeretnénk, hogy a korábbi időszakhoz képest, amikor az iskolák az Önkormányzatnál voltak, akkor tudtuk biztosítani azt a lehetőséget, hogy minden gödöllői gyermek megtanuljon úszni. Sajnos a mostani rendszerben ez nem biztosított, erre az Önkormányzat 30 millió forintot biztosít és ugyanennyivel járul hozzá az egyetem is ehhez a forráshoz. A tömegközlekedésnél, a helyi közösségi közlekedésnél szintén egy nagyobb összeg szerepel, erről többször tárgyalt a Képviselő-testület fogjuk is visszahozni ezt a döntést még a testület elé. A Volán társaságnál, most már Máv csoporthoz tartozó Volán társaságnál történt átlagnál magasabb béremelés, az üzemanyagköltségben történő jelentősebb emelés, az állami támogatás elmaradása okozott az elmúlt években egy olyan folyamatot, ami lényegében megduplázta 3 év alatt a helyi tömegközlekedésnek a forrásigényét. Itt tükrözi ez az összeg ezt a megemelt forrást. Ebben sikerült vagy sikerül, még nincs lezárva a folyamat, de sikerült a nagyon magas összeghez képest, amit a testület nem tudott elfogadni, érthető okokból, forráshiányra hivatkozva, egy alacsonyabb összegben megállapodni. Ez ügyben volt Miniszter úrral, illetve a Volánnal, Máv-csoporttal tárgyalás a múltban. Sikerül egy alacsonyabb összeget végül meghatározni erre, de még így is a költségvetésben az áthúzódó tételek, a helyközi tömegközlekedésnek a helyi finanszírozási része okán egy magasabb összeg szerepel. A fejlesztések esetében a Városházának a befejező munkáira, az áthúzódó számlákra szerepeltetünk 550 millió forintot. Ez tehát nem egy új forrás, szeretném kihangsúlyozni, mindenféle zavaros számok jelentek meg az elmúlt időszakban is az egyik gödöllői sajtótermékben, Polgármester úr egyértelműen elmondta, hogy mennyibe kerül, tehát annál más számot leírni, az már a valóság torzításának felel meg. Ez egy áthúzódó tétel. Az áthúzódó számláknak, a bútorozásnak a költségigénye. Infrastruktúrára szeretnénk egy komolyabb összeget szánni. A kommunális adót erre a célra fordítjuk, sőt más adóbevételekből tudunk még egyszer ennyit erre a célra fordítani, illetve még működési ágon a VÜSZI-n keresztül szintén még sok száz forintot. Itt a legnagyobb fejlesztésünk a Szőlő utcának a régóta húzódó felújítása. Mindenki, aki vezet autót, az tudja, hogy nincs jó állapotban az utca. Az az egyik legnagyobb nagy forgalmú olyan átkötő utunk, amely két már korábban elkészült utat, az egyik az önkormányzati finanszírozásban korábban elkészült a Testvérvárosok útja, Hunyadi utca, Blaháné út és a Dózsa György út, amire szintén ráfér a felújítás, ezt köti össze, nagyon nagy forgalmat vezetve a városon belül, ezt szeretnénk felújítani. A szemfülesek felhívhatják a figyelmet arra, hogy ott még van egy szakasza, a Mátyás király utcának az alsó szakasza, ami ezt a két legnagyobb forgalmú utakat összeköti, arra is szeretnénk a következő, bízunk benne, hogy jövőre, meglátjuk, hogy milyen lehetőségeink vannak, ebben a ciklusban, mindenképp szeretnénk azt az alsó szakaszt is felújítani, a járdaszakaszokkal együtt, hiszen ott iskola is található, a logopédiai csoportok ott vannak, azt a szakaszt is felújítani. Szintén fontos feladatunk az Alma utcának a felújítása. Ez már az előző évi költségvetésben is benne volt, hosszú folyamat, amikor egy lakóutcát újítunk

föl, hiszen egy új aszfaltozás esetében, mint az Alma utca, szükséges a helyi rendeletünk alapján, egyébként nagyon sok önkormányzathoz hasonlóan a helyi lakosságnak a részvétele is. Itt 30 százalékos mértékben. Az a szabály a rendeletünk értelmében, hogy amennyiben a helyi lakosok kettőharmada egyetért ezzel, hozzájárul, akkor a maradék egyharmadra is a felsőbb szintű jogszabályok, illetve a helyi rendeletünk alapján ráterhelhető a szükséges önrész. Itt 30 százalék az a lakossági és 70 százalék az önkormányzati önrész. Szedmák Ágnes képviselő asszony nagy munkát végzett, hogy meggyőzze az ott lakókat. Nyilván van, akit nem kellett meggyőzni, van, akit meg kellett, van, akinek el kellett magyarázni. Fórumokat tartottunk, végigjárta az összes háztartást és sikerült megállapodásra jutni az ott lakókkal. Így bízunk benne, hogy amennyiben a szerződésekre is rákerülnek a szignók a lakosság részéről a szándéknyilatkozatuk után, akkor a szerződéseken is megvannak az aláírások, akkor neki tudunk állni és szeretnénk ezt is nyáron megvalósítani. Gyalogátkelőhelyek szerepelnek még a költségvetésben, itt több is előkészítési szakaszban van. Van, amelyik esetében már a tervezésen és az engedélyezésen is túl vagyunk, ilyen például a Hunyadi utcánál, illetve a Blaháné utcában lévő gyalogátkelőhely, több más mellett van, ahol pedig engedélyezési szakaszban vagyunk. Amennyiben ezek is megkapják az engedélyt, akkor tudunk arról pontosan dönteni, hogy milyen mennyiség fér bele, függően attól is, hogy a másik két nagyberuházás esetében pontosan milyen ajánlati összeget kapunk. Van egy tervezői költségbeclés, de ennél akár több, adott esetben akár kevesebb is lehet a valós piaci árazás. Szintén egy nagyobb beruházásunk, és itt már részben átkötnék a pályázati pályázatok témájára, az Ady Endre sétánynak a felújítása, itt a Top Plusz program keretében nyertünk 175 millió forintos pályázati forrást az Ady Endre sétány felújítására. Amellett, hogy az útpálya megújul, amellett egy új gyalogátkelőhelyet létesítünk a Hajnóczi utcával szemben, illetve ott egy szakaszon járda épül, valamint a lépcsőt is megújítjuk ezáltal, és egy kerékpáros átvezetést is fogunk ott biztosítani. Így a két alvégi intézmény, ami ezen az útvonalon van, a Hajós Alfréd Általános Iskolának a Török Ignác utcai telephelye, valamint a Kastélykert Óvoda, amelyeknek a beiskolázási körzete alapvetően az alvég mellett a nagyfenyvesi vagy akár fenyvesi terület, függően, hogy melyik intézményről beszélünk. Az Újfenyvest mindenképp, de még a Fenyvesbe is belenyúl, onnan védett úton a gyermekek szülői felügyelettel, adott esetben, hogyha kisebbek kerékpárral is el tudnak jutni, hiszen az Alsóparkon keresztül kialakított kerékpárút, vagy akár a felüljáró, vagy akár a vasútállomás aluljáróján keresztül a leendő Hajnóczi utcai átvezetéssel el fognak tudni jutni egy kerékpáros nyomsávval, nyomvonallal a két intézménybe. Szintén ezen a szakaszon részben megújul a járda, valamint két szakaszon is, valamint egy kisebb szakaszon kerékpárút is épül. Szintén pályázati forrásból két állami intézményt tudunk segíteni, komoly, még több saját forrást tudunk mellé tenni, mint amennyi a pályázati. Ez a Hajós Alfréd Általános Iskola és a Petőfi Sándor Általános Iskola, ahol a sportpálya tud megújulni. A Petőfi Iskola esetében az iskolai sportpálya, amit a gyermekek tudnak használni, hiszen az egy zárt területen van. A Hajós Alfréd Általános Iskolában pedig, ahogy most is, a helyi közösség is és egész Gödöllőt tudja használni, hiszen az az iskolaidőn kívül nyitott most is, és nyitott marad a jövőben is. Közbiztonságra szeretnénk egy nagyobb összeget, közlekedésbiztonságra, azon belül is egy nagyobb összeget száni. Az idei évben 100 millió forint szerepel a költségvetésben, erről korábban többször beszéltünk képviselő-testületi ülésen, nyilvánosságban is, traffipaxokat fogunk telepíteni, a rendőrséggel való együttműködésben, részben a Versenyképes Járások program keretén belül létesül 4, saját forrásból még ötöt fogunk telepíteni. Hogy pontosan milyen helyszínekre, ezeket már korábban elmondtunk, e tekintetben nincsen változás, ha csak az igen tisztelt Röges utcai közösség másképp nem dönt. Ott még függőben van döntés, ahol a helyi közösséggel beszéljük meg azt, hogy szerintük szükséges-e vagy sem a sebességmérés. Szerintünk igen, nekik erről részben más a véleményük, a többi esetben mi biztosak vagyunk abban, hogy mérsékelni tudja a forgalmat a traffipax, így ezekre egy nagyobb összeget szántunk az idei évi költségvetésben.

Ha már említettem a Rőges utcát, itt a sajtóból is ismert, hogy ott igyekszünk többféleképpen is azt a problémát orvosolni, hogy nagyon nagy az átmenő forgalom, így a zajterhelés egy olyan utcában, ahol alapvetően utcafrontos beépítés van, erre vonatkozóan is az ígéreteinknek megfelelően tartalmazza a forrást a költségvetés. Szintén egy hasonló speciális helyzet az Ottó Ferenc utca, amelyik a leendő Burger King beruházás kapcsán fog egy többlet forgalmat kapni, és ennek a mérséklése, illetve ennek a főútra történő áterelése érdekében szükséges ott kisebb beruházás. Ennek a fedezetét is tartalmazza a költségvetés. Ha itt lenne a lakosság, biztos megkérdezné, hogy jó, de a Burger King mikor készül el. Nem mi vagyunk a beruházók, azért nem tudott eddig elindulni a fejlesztés, mert az állami hatóságok ügyintézési ideje az az Önkormányzatéhoz képest lassabban történt meg. Most már úgy tudom, hogy minden akadály elhárult e tekintetben, tehát a Földhivatal is átvezette a szükséges döntéseket, így amennyire tudjuk, rövidesen elindul a beruházás, és a beruházó tervei szerint még akár idén át is tudják adni az épületet. A Képviselő-testület két ízben döntött zárt ülésen ingatlanfejlesztésről. Tekintettel arra, hogy ezek zárt ülésen történtek, így ezen a fórumon, mivel ez egy nyílt ülés, nem tudok részletesebben beszélni. A Képviselő-testület tagjai természetesen tudják, hiszen döntöttek erről, hogy miről van szó itt. Két ingatlanfejlesztésnek, egy nagyobb ívű ingatlanfejlesztésnek a ingatlanvásárlási fázisában vagyunk, erre vonatkozó forrásokat is tartalmazza a költségvetés. Amint ezek utolsó szakaszba érnek, akkor a Képviselő-testület természetesen dönteni fog a döntések nyilvánosságra hozataláról, és a jövőbeli terveknek a nyilvános üléseken történő megvitatásáról. Ez nem kérdés. A Magyarország önkormányzatairól szóló törvény az önkormányzat üzlet érdekére való hivatkozással ezt a lehetőséget biztosítja minden önkormányzat számára, és az Önkormányzat üzleti érdeke úgy kívánta, hogy ezt a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja. Ezzel kapcsolatban nem is volt vita a testület ülésén. Alapvetően ezek a legfontosabb tételek a költségvetésben. Amennyiben van kérdés, hozzászólás, akkor természetesen ahogy a bizottsági üléseken is állunk rendelkezésre.

Török Sándor: Az eredmény ismertetése előtt engedjétek meg, hogy utaljak arra, hogy ez egy jó gyakorlat, ezt szeretnénk a fenntartani, a következő ilyen nagy horderejű kérdések tárgyalásánál is valóban majd kétórás alapos kimerítőre, akik ott voltak alátámaszthatják. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Jenei László Botond: A Városfejlesztési és Fenntarthatósági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Molnár Gergely: A Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Kissné Weisz Beáta: A Szociális és Családügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Kovács Barnabás: Az Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Szedmák Ágnes: A Köznevelési és Nemzetközi kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az

előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Török Sándor: Nem igazán akartam hozzászólni, csak megütötte a fülemet 7,1 néhány tized százalékos állami növekményre utaló bevezetőben elmondott gondolat. Valamilyen szinten pontosítást szeretnék kérni, hogy van a 2025-ös eredeti, illetve a 2025-ös módosított előirányzat, ezek értelem szerint nem forintra egyeznek. A módosított esetében érvényes a 7 százalékos körüli növekmény, az eredeti előirányzattal kapcsolatosan 7 százalékos csökkenés a szolidaritási hozzájárulás révén nálunk maradó összegre vonatkozóan. Ezt légy kedves még egyszer határozottan, érthetően elmondani. Már bocsánat, én értem, csak esetlegleg, aki követ bennünket, néz bennünket, ő is jól értse ezt.

Bárdy Péter alpolgármester: A szolidaritási adó valóban csökken 1,3 milliárdról 1,2 milliárdra, ez egyenes összefüggésben azzal, hogy az adóbevételeink is csökkentek. Ez egész egyszerűen arról szól, hogy mivel kevesebb az adóbevételünk, ezért kevesebb az elvonás, nem a fajlagos mérték, nem az elvonási ráta, ami változott, a korábbi években voltak olyan évek, amikor változtak, jellemzően mindig nőtt az elvonásnak a százalékos mértéke, és az utóbbi években ebben már nincsen változás, emlékeim szerint 2 vagy 3 éve már nincsen ebben változás. Ahogy változik a mi adóalapunk, azzal összefüggésben van a maga az adóbevétel, és abból számítható a szolidaritási hozzájárulás is, tehát kevesebb adóbevételhez kevesebb elvonás társul. Így is 1,2 milliárd, tehát valóban 100 millióval kevesebb az elvonás, de egy 1,2 milliárd nominális értelemben. A korábbi években az volt a gyakorlat, hogy ha a Képviselő-testület - így készültek a költségvetések - betervezte kiadási oldalon a béreket, mint minden dologi kiadást, viszont bevételi oldalon az elmúlt években mindig úgy terveztünk, hiszen a jogszabályok akkor így adtak rá lehetőséget, az eredeti állami költségvetésben szereplő számok szerepeltek, és az volt az állami gyakorlat az elmúlt években, hogy február-március tájékán jellemzően mindig a Képviselő-testület által elfogadott költségvetési időpont után kaptuk meg azokat az esetleges többleteket, amik az Állam által meghatározott minimálbér, illetve a garantált bérminimum növeléséből eredtek. Amik sok esetben mozgatják a béreket, nemcsak a garantált bérminimumon, illetve minimálbéren lévők esetében, hanem más kollégák esetében is, akiknek a bére ehhez van kötve. Az idei évben, hogy milyen megfontolásból, azt nem tudjuk, csak sejtjük, a Magyar Állam előre odaadta ezeket az összegeket. Bizonyos értelemben végül is örülünk, nem panaszként mondom, hogy jövőre hogyan lesz, ez majd egy másik kérdés, lehet, hogy ez csak egy ilyen négyéves ciklusokban visszatérő gyakorlat. Idén ugyan nem minden tételt, de megkaptunk, tehát a minimálbér, garantált bérminimum, pedagógusbér-emeléshez kapcsolódó tételeket, kulturális béremeléshez kapcsolódó tételt, ezeket mind megkaptuk előre, van, amit nem kaptunk meg előre, de van olyan tétel, ami viszont ugyanúgy év közben jön. Hogyha egészen pontosak akarnánk lenni, akkor még egy harmadik számmal is tudnánk választani a közvéleményt azzal, hogy hozzákorrigáljuk a köztisztviselői béremeléshez kapcsolódót, illetve visszakorrigáljuk a szociális pótlékkal kapcsolatos számokat. Lehet ennél egy harmadik számot is generálni, de lényegében az eredeti előirányzatot, szakmailag az a helyes, hogyha a tavalyi módosítottat az idei eredetihez, ez a szakmailag helyes, és ezért szoktuk ezt a 7,1 százalékos mondani, és nem a 15-t, mert az sajnos félrevezető lenne.

Kocsi Tamás: A képviselőtársam pontosítási igényétől függetlenül el kell ismerni, hogy az elmúlt évek legmegalapozottabb költségvetése van előttünk. Érezhető, hogy az új ciklusban új megközelítéssel vettük fel a közös munkát, illetve ez az együttműködés, valamint a Hankó Balázs miniszter úrnak a tevékenysége látható eredményeket hozott. Ha csak az egészségügyi központra gondolok, akkor több tíz millió forint marad meg, amit más célokra is lehet fordítani. Nincsenek jelenleg áthidalhatatlan szakadékok, költségek vannak, amiket fedezni kell. Ebben van egy eltérő nézőpontunk, hogy ezt nem a helyi adók emelésével kell megtenni. Ezt mi már

novemberben is elmondtuk, elég következetes az álláspontunk, meg akik ide küldtek minket, azok ezt fogalmazták meg. Mi továbbra is eltörölnénk a kommunális adót. Jogos a kérdés, hogy felmerül, hogy honnan vegyük el. Nem elvenni kell. Most, mint intézményvezető, tehát mi vagyunk a lesajnált szakiskola, de mi próbálunk a gazdasági igényekhez alkalmazkodni. 15 év megfeszített munkájával jutottunk el oda, hogy vállalkozói fórumot tudtunk tartani most február hónapban kettőt is, amire a 40 körüli vállalkozó részvétele mutatta, hogy van erre igény. A mi koncepciónk az az, hogy próbáljuk jobban kiszolgálni ezt a vállalkozói környezetet. Abban látjuk a jövőt, hogy ha részt veszünk és párbeszédet folytatunk a vállalkozókkal, akkor jobban fognak a cégek is teljesíteni, és nyilván egy városnak sokkal nagyobb lehetősége van a vállalkozók megsegítésére, mint egy iskolának, ez teljesen egyértelmű. A közös nevező a lényeg. Hogyha eredményt érünk el ebben, akkor valószínűleg több adót fognak befizetni a városnak is. Ebben az összefüggésbe mondom. De nem látok áthidalhatatlan szakadékokat. Szilárd alapokon áll ez a költségvetés, mint a talpunk alatt levő márvány, bár, ha megnézzük egyébként a lapokat, az elmúlt évek küzdelmeibe össze vannak karcolódva, de semmi javíthatatlan nincsen benne. Jegyző úrnak említettem és meg is ígérte, hogy majd felpoliroztatja. Nem tudom ki, hogy van vele, de nekem, amit az Albert Gábor lelkész úr mondott, a belső béke és hogy aki itt dolgozik, illetve a minden betérőnek legyen ebben része, ezt tartom fontosnak. 1971-ben a metróépítésbe az Astoriából megvarrt márvány került az iskola előterébe lerakásra, és ez a tardosi mészkö, valamelyik másik megálló, vagy a Batthyány, vagy a Moszkva tér akkori nevén szintén megtalálható volt.

Varga Gyöngyi: Csak örömet szeretném kifejezni, az első lakossági fórum óta nyomon követtem, most Juditra nézek, a Rákos-patak revitalizációját, nagyon-nagyon örülök, hogy talán ebben az évben elkezdődik, akár meg is valósulhat.

Török Sándor: Csak röviden néhány gondolatot mondanék erről a költségvetésről. Tamás képviselőtársam már itt érintett. A hetedik költségvetésen ülünk itt, legalábbis én személy szerint, van, aki ennél többet tárgyalt már. Nagyon nehéz ezt ellenzéki képviselőként elmondani, korrekt. Engedjétek meg, hogy így jellemezzem, különösen, ami a bevezetőbe Polgármester úr el is mondtad, hogy az előrelépés a bér tömeggazdálkodással, illetve azzal a lehetőséggel, hogy jobban pozícióba helyezzzük a munkatársakat, ez számomra egy kiemelt és nagyon fontos lépés, ami igazán üdvözlendő. Ugyanakkor már az utolsó napirendi pontnál fogjuk a munkatervet tárgyalni, de most az első pillanatban itt ülünk először és szólalunk meg itt ebben a teremben. Hadd kérjem azt, hogy egy tájékoztató keretében majd részletes pénzügyi elszámolását a Városháza projektnek, legyetek kedvesek visszahozni ebben a félévben, amikor már jól láthatóak a kifizetések, ezzel kapcsolatos esetleges kötelezettségvállalásaink. A generális számokat megismertük, ez teljesen rendben van, és a bizottsági ülésen beszéltünk is róla, Péter ígéretet tett, hogy ez majd meg fog történni, és azzal viszont lezárhatóak azok a félreértések, viták, amire utalás is történt több esetben is. Még egy dolgot, akkor már ennek is jelentős költségvetési kihatása van, vagy lehet: a szállodaperral kapcsolatos problémakörnek a jelen pillanatban állásáról is egy tájékoztató, ebben a félévben nagyon üdvös lenne. Most bevételi oldalon nem látom ezt az annak idején sikersztorikként megemlített történésláncolatot, több 100 millió forintról beszélünk. Még egy, ez bár teljesen személyes, hadd emeljem ki azt a korrekt, kölcsönös tiszteleten alapuló kapcsolatot, ami Polgármester úr, a Városvezetés és Hankó miniszter úr között kialakult és engedjétek meg, szögezzük le, hogy ennek kézzelfogható, jól látható eredményei, számszerűsíthető több, mint 10 millió forintos eredményei benne vannak ebben a költségvetésben. Ezt mind a két félnek nagyon köszönöm. Lám-lám lehet ezt ilyen módon is csinálni és hajrá, így tovább.

Debreczeni Attila: Először is gratulálok és köszönet mindazoknak, akik a szép háznak a

létrehozásában, a nehéz szülését végig kísérték. Engedjék meg egy kicsit ilyen deja vu érzésem, hogyha itt szép zöld lesz minden, akkor egy munkámból adódóan Finnországba érzem magam, mert a természetközelség a teremnek ez egy nagyon szép sajátossága lehet. Visszatérve a gondolatra, igazából azt mondanám, hogy mint a mérlegnek két serpenyője van ennek a költségvetésnek is, és itt már a képviselőtársaim elővezettek olyan fejlesztéseket, olyan eseményeket a közelmúltból, ami szerintem mind azt eredményezi, hogy a költségvetésnek vannak olyan oldalai költség szempontjából, amit igenis átvállalt az Állam vagy kiszervezésre került önkormányzati feladat tekintetében. A Polgármester úr is megjegyezte a közmeghallgatáson, hogy milyen sikertörténet kvázi a Tormay, hogy milyen gyorsan és hatékonyan sikerült ezt a Semmelweis Egyetemnek átvennie. Természetesen köszönet az önkormányzati munkáért, az átadás-átvételnél voltak igen komoly napok, ami azt eredményezte, hogy egy ilyen kölcsönös együttműködésbe láthatjuk, hogy az egészségügyi színvonal itt igenis emelkedik Gödöllőn és a térségbe. Valamint említésre kerültek olyan projektek, amibe szintén azt kell mondanom, hogy köszönhető a városvezetésnek és Polgármester úrnak, valamint a gödöllői származású Hankó Balázs miniszter úrnak az a közös konstruktív együttműködése, ami előremutató, és nemcsak a Tormaynál, hanem a személyszállításnál is érezhető bizonyos közbenjárás, ami megint pozitívum a város költségvetése szempontjából. Az Alsó park szerintem egy gyönyörű projekt lesz, nem utolsósorban a kastély is 40 milliárd forintos fejlesztést kap, ami azt mondom, hogy ez Gödöllőnek olyan szép turisztikai értéknövelő kincse lesz, amire büszkék lehetnek a városlakók, szerintem a helyi gazdasági szereplők is ezt kamatoztatni fogják.

Dr. Györfi Beáta alpolgármester: Szeretnék gratulálni a Városházához, remélem, hamarosan belakjuk és közösen tudunk itt dolgozni. Örülök ennek a közös munkának, ami ebben a ciklusban elindult, de azért szeretném azt mondani, hogy megfontoltan kell kötelezettséget vállalni az Önkormányzatnak, és mindig hosszú távú célokban kell gondolkodni, és ez a híd ez megvan, és nincsenek áthidalhatatlan szakadékok, de azért én mindig ezt mondanám, hogy arra gondoljunk, hogy mi lesz 1-10-15 év múlva, nagyon bízom benne, hogy olyan döntéseket tudunk hozni közösen, amik tényleg az Önkormányzat, a város és mindannyiunk érdekeit szolgálják hosszú távon. Úgyhogy ez a jókívánságom, hogy legyen egy ilyen nyugalmasnak tűnő évünk, nagyon sok viszontagságos és különleges dolgokkal teli évek után, Jegyző úrnak is külön kívánom, hogy legyen egy nyugalmas éve az elmúlt éveket nézve, mindig volt valami különleges helyzet, amit kezelni kellett.

Szedmák Ágnes: Üdvözlök én is mindenkit szeretettel és új képviselőként nagyon szeretném megköszönni az Alma utcai projekt kapcsán Alpolgármester úrnak és Irodavezető úrnak a segítségét, mert hát ezeket a lakossági fórumokat azért ők nagyban segítették. A belső békéhez kapcsolódva szeretném még azt elmondani én is, hogy nagyon jó érzés az, hogy egy olyan Képviselő-testületben ülünk, ahol az ellenzékkel is tényleg úgy tudunk együttműködni, hogy nagyon jó hangulatúak a bizottsági ülések is, meg a testületi ülések is, ez nekem külön öröm.

Fábián Bertalan alpolgármester: Örömmel köszöntöm ebben az új és méltó környezetben Képviselő-testületet, illetve a jelen lévő vendégeket. K dologra szeretnék utalni, az egyik az, ami elhangzott erről a költségvetésről, hogy ez korrekt. Intézményvezetőként 10-szer ültem költségvetési megbeszélésen, soha nem mondta azt Polgármester úr, hogy ez az év jobb lesz, mint a tavalyi. Ellenben a költségvetések akkor derül ki, hogy mennyire tisztességesek és korrektek, amikor a zárszámadásnál visszatekintünk rá, hogy hogy sikerült teljesíteni. Ott mind a 10 alkalommal az derült ki, hogy igen, a tervezett az pontos volt, jó volt. A tavalyi költségvetésről, bár még a zárszámadásnál nem vagyunk, de azt gondolom, hogy ugyanezt

fogjuk megállapítani, és nagyon bízom benne, hogy az ideiről is, hiszen az az alapja a költségvetésnek, vagy amikor elkészítik a szakemberek, akkor abba igazat mondjanak. Igazak legyenek a számok, pontosak legyenek a számok, igazak legyenek az elképzelések, és akkor több, mint egy évvel később, akkor lehet mondani, hogy ez igen, ez rendbe volt. Nagyon bízom benne, hogy az idej is ilyen lesz. Még egy gondolat, hogy szakképzés is szóba került az előbb. Azt gondolom, hogy lehet, hogy voltak feszültségek a gödöllői szakképző intézmény és a város között, vagy lehet, hogy voltak feszültségek az intézmények között, de az biztos, hogy amíg intézményvezető voltam, addig is arra törekedtem, hogy tudjunk együttműködni. Most alpolgármesterként, mivel ez feladatom is, szintén erre törekszem, és talán erre egy jó példa az is, hogy a hatvanéves gödöllői iskolatörténeti kiállításba, ugyanolyan rangon szerepel a szakképző intézet is, mint bármelyik másik gödöllői intézmény, és nagyon bízom benne, hogy ez az együttműködés továbbra is ugyanilyen jó lesz, sőt tudunk még ebből továbblépni és fejleszteni ezen.

Kovács Barnabás: Összevonnám, ahogy szoktam és megpróbálom még fokozni, ha lehet az eufóriát. Azt hiszem, hogy ma olyat teszek, amit az elmúlt 20 évben nem nagyon. Megszavazom az előterjesztett költségvetéstervezetet, na nem azért, mert minden sorával egyetértek. Fenntartásaim a szokásosak. Úgy vélem, hogy a jelenlegi gazdasági-pénzügyi helyzetben a lakossági terhek növelése mellett, ahol lehet, inkább helyette át kellene nézni és újra gondolni azokat a kiadási sorokat, amelyekben lehet csökkenteni a Gödöllőn élők komfortjának, életvitelének színvonal csökkentése nélkül. De meg fogom szavazni, mert ez a dolog eltörlődött amellest, amit a kormányzati elvonások és az önkormányzati alulfinanszírozottság jelent. Megszavazom. Ezzel jelzem, hogy a helyi problémáknál sokkal nagyobbak a Kormány okozta bajok. Egy ország olyan, mint egy repülőgép, ahol a kormány vezeti a gépet, a települések pedig az utasok. Utasként annyit tehetsz, hogy bekötöd a biztonsági övedet, kikapcsolod a mobilodat, de ha a repülőgép vezetője miatt zuhan a gép, akkor a helyes viselkedéssel maximum annyit érsz el, hogy te leszel a legszabályosabban zuhanó utas. Ráadásul a Kormány a saját, nem tudok másképp mondani, ostoba, kiszámíthatatlan gazdaságpolitikája okozta károkat és a hiányt a településekkel akarja megfinanszíroztatni, ami elképesztő. Néha azzal áltatom magam, hogy nem létezik, hogy ennyire amatőrök és biztos van valami magasabb, fontosabb érv, ami miatt ilyen buta és szakmaiatlan gazdaságpolitikát folytatnak és folyamatosan ennyire mellélőnek. Botcsinálta közgazdászokként is döbbenet nézem a Gazdasági miniszter és minisztériuma tevékenységét. Néha kész kabaré, amin persze, mivel a települések bőrére megy, nevetés helyett inkább sírhatnékja támad az embernek. A pénzügyi, gazdasági előrejelzéseiket havonta változtatják és még így sem sikerül eltalálni a tény adatokat. A tervszámaiknak, becsléseiknek semmi köze a valósághoz. Hogy lehet így biztonságosan tervezni a településen? Sehogyan. Egy közgazdász barátom mondta, hogy ő szeretne jó kapcsolatba kerülni Nagy Márton gazdasági miniszterrel, mert akkor teli találata lenne a lottón. Furesán nézhettem rá, mert elmagyarázta, hogy ha jóban lenne Nagy Márton gazdasági miniszterrel, akkor megkérné, hogy tippeljen meg a 90 lottószámból 85-öt és utána már csak annyi a dolga, hogy vesz egy lottót és megjátssza azt az 5 számot, amire Nagy Márton nem tippelt.

Dr. Gémesi György polgármester: Ami az együttműködést illeti, azt jónak tartom és ebben a Tormay Károly projekt, az egészen kiváló, annál is inkább, mert egy szakmai együttműködés is volt, nemcsak mondjuk politikai és teljesen egyetértek azzal a projekttel. Holnapután lesz egy nagyon komoly szűrőnap is ennek keretein belül röntgengép átadás. Amikor itt ültünk egymással szemben, nagyon nehezen terjesztettem elő azt hogy, adjuk vissza az Államnak, hiszen annak idején, amikor dönteni kellett 1991 vagy 1992-ben, akkor ez nem volt kérdés. Láttam, hogy nem tudjuk, a betegek biztonságát garantálni és valami segítségre szükség van. A forrás is nagyon sok volt, mindig növekedett, és egy kútba dobtuk bele, mert semmi nem

változott. Az elmúlt néhány hónapban ez teljesen visszafordult ennek a döntésnek a következtében, ez egy valóban sikertörténet, és még vannak ennek további fázisai, azt gondolom, hogy a város számára hasznos volt. Ha egy magyar kormány tagja Gödöllőn lakik, az szerintem egy jó dolog, és ha van egy jó személyes kapcsolat, hiszen régi gödöllőiek vagyunk, akkor annak a kihasználása is egy jó dolog, és ez nem lehet pártpolitikai kérdés, ez gödöllői kérdés és egy nagyon komoly szakmai kérdés a betegellátás biztonsága érdekében. Mind a kettő dologban, a szállodában is, meg majd a Városháza elszámolásban lesz majd anyag, ahol lehet tájékozódni, nem lesznek benne meglepetések, rendben vannak ezek az elszámolások is.

Bárdy Péter alpolgármester: Elsőként külön köszönöm Kovács Barnabás képviselő úrnak a szavait és a leendő megelőlegezett szavazatot. Az elmúlt években képviselőtársainktól mindig először csak zárt ajtók mögött, aztán most már az utóbbi egy két évben már meghallgattuk, hogy alapvetően korrekt, alapvetően jó, de az ellenzék elvből nem szavazta meg, merthogy az ellenzék sose szavaz meg költségvetést és valóban ez a politikai hagyomány a parlamentekben, nemcsak Magyarországon, nyilván minden országban. Az ellenzék az országos költségvetést nem szokta megszavazni, és sajnos ez a szemlélet tükröződik általában, amikor pártpolitikai színekben ülnek a képviselők, jellemzően akkor, de nemcsak akkor, hanem a települési szinten is, hogy nem szavazzák meg a költségvetéseket, hiszen ellenzékben nem szavazunk meg költségvetést. Ez a szemlélet, amit Képviselő úr, még hogyha a tágabb kontextus miatt is teszi, és mert ne lenne kritikája a költségvetéssel szemben, ezt korrektül elmondta. Ez a szemlélet szerintem kiválóan mutatja azt, hogy itt alapvetően bárhova is szavazunk országosan, bárhova is tartozunk országosan, helyi képviselők vagyunk, az számít számunkra, hogy a város hogyan működik, Gödöllő hogyan fejlődik, hogy itt meg tudjunk egyezni az ügyekben, hogy lehet, hogy egy picit másképp látjuk azt, hogy most ide kellene több forrás, vagy amoda, ezt kellene fejleszteni vagy inkább mást. Úgy látjuk ellenzéki oldalról is akár, hogy megalapozott, korrekt, nincs fölösleges költés, még úgy is, hogy vannak meglévő kritikák ezzel kapcsolatban, nyilván minden oldalról, de hogyha ez egy megalapozott költségvetés, akkor a helyi szemléletet képviselve egy ellenzéki képviselő is megszavazza, és ezt köszönöm. Külön köszönöm Kovács Barnabás képviselő úrnak azt is, hogy a szavazata mellett azt is, hogy kontextusba helyezte, mi is itt Polgármester úrral utaltunk erről, de képviselő úr azért ráerősített arra, hogy valóban azért az a helyzet, hogy itt kihozzuk ebből a maximumot, de ha csak a szolidaritási hozzájárulásra gondolunk, azért az 1,2 milliárd/év, az egy ciklusban 5 év alatt 6 milliárd forint. Gondoljon bele mindenki, hogy egy picit becsukja a szemét és végig gondolja, hogy 6 milliárd forintból mit tudna ebben a városban egy ciklusban fejleszteni, akár a működésben, akár beruházási szempontból, akár infrastruktúrában, akár magasépítésben. Ez három bölcsőde, két városháza, nem mintha szükség lenne rá, de úgy körülbelül ez a nagyságrend. Az elmúlt években csak azért mondtam például azt, hogy 2 városháza vagy 2 és fél akár, mert ugye sokszor meghallgattuk, hogy milyen drága sokak szerint ez a Városháza. Na most, hogyha ez nagyon drága, akkor ehhez képest ennek a kétszeresét, két és félszeresét vonja el egy cikluson belül az Állam. Ennek a kontextusba helyezése is egy fontos gondolat volt. Köszönöm képviselő úr úrnak. Polgármester úr sem fogalmazhatott volna szebben e tekintetben. Szeretném, ha szabad így fogalmaznom, ha nem is megdicsérni, hanem az a jó szó, megköszönni GDL Pelikán Egyesület színeiben mandátumot nyert képviselőtársaimnak is a szavakat. Az elmúlt évek legmegalapozottabb költségvetése, akkor bizottsági tagunk, ifj. Varga Árpád kifejezetten pozitív költségvetésként hivatkozott erre. Török Sándor képviselő úr szolidan, egy korrekt szóval, de ezt is dicséretnek vesszük és köszönjük szépen. Hogy milyen nagy változások vannak e tekintetben, ezt most csak úgy itt hagyom az asztalon. Mi ugyanúgy tervezzük a költségvetést, mint az elmúlt 6 évben, ugyanolyan szemléletben tervezzük, mint az elmúlt 6 évben. Alapvetően romló, de azért nagyságrendileg hasonló finanszírozási környezetben kiadási

oldalán olyan igazán strukturális változásokat nem vittünk végbe. Úgyhogy az, hogy itt változás van a szavakban, és hogy a kemény ellenállásból a legmegalapozottabb költségvetésig eljutottunk, ezt köszönöm szépen, hogy egy ilyen változás van ebben. Utaltatok erre, hogy az együttműködés is más, valóban ez a szóhasználatban is látszik, tehát a költségvetés alapvetően hasonló, mint az elmúlt években. Ha ezt ti pozitívabbnak látjátok, mint az elmúlt időszakban, akkor ezt az együttműködés változásának tudom be, és nem is annyira a költségvetés változásának. A helyi adók emelésére kifejezetten szeretnék így külön reagálni, de nem csinálunk semmi mást, mint amit a Magyar Állam egyébként. Ugyanúgy az állami adóbevételek is nőnek, hiszen ahogy erről az adórendelet módosításakor beszéltünk, ott százalékos mértékben vannak meghatározva a legfontosabb állami adók, tehát az áfa-át, Szja-t, a járulékokat mindig egyszázalékos arányban fizetjük. Ilyen alapon automatikusan emel az Állam, mondhatjuk így leegyszerűsítve, hogy a társasági adót is emeli az állam, merthogy nominálisan folyamatosan emelkedett. Volt egy adócsökkentési időszaka a Kormánynak, ezt el kell ismerjünk, és ez egy pozitív időszak volt abszolút, és nem is azt mondom, hogy csökkenteni kell az adókat, az adó százalékokat állami szinten, nem mintha ez a Képviselő-testületre tartozna, mert nem a Parlamentben ülünk. De nem erre szeretnék utalni, hanem arra, hogy ahogy az állami adóbevételek automatikusan nőnek, ugyanezt csináljuk mi itt is. Az iparüzési adóbevételeink e tekintetben ugyanúgy viselkedik, mint az Szja vagy az áfa, tehát egy fix százalékos mértékben nő, vagy rosszabb esetben csökken a recesszió idején az adóbevételek. A telekadó és az építményadó viszont nominálisan van meghatározva. Hogyha mi azt rákorrigáljuk, mint legutóbbi inflációarányosan, az értékekkel valójában semmi mást nem csinálunk, csak követjük az évek változását ugyanúgy, mint ahogy az állami adóknál. Azt nem szeretném, hogy az jöjjön ki ebből a diskurzusból, hogy adót emel az Önkormányzat, mert akkor lenne ez igazi adóemelés, hogyha az inflációhoz képest valamilyen nagyobb arányban növeltük volna. Az, hogy az inflációval korrigáljuk az adókat, az egész egyszerűen csak összefüggésben van és ugyanolyan logika mentén történik, mint az állami adók. A szállodaperről fogunk majd, ha van változás beszámolni, azért a maliciózus megjegyzésről, hogy sikersztoriként volt tálalva. Azt gondolom, hogy ha megnyerünk egy pert, hogyha kiderül, hogy a városnak van igaza és a túloldal bűncselekményt követett el, és ezt a bíróság is kimondja, nemcsak nyilvánvalóan látszik, hanem a bíróság is kimondja, azért egy nyertes per mi más, ha nem siker. Az, hogy ezt a bíróság kimondta, hogy a város ellen követte el bűncselekményt, ezt fenntartom, hogy ennek a kimondása siker, hogy a magyar igazságszolgáltatás hogyan tudja érvényesíteni, végrehajtani, az nyilván egy külön kérdés, és az igazságszolgáltatásra tartozik. Végül még egy reflexió arra, hogy az Állam és az Önkormányzat együttműködése hogyan alakult, illetve alakul. Azt gondolom, hogy ebben, mint ahogy a helyi szinten való együttműködésben is volt változás, abszolút látom és érzem a változást az országgyűlési és az önkormányzati szint között. Miniszter úr most nem képviselői minőségben, de miniszteri minőségben eljár számos gödöllői ügyben. Itt szó volt a Semmelweis Egyetemről, mint amelyik a Tormay Károly Egészségügyi Központot átvette. Tegnap tárgyaltunk Miniszter úrral, helyettes államtitkár úrral Hévízfejlesztésről. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon termékeny beszélgetés volt. Jelen volt az ÉKM helyettes államtitkára is, szintén legutóbb az ÉKM miniszterhelyettesével, máskor helyettes államtitkárával és miniszter úrral autópálya lehajtóról, országos közút felújításáról, uszoda előtti csomópontokról. Számos sok milliárdos beruházásról, amit mi jeleztünk vagy Miniszter úr részéről jött, vagy nagyon sok esetben az én részemről jött ezekben az esetekben a javaslat, a várost képviselve, ezek mind állami feladatok, azért azt tisztázzuk. Itt nem arról van szó, hogy az Önkormányzat a saját feladataihoz kér valamilyen állami segítséget, hanem ezek olyan állami feladatok, amit az Államnak a kötelessége megoldani, és amit az elmúlt években nem tudott, vagy nem akart megoldani. Nem kisebbítve Miniszter úr érdemeit, mert tényleg komoly változás van a hozzáállásban az elmúlt 15 évhez képest, de ez lenne az alap. Az, hogy jó együttműködés legyen az Önkormányzat és az Állam között, most függetlenül attól,

hogy az államot épp egy aktuális miniszter képviseli, vagy országgyűlési képviselő, vagy épp hogyan. Az lenne a normális, hogy jó együttműködés legyen, hogy rendszeres egyeztetések legyenek, hogy az Önkormányzatnak meglegyen a lehetősége, hogy jelezze, hogy milyen problémái vannak, hogy milyen fejlesztési igényei vannak azokban a szegmensekben, amik az Államhoz tartoznak. Vannak olyan önkormányzati ügyek, amiket mi megoldunk magunk, ezért vannak a helyi adóbevételek, ezeket mi szépen tudjuk magunk is rendezni, illetve tudnánk, hogyha nem lenne ilyen nagy elvonás, meg tudnánk oldani az életünket magunk, hogyha nem kellene 1,2 milliárdot évente befizetni az államkasszába. De vannak olyan országos ügyek, a nagy infrastruktúrák, ilyenek az országos közutak, az iskolák, az autópályák, a vasút, a Hév, az egészségügy, ezekben viszont egy jó együttműködés kell az Önkormányzat és a mindenkori Kormány vagy a mindenkori parlamenti képviselő között. Bízom benne, hogy ez az elmúlt szűk fél év talán vagy bő néhány hónap, ami a nyilvánosságban is látszik, az a jövő szempontjából is példa lesz a mindenkori önkormányzat és a mindenkori parlamenti képviselő, illetve a mindenkori kormány számára. Azt remélem, hogy bárki is lesz kormányon, bárki is lesz a parlamenti képviselő, bárki is lesz a városvezetés így hosszú távon, a jövőben, akkor tekintsen vissza erre a néhány hónapra, ami itt együttműködésben mindkét irányban történt, az szerintem egy pozitív példa. Pártpolitikai vagy akár helyi politikai oldalaktól függetlenül ez egy jó minta kell, hogy legyen. Nagyon remélem, hogy ez nemcsak az elmúlt néhány hónapnak az eredménye, és nemcsak amiatt van, mert választások jönnek, nemcsak a személyek miatt, hanem ez tud állandósulni. Nemcsak Gödöllő esetében, hanem minden gödöllői település esetében, és úgy általában a magyar önkormányzati szektor esetében is. Ez lenne a jó minta, és nem az, ami az elmúlt 15 évet jellemezte, akár a kormány és az önkormányzatok, akár a parlamenti képviselő és a gödöllői önkormányzat kapcsolatát illetően, mert sajnos az egy reméljük egy olyan időszak, amit magunk mögött tudunk hagyni ebben a tekintetben.

Debreczeni Attila: Csak reflektálni szeretnénk is levenni a klasszikus ellenzéki köpenyt magunkról, amit az Alpolgármester úr mondott. Az együttműködés, ami ilyen sokszor itt elhangzott, tehát mi ezt szeretnénk. Igazából a tartózkodást, amit a Kocsi Tamás képviselő úr is mondott, a kommunális adóval kapcsolatos, novemberbe is együtt jött napirendre, azért szavaztunk ellene. Az ellenzékiiségbe a következetességet szeretném itt kiemelni. Több olyan programelem is volt, amiben előre haladtunk, és kvázi kipipálhatjuk a mi programlistánkon.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm szépen, mindenki mindent elmondott. A végső szavazás előtt szeretném megköszönni a Költségvetési iroda, Jegyző úr munkáját is, hiszen nagyon komoly szakmai anyagok készültek ahhoz, hogy el tudjon készülni az előterjesztés, és ahogy hallottuk, korrekt költségvetés, én is így ítélem meg ebben az esztendőben, ezzel biztonsággal tudunk működni, és azért lesznek olyan dolgok, amik egy picit előrébb viszik a városnak a fejlesztését is, és egy jobb helyzetet fognak teremteni. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a 2026. évi költségvetés elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

1/2026. (II.27.) önkormányzati rendelete
Gödöllő város 2026. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról

[1] Gödöllő Város Önkormányzata kiegyensúlyozott gazdálkodásának fenntartása, a helyi közszolgáltatások színvonalának biztosítása, az állampolgári igényeknek megfelelő, tervezhető és működtethető feladatellátás finanszírozásának megteremtése, pénzügyi megalapozása érdekében alkotja meg rendeletét.

[2] Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya az önkormányzatra és az önkormányzat által irányított költségvetési szervekre terjed ki.

A költségvetés 2026. évi kiadásainak és bevételeinek főösszege

2. §

(1) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2026. évi összes bevételét és kiadását az 1., 2., 3., és 4. számú melléklet szerint 15.796.117.948 Ft főösszeggel állapítja meg, melyből az Önkormányzat bevételi és kiadási főösszege 15.613.453.648 Ft.

(2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2026. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú melléklet szerint 11.596.117.948 Ft főösszeggel, a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú melléklet szerint 15.634.377.458 Ft főösszeggel állapítja meg.

(3) A Képviselő-testület külső finanszírozási célú hitel- és kölcsönfelvételt nem tervez.

(4) A Képviselő-testület a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében összesen 4.200.000.000 Ft belső finanszírozási célú előző évi költségvetési maradványt von be a tárgyévi bevételek közé.

(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 131.340.490 Ft finanszírozási kiadást biztosít az államháztartási megelőlegezés visszafizetésére, melynek forrása az önkormányzat előző évi költségvetési maradványa, valamint 30.400.000 Ft finanszírozási kiadást biztosít a hitel tőketörlesztésére, melynek forrása az önkormányzat előző évi költségvetési maradványa.

(6) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 5.538.283.700 Ft központi, irányítószervi támogatási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételében 5.538.283.700 Ft központi, irányítószervi támogatási bevételt állapít meg.

A költségvetés előirányzatai

3. §

A Képviselő-testület az Áht. 23. §. (2) bekezdésben foglaltak alapján

- a) a helyi önkormányzat költségvetési és finanszírozási bevételeit kiemelt előirányzatok szerint az 1. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- b) a helyi önkormányzat költségvetési és finanszírozási kiadásait kiemelt előirányzatok szerint a 2. számú melléklet szerint hagyja jóvá,

- c) az önkormányzat által irányított költségvetési szervek bevételeit kiemelt előirányzatok szerint a 3. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- d) az önkormányzat által irányított költségvetési szervek kiadásait kiemelt előirányzatok szerint a 4. sz. melléklet szerint hagyja jóvá,
- e) az önkormányzat állami támogatásait jogcímenként az 5. melléklet szerint hagyja jóvá,
- f) az önkormányzat felhalmozási feladatok kiadásai feladatonkénti bontásban projekt szemléletben a 6. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- g) a helyi önkormányzat uniós forrásból támogatott projektjeinek költségvetési tervét a 7. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- h) az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből fennálló kötelezettségeit, az önkormányzat saját bevételeit és a hitelfelvételi korlát alakulását a 8. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- i) az önkormányzat és intézményei összevont költségvetési mérlegét és egyenlegét, a költségvetési hiányt belső és külső finanszírozását, a 9. sz. és az 9.1-9. sz. mellékletek szerint hagyja jóvá,
- j) az önkormányzat és intézményei előirányzat felhasználási ütemtervét a 10. sz. és a 10.1-9. sz. mellékletek szerint hagyja jóvá,
- k) a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi és kiadási előirányzatainak keretszámait a 11. sz. és a 11.1-9. sz. melléklet szerint hagyja jóvá,
- l) az önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát a 12. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- m) a közvetett támogatásokat a 13. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- n) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban a 14. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- o) az önkormányzat azon fejlesztési céljait, amelyek megvalósításához a Gst 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése válik vagy válhat szükségessé, az adósságot keletkeztető ügyletek várható együttes összegével együtt a 15. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- p) az önkormányzat az általa meghatározott juttatásokat és egyéb díjakat a 16. számú melléklet szerint hagyja jóvá,
- q) az önkormányzat az általa irányított költségvetési szervek esetében a tartozásállomány adatszolgáltatását a 17. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

4. §

- (1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 150.000.000 Ft összeggel.
- (2) A Képviselő-testület városi vis major keretet állapít meg 15.000.000 Ft összeggel.
- (3) A Képviselő-testület 15.000.000 Ft összegű tartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.

5. §

A Képviselő-testület a bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kööttséggel járó állami támogatásokból:

- a) A települési önkormányzatok működésének támogatásából 414.563.500 Ft összeget a Gödöllői Polgármesteri Hivatal részére biztosít az önkormányzati hivatal működésének támogatásaként, a támogatási keretösszegeből fennmaradó 288.911.083 Ft-ot pedig az Önkormányzatnál a település üzemeltetés kiadásaira rendel felhasználni. Ezen belül a

VÜSZI Kft. szolgáltatási díj ellenértékére, valamint a közvilágítás kiadásaihoz biztosít ezzel forrást.

- b) Az óvoda működtetési támogatását 135.710.050 Ft, az óvodában foglalkoztatott pedagógusok átlagbérialapú támogatását 789.594.000 Ft, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 34.481.500 Ft, a pedagógusok nevelőmunkáját közvetlenül segítők átlagbérialapú támogatását 267.216.000 Ft, a diabétesz ellátási pótlék támogatását 956.000 Ft összegben az óvoda részére biztosítja.
- c) A szociális és gyermekjóléti feladatokra 266.124.529 Ft összegben a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére, 374.769.780 Ft összegben a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ részére biztosítja.
- d) A gyermekétkeztetés feladatára 510.138.274 Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 2.051.091 Ft összeget a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.
- e) A bölcsőde támogatását 378.784.600 Ft összegben a bölcsőde részére biztosítja.
- f) A kulturális feladatok támogatásán belül a nyilvános könyvtári és közművelődési feladatok támogatását 6.892.000 Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, valamint 62.020.820 Ft összegben a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. részére biztosítja.
- g) A kulturális feladatok támogatásán belül a települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatását 35.005.729 Ft összegben a Gödöllői Városi Könyvtár és Információs Központ, 15.510.411 Ft összegben a Gödöllői Városi Múzeum, 26.056.056 Ft összegben a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft., valamint 50.760.504 Ft összegben a Gödöllői Királyi Kastély Közhasznú Nonprofit Kft. részére biztosítja.
- h) A muzeális intézményi feladatok működési kiegészítő támogatását 3.000.000 Ft összegben a Gödöllői Városi Múzeum részére biztosítja.

Gödöllő Város Önkormányzata 2026. évi költségvetése végrehajtásának szabályai

6. §

(1) A képviselők tiszteletdíját a 19/2014. (XI.14.) számú önkormányzati rendelet határozza meg.

(2) A Képviselő-testület a költségvetési szervek nem rendszeres személyi juttatásai körében 2026. évre vonatkozóan jutalomra eredeti előirányzatot nem határoz meg.

(3) A Képviselő-testület az önkormányzati költségvetési intézmények elemi költségvetésének összeállításához

- a) a részletes működési bevételi előirányzatokat a 3. sz. melléklet,
- b) a részletes működési kiadási előirányzatokat a 4. sz. melléklet szerint,
- c) a létszámot és annak összetételét a 12. számú melléklet alapján határozza meg.

(4) A költségvetési szerv vezetője a 17. számú mellékletben foglalt adatlapon köteles a 30 napon túli tartozásállományról - nemleges adat esetén is - havonta a tárgy hó 25-i állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-éig az önkormányzat jegyzője részére adatszolgáltatást teljesíteni.

(5) Az éves reprezentációs keretet meghaladó kötelezettség vállalásához előzetes hozzájárulás szükséges az Önkormányzat részéről.

(6) Az intézményvezető a jogszabályokban meghatározottak alapján jogosult kötelezettségvállalásra. Az intézményvezető kötelezettségvállalás esetén a Beszerzési Szabályzatban meghatározottak szerint köteles eljárni.

(7) Az önkormányzat költségvetési intézményeinek vezetői kötelezettségvállalásra (vállalkozói, megbízási, alkalmazási stb. szerződések, valamint ezek módosításai) pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban jogosultak.

(8) Az önkormányzati költségvetési intézmények vezetői a Létesítménygazdálkodási Szabályzat előírásai szerint kötelesek működtetni a használatukban lévő ingatlanokat és ingóságokat.

7. §

A Képviselő-testület úgy rendelkezik, hogy a költségvetési intézmények működési bevételek tervezett előirányzatán felüli többlet bevétele az irányító szerv hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítás után használható fel. A bevételi előirányzatok kizárólag azok túlteljesítése esetén növelhetők, a kiadási előirányzat azonos összegű növelésével együtt. A költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén azokat csökkenteni kell, a kiadási előirányzat azonos összegű csökkentésével együtt.

Az előirányzat gazdálkodással összefüggő feladatok

8. §

(1) Képviselő-testület az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 43/A § (2) bekezdés szerint a polgármesterre ruhazza át:

- a) a költségvetési rendeletben jóváhagyott címek, alcímek, illetve kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 25.000.000 Ft-ot meg nem haladó egyedi összeg tekintetében, a (5) bekezdés alatti határidőben történő Képviselő-testületi tájékoztatás mellett.
- b) a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság javaslata alapján az „Általános tartalék” terhére a költségvetési rendeletben jóváhagyott címek, alcímek, illetve kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 200.000.000 Ft-ot meg nem haladó egyedi összeg tekintetében, a (5) bekezdés alatti határidőben történő Képviselő-testületi tájékoztatás mellett.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott jogkör nem terjed ki az önkormányzati társaságok támogatását tartalmazó előirányzat csoportok előirányzataira.

(3) Az önkormányzati költségvetési intézmény saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításról első ízben 2026. március 31-ig köteles tájékoztatást adni az önkormányzat jegyzőjének, majd ezt követően a (5) bekezdés b.) pontjában előírt határidőkhöz igazodóan.

(4) Az önkormányzatot megillető - az Országgyűlés, Kormány vagy költségvetési fejezet, elkülönített állami pénzalap által biztosított – pótelőirányzatról, illetve zárolásról a polgármester a képviselő-testületet az (5) bekezdés szerint tájékoztatja.

(5) A polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a költségvetési-rendelet módosítási javaslatát az alábbiak szerint:

- a) ha az Országgyűlés, Gödöllő Város Önkormányzatát érintő előirányzati zárolásról dönt,

- annak kihirdetését követően haladéktalanul,
- b) ha az Országgyűlés a Kormány, illetve valamely központi költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap biztosít pótelőirányzatot, vagy a Képviselő-testület költségvetést érintő döntést hoz 2026. május, június, szeptember, november hónapban, illetve legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig 2026. december 31-i hatállyal történő módosítással.
- (6) A polgármester átruházott hatáskörben dönt 15.000.000 Ft polgármesteri tartalék felhasználásáról. A polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a tartalék felhasználásról szóló költségvetési rendelet módosítási javaslatát a (5) b) pont szerinti határidőkben.
- (7) A Képviselő-testület engedélyezi, hogy az önkormányzat szabad pénzeszközeit forgatási céllal állami garanciával biztosított értékpapírba (Magyar Államkötvény) fektesse be, vagy a számlavezető pénzintézetnél banki betétben helyezze el, magasabb kamat elérése céljából.
- (8) A Képviselő-testület jóváhagyásával a következő kifizetések teljesíthetők készpénzben:
- a) a fizetési számlára befizetett készpénz,
 - b) a közfoglalkoztatásban résztvevők bére, valamint a munkába járáshoz kapcsolódó közlekedési költségtérítései,
 - c) a költségvetési szerv tevékenységével összefüggésben készlet- és kisértékű tárgyi eszköz beszerzések,
 - d) az alkalmazottak belföldi és külföldi kiküldetéséhez, tartós külszolgálatához kapcsolódó napidíjak, illetménybe nem tartozó kiadások, valamint reprezentációs kiadások,
 - e) egyes kisösszegű dologi kiadások készpénzben történő teljesítése,
 - f) az ellátottak pénzbeli juttatásai rovatában elszámolandó kiadások,
 - g) megbízási díjak, munkabérek, és
 - h) az a)-g) pont szerinti kiadásokra elszámolási kötelezettséggel adott előlegek.

Támogatások felhasználásának szabályai

9. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzati támogatásban részesített szervezetekkel támogatási szerződést kössön.
- (2) Támogatás kérése során a kérelmező köteles a támogatás célját, összegét, és a támogatandó program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat megadni. A rendeletben szereplő támogatások folyósítására megkötött megállapodásnak rögzíteni kell a cél szerinti felhasználásról történő beszámolási kötelezettséget, és az elszámolás legkésőbbi határidejét, 2027. január 31-ét.
- (3) Az önkormányzati támogatásban részesülő intézmény, társadalmi szervezet a Képviselő-testület döntése alapján kapott támogatás felhasználásáról a zárszámadás keretében köteles beszámolni. A nem cél szerinti felhasználás, vagy a számadási kötelezettség elmulasztása esetén a támogatott kizárja magát a következő támogatási lehetőségéből.
- (4) Az átadott pénzeszközök célirányos felhasználásának ellenőrzését a belső ellenőrzés a Polgármesteri Hivatal ágazatilag illetékes irodáinak közreműködésével végzi.

Záró rendelkezések

10. §

E rendelet rendelkezéseit 2026. január 1-jétől kell alkalmazni.

11. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba

2./ Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Major István ügyvezető igazgató

Javaslat az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Meghívott: Horváth Róbert az Accent Hotel Management Kft. képviselőjében

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Két határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

4/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. 2026. évi üzleti tervét **569.536 E Ft** bevételi, **564.730 E Ft** kiadási főösszeggel és **4.806 E Ft** adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Major István ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

5/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület az Erzsébet Királyné Szálloda Kft. ügyvezető igazgatója, Major István munkabéréét 2026. január 1-től bruttó 1.285.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

3./ Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Lukács Gábor ügyvezető igazgató

Javaslat a VÜSZI Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Kovács Barnabás: 38 millió forint közhasznúságú eredmény van a tervben. A közhasznúságnak a sajátossága, az eredménynek a keletkeztetése, vagy felhasználhatósága, ezért általános és életszerű gyakorlat. Látjuk a többi társaságnál is, hogy a társaságok közhasznú eredménye 0, vagy a közeli, hiszen épp a közhasznú tevékenység kimaxolása érdekében mindent visszaforgat ide, hiszen úgyse tudja a tulajdonos elvenni a nyereséget. Az a kérdésem, hogy van-e valamilyen speciális indoka, hogy a VÜSZI nem ezt a gyakorlatot folytatja, hanem egy viszonylag jelentős eredményt jelentett meg.

Forgóné Fekete Judit gazdasági vezető: Ez igazából a korábbi eredménytartalékok terhére szeretnénk volna azért, hogyha egy kicsit stabilabb álláspontra helyezzük a céget, és ezért tervezzük azt. Amint látjuk a közhasznú tevékenységeket, leginkább a parkolási bevételekkel szeretnénk ebbe az egyensúlyba hozni, az alapvető feladatokat az önkormányzati finanszírozás keretében próbáljuk megtartani, illetve nem elvonni az egyéb költségektől, így is a parkolásnak a bevételének a terhére is finanszírozzuk azokat a feladatokat, ami a közterületre és a parkokra vonatkozik. Ennek az az oka, hogy egy kicsit stabilabb helyzetbe hozzuk a céget a jövőben.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Négy határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

6/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. 2026. évi üzleti tervét **1.230.028 E Ft** bevételi, **1.189.222 E Ft** kiadási főösszeggel és **40.806 E Ft** adózás előtti eredménnyel hagyja jóvá, amelyből:

- közhasznú (alap) tevékenységének bevételét 1.145.203 E Ft-tal,
kiadását 1.106.682 E Ft-tal,
adózás előtti eredményét 38.521 E Ft-tal hagyja jóvá,
- vállalkozási tevékenységének bevételét 84.825 E Ft-tal,
kiadását 82.540 E Ft-tal,
adózás előtti eredményét 2.285 E Ft-tal hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lukács Gábor ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

7/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. 2026. évi működéséhez, alapfeladatainak ellátásához szükséges önkormányzati forrást bruttó **1.094.735 E Ft** összegben biztosít, az egyes alapfeladati tevékenységek (ebrendészetű tevékenység; temetőfenntartás; parkoló üzemeltetés) önkormányzati forráson felüli nettó bevételeiből **280.869 E Ft**-ot hagy jóvá a közfeladatok ellátásához.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lukács Gábor ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

8/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. 2026. évi beruházását és felújítását az Üzleti terv 3. sz. mellékletben részletezettek szerint hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lukács Gábor ügyvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a negyedik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

9/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a VÜSZI Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezető igazgatója, Lukács Gábor munkabérét 2026. január 1-től bruttó 1.285.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

4./ Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Kalória Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Kovács Barnabás: A VÜSZI-nél a közhasznú tevékenység eredményének okáról kérdeztem, itt a Kalóriánál a vállalkozási tevékenység eredményével kapcsolatban kérdeznék. A vállalkozási bevétel 430 millió forint, a vállalkozási eredmény pedig 1,6 millió forint van a tervben. Ez 0,3 tized százalék, ami a vállalkozás szempontjából nagyon-nagyon alacsony.

Nyilván olyan, mint hogyha egy vállalkozás éves szinten 100 millió forint árbevételt érne el, és akkor havi szinten 30.000 forint profitot termelve, ez még akár csak zárójelbe jelzem, meg remélem, nem nézik, mert bizonyos hivatalok szemét is zavarhatja, mert ez nem a klasszikus gazdasági társasági tevékenység, vagy vállalkozási eredmény tevékenysége. Azt akarom megkérdezni, hogy ennek is, hogy van-e valami speciális oka, hogy ilyen alacsony egy klasszikus vállalkozási tevékenységnek az eredménye. Lehet, hogy vannak belső szinergiák vagy átcsoportosítások, nyilván megvan ennek az oka. Első ránézésre, aki ránéz arra, hogy 0,3 tized százalék a vállalkozási eredménye, az felkapja a fejét.

Hatolcai Máté ügyvezető igazgató: Mikor Képviselő úr feltette a kérdést a VÜSZI-nek, hogy miért lett eredményük, vártam a kérdést, hogy nekünk miért nincs? Igen, ez egy speciális cégforma, nonprofit, közhasznú kft. vagyunk. Ennek két nagyon fontos szabálya van. Az egyik az, hogy a vállalkozási tevékenység eredményét az alaptevékenység feladatainak ellátására, fejlesztésére kell visszaforgatni. A másik pedig, hogy a tulajdonos a keletkezett eredménnyel semmit nem tud kezdeni. Ez eredménytartalékba került, ennek a felhasználásáról, hogyha döntünk, az csak úgy történhet, hogy a vállalat vagy a cég veszteségbe menne, merthogy az eredménytartalék felhasználásakor az történik, hogy a cégnek lesz egy veszteséges éve. Nagyon-nagyon régóta így tervezzük. Egyébként a nonprofit közhasznú kft-eket általában az országban mindenhol eredmény nélkül tervezik. Nem az a célja a működésének, hogy eredményes legyen, hanem az a célja, hogy megtermelje azokat a bevételeket, amikkel az alaptevékenység működését támogatni és javítani lehet. Azt gondolom, hogy ezt csináljuk. Év végén természetesen az látható, hogy a vállalkozási tevékenységünk eredménye az hol mutatkozik. A 2025-ös évet, azt úgy terveztük, hogy 545 millió forint lett volna az önkormányzati rezsirész. Ennek az lesz a vége a mostani számításaink szerint, nyilván ezt majd a beszámolónál szintén megbeszéljük, hogy ez az 545 millió forintos rezsiköltség, ez le fog menni 485 millió forintra, ami 75 millió forint megtakarítás a városnak. Ez a vállalkozási tevékenységünk eredménye, és e fölött természetesen vannak olyan vállalkozási feladataink, amiket nem látunk előre, ezek a rendezvényes bevételeink. Hála az istennek tankerülettel is egyre jobb az együttműködés, ez keletkeztet olyan többletbevételeket, amiket most még nem látunk, így tervezni vele badarság lenne, mivelhogy torzítaná az összképet. Ezek a bevételek, ezek természetesen majd eredmény formájában, ahogy az elmúlt években is a beszámolóknak gyönyörű szépen jelentkezni fognak.

Bárdy Péter alpolgármester: Csak kiegészítve Igazgató urat, valóban a két cég egymás után furcsán néz ki. Az egyikben miért nincs, a másikban miért van, azért ennek van egy oka. Utána még a Kalóriára külön kitérnek. A VÜSZI az időjárás miatt nehezebben kiszámítható cég, főleg a téli üzemeltetés miatt kell, hogy legyen valamiféle tartalék. Pont az ideai télen láttuk, hogy az finoman szólva nem könnyen kiszámítható, hogy milyen többletkiadásai vannak ilyenkor egy cégnek. Nemcsak, ha leesik a hó, hogyha már fagypontra kerülünk, az már milliós kiadás naponta a VÜSZI-nek, ezért kell, hogy legyen ott egy nagyobb rugalmasság, ott ez a cég ebben az értelemben nehezebb. A Kalóriánál az üzembiztonságra kell figyelni, ott kiszámíthatóbb talán az éves működés, mint a VÜSZI-nél, hiszen az időjárástól nem függ az, hogy hány adag ételt kell lefőzni, pontosan lehet tudni, hogy mennyit kell, hova kell kiszállítani, ott az üzembiztonsága kritikus. A VÜSZI-nél hogyha adott esetben lerobban egy gépjármű és két nappal később kátyúzunk, akkor azért azt ki fogja bírni a város. Ha nincs ott a kifli reggel a gyerekeknél, az viszont megengedhetetlen. Köszönjük Igazgató úrnak és csapatának, hogy ennyire üzembiztosan viszi a céget. Viszont ennek az a pénzügyi következménye, hogy kiszámíthatóbb az egész, tehát nem kell egy olyan tartalékot tervezni, mint adott esetben a VÜSZI-nél. A másik, amit Igazgató úr sokszor elmondott, és lehet, hogy már nem akart minket ezzel terhelni. Van egy olyan strukturális oka is ennek, hogy egy cégben külön üzletágban

szerepel a vállalkozási és a közhasznú tevékenység, tehát azzal, hogy van egy komoly vállalkozási tevékenysége a cégnek, azzal olyan költségeket is lefed a vállalkozási tevékenység, tehát olyan költségek is azon az ágon mutatódnak ki a számviteli szabályok okán, amik egyébként tisztán a közhasznú tevékenységet, az alaptevékenységet kellene, hogy terheljék. Tehát, hogyha ezt egy más formában csinálnánk, például úgy, hogy a nonprofit kft-nek lenne egy forprofit leányvállalata, akkor ott azt látnánk, ott lenne eredmény, amit aztán kivehetne osztalékként a nonprofit kft a forprofit leányvállalatából, és annyival kevesebb lenne az önkormányzati többletfinanszírozási igény, tehát végső soron ugyanannyival kellene az önkormányzatnak hozzájárulnia. Ez egy másik cégforma, ez is működőképes, a másik is, igazából nincsen ennek valójában csak előnye, adminisztratív szempontból előnye van. Itt most cégen belül történik ennek a profitnak a felhasználása, még hozzá abban az értelemben, hogy az meglévő fix költségeinket lefedez a vállalkozási tevékenységnek a bevétele is. Valójában egy ilyen jó értelemben vett rejtett bevétel van, számviteli értelemben mondom ezt, hogy rejtett bevétel, vagy rejtett profit, ami így könnyíti a város finanszírozási terhein.

Kovács Barnabás: Teljesen korrekt és szakmailag megalapozott volt minden mondata Igazgató úrnak, csak nem arra vonatkozott, amit kérdeztem, lehet, hogy én tettem fel rosszul a kérdést. Csak annyit akartam jelezni és a kérdéssel valamennyire tisztázni, mert hogyha mondjuk a vállalkozási tevékenysége a Kalóriának valamennyire általános, elfogadott szintű eredményt hoz, nem pedig a 400 millió 0,3 tized százalékot, akkor se veheti el senki az eredményt, akkor is a Kalóriánál marad, oda csoportosítja, ahol akarja. Csak annyit akartam jelezni, hogy ha valaki ránéz egy kicsit távolabbról ezekre a számokra, akkor azt látja, hogy a vállalkozási tevékenység, ami nem külön cég, de ez külön üzletág, ahogyan elmondta az Alpolgármester úr, hogy a vállalkozási tevékenység eredménye, abnormálisan alacsonynak tűnik első körre. Azért akartam kérdezni, hogy ha valakinek esetleg ez feltűnik és ebből cikket akar írni, vagy nem tudom, akkor ne tehesse meg, hanem azt lehessen mondani, hogy igen ez vállalkozási tevékenység, ami a piacihoz közeli, vagy mondjuk annak a fele szintű eredményt hozza, amit nem vehet el senki, ugyanúgy ott marad és ugyanúgy a biztonságra és egyre lehet fordítani. Egy kicsit a szám bántja az ember szemét, ha azt látja, hogy a vállalkozási tevékenység olyan szintű eredményt produkál, ami egyébként a piacon sehol nem élne meg ezekkel a számokkal. Köszönöm

Bárdy Péter alpolgármester: Magamra veszem kritikaként, amit Képviselő úr mondott, mert ezt próbáltam megválaszolni az előző hozzászólásomban, hogy miért nem látszik ez az eredmény. Ott van a cégben, az előző hozzászólásban kifejtett okokból nem olyan egyértelmű, hogy valaki ránézésre akkor ott van az utolsó sorban az az eredmény. Megvan ez az eredmény ott, és mint említettem, egy más cégstruktúrában könnyebben látszódná, ha kinyitnánk a 4. oldalon ott lenne, de valóban kell egy kis kérdéssel felületesen erre, hogy ez egyértelmű legyen. Lehet, hogy már eltervezted a hozzászólást, és bezavartam, de az mégis elmondtad, ha meg én nem voltam elég érthető, azt magamra veszem kritikaként. Csak ráerősítenék, hogy megvan ez az eredmény, de nem úgy működik, hogy a vállalkozási üzletágban csak az ott lévő bevételek és csak az ott lévő kiadások szerepelnek és abból egy elvárható profit van, hanem a számviteli logika szerint ilyenkor egységes cégnél valamilyen felosztási alap, akár nyersanyag, akár árbevétel, cégtől függően történik a költségeknek az átterhelése, és ez nem látszik ennyire látványosan, de valóban ott van.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Három határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

10/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. 2026. évi üzleti tervét **1.565.592 E Ft** bevételi, **1.563.966 E Ft** kiadási főösszeggel és **1.626 E Ft** eredménnyel hagyja jóvá.

Amelyből:

- közhasznú (alap) tevékenységének bevételét 1.134.828 E Ft-tal,
kiadását 1.134.828 E Ft-tal,
eredményét 0 E Ft-tal hagyja jóvá,

- vállalkozási tevékenységének bevételét 430.764 E Ft-tal,
kiadását 429.138 E Ft-tal,
eredményét 1.626 E Ft-tal hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

11/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. 2026. évi működéséhez szükséges önkormányzati forrást nettó **700.346 E Ft** összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

12/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezető igazgatója, Hatolkai Máté munkabérét 2026. január 1-től bruttó 1.285.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

5./ Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Piac Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést

és elfogadásra javasolja azt.

Kovács Barnabás: Ha már itt az eredményeket piszkáltuk és próbáltuk tisztába szedni, akkor ugyanerre vonatkozik a kérdésem, mert a szándék nemes, teljesen rendben van, megváltozott munkaképességűek alkalmazása. Szerintem zárójelbe, ez egy klasszikus nonprofit tevékenység, mert ilyen típusú segítségben, de megint csak mondom, papíron mégiscsak az van, hogy a Piac Kft. az egy piaci vállalkozás. Tehát az egy olyan kft., ami elméletileg egy piaci szinten működő vállalkozás, és egy normál piaci vállalkozásnál az, hogy 15 százalékos veszteséget tervez már a saját üzleti évére, ez nem teljesen általános vagy szokásos vagy normál, nyilván megvannak mögötte az okok. Ezt szeretném majd kérdezni az Igazgató úrtól, hogy milyen indokok azok, amik az előterjesztésben szereplően piaci marginnal dolgozó árak mellett ilyen nyereségrátával tervezi és veszteségre tervezi egy piaci cég az évet.

Debreczeni Attila: Két észrevétel: az egyik az épület sarkán megjelenő kávézó, ami szerintem egy szép gondolat, hogy kik fognak ott dolgozni és milyen célt is fog szolgálni. Itt kérdésem az, hogy ha jól emlékszem 12 millió forintos veszteség van most így betervezve, hogy ezt picit a jövőbe fogjuk korrigálni a 0-hoz vagy kvázi, mivel ilyen nemes célt szolgál, az üzleti tervnél ez mindig egy veszteséges vállalkozás lesz?

Hatolikai Máté ügyvezető igazgató: Kovács Barnabás képviselő úrnak válaszolnék. Ez esetben jogos a kérdés, hogy egy forprofit vállalkozás miért veszteséges. Itt az a faramuci helyzet állt elő, hogy ez egy régóta működő kft. Azzal nagyon nem értek egyet, hogy a cégek az első évüket nem szokták veszteségesre tervezni, mert egyébként, de. Az első év az mindig a brand építés éve, mindig a befektetések éve. Ilyenkor kerül megvásárlásra olyan tömegű, olyan kis értékű eszköz, ami adott évben könnyelődik. Itt nem többéves amortizációkról beszélünk, ezek igaz, hogy egyszeri befektetések, de nagy értékű befektetések. Ezek tányérok, poharak, kések, villák, kanalak, számítógép, blokknyomtató, ezek nagy értékű dolgok, amik az adott évben amortizálódnak, hogyha az év folyamán, ráadásul év közepén kezdjük is meg a működést, nem termelik ezt ki a bevételek, akkor természetesen az adott vállalkozás az első évben elmegy negatívba. Azt gondolom, hogy ebben egyébként semmi ördögtől való nincsen, ez egy vállalkozásban így működik. Az első napot azt nem teljes forgalommal fogjuk bonyolítani, meg még valószínűleg a másodikat se. Ezt föl kell építeni, be kell csalogatni a vevőket. Nyilván ilyenkor az embernek a marketingköltsége is magasabb. Az első éveknek jellemzően minden vállalkozásban minden költsége magasabb tud lenni, ezért terveztük ezt az évet veszteségesre. Itt kötném át Debreczeni képviselő úr kérdésére, természetesen nem veszteségesre tervezzük hosszútávon, hiszen nem ez a cél. Azt gondolom, hogy nem cél az sem, hogy ezzel keressük betegre magunkat, ennek az a funkciója, hogy egy társadalmi szerepvállalást, egy társadalmi felelősségvállalást mutassunk be. Nagyon-nagyon nem szeretem az érzékenyítés szót, mert számomra fura, de, hogy érzékenyítsük egyébként a fiatalokat, a közösséget arra, hogy igenis ezek az emberek, akikkel mi dolgozni szeretnénk, ők is emberek, és ők is hasznos tagjai képesek lenni a társadalomnak. Én csak elképzeltem magamban azt a szülőt, akinek van egy ilyen gyermeke, ami valljuk be, hogy egy hosszú és állandó, kilátástalan küzdelem, és hogy milyen érzés lehet az neki, amikor egy ilyen gyermek el tud kezdeni dolgozni, el tud kezdeni egy kicsit önállóvá válni, és hogy ezek mekkora sikerek, mekkora ünnepek lehetnek az ő életükben. Ennek a lehetőségét szeretnénk demonstrálni és azt gondolom, hogy ha ehhez a városnak adott esetben akár áldozatot is kell hoznia, ismerjük be közel 12 milliárdos költségvetésben, ha erre a célra koncentrálnak, akkor, ha még pár millió forint vesztesége is lesz a cégnek, amely nem cél, és engem nem azért tartanak, hogy ez így történjen, akkor is azt gondolom, hogy ez vállalható áldozat.

Bárdy Péter alpolgármester: Mindenben egyetértve Igazgató úrral beleértve a kérdés

jogosságát is. Azt javasolnám, hogy a kezdeti évet válasszuk szét a későbbi évektől. Azt javaslom a Képviselő-testületnek, mint a tulajdonosi jogokat gyakorló szervnek, hogy engedje meg egy induló vállalkozásnak, hogy veszteséges legyen, hiszen ahogy Igazgató úr erre rámutatott, valóban nem reális, hogy az első nap már tolongani fognak. Minden vállalkozásnak jellemzően van egy felfutási időszaka, tehát a margin valóban piaci költségek azok piaciak. A mennyiség, amennyivel a fajlagos árbevétel felszorozzuk, gyakorlatilag a vásárlószám azért az minden ilyen esetben felfutó szokott lenni. Hosszú távon már a következő évtől azért az az elvárása a tulajdonosnak, az lesz, vélelmezem, így a Képviselő-testület jövőbeli döntését megelőlegezve, de a tulajdonosi jogokat gyakorló alpolgármesterként mindenképp, hogy minimum nullszadós legyen a cég. Eleve támogatjuk annyival a céget, hogy a bérleti díj az nem piaci, ebbe már van egy ilyen bújtatott támogatás. A társadalmi vállalkozásoknak az is a szerepe, hogy bebizonyítsák, hogy így is lehet, így is lehet üzletileg eredményes munkát végezni. Most, hogy ez egy 0 pluszos, vagy egy akár egy árbevételhez viszonyított 5 százalékos profit, az nyilván egy külön kérdés, az már helyzetfüggő, de igenis meg kell tudnunk mutatni, ez az elvárás, és Igazgató úr is ezzel a szemmel rakta össze ezt az üzleti tervet, de gondolkodott a jövőre, hogy minimum 0 pluszos céget tudjunk működtetni, mutatva ezt másoknak, hogy lám-lám társadalmi felelősségvállalással együtt is lehet üzletileg szolidabb, de megtérülő beruházást működtetni. A következő években egyértelműen a pozitív eredmény lesz az elvárás a cég felé.

Török Sándor: Ezt a vitát lefolytattuk a bizottsági ülésen, beszélgettünk róla, első felindulásból azt mondtam, hogy a kezdeti év rendbe van, de talán egy picit a számok azt mutatják, hogy nem feltétlen biztos, hogy ilyen árszint, ilyen konkurens környezetben ezeket lehet hozni. Ezzel együtt is az a véleményem, hogy sokkal fontosabb az az üzenet, amit ezen keresztül közvetíteni tud ez a cég itt a város központjában. Az a társadalmi felelősségvállalás is, uram bocsá, én pénzügyi szakembernek mondanak, még az is belefér, hogyha ez 0, vagy adott esetben esetleg abból az okból kifolyólag, hogy segítünk, és valóban támogatjuk ezeket az embereket, beleférhet a 0 alatti eredmény is, nem ez az elvárás, de ezzel együtt is én így el tudom fogadni, és nagyon bízom benne, hogy sikerül szakmailag kihozni belőle a maximumot.

Szedmák Ágnes: Nem a gazdasági oldalról szeretnék közelíteni, hanem éppen az érzékenyítés oldaláról. Azt mondtad ugyan, hogy nem szeretted ezt a szót, de szerintem, amit takar, az nagyon is fontos. Ennek a kávézónak a példája a holland testvérvárosunkban ott van és azt gondolom, az egyik legnépszerűbb hely, és gazdaságilag is jövedelmező bőven. Azt gondolom, hogy valamit nem elsősorban számokban, és azt is gondolom, hogy itt a központban levő diákság számára ez egy olyan hely lesz, ami igenis érzékenyítés céljára nagyon hasznos lesz. Hogyha már itt az Attila az előbb azt mondta, hogy ő Finnországban érzi magát, én meg egy kicsit Hollandiába érzem magam, a Városháza új épületétől is, és ettől a helytől is, úgyhogy nagyon örülök neki.

Bárdy Péter alpolgármester: A társadalmi szerepvállalásnak a fontosságáról, elsődlegességéről nem hiszem, hogy bármelyikünk közt vita lenne, de azért azt a véleményemet fenntartom, hogy az igazán nagy példát akkor tudjuk mutatni, hogyha nem egy pénztemetőt működtetünk és nem egy vállalkozásnak mondott szociálpolitikai támogatást, hanem igenis be tudjuk bizonyítani, hogy ezek a felnőttek, munkavállalók is tudnak olyan hozzáadott értéket teremteni, ami egy szolid eredményt, egy 0 pluszos eredményt hoz. Az, hogy veszteséggel működtetni, annak nem mondom, hogy nincs helye, és dönthetünk úgy, ha ez úgy alakul, én is abszolút nyitott vagyok, hogy döntsünk úgy, hogy ezt egy ilyen ebben formában történő szociálpolitikai támogatási rendszernek tartjuk fenn. Őszintén szólva a jövőre vonatkozóan inkább félig-meddig kudarcnak élném meg, tehát akkor tudjuk úgy igazán más települések, más vállalkozók számára ezt példaként felmutatni, azt mondjuk, hogy igen, így is lehet boldogulni, így is lehet ebből egzisztenciát teremteni, hogy adott esetben, és nemcsak erre az esetre igaz, a

hátrányos helyzetűeknek a varrodájától kezdve sok mindenre lehet ráhúzni ezeket. A társadalmi vállalkozásoknak egy nagyon széles spektruma az, amiben lehet gondolkodni, meg amikre sok példa van, nemcsak Nyugat-Európában Magyarországon is. Fenntartom, hogy azért legyen ez a célunk, és Igazgató úrtól is ezt kérjük, és ebben szerintem nincs vita köztünk, hogy igyekezzünk ezt nullszaldósként működtetni, mert ez lesz az igazán jó példa.

Dr. Györfi Beáta alpolgármester: Tulajdonképpen könnyű dolga van, Péter elmondta nagyjából, amire gondoltam, hogy nekünk az a kötelességünk, hogy lehetőséget teremtsünk arra, hogy a nyitottságot megtaláljuk az emberekben és elvigyék ezt a jó példát, vagy jó mintát. Azzal a céllal, hogy a saját vállalkozásukban akár önkormányzati, akár piaci szereplő az illető, elgondolkodjon azon, hogy így is lehet és nem öncélú támogatásként, hanem igen hasznos termelő támogatásként adni. Nagyon szurkolok neki és én is szeretném Hollandiában, Finnországban érezni magam, úgyhogy hajrá.

Kovács Barnabás: Minden mondattal, ami elhangzott egyetértek. Nagyon fontosnak tartom, különösen amit Alpolgármester úr mondott, hogy csak arra szerettem volna föl hívni a figyelmet most is meg az előző hozzászólásoknál is, hogy van egy helyzet, amit most kibeszéltünk, megindokoltuk, elmondtuk ami helyzet, azért egy kicsit messzebből nézve mondjuk egy újságírói íróasztaltól nem így látszik, mert ott nem az látszik, hogy most létrehozunk egy teljesen új vállalkozást, akinek az első féléve majd veszteséges lesz, mert a kanalakat le kell írni amortizációként, hanem azt látja, hogy van itt egy nem nonprofit, hanem egy forprofit vállalkozás, ami régebb óta működik, hogy akkor most hogy van ez, mi meg tudjuk, hogy van ez, és hogyha, mondjuk az újságíró az asztal mögül meghallgatja ezt, ami elhangzott itt meg az előzőnél, akkor látja, hogy ebbe nincsen semmi látnivaló, tehát nem kell erről írni.

Dr. Gémesi György polgármester: Két mondatot hadd mondjak én is, mert ez nekem egy nagyon régi vágyam volt és úgy látom, hogy most szépen elindult és azon az úton halad, ahogy ennek el kell indulnia. Majd csak javaslom, ha beindult, akkor akár képviselő-testületi ülések után ott egy kis látogatást tegyünk és emeljük a fogyasztást, mert az is sokat segít abban, hogy null vagy null pluszos legyen a cég és az is segít abban, hogy mi is demonstráljuk azt, hogy ott fogyasztunk. Nyilván nem minden alkalommal, de ott is fogyasztunk, mert ezzel segítünk egyfajta marketingtevékenységgel, idézőjelbe téve, hogy ezt a szellemiséget, gondolatot mindenki magáénak érezze, és ahogy az Ági mondta, nekem ott jött az ötlet anno nagyon régen, hogy ezt itt meg lehet csinálni, hogy mi is meg tudjuk csinálni, és most így adja magát ez a helyzet, úgyhogy bízom benne, hogy jó lesz, és Igazgató úr szerintem kiváló gazdája ennek a projektnek. További kérdés, hozzászólás nincsen. Kettő határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

13/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2026. évi üzleti tervét **72.000 E Ft** bevételi, **84.176 E Ft** kiadási főösszeggel és **-12.176 E Ft** adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hatolkai Máté ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

14/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Piac Üzemeltető és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója, Hatolkai Máté munkabéréét 2026. január 1-től bruttó 130.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

6./ Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2026. üzleti tervére

Előterjesztő: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Javaslat a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Kft. 2026. üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Kovács Balázs ügyvezető igazgató: Köszönöm Polgármester úrnak, Jegyző úrnak, a Költségvetési irodát vezető asszonynak, alpolgármester uraknak és testületnek is, hogy emelkedő tendenciájú költségvetést, illetve támogatást ítélnék meg évről évre. Köszönjük, hiszen újra tudunk lélegezni, és újra tudunk dolgozni. Gratulálok a Városházához, kellett, fontos volt, hogy megérkezett. Szeretnénk mindenkit invitálni a Gödöllő 60. Színházi Fesztiválra jöjjenek, hiszen egy olyan fesztivál valósulhatott meg a Művészetek Házába ebben az évben, ami korábban nagyon régen volt, és köszönöm a Kulturális és Innovációs Minisztériumnak, Hankó Baláznak a támogatását ebben. Gyakorlatilag a Nemzeti Színház, a Magyar Állami Operaház, a Fővárosi Nagycirkusz, a Thália Színház, a Magyar Színház, a Pécsi Balett, a Győri Balett és még nagyon sokan mások jönnek el, és kedvezményesen, áron juthatnak hozzá. Régen volt már ilyen, szerintem kell is. A térség és a Gödöllő kultúrára vágyó emberei részt vesznek és telt házakkal megyünk, mindenkit szeretettel várunk, köszönjük és reméljük, hogy ilyen pályázatokkal, amiket meg tudunk nyerni, hozzá tudunk ahhoz járulni, hogy ne csak a városnak kelljen pénzt beletenni abba, hogy itt gyakorlatilag kulturális programok legyenek, hanem mi magunk más forrásokból is igyekszünk ezeket megvalósítani, hozzájárulni és nem utolsósorban köszönöm a kollégáimnak, hogy elkészítették az üzleti tervet, illetve azt, hogy velem vannak együtt és ebben az évben is együtt fogunk menni és végig vinni ezt az üzleti tervet, hogy Gödöllő és a térség kulturális központjához méltóak legyünk.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm a munkátokat. Kérdés, hozzászólás nincsen. Három határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

15/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő – testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2026. évi üzleti tervét **442.968 E Ft** bevételi, **442.968 E Ft** kiadási főösszeggel és **0 E Ft** eredménnyel hagyja jóvá.

amelyből:

- közhasznú (alap) tevékenységének bevételét 406.376 E Ft-tal,
kiadását 407.884 E Ft-tal,

eredményét-1.508 E Ft-tal hagyja jóvá,

- vállalkozási tevékenységének bevételeit 36.592 E Ft-tal,
kiadását 35.084 E Ft-tal,
eredményét 1.508 E Ft-tal hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

16/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. a 2026. évi működéséhez szükséges önkormányzati támogatást **bruttó 295.000 E Ft** összegben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Balázs ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

17/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Művészetek Háza Gödöllő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezető igazgatója, Kovács Balázs munkabérét 2026. január 1-től bruttó 1.285.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

7./ Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Javaslat a Gödöllői Távhő Kft. 2026. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Kovács Barnabás: A mai napi hagyományt folytatva szintén a nyereségről szeretnék kérdezni. A Távhő egy teljesen jól működő cég, ezúton is elismerésem az Igazgató úrnak, ahogy mondtam, mindegyik társaságnak az üzleti tervét egy lépéssel hátrébról nézem és az a kérdésem, hogy ha jól emlékszem a tavalyi évben olyan 13 millió forint körüli eredményt tervezett a cég. Mi az oka, hogy erre az évre ennek csak az ötödét tervezik, ugyanis és akkor most jön a hátra a néző vagyok újságíró asztaltól, hogy ahogy hallottuk az Önkormányzat muszájból a finanszírozás miatt a cég nyereségét magához vonta, egy részét, mert kellett a pénz.

Elég messziről nézve ez úgy néz ki, hogy a fejére csapott és azt mondta, hogyha úgyis elvonja a pénzt, akkor most tervezzünk kisebb eredménnyel, hogyha rosszindulatú lennék, de még egyszer mondom, ezt a rosszindulatúságot semmi nem alapozza meg az elmúlt évek tevékenységéből, de mégis egy picit messzebről, ez így látszott.

Geiger Tibor ügyvezető igazgató: Ennek az oka az, hogy szabályozott keretek között mozog a távhőszolgáltatás. Az Energiahivatal, amikor meghatározza a támogatási keretet, két évvel ezelőtti adatot vesz figyelembe, mi viszont ismerjük már a 2025-ös költségvetésünket és ennek megfelelően állítottuk össze az üzleti tervet.

Fábián Bertalan alpolgármester: Nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy a tisztességes újságírói hozzáállás az azt jelenti, hogy elmegyek a céghez és megkérdezem, nem pedig távolról, íróasztal mögül írok mindenféle cikkeket. Azt gondolom, hogy ezt a választ hallottam tavaly is, meg tavalyelőtt is, mindig ugyanaz a válasz, hogy szabályozott keretek között működik ez a cég, nem tud mást csinálni, csak a szabályoknak megfelelni. Üzenem az újságíró kollégának, hogy kérdezze meg a cégvezetőt.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Két határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

18/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Távhő Kft. 2026. évi üzleti tervét **1.087.556 E Ft** bevételi, **1.085.101 E Ft** kiadási főösszeggel és **2.455 E Ft** adózott eredménnyel hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Tibor ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

19/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a Gödöllői Távhő Kft. ügyvezető igazgatója, Geiger Tibor munkabérét 2026. január 1-től bruttó 1.285.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

8./ Javaslat a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény vezetői álláshelyének betöltésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Szociális és Családügyi Bizottság

Meghívott: Czeglédi Ingrid pályázó

Villányi Emőke pályázó

Czeglédi Ingrid ügyvezető: Szeretném mondani, hogy negyedszer ülök most ebben a székben. Nem emlékszem, hogy így lett volna, hogy egy kicsit ilyen göröngyös és kikövezett úton kellett

volna ide jutnom, de végül is eljutottam ide. Több, mint 25 éve dolgozom az intézményben és 15 éve vezetőként, ennek ellenére a személyiségeimet nagyon sokszor éri kritika, pozitív és negatív kritika egyaránt. Nyilván ez egy természetes dolog. Nem vagyok egy radikális ember, bár előfordult, hogy kellett ilyen döntést hoznom. Nem vagyok hangos, meg nem törtetek előre, mint egy vadló, elnézést a kifejezésért. Inkább csendesebben, szelídebben vívom meg a csatáimat és általában úgy ismernek az emberek, és remélem, hogy így is van, hogy jóérezsű ember vagyok az ellátottak iránt különösen és a munkatársaim iránt is, bármi történjék is. Nagyon sok ember ezeket a jellemvonásokat a mai napig a gyengeséggel összekötik, és egyenes arányban veszik, és hogyha megkapom a bizalmat továbbra is, meg a szavazatot, és aki, ha szabad így mondani, tiszta szívből fog rám szavazni, akkor én úgy gondolom, hogy azok az emberek látják azt, hogy milyen nehéz és küzdelmes munkakör ez, meg feladat, annak ellenére, hogy nagyon-nagyon szép és én szeretek itt dolgozni. A küzdelemhez és a kitartáshoz igencsak sok erő szükséges, és ez erő nélkül nem menne, csak ennyit szerettem.

Dr. Gémesi György polgármester: Ez egy nagyon-nagyon nehéz terület.

Dr. Györfi Beáta alpolgármester: A szakmai bizottság megtisztelő felkérésnek tett eleget, amikor Polgármester úr kijelölt bennünket. Azt kell mondjam, hogy amit látok az előterjesztésben röviden összefoglalva, hogy mind a két pályázati anyag és mind a két pályázó alkalmas az intézményvezetői poszt betöltésére. Ugyanakkor nagyon sokféle szempont és sokféle kérdés felmerült. A szakmai bizottság azt a javaslatot és azt az ajánlást tette a testület számára, illetőleg a Családügyi és szociális bizottság számára is, hogy Czeglédi Ingrid asszonyt válasszuk meg a pályázók közül. Ezt látjátok az előterjesztésben. Egy dolgot szerettem volna még kiemelni így sokszemközt, hogy mind a két pályázat nagyon érdekes, izgalmas és nagyon fontos kérdéseket vet föl. Azt javaslom mindenkinek, aki eddig esetleg nem olvasta el, hogy érdemes elmerülni benne és ebben a szociális szférában fontos és érdemes nekünk további támogatást adni, nem mindig pénzben, de pénzben is meg szakmai segítségben is, hogy ez minél jobban teljesülhessen. Láttunk magunknak is feladatokat, mind a szakmai bizottságban, mind a Szociális bizottságban. Köszönjük szépen a pályázatokat.

Kissné Weisz Beáta: A Szociális és Családügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

20/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Czeglédi Ingridet bízza meg az Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény (2100 Gödöllő, Ady Endre sétány 56.) intézményvezetői feladatainak ellátásával, a pályázati kiírásban meghatározott feltételekkel, 2026. március 1. napjától 2031. február 28. napjáig.

Garantált illetmény: 373.200,-Ft

Munkáltatói döntésen alapuló illetmény-rész: 410.430,-Ft

Magasabb vezetői pótlék: 40 000,-Ft

Munkahelyi pótlék: 24.000,-Ft

Szociális ágazati szakmai pótlék: 183.000,-Ft

Kiegészítő szociális pótlék: 55.370,-Ft

Illetmény összesen: 1.086.000,-Ft

Határidő: 2026. február 28.

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Gratulálok és jó munkát kívánok!

9./ Javaslat a 2. számú háziiorvosi körzetre vonatkozó feladatellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György András polgármester

Megtárgyalja: Egészségügyi Bizottság

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Meghívott: Dr. Szócs Judit

Dr. Mészöly Zsolt háziorvos

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Dr. Szócs Juditot. Mészöly Zsolt nincs itt, aki háziorvos. Megkeresett Mészöly Zsolt főorvos úr, hogy bizonyos okoknál fogva átadná a körzetet. Nem azt jelenti, hogy kivonul a gödöllői egészségügyből, sőt lassan azt gondolom, hogy lesz neki is majd feladata, de ez sok számára és ezt akceptálva jelezte is azt, hogy utódjaként szeretné a Főorvosasszonyt megjelölni, aki szintén gödöllői, ráadásul blahai, úgyhogy van helyi ismerete is, így került be a pályázat. Nekünk ehhez adott esetben jóváhagyást kell adni, hiszen ez alapellátás és testületi hatáskör.

Kovács Barnabás: Az Egészségügyi Bizottság támogatta mind a három javaslatot.

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Bárdy Péter alpolgármester: Köszönjük szépen doktornőnek, hogy vállalja a munkát, ez nagy érték egy település számára, hogyha be vannak töltve ezek a pozíciók, feladatkörök. Pár mondatban, hogyha esetleg megkérhetnénk, hogy mutatkozzanak be, mert nagy örömmel meghallgatnánk.

Dr. Szócs Judit: Nem készültem, de néhány mondatban szeretném akkor elmondani a lényegét. 1989-ben végeztem a Semmelweis Orvostudományi Egyetemen, az első éveimet, illetve az első szakképesítésem az Aneszteziológiai Egyetem aneszteziológiai és intenzív terápiás szakmában töltöttem, illetve azt szereztem meg. Soha nem gondoltam, hogy a kórházból el fogok csábulni körzetbe, de ez így történt. Bő két évtizedet töltöttem egy budapesti körzetbe, ahol nagyon jól éreztem magam. Szakmailag nyilvánvalóan lehetőségem volt nagyon sokféle dolgot megtapasztalni, tovább képezni magam, de most így egy kicsit már közelítek a nyugdíjkor felé és lassan három évtizede lakom ebben a számomra egyre csodálatosabb városban. A gyerekeim itt nőttek föl, itt jártak iskolába, óvodába. Szeretnék egy kicsit hazatérni és itthon, hogy mondjam, otthon lenni. Szolgáltató vagyok, ami azt jelenti, hogy szeretnék ebből a rám bízott, amennyiben megkapom ezt a lehetőséget, egy nem kis körzetet, remélhetőleg mindannyiunk elégedettségére és legfőképpen a betegek szolgálatát szolgálatába állítva a tapasztalatomat, úgy a szakmai, mind az emberi tapasztalatomat, mert a családorvoslás egy kicsit több, mint egy pusztá gyógyítás, receptírás vagy vizsgálatok elrendelése.

Dr. Gémesi György polgármester: Nem titok, régen ismerjük egymást, azt gondolom, hogy

ez nagyon-nagyon jó javaslat volt, mindamelllett, hogy Mészöly doktor is fog dolgozni a városban más kategóriában, úgyhogy szerintem nem veszítünk, hanem nagyon nagyot nyerünk ezzel. Kérdés, hozzászólás nincsen. Három határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

21/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Mészöly & Mészöly MED-2008. Orvosi Korlátolt Felelősségű Társasággal (képviselésében: Dr. Mészöly Zsolt) 2019. szeptember 24-én megkötött 2. számú háziiorvosi körzetre vonatkozó Feladatellátási szerződést közös megegyezéssel megszünteti.

Határidő: szerződést megszüntető megállapodásmegkötésére 5 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

22/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete a FIRIZA-MED Háziiorvosi és Szolgáltató Bt.-vel (képviselésében: Dr. Szöcs Judit) a határozat melléklete szerinti szerződést köt, a 2-es számú háziiorvosi körzet működtetésére.
2. Gödöllő Város Képviselő-testülete hozzájárul és jóváhagyja, hogy a FIRIZA-MED Háziiorvosi és Szolgáltató Bt. a 2. számú háziiorvosi körzet jogfolytonos működtetése érdekében közvetlenül kössön finanszírozási szerződést a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel.

Határidő: szerződés megkötésére 5 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

23/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete hozzájárul és jóváhagyja, az önkormányzatunk tulajdonát képező Gödöllő Blaháné út 47. szám, 1920/14 hrsz. alatti rendelő a FIRIZA-MED Háziiorvosi és Szolgáltató Bt. telephelyeként bejegyzésre kerüljön.

Határidő: határozat kiadására 5 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György polgármester

10./ Javaslat Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025.(II.20.) költségvetési rendeletének módosítására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Bárdy Péter alpolgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Török Sándor: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: További kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet hozza:

2/2026. (II.27.) önkormányzati rendelete

Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025 (II.20.) rendelet módosításáról

[1] Gödöllő Város Önkormányzata kiegyensúlyozott gazdálkodásának fenntartása, a helyi közszolgáltatások színvonalának biztosítása, az állampolgári igényeknek megfelelő, tervezhető és működtethető feladatellátás finanszírozásának megteremtése, pénzügyi megalapozása érdekében alkotja meg rendeletét.

[2] Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

(1) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület Gödöllő Város Önkormányzatának és intézményeinek 2025. évi összes bevételi és kiadási főösszegén belül a költségvetési bevételt az 1. és 3. számú melléklet szerint 12.060.704.354 Ft főösszeggel, a költségvetési kiadást a 2. és 4. számú melléklet szerint 17.441.255.759 Ft főösszeggel állapítja meg.”

(2) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 2. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásaiban 4.610.751.021 Ft központi,

irányítószervi támogatási kiadást, az önkormányzati intézmények bevételében 4.610.751.021 Ft központi, irányítószervi támogatási bevételt állapít meg.”

2. §

(1) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az előre nem látható kiadások vagy bevételi kiesések fedezetére általános tartalékot állapít meg 811.700.865 Ft összeggel.”

(2) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Képviselő-testület 1.421.915 Ft összegű tartalékként kezelendő polgármesteri keretet állapít meg.”

3. §

(1) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 5. § b)–e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kööttséggel járó állami támogatásokról:)

- „b) Az óvoda működtetési támogatását 140.191.774 Ft, az óvodában foglalkoztatott pedagógusok átlagbáralapú támogatását 722.732.200 Ft, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz kapcsolódó támogatást 29.249.800 Ft, a pedagógusok nevelőmunkáját közvetlenül segítők átlagbáralapú támogatását 252.864.000 Ft, a diabétesz ellátási pótlék támogatását 869.000 Ft összegben az óvoda részére biztosítja.
- c) A szociális és gyermekjóléti feladatokra 250.911.082 Ft összegben a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére, 346.048.110 Ft összegben a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ részére biztosítja.
- d) A gyermekétkeztetés feladatára 440.278.184 Ft összeget az Önkormányzat „Kalória Gödöllői Nonprofit Közhasznú Kft. szolgáltatás ellenérték” keretére, 1.931.178 Ft összeget a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja.
- e) A bölcsőde támogatását 337.299.115 Ft összegben a bölcsőde részére biztosítja.”

(2) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 5. § i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Képviselő-testület a bevételi előirányzatok közt szereplő felhasználási kööttséggel járó állami támogatásokról:)

- „i) A szociális ágazati összevont pótlék és egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetéséhez kapott 89.901.052 Ft támogatást a Gödöllői Egyesített Szociális Intézmény, a Gödöllői Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti Központ és a Gödöllői Palotakert Bölcsőde részére biztosítja.”

4. §

(1) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 18. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(10) A Gödöllő város 2025. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 1/2025. (II. 20.) önkormányzati rendelet 19. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba

11./ Javaslat versenyeztetési eljárás lefolytatására a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás ellátása érdekében

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

24/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtését 2026. március 11-től 4+1 éves határozott időtartamig ellátó közszolgáltató kiválasztására irányuló, Polgári Törvénykönyv XIV. fejezete (6:74-6:76) szerinti versenyeztetési eljárás dokumentációját és dönt az eljárás megindításáról.

Határidő (az ajánlati felhívások kiküldésére): 5 munkanap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

12./ Javaslat a Gödöllő, 4279 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

25/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező Gödöllő, 4279 helyrajzi számú, Harmat u. 18. szám alatti, belterületi, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlant bruttó 18.000.000 forintos vételáron Lingurár Attila részére értékesíti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 15 nap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

13./ Javaslat a 8000/182 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

26/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 238/2025. (XII.11.) számú határozatnak módosításaként, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 42/O. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő **Gödöllő külterületi fekvésű, 080/3 helyrajzi számú**, kivett üzem megnevezésű, 1589 m² területű, az ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. vezetékjogával terhelt ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

1. Az ingatlant Gödöllő Város Önkormányzata a települési önkormányzatoknak, a településüzemeltetés körében ellátandó, azon belül is a helyi közutak és tartozékaik kialakításával és fenntartásával kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2) pontjában meghatározott helyi közút célra kívánja tulajdonba venni és felhasználni.

Konkrét felhasználási cél meghatározása:

A gödöllői 080/3 helyrajzi számú ingatlan teljes területe, a Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII. 14.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban GÉSZ) szerint, a szomszédos 8075 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú Csonka János utca és az 5919 helyrajzi számú Méhész közt összekötő (később a gödöllői elkerülő úthoz csatlakozó) közlekedés célú területként jelölt, övezeti besorolása **KÖu-01 jelű közúti közlekedési terület, közlekedési célú közterület.**

A helyi közút céljára tervezett 080/3 helyrajzi számú ingatlan természetben bezárt terület, közútkapcsolattal nem rendelkezik. Megközelítőleg 395 m² nagyságú területe elhasználandó aszfalt és beton burkolattal fedett. A 080/3 helyrajzi számú ingatlanon található egy rossz állapotú, bontandó 105 m² nagyságú üzemi épület, továbbá a fennmaradó területe sűrű aljnövényzettel és néhány fa és vadhajtásokból sarjadt fásszerű növényvel benőtt. A jelenleg közlekedésre nem alkalmas ingatlan, **a GÉSZ szerint közlekedés célú területként tervezett, a kiépített önkormányzati tulajdonú Csonka János utca és a Méhész köz összekötését biztosító területként, helyi közút kialakítására kívánja használni.**

2. Gödöllő Város Önkormányzata az ingatlan közüzemét érintően tudomásul veszi, hogy az ingatlanban található közművek kapcsán felmerülő közüzemi tartozásokért, az ingatlan közművesítettségével, illetve annak hiányával kapcsolatban az MNV Zrt.-vel, illetve a

Magyar Állammal szemben követelést nem érvényesít, az Ingatlan vonatkozásában az átruházást megelőző és az azt követő időszakra nézve a közüzemmel kapcsolatos költségeket viseli, a Magyar Állammal, illetve azt képviselő gazdasági társasággal (MNV Zrt.) követelést nem támaszt.

3. Gödöllő Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve különösen, de nem kizárólagosan az átruházáshoz kapcsolódó ügyvédi költségek, az esetlegesen szükségessé váló művelési ág szükséges megváltoztatásának, ingóság elszállításának költségét – viselését.
4. Gödöllő Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlanok vonatkozásában sem a Magyar Állammal, sem annak képviselőjét ellátó MNV Zrt.-vel szemben semmilyen követelést nem támaszt.
5. Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védettség alatt.
6. Gödöllő Város Önkormányzata tudomásul veszi, hogy az ingatlanok tulajdonjogát a fennálló ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett terhekkkel együtt szerzi meg.
7. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a gödöllői 080/3 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során, a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
8. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a gödöllői 080/3 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: döntés közzlése a tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet felé 30 nap.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

14./ Javaslat a Gödöllő, 2279/7 hrsz.-ú belterületi, beépítetlen terület értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

27/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva kétfordulós, versenytárgyalásos pályázaton történő értékesítésre jelöli ki Gödöllő Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, belterületi fekvésű, gödöllői 2279/7 helyrajzi számú, 533 m² területű, ingatlan-nyilvántartásban kivett, beépítetlen terület megnevezésű, természetben a Knézich Károly utca 24. szám alatt fekvő tehermentes ingatlant, **39.400.000 Ft + ÁFA** összegű irányáron.

Ajánlattevőnek a vételár ajánlata és a fizetési feltételek ismertetése mellett nyilatkoznia kell, hogy

- milyen beépítést fog megvalósítani,
- milyen időtartamon belül tervezi a megvalósítást,
- vállalja a beépítéshez szükséges közművek kiépítését.

Az ajánlattételi határidő: 2026. április 1.

Határidő: a pályázat kiírására 5 munkanap.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

15./ Javaslat a Gödöllő 080/3 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Varga Gyöngyi: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

28/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 238/2025. (XII.11.) számú határozatnak módosításaként, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 42/O. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő Gödöllő külterületi fekvésű, 080/3 helyrajzi számú, kivett üzem megnevezésű, 1589 m² területű, az ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. vezetékjogával terhelt ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

Az ingatlant Gödöllő Város Önkormányzata a települési önkormányzatoknak, a településüzemeltetés körében ellátandó, azon belül is a helyi közutak és tartozékaik kialakításával és fenntartásával kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2) pontjában meghatározott helyi közút célra kívánja tulajdonba venni és felhasználni.

Konkrét felhasználási cél meghatározása:

A gödöllői 080/3 helyrajzi számú ingatlan teljes területe, a Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII. 14.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban GÉSZ) szerint, a szomszédos 8075 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú Csonka János utca és az 5919 helyrajzi számú Méhész közt összekötő (később a gödöllői elkerülő úthoz csatlakozó) közlekedés célú területként jelölt, övezeti besorolása **KÖu-01 jelű közúti közlekedési terület**,

közlekedési célú közterület.

A helyi közút céljára tervezett 080/3 helyrajzi számú ingatlan természetben bezárt terület, közútkapcsolattal nem rendelkezik. Megközelítőleg 395 m² nagyságú területe elhasználódott aszfalt és beton burkolattal fedett. A 080/3 helyrajzi számú ingatlanon található egy rossz állapotú, bontandó 105 m² nagyságú üzemi épület, továbbá a fennmaradó területe sűrű aljnövényzettel és néhány fa és vadhajtásokból sarjadt fásszerű növényvel benőtt. A jelenleg közlekedésre nem alkalmas ingatlan, **a GÉSZ szerint közlekedés célú területként tervezett, a kiépített önkormányzati tulajdonú Csonka János utca és a Méhész köz összekötését biztosító területként, helyi közút kialakítására kívánja használni.**

Gödöllő Város Önkormányzata az ingatlan közüzemét érintően tudomásul veszi, hogy az ingatlanban található közművek kapcsán felmerülő közüzemi tartozásokért, az ingatlan közművesítettségével, illetve annak hiányával kapcsolatban az MNV Zrt.-vel, illetve a Magyar Állammal szemben követelést nem érvényesít, az Ingatlan vonatkozásában az átruházást megelőző és az azt követő időszakra nézve a közüzemmel kapcsolatos költségeket viseli, a Magyar Állammal, illetve azt képviselő gazdasági társasággal (MNV Zrt.) követelést nem támaszt.

Gödöllő Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve különösen, de nem kizárólagosan az átruházáshoz kapcsolódó ügyvédi költségek, az esetlegesen szükségessé váló művelési ág szükséges megváltoztatásának, ingóság elszállításának költségét – viselését.

Gödöllő Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlanok vonatkozásában sem a Magyar Állammal, sem annak képviselőjét ellátó MNV Zrt.-vel szemben semmilyen követelést nem támaszt.

Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védettség alatt.

Gödöllő Város Önkormányzata tudomásul veszi, hogy az ingatlanok tulajdonjogát a fennálló ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett terhekkal együtt szerzi meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a gödöllői 080/3 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során, a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a gödöllői 080/3 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: döntés közlése a tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet felé 30 nap.

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

16./ Javaslat a Gödöllő Város Önkormányzata tulajdonában álló Balatonlelle, Úszó u. 5. szám alatti, 3055 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Debreczeni Attila: Felvetődött az, hogy esetleg megkérdezzük, hogy milyen probléma volt kaphatunk-e valamilyen információt, hogy miért állt el a szándékától. Ha jól tudom egy pályázó vitte el az anyagot, de nem pályázott.

Bárdy Péter alpolgármester: Képviselő úr arra utal, hogy a bizottsági ülésen erről beszéltünk. A kérdést már megfogalmaztam az érintett cég fele, ez nem nyilvános, hogy ki pályázott és az az igazság, hogy nyilvános ülésen, ha tudnám, a választ sem mondhatnám el, de még én sem tudom. Ígéretet kaptam vezetői szintről, hogy utánanéznék, végig gondolják, fognak valamilyen választ adni és akkor annak tükrében tudjuk tervezni a jövőt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

29/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva a Gödöllő Város Önkormányzata tulajdonában álló Balatonlelle, Úszó u. 5. szám alatti, 3055 helyrajzi számú ingatlan értékesítése című pályázati eljárás lezárásaként megállapítja, hogy a pályázat benyújtott ajánlat hiánya miatt eredménytelen, és új pályázat kiírása keretében dönt az értékesítésről.

Határidő: a pályázat meghirdetésére 30 munkanap

Felelős: Dr. Gémesi György András polgármester

17./ Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Két határozati javaslat van előttünk. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

30/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Tamási Gergővel a 2100 Gödöllő, Zombor u. 1. 2. em. 15. számú lakásra bérleti szerződés köt 2026. március 1. napjától 2028. február 29. napjáig. A lakás bérleti díja 2026. március 1. napjától 52.360,-Ft/hó.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Kérem, szavazzunk a második határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

31/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület Vigh Mihállyal a 2100 Gödöllő, Harmat 15. számú lakásra bérleti szerződés köt 2026. március 1. napjától 2028. február 29. napjáig. A lakás bérleti díja 2026. március 1. napjától 16.874,-Ft/hó.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: a lakásbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

18./ Javaslat a 2100 Gödöllő, külterület 0137/22 helyrajzi számú, b alrészlet alatt felvett önkormányzati tulajdonú földterület haszonbérleti szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

Kristóf Etelka: A Gazdasági és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

32/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Képviselő-testület a 2100 Gödöllő külterület **0137/22 helyrajzi számú, b alrészlet** alatt felvett ingatlanra haszonbérleti szerződést köt Babarczi Józseffel 2026. március 01. napjától 2030. február 28. napjáig tartó 4 (négy) év határozott időre. A bérleti díj 2.102,- Ft/év.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: a haszonbérleti szerződés megkötésére 15 munkanap

Felelős: dr. Gémesi György András polgármester

19./ Javaslat a Gödöllő 8234. helyrajzi számú, közforgalom elől el nem zárt magánút elnevezésének elfogadására

Előterjesztő: Molnár Gergely elnök

Megtárgyalja: Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság

Molnár Gergely: A Kulturális, Ifjúsági és Sportügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

33/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete a gödöllői 8234. helyrajzi számú közforgalom elől el nem zárt magánutat Teller Ede körút néven nevezi el.
2. Gödöllő Város Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kiss Árpád jegyzőt az elnevezéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kiss Árpád jegyző

20./ Javaslat a szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Dr. Kiss Árpád jegyző, Helyi Választási Iroda vezetője

Dr. Kiss Árpád jegyző: Szeretném kiegészíteni egy személlyel a határozati javaslatot. A határozati javaslatban szerepel az SZSZB, aki vállalta című történet. Időközben volt egy személy, Ormos Miklósné, aki jelentkezett, csak a papírokat nem tudta prezentálni az előterjesztés előkészítéséig. Időközben ez megtörtént, és szeretném azt kérni a testülettől, hogy Ormos Miklósné személyét emelje be a határozatba, és így döntsön. Pót tagként szerepelne majd. Fontos, hogy minél nagyobb létszámú legyen az SZSZB, hiszen az elvárás az lenne, hogy dupla annyi személyt válasszunk meg, mint amennyi szükséges. Ez nem valósulhat meg, mert ennyi jelentkezőm nincsen. Azt kérem szépen, hogy az Ormos Miklósné kerülhessen be a határozatba és ezzel a kiegészítéssel együtt fogadja el a Képviselő-testület.

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról az elhangzott kiegészítéssel.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

34/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdés alapján az alábbi személyeket választja meg szavazatszámoló bizottsági tagnak:

Ajkler Ákos Szabolcs	János Györgyné	Keresztesi István
Almásiné	Dr. Vargáné Jánosházi Éva	Kémeri Zoltán
Kristóf Éva Zsuzsanna	Farkas Domonkos Pál	Kémeriné Nagy Zsuzsanna
Antal Józsefné	Fábián Ildikó Erzsébet	Király Andrea
Bakos Hilda Anna	Fábián Roland Dániel	Kissné Butt Irén
Balogh Eszter Borbála	Fehér Zsuzsanna Éva	Koller Nándor
Bautista Soldevila Katalin	Gajdáné Hellenpack Mária	Konczné Kovács Mária
Bek József	Garancsi Krisztina	Kovács Noémi Anna
Biri Magdolna	Guba László	Kósa István
Bogyó Lívia Stefánia	Gyárfás István	Köber-Sziráki Edina
Buzásiné Kómár Noémi	Gyárfás Réka	Kulcsár Mária
Czövekné Várszegi	Hamzáné Szántai Krisztina	Krémer Andrea
Jusztina	Havay Ildikó Ilona	Lacsny Katalin
Csenki József	Hegedűs Sándor Zoltánné	Lajos Péter
Csepreginé Mária	Hovanez Richárd	Lakatos Györgyi
Zsuzsanna	Hucskó Erzsébet Mária	Lendvai Ágnes Bernadett
Csepregi Dorottya Flóra	Illés Márton	Lovász Tamás
Csepregi Réka Rebeka	Ivaskóné	Makó Viktor
Cserháti Zsolt Istvánné	dr. Kubovics Szilvia	Mandák Ádám
Deák Zsuzsanna	Jankovicsné Szűcs Klaudia	Lendvai Lotti
Dr. Nacsa	Kalász Sándor	Mélykúti Gábor Csabáné
	Kalocsai Ottó	Ménésiné Váradai Erzsébet

Mészárosné
Lakatos Etelka Erzsébet
Monoriné Orosz Éva
Nagy Ádám
Nagy Krisztina
Nagy László
Nagy Zsombor
Ormos Miklós
Ormos Miklósné
Papp Lászlóné
Pásztor Ferenc
Pásztor Zselyke Villő
Pintér Csilla Krisztina
Pogány Emma Flóra
Puskás Anna Katalin
Révész Tamás László
Sebő Györgyné
Smatrala Erzsébet
Storcz Csaba
Szabó Benedek Miklós
Szabó István
Szabó Lászlóné
Szabóné Vichor Andrea
Szaszler Zsuzsanna Ida
Szauter András Kund
Szauter Levente Botond
Szénási Mária Márta
Szikra Csilla Zsuzsanna
Taska Richárd
Tápai Dóra
Tihanyi István Sándorné
Tiszárovits Nóra
Tóth Edit
Tóth Livia
Tóthné Kamarás Éva
Turi Éva
Ujvári Mária
Urbánné
Krizsán Judit Piroska
Vargáné
Csatlós Rita Erzsébet
Varga Bence
Várhegyi Ágnes
Vincéné Pálfalvi Erika
Zelnikné Török Ilona
Zimányi Benedek
Zombori Adél
Zsigmondovics Zita
Gabriella
Zsigri Marianna

Felelős: Dr. Kiss Árpád
jegyző, HVI vezető
Határidő: azonnal

21./ Javaslat Dr. Gémesi György polgármester szabadságolási ütemtervének jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Ez egy javaslat, az, hogy ez hogyan fog alakulni, azt majd az élet diktálja. Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

35/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Gémesi György polgármester 2026. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint jóváhagyja:

2026. március 18 – 2026. március 19.	2 nap
2026. június 01 – 2026. június 12.	10 nap
2026. július 20 – 2026. augusztus 31.	10 nap
2026. október 26 – 2025. november 6.	10 nap
2026. december 21 – 2027. január 04.	7 nap

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről.

Határidő: 2026. február 28.

Felelős: dr. Kiss Árpád jegyző

22./ Javaslat igazgatási szünet elrendelésére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

36/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

A Gödöllő Város Képviselő -testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján a Gödöllői Polgármesteri Hivatalban a rendes szabadság kiadására igazgatási szünetet rendel el 2026. július 20 - július 31. közötti időtartamban (10 munkanap), valamint 2026. december 23-2027. január 04. közötti időtartamban (5 munkanap).

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Kiss Árpád jegyző

Határidő: 2026. március 1.

23./ Javaslat a képviselő-testület 2026. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés, hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

A szavazás eredménye: A Képviselő-testület – 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

37/2026.(II.26.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 2026. I. félévére vonatkozó munkatervét e határozat mellékleteként állapítja meg.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: munkaterv szerint folyamatos

24./ Egyebek

Kocsi Tamás: Észrevettem, hogy új funkciókkal bővült ez a csodálatos gép. Narancssárga az új napirendi pont, ami hol beúszik, hol nem, illetve meg mutatja, hogy hol tartunk, de nem oda mutat, tehát egyel visszább van ez a zöld csík a napirendbe.

Dr. Gémesi György polgármester: Módosítják a kollégák a későbbiekben.

Dr. Györfi Beáta alpolgármester: Van egy olyan pályázat, ami nem hangzott még el, nem is akkora horderejű, de megmozgat nagyon sok gödöllői közösséget és szabadidős sportot. Ez a Mozgás éjszakája. Azt gondoltam, hogy ezt az időpontot már most rögzíteném mindenki fejében, hogyha szervezni szeretne, ha érkezni szeretne, vagy csak így együtt bulizni délután este hattól éjfélig, akkor azt tegye majd meg. A Mozgás éjszakája, június 12-én pénteken van. Mindenkit szeretettel várunk, de tényleg ennyit szerettem volna.

Dr. Gémesi György polgármester: Részletes program lesz majd. 10 sportágban lesznek események, egy jelentős része itt a Főtér és környékén, gimnáziumban nagyon sokan bekapcsolódnak, 1600 résztvevőt kell produkálnunk a pályázat miatt Alpolgármester asszony az egyik motorja ennek a történetnek.

Molnár Gergely: A közmeghallgatáson volt szó a tervezett vagy engedélyeztetés alatt álló akkumulátor összeszerelő üzemnek a kérdéséről. Csak azt szeretném kérni, hogy ha lesz valami olyan érdemi fejlemény, amiről már tud az Önkormányzat. Döntési jogkörünk továbbra se lesz, feltételezem, de egy ilyen tájékoztató jelleggel akkor hangozzon már el a testületi ülésen.

Dr. Gémesi György polgármester: Nagyon röviden, nem megyek bele a mélységekbe. Egyrészt mi kértük azt, hogy legyenek olyan vizsgálatok, ami alapján megnyugtatóan ez az úgynevezett összeszerelő üzem működhet. Minket ezek meggyőztek. De még egy újabb vizsgálat kapcsán, meg észrevétel kapcsán egy részletesebb anyagot fogunk kérni, bizonyos vízlevezetések és annak biztonsága érdekében. Nincsen tragédia. Ezt a levelet megfogalmaztuk, ez elment az érintetteknek, és ha lesz erre válasz, akkor annak megfelelően fogunk rá reagálni. Úgyhogy ennyit tudok most mondani, nem akarok belemenni a részletekbe. A város legszigorúbb kereteket szeretné annak szabni, ha ez az üzem elindul. Nyilván nem a mi mozgásterünk a döntés, hogy ez beindul vagy nem. De még kértünk egy valamit, ami kapcsán valószínű még kiegészítő beruházásra van szükség, nem túl nagyra, nem milliárdokra kell gondolni, ami biztonságossá teszi a mi ivóvízkészletünket. Ez nagyon fontos havária esetén. Amikor megnyílik a kávézó, akkor az első kávéra mindenkit én fogok majd meghívni, de ez még odébb van. A március 15-i ünnepség nem 10.00 órától, hanem 11.00 órától veszi kezdetét, a Református templomba az istentisztelet 10.00 órától kezdődik és így tudunk megállapodni. Ahogy a Kovács Balázs elmondta, nagyon sok színházi esemény van. A titkárságon keresztül eljuttatom hozzátok mindig azokat, amire van lehetőség jelentkezni és tudunk jegyet is

biztosítani. Élvezzétek, szerintem jó dolgok vannak. Egy közös fotó erejéig még maradjunk.
Köszönöm szépen a mai munkát. A Képviselő-testület ülését bezárom.

Kmf.


Dr. Gémesi György András
polgármester




Dr. Kiss Árpád
jegyző



